



Caṇḍamāruta of Mahācārya



vagisahvaisnava

THE ACADEMY OF SANSKRIT RESEARCH
MELKOTE-671431.
(KARNATAK STATE)

शास्त्रमुक्तावली - ९

MANAGER.

॥ शतदूषणी ॥

27 JUN, 1978

श्री कवितार्किक सिद्धेन सर्वतन्द्रस्वतन्त्रेण

श्रीमद्वेदान्ताचार्येण विरचिता

बाधूलकुलतिलकः श्रीमहाचार्यविरचितयू

चण्डमारुताख्यया व्याख्ययासह

श्री काञ्ची प्रतिवादिभयंकर अनन्ताचार्येण परिशोधिता

LIBRARY
ACADEMY OF SANSKRIT RESEARCH
श्री सुदर्शनमुद्राक्षरशालायां MELKOTE-671431

॥ अमुद्यत ॥

प्रिथमसंपुटः—पंचदशस्कन्धान्तः ।

॥ श्रीकांची ॥

इदानीं मेतन्मूल्यम्

१९०४

See 451

श्रीः ।

श्रीम त्प्रणतार्ति हर वरद परब्रह्मणे नमः ।

श्रीमते ह्यग्रीवाय नमः ।

श्रीमते निगमान्त महादेशिकाय नमः ।

श्रीम द्वेदान्तदेशिक विरचिता

शतदूषणी ।

श्रीमा नेकटनाथार्यः कवितार्किक केसरी ।

वेदान्ताचार्यवर्योमे सन्निधत्तां सदाहृदि ॥

श्रीः ।

श्रीमते रामानुजाय नमः ।

महाचार्यविरचितः - चण्डमारुतः ।

विश्वविध्वति वीर्यखण्डितमहादैत्ये समस्तात्मनि
ज्योतिर्मण्डलभासितत्रिभुवने सर्वं स्वतोद्रष्टरि ।
अस्तुश्रीनृहरौ स्वभीतिविहितस्वाज्ञानिलाकानले
श्रीम त्याश्रित मृत्युभंगचतुरे धीमे सदा ब्रह्मणि ॥ १
प्रायश्छादयितुं विनम्रजनता नानापराधज्ञतां
चात्सल्यैक वशंवदेन कुहना निद्रां दध दूर्ध्वणा ।
भास्व लयानुतान्तराळ पुळिनं रंगेशयं काशयत्

धर्मधर्म भूतज्ञानं, सचेव्यमाणचरणं तत्तत्तरं मन्मदे ॥ २ ॥

णविभूतिविषयकज्ञाश्रय स्तवकित स्वर्गभूषणास्त्रांबरे-
शः (कथेति) कथधरांघ्रिपल्लवधरो दोस्स्कन्धविभ्राजितः ।
रामदर्शनिजधन लेतोर्थितै मरुतकश्यामत्विषापवत्रलो-
हद्वयः , तेषां मुकुन्दकल्पविटपी शेषाद्रिसंगी स नः ॥ ३ ॥

तापघ्नाय तदित्वत्तेकमलया नित्यानपायधये
 भक्तानां ममिलाषपूर मखिला न्स्वर्धुकायार्थितान् ।
 वेतंडाचलभृंगसंगिवपुषे भव्याय कृष्णात्मने
 जीमूताय चतुर्भुखाध्वर फलीभूताय तस्मै नमः ॥ ४ ॥
 चरणयुगलमेव यस्यलब्ध्वा धनमनपायि सुनिर्वृतामहान्तः ।
 तृणमिवविजहुः पुरान्यदर्थं नवतु समां घटिकाधराध रेंद्र ॥ ५ ॥
 सीदन्तीनां श्रुति परिषदां साधुतत्वावबोधे
 पीडांलुप न्कुमतिकलितं भाष्यपीयूषवर्षैः ।
 विभ्राणेहरि ममिमुख सत्यकामं वितन्वन्
 पथादस्मा न्यतिपरिवृष्ट श्रेयसामेकसूतिः ॥ ६ ॥
 हरगवदनतेजो वृद्धिताश्चर्यशक्तिः
 काविकथकमृगेन्द्र स्सर्वतन्त्रस्वतन्त्रः ।
 जयतिगुरु रसाधां वेदचूडार्यसंज्ञा
 मानितरजनलभ्यां लम्बितो रंगभर्वा ॥ ७ ॥

अत्राजसौहृद मक्षेप जनेषुसाक्षा न्नारायणो नरवपुर्गुरुरितृषीणां ॥ ४ ॥
 वाचस्पतिमर्थयितुमच्युतमेवजातं श्रीश्रीनिवासा गुरुवेषमहंभजामि ॥ ५ ॥

वेदान्तायैस्किभाष भवदुदितचरं कृत्स्नशोनेश्वरोहं
 वक्तुंबोद्धुं च भेको नहिजलधिगतोप्यस्यपारंक्रमेत ।
 आज्ञा न्द्वयक्रियायां तदपिशिरसिमे बिभ्रतोऽध्यास्वमेध ।
 सूक्ष्मार्थे स्वादधान स्सममुपकरणैः श्रीनिवासाय ! चेतः ॥ ९ ॥
 कववेदान्ताचार्यः कवचपत्रं न्नास्त्यधिष्ठा
 परिच्छेदातीता कवचमतिरषालवत् ॥
 कवचंभीष्माः कवममपृथुकानाभूमिनि
 परन्तद्भक्तिर्मा त्वरयतिगिरांतस्य प्रावीरुदुप

चिकीर्षितस्य ग्रन्थस्य कुट्टपिजनोर्जास्वत्पाण
 नार्थत्वा तस्य च तत्त्वज्ञानद्वारकत्वा तत्त्वज्ञानायास्त

समाहारसाम्नां प्रतिपदमृचां धाम यजुषां
 लयः प्रत्यूहानां लहरिवितति वीधजलधेः ।
 कथादर्प क्षुभ्यत्कलिकथक कोलाहलभवं
 हारत्वंत ध्वान्तं हयवदनहेषाहलहलः ॥ १ ॥

तथा तेन विना स्वग्रन्थेना पुनःपादयितुं मशङ्क्यत्वाच्च छात्रानुजिघृक्ष-
 या तेषु तत्त्वज्ञानोत्पादनद्वारा कुट्टिजिनसन्धुक्षितान्धतमसविध्वंसनं भग-
 वन्तं प्रार्थयते (समाहार इति) जगदुज्जीवनाय भगवता स्वयमेव वे-
 दस्य प्रवर्तितत्वा तत्साध्यतत्त्वज्ञानहेतु भूतः प्रसाद स्त्वप्रार्थनया भगव-
 तो युज्यतएवेत्यभिप्रायेण समाहार इत्यादिविशेषणानि । हयवद-
 नो दीरिता स्त्वेवं शब्दा हलहलत्वेन विवक्षिताः । तदेकदेशा स्ता-
 मादय इतिभावः । सामशब्दो गीतिविशेष वसनः - “ गीतिषु सामा-
 रूपा ” इति जैमिनिना सूत्रितत्वात् । अतः सामाधिकरणभूतो वेद-
 स्तसामवेद इति व्यवहियते । एवंच सामवेदस्य सामनिरूपणीयत्वात्तन्नि-
 र्वाहकत्वं निरूपकमुखेनाह (साम्नां समाहार इति) “ तेषामृग्यत्रा-
 र्थवशेन पादव्यवस्थे ” ति ऋग्लक्षणाभिधानेना र्थस्य ऋग्वेदनिरू-
 पकत्वा तत्प्रवचन मुखेन तन्निर्वाहकत्वमाह (प्रतिपदमृचांमिति)
 “ शेषेयजुशब्द ” इति यजुर्लक्षणे निरूपकान्तरा प्रतीते यजुषां-
 धामे त्युक्तम् । सप्तदायस्यैकदेशाधारता विवक्षिता । एतद्वि-
 शेषणानां कृत्स्नस्यापि वेदस्य स्वरूपतो धर्मतःफलतश्च भगवदधीनत्वे-
 तत्पर्यं । ऋगाद्वौ धर्माश्चातुर्मास्यादयः , फलं ज्ञानं, तत्प्रतिप-
 दमित्यत्र विवक्षितं । ज्ञानोत्पत्तिप्रतिबन्धक निरासोपि तत्तत्त्वैव-
 मिप्रायेणाह (लयः प्रत्यूहानामिति) फलितमाह (लहरिविततिरिति) शो-
 ध-धर्म भूतज्ञानं, स एव जलधिः, तस्य लहरिविततिः - भगवत्स्वरूपरूपगु-
 णादिभूतिविषयकज्ञानावस्थाः । तद्वेतुरितियावत् । भाग्यधृतमितिविद्वधपदे-
 शः (कथेति) कथायां प्रवृत्तायां, निरर्थकदर्पेण, क्षुभ्यन्तः - न्यायाप-
 राधशान्तिबन्धन मिथ्यादर्शनवन्तः , कलिकथकाः - पापस्वरूपाः
 कुट्टिजिनः, तेषां, कोलाहलः - निरर्थकशब्द समुदायः, तेहि

तापघ्नाय तटित्वत्तेकमलया नित्यानपायधधे
भक्ताना मभिलाषपूर मखिला न्संवर्धुकायार्थितान् ।
वेतंडाचलभृंगसंगिवपुषे भव्याय कृष्णात्मने
जीमूताय चतुर्भुखाध्वर फलीभूताय तस्मै नमः ॥ ४ ॥

चरणयुगलमेव यस्यलब्ध्वा धनमनपायि सुनिर्वृतामहान्तं
तृणमिवविजहुः पुरान्यदर्थं नवतु समां घटिकाधराध रेंद्रः ॥ ५ ॥

सीदन्तीनां श्रुति परिषदां साधुतत्वावबोधे
पीडांलुं प न्कुमतिकलितां भाष्यपीयूषवर्षः ।
विभवाणेहरि मभिमुखं सत्यकामं वितन्वन्
पयादस्मा न्यतिपरिवृष्टं श्रेयसामेकसूतिः ॥ ६ ॥

तुरगवदनतेजो बृह्मिताश्चर्यशक्तिः
कविकथकमुगेन्द्र स्तर्धतन्त्रस्वतन्द्रः ।
जयतिगुरु रषाधां वेदचूडार्यसंज्ञा
मानितरजनलभ्यां लम्बितो रंगभर्त्रा ॥ ७ ॥

अव्याजसौहृद मशेष जनेषुसाक्षा न्नारायणो नरवपुर्गुरुस्मृत्युषीणां
वाचस्मर्थयितुमच्युतमेवजातं श्रीश्रीनिवास गुरुवेषमहंभजामि ॥८॥

वेदान्तायौक्तिभाषं भवदुदितचरं कृत्स्नशोनेश्वरोहं
वक्तुंबोद्धुंच भेको नहिजलधिगतोप्यस्यपारंक्रमेत ।
आज्ञा न्तद्भ्याक्रियायां तदपिशिरसिमे विभ्रतोऽध्यास्वमेध
सूक्ष्मार्थे ष्वाद्धान स्तममुपकरणैः श्रीनिवासार्थ ! चेत ॥
क्ववेदान्ताचार्यः क्वचचपुष्पं त्वारयधिष्णा
परिच्छेदातीता क्वमतिरेषालपविषया ।
क्वगंगीरगाः क्वममपृथुकानामिववचः
परन्तद्भक्तिर्मा त्वरयतिगिरांतस्यविद्वतौ ॥ १० ॥

चिकीर्षितस्य यन्त्रस्य कुट्टिजिनोद्भाविन चित्तान्धतम
र्थत्वा तस्य च तत्त्वज्ञानद्वारकत्वा तत्त्वज्ञानस्य च भगवत्

समाहारस्मात्तां प्रतिपदमृचां धाम यजुषां
 लयः प्रत्युहानां लहरिवितति ब्रौधजलवेः ।
 कथादर्प क्षुभ्यत्कलिकथक कोलाहलभवं
 हारत्वंत ध्वान्तं हयवदनहेपाहलहलः ॥ १ ॥

तथा तेन विना स्वग्रन्थेना प्लुतादयितु मशक्यत्वाच्च छात्राजुजिदृक्ष-
 या तेषु तत्त्वज्ञानोत्पादनद्वारा कुट्टष्टिजनसन्धुक्षितान्धतमसविध्वंसनं भग-
 वन्तं प्रार्थयते (समाहार इति) जगदुज्जीवनाय भगवता स्वयमेव वे-
 दस्य प्रवर्तितत्वा तत्साध्यतत्त्वज्ञानहेतु भूतः प्रसाद स्व्यप्रार्थनया भगव-
 तो युज्यतएवेत्यभिप्रायेण समाहार इत्यादिविशेषणानि । हयवद-
 नो दीरिता स्सर्वे शब्दा हलहलत्वेन विवक्षिताः । तदेवदेशा स्सा-
 मादय इतिभावः । सामशब्दो गीतिविशेष वचनः - “ गीतिषुसामा-
 ख्या ” इति जैमिनिना सूत्रितत्वात् । अतः सामाधिकरणभूतो वेद-
 स्सामवेद इति व्यवहियते । एवंच सामवेदस्य सामनिरूपणीयत्वा तन्नि-
 र्वाहकत्वं निरूपकमुखेनाह (साम्नांसमाहार इति) “ तेषामृग्यत्रा-
 र्थवशेन पादव्यवस्थे ” ति ऋग्लक्षणाभिधानेना र्थस्य ऋग्वेदनिरू-
 पकत्वा तत्प्रवचन मुखेन तन्निर्वाहकत्वमाह (प्रतिपदमृचाभिनि)
 “ शेषेयजुशब्द ” इति यजुर्लक्षणे निरूपकान्तरा प्रतीते यंजुषां-
 निरूपकम् । सप्तदायस्यैवदेशाधारता विवक्षिता । एतन्नि-
 र्वाहणानां कृत्स्नस्यापि वेदस्य स्वरूपतो धर्मतः फलतश्च भगवदधीनत्वे-
 तन्निर्वाहः । ऋगादौ धर्माश्चातुर्मास्यादयः , फलं ज्ञानं, तत्प्रतिप-
 दामित्यत्र विवक्षितं । ज्ञानोत्पत्तिप्रतिबन्धक निरासोपि ततएवेत्य-
 निप्रायेणाह (लयः प्रत्युहानामिति) फलितमाह (लहरिविततिरिति) को-
 लाहलभवं धर्म भूतज्ञानं, स एव जलधिः, तस्य लहरिविततिः - भगवत्स्वरूपरूपगु-
 णैर्भूतविषयकज्ञानावस्थाः । तद्वेतुरिति यावत् । भासुर्धृतमिति वद्वचपदे-
 शः (कथेति) कथायां प्रवृत्तायां, निरर्थकदर्पेण, क्षुभ्यन्तः - न्यायाप-
 रामर्शनिबन्धन मिथ्यादर्शनवन्तः , कलिकथकाः - पापस्वरूपाः
 कुट्टपृथः, तेषां, कोलाहलः - निरर्थकशब्द समुदायः, तेहि

इदं प्रथमं सम्भवत्कुमति जालं कूर्लकपा-
मृपामतविपानलं ज्वलितजीव जीवातवः ।

क्षरन्त्यमृतमक्षरं यतिपुग्न्दरस्योक्तय-

श्चिरन्तनसरस्वती चिकुरवन्ध सैरन्ध्रिकाः ॥ २ ॥

प्राचीमुपेत्य पदवी यतिराजदृष्टां तत्सन्निकृष्टं मपि वा मतमाश्रयन्तः ।

प्राज्ञा यथोदितमिदं शुद्धवत्पठन्त प्रच्छन्नबौद्धविजये परितोयतध्वं ॥ २ ॥

प्रतिज्ञां स्पष्टमुद्घोषयन्त स्तत्साधकानां मप्यन्यायतया स्पष्टमुदीर-
यितुमशक्नुवन्तः “ वशिकतटिनी वर्षारम्भ प्रवाह विडम्बकै रल-
पुभि रपभ्रश्य द्रुम्भोपलम्भित ढम्बैः । उपकरणयन्त्येते बाला नुह-
अकुतूहला नुपल निकर आस प्रायै रुपन्यसनक्रमैः ” इतिन्यायेना
ऽऽहो पुरुषिकया डिम्भान्प्रलोभ्य तेषां स्वान्तं ध्वान्तमुत्पादयन्ति ।
अनेन परदेवता स्तुत्यात्मकं प्रार्थनात्मकं च मंगलं कृतं भवति ॥ १ ॥

वक्ष्यमाणार्थानां भगवद्भाष्यकाराभिमतत्वात्तु पाद्वेयत्वात् विषयं च
दर्शयन् गुरुस्तुत्यात्मकं मंगलं प्राचरन्ति (इदं मिति) अमृतशब्देन
स्वप्रतिपिपादयिषिता अर्था उच्यन्ते । चिरन्तनसरस्वती- वेदः, चिकुरा-
राः - वेदान्ताः । चिकुराहि मालिन्येन जटीभूता अविविक्ता स्थि-
न्ति, वेदान्ता अपि परापादितमालिन्या अविविक्ता स्थिताः, चिकुरा-
सैरन्ध्रिकाभि विविच्यन्ते, वेदान्ता अपि भगवदुक्तिभि भेदाभि वि-
दधटकूपेण तत्त्वहितपुरुषार्थं प्रतिपादनरूपेण स्वरूप गुणवि-
ति प्रतिपादनरूपेण तत्तदर्थं प्रतिपादनरूपेण च विविच्यन्ते ।
द्वा - सैरन्ध्रिका विप्रकीर्णा न्केशा नैकीकृत्य बध्नन्ति, भगवदु-
यो प्यापाततो विरुद्धतया प्रतीयमानानि वेदान्तवाक्या न्येकक-
कृत्य ब्रह्मणि बध्नन्ति । अनेन कुदृष्टि निरसनार्थं भाष्यतात्पर्यं वि-
अर्था स्स्वग्रन्थस्य विषय इत्युक्तं भवति ॥ २ ॥

विकीर्षितस्य प्रयोजनं दर्शयति (प्राचीमिति) परमतन्निग

वादाह्वेषु निर्मेतुं वेदमार्गविदूषकान् ।

प्रयुज्यतांशरश्रेणी निशिता शतदूषणी ॥ ४ ॥

तत्र तावच्छास्त्रारम्भे—

विचारविषयत्वेन सूत्रकृद्यदसूत्रयत् ।

परोक्ता ब्रह्मशब्दस्य वृत्ति रत्र निरस्यते ॥

प्रयोजनं । मतान्तरनिरसनस्य तुल्यन्यायसाध्यतया ऽर्थज्ञानाधीनत्वापि योगाचारच्छात्र निरसने ना र्थज्ञानापेक्षेत्यर्थः ॥ ३ ॥

ज्ञानवद्विस्तु मतान्तरनिरसनमपि सुकरमेवे त्यभिप्रायेणाह (वादाह्वेष्विति) बाह्या वेदवाक्यानि दूषयन्ति नविशिष्य, कुदृष्टयस्तु प्रतिवाक्यं दुरर्थकथनेन विशिष्य दूषयन्तीत्यभिप्रायेण वि शब्दप्रयोगः । यद्यप्येकैकस्मिन् वादे बहूनि दूषणानि प्रतिपाद्यन्ते, तथापि निरसनीयैक्येन दूषणाना मैक्यं विवक्षितम् । तेन शतदूषणीत्युपपद्यते ॥ ४ ॥

(तत्रेति) तत्र - ग्रन्थे, तावत् - प्रथमवादे, इदं निरस्यत इत्यनेन सम्बध्यते । शास्त्रारम्भइत्येत दसूत्रय दित्यनेन । अयं प्राथम्ये हेतुः । (विचारविषयत्वेनेति) विचारो विषयो यस्य तद्विचारविषयं । यदिति सूत्रं परामृश्यते । (असूत्रयदिति) सूत्रशब्दात्प्रातिपदिकात् तत्करोतीत्यस्मिन्नर्थे “ प्रातिपदिकाद्धात्वर्थ ” इति णिच्चि यदसूत्रयदिति प्रयोगः पाकं पचतीतिवत् द्रष्टव्यः । यद्वा - यदसूत्रयत् । असूत्रयदित्यत - यत्सूत्रणमस्तीत्यर्थः । अत्र सूत्रणे । एवा - यदसूत्रयदिति माणवकम्मुण्डयतीति वत् । यदिति पदजातं परामृश्यते । यत्पदजातं सूत्रत्वेनाकरोदित्यर्थः । अत्र - पदजाते । अथवा - विचारविषयत्वेनेति षष्ठीतत्पुरुषः, यदिति ब्रह्म , असूत्रय इति - सूत्रेण प्रत्यपदाय दित्यर्थः, पर्यायेणातिक्रामति पर्याययति । सूत्रेण लुनाति दावयतीतिवत् प्रातिपदिका द्धात्वर्थे णिज्विधानात् । कुदृष्टा - “ सूत्रविमोचन ” इति धातोर्वा नुरादि णि च्येतद्वृत्तिः । अत्र प्र-

निर्विशेषब्रह्मयादे ब्रह्मशब्दस्य क्वचि न्युत्पत्तित्वमस्ति न वा ।
न चेत् ; असाधुत्वापत्तिः ।

काशनं चिदाक्षितम् । अत्र - ब्रह्मणि । विचारविषयत्वेन यदसूत्र
यदित्यनेन निर्विशेषब्रह्मणो जिज्ञास्यत्वस्य निरसिष्यमाणत्वा जि
ज्ञासाविषयोपस्थापनपरत्वात् ब्रह्मपदस्य न निर्विशेषब्रह्मलक्षणाव
युज्यत इति सूच्यते । परोक्तवृत्तिप्रद्वेषे निमित्तान्तरमाह (सूत्र-
कृदिति) परोक्तवृत्त्यंगीकारे “ अथातो ब्रह्मजिज्ञासे ” त्प्राभ्य -
“ अनावृत्तिशब्दा दनावृत्तिशब्दात् ” इत्यन्तं सूत्रं मसंगतं स्यादि-
ति भावः । निर्विशेषब्रह्मण स्त्वप्रकाशत्वेनाभ्युपगमा दजिज्ञास्यत्वादा
द्यं सूत्रमनुपपन्नं । अनवधारणत्वापरोक्षवृत्तिकल्पनादीनि च डिम्भप्रलोभ
नानि निरसिष्यन्ते । जिज्ञासाभावा निर्विशेषब्रह्मस्वरूपविरुद्ध स-
विशेष प्रतिपादना चोत्तरसूत्राणि व्यर्था न्यनुपपन्नानि च । “ परं जै
मिनिर्मुक्तत्वात् ” इति सूत्रासांगत्यं च । तस्मादेवं सूत्रं कुर्वतः परो
क्तवृत्तिर्नैष्टेति भावः । “ शास्त्रारम्भ ” इत्यनेन “ प्रणवएव विस्वर ”
इति न्यायः सूचितः ॥

(ब्रह्मशब्दस्य क्वचिदिति) ब्रह्मपदेन निर्वचनविरोधः स्पूच्यते ।
शब्दपदेन प्रसंजनीयस्या साधुत्वस्यानिष्टत्वं द्योत्यते । “ योहि
शब्दान् जानाति अपशब्दानप्यसौ जानाति ” “ यथैव हि
शब्दज्ञाने धर्मः , एव मपशब्दज्ञानेऽधर्मः ” “ एकैकस्य हि शब्द
स्य बहवोऽपभ्रंशाः ” “ किंशब्दोपदेशः कर्तव्यः, अतोऽसि दपशब्दो
पदेशः ” इत्यादौ शब्दशब्दस्य साधुशब्दे प्रयोगात् । (असाधुत्वा-
पत्तिरिति) साधुत्वं हि शक्तिमूलकप्रयोगविषयत्वं , वृत्तिमत्त्वं च
अन्यस्यानिर्वचनात् । न ताव दनादि प्रयोगविषयत्वं साधुत्वं, “ तेसु
हेलयोहेलय इति कुर्वन्तः परावभूतुः ” इत्यत्रा लुकार्यै अरिशब्दापभ्रंशे
अलिशब्दे गतत्वा तस्य सादित्वे वेदस्यानित्य संयोगप्रसंगात् । न
पि यज्ञप्रयोगार्हत्वं , “ साधुभिर्भाषितव्य ” मिति साधुत्वस्य
तन्निमित्तत्वात् । अतएव न धर्मजनकत्वम् , साधुत्वस्यैव तदि

मित्त्वात् । अतएव न धर्मजनकतावच्छेदकरूपत्वं साधुत्वं , तद-
 वच्छेदकश्च घटविषयघटशब्दत्वादिकं , तदवगम आनुशासनादिति
 निरस्तं , घटशब्दः प्रयोक्तव्य इत्यादिरूपेण विधानस्या नन्त्येना स
 म्भवेन साधुत्वपुरस्कृष्टेणैव विधानस्य वाच्यत्वात् । नापि व्याक-
 रणव्युत्पाद्यत्वं , तत् किंविधेयत्वम् ? साधुत्वेन प्रतिपाद्यमानत्वं वा ? ना-
 द्यः , प्रातिपदिकाना मसाधुत्वप्रसङ्गात् । नद्वितीयः , आत्माश्र-
 यात् । तस्मा च्छक्त्यभावे तन्मूलकप्रयोगाभावा तन्मूलकवृत्त्यन्त-
 राभावाच्च ब्रह्मशब्दस्य न साधुत्वम् । अनादिप्रयोगविषयत्वं य-
 ज्ञप्रयोगार्हत्वम् , अनाद्यनपभ्रष्टत्वं , व्याकरणव्युत्पाद्यत्वं वा साधुत्व
 मित्यभ्युपगमेपि शक्त्यभावे वृत्त्यन्तरस्या प्यभावेन प्रयोगस्यैवा सं-
 भवा तदसम्भवेन व्युत्पाद्यत्वासम्भवाच्च शक्तिशून्यस्या साधुत्वमे-
 व । किंच - मुख्यवृत्त्यभावे न साधुत्वसिद्धिः , अनुशासनापरिगृही-
 तत्वात् । तथाहि “ सिद्धे शब्दार्थसम्बन्ध ” इत्यर्थसम्बन्धिनएव
 शब्दस्या नुशासनीयतया प्रतिज्ञानात् लक्षणायाश्च शब्दार्थसम्बन्ध
 त्वस्य तवा संप्रतिपत्तेः । अन्यथा “ अप्राप्यमनसा सह ” तित्व-
 न्मते लक्षणाया अपि निषेधे वेदान्तानां मूलत्वप्रसंगात् , श-
 ब्दस्यार्थेन सह शक्ते रेव प्राप्तिवादिति त्वया भिधानाच्च । लक्ष-
 णाया स्सम्बन्धत्वेपि मुख्यवृत्त्यभावे न साधुत्वसिद्धिः । तथाहि “ सि-
 द्धे शब्दार्थसम्बन्ध ” इत्यादिना शब्दार्थसम्बन्धानां नित्यत्वएवा नु
 शासनं प्रतिज्ञातम् । “ सिद्धे शब्दे र्थे सम्बन्धे चेति , अथ सिद्धश-
 ब्दस्य कः पदार्थः ? नित्यपर्यायवाची सिद्धशब्दः , ...तद्यथा “ सि-
 द्धाद्यौः ... ’ इति । ... अथवा - सन्त्येकपदा न्यप्यवधारणानि । तद्य-
 था ‘ अभक्षो वायुभक्ष ’ इत्यपएव भक्षयति वायुमेव भक्षयतीति...
 एवमिहापि सिद्धएव नसाध्य इति । अथवा पूर्वपदलोपोत्र द्रष्ट-
 १०५ : । अत्यतसिद्ध स्सिद्धइति । तद्यथा ‘ देवदत्तोदत्तः ’ ‘ स
 १०६ अ भामाभामे ’ ति ” इति शब्दार्थतत्सम्बन्धविशेषणीभूतस्य सिद्धपद-
 शब्दे नित्यवाचित्वप्रतिपादनात् । तत्र किम् मुख्यस्सम्बन्धो मुख्यश्चा
 राम्य विवक्षितः , उता मुख्योपीति विमर्शः , सर्वत्र मुख्यार्थस्य तत्स-
 १०७ कुर्वन्धस्यच स्वरूपेण प्रवाहरूपेण वा नित्यत्वात् , मन्त्राः क्रोशन्ती

त्यादौ मंचविशेषस्थपुरुषाणां तत्सम्बन्धस्यचा नित्यत्वदर्शनेन लाक्ष-
 निकार्थं तत्सम्बन्धयो रतथात्वा न्मुख्य एवेति निश्चिन्वन्ति विपश्चि-
 तः । ननु स्यादेवं यदि प्रकरणादिना मुख्यार्थं विशेषोपस्थित्यन-
 न्तरं तत्सम्बन्धिनि लक्षणा स्यात् , नचैवम् , किन्तु शक्यता-
 वच्छेदकावच्छिन्नमात्रोपस्थितौ सत्यां तत्सम्बन्धि नरसामान्येच लक्ष-
 णयोपस्थिते प्रकरणादिना लक्ष्यव्यक्तिविशेषलाभः , तस्मा लाक्ष-
 निकस्यापि प्रवादरूपेण नित्यत्वमिति चेत् । न । अनन्तव्यक्तिषु ल-
 क्षणाकल्पनापेक्षया प्रकृतव्यक्तिविशेषएव लक्षणाकल्पने लाघवात् ।
 किंच - अपूर्वव्यक्तिलाभानुरोधेन शक्ते स्तामान्यतः कल्पनायामपि
 तात्पर्यानुसारेण कल्पनीयाया लक्षणाया स्तात्पर्यविषयीभूत व्यक्तिवि-
 शेषातिरिक्तविषयत्वकल्पने मानाभावात् । किंच मुख्ये ऽमुख्ये वा
 शब्दप्रत्याध्याकारेण प्रवाहानादिता वाच्या , अन्यथा प्रमेयत्वरूपेण
 प्रवाहनित्यताया स्सर्वत्र वक्तुं शक्यत्वात् । एवंच व्यक्तिविशेषमात्र
 नियताकारविशिष्ट लक्ष्यार्थविवक्षायां तत्पुरस्कारेण प्रवाहानादित्वं
 वक्तुं मशक्यम् । किंच सामान्यतः स्सर्वशक्तस्यापि यदृच्छाशब्द-
 स्य पुरुषेच्छया व्यक्तिविशेषे संकुचितशक्ते स्तद्व्यक्तिमात्रो पस्था-
 पकस्य तत्सम्बन्धिनि लक्षणया प्रवृत्तौ तद्व्यक्तिमात्रस्यैव लक्ष्यत-
 या तत्रानित्यत्वं सिद्धमेव । ननु - अपभ्रंशानुकरणस्या साधुत्वं
 स्यात् , तदर्थस्या पभ्रंशस्य सादित्वात् , नचेषापत्तिः - कुमा-
 र्लतकइत्याहेत्यादा वपभ्रंशानुकरणे साधुत्वसमर्थना दिति चेत् ; न , कु-
 मार्लतकइत्याहेत्यत्र पदानुकरणाभावात् । वर्णा एवहि तत्र क्रमेणा
 नुक्रियन्ते । एवंच भाष्ये प्रकृतिव दनुकरणं भवतीत्यपशब्दानुकर-
 णस्यापशब्दत्व माशङ्कया पशब्दत्वस्या ननुशिष्यत्वा न्नातिदेशइति
 पदानुकरणाङ्गीकारेण परिहारः प्रौढवादेनेति बोध्यम् । नचैवं स-
 ति सर्वत्र वर्णानुकरणप्रसंगः , बाधकबलेन क्वचि त्पदानुकरणेत्या
 गमात्रेण तदभावेपि तत्यागस्यनिर्मूलत्वात् । यद्वा - भवानुक्रियमा-
 णानुकरणयो रनादित्वमेव , भाष्यकारवचनप्रामाण्यात् । शब्दार्थ-
 संबन्धनित्यत्वस्या नुशासननिमित्तां वदन्नेवहि भाष्यकारो वदत-
 कशब्दानुकरणस्य साधुत्वं माह । अतएवोक्तं कैयटे "

जानुकरणस्य जातिशब्दत्व मिच्छन्ति, यस्मा दनुक्रियमाणे श-
ब्दे या जाति स्समवेता, तत्संबद्ध मनुकार्य मनुकरणं प्रत्याययती ”
ति । ननु “ द्रव्यं हि नित्य ” मित्यारभ्य “ हिरण्यं कयाचि दाकृ-
त्या युक्तं पिण्डो भवति, पिण्डाकृति मुपमृद्य रुचकाः क्रियन्ते, रु-
चकाकृति मुपमृद्य कटकाः क्रियन्ते, कटकाकृति मुपमृद्य स्वस्तिकाः
क्रियन्ते, पुनरावृत्त स्सुवर्णपिण्डः खदिरांगारसवर्णे कुण्डले भवतः,
आकृति रन्या चान्याच भवति, द्रव्यं पुनस्तदेव, आकृत्युपमर्देन द्र-
व्यमेवा वशिष्यत ” इत्यादिना संस्थानस्या नित्यत्वेपि द्रव्यस्य स्व-
रूपतो नित्यत्वप्रतिपादना न्तभेदेन तदपि नित्यत्व मनुशासन नि-
मित्तं प्रतीयते, तथाच लाक्षणिकेपीदं नित्यत्वं नास्तीति कथं ना-
नुशिष्यत इति चेन्न; शब्दप्रयोगस्य तत्प्रयोगविषयस्यचा नादित्वे प्र-
करणतात्पर्यात् । उदाहृतभाष्येच गुणादा युक्तनित्यत्वाभावा दुक्त
युक्तेश्च नैत न्नित्यत्व मनुशिष्यत्वनिमित्ततयोक्तम्, किन्तु प्रवृत्तिनि-
मित्तविशिष्ट तत्तद्व्यक्त्यदिनाशिवमेव नित्यत्वमिति - किन्तवन्पद-
पीति नित्यत्वप्रकारभेदमात्रनिर्दर्शनतयै त न्नित्यत्व युक्तम् । अतः प्रवृ-
त्तिनिमित्तविशिष्टस्य स्वरूपेण प्रवाहरूपेण वा नित्यत्व मनुशिष्यत्व
निमित्तमिति । किंच “ कंपुनः पदार्थं मत्वैषविग्रहः क्रियते, सिद्धे
शब्देर्धे सम्बन्धेचेती ” ति प्रश्नो मुख्यार्थस्यैवा नुशासननिमित्ततां
साधयति । “ सिद्धे शब्दार्थसम्बन्ध ” इत्यत्रा नुशासननिमित्ततयो-
क्तोऽर्थो यदि मुख्योऽप्युच्यते, तदा कंपदार्थमिति व्यक्त्याकृत्यो रन्यत-
रव्यवस्थाविषयः प्रश्नो नोपपद्यते । अन्यतरस्य मुख्यार्थत्वे इतरस्य लक्ष्या-
र्थत्वेना क्षेप्यत्वेनवा उभयोर प्यर्थत्वात् । एवं व्यवस्थानुपपत्तौरेव “ आकृति
मित्याहे ” त्युत्तरवाक्यं मतान्तरावष्टम्भेन । “ द्रव्यएवपदार्थेष्वविग्रहोऽन्यादय्य ”
इति वाक्यंच मुख्यार्थस्यैवानुशासननिमित्ततां साधयति । किंच “ कंप-
दार्थ ” मित्यत्र द्रव्यस्यैव पदार्थत्वा तस्यचा नित्यत्वा दर्शनित्यन्व न्नोप-
पद्यत इति हि प्रष्टुरभिप्रायः । यदिचा मुख्यार्थो प्यनुशासननिमित्तस्स्या त
दा द्रव्यार्थत्वे प्याकृतिलक्षणाया स्सम्भवेनार्थ नित्यत्वोपपत्तेः प्रश्नो नोप-
पन्नः । अतएव द्रव्यपदार्थकत्वे र्थान्नित्यत्वासम्भवं मत्वा आकृत्यर्था

साधुत्वस्य मिथ्यात्व मभ्युपगच्छता मसाधुत्व मिष्टमिति चेत् ; हन्त तर्हि

बलम्बनेन “ आकृतिमित्याह ” इति परिहारश्चनोपपद्यते । एतेन म-
न्त्राः क्रोशन्तीत्यादौ लाक्षणिकार्थसम्बन्धस्या नित्यत्वोपि ब्रह्मणो नित्य-
त्वा तत्सम्बन्धस्यापि नित्यत्वात् ब्रह्मशब्दस्य केवल लाक्षणिकत्वे-
प्यनुशासनं मुपपद्यत एवेति निरस्तम् ; शब्दार्थसम्बन्धविभाजको-
पाध्यवच्छेदेन सस्वन्धावच्छिन्नार्थं नित्यत्वस्य विवक्षितत्वात् । अन्यथा
अर्थनित्यत्वमात्रविवक्षायां द्रव्यानित्यत्वेना र्थानित्यत्वशङ्कानुपपत्तेः ,
द्रव्यार्थत्वेऽप्याकृति लक्षणाया स्सम्भवात् । भवति च शक्यत्वावच्छेदेनै-
व तत्तद्बोधाकारेण नित्यत्वं, लक्ष्यार्थेतु नैवं, सम्बन्धविभाजकोपाधिभूत-
लक्षणात्वेन नित्यत्वानवच्छेदकत्वात्, मन्त्रविशेषसम्बन्धि पुरुष विशेष-
स्या नित्यत्वेन तत्रापि लक्षणाया विद्यमानतया ऽतिप्रसक्तत्वात् ।
न च प्रश्नस्य कथं व्यवस्थाविषयता , अर्थमात्रस्य नित्यत्वाक्षेपसं-
भवा दिति वाच्यम् । “ अथवा किं न एतेन इदं नित्यं मिदमनित्यमि-
ति, यन्नित्यं, तपदार्थं मन्त्रैष विग्रहः क्रियत ” इत्युत्तरभाष्यस्वारस्या-
नुरोधेन प्रश्नस्य व्यवस्थाविषयत्वा वगमात् । किंच त्रयी शब्दानां प्र-
वृत्तिः, जातिशब्दाः-गुणशब्दाः-क्रियाशब्दाः - न सन्ति यदृच्छा
शब्दा इति पक्षे, चतुष्टयी शब्दानां प्रवृत्तिः, जातिशब्दाः-गुणशब्दाः क्रि-
याशब्दाः-यदृच्छाशब्दाश्चतुर्था इति पक्षेऽपि, ब्रह्मशब्दस्य कुत्राप्यन-
तर्भावा न्नानुशिष्यतासम्भवः । अपि च “ बृहदेरं च ” त्यत्रोणादित्वेन सं-
ज्ञाधिकारात् ब्रह्मशब्दस्य संज्ञायामेवा नुशिष्टत्वात् केवल लाक्षणि-
कत्वे च संज्ञात्वाभावा दनुशासनं न स्यादिति । (साधुत्वस्येति) कृ-
त्स्नमिथ्यात्वादिति भावः । व्यावहारिकमर्यादया कृत्स्नव्यवस्था मभ्यु-
पगच्छत स्तव व्याहृतं मिदं वचनमित्याह (हन्तेति) शक्यभावात् ब्रह्म
शब्दे साधुत्वस्य तुच्छत्वमेवा स्माभिरापादितं, मिथ्यात्वाङ्गीकारमात्रेण
ब्रह्मण्यै साधुत्वस्य तुच्छत्वमप्यङ्गीकृतं मिति यदि मन्यसे, तदा शब्दा-
न्तरेऽपि तथैव स्यादिति व्यावहारिकव्यवस्थाभेग इति भावः । यद्वा-

सर्वशब्दासाधुत्वम् । साध्वसाधुविवेकाभावेच कृतं साङ्गोपाङ्गैर्वेदैः । मुख्या-
र्थशून्यस्य तन्मूलवृत्त्यन्तरे लिगत्वेचासम्भवति कथं कचि द्वोऽधकत्वमपि ।

किमयं मिथ्याशब्दो ऽनिर्वचनीयवचन उत तुच्छतावचन इति विकल्प-
मभिप्रेत्य आद्ये दोषमाह (हन्तेति) इदं सर्वेषामपि शब्दानां सा-
धारणं, नचैत दस्माभि रापाद्यते, किन्तु शब्दान्तरेषु क्लृप्तप्रयोजकस्या
भावा तुच्छत्वमेव ब्रह्मशब्दे साधुत्वस्या पाद्यते, नचात्रेष्टापत्या परिहारसं-
भव इत्यर्थः । द्वितीय दूषयति (साध्वसाध्विति) यद्वा-प्रथमशिरसो
दूषणं बहिरेवोक्त प्रकारेणानुसन्धेयं, द्वितीये दोषमाह (हन्तेत्यारभ्य वेदै-
रित्यन्तेन) (सर्वशब्दासाधुत्वमिति) साध्वसाधुविवेको नस्यादित्यर्थः ।
नचात्रेष्टापत्ति रित्याह (साध्वसाध्विति) साधुत्वप्रतिपादनार्थत्वात्
व्याकरणस्य तत्तावत् व्यर्थस्यात् , दृष्टप्रयोजनद्वारां गत्वेन सं-
प्रतिपन्नस्य व्याकरणस्य तत्प्रयोजनानङ्गीकारे तुल्यन्यायतयां गान्तर
प्रयोजनानामप्यसिद्धौ तेषामपि व्यर्थता , तुल्यन्यायेनैव साध्वसाधु
विवेकव त्प्रमाणाप्रमाणविवेकाभावा द्वेदस्यापि प्रमितिजनन लक्षण-
प्रयोजनाभावा द्वैयर्थ्यमेवेतिभावः । यद्वा-साध्वसाधुविवेकाभावे “ए-
कशब्द...स्सुष्ठुप्रयुक्त स्स्वर्गेलोकेकामधुग्भवति ” “भादिताग्नि रपशब्दं
प्रयुज्य प्रायश्चित्तीयां सारस्वती मिष्टि निर्वपेत् ” “ तेसुरा हेलयो हेलय-
इतिकुर्वन्तः पराबभूवुः तस्मात् ब्राह्मणेन नम्लेच्छितवै नापभाषित वै-
म्लेच्छोहवा एष यदपशब्द ” इति साधुशब्दविधिः प्रायश्चित्तविधि-
रपशब्द प्रयोगनिषेधो निन्दार्थवादाश्चा प्रमाणमिति वेदप्रामाण्यो पपाद
कापौरुषेयत्वादे स्तदंशे प्रामाण्यानुपपादकत्वे अन्यत्रापि तथेति-
कृत्स्नवेदाप्रामाण्ये वेदस्य व्यर्थता, प्रमितिजनन लक्षणप्रयोजनाभावा
दिति तदंगानामपि वैयर्थ्यमेवेति भावः । ‘हेलयोहेलय’ इतिच “ हेहेप्र
योगेहेहयो ” पितिविहितप्लुतस्य प्रकृतिभावस्य चाकरणा त्पदद्विव-
चनेकर्तव्ये वाक्यद्विवचनात् रस्थाने लकराच्चा पशब्दः । दूषणान्त-
रमाह (मुख्याथेति) तर्हि धूमादिव लिङ्गविधया बोधकत्वं स्यात् -
कथं प्रबोधकत्वं मित्यत्राह (लिगत्वइति) व्याप्तिवृत्त्यसम्भवादिति-

नच सांकेतिकोऽय मपभ्रंशोवा, येन वाचकत्वाभिमाना द्वोधकत्वं स्यात् । यस्यायमपभ्रंश इशंक्रयेत, सोपि तथा वृत्ति विकल्पेन निर्भूयेत ।

ननु ब्रह्मशब्दस्याय गमहिमा - यन्मुख्यार्थं विरहेपि नित्यं लक्षणया ब्रह्म बोधयतीति, तदिदं वन्ध्यायाः पौत्रदर्शनम् । मुख्यार्थं सम्बन्धि न्यमुख्यवृत्तिर्हि लक्षणा, तदभावेपि तद्वृत्ति भावानेवभाषेत ।

किंचैव म्मुख्यार्थं शून्या स्तर्वेशब्दा स्तं तमर्थं लक्षयन्तीति स्वीक्रियेत महामीमांसकेन । कोहि त्वदुक्तन्यायवि लुप्रापि शक्ति-
कलतिगौरवं मृष्येत, मुख्यार्थशून्येन ब्रह्मलक्ष्यमिति वदता तदपि

भावः । यद्वा एतानिपदानि स्मारितार्थसंसर्गज्ञानपूर्वकाणि आकां-
क्षादिमत्पदकदम्बकत्वा दिति वैशेषिकाद्युक्तरीत्या लिंगविधया बोधक-
त्वं स्यादित्यत्राह (लिंगत्वमिति) अयंभावः - वाक्यार्थरूपसंसर्गस्य
तथा नुमाना त्तिद्धावपि न पदार्थभूत ब्रह्मण स्तथानुमानसम्भवः, सिद्ध-
साधनात्, ब्रह्मपदस्य वृत्त्यभावेन स्मारकत्वासिद्धे स्तत्रवाधः, अर्था
भावे तन्निरवन्धनाकांक्षादे रभावा द्वेत्वसिद्धिश्चेति । (नचेति) अपौरुषे-
यत्वादितिभावः । (वाचकत्वाभिमानादिति) वाचकत्वभ्रमादित्यर्थः ।
यस्तु सांकेतिकत्व मपभ्रंशत्वं वा जानाति, तस्या क्षिणिकोच्चादिव तसूच-
कस्सांकेतिकः, अपभ्रंशाच्चस्मृत स्ताधुशब्दो बोधकइति भावः । (वृत्ति
विकल्पेनेति) किम्पूलभूतशब्दो मुख्यः उतापभ्रशः ? आद्ये ब्रह्मशब्देन
कि मपराहम् । अवाच्यत्व वचन विरोधश्चोभयव्रतुल्यः । मूलमूलित्व-
योर्वेपरीत्यापत्तिश्च । द्वितीये अनवस्थेतिभावः । (नन्विति) ब्रह्मश-
ब्दस्या न्यत्रा मुख्यत्व स्मरणात् ब्रह्मणश्चा वाच्यत्व समर्थनाच्चेतिभावः ।
(भवानेवेति) प्रमाणपथविभ्रष्ट इतिभावः (किंचैवमिति) एवंसति-
मुख्यवृत्तिविनापि कचि लक्षणांगीकार इत्यर्थः । अविशेषादितिभावः ।

महामीमांसकेनेति) त्वत्तो प्युत्कट मीमांसकाभिमानेन केनचिदि-
त्यर्थः । तदेवोपपादयति (कोहीति) ब्रह्मणो मुख्यार्थत्वं सिद्ध
नक्त्ये गौहर्दस्यादिप्रभते (मुख्यमिति) मुख्यार्थस्य श्रुत्यवोक्तः

मुखान्तरेण संवृत्तिमुखे निक्षिप्तं । अवाच्यवादाश्च वाच्यवादेन निर-
सिष्यन्ते । अस्ति चेत् किं मन्यस्मि, त्विचारविषये वा, नाद्यः ;
निर्निमित्तत्वे पुन रसाधुत्वापातात् । यदृच्छाशब्दोऽपि हि स्वरूपनिमित्त-
क इशास्त्रे इति शिक्षितः । नचायं सः ; मानाभावात् , निरुक्तिविरो-
धाच्च । सनिमित्तत्वे च यः प्रकृत्यादिष्वस्य प्रयोगः, स ब्रह्मगुणलेश-
योगा दौपचारिक इत्यभाषि, अनुवृत्तस्या कृति रूपस्य निमित्तस्यासिद्धेः,
बृहत्ब्रह्मणत्वमात्रस्य बृहदादिशब्दव दिति प्रसङ्गित्वात्, अनेकशक्ति

प्रतीतिविषयत्वोक्तेश्चेति भावः । यद्वा-मुख्यार्थाभावे तन्मूलवृत्त्यन्तर-
स्याप्यभावेन बोधकत्वानुपपत्तेः ब्रह्मणो मुख्यत्वा भावोक्तौ प्रमा-
णाभावस्यैव पर्यवसानात् ब्रह्मणस्तुच्छत्वमेव समर्थितं स्यादित्याह
(मुख्यार्थेति) (मुखान्तरेणेति) शब्दान्तरेणेत्यर्थः । महि-
मकल्पनं निरस्यति (अवाच्येति) “ अवाच्यवादांश्च बहुन्वदिष्यन्ति
तवाहिताः ” इति वचनं स्मार्यते । अत्र चावाच्यवादाः-गर्हावाक्यानि,
तेन परब्रह्मणि द्वेषादेवावाच्यमित्यादि गर्हारूपाः प्रलापाः कृता इति
ध्वनितं । (निर्निमित्तत्व इति) निमित्तं विना मुख्यवृत्त्ययोगादिति भावः ।
यदृच्छाशब्दस्य निर्निमित्तत्वाभ्युपगमे यस्य तद्वहिर्भावात् निर्निमि-
त्तत्वसंभव इत्याह (नचायमिति) (मानाभावादिति) तथा
व्यवहाराभावादित्यर्थः । (निरुक्तिविरोधाच्चेति) अपौरुषेयत्व वि-
रोधादिति चकारस्य भावः , पुरुषसंकेताधीन शक्त्यवच्छेदाभावात् ।
(ब्रह्मगुणलेशयोगादिति) तथाच निमित्ततयोक्त बृहत्त्व बृंहणत्वे त-
त्र नस्त इति भावः (अभाषीति) अतोऽसंभवो दोष इति शेषः ।
प्रकृत्यादौ ब्रह्मशब्दस्य गौणत्वस्य भाषितत्वात् ब्रह्मणो न्यत्र सनिमि-
त्तत्वपक्षे असंभव एव दोष इत्यर्थः । गौणत्वे हेतुमाह (अनुवृत्तस्य
त्यादि) (बृहदादिशब्दवदिति) समस्यन्तात् “ तत्र तस्येव ”
तिवतिः । बृहत्त्वबृंहणत्वे बृहदादिशब्देष्विव ब्रह्मशब्देषु ब्रह्मव्य-
तिरिक्तेषु प्रयोगमापादयत इत्यर्थः । ~~जायते~~ ~~आदिशब्देन~~ बृहदादिशब्दपरि-

कल्पने गौरवात् , लोकोत्तरवृहत्वादिमात्रस्य तु भगवच्छब्दनया दुपचार
द्वारत्वात् । अन्यथा गौणवृत्तिर्लुप्येत । “यत्साक्षादपरोक्षाद्ब्रह्मे” ति विशेष-
णं चान्यत्रामुख्यतां व्यनक्ति । “ तस्मिन्नेव ब्रह्मशब्दो मुख्यवृत्तो महामु-
ने ” इति च स्मर्यते । “ द्वे ब्रह्मणी वेदितव्ये ” इत्यादिकमपि “ त्रीणि-

ग्रहः । यद्वा-तृतीयान्तात् “ तेन तुल्यं क्रियाचेद्वति ” रिति वतिः ।
बृहदादिशब्दो यथा तिप्रसक्तः - एवं बृहत्त्वब्रह्मणत्वयोरप्यतिप्रसक्त-
त्वादिप्रत्ययः । अतिप्रसंगविषयनिर्देशार्थं बृहदादिशब्दवदि त्युक्तम् ।
बृहदादिशब्दो येषु प्रयुज्यते - तेषु बृहत्त्वादिक मतिप्रसक्त मित्य-
र्थः । (भगवच्छब्दनयादिति) आचार्यैर्हि “ उत्पत्तिं प्रलयं चैव
भूतानां मागतिं गतिम् । वेति विद्या मविद्यांच स वाच्यो भगवा-
निति ” त्यादिना अलौकिकार्थसाक्षात्कर्तृत्वमेव भगवच्छब्दप्रवृ-
त्तिनिमित्तमित्याशङ्क्य समाधिपर्यन्तयोगकाष्ठानिष्ठ केशिध्वज खाण्डि-
क्यादिभ्यः प्रयोगाविषयेभ्यो व्यावृत्तत्वाभावात्तदुपचार द्वारमात्र ब्र-
ह्मवृत्तिनिमित्त मित्यनुगृहीतम् । तन्नचायेनात्रापि ब्रह्मशब्दप्रयोग विषया
काशादिष्वपि लोकोत्तरवृहत्त्वस्य सत्त्वेन न प्रवृत्तिनिमित्तत्वं, कि-
न्तुपचारद्वारत्वमेवेतिभावः । अनुवृत्तस्येत्यादिहेतूनां मभाषीत्यनेना
न्वयः । एतत्सर्वमभिप्रेत्याभाषीतिभावः (अन्यथेति) न्यायमति
लब्ध्यापि शक्तिकल्पने । (यत्साक्षादिति) “ ब्रह्मशब्दस्य परमात्मा-
साधारणत्वेपि प्रत्यगात्मन्यपि कदाचि दुपचरित प्रयोगदर्शनात्तद्व्या-
वृत्त्या परमात्मप्रतिपत्त्यर्थं ‘ यत्साक्षात् ब्रह्मे’ ति विशेषणं क्रियत ” इ-
ति भाष्येण साक्षात्पदस्य मुख्यार्थतावगमादितिभावः । ननु “ द्वे ब्र-
ह्मणी ” इति परमात्मात्मनो ब्रह्मशब्दप्रयोगाद्युपपत्तौ वृत्तिद्वयासम्भवा
त्सर्वत्रैकप्रवृत्तिनिमित्तपुरस्कारेण मुख्यवृत्तिं रेष्टव्येत्यत्राह (द्वे ब्र-
ह्मणी इति) “ गामग्निब्राह्मणंचैवे ” ति त्रीणि त्यादेः पूर्वः खण्डः ।
आत्मत्वब्रह्मशब्दप्रयोगविषयत्वादिना गौणवृत्त्यैवोभयमुपस्थाप्यत इति
भावः । ननु कथं वृत्तिद्वयविरोधः “ सरूपाणामेकशेष एकविभक्ता”

वित्यत्र तत्समावेशप्रतीतिः , तथाहि - “ स्रूपाणा ” मित्यत्र स्रू-
पत्वंहि समानरूपत्वं, तत्र ‘ समानानामित्येवास्तु , किंरूपग्रहणेने ’ त्या
शक्य (१) “ अक्रियमाणे रूपग्रहणे यत्र सर्वं समानं शब्दोर्थ-
श्च , तत्रैवस्यात् वृक्षा वृक्षा इति , इहनस्यात् - यत्र शब्द स्स-
मानो नार्थः , अक्षाः पादा माषा इति , क्रियमाणेपुना रूपग्रहणे यत्र
रूपं समानं तत्र सर्वत्र स्यात् वृक्षा वक्षाविति ” त्युक्तम् ,
एवंच - अक्षा वित्यत्र श्लिष्टेन वृत्तार्थाभिधानं शक्यन्तरेणैव वाच्यम् ,
यद्यक्षपदप्रयोगविषयत्वादिना लक्षणयाऽभिधानं स्या तदा एकार्थ-
त्वादेवै कशेष स्सिद्धइति नार्थो रूपग्रहणेन , अतो नवृत्तिद्वयविरो-
धइति । मैवं - इन्द्रियत्वविभीतकत्वं प्रवृत्तिनिमित्तपुरस्कारेण प्रवृत्ता
क्षपदद्वय द्वंद्वं निवृत्त्यर्थतया एकशेषविधानोपपत्तेः । अथवा - अस्तु
शक्तिद्वयसमुच्चयः , नैतावता विळम्बिताविळम्बितवृत्तिद्वयसमुच्चयः ,
अतएव “ पितामात्रे ” त्यादिकं प्रप्याख्यातं । तत्रहि छाक्षणिके
नैकेनैव प्रवृत्तिनिमित्तेना र्थद्वयबोधनं सुपपाद्य विशेषप्रतीतिः प्रकर-
णादिनाऽन्यथासिद्धिं मुक्त्वा प्रत्याख्यानं कृतं । एवं भिन्नार्थं विरूपै-
कशेषप्रत्याख्याना द्विन्नार्थस्रूपैकशेषविधानार्थस्य रूपग्रहणस्या प्र-
त्याख्यानाच्च उभयशक्ते न लक्षणा - गौरवात् , शक्याशक्ययो श-
क्तिलक्षणाभ्यां बोधने विळम्बिताविळम्बितवृत्तिद्वय विरोधा दश-
क्योपस्थापनाय लक्षणाया आवश्यकत्वे सति तयैवा र्थद्वयबोधनोप-

(१) यद्यपी दानीन्तन मुद्रितमहाभाष्यपुस्तके - “ रूपग्रहणं किम्
र्थम् , समानानामेकशेष एकविभक्तावितीयत्युच्यमाने यत्रैव सर्व-
समानं शब्दोर्थश्च तत्रैवस्यात् - वृक्षाः प्लक्षा इति , इहनस्याः दक्षा
पादा माषा इति , रूपग्रहणेपुनः क्रियमाणे न दोषो भवति , रूप-
निमित्तत्वेनाश्रीयते , श्रुतौचरूपग्रहणम् ” इत्येतादृशी भाष्यपङ्क्तिर्दृश्य-
त् । तथापि नात्र भाष्यपङ्क्तेरेवा नुवादः । किन्तु तदर्थानुवा-
दएवेति नदोषः । यद्वा - एतद्ग्रन्थरचनसमये तादृशएवपाठ आसीत् ,
ततश्च देशकालयो र्भेदा त्पाठभेदो जातइति नदोषः इत्येवम् ॥ १६

तेजांसि नस्पृशेत् ” इत्यादिव न्मुख्यामुख्यसमुच्चयाभिप्रायं । नद्वितीयः; शुद्धोपहितविकल्पासहत्वात् ; नहि निर्विशेषतयाभिमतेशुद्धे “ बृहत्तितृ-
ह्यती ” ति श्रत्युक्तानिमित्तमस्ति । अधिष्ठानत्वेन सर्वविवर्तमूलतया
च तत्स्यादिति चेन्न; तत्र तदुभया नभ्युपगमात् ;

पक्षौ शक्तेरपि व्यापारकल्पनायां गौरवान्न शक्याशक्ययो रेकेनैव
निमित्तेन लक्षणे त्यवगम्यते । अतो विजातीयवृत्तिद्वयविरोध एव ।
ननु , कथं प्रत्याख्यानं, प्रत्याख्यातं हि “ स्वरूपाणा ” मिति सूत्रं ।
किंतु न । नहि रूपग्रहणमात्रं प्रत्याख्यातं - किन्तु सूत्रमेव । अतः सू-
त्रस्थापनपक्षे व्यर्थस्य “ पितामात्रे ” त्यादेः प्रत्याख्याना द्रूपग्रहण
स्या प्रत्याख्यानाच्च नोक्तार्थस्य विरोधः । प्रत्याख्यानेपि ‘ अभिधानम्
पुनः स्वाभाविक ’ मिति यत् प्रत्याख्यानं तस्मिन् पक्षेपि नोक्तविरो-
धः । यच्चाकृतिपक्षाश्रयणेन प्रत्याख्यानं ‘ व्यर्थेषुच सामान्या
स्तिद्धं अश्रोतेरक्षः पद्यतेः पाद ’ इति - तत्र शक्तिद्वयस्य समावेशा
भावसिद्धावपि विळम्बिताविळम्बितवृत्तिद्वय समावेशाभावोक्ते न-
विरोधः स्तिध्यतीति । (शुद्धेति) किं स्वरूपातिरिक्त प्रवृत्तिनिमि-
त्ताविशिष्टं मुत तद्विशिष्टमिति विकल्पोऽभिप्रेतः । प्रथमकोटिं विवृण्व
न्नेव दूषयति (नहीति) शुद्धइत्येतद्विवरणं (निर्विशेषतया भि-
मतइति) स्वरूपातिरिक्त प्रवृत्तिनिमित्ताविशिष्टतया भिमतइत्यर्थः ।
प्रवृत्तिनिमित्तमपि हि वाच्यमेव , ततश्च स्वरूपस्यैव वाच्यत्वपक्षे शु-
त्युक्तप्रवृत्तिनिमित्तस्य स्वरूपान्तर्गतत्वाभावे वाच्यत्वाभावेन प्रवृ-
त्तिनिमित्तत्वमेव नस्यादिति स्वरूपान्तर्गतत्वं वाच्यं, तच्च नास्ती-
त्यर्थः । शुद्धे निमित्तं नास्तीति - शुद्धे स्वरूपे निमित्तं नान्तर्गत-
मित्यर्थः । अधिष्ठानत्वसर्वविवर्तमूलत्वे एव बृहत्त्ववृह्णत्वे , ते-
च स्वरूपान्तर्गते एवेति शङ्कते (अधिष्ठानत्वेनेति) अधिष्ठानत्वं-
भ्रमधर्मित्वं , विवर्तमूलत्वं - विवर्तोपादानत्वं , अधिष्ठानत्वेन सर्वता-
दात्म्या लदेव बृहत्त्वं, सर्वविवर्तमूलत्वस्य भूतभौतिकरूपेणा विद्या
~~परस्मिन्~~ शु तदेव बृह्णत्वं प्रित्यर्थः । (तत्रेति) नयो

अन्यथा मुक्तावपि तद्योगात् मुक्तेरेवमुक्तेः ।

उपलक्षणार्थं निर्वचनमिति चेन्न; विशेषणार्थत्वे बाधाभावात्, 'तस्मादुच्यते परं ब्रह्मे' इति प्रवृत्तिनिमित्ततयैव बृहत्त्वादिश्रुतेः, "बृहत्त्वाद्ब्रह्मणत्वाच्च तद्ब्रह्मेत्यभिधीयत" इति स्मृतेश्च, "गोत्वाभिसम्बन्धाद्गौ" इति वत् ।

अस्तु व्यावहारिकं तद्वैशिष्ट्यं; कथन्तर्हि शुद्धे प्रवृत्तिः । तदपि तद्वारा गम्यत इति चेत्; तर्हि तन्न मुख्यम् । उपहितमुख्यमिति पक्षस्तु श्रुतिसिद्ध-स्वाभाविक सार्वज्ञ्याद्युपहितत्वविवक्षायां स्वमतविरोधादपास्तः । स्वाभिमतज्ञानादिदोषोपहितत्वं त्वनाक्षमलैंगमश्रौतमस्मार्तमसौत्रं चेति स्थाप

स्वरूपान्तर्गतत्वा नभ्युपगमादित्यर्थः । (अन्यथेति) तयोस्वरूपान्तर्गतत्व इत्यर्थः । (मुक्तावपीति) स्वरूपस्यानपायादिति भावः । सर्वतादात्म्यस्य स्वरूपत्वे तस्य मुक्तावनपायात्तस्यच सर्वविनाशोपपत्तेश्च मुक्तावपि सर्वं स्यात्, सर्वविवर्तमूलत्वस्य स्वरूपत्वे-तस्य मुक्तावपि सत्त्वात् मुक्तौ सर्वस्यात् । ननु - न प्रवृत्तिनिमित्तप्रदर्शनार्थं निर्वचनम्, किन्तु वाच्योपलक्षकधर्मप्रदर्शनार्थं, गोसदृशोगवय इति गवयत्वप्रवृत्तिनिमित्तक गवयशब्दवाच्योपलक्षकगोसादृश्यप्रतिपादकवाक्यवदिति शङ्कते (उपलक्षणार्थमिति) अस्तु-तर्हि प्रवृत्तिनिमित्तप्रदर्शनमेव, तच्च स्वरूपाद्विभ्रमेव, नचैवं सद्वितीयत्वप्रसङ्गः; तस्य व्यावहारिकत्वादिति गूढाभिसन्धिः शङ्कते (अस्त्विति) दूषयति (कथन्तर्हीति) स्वरूपातिरिक्तप्रवृत्तिनिमित्ताविशिष्टस्वरूपभात्रपरत्वं न सिध्यतीत्यर्थः । अभिसन्धिमुद्घाटयन् शङ्कते- (तदपीति) प्रथमं प्रवृत्तिनिमित्तविशिष्टरूपेणोपस्थापितं सत्पश्चात्स्वरूपेणोपस्थाप्यत इत्यर्थः । (तर्हीति) लाक्षणिकत्वमेव स्यादिति भावः । स्वरूपातिरिक्तप्रवृत्तिनिमित्ताविशिष्टमेव मुख्यमिति द्वितीयं कल्पमनूद्य दूषयति (उपहितमिति) सत्यसार्वज्ञ्याद्युपहितं मुख्यार्थः, उत मिथ्याभूता विद्याङ्गाद्योपहितं, इति विकल्पमभिप्रेत्य प्रथमं शिरो नषयति (अस्त्विति) द्वितीयं न दूषयति (स्वाभिमतमिति) यद्वा-द्वितीयोपहितोपणया सौख्यमात्रं मुख्यार्थः, ~~अप्यभिमतमिति वि-~~

कल्पो विवक्षितः । आद्यन्दूषयति (नर्हाति) निर्विशेषत्वा न्न-
 चैतन्ये निमित्त मस्तीत्यर्थः । व्यावहारिकधर्मा अपि बिम्ब प्रतिबिम्बयो-
 रवेति भावः । सार्वज्ञ्यादे श्वैतन्यमात्रे ऽ भावे प्यधिष्ठानत्व विवर्त
 मूलत्वे तत्रैव स्यातां , ते एव बृहत्त्वब्रह्मणत्वे इति शङ्कते (अधि
 ष्ठानत्वेनेति) अधिष्ठानत्व विवर्तोपादानत्वच बिम्बस्थानीय ब्रह्मण
 एवेति येषाम्मतं - तान्प्रत्याह (तत्रेति) येतु चैतन्यमात्र एवा धिष्ठान
 त्व सर्वविवर्तमूलत्वे इच्छन्ति - तान्प्रत्याह । (अन्यथेति) व्याव-
 हारिकस्यैव प्रवृत्तिनिमित्तत्वे प्रातिभासिकस्य रजतादिपदवाच्यत्वाभा-
 वापत्तेः, सत्तादिविशेषमनपेक्ष्य धर्ममात्रस्य प्रवृत्तिनिमित्तात्वे प्राति
 भासिकपीतत्वाश्रय शङ्कादेः पीतादिपदवाच्यतापत्तेश्च , धर्मिस-
 मानसत्ताकस्यैव प्रवृत्तिनिमित्तत्वा द्भर्मिणश्च पारमार्थिकतया तयो
 रपि पारमार्थिकत्वे ज्ञाना त्रिवृत्त्यसम्भवेन ब्रह्मव्यतिरिक्त कृत्स्ननि-
 वृत्तिरूप मुक्ति र्नस्यादित्यर्थः । नन्वस्तु व्यावहारिकमेव सार्व-
 ज्ञ्यादिकं प्रवृत्तिनिमित्त , तस्यच ज्ञाना त्रिवृत्तिसम्भवा न्न मुक्तेर्भुक्ति
 रिति गूढाभिसन्धि शङ्कते (अस्त्विति) दूषयति (कथमिति)
 धर्मिरमानसताकस्यैव प्रवृत्तिनिमित्तात्वा त्रिवृत्तिनिमित्तस्यच मि-
 थ्यात्वे पारमार्थिकस्वरूपगतत्वं न स्यादिति न स्वरूपस्य मुख्यते
 त्यर्थः । अभिसन्धि मुद्रयाटयति (तदपीति) शुद्धम प्यशुद्धान्तर्भा-
 वा दशुद्धे प्रतीयमाने प्रतीयत इत्यर्थः । (तर्हीति) नायं केवल
 शुद्ध मुख्यवृत्तिपक्षइत्यर्थः । तदपीत्यादेः पूर्ववदेवार्थः । यद्वा - मुक्तावपी
 त्यत्र सत्यत्वसाधनं न विवक्षितं , किन्तु - सत्यत्वाभिमानमात्रं , स-
 म्भवतिहि यावन्मिथ्यात्वोक्ति सत्यत्वाभिमानः , एवंचोत्तरत्र न-
 गूढाभिसन्धिता । बिम्बव्योपहितं मुख्यमिति द्वितीयं पक्षं दूषयति
 (उपहितमिति) कि न्द्विबिम्बस्थानीयं ब्रह्म सत्यप्रवृत्तिनिमित्त
 विशिष्टं ! उत मिथ्याभूत प्रवृत्तिनिमित्त विशिष्टं ! इति विकल्पमभिप्रे-
 त्याद्यं दूषयति (श्रुतीति) द्वितीयं दूषयति (स्वाभिमतमिति) यद्वा -
 म्बरूपमेव मुख्य मुताविद्योपहितमिति विकल्पमभिप्रेत्याद्यं द्वितीय
 व्याख्यानवेदेव । यद्वा - अनुपहित मुख्य मुत्त तत्रेतिद्विउपहितमिति

यिष्यते । तत्रच शुद्धे परे ब्रह्मणि निर्दोषमव्यगुणविशिष्टविषयभगवच्छब्द-
मुख्यवृत्तिनिरुक्तिविरोधः , “ परंब्रह्म परन्वाम पवित्रंपरमम्भवा ” नि-
तिस्तुत्यनुपपत्तिः । पवित्रंपरममित्यादि समभिव्याहारवैधव्यं च । निर्विशे-
षलक्षणायास्तुतिर्न कथंचिदपि सम्भवति; गुण्यवच्छिन्नगुणाभिधान-
रूपत्वात्तस्याइति । पूर्वपरादिविसवादाच्च न कुत्रापि निर्गुणसिद्धिः ।

विकल्पार्थः । अज्ञानादीत्यादिपदेन तत्कार्यविवक्षितं । अवि-
द्याद्युपहितं मुख्यमिति द्वितीयपक्षे दोषान्तरमाह (तत्रचेति) तत्र -
अज्ञानादिदोषोपहितत्वे , ब्रह्मशब्दसुख्यार्थो न दोषोपहितः - ‘शुद्ध’
इति तमर्थमनूय तत्र निर्दोषत्वगुणस्कारेण भगवच्छब्दनिर्वचनवि-
रोधात् , नच ब्रह्मपदलक्ष्ये तद्विच्यनम् , गुणविशिष्टविषयत्वा-
त्तस्य , भगवच्छब्दस्यापि तत्र मुख्यत्वादोगाच्चेति भावः । (परंब्र-
ह्मेति) नहि दोषवैशिष्ट्याभिधानं स्तुतिः , प्रत्युत निन्दैवेति भा-
वः । (पवित्रमिति) दोषोपहितस्यापवित्रत्वादिति भावः । ‘ परं
ब्रह्म ’ त्यत्र - ब्रह्मपदेन शुद्धलक्ष्यत इत्यत्राह (निर्विशेषेति)
(कथंचिदिति) दोषाभावाभिधानादपि न स्तुतिः . स्वरूपमात्रपरत्वा-
देवेत्यर्थः । (गुणाभिधानेति) निर्दोषत्वमपि गुणान्तर्भूतम् , किंच -
मुख्यार्थात्तुपपत्त्यभावाच्च लक्षणा । ननु निर्गुणत्वस्य श्रुतिस्मृति-
सूत्रैः प्रतिपन्नत्वाद्गुणानां निश्चयात्वेन हेयत्वात्तद्वैशिष्ट्याभिधाने नि-
न्दैवेति मुख्यार्थात्तुपपत्त्या लक्षणानुज्यत इति चेत्तत्राह (पूर्वैति)
चेति प्रमाणान्तरविस्वादादप्यायोपेतस्वपदविरोधो समुज्जीयेत ।
यद्वा दोषाभावमुत्प्रेक्षायां लोकावयवयोः स्तुतिदशनात् “ यदाष्टवैष-
ण्यस्मिन्नुदरमन्तरं कुरुते , अथ तस्य भयं भवति ” इत्यादिभिर्भेद-
दर्शनस्य दोषत्वावगमात् निर्गुणवाक्ये स्तुत्यैतत्पर्यस्य स्वरूपेऽवगमाद्ब्र-
ह्मान्ब्रह्मेति सामानाधिकरण्यात् तादृशस्वरूपेणोपहितस्याभेदबोधा-
नादोषाभावस्यात्र चण्डरूपेण प्रतिपादनेऽपि निर्गुणवाक्ये निर्दोषतया
प्रसिद्धस्वरूपैक्यबोधमात्रेणापि गुणबोधनेऽपि प्रसिद्धगुणकसम्प्रा-
प्त्यभेदबोधनेऽपि स्तुत्युपपत्तेरुपहितैक्यबोधनस्य बाधेन भवानित्य-
स्यापि लक्षणया स्वरूपपरत्वापि तस्योपहितसम्पन्नस्य शब्दादर्थोद्गा-

अपिच अनिदानिवृत्त्यर्थं मिहज्ञातव्यं मुपहितं निरुपाधिकंवा; आद्ये तत्त्वावे-
दकं तदस्थस्वरूपलक्षणादिभि रपि तद्ब्रह्मा दविशिष्टं ब्रह्मणि वृत्त्यसिद्ध्यास्म-
दिष्टिसिद्धिस्यात् । स्याच्चातत्त्वज्ञानादेव मोक्षसिद्धिः , तस्य मिथ्यात्वेनैव-
युष्माभिरर्गीकारात् । द्वितीये त्वतद्वृत्त्युत्पन्नेन तदुक्तययोग एव । तल्लक्षि-
तं तज्जिज्ञास्यते लक्ष्यते शोध्यतेचेतिचेत् ; ततएव निर्विशेषलक्षकब्रह्म-
शब्दात् ज्ञातत्वं लक्षितत्वं शोधनत्वं सिद्ध्या जिज्ञासा यनेपक्षा स्यात् ।

प्रतीत्या मुखादिप्रतीकस्तुत्या ऽ वयविस्तुतिवत् अष्टाकपालादिस्तुत्या
द्वादशकपालं स्तुतिवच्चो पहितस्तुतिसिद्धेश्च निर्विशेषलक्षणयापि -
स्तुतिर्नैविरुद्धयतइति तत्राह (पूर्वेति) एवमपि न स्तुतिसिद्धिः - ब्र-
ह्माभेदमात्रस्य सर्वचेतनसाधारणत्वा दित्यपि भावः । यद्वा - निर्वि-
शेषस्वरूपस्यैवा सिद्धेर्न तल्लक्षणे त्यभिप्रायेणाह (पूर्वेति) ...

एवमेतावता मुख्यवृत्त्यभावा न्न लक्षणेति लक्षकत्वाभिमत शब्द-
स्वरूप पर्यालोचनया निर्विशेषलक्षणा निरस्ता , इदानीं लक्ष्यत्वाभिमत
जिज्ञास्यस्वरूप पर्यालोचनयापि निर्विशेष लक्षणां निराकरोति -
(अपि चेति) लक्षणेति वाक्यपरं , प्रथमसूत्रस्थ ब्रह्मशब्देनापीत्यर्थः ।
उपहितस्य ज्ञेयत्वेन तस्य जिज्ञास्यत्वे जिज्ञासात्मक लक्षणादिलक्ष-
णानां तद्वारम्भप्रतिपादकप्रथमसूत्रस्यचोपहितपरत्वेन न ब्रह्मशब्दे
लक्षणा श्रयणीया । तत्त्वावेदकानां मुपहितं परत्वां गीकारे ऽप-
सिद्धान्त इति द्योतयति (तत्त्वावेदके ति) (अत द्रव्य-
त्पन्नेनेति) ब्रह्मणो न्यत्र मुख्यवृत्त्यसम्भवस्योक्तत्वेन -
ब्रह्मबोधकस्य तच्छक्तत्वमेव चक्तव्यमितिभावः । एवंच प्रतिज्ञालक्ष-
णशोधनानि न सम्भवन्तीति स्तापयम् । अत्र ततो न्यत्रा मुख्यस्य त-
द्बोधकत्वम् तन्मुख्यवृत्त्यैवेति नियमो विवक्षितः । अन्यत्रा मुख्यत्वेप्युप-
हिते मुख्येन तत्संबन्धा दनुपहितं लक्ष्यता मिति शङ्कते (तल्लक्षित-
मिति) (जिज्ञास्यतइति) जिज्ञास्यतया प्रतिज्ञायते । लक्ष्यते .
“ जन्माद्यस्ययत ” इति । शोध्यते - उत्तर सूत्रैः । (ज्ञातत्वेति)
ज्ञातत्वपदनिर्णयपरं , तस्य सिद्धत्वा लक्षणशोधनेअपि सिद्धिप्राप्ये ,
एवंच लक्षणशोधनाभ्यां साध्यस्य निर्णयस्य ब्रह्मपदादेव सिद्ध्या प्र-
तिज्ञालक्षणशोधनानां वैयर्थ्यमेवेत्यर्थः । बिलीनमेलापनन्यायमाश-

नच जिज्ञासादौ विधिः, अदृष्टार्थत्वाभावात्; येन पिष्टपेपणं सहेम । निरुपाधि-
के ब्रह्मशब्दवृत्तिमविदुषः प्रतिबोधनेन सर्वं सार्थमित्येवेति चेत् ; किमु ख्या-
ममुख्यांवा । पूर्वत्र प्रस्तुतव्याधातः, सर्वस्योपहित मुख्यवृत्ति विषयबोधनोप

क्याह (नचेति) जिज्ञासादौ - सूत्रकारस्य जिज्ञास्यत्वप्रतिज्ञायाम् ,
श्रोतुर्विचारे च । नविधिरित्यर्थः । ननु शास्त्रस्य श्रवणात्मकत्वे म-
ननात्मकत्वेवा “ श्रोतव्यो मन्तव्य ” इति विधाना तदर्थत्वाच्च प्रतिज्ञा-
याः कृत्स्नं शास्त्रं सार्थकमेवेत्यत्राह (अदृष्टार्थत्वाभावादिति) त्व-
यापि हि श्रवणे दृष्टद्वारा त्वमेवेत्येते, ननु केवलदृष्टद्वारा त्वमित्यर्थः ।
यद्वा (अतद् स्पन्नेनेति) ततश्च सामान्यतोऽपि ज्ञानाभावात् तज्ज्ञाने-
च्छालक्षणशोभनि न सम्भवन्तीत्यर्थः । (जिज्ञास्यतइति) ज्ञातुमि-
ष्यतइत्येवार्थः । “ लक्ष्यतेशोध्यत ” इत्येतच्छ्रुत्यादिसाधारणं ।
जिज्ञासाद्यनपेक्षास्यादित्यत्रापि जिज्ञासापदं ज्ञानेच्छापरमेव, जिज्ञासादि
विषयि ण्यपेक्षाप्रत्याशा तव नोपपद्यतइत्यर्थः । विध्यभावे हेतुमाह
(अदृष्टार्थत्वाभावादिति) विषयवैलक्षण्याधीनाया इच्छाया विध्ययोग्यत्वं च
विवक्षितं । येन-विधिना । (सहेमेति) अनुदोत्तेत आत्मनेपदवि-
धानस्य चक्षिडोऽनुदात्तत्वेऽपि डित्करणेना निमित्तज्ञापनात्परस्मैपदम् ।
यद्वा “ आधृषादे ” ति विकल्पितणिच स्तद्धे रेतद्रूपं, सहिसहिः परस्मै
पदी । निर्विशेषलक्षकं ब्रह्मशब्दा ज्ञातव्यत्वसिद्ध्या जिज्ञासाद्यनपेक्षा-
स्यादित्यत्र शङ्कते । (निरुपाधिकइति) निरुपाधिक इत्येतत्सार्थ-
मित्यनेन सम्बध्यते, ब्रह्मशब्दवृत्तिमविदुषः प्रतिबोधनेन निरुपाधि-
क एव विषये लक्षणशोधनात्मकं शास्त्रं सार्थमित्यर्थः । विषयभेदमना
द्वयं ब्रह्मशब्दमात्रे वृत्तिविकल्पयति (किमिति) (पूर्वत्रेति) मुख्य
वृत्त्याबोधनस्योत्तरशास्त्रसार्थक्यार्थता शास्त्रस्य मुख्यवृत्तिविषयगोचर-
त्व एव स्यात्, मुख्यवृत्तिविषयश्चोपहित एवेति शास्त्रस्य तद्वोधनो-
पक्षोक्तत्वेना नुपहितस्या जिज्ञास्यत्वा निरुपाधिके सर्वं सार्थमित्यस्य व्या-
घातइत्यर्थः, अनुपहिते मुख्यवृत्त्यङ्गीकारेण सार्थक्यापादनं न सम्भवति,
अपसिद्धांतादित्याह (अनुपहितइति) यद्वा - कथं व्याधातः किंच प्रस्तुतमित्य-
त्राह (स्तुत्येति) शास्त्रस्योपहितविषयत्वेना नुपहितस्या जिज्ञास्यत्वा न

क्षीणत्वात्, अनुपहिते हि लक्षणामेव वदसि, अभिधानांगीकारेवा कि-
सार्वज्ञ्यादि विक्षिष्टपरब्रह्माभिधान प्रद्वेषेण । उत्तरत्र “अधीहि” त्यादि-
वैधव्यं; ब्रह्मशब्दस्य मुख्यार्थमधीहीत्युक्ते लक्ष्यार्थ लक्षणोपदेशस्यासंगते ।
लक्ष्यार्थ मधीहीतितु निरुत्थानम्, कारणाभावात्; मुख्यार्थबाधादि निश्च-
। यपूर्वकत्वा दमुख्यवृत्तिविक्षेपेः तन्निश्चयस्यचात्र ततः प्रागसिद्धेः, तत्सिद्धौ
वा निर्विशेषावगमे कि प्रश्नेन प्रत्युक्त्यावा ।

मुख्यार्थबाधोनिश्चितः, लक्ष्यार्थ विशेषश्च नविदितः, अस्मिन्नवसरे-
प्रश्नाद्यस्तु । माभूत् । कि प्रत्यक्षेण बाधः ! कि वानुमानेन !

तत्र लक्षणा श्रयणीयेति प्रक्रान्ता नुपहितलक्षणा व्याघात इत्यर्थः ।
(अभिधानेति) सिद्धान्त मुल्लघ्य स्वरूपमात्रशक्त्यंगीकारे न कि-
ञ्चि त्प्रयोजनम्, नहि विशेषणस्या शक्यतामात्रेण शक्ये स्वरूपे
लक्षणो पपादितः भवति, नाप्यवाच्यत्वश्रुतिः, प्रत्युत विशिष्टश-
क्त्यंगीकार एव विशेष्ये लक्षणा भवति, अतो न निर्दिष्टलक्षणा
सिद्धयतीत्यर्थः । यद्वा - ननु लक्षणशोधनादेः प्राग्ब्रह्मपदेन निरु-
पाधिकस्वरूपस्योक्तिं नांगीकुर्मः, येना तद्व्युत्पन्नेन तदुक्त्ययोगः,
लक्षणया तदुक्तौ जिज्ञासालक्षणादि वैयर्थ्यश्च स्यात्, किन्तु निरुपा-
धिके ब्रह्मशब्दवृत्ति मविदुषः प्रत्येव लक्षणशोधनादिकम् सर्व प्रव-
र्तत इत्यंगीकुर्मः, ततश्च न पूर्वोक्तदोषाविति शङ्कते (निरुपाधि-
कइति) निरुपाधिकशब्दस्य ब्रह्मशब्दवृत्ति मि त्यनेनैवा न्वयः,
निरुपाधिके सार्थ नित्येत दर्शयिष्ये । किञ्च तत्र कारणं - कथ-
च तदभाव इत्यत्राह (मुख्यार्थेति) मुख्यार्थबाधो मुख्यार्थानुपप-
त्तिः - आदिशब्देन सम्बन्धः परिगृह्यते, इदं पदं मुख्यवृत्तमिति
निश्चयः कारणम्, तत्रच मुख्यार्थबाधादिनिश्चयो हेतुः, तदभावा
त्तदभावइत्यर्थः । (ततइति) उपदेशादित्यर्थः । (तत्सिद्धान्ति-
ति) उपदेशा त्प्रागिति शेषः । (निर्विशेषावगमइति) जातइ-
ति शेषः (मुख्यार्थबाधइति) मुख्यार्थस्य वृत्तत्वस्य बाधितत्वेन
नित्यत्वा तस्य मुल्लुजिज्ञास्यत्वं मनुष्यवृत्तया वगत मिति भा-
वः । (लक्ष्यार्थेति) अनेन लक्ष्यसामान्यज्ञानम् लक्ष्यविशेषजि-
ज्ञासाच न्ययते । (मुख्यार्थेति) मुख्यार्थेति, अस्मिन्नेति ।

अथतर्केण, अथवा तादृशेनागमेन । नाद्यः । अतीन्द्रियेप्रत्यक्षब्राधयोगात् । नद्वितीयतृतीयौ । अनुमानस्यतर्कमात्रस्यच नित्यागमैः स्पर्धिनुमशक्तेः । नचतुर्थः । नवृहन्निनवृहयर्त्ताविचवाक्यान्तराभावात् । निर्गुणादिवाक्यै-
स्तत्सिद्धिरिति चेत् . तथैपि निर्गुणप्रश्नः, तैरेवमुत्सिनवोधात् । नचतैर-
पितत्सिद्धिरित्याद्या, अत्रिरुद्धविषयसिद्ध्यातयामप्यान्यपर्यन्त्यवश्यमागवात् ।
आपातविदितार्थश्रुतिविप्रतिपत्त्यासन्निहानः कीदृग्भूतं ब्रह्मशब्दविवक्षित-
मिति पृच्छतीति चेत्, नैवं; तटस्थस्वरूपलक्षणान्यामपि कारणत्ववैलक्षण्यवि-
पयाम्यांसन्देहस्यैवस्थापनप्रसङ्गात् । नचनिर्विशेषसविशेषवेतिविमृशतो ज-
गत्कारणत्वेोक्तयानिर्विशेषान्वनिश्चयास्मिन्वेत् । अपितुसर्वकारणत्वाक्षिप्तसं-
वृत्तिसर्वविदादिशब्दकण्ठोक्तञ्च सर्वज्ञत्वादिकवृहत्त्वमेवनिर्धार्येत् । . .

नन्वविदितमुख्यलक्षणविभागः शिष्योऽमुमुक्षुभिर्जिज्ञास्यब्रह्मेनिसामान्य-
तउपश्रुत्यतल्लक्षणं पृच्छति,

सस्याप्युपलक्षणं । प्रश्नवैयर्थ्यपरिहारमाशङ्कते (आपातविदितार्थेति)
श्रुतीद्वैताद्वैतश्रुती, तेष्वविप्रतिपत्तिः - विरुद्धार्थप्रतिपादकवचनद्वयो .
(कीदृग्भूतमिति) निर्विशेषसविशेषवेत्यर्थः . (पृच्छतीति चेदिति) त
तश्चलक्ष्यार्थनिर्विशेषोपदेश उपपन्नइतिभावः . (लक्षणाभ्यामिति) वा
क्यपरम् । वैलक्षण्यं-अनृतादिव्यावृत्त्यात्मकंस्वरूपं । तटस्थलक्षणेन स-
विशेषत्वकोटिः स्वरूपलक्षणेन निर्विशेषत्वकोटिश्चसिद्धा, स्वरूपलक्ष-
णस्य तेननिर्विशेषपरत्वस्याभिमानादित्यर्थः । नसन्देहमात्रं प्रत्युतत्रिष-
रीत निश्चयएवेत्याह (नचेति) (सर्वकारणत्वाक्षिप्तमिति) कर्तृत्वा-
क्षिप्तमित्यर्थः . उपादानत्ववाक्षिप्तमिति त्वस्यापि तत्र विवक्षितत्वात् . (स
वृत्तेत्यादि) कारणत्वानुपपत्ति लक्षणन्यायसाधिव्या त्सविशेष श्रुते-
स्तविशेषमेव निर्धार्येत्यर्थः . (ब्रह्मत्वमेवेति) निर्वचनोपभृंहित ब्रह्म
शब्दावगतश्चेतिभावः । यद्वा नत्वदभिमतंनिर्विशेषं ब्रह्मशब्दविवक्षित
मितेसिद्धयति . किन्त्वस्मदभिमतं वृहत्त्वविशिष्टमेवेत्याह (वृहत्त्वमेवे-
ति) सत्यज्ञानादिवाक्येनापि सत्यत्वादिकमेव निर्धार्येतितिभावः । वै
यर्थ्यपरिहारान्तरमाशङ्कते (नन्विति) अवयवस्य सन्देहमूलत्वालुक्ते-
र्नानुचितं प्रोक्तमितिभावः . (तल्लक्षणमिति) ब्रह्मशब्दविवक्षितस्य लक्षण

आचार्यस्तु कृत्स्नविद्ब्रह्मशब्दलक्ष्यनिर्विशेषवस्तुलक्षणमुपादिशतु । तदपि न,
मुमुक्षुभिर्जिज्ञास्यनिर्विशेषमित्यस्यैव निर्मूलत्वात् ; प्रत्युत “ तमेव विद्वा ”
नित्यादिभिर्विभूतिगुणप्रिग्रहव्यापारविशिष्टमहापुरुषवेदनस्यैवामृतत्वप्रा -
प्त्यपायत्वश्रवणादवाधाच्च । अतो यथाश्रुतएव ब्रह्मशब्दार्थः । निर्विकृतिच-
यास्कः । “ ब्रह्मपरिवृत्तस्यैत ” इति ।

वृत्तलक्ष्यार्थः । “ ब्रह्माधीही ” तस्य ब्रह्मशब्दविवक्षितमधीहीत्यर्थ-
तिभावः । पूर्वमनुपाहितस्य जिज्ञास्यत्वमङ्गोक्तस्य लक्षणशोधनादि वैय-
र्थ्यप्रसङ्गान्नतत्रलक्षणेऽनुक्तं । इदानीमनुपाहितस्य जिज्ञास्यत्वमेवास्ति-
मतस्तत्रनलक्ष्येत्याह (तदपिनेति) यद्वा यदि नुमुमुक्षुभिर्ज्ञातव्यं ब्रह्म
निर्विशेषमिति निर्धारितं स्यात्तदा जिज्ञासावाक्यस्य तदा नुगुण्येन वर्ण-
नीयतया ब्रह्मपदसुख्यार्थमश्वस्य तदननुगुणत्वानुसुभुञ्जातस्य ब्रह्मश-
ब्दार्थः कइति लक्षणयात्रश्वसमर्थनं स्यात् , नचैतत्सिद्धं , अतः “ अधीहि
भगवो ब्रह्मे ” तिपदमुख्यायैवैवमश्वपरम् , तथाचोक्तप्रकारेण प्रश्नो नु
पपन्नइत्यभिप्रायेण परिहरति (तदपिनेति) (तमेव विद्वानिति) आ-
दिशब्देन “ तमेव विदित्वा अतिमृत्युमेती ” त्यादिविवक्षितं । “ तमस -
स्तु पारे सर्वाणिरूपाणि ” त्यादिभिर्विभूतिः , “ महान्त ” मित्यादिभि-
र्गुणः , “ आदित्यवर्ण ” मिति यिग्रहः , “ विचित्यकृत्वे ” ति व्यापारः
प्रतिपाद्यते . (विशिष्टेति) तत्पदेन एवमिति च प्रस्तुतविभूत्यादि वै-
शिष्ट्यपरामर्शादिति भावः . (महापुरुषेति) “ पुरुषमहान्त ” मिति
वाक्यार्थोऽनुक्तः । एतज्जिज्ञास्यपर्यालोचनया निर्विशेषस्य जिज्ञासानर्थ-
क्यादिभिर्जिज्ञास्यत्वास्मभवादुपाहितस्यैव जिज्ञास्यत्वे न निर्विशेषलक्षणे
ति . (अतइति) यतो लक्षकत्वाभिमत शब्दस्वरूपपर्यालोचनया मु-
ख्यवृत्त्यभावे साधुत्वादुपपत्ते स्त्वन्मते मुख्यवृत्तः क्वाप्यस्मभवाच्च त-
न्मूललक्षणाया अनुपपत्तिः , यतश्च लक्ष्यत्वाभिमत जिज्ञास्यस्वरूप प-
र्यालोचनयोपाहितस्यैव जिज्ञास्यत्वे लक्षणाया असम्भवः , अतः । “ बृह
तिर्बृहयति तस्मादुच्यते परं ब्रह्मे ” ति श्रुत्युक्त प्रकारस्य ब्रह्मशब्दार्थ-
इत्यर्थः । सर्वतः - सर्वस्मात् , अनवविकातिशय बृहदित्यर्थः । यद्वा त-
र्वतः - सर्वप्रकारेण , स्वरूपतो गुणतो विभूतितश्चेत्यर्थः । अत्र तत्त्वद्रोका-
त्समुक्तं “ यत्त्वाथर्वजिकी निरुक्तिर्बृहणत्वमप्याह ” बृहतिः अस्ति त-

इदं सर्वमभिप्रेत्याभाष्यत “ ब्रह्मशब्देन च स्वभावतो निरस्तनिखिलदो-
षोऽनवधिकातिशयासंख्येयकल्याणगुणगणः पुरुषोत्तमोऽभिधीयत ” इति ।
अभिधीयते - मुख्ययावृत्त्यावोच्यते । अनेवंनामकमनेवाविधश्चकिमपि गृहे-
तिवदतां सर्वेषां मय्यत्र निरासोभाव्यः । विशेषणद्वयेन च ब्रह्मपुरुषोत्तम-

स्त्रादुच्यते परब्रह्मे ” ति . पौराणिकोचप्रसिद्धिः “ बृहत्वाद्बृंहणत्वाच्च
तद्ब्रह्मेत्यभिधीयत ” इति, तद्ब्रह्मेव लीवर्दन्यायादिति न विरोधः , तेनानव-
धिकातिशय बृहत्त्वमेव ब्रह्मशब्दार्थ इत्येके , अत्रेतु बृहत्त्ववत् बृंहण-
त्वमप्यनवधिकातिशयं ब्रह्मशब्दार्थः “ बृहति बृंहयती ” ति पृथग्भि-
धानस्वारत्वात् , “ बृहत्वाद्बृंहणत्वाच्चे ” ति समुच्चयस्वारस्याच्चेत्याच-
क्षते , वयन्तु ब्रूमः विरोधाभाशुभयथाप्याचक्षमह ” इति । अत्र बृंहण-
त्वं बृहत्त्वान्तर्गतमेवायं न पृथगिति प्रथमपक्षः , बृहत्त्वं तदन्तर्भूतं बृं-
हणत्वञ्च समुच्चितमर्थ इति द्वितीयः , बृहत्त्वान्तर्भावेनापि बृंहणत्वम-
र्थः स्वच्छेदोपि तत्रापि समुच्चितमर्थ इति तृतीयः , प्रतिपाद्याकारभे-
दान्न गौनरूपम् , न च गोबलीवर्दन्यायात्सङ्कोचः , तस्य पदान्तरविष-
यत्वात् , अत उभयथा प्यर्थो बृंहणत्वमिति भावः । “ क्षरन्वन्त ” मि-
त्युक्तमुपपादयन्नेतद्वादनूलभूतं भाष्यमाह (इदं सर्वमिति) यथाश्रुत एव
ब्रह्मशब्दार्थः , इदं सर्वमभिप्रेत्याभाष्यतेति वाक्याभ्यामयमर्थः श्रुतो म-
तश्चेति गम्यते । इदं च भाष्यं प्रकाशितमाचार्यैः , “ प्रथमविशेषणेन स्व-
भावतो निरस्त निखिलदोषत्वादयमेव ब्रह्मशब्दवाच्यः नान्यः । नहि-
कारावृहनिगलितस्य तन्मोचनार्थमभ्यर्थनीयः , अतोऽनुभूपास्यपरजि-
ज्ञातासूत्रस्थ ब्रह्मशब्देन पुरुषोत्तमपदार्थ सामर्थ्यादभिधीयत इत्यव-
गम्यते । द्वितीयविशेषणेन “ यस्मिन् अशुभ्यमानेतु गुणयोगस्तु पुष्कलः ।
तत्रैव गुरुनृनो यमम्यत्र ह्युपचारत ” इति न्यायेन गुणतोऽपि बृहत्त्वेशब्द-
शक्तेरसङ्कोचस्तिष्ठतीति शब्दशक्तेः पुरुषोत्तमपदार्थाभिधीयत इत्यवग-
म्यत ” इति . (अनेवन्नामकमिति) तद्विरासप्रकारस्तु वेदान्तविजये
प्रपञ्चितोऽस्माभिः . (विशेषणद्वयेनेति) “ ब्रह्मपरिबृहत्सर्वत ” इति ब्रह्म-
शब्दनिश्चिः , “ यत्तत्क्षरप्रतीतो ह प्रक्षरादपि चोत्तमः । अतोऽस्मिन्लो-
केऽद्वैतं प्रथितः पुनर्बोत्तम ” इति पुरुषोत्तमशब्दनिश्चिः । एतेन एक-

शब्दयोः निरुक्तिरपि न्यज्यते ॥

....

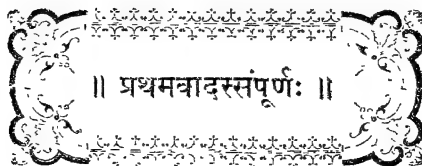
....

....

इति कवितार्किकासिंहस्य सर्वतंत्रस्वतंत्रस्य श्रीमद्वेकटनाथस्य
वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां ब्रह्मशब्दवृत्त्यनुपपत्तिवादः प्रथमः ॥

षोडशशब्दो नक्रमणारयः, उत्तमशब्दस्य पूर्वनिपातप्रसङ्गात् । नचष
ष्टीसमासः, “ननिर्धाण्य” इतिनिषेधात् । नापिसप्तमोसमासः, “न
निर्धारण” इतिनिषेधाच्च । नचवाच्यं षष्ठ्यागवायं समासनिषेधो न
सप्तम्यादिति विशेषाभावेन सप्तम्याअपि निषेधात् । अन्यथाषष्टीसप्त-
मोसमासयो रूपतोऽर्थेऽभेदाभावेन निषेधानर्थक्यात्, अतोऽत्रावयवार्थ
निरुक्तेरस्त्वन्वा त्वेवलरुद्रणायमश्वकर्णादिवत् । तदिदमाह “रू-
द्र्यातु कामेपुरोऽत्तमोऽस्तु” इतिनिरस्तम्, “यस्मात्क्षरमतीतोऽहमक्ष
गदपिचोत्तम” इत्यादि निरुक्त्यलुप्तारणे “पंचमीविभक्त” इतिविहि
तपंचम्याः “पंचमीभयेऽत्रय” पंचमीतियोगविभागात्समासोपपत्तेः । यो-
गविभागश्च “तादपिपरस्तपर” इतिभाष्यवाक्यादवगम्यते । विस्तर-
स्तुवेदान्तविजयेद्रष्टव्यः ।

इतिश्रीवाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवासमधिगत प
रावरतत्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरण परायणेन तत्प्रसा
दलब्धप्रज्ञाचार्यापरात्मध्येन रामानुजदातेन विरचितायां शतदूषणी-
व्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां ब्रह्मशब्दवृत्तिनिरूपणग्रामप्रथमःस्कन्धः ।



॥ प्रथमवादस्संपूर्णः ॥

॥ श्रीमतेरामानुजायनमः ॥

॥ श्रीमतेनिगमान्तमहादेशिकायनमः ॥

द्वितीयवादः

अथस्वात्मैकभासस्य निर्विशेषस्यदुष्यतः । विशुद्धस्यापिजिज्ञासा-
परेष्टाप्रतिपिथ्यते ॥

यदाहुः - ब्रह्मशब्दनिर्दिष्टं विचार्यं,

....

पदार्थनिरूपणानन्तरं वाक्यार्थनिरूपणस्यैचित्यं भाष्यक्रमस्यानु-
रोद्धव्यत्वंचाभिप्रेत्याह (अथेति) वाक्यार्थसंगृह्णाति (स्वात्मेति) कर्म-
त्वाभावात्सामान्यविशेषे वेदनद्वयविषयत्वाभावेन हेतुफलाभावाजिज्ञासा-
नोपपद्यतइत्याह (स्वात्मैकभासस्येति) स्वप्रकाशस्यैव स्वगतसामा-
न्यविशेषविषयत्वेन हेतुफलत्वेस्तामित्यत्राह (स्वात्मेति) स्वयमेवात्मा
स्वात्मा जिज्ञासासमानाधिकरणयोरेव सामान्यविशेषज्ञानयोः हेतुफल
भावात्स्वप्रकाशस्यैवात्मत्वेन सामानाधिकरण्यासम्भवात्साध्यत्वासम्भ-
वाच्च नहेतुफलभावः । किञ्च निर्विशेषत्वाच्च सामान्यविशेषयोरभावेन
नजिज्ञासाहेतुफल सम्भवइत्याह (निर्विशेषस्येति) किमविद्योपहित-
स्यजिज्ञास्यता उत विशुद्धस्य, नाद्यइत्याह (दुष्यतइति) मिथ्यविष-
यकज्ञानस्य निवर्तकत्वासम्भवेन इष्यमाणत्वासम्भवादितिभावः । द्विती-
यन्दूषयति(विशुद्धस्येति) विशुद्धस्यज्ञप्तिविषयत्वाभावादितिभावः । निर्वि-
शेषस्येत्यनन्तरं ब्रह्मणइतिशेषः । स्वात्मैकभासस्य निर्विशेषस्य ब्रह्मणो
जिज्ञासा या परेष्टा सादुष्यतोविशुद्धस्यापि प्रतिपिथ्यतइत्यन्वयः । जिज्ञा
सामात्रं खण्डयतः ब्रह्मजिज्ञासाखण्डनं नानिष्टमित्याशङ्क्याह (परेष्टेति)
यथालोकंब्रह्मण्यपि तस्याइष्टत्वात्, अन्यथानारम्भेण शास्त्रोच्छित्तोरिति
भावः । अस्मिन्वादे जिज्ञासानुपपत्तिविचारानुपपत्तिर्वा प्रतिपाद्या, अ-
न्यतरार्थत्वे अन्यतरनिरसनमर्थ । अत्रच विचारानुपपत्तिपक्षे
जिज्ञासापदं विचारपरम् । हेतुफलाभावाजिज्ञासानुपपत्तं नतत्साध्य
विचारसम्भवइतिवा तात्पर्यं । ब्रह्मपदादेवब्रह्मणः प्रतीतेः विचारानुप-
पन्नइत्यभिप्रायेणोक्तं (शब्दनिर्दिष्टमिति) (विचार्यमिति) जिज्ञासानु-
पपत्तिपक्षे विचारफलक जिज्ञासाविषयइत्यर्थः । विचारानुपपत्त्या तत्फल

अनुदितान् स्तमितस्वरूपैकप्रकाशशेषविशेषगून्यमनाद्यविद्यान्वकारा-
तं नित्यशुद्धञ्चेति । तत्रविचित्रोव्याघातः । यद्वि नवित्तिकर्म कथं तत्र-
जिज्ञासा । सामान्यतोविदितेविशेषतश्चवेदितव्येतत्प्रवृत्तेः । अन्यथा
हेतुप्रयोजनविहेतदयोगात् । नचब्रह्मणितथाविधवेदनद्वयविषयत्वंपरिणी-
ते । जिज्ञासापूर्वकं गीज्ञगमनप्रक्रम्यते,

कजिज्ञासानुपपत्ते जिज्ञासापूर्वकमित्यादिना वक्ष्यमाणायाः प्रदर्शनार्थ-
विचारफलकत्वोक्तिः । व्याघातस्फोरणार्थं तदभिप्रतार्थान्तराण्यप्यनुवद-
ति (अनुदितेत्यादिना) ब्रह्मशब्दनिर्दिष्टस्य विचारविषयत्वमनुदिता-
नस्तमितस्वरूपैकप्रकाशत्वादिकश्चाद्वैतित्यर्थः । चकारेणविचार्यत्व-
स्यानुदितानस्तमित स्वरूपैकप्रकाशत्वादेश्च विरोधस्सूच्यते । विचित्रो
विविधः । व्याघातश्चोत्तरत्रानुसन्ध्यः । अनुदितेत्यादिपदचतुष्टयेन स्वा-
त्मेरुभावस्त्येत्यादि श्लोकगतपदचतुष्टयं क्रमाद्विवृतम् । “अनुदितानस्त-
मिते” ति स्वात्मेतिप्रतिपत्तात्प्रवाक्षितार्थोक्तः । स्वरूपैकप्रकाशमित्यने-
नसूचितंव्याघातं दर्शयति (यद्वाति) (सामान्यतइति) इदंश्चप्राधि-
काभिप्रायम् । शब्दत्वादिनाज्ञाते गुणत्वद्रव्यत्वादि सामान्याकार जि-
ज्ञासादर्शनात् ततश्च केनचिदाकारेणज्ञाते केनचिदाकारेणाज्ञाते जिज्ञा-
सोत्प्रेषविदक्षितम्, अतएववक्ष्यति ‘विदिताविदिताकारभेदोदुस्त्यज’ इति,
(अन्यथेति) सामान्यविशेषवेदनयोरभावे । सामान्यविशेषवेदनयोर्जिज्ञा-
सहेतुफलभावस्य लोकसिद्धत्वादितिभावः, (तदयोगादिति) जिज्ञा-
सायोगादित्यर्थः । तथाविधवेदनद्वयविषयत्वाभावेपि वृत्तिद्वयविषयत्वं
सम्भवत्येवेत्यज्ञाह (नचेति) अन्यत्र वेदनद्वयविषयएव जिज्ञासादर्शना-
द्वृत्तेर्वा वेदनत्वादितिभावः । एवं कर्मत्वाभावे सामान्यविशेषवेदनयोर-
भावेन हेतुफलयोरभावा जिज्ञासानुपपत्तेरुक्तं । इदानीं दृश्यत्वादिप्रस-
ङ्गेनप्रमाणविषयत्वानुपपत्त्या विचारासम्भवेन जिज्ञासानुपपत्तिमाह -
(जिज्ञासापूर्वकमिति) दृश्यत्वेत्यनेन अनुदितानस्तमित स्वरूपैकप्रका-
शमित्यत्र एकरदलध्यापितिकर्मत्वेन व्याघातः प्रदर्शितः । भिन्न्यात्वेत्य-
नेन ज्ञाननिवर्त्यत्वपरेण अनस्तमितपदान्तनिवर्त्यत्वेन व्याघातः प्रकाशि-
तः । जडत्वेत्यनेनास्वप्रकाशत्वपरेण स्वरूपप्रकाशमित्यनेन व्याघातो-

तच्च तत्रप्रमाणोपक्षेपेण । प्रमाणञ्च निर्विषयं न निरूप्यं ।
सवियत्वेन तद्विषयत्वाद्दृश्यत्वमिथ्यात्वजडत्वादिस्वोक्तानिष्ठापत्तिः । स्वरू-
पप्रकाशएवहेतुः फलञ्च जिज्ञासाया इति चेन्न; तस्यास्तदुभयसामानाधिक-
रण्यनियमदृष्टेः । स्वरूपप्रकाशस्यच तदेकाधाराभावात् । अनादेः
प्रकाशस्यचनिरपेक्षहेतुत्वे जिज्ञासानादित्वप्रसक्तेः ।....

दर्शितः । आदिपदेन प्रकाशानात्मकत्वं गृह्यते, तेन स्वरूपैकप्रकाशमि-
त्यत्र प्रकाशत्वेन व्याघातः प्रदर्शितः । विचारानुपपत्तिपक्षे तु अस्तु जि-
ज्ञासानुपपत्तिः विचारानुपपत्तौ किमायातमित्यत्राह (जिज्ञासापूर्वकमि-
ति) तथाच जिज्ञासाया असम्भवे तत्साध्यविचारो नोपपद्यत इति भावः ।
विचारानुपपत्तौ हेत्वन्तरमाह (तच्चेति) मानुद्ब्रह्मणो वित्तिकर्मत्वम्माच-
सामान्यविशेषवेदनद्वयविषयत्वं, तथापि स्वरूपप्रकाशस्यैव स्वगतसा-
मान्यावेशेषविषयत्वेन हेतुफलभावाज्जिज्ञासोरपद्यत इति पूर्वोक्तव्याघा-
तपरिहारं शङ्कते (स्वरूपेति) ज्ञानमात्रस्यैव हेतुत्वं फलत्वञ्च, ननु सामा-
न्यविशेषज्ञानं योगैरैवादित्येव काराभिप्रायः . (नेति) अन्यथा यज्ञदत्ती-
यसामान्यज्ञानाद्देवदत्तीयविशेषज्ञानफलक जिज्ञासाया विष्णुमित्रेज्जन-
नापत्तिरिति भावः । यद्यपि हेतुभूतज्ञानस्य जिज्ञासासामानाधिकरण्य-
नियमो नास्ति अहमिति स्वप्रकाशादेव नित्यत्वादि जिज्ञासादर्शनात्, अ-
थापि अहमिति प्रतीतिरन्तःकरणाकारवृत्तिरिति यन्मतं तदनुसारेण त-
दुभयेत्युक्तं । स्वभिन्नविषयजिज्ञासाभिप्रायेण वा तदुक्तम् । हेतुफलत्व-
योस्तसामान्यतो दूषणमुक्त्वा प्रातिस्विकन्दूषणमाह (अनादेः प्रकाश-
स्येत्यादिना अनादित्वमङ्गादित्यन्तेन) किं स्वरूपप्रकाशो निरपेक्षएव-
हेतुरुतागन्तुक सहकारिणमपेक्षयेति विकल्पमभिप्रेत्य प्रथमे दूषण-
माह (अनादेरिति) अत्र जिज्ञासायदि निरपेक्षा अनादि प्रकाशजन्यास्या-
दनादिस्यैवदित्यापादनं विवक्षितम्, तेन नापाद्यापादकयोर्वैयधिकर-
ण्यम् । ननु जन्यत्वानादित्वयोर्विरुद्धत्वेन व्यसम्भवात् कथं नापाद्यापाद-
कभावः, नच प्रवाहानादित्वमापाद्यम्, क्रमिकोत्पत्तौ हि प्रवाहः, निर-
पेक्षजन्यत्वेच विच्छेदहेतोरभावेन एकव्यक्त्युत्पत्तिकालएव यावद्व्यक्त्यु-
त्पत्तेराव्यक्तत्वेन प्रवाहस्यैवाविच्छेदः । नच निरपेक्षजन्यत्ववादिनो धारा-
वाहिकस्थले पूर्वज्ञानस्यैव उत्तरज्ञानमपि पूर्वजिज्ञासाया उत्तरहेतुत्वं च

सापेक्षत्वेयथादर्शनम् स्वविषयवेदनापेक्षणात् ।

....

....

कुलुशकथमिति चेन्न, जिज्ञासा यादे प्रकाशानन्तरभाविनिरपेक्षप्रकाशजन्यास्यात्तर्हि प्रकाशतत्त्ववानक्षगोतरक्षणवर्ति प्रागभावप्रतियोगिनीस्यात्, यद्येदमन्तरभावि निरपेक्षजन्यः सतत्त्वमवधान क्षगोतरक्षणवर्ति प्रागभावप्रतियोगो न भवतीति व्यातेरिति तत्सर्वात् । तस्यच प्रकाशस्थानादित्वात् तत्त्वमवधानक्षगोतरक्षणवर्ति प्रागभावप्रतियोगित्वाभावे अनादित्वसंयवस्यतो त्वमिन्द्रायेणानादेः प्रकाशस्येतुक्तम् । प्रकाशो यदि जिज्ञासासामग्राव्य पर्यातयधिकरणस्यात् स्वाधिकरणक्षणाभूतसङ्ख्याकजिज्ञासाधिकरण क्षणकः स्यात्, जिज्ञासाप्रागभावाधिकरण क्षणपूर्वक्षणवर्ती न स्यात्, जिज्ञासाप्रागभावाधिकरण क्षणद्वयवर्ती न स्यात्, यद्यत्सामग्राव्यपर्यातयधिकरणं तत्स्वाधिकरणक्षणाभूत सङ्ख्याकतदधिकरणक्षणकं, तत्प्रागभावाधिकरण क्षणपूर्वक्षणवर्ति न भवति, तत्प्रागभावाधिकरणक्षणद्वयवर्ति न भवतीति च व्यातेरिति चातात्पर्यं । अथ च द्वितीयादयस्तर्काः प्रतिबन्धकाभाव कारणत्वनतेन । अनादिपदस्य पूर्ववद्वयप्रयो जनम्, तथा च निरपेक्षप्रकाशस्थानादेः कारणत्वमेव न स्यादिति भावः । यद्वा प्रकाशोत्तरजन्य जन्यत्वाभावे अनादित्वस्यादिति विवक्षितं, तत्कुत इत्यपेक्षाया तुक्तं (अनादिरिति) ततश्चानाद्युत्तरजन्य जन्यत्वाभावे अनादित्वमिति व्याते रात्मादौ दृष्टत्वेन अनादिप्रकाशोत्तरभावि (जन्य) जन्यत्वाभावे अनादित्वस्यादिति । न च जन्यत्वाभावस्यैव व्याप्यत्वैशेषवैयर्थ्यम्, अखण्डाभावे तद्भावात् । यद्वा जन्यत्वाभावे प्रयोजको जन्य जन्यत्वाभावः, तन्नानाद्युत्तरजन्य जन्यत्वाभाव इति भावः । यद्वा निरपेक्षानादिजन्यत्वोक्तिर्जिज्ञासाया अनादित्वेऽप्यवस्यति, यस्मिन्काले कार्योत्पत्तिरभिभूता ततः प्रागभिकार्यस्यात् कालयोर्विशेषाभावात् । एवं पूर्वपूर्वकालेऽप्यपि नादिते निरपेक्षानादिजन्यत्ववादेना पूर्वकारणाभावो न वक्तुं शक्य इति अस्यागदन्त्यानुद्वारादित्यर्थः । एवं चानादित्वेऽपि ज्ञेयजन्यत्वमेव न संभवतीति तात्पर्यं, (यथादर्शनमिति) जिज्ञासायास्तस्मान्निषेधधर्मिज्ञानजन्यत्वस्य लोके दर्शनादिति भावः । ननु यद्यपि धर्मिविषयज्ञानं लोके दृश्यते तथापि तस्य धर्मिविषयज्ञानत्वेन न हेतुत्वं किन्तु धर्मिज्ञानत्वमात्रेण लाघवात्, तथा च स्वरूपप्रकाश एव हेतुः, न चानादित्वप्रसक्तिः सापे-

प्रागसिद्धस्य तुच्छवकार्यत्वयोरन्यतरप्रसङ्गात् प्राप्तिद्वस्पेक्षत्वा -
योगात् । फलत्वेचानादित्वभङ्गात् । उपहितरूपेणवेदनद्वय-
विषयत्वाजिज्ञासास्यादितिचेन; हेतोरुपहितविषयत्वाभ्युपगमेऽपिफल -
स्यतथत्वेभ्रान्तित्वापातात् . भ्रान्तेश्चासंपाद्यत्वाद्यतदर्थप्रेक्षावर्ताप्रारंभः ।
भ्रान्तिमेवप्रमितिमन्यमानैस्सासंपाद्येतिचेन; परीक्षकेभ्योऽपिप्राथमिकभ्रा-
न्तिप्रमात्वव्यवसायिनामेवप्रागल्भ्यप्रसङ्गात् । स्वरूपव्यतिरिक्तकृत्स्नंमध्ये
ति प्रयोजकशिक्षणविरोधाच्च -

क्षस्वैवतस्वजिज्ञासाहेतुत्वात् , अपेक्षणीयश्चसंशयएवेतिचेन्न, स्वरूपप्र-
काशेनैवतस्यज्ञातत्वेन संशयस्यैवानुपपत्तेः । फलत्वेदूषणमाह (प्राग-
सिद्धस्येत्यादि) प्रागसिद्धस्योत्तरकालमसत्त्वेतुच्छत्वं सत्त्वेकार्यत्वमिति
भावः । प्राक्सिद्धत्वपक्षे सिद्धत्वफलत्वयोः परस्परव्याघातमाह (प्रा-
क्सिद्धस्येत्यादिना) अनादिपदं प्राक्सिद्धपरम् । यद्वा स्वरूपप्रकाशस्य फ-
लत्वेदूषणमाह (फलत्वइति) अनादित्वभङ्गाच्चेत्यन्वयः । एतेनानुदित
पदसूचितव्याघातोदर्शितः । एवंस्वरूपप्रकाशस्यैव हेतुफलभावासम्भ-
वेऽन्वयव्यतिरेकाभ्यां जिज्ञासासमानाधिकरणयोः सामान्यविशेषज्ञान-
योर्हेतुत्वफलत्वश्चेतिस्थितम् , तत्रशङ्कते (उपहितरूपेणेति) अविद्योपहि-
तरूपेण . (वेदनद्वयेति) मुमुक्षुषास्यत्वेन सामान्यवेदनं, जगत्कारणत्वा-
दिनाविशेषवेदनम् , (नेति) निर्विशेषस्य जिज्ञास्यत्वभङ्गापत्तेरितिभावः .
(अभ्युपगमेपीति) फलस्यानुपहितविषयत्वावश्यभावात् सामान्यविशे-
षवेदनयोस्तमानविषयत्व नियमाच्च हेतोरप्यनुपहिताविषयत्वमेव वक्त-
व्यम् . धर्मैक्यमन्त्रेण समानविषयत्वाद्धेतोः उपहितविषयत्वाभ्युपगमे-
पीत्यर्थः . (भ्रान्तेश्चासम्पाद्य त्वादिति) तत्त्वज्ञानसाध्यत्वान्नोक्षस्येतिभा-
वः । परीक्षकाः - विचारशास्त्राधिकारिणः । प्राथमिकभ्रान्तिः - प्रपञ्चभ्रमः ।
(प्रागल्भ्यप्रसङ्गादिति) निरर्थकायासवैधुर्यादधिक भ्रान्त्यसम्पादनाच्चेति
भावः . (स्वरूपेति) प्रमात्वबुद्ध्याविचारप्रवृत्तावपि विचारदशायामेव
कृत्स्नमित्यात्वस्य शिक्षितत्वेन तत्रप्रमात्वबुद्धिनिवृत्ते स्तदुत्पादनार्थमन-
ननिदिध्यासनादौ प्रवृत्तिर्नस्यादितिभावः । यद्वा त्वन्मते नित्यानित्यव-
स्तुविवेकदशायामेव ब्रह्मातिरिक्तमित्याद्यज्ञानस्य जातत्वात् श्रयणादौ-

नित्यभूतेऽपिसमाविशत् स्वमात्रसाक्षित्ववैशद्यमात्रासाध्यमितिचेन्न, तयो
रपितस्वरूपत्वेसिद्धत्वात् । धर्मत्वेसत्यत्वमिथ्यात्वविकल्पक्षोभात् ।

प्रवृत्तिनस्यादितिभावः । स्वरूपस्यैवफलत्वे प्राक्सिद्धस्य फलत्वायोगा-
दितियदूषणमुक्तं तत्रपरिहारंशङ्कते (नित्येति) ज्ञानस्यसिद्धत्वेपि तद्रू-
पावच्छिन्नस्यासिद्धत्वा जिज्ञासासम्भवत्येवेतिभावः । प्राप्ताप्राप्तविवेके
नधर्मस्यैवेच्छा, साचनजिज्ञासा, समाधौतुतादृशज्ञानस्यासिद्धत्वा जि-
ज्ञासेत्यभिप्रेत्याह (नेति) (सत्यत्वेति) धर्मस्य सत्यत्वेअद्वैतहानिः, मि-
थ्यात्वेतदर्थभेदावत्प्रवृत्त्यनुपपत्तिः, नहिमिथ्यावस्त्वसहमानोमुमुक्षुर्मि-
थ्योत्पादनाय प्रवर्तेत । नचवैशद्यदेरविद्यानिवर्तकत्वा त्रवृ-
त्त्युपपत्तिः, तस्यजडत्वेनानिवर्तकत्वात् । ज्ञानमेवाज्ञाननिवर्तकमि-
तिहिद्युष्माकमुद्घोषः । तन्मात्रविषयकज्ञानमेव निवर्तकं नतुधर्मइतिचेत्त-
र्हि तस्यज्ञानस्यानादित्वादनादि निवृत्त्यापत्तिः । स्वमात्रसाक्षिज्ञानं पूर्वं
नास्त्येव सर्वसाक्षित्वादितिचेत्, हन्तकिमिदानी तादृशज्ञानमुत्पद्यते । स्व-
मात्रसाक्षित्वमुत्पद्यतइतिचेत्, तर्हितदेवाविद्यानि वर्तकमितिपर्यवसित-
म् । ननुस्वमात्रसाक्षित्वमविद्या निवर्तकतावच्छेदकमितिचेत्? श्रुत्स्या-
दिज्ञानस्याविष्ठानातिरिक्त विषयस्यापि निवर्तकत्वदर्शनेन अधिष्ठानमा-
त्रविषयत्वस्य निवर्तकतानवच्छेदकत्वात् । अधिष्ठानतत्त्वज्ञानत्वेन निवर्त-
कत्वेवाच्ये प्रकृतेचाधिष्ठानतत्त्वज्ञानस्यानादित्वेनाध्यासएव न स्यात् । न-
नुतत्त्वसाक्षात्कारमात्रं ननिवर्तकं, तीरस्थवृक्षादावूर्ध्वाग्रत्व साक्षात्कारोवि-
द्यमानेपि जलेअधोग्रत्वभ्रमात् । तथाचारोप्याविषयकाधिष्ठान तत्त्वसा-
क्षात्कारत्वमेव निवर्तकतावच्छेदकमितिचेन्न, तत्रोर्ध्वाग्रत्वतत्त्वज्ञानानिवर्त्य-
त्वादधोग्रत्वभ्रमस्य, उपाधिनिवृत्तयैवतन्निवृत्तेः, अन्यथापूर्वमूर्ध्वाग्रत्वमा-
त्रसाक्षात्कारसम्भवेन तदनन्तरमधोग्रत्व भ्रमाभावप्रसङ्गात्, विशेषाद-
र्शनजभ्रमस्यैव तत्त्वज्ञाननिवर्त्यत्वात् । किञ्चारोप्याविषयकाधिष्ठानसाक्षा-
त्कारत्वमात्रं निवर्तकतावच्छेदक? उत्तारोप्याविषयकाधिष्ठान तत्त्वसाक्षा-
त्कारत्वं? नायः, इदमितिर्धर्मिज्ञानानन्तरं रजतभ्रमानुदयप्रसङ्गात् । हि-
होपेकिमधिष्ठानतत्त्वन्नाम? किमधिष्ठानस्वरूपमेव, उत्तारोप्यविरोध्याका

अतिरिक्ताकारप्रकाशपञ्चचैशद्यं, तस्मिन्प्याकारेसण्वधिकल्पः-नित्यस्व-
साक्षिणिनिर्देशेनिर्विशेषेचरु इदानींप्रकाश्यआकारः-कथंचजिज्ञासा । इदं
किमित्तिवाक्यमित्तिवासास्यात्, सर्वत्रयथायथंविदिताविदिताकारभेदोदु-
स्यजः, कृत्स्नावग लयवगत्योनैष्कल्यानिर्हेतुकत्वाम्यांतदयोगात्

रः? नाद्यः उक्तशेषादेव । नद्वितीयः निर्वर्मकेन्द्रह्यनिविरोध्याकाराभावात् ।
ननुस्वरूपमेव ब्रह्मनिविरोध्याकारइतिचेत् । किंविरोधित्वंवैयधिकरण्यं-
तद्भावस्वरूपत्वंवा? नाद्यः ब्रह्मणोनिरधिकरणत्वेना विरोधितापत्तेः । नद्वि-
तीयः शुक्तित्वादेरविरोधितापत्तेः । ननुतत्राप्यधिष्ठानस्वरूपारोप्याभावए-
वविरोधीतिचेत्? तर्हीदन्त्वेनाधिष्ठानज्ञानेसति अध्यासाभावप्रसङ्गात् । कि-
ञ्च स्वमात्रसाक्षित्वंहीतरासाक्षित्वेसति स्वसाक्षित्वं, तथाचेत्तरेषामभास-
मानतया प्रपञ्चएवज्ञत्वात्, प्रतिभासमानसत्ताकत्वान्मिथ्यापदार्थस्य ।
ननुयुगपदेव सर्वमुक्तेस्तद्दशायांप्रपञ्चाभावइष्टइतिचेत्, इतराविषयत्व-
स्यापिमिथ्यात्वेन तद्धानावश्यकतया इतराविषयत्वस्यैव व्याघातात् ।
इतराविषयत्वोत्पत्तिकालएवाविद्यादेर्निवृत्ततया विचारसाध्यज्ञानस्य वैयर्थ्यं
प्रसङ्गाच्च । वैशद्यपक्षे दूषणान्तरमाह (अतिरिक्तेति) अत्रातिरिक्तपदंज्ञा-
तातिरिक्तपरम् । ब्रह्मणः स्वतोपरोक्षतया प्रत्यक्षस्य तत्समानाकारत्वं
स्यच साध्यत्वायोगादितिभावः (सएवेति) स्वरूपधर्मविकल्पएवेत्यर्थः ।
स्वरूपपक्षे किङ्कालविशेषज्ञानाभावेन ज्ञातातिरिक्तता उतांशभेदेनेतिवि-
कल्पमभित्य प्रथमपक्षेदूषणमाह (नित्येति) द्वितीयेदूषणमाह (निरं-
शइति) धर्मरक्षेदोषमाह (निर्विशेषइति) मिथ्याभूतविशेषपक्षस्तु “ फ-
लस्यतथात्वेभ्रान्तित्वागतादि ” त्यनेननिरस्तइतिभावः । एवमियताग्रन्थे-
न अनुदितानस्तमितस्वरूपैक प्रकाशमित्यनेन, सूचितव्याघातोर्दशितः ।
अयस्वमात्रसाक्षित्वस्य, वैशद्यस्यवासाध्यत्वेपि जिज्ञासानोपपद्यतइत्युपपा-
दयत्रशेषशून्यमित्यनेन सूचितंव्याघातंदर्शयति (कथञ्चेत्यादिना) जि-
ज्ञासाहीदंकिमित्याकारावा कथमित्याकारावाभवति; एतदाकारप्रश्रयो-
ग्यविषयाभवतीत्यर्थः . (सर्वत्रेति) प्रश्नद्वयविषयपीत्यर्थः । विदितावि-
दिताकारभेदाभावोऽयं इदंकिमित्यादिप्रश्नोऽस्त्वत्यत्राह (कृत्स्नेति) कृत्स्ना-
वगाज्ञातव्यांशाभावेन नैष्कल्यात्प्रश्नोपपद्यते । कृत्स्नानवगतौहेत्व-
भावेन धर्मिनिर्देशानुपपद्यः । (तदयोगादिति) इदंकिमित्यादिप्रश्नयो-

गात् । एवं कृत्वा वगयनवगन्त्यो र्नेपत्यनिर्हेतुकत्वमसङ्गेन इदं किमित्यादिप्रश्नस्थले विदिताकारभेदावश्यकं तादृशप्रश्नप्रयोजक जिज्ञासाया अपितु त्रैयत्यात् स्वमात्रसाक्षित्वस्य वैशद्यस्य वासाध्यत्वेऽपि न तन्मात्रेण जिज्ञासोपपत्तिरिति स्थितं । जिज्ञासासमर्थनार्थमतत्रयमाह नवीन । सत्त्वविशिष्टज्ञानहेतुः, अखण्डविषयज्ञानं फलं, तद्विषयेच्छा जिज्ञासेत्येकं । प्रतिबद्धः प्रथमोत्पन्नोऽद्वैतसाक्षात्कारणवहेतुः, अप्रतिबद्धज्ञानफलं, तदिच्छाजिज्ञासेत्यपरं । प्राथमिकज्ञानमनवधारणत्वात् विद्याया अनिवर्तकं तदेव चेहेतुः, अवधारणरूपश्चरमसाक्षात्कारफलं, तदिच्छैव जिज्ञासेति चापरं तत्राद्यमुत्तरत्रिणिरस्म्यते । इतरमतद्वयमनेन निरस्यते । तथाहि— वेदान्तवाक्याद्वैतसाक्षात्कार एव प्रथममुत्पद्यते । तच्चापातरूपम् । आपातत्वश्च प्रतिबद्धफलत्वम् । प्रतिबन्धश्चानादिप्रवृत्त दृढतरभेदासनाभ्यएव । ताश्च श्रवणमननादिभिः क्षीयन्ते, ततो वाक्यादुत्पन्नात्मसाक्षात्काराद्विद्यानिवर्तते । अतो प्रतिबद्धापरोक्षज्ञानेच्छा संभवति, सैव जिज्ञासेति प्रसृतं, तत्तावदनुपपन्नं — विदिताविदिताकारभेदाभावात् श्रानुपपत्तेस्तत्प्रयोजकजिज्ञासानुपपत्तेः । ब्रह्मजिज्ञासायाः प्रश्नप्रयोजकत्वञ्च “अधीहि भगवो ब्रह्म” “किं भगवन्तः परमं ब्रह्म” “सोऽहं नन्वविदेवास्मिनात्मविद्वद्भानुभगवो विजिज्ञासे” इत्यादिभिरवगम्यते । ननु अद्वैतस्य प्रथमतो दर्शनेऽपि द्वैतवाक्यदर्शनात्सन्देहे सति जिज्ञासोपपद्यत इति चेन्न, द्वैतवाक्यदर्शनेऽपि धर्मिनिश्चयस्य निश्चयतूढत्वात् । अद्वैतानन्दत्वादेऽतदभिन्नत्वात्सन्देहोऽनोपपद्यते । न चाद्वैतादर्शनेऽप्यद्वैतत्वादिप्रकारकनिश्चयाभावात्सन्देहोऽपत्तिः, तस्य विचारानन्तरमन्यभावेन सन्देहानिवृत्तिप्रसङ्गात्, निश्चयकारकज्ञानस्यैव विचारजन्यत्वाद्वाङ्मोकारात् । न चाप्रतिबद्धेन विचारानन्तरमाविज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तेरेव संशयनिवृत्तिरिति वाच्यं । संशयवैरोधिज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वात् । संशयनिवृत्तश्च कूलस्वरूपविशेषवत एव त्वयानिश्चयत्वोक्तेः । न च निश्चये सत्यपि प्राथमिकज्ञानेन प्रतिबन्धादज्ञानानिवृत्तेः संशयसंभव इति वाच्यं, अज्ञाननिवृत्तावपि श्वेत्यानुमिः, त्या शङ्कपीतत्त्वप्रसङ्गायां श्वेत्यसंशयनिवृत्तिदर्शनात् । विपरीतभ्रमरूपनिश्चयेनानि संशयनिवृत्तिदर्शनाच्च । न चाद्वैतं स्वरूपाद्विभ्रमेवेति तत्कोटिकसंग्रहोऽपत्तिः तस्य द्वैतकोट्यन्तभावेन कोट्यन्तरत्वानुपपत्तेः । किञ्च स सर्वत्र द्वैत इति । त्रिष्वप्येव प्रपि रोगिण्यन्तस्य च सत्यपत्तिर्योगिकाले प्रति

योग्याश्रये ब्रह्मण्यसंभवः । किञ्च ब्रह्मणि जगत्कारणत्वादिद्वैतनिश्चयादेवनद्वै-
तकोटिकसन्देहः । नच पारमार्थिकद्वितीयवत्त्वादिना सन्देहः । कोट्यप्रसिद्धेः
प्रपञ्चे सत्यत्वमित्यात्वकोटिकसन्देहेऽपि न ब्रह्मजिज्ञासाया इदं किमित्यादिप्र-
श्नस्य च ब्रह्मण्युपपत्तिः, तस्य ब्रह्मविषयकसन्देहाभावात् । तदेतत्सर्वम,
भिप्रेत्योक्तं - कथञ्च जिज्ञासेत्यादि ।

किञ्च प्राथमिकाद्वैतसाक्षात्कारादेवाविद्यानिवृत्तौ कुतस्सन्देहः .
ननु भेदासनया प्रतिबन्धान्न प्राथमिकसाक्षात्कारादविद्यानिवृत्तिरिति चेन्न,
ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वे हि ज्ञानेनाज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवो मानं । ततश्च वेदा-
न्तव्याख्याद्वयज्ञाने जाते ब्रह्मज्ञानेन ब्रह्माज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवस्य दुरपह्व-
त्वेन प्राथमिकब्रह्मज्ञानस्य प्रतिबन्धासंभवात् । प्राथमिकब्रह्मज्ञानमात्रात्सं-
सारनिवृत्तेरदर्शनेन तदनुवृत्तये तदुपादानाज्ञानानुवृत्तिराश्रयणीयेति-
चेत्, त्यज तर्हि संसारस्याज्ञानोपादानत्वं । यच्च तत्त्वज्ञानस्य प्रतिबन्धा-
दज्ञाननिवर्तकत्वेऽनिर्दर्शनं विशेषदर्शनं प्रतिबन्धावप्रतिबिम्बमनिवर्तय-
तीति, तन्न, तत्र विशेषदर्शनस्य तन्निवर्तनायोग्यत्वात् । ननु विशेषदर्शन-
विषयविरुद्धविषयभ्रमत्वमेव निवर्त्यतावच्छेदकं, विशेषदर्शनजन्यभ्रमत्वा-
पेक्षया लघुत्वात्, विरोधस्य नियमघटितत्वेऽपि जन्यत्वस्यानन्यथासिद्ध-
त्वादिघटितत्वेन ततोऽपि गुरुत्वादिति चेन्न, चन्द्रप्रादेशिकत्वदूरस्थपर्वता-
ल्पपरिमाणादिभ्रमेऽप्यभिचारात्, तद्भ्रमस्योपाधिकत्वाभावेनोपाधिरूप-
प्रतिबन्धकाभावात् । नन्ववच्छेदकलाघवानुसारेण तत्रापि दूरस्थत्वा-
देः प्रतिबन्धकत्वं कल्प्यत इति चेत्तन्न, विशेषदर्शनमन्तरेणोपाधिनिवृत्त्याव्या-
सङ्गादिनावानिवृत्तिस्थलेऽप्यभिचारेण तस्य तवच्छेदेन निवर्तकत्वाभावात्
नचोपाधिनिवृत्त्याद्यनिवर्त्यत्वेन विशेषणान्न व्यभिचार इति वाच्यं, उपाधि-
निवृत्त्याद्यनिवर्त्योपाधिकभ्रमस्योत्पत्तेन तदर्थं प्रतिबन्धककल्पनावैय-
र्थ्यात् . किञ्च उपाधिनिवृत्त्यादिना उपाधिनिवृत्त्यनिवर्त्यत्वस्यासङ्गानि-
वर्त्यत्वादिकं हेतुविक्षिप्तं, तत्र चोपाधिनिवृत्त्यनिवर्त्यत्वस्थाने विशेषदर्शन-
जन्यत्वमेव निवेश्यतां लाघवात्, उपाधिनिवृत्त्यनिवर्त्यत्वस्य उपाधिनि-
वृत्तिजन्यनिवृत्तिप्रतियोगित्वाभावात्प्रकृत्या निवृत्तिप्रतियोगित्वाभाव-
प्रवेशेन गौरवात् । किञ्चैवं विशेषदर्शनविषयविरुद्धविषयभ्रमत्वमिति
विशेष्यभागोऽपि न वक्तव्य इति लाघवं । ननु च पक्षद्वयेऽप्येव्यासङ्गादि तत्तद-
नैकानिवर्त्यत्वविशेषणैर्गौरवाद् विशेषदर्शनसमवहितसामग्र्यनिवर्त्यत्व-

भेदविशेषणं । ततश्च पूर्वोक्तलाघवं स्थितमेव । नचैवमपि प्रतिबन्धक-
 लपनावैयर्थ्यं, सोपाधिकभ्रमस्योपाधिनिवृत्तिनिवर्त्यत्वादितिवाच्यं, यत्र-
 विशेषदर्शनसमकालोत्पत्तिकोपाधिनिवृत्त्याभ्रमनिवृत्तिः तत्र विशेषदर्श-
 नासमवहितसामग्र्यनिवर्त्यभ्रमत्वस्यसत्त्वेन उपाधिकालीनविशेषदर्शना-
 दनिवृत्त्यर्थप्रतिबन्धकल्पनात् । नचविशेषदर्शनस्य विद्यमानस्याभिभ्रम-
 निवर्तकत्वे विप्रतिपत्ते स्तदसमवहितसामग्र्यनिवर्त्यत्वानिश्चयान्न प्र-
 तिबन्धकल्पनेतिवाच्यं, विशेषदर्शनासमवहितत्वेन विशेषदर्शनासमान-
 कालीनत्वस्यविवक्षितत्वादितिचेन्न, विशेषदर्शनकालीनविशेषादर्शनज-
 भ्रमत्वस्यैव विशेषदर्शनासमवहितसामग्र्यनिवर्त्यविशेषदर्शन विषय-
 विरुद्धविषयभ्रमत्वापेक्षयालघुत्वेनावच्छेदकत्वात् । ननु तर्हि विशेषदर्श-
 नकालीनविशेषदर्शन विषयविरुद्धविषयभ्रमत्वमेवावच्छेदकमस्तुलाघवा-
 दितिचेन्न, विशेषदर्शनोत्तरकालोत्पन्नसोपाधिकभ्रमस्य विशेषदर्शनंवि-
 नाप्युपाधिनिवृत्त्यैवनिवृत्तिदर्शनेन व्यभिचारेण तस्यानवच्छेदकत्वात्त-
 दर्थमुपाधिनिवृत्त्यनिवर्त्यत्वेनवा विशेषदर्शनासमानकालीन सामग्र्यनिव-
 र्त्यत्वेनवा विशेषणैर्गौरवात् । किञ्च विशेषदर्शनविषयविरुद्धविषयभ्रम-
 त्वस्यावच्छेदकत्वे संयोगाद्यवच्छेदकमूलाद्यवच्छेदेन संयोगाभावभ्रम-
 स्य तदवच्छेदेन संयोगवत्त्वव्याप्यदर्शनानिवर्त्यत्वापत्तेः, विशेषदर्शन-
 विषयनूलादिगतधर्मविरोधित्वाभावाद्भ्रमविषयसंयोगाभावस्य । भ्रमयटे
 रक्तभ्रमस्यच रक्तत्वाभावनिरूपितकालिकव्याप्तिमादाय यदामत्वादि-
 विशेषदर्शनं तेनानिवर्त्यत्वापत्तिः, विशेषदर्शनविषयामत्वादिविरोधि-
 त्वाभावाद्भ्रमविषयरक्तत्वस्य । पाकानन्तरं तत्रैवरक्तत्वोत्पत्तेः । विशेषा-
 दर्शनजन्यत्वंतु तत्राप्यस्तीतिनास्मन्मतेदोषः । नचविशेषदर्शनविषयेण-
 सदैकस्मिन्काले एकावच्छेदेन सहानवस्थायिविषयकभ्रमत्वमेवावच्छे-
 दकमितिदोषद्वयनिस्तारः, एतद्वृक्षत्वादेर्मूलावच्छेदेन संयोगव्याप्यत्व-
 ग्रहे तद्दर्शनस्यमूलावच्छेदेन संयोगाभावभ्रमविरोधित्वात्, तत्रचैका-
 वच्छेदेनसहानवस्थायित्वस्याप्यभावात् । घटत्वस्यचदशाविशेषे रक्तत्वा-
 भावव्याप्यत्वग्रहे तद्दर्शनस्यतद्दशायां रक्तत्वभ्रमविरोधित्वात्, तत्रचै-
 ककाले सहानवस्थायित्वस्याप्यभावात् । किञ्च त्वन्मते स्फटिकत्वादि-
 विशेषदर्शनेन लौहित्यभ्रमस्यप्रतिषिद्धस्थलइव निवर्त्यत्वंवाच्यं, तत्रच

परंपरासंबन्धेन लौहित्यस्यस्फटिकेसत्त्वाद्विरोधाभावान्ननिवर्तकतास्यात् । ननूपाधिनिवृत्त्याद्यनिवर्त्यत्वादिना नविशेष्यते, किन्तु विशेषदर्शनाव्य-
वहितपूर्वक्षणवर्तित्वेन, अतो नगौरवं । यदप्युक्तं “विशेषदर्शनविषयविरु-
द्धविषयभ्रमत्वस्यावच्छेदकत्वइत्यादि” तदपि, विशेषदर्शनविषयपदेन
व्याप्यत्वेन गृह्यमाणव्यापकस्य विवक्षितत्वात्, एतद्वृक्षत्वस्यसंयोगवि-
शेषोव्यापकः । यदपि “किञ्चित्त्वन्मते” इत्यादि, तदपि भ्रमविषयसंबन्धेनवि-
रोधित्वस्यविवक्षितत्वात्, भ्रमविषयसाक्षात्सम्बन्धेन लौहित्यस्यापिस्फ-
टिकत्वादिविरुद्धत्वादितिचेत् । उच्यते, यत्रसोपाधिकभ्रम द्वितीयक्षणे,
तत्रसोपाधिनिवृत्तिमात्रेण तृतीयक्षणेभ्रमनिवृत्तिः, तत्क्षणएवविशेषदर्शनं
चोत्पद्यते तद्भ्रमेउक्तनिवर्त्यतावच्छेदकस्य सत्त्वेनव्यभिचारात्, तदर्थ-
विशेषदर्शनाव्यवहित पूर्वक्षणात्पत्तिकत्ववक्तव्यम्, उत्पत्तिश्चस्वसमान-
कालीनपदार्थ प्रतियोगिकध्वंसानाधारसमयसम्बन्धः । अव्यवहितत्वंचवि-
विशेषदर्शनानधिकरण क्षणानन्तरितत्वम् । पूर्वक्षणश्चप्रागभावावच्छि-
न्नक्षणः । व्यापकत्वंच प्रतियोगिवैयधिकरणभावच्छेदकावच्छिन्न स्वस-
मानाधिकरणात्यन्ताभावा प्रतियोगित्वम् । तथाचविशेषदर्शन क्षणाव्य-
वहितपूर्वक्षणात्पत्तिकत्वे सति विशेष (दर्शनविषय) व्यापकेनसहैक-
स्मिन्कालएकावच्छेदेन भ्रमविषयसम्बन्धेन सहानवस्थायिविषयकभ्रम-
त्वापेक्षया विशेषदर्शनकालीन विशेषादर्शनजन्यभ्रमत्वस्यैव लघुत्वेना-
वच्छेदकत्वात् । किञ्चविशेषदर्शनंविना प्युपाधिनिवृत्त्या निवृत्तिदर्शनेन
सोपाधिकभ्रमत्वावच्छेदे नोपाधिनिवृत्तेर्निवर्तकत्वकल्पनात् तदभावादे-
वभ्रमनिवृत्तच्युपपत्तौ नतत्रप्रतिबन्धकल्पना । नचव्यासङ्गादिनापिसोपा-
धिकभ्रमनिवृत्तेर्व्यभिचारः, व्यासङ्गाद्यजन्यत्वेन विशेषणात् । किञ्चविशे-
षदर्शनस्यप्रतिबिम्बभ्रम निवर्तकत्वे श्वैत्यानुमितेरोप शङ्कणीतत्वभ्रमनि-
वर्तकत्वापत्तिः । नचततस्तन्निवृत्तय दर्शनादेवानिवर्तकत्वं, लाघवाद्विशे-
षदर्शनविषयविरुद्धविषय भ्रमत्वेननिवर्त्यत्वकल्पनात् तदनुसारेणप्रति-
बिम्बस्थलइवात्रापि विशेषसाक्षात्कारत्वापेक्षया विशेषज्ञानत्वेन निवर्त-
कत्वकल्पनेलाघवात् तदनुसारेण प्रतिबन्धककल्पनोपपत्तेः । नचेष्टाप-
त्तिः, प्रपञ्चभ्रमनिवृत्तचर्थ शाब्दापरोक्षाङ्गीकार विरोधात् । नचापरोक्षेन्न
ह्यपिपरोक्षज्ञानासम्भवा च्छाब्दज्ञानस्यापरोक्षत्वाङ्गीकारः अपरोक्षेपिव
ह्यसिषाधयिषयानुमितिदर्शनात् । विस्तरस्तु शब्दजन्यापरोक्षभङ्गे द्रष्ट-
व्यः । तस्माद्विशेषदर्शनकालीन विशेषादर्शनजन्य भ्रमत्वमेवावच्छेदकं ।

ननु नूलावच्छेदेन संयोगभ्रमे अग्रावच्छेदेन तदभावव्याप्यदर्शने तद्वन्न
 निवृत्त्यापत्तिरिति चेन्न, स्वाभावजन्यभ्रमप्रति विशेषदर्शनस्य निवर्तकत्वा
 त् । नच विशेषादर्शनस्य हेतुत्वे मानाभावः । विशेषादर्शनहेतुदोषाणामेव-
 भ्रमहेतुत्वादिति वाच्यम्, विशेषदर्शनस्य प्रतिबन्धकत्वेन तदभावस्य-
 कारणत्वावश्यकत्वात् । प्रतिबन्धकाभास्य कारणत्वाभावमतेच विशेषाद-
 र्शने प्रयोज्यत्वं विवक्षितम् । यत्तद्वत्तं विशेषादर्शनं नकारणं, स्ववृत्तिविशेषद-
 र्शनस्यासार्वत्रिकत्वेन तदभावस्यापि सर्वत्र भ्रमस्थलेऽसम्भवात् । परकी-
 यविशेषदर्शनाभावस्यापि प्रसक्तत्वादिति, तन्न, सिषाधयिषाविरहावच्छि-
 न्नसिद्धयभावस्यानुमिताविव. अप्रामाण्यशङ्काशून्यविशेष दर्शनत्वावच्छि-
 न्नसामान्याभावस्यैव हेतुत्वात् । अप्रामाण्यशङ्काक्रान्त विशेषदर्शने सत्यपि
 भ्रमानिवृत्तेः । अथवा विशेषदर्शनप्रतिबन्धक दोषजन्यत्वमेवावच्छेदक-
 मस्तु । ननु प्रतिबन्धकत्वस्य कारणीभूताभाव प्रतियोगित्वात्मकतया
 कारणत्वस्य चानन्यथा सिद्ध्यादिवदितत्वेन गौरवम् । विशेषदर्शनविष-
 येत्यादि मदुक्ततावच्छेदकन्तु लघ्विति चेन्न । प्रकृते कारणत्वस्य नियत-
 पूर्ववर्तित्वस्य विवक्षितत्वात् । कार्यानुत्पादव्याप्यत्वं वा प्रतिबन्धकत्वम-
 त्र विवक्षितम् । तथाचोपापि निवृत्तया निवर्त्यत्वादि विशिष्टवदुक्तताव-
 च्छेदकापेक्षया लाववादिदमेवावच्छेदकमस्तु । वस्तुतस्तु पूर्वभ्रमो विशेष
 दर्शनेन विरोधिगुणतया निवृत्तइति तत्र प्रतिबन्धः । अतो विशेषदर्शनस्यो-
 त्तरज्ञानप्रतिबन्धकत्वमुपाधेश्चेति जकत्वमिति पर्यवसितम् । तथाचनेदं
 प्रकृतार्थनिदर्शनम् । यदप्युक्तं परेषामप्यात्मनि शरीराभेदबुद्धिर्निरुपा-
 धिकभ्रमएव, उपाध्यन्तराभावात् । तथाच यदितत्त्वज्ञानमप्रतिबन्धान्नभ्रमं
 निवर्तयतीति नोच्येत तदा कथं परेषां शास्त्रारम्भस्स्यात् । नचेश्वरसाक्षा-
 त्काराभावात्तत्र भ्रमोऽननिवर्तते ननु प्रतिबन्धादिति वाच्यम्, ईश्वरसाक्षा-
 त्कारस्य भिन्नविषयस्य साक्षात्तदनिवर्तकत्वात् । जीवसाक्षात्कारस्विदा-
 नीमपि विद्यतएव । ईश्वरसाक्षात्कारस्याप्यलौकिकस्य इदानीमपि सत्त्वात् ।
 लौकिकस्य पश्चादप्यभावात् । तस्मात्तत्रात्मज्ञानं केनचित्प्रतिबद्धं सन्नभ्रमं
 निवर्तयतीति वस्तव्यमित्यप्यन्मतेषु तत्तथेति । अत्र भ्रमः, स्वात्मतत्त्वसा-
 क्षात्कारो मिथ्याज्ञान प्रागभावात्सहवृत्ति मिथ्याज्ञाननिवृत्तिहेतुः, ईश्वर-
 साक्षात्कार आस्ततत्त्वसाक्षात्कारद्वारा मिथ्याज्ञान निवृत्तयुपयोगीत्येकमन्तं

अदृष्टद्वारात्मतत्त्वसाक्षात्कारस्य सहकारीत्यपरम्, मतद्रयेपीदानी-
विशेषदर्शनस्य सत्त्वेऽपि मिथ्याज्ञानप्रागभावासहवृत्ति मिथ्याज्ञानध्वंसत्वा
वच्छेदेन देहादिभेदप्रकारकात्मतत्त्वसाक्षात्कारत्वावच्छिन्नस्य कारण-
त्वोपगमेन तादृशसाक्षात्कारस्य श्रवणादिसाध्यस्य ततः प्रागसिद्धेः सा
क्षात्परम्परयावा मिथ्याज्ञाननिवृत्तिप्रयोजकीभूतस्येश्वर साक्षात्कारस्याभा-
वाच्च तादृशमिथ्याज्ञानानिवृत्तद्युपपत्तौ नात्रप्रतिबन्धकापेक्षा । नचेश्वर-
साक्षात्कारोऽलौकिक इदानीमप्यस्ति, लौकिकः पश्चादपि नास्तीति ब्रूय-
म् । श्रवणादिपर्वक्रमोत्पन्न योगजधर्मजन्यसाक्षात्कारस्य तद्वेतुत्वात्, इदा-
नींचतदभावात् । किंच-भेदवासनायाः कथमविद्यानिवृत्ति प्रतिबन्धकत्वं
मानाभावात्, प्रहरपर्यन्तं रजतवासनानुवृत्तावपि शुक्तिज्ञानेनशुक्त्य-
ज्ञाननिवृत्तिदर्शनात् । कथञ्चश्रवणादीनां भेदवासनानिरासकत्वं माना
भावात्, रजतज्ञानानन्दरं बहुतरशुक्तिज्ञान सन्ततिस्त्यपि शुक्ति-
संस्कारानुद्बोधदशायां तद्रजतमितिध्वनिरूपमृति दर्शनेन ध्यानसन्तान-
स्यविपरीतसंस्कारनिवर्तकत्वासिद्धेः । किंच विनिदिध्यासनस्या दृष्ट
द्वाराभेदवासनानिरासकत्वं सुतआहत्य, नाद्यः- त्रिचनुरस्मृतिस्तन्नेनैव-
तसिद्धौ बहुकालध्यानवैयर्थ्यप्रसङ्गात्, अपसिद्धान्ताच्च । नद्वितीयः-
प्राथमिकमृतिव्यक्त्यैव तद्विपरीतवासनानिरासे उत्तरवैयर्थ्यप्रसङ्गात् ।
नचैकव्यक्तेरेकवासना निवर्तकत्वमेवेतिवाच्यम्, तथासत्यनादिभ्रमवा-
सनानामानन्त्येन कदाप्यनिवृत्तचापत्तेः । किंचप्रतिबन्धनिरासार्थत्वे कि-
म्मानम्, अप्रतिबद्धज्ञानोद्देशेन श्रवणादिविधानमितिचेन्न, “दृष्टव्य” इति द-
र्शनमात्रस्यैवोद्देश्यत्वप्रतीतिः । किंचाप्रतिबद्धज्ञानार्थत्वं श्रवणस्य नप्राप्तं,
नापिद्वैतवाक्यविचारादि साधनान्तरस्येति नियमविधिर्नस्यात् । किंच
अप्रतिबद्धज्ञानं कठमिष्यत्र किंप्रतिबन्धकाभावविशिष्टं फलत्वेनविवक्षितम्,
उत प्रतिबन्धकाभावकालीनत्वं मवच्छेदकमिति, नाद्यः । सविशेषणेही-
तिविशेषणमात्रपर्यवसानात् । नद्वितीयः । प्रतिबन्धकाभावकालीनत्वस्य -
प्रतिबन्धकाभावसामग्रीमहिम्नैवोपपत्तौ सामग्र्यन्तरानपेक्षणात् । तथा
चप्रतिबन्धकाभावोद्देशेन विधाने श्रुतहानाश्रुतकल्पनाप्रसङ्गइति ॥

यञ्चतृतीयममतम् - ‘यद्यपि प्रथमंनिर्विशेषब्रह्मसाक्षात्कारशब्दत्रिप-
न्नः तथापिसौन्दर्यकारणव्य अवसंशयदर्शनात् । नन्वेककोटिकज्ञानमात्रं नि-

श्वयमेति न संशयस्यादितिचेन्न, न तावन्निश्चयत्वं जातिः चाश्रुपत्वादि-
 नासाह्वयति । त्वन्मतेजतेरव्याप्यवृत्तित्वाभावेन धर्मिज्ञातयेतदभाव प्रस-
 ज्जाद्य । धर्मिज्ञानांशेतदभावप्रसंगादेव न संशयान्यज्ञानत्वम् । अतएव न सं-
 शयवाभाववत्त्वं, परिज्ञानस्य संशयाभित्तयेव तदभावात् । न निश्चयशे-
 तदभावात्, ज्ञानेक्षाभावात् । न च धर्मिष्विषयावापच्छेदेन तदस्त्वित्ता, ज्ञान-
 रज्ज्वरस्यापिष्यित्तस्य ज्ञानमात्रतया विरुद्धधर्मद्वयात्मभवात् । अन्यथा-
 साध्ये-धर्मककोटयशे परस्परविहङ्गोभयाकारत्वं लक्षणसंशयवाप्ये-
 न निश्चयवापतेः । न च स्वनकासीप्रवृत्तिर्मयित्त्वमकारकं ज्ञानानिरञ्जान-
 त्वसंशयत्वं, तच्च तत्राप्यस्तीतिवाच्यम् । संशयाभिदधर्मश्रुतानिरे त-
 त्तत्वात् । न पञ्चविहङ्गमकारकं ज्ञान वेसतीति विशेषात्तस्मिन्तद्वृत्ति-
 वाच्यं । साहाय्यन्यायवृत्तयर्मिकं विशेषणवशात्तत्राप्रवृत्तये एक-
 मिष्यप्रकल्पेति स्वनकासीप्रवृत्तिर्मयित्त्वमकारकज्ञानाभेदेनात्र त-
 त्तान्नप्रकारविहङ्गमकारकशेषेता लक्षणेतत्त्वविषये स्वान्नप्रवृत्ति-
 वृत्तादिभिर्व्यापगादिज्ञाना विरोधिज्ञानत्वस्यैव संशयशाम्यार्थत्वात् ।
 ननु स्वनकारकोटिकं संशयाप्यत्वं निष्पन्नं, तच्च कोट्यंशेनास्ति, धर्म-
 शेषवस्तीतिनिश्चयस्ति, तत्र परमते इदमवश्यं केपलान्यवित्तया तत्तत्का-
 रसंशयाप्रतिषेधेः । तस्मात् यज्ज्ञानंयत्संशयनिवृत्तयलुकुल स्पष्टव-
 विज्ञेयत् तत्तन्निश्चयः इतरन्तुनतयेत्येककोटिकमपिकचि स्तुष्टादोषाद्
 नवधारणं, श्रियितु तर्कादिकाण्यमिहानन्दनतिस्तिविपयमिनिश्चय-
 इत्यनवधम् । न चेवमपि न निर्विशेषप्रवृत्तिज्ञानाभाविभुमर्हति संश-
 याविरोधिज्ञानंहीप्यते, तच्च संशयसमानप्रकारकं । निर्विकल्पकादि नि-
 निज्ञानाच्चतंसंशयनिवृत्ते, निर्विशेषप्रवृत्तिज्ञानाभावात् । न च दाह्यितप्र-
 कारोत्तीतिवाच्यम् । तत्रावेवकश्रुतिजन्यज्ञानस्यतद्विषयत्वमितिचेत-
 मैवं ज्ञानंहीनमानविषयतयावधारणाप्रकं संशयनिवर्तयति, ननु स्व-
 नप्रकारकतया, अन्यपि श्वात्तददर्शनात् । समाप्तविषयत्वमप्ये-
 क्षणीयमितिचेत संशयाद्विप्रसंगः । निश्चयत्वमप्येक्षितमितिचेत, त-
 हि समानविषयनिश्चयेनिवर्तकः लाघवात्, निर्विकल्पकमनुपाल्येव
 अनवधारणत्वादिप्रतिवर्तकः । इदमितिज्ञानं तु पञ्चवादिर्बहिर्द्वयावि-
 यक्तत्वात् तत्संशयनिवर्तयति । अन्यथा प्रथममस्ति ज्ञानात्तद्विरो-

एतत्वे इदं घटत्वं न इति संशयोननिवर्तेत । तस्मिन् घटत्वव्यतिरिक्तप्रका-
राभावात् । अनभ्यासदशायां जले संशयोपिन स्यात् । किंचैवंप्रमेयवा-
निति ज्ञानात् स्वदभिमतनिश्चये दृष्टव्यप्रकारकसंशयनिवृत्तयः पक्षिः । तत्र सा
मान्यधर्मप्रकारकत्वं प्रतिबन्धकं चेद्दिमिति ज्ञानेपि तथाभविष्यतीति ।

तदप्यनेन निरस्तं - विदिताविदिताकारभेदाभावात् । नहि केनचिदा-
कारेण धर्मिनिश्चयाभावे अविदिताकारज्ञानस्येयमाणात्वाभावे च इदं कि-
मिषादिप्रश्नहेतुजिज्ञासासंभवः । तच्च ब्रह्म केनचिदाकारेण निश्चितम् ।
किंच नित्यानित्यवस्तुविवेकं साध्ययन्त्राया यो वदुहितवाक्येनैव नित्यानं
द्वयस्त्ववधारणमवोचः । आमुप्यादा ब्रह्मलोकं कर्मकार्यं “ कर्मणा पितृ
लोको विद्यमानो ब्रह्मलोकः ” इति श्रुतेः । विद्याचात्मा पोषासना । सा च विदि-
ततया कर्तृपरतंत्राक्रियैव । कार्यसर्वमनित्यमेव घटादिवत् । “ तद्यथेह
कर्मचितो लोकः क्षीयते एवमेवानुत्रपुण्यचितो लोकः क्षीयते ” इति श्रुतेश्च ।
आत्मा च नित्यो मेक्षवादिभिस्सर्वैरभ्युपेयः । स्वयंपरमत्रेभ्योऽस्मात् इत्यात् “ ए-
षोऽस्य परमआनन्दः ” इति श्रुतेऽनन्द इति । तेन हि श्रवणादेः प्रागुत्पन्न-
ज्ञानस्यानवधारणत्वकथनं विरुध्यते । अथ नित्यानं द्वाद्यंशावधारणत्वांगी-
कारेणैव तेनाभेदाद्वैतांशानवधारणं न विरुध्यत इति चेत् । हन्त किञ्च-
क्षणस्तावयवत्वमवयवसंवातात्मकत्वं सधर्मकत्वं वांगीकरोषि, येनै-
वं ब्रूयाः । अत्रिच नित्यानं दात्मकत्वं किञ्च जीवस्य उत ब्रह्मणः, नाद्यः - त-
दभेदस्यासाध्यत्वात् अपुरुषार्थत्वात्तद्दर्शनेनेतर वैराग्यसिद्धिप्रसंगात् ।
“ ब्रह्मवेद ब्रह्मभवती ” त्रिब्रह्माभेदस्यैव पुरुषार्थत्वश्रुतेश्च । द्वितीये जी-
वज्जगोरभेदज्ञानेन भवितव्यमेव । तच्चाभेदज्ञानमज्ञात्वं सर्वज्ञत्वादिभे-
दज्ञाने जाग्रतिनोऽप्यत इति, तन्मिथ्यात्वज्ञानमपि तदानीं भाव्यप्रकमेव ।
ननु विद्यत एवाभेदज्ञानमिथ्यात्वज्ञानं च । तदनवधारणरूपमित्युक्तमिति
चेन्न - ततोऽनुसुक्षानुपपत्तेः । अनवधारणादपि सुसुक्ष्माभवत्येवेति चेत्,
तर्हि नित्यत्वानन्द्यादिज्ञानमप्यनवधारणमेवास्तु । तथैवेत्यत इति चेत्
तर्हि नित्यानित्यवस्तुविवेकस्याप्यनवधारणत्वं वक्तुं शक्यम् । किंच यथा-
नन्दत्वादीन्यायावतारः तथा अभेदमिथ्यात्वयोरपि श्रवणात्प्रागेव तत्कु-
मतिकल्पितदुर्न्यायावतारस्सुलभ इति तदवधारणं च स्यादेव । किञ्चान्मि

नपक्षेभनानन्तरभाविज्ञानस्यैव संशयविरोधितयावधारणया ततएवा विद्यानिवृत्तौ किमिद्विद्यस्तानेन । अवधारणस्योत्पन्नत्वेन तत्प्रतिबन्धक-
कल्पननिवर्तकत्वेनोपयोगस्य वक्तुमशक्यत्वात् । कल्पननिवृत्तेर्ज्ञानात्
वैभेदभावात् । नचात्रानिपक्षे जातेष्ववधारणेऽविद्यानिवृत्त्यनुत्पत्ते स्त-
त्प्रतिबन्धकभेदशसनानिरासकत्वेनोपयोगोवक्तुं शक्यः । तथात्वे प्रा-
थमिकज्ञानस्यावधारणत्वेपि मननानन्तरमिव प्रतिबन्धादज्ञानानिवृत्तुप-
पत्त्या तदनवधारणत्वकल्पनवैयर्थ्यात् । नचानवधारणत्वकल्पनं नप्राथ-
मिकज्ञानादविद्यानिवृत्तयभावात्, किंत्वन्भ्यासदशायां जलादिज्ञानस्थ-
लङ्घनोत्तरकालं संशयोपपत्तयइति वाच्यम् । तत्र तथात्वेऽप्यत्राहित-
सन्देहोपपत्तेरनवधारणत्वाकल्पनात्, वाक्यान्तरात्मगगान्तराद्भाभिददर्श-
नस्यतदाधायकत्वात् । भेददर्शनाभावेऽपि संशयस्यैवातिद्वेः । जलादि-
ज्ञानस्थलेऽप्याहितसन्देह इतिवक्ष्यते । नत्राहितसन्देहस्यैवापह्नवशक्यः,
अप्रयोजकत्वसंदिग्धोपाध्यादीनां संशयाधायकत्वात् । निश्चयेऽस्त्यपित
स्पष्टोपेगन्यत्वादिशंक्यार्थसंशयस्यानुभवसिद्धत्याच्च । किंच एकको-
टिकज्ञानस्य निश्चयत्वानवधारणत्वमनुपपन्नं । अत्र यदुक्तं - नतावन्नि-
श्चयत्वं जातिरित्यादिना संशयनिवृत्तयनुकूलस्वरूपविशेषवत्वातिरिक्त-
स्य जात्यादिरूपस्य निश्चयत्वस्य स्वाविषये स्वाकारतद्विरुद्धद्वयवैशि-
ष्ट्यावगाहिज्ञानाविरोधिज्ञानत्वातिरिक्तस्य संशयत्वस्य च वक्तुमशक्य-
त्वात्, प्राथमिकज्ञानेनिश्चयत्वाभावस्या नवधारणत्वात्मकसंशयत्वस्य
चोपपत्तिरिति, तन्न-निश्चयत्वस्य जातित्वेऽप्यत्राभावात् । नचचाक्षुपत्वा-
दिना सांकर्यकत्वादि व्याप्यतारत्वादिवदुपपत्तेः । नन्वेवं निश्चयपदं
नानार्थत्वात्, तारपदस्यतुननानार्थता, सजातीय साक्षात्कारप्रतिबन्ध-
कतावच्छेदकरूपत्वेनानुगतीकृतजातीनां प्रवृत्तिनिमित्तत्वादितिचेन्न, इष्ट-
त्वात् । अत्राप्येककोटिकत्वाद्यभिव्यङ्ग्यजातित्वादि तादृशधर्मान्तरसंभ-
वाच्च । नचसंशयेधर्म्यं निश्चयत्वाभावप्रसंगः, जातेरन्याप्यवृत्तिरत्वाभावा-
दितिवाच्यम् । निश्चयत्वरूप तत्रसत्त्वेऽप्यव्याप्यवृत्तिवप्रसंगभावात् । नहि
संशयत्वसामानाधिकरण्यमात्रादव्याप्यवृत्तित्वं, किंतु स्वायन्ताभावसा-
मानाधिकरण्यात् । ननुकोट्यंशेसंशयत्वतदंशेनिश्चयत्वाभावात् स्वा-
त्यन्ताभावज्ञानाधिकरण्यं प्रादितिचेन्न, संशयत्वनिश्चयत्वयोर्द्रव्यत्वव

द्वयवदेववृत्तेरिष्टत्वात् , संयोगतदभावयोस्त्विच्छेदकभेदेनवृत्तचंगीक-
रात् । यद्येवंधर्म्यशेनिश्चयइति व्यवहारो न स्यात् , किंच संशयानन्तरं
संशयो न स्यात् , पूर्वसंशयस्यैव तन्निश्चयत्वात् । तित्तिचेन्न । धर्मितावच्छेदक-
विषयत्वाभिर्व्यंग्य जातिमत्त्वेन तन्निश्चयत्वव्यवहारात् । ननु
धर्मितावच्छेदकविषयत्वं न निश्चयत्वाभिर्व्यंग्यकं , एककोटिकत्वञ्च अभिव्यंज-
कमुक्तं , तच्चैकमात्रकोटिकत्वमेव अन्यथा एकशब्दवैपथ्यात् । तथाच
संशयेतदभावात्कथं तदभिव्यक्तिरिति चेन्न , एकमात्रकोटिकत्वमिह - किंचि-
त्प्रकारकत्वे सति तद्विरुद्धप्रकारकत्वं । तथाच संशयस्यापि धर्मितावच्छे-
दकप्रकारकत्वे सति तद्विरुद्धप्रकारकत्वस्य सत्त्वाभिश्चयत्वाभिर्व्यक्तिस्तं
भवत्येव । यद्वा - धर्मितावच्छेदकैककोटिरेव विषयतया संबन्धाभिर्व्यंजि-
का , इतरनैरेष्येणाभिर्व्यंग्यकत्वमेकशब्देन विवक्षितम् , ततश्च धर्मिता-
वच्छेदकोऽप्यभिर्व्यंग्यत्वात् तन्निश्चयत्वव्यवहारः । संशयवंच - स्वप्रकार-
विरुद्धप्रकारकत्वाभिर्व्यंग्यनिश्चयत्वव्याप्यजातिविशेषः । सच यत्प्रका-
रविरुद्धप्रकारकत्वाभिर्व्यंग्यस्तत्संशयइति व्यवहारः । यद्वा - निश्चयत्वंध-
र्मितावच्छेदकावच्छिन्न धर्मितत्संबन्धितावच्छेदकं , संशयवन्तु विरु-
द्धकोटिसंबन्धितावच्छेदकं । तेन यत्संबन्धितावच्छेदकं निश्चयत्वं त-
न्निश्चयत्वव्यवहारः । यत्संबन्धितावच्छेदकं संशयत्वं तत्संशयत्वव्यवहा-
रः । तथाच न संशयानन्तरं संशयानुत्पत्तिप्रसंगोऽपि तन्निश्चयस्यैव तत्सं-
शयनिवर्तकत्वात् । संशयान्यत्वं निश्चयत्वमित्यत्रापि न किंचिद्वाधकम् ।
नच धर्म्यशे निश्चयत्वाभावप्रसंगः , त्वयैव वृक्षादावप्यौपाधिकभेदेन त-
दुभयप्रतीतिरित्यादिनाऽवच्छेदकभेदादवच्छिन्न भेदाङ्गीकारात् । तद्वदे-
व धर्मिविषयत्वावच्छेदेन संशयान्यत्वोपपत्तेः । संशयत्वाभाववत्त्वं नि-
श्चयत्वमित्यत्रापि न दोषः , क्लृप्तेऽशाभावेनांशभेदेन वृत्त्यसंभवेऽपि धर्मिवि-
षयत्वावच्छेदेन संशयत्वतदभावोपपत्तेः । नच विषयत्वस्य ज्ञानमा-
त्रतया विरुद्धधर्मस्यासंभवा दवच्छेदासंभवः । घटादेराकाशसंबन्धमात्रे-
णाकाशावच्छेदकत्ववद्विषयस्यैव ज्ञानसंबन्धिनो ज्ञानेऽवच्छेदकत्वोपप-
त्तेः । धर्म्यवाच्छिन्न एव संशयत्वात्यन्ताभावसंभवात् । यद्येवमवच्छेदक-
भेदेन वृत्तिरिष्यते तर्हि विरुद्धोभयप्रकारकत्व लक्षणसंशयत्वाभावएकै-
ककोट्यंशेऽपि स्यादिति चेन्न । स्वप्रकारोभयधर्मविरुद्ध प्रकारकज्ञानाभि-

अज्ञानस्यैव संशयत्वात् । नच स नृहा लंघनेति व्याप्तिः, एकविशेष्यकत्वेन वि-
 शेष्यत्वात् । नन्वेवमपि धर्म्यशेतिव्याप्तिवारणाय तज्ज्ञानप्रकारविरुद्धप्रका-
 रकत्वमपि वाच्यम्, तथाचैकविशेष्यकत्वेन स्वप्रकारीभवद्वर्मविरुद्ध-
 प्रकारकज्ञानाभेदे सति तद्विरुद्धप्रकारकत्वापेक्षया, लाघवात् स्वविषये
 स्वाकारतद्विरुद्धद्वय वैशिष्ट्यावगाहिज्ञानविरोधि ज्ञानत्वमेव संशयत्वमि-
 ति चेन्न, तदपेक्षया एकविशेष्यकत्वे सति स्वप्रकारीभवद्वर्मविरुद्धप्रकारकज्ञ-
 नाभिन्नत्वस्यैव लघुत्वात् । उभयत्र ज्ञानपर्यंतं तुल्यम् । अविरोधित्वस्याप्रतिषेध-
 कत्वात्मक वेदान्वितकत्वात्मकत्वे च तदपेक्षया भेदाभावमात्रं लघुत्वमेव
 ननु तत्र धर्म्यशेतिव्याप्तिवारणार्थं तद्विरुद्धप्रकारकत्वं विशेषणं देयमिति युक्त-
 मिति चेन्न । स्वशब्दो हि न ज्ञानपरः, किन्तु अभिन्नपरः, ततश्च न धर्म्यशेति-
 तिः । किंच त्वयापि धर्म्यशेतिव्याप्तिवारणार्थं विशेषणं देयमेव, तस्य स्वप्र-
 कारीभूत किञ्चित्कोटि तद्विरुद्धकोट्यन्तरं वैशिष्ट्यावगाहि ज्ञान-
 विरोधित्वात् । यदिच तत्र धर्मिज्ञानस्य संशयाभिन्नत्वादनतिप्रसंगं प-
 र्यसि, कुतस्तर्हि तस्मिन् लक्षणे तच्छ्रुतिर्मीलयसि । नहि क्वचिद्व्यक्षणेन
 न्मतानुसारः कार्यः, क्वचित्त्वन्मतानुसार इति क्वचिद्विधिर्मर्शये । यद्वा
 स्वाभिन्नप्रकारविरुद्धप्रकारकत्वमेव लक्षणमस्त्विति न कश्चिदोषः । किं
 च स्वविषये स्वाकारेणैव स्वशब्दद्वयं ज्ञानपरं, तद्विरोधिपरं वा? पूर्वस्वन-
 वमविरोधिपरमुत्तरं स्वपदं ज्ञानपरमिति वा? नः च - स्थाश्रुत्वादि संशया
 विरोधिन्ययं घट इति ज्ञानेति व्याप्तेः । नच तस्यापि तादृशप्रत्यक्षादिसंश-
 यविरोधित्वान्न तत्रातिव्याप्तिरिति वाच्यं । अयं क्षणिको वा क्षणिकविशेष-
 गुणवान्नेति संशये व्याप्तेः । नच स्वविषये स्वाकारतद्विरुद्धद्वय वैशिष्ट्या-
 वगाहिज्ञानाविरोधित्वं यदंशे तदंशे संशयत्वमिति वाच्यम् । केवलान्वयि-
 प्रमेयत्वादि प्रकारकज्ञानस्य प्रमेयत्वाद्यंशे संशयत्वापातात् तत्कोटिकसं-
 शयभावाद्व्यकोटिक संशयप्रत्ययविरोधित्वात् । कथंचित्कोटिक संश-
 योपपादने च स्वप्रकारकोटिकसंशयान्यत्र लक्षणस्याप्रसिद्ध्या दूषणा
 नुपपत्तेः । यत्प्रकारस्तसंशयः कदापि नास्ति तादृशोत्पन्नविनष्टादिव्य-
 क्तिविशेषनिष्ठ धर्मविशेषप्रकारक निश्चयेति व्याप्तेः । अतएव ननु ती-
 यः । नापि द्वितीयः - प्रमेयमिदं जलमित्यनवधारणात्मकत्वदभिमतसंशये
 प्रमेयांशेतिव्य- । व्यक्तिविशेषनिष्ठ यद्धर्मप्रकारकद्विकोटिसंशयः

कदापि नास्ति तद्धर्मकारकत्वदभिमतैक कोटिरुसंशयेऽव्याप्तेः । तस्या
नवधारणत्वं च त्वद्रीत्याउत्तरकालं प्रामाण्यसंशयाद्भवगम्यते । किंच
पर्वतोन्नद्धिमानित्यत्र स्वविषयेवद्भौ स्वप्रकारीभूतवद्भि तद्विरुद्धवद्भयभाव
प्रकारक ज्ञानाविरोधित्वात्संशयत्वापत्तिः । तदनन्तरं वद्विर्वद्विमात्रवेति
संशयदर्शनात् । ननु तस्य पर्वते वद्विसंशयविरोधित्वात् स्वप्रकारवि
रुद्धप्रकारकज्ञानविरोधित्वस्य सत्त्वात्तदभावाविति चेत्तर्हि अयं क्षणिको-
वाक्षणीकविशेषगुणवान्वेति सन्देहेऽव्याप्तेः । तस्य विशेषगुणभणिकत्व
संशयविरोधित्वात् । ननु यदंशेस्वाकारतद्विरुद्धाकारद्वय वैशिष्ट्याच्च
गाहिज्ञानाविरोधित्वं तदंशे संशयत्वं, तेन विशेषगुणांशे क्षणिकत्वसंश
यविरोधित्वान्न संशयत्वं । आत्मादिधर्माणि च संशयत्वमित्येत्, एवं त
दि पर्वतोन्नद्धिमानिति ज्ञानस्य वद्व्यंशे वद्विसंशयत्वापत्तिः, तत्र वद्विप्रका
रकसंशयाविरोधित्वात् । स्वाकारविशेषे तदाकारतद्विरुद्धद्वय वैशि
ष्ट्याच्चाहिज्ञानाविरोधित्वं तदंशे संशयत्वमिति चेत् । एवं सति निर्विशेष
ब्रह्मसाक्षात्कारस्य निष्प्रकारकतया विशेषभावेन उक्तलक्षणस्य त
त्रासंभवात् । किंच द्वितीयपक्षे आकारः किं प्रकारो विवक्षितः, उत यदा-
कारकवृत्तिरित्यादि त्वद्रीतिलिङ्गज्ञानाकारोवा, नाद्यः - ब्रह्मसाक्षात्कारेण
दलित्वेः । नान्यः- स्वविषये स्वाकारावगाहनस्याभावात् .

वस्तुतस्तु वस्तुतो विरुद्धप्रकारकत्वविवक्षाया मविरोधमानदशायां
स्थासु. पुरुषश्चेति निश्चयस्यापि संशयत्वापत्तेः, भावमानविरोधाश्रयन
कारकत्वेविवक्षणीये असंभववत्तयात् । विरोधेभासमाने एकवधर्मद्वय
वैशिष्ट्यावगाहिज्ञानायोगात् । अन्यथा संशयतानुप्राप्त्यै परस्परविह
रुद्धस्याणुत्वपुरुषत्ववानिति प्रतीत्यापत्तेः । किञ्चानुमित्युपनीत श्वेत्यादि
षयकस्य शङ्कणीतत्वज्ञानस्य श्वेतशङ्कणीतइत्याकारकस्य विरोधविषयरू
प्यापि संशयत्वप्रसङ्गात् । तर्हि किं कुर्मः किंचिद्विरुद्धविषयं किंचिच्चा
विरुद्धविषयमनुभूयतइति चेत् । विरुद्धविषयत्व तदयोग्यत्वोपपादकं
इक्षुक्षीरादिमायुर्यवदनुभवसाक्षिको विषयीकरणविशेषएव वैलक्षण्यनि
र्धर्णीकुरुतं । ततश्च विषयीकरणविशेषावैव संशयत्वनिश्चयत्वे । किंच
एककोटिकज्ञाने संशयत्वानुभवः कस्यापि नास्त्येव, प्रत्युत एककोटि
कज्ञानतन्मन्तरं द्विकोटिरुसंशयोत्तानिर्णयन्तन्मम निश्चयो जातइत्येव व्य

चक्षुरिति । द्विकोटिकसंशयोत्पत्त्यनन्तरं मेतावन्तकालमेतन्निश्चयएव -
 मप्रस्थितः, इदानीं सन्देहो जात इति च । ततश्च प्रमाणबलसिद्धसंशय-
 निश्चयविभागापुरोधेन जातिरुपाधिः स्वरूपं वा लक्षणप्रेष्यम्, ननु -
 स्वाभिमतलक्षणानुसारेण लक्ष्यनिर्णयः अतिप्रसङ्गादिति । यद्वा स्वप्र-
 कारकोटिकसंशयान्यत्वमेव निश्चयलक्षणमस्तु । यदुक्तं - परमते इदन्त्व-
 स्य केवलान्वयितया तत्प्रकारकसंशयाप्रसिद्धिरिति, तत्र - इदन्त्वस्य तत्त-
 द्व्यक्तिवर्णवसिततया नानात्वेन केवलान्वयित्वाभावात् । केवलान्वयि-
 त्वव्यवहारश्चेदं शब्दप्रयोगविषयत्वविषयः । ननु इदं प्रमेयं स्थाणुः पुरु-
 षो वेति संशयः प्रमेयत्वांशे निश्चयोन स्यात्, तत्प्रकारकसंशयस्याप्रसिद्धे-
 रिति चेन्न । अभावे प्रमेयत्वप्रतियोगिकत्व भ्रमदशायामिदं प्रमेयत्ववत्प्रमेय-
 त्वाभाव इति संशयोपपत्तेः । अत्र - केन विद्यदुक्तं - एवमभावे प्रमेयत्वप्र-
 तियोगिकत्वमसिद्धावपि संशयकोटिभूताखण्ड प्रमेयत्वाभावाप्रसिद्धिरे-
 वेति, तत्र - अखण्डप्रमेयत्वाभावस्यैव कोटिवासिद्धेः । प्रमेयत्वप्रतियोगि-
 कत्वभ्रमविषयस्य प्रसिद्धाभावस्यैव संशयकोटित्वात् । इत्थेते च शुक्लौ रज-
 तत्वभ्रमानन्तरमिदं रजतमिह नास्तीति रजतत्वभ्रमविषयस्य पुरोवर्ति-
 नस्तदभावाधिकरणे आरोपः आरोप्यनिषेधइत्यभ्युपगमात् । किंच य-
 स्य देवदत्तस्य रजतमेव नास्ति तद्गीयत्वस्य रजतेऽनाप्तवाक्याद्वगमे -
 यस्मिन्भूतले रजतं देवदत्तीयपटश्चास्ति तत्र देवदत्तीयं रजतमिह नास्ति
 इदं भूतलं देवदत्तीयरजतवद्भानवेति संशयविर्ययदर्शनाच्च । अस्तु वा
 अखण्डप्रमेयत्वाभाव कोटिकसंशयः सच समवायाद्यवच्छिन्नः प्रसिद्ध-
 एव । तेन च प्रमेयत्वस्य विरोधभ्रमदशायां संशयसंभवत्येव । प्रमेयत्वद्रव्य-
 त्वयोर्विरोधभ्रमदशायां तदुभयकोटिक संशयोपि संभवति, विरोधभ्रमदशा-
 यां ब्रह्मणिलविशेषत्व निर्विशेषत्वसंशयवत् । नन्वेवमपि ज्ञानजानात्माज्ञा-
 नं न वेत्त्यादिसंशये ज्ञानवानिति व्यर्थं शाव्यातिः स्वप्रकारोभूतस्य ज्ञानस्य
 तादात्म्येन संशयकोटित्वादिति चेन्न । येन संबन्धेन प्रकारत्वं तत्संबन्ध-
 थितप्रकारताकतकोटिक संशयान्यत्वस्य विवक्षितत्वात् । यदुक्तं - यद्य-
 त्संशयनिवृत्त्यनुकूल स्वरूपविशेषवत् तन्निश्चयइति, तत्र - स्वरूपप्रका-
 शस्याद्वैतानन्दाद्यनवधारणत्वांगीकारात्, तस्य च नित्यत्वाच्चरमाद्वैत-
 साक्षात्कारेण तदनिवृत्तेश्चरमसाक्षात्कारस्यानिश्चयत्वापत्तेः । न च त-
 दनिवर्तकत्वेऽप्यहमानन्दो न वेत्यादि द्विकोटिकसंशयनिवर्तकतया -

निश्चयत्वोपपत्तिः, तथासत्युत्तरसंशयस्यापि यत्किञ्चित्पूर्वसंशयनिवर्तकत्वेन निश्चयत्वप्रसंगात् । इदं जलमित्यनभ्यास दशोत्पन्नैककोटिकसंशयानन्तरमुत्पन्नस्य इदं जलं नवेतिसंशयस्य एककोटिकसंशयनिवर्तकत्वेन निश्चयत्वप्रसंगात् । किञ्च स्थाणुत्वनिश्चयस्य स्थाणुत्वाभावसंशयनिवृत्त्यनुकूलस्वरूपविशेषवत्त्वेन तन्निश्चयत्वापत्तिः, पुरुषत्वव्याप्यकरादिदर्शनस्य पुरुषत्वसंशयनिवर्तकत्वेन तस्य पुरुषत्वनिश्चयत्वापत्तिः । किञ्च मुक्तिकालीनानन्दावधारणरूपे ब्रह्मस्वरूपेऽव्याप्तिः, तस्य संशयविरोधित्वे इदानीं संशयानुपपत्तेः, तदेवहिंसंसारोपि ब्रह्मस्वरूपं । प्रतिबन्धादिदानीं संशयननिवर्तयतीति चेत्तदाऽनवधारणत्वांगीकारविरोधः । प्रतिबिम्बभ्रमस्थलीयतत्त्वसाक्षात्कारवद्विरोधिनोपि प्रतिबन्धादेवानिवर्तकत्वात् । किञ्च चरमसाक्षात्कारस्य स्वरूपानन्दप्रकाशस्य च तद्भूमिकसंशयविरोधित्वं तत्कोटिकसंशयविरोधित्वं वानास्त्येव, स्वरूपमात्रगोचरत्वात् । नहि घटमात्रगोचरं ज्ञानं तद्भूमिकस्य वा तत्कोटिकस्य वा संशयस्य विरोधि भवति । दृश्यते च प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इति चन्द्रस्वरूपेऽव्युत्तेऽपि तत्कोटिको देशकालविशेषादिधर्मिकः देशकालविशेषादिको टिकस्तद्भूमिकश्च संशयः । चन्द्रः प्रकृष्टप्रकाशो न वेत्यादिसंशयाभावस्तु प्रकृष्टप्रकाशवैशिष्ट्यनिश्चयात् । अन्यथा प्रादेशपरिमितश्चन्द्र इत्यादिलक्षणमुखेन चन्द्रस्वरूपावधारणेऽपि प्रकृष्टप्रकाशो न वेत्यादि संशयनिवृत्तिप्रसंगात् । ननु स्वरूपमात्रगोचरस्यापि चरमसाक्षात्कारस्य एककोटिकसंशयविरोधित्वमस्तीति चेत्, द्विकोटिकसंशयाविरोधितया तस्यापि प्राथमिकापातप्रतीतिवदनवधारणत्वेन कस्यापि संशयस्य तेनाविरोधात् । किञ्चायं घट इत्यादिनिश्चये घटोक्तः कृष्णो वेत्यादि संशयानिवर्तकत्वादव्याप्तिः । यत्किञ्चित्संशयनिवर्तकत्वे तु स्थाणुर्वापुरुषो वेति संशयेऽपि पुरुषत्वस्थाणुत्वयोः परस्परविरोधभावात् स्थाणुत्वं पुरुषवृत्तिरवा पुरुषत्वसम्प्रानाधिकरणं न वेत्यादि स्थाणुत्वसंशयनिवर्तकत्वात्तिव्याप्तिः । नयेष्टापत्तिः संशयनिश्चयविभागानुपपत्तेः । यच्चैककोटिकज्ञानस्य संशयवसमर्थनार्थं मुक्तं - अनभ्यासदशापन्न जलज्ञानानन्तरमिदं जलं न वेति संशयदर्शनात् तत्संशयकोटिनिक्षिप्तं, निश्चिते संशयायोगादिति, तदपि न - ज्ञानशमाप्यागामाप्यसन्देहादर्थसन्देहोपपत्तेः । यदि

तस्यार्थसन्देहपर्यवसानं ब्रूषे तर्हि, दोषजन्यत्वतदभावसन्देहादर्थसन्देहोऽ
 स्तु । यद्वा प्रामाण्यतदभावकोटिकः संशयोऽस्तु, तदानीं जलेजलत्वा-
 भावावगाहनाभावेन विरोधाभावात् । विशेष्यवृत्तिप्रकारकत्व-
 तदभावसन्देहाद्व्यासंशयोऽस्तु । यद्वा तद्वतितत्प्रकारकं तदभाव-
 वति तत्प्रकारकं वेत्येव प्रामाण्याप्रामाण्यसंशयोऽस्तु । नच तद्वत्त्वस्य-
 गूहात्तत्संशयासंभवः । इदंजलमिति निश्चये इदंत्वावच्छेदेन इदंजलं-
 वेतिसंशयोमाभूत् । ज्ञानेप्रामाण्याप्रामाण्यसंशयेकोविरोधः । अप्रामाण्य-
 स्य तदभाववत्त्वघटितत्वात्तद्वत्त्वग्रहे कथं तदभाववत्त्वग्रह इति चेन्न - इदं
 त्वावच्छेदेन तद्वत्त्वगूहात्तदवच्छेदेन तदभाववत्त्वाग्रहाद्विरोधाभावात् ।
 यदवच्छेदेन यत्र यद्ग्रहः तदवच्छेदेनैव तत्र तदभावग्रहो विरुध्यते, न
 तु तत्र तदभावग्रहमात्रम्, तथासति शुक्तीरजतं न भवतीति शुक्तित्वाव-
 च्छेदेन रजतत्वाभावग्रहे इदंरजतमिति भ्रमाभावप्रसंगात् । तस्मात्प्रामा-
 ण्यसंशयाधीनार्थं संशयस्य सार्वलौकिकत्वात् स्वयं तदुपपादनासाम-
 र्थ्यमात्रेण तदपह्नवस्स्वाकौशलाविष्करणमेव । किंच फलाभावाजिज्ञा-
 सानोपपद्यते । नचाद्वैतसाक्षात्कारएव फलं, तस्य संशयनिवर्तकत्वेने-
 प्यमाणत्वासिद्धेः । समानप्रकारकत्वेनैव निश्चयस्य निवर्तकत्वात् । न
 नूतं “ज्ञानं समानविषयतया संशयनिवर्तकं नतु समानप्रकारकतया
 अन्यविषयात्तददर्शनात् । समानविषयत्वमप्यपेक्षणीय मिति चेत् संशयादपि
 प्रसंगः । निश्चयत्वमप्यपेक्षितमिति चेत्तर्हि समानविषयनिश्चयोनिवर्तकः
 लाघवादिति”मैवं - आत्माश्रयप्रसंगात्, संशयनिवृत्त्यनुकूल स्वरूपविशे-
 षवत्त्वं निश्चयत्वमिति हित्वयोक्तं । इदमिति ज्ञानानन्तरमयं घटेन वेतिसं-
 शयाभावापत्तेश्च ! न नूतं “घटत्वादिवैशिष्ट्यविषयत्वाभावा त्समानविष-
 यत्वाभावेन न तत्संशयनिवर्तयतीति ” तत्किं यावत्संशयविषय विषयक-
 त्वेन निवर्तकत्वं, तद्वत्संभवएव स्यादुत्वादिनिश्चयस्य पुरुषत्वविषय-
 कत्वाभावात् । तस्मात्संशयवर्मितावच्छेदकावच्छिन्न धर्मिताकसंशयको-
 टिविरुद्धप्रकारकज्ञानं संशयनिवर्तकम् । अत्र यदुक्तं - “एवंसत्ययवट इति
 ज्ञानात्तद्गोचरे घटवे इदंघटं न वेतिसंशयोननिवर्तते तस्मिन्घटवाति-
 र्क्तिप्रकाराभादिति ” तन्न - इष्टापत्तेः । अयं घट इति निश्चयेस्त्यपि संस्थान-
 वादिभिस्तत्र तत्संशयस्य जातिवादिभिस्तत्र तत्संशयस्यांगीकारात् ।

किंकथमित्यत्र कागनिरितिचेत्, न तत्रापिसामान्यतः प्रतीतसमुदा-
यान्तर्गत विशेषनिर्धारणार्थत्वात्किमादेः । एतेषु किंकथमित्येवहि
तत्राकांक्षा ।

किंच समानविषयावधारणस्य निवर्तकत्वेपि तत्रसंशयोननिवर्तेत, घ-
टत्ववैशिष्ट्याविषयत्वेन समानविषयत्वाभावात् । किंचायंघटइतिज्ञान-
स्य घटत्वविषयसंशयनिवर्तकत्वे एकस्मिन्घटवत्त्वेन ज्ञाते घटान्तरेअयं-
टोनेवेतिसंशयोनस्यात् । यदुक्तं - “समानप्रकारकज्ञानस्य निवर्तकत्वे स-
न्निकृष्टेघटे घटत्वसामान्य प्रत्यासत्तिजन्यज्ञानेन घटान्तरेपि संशयोनि-
वर्तेतेति”तत्र -तत्रापिघटोरूपीति वाक्याद्घटत्वावच्छेदेन रूपसंसर्गेज्ञाते
अयं घटो नेवेति संशयोनस्यात्, समानविषयकत्वात् । यदिच तस्यान-
वधारणत्वं तदा घटोरूपीनवेत्यापि सन्देहप्रसङ्गः । यदिच घटत्ववैशि-
ष्ट्यांशेऽनवधारणत्वंतदाघटत्वरूपसमानाधिकरणं नेवेति सन्देहप्रसङ्गः । अ-
यंघटइत्यनिश्चयादयं घटइतिसन्देहोभवतीतिचेत्, तर्हि प्रकृते सामान्यास-
त्तिस्थलेपितथैवभावय । अयञ्च परिहारोऽस्मन्मतएव संभवति, ननुत्वन्म-
ते, त्वयासमानविषयत्वेनैव निवर्तकत्वस्वीकारात्, तस्यचतत्रापिसत्त्वा-
त् । यदुक्तं “समानप्रकारकस्य निवर्तकत्वे प्रमेयवानितिज्ञानात् स्थाणु-
त्वादिप्रकारकात् संशयनिवृत्त्यापत्तिरिति ” तत्र-कोटौ कोटिद्वयसामान्य-
धर्मप्रकारकत्वस्य प्रतिबन्धकत्वात् । नचैवंसति इदमितिज्ञानात्संशय-
निवृत्तिस्स्यादितित्वदुक्तं भज्येत धर्मिणि सामान्यधर्मप्रकारकत्वस्य प्र-
तिबन्धकत्वसंभवादितिवाच्यं । इदन्त्वस्य सामान्यधर्मत्वाभावस्योक्तत्वा-
त् । नचैवं स्थाणावयं स्वनिष्ठधर्मवानितिज्ञानादपि निवृत्त्यापत्तिः, प्रति-
बन्धकाभावादितिवाच्यं । अन्यतरकोट्यसाधारणत्वेना निर्धारितधर्मस्य
सामान्यधर्मपदेन विवक्षितत्वात् । नचैवं प्रमेयस्थाणुत्ववानयमिति ज्ञा-
नात्संशयनिवृत्त्यभावापत्तिः, कोटौ सामान्यधर्ममात्रप्रकारकत्वस्य प्रतिब-
न्धकत्वात् । यद्वा कोटिद्वयसामान्य धर्ममात्रप्रकारकं समानप्रकारकस-
मानविषयावधारणं निवर्तकमस्यु । निवर्तकानुपपत्तौच विस्तरोद्घट्ट्य
इति । (किंकथमित्यत्रेति) सामान्याकास्स्याप्रतीतेरिति भावः । ननु -
जिज्ञासामात्रं खण्डयतो ब्रह्मजिज्ञासाखण्डनमिष्टमेवेति शङ्खामुखपरिह

य एनङ्गान्ताज्ञातांशे निरूप्येन जिज्ञासास्वरूपमेव खण्डयेत् स ब्रह्मजिज्ञासा
 भूतिः जिवांसर्वातिकः प्रकृतोपयोगः । इष्टाचसायथालोकमिहापि, अन्यथाऽ
 नारम्भे गदास्रोच्छित्तेः । अत्रिहापि सामान्यतः स्वरूपज्ञप्तिः अध्यासवि
 रोधिरूपेण विशेषतश्च जिज्ञासा, मैव, निर्दिशेत्ते सामान्यामिद्वेः निग्नमान्ये च
 विशेषायेणात् । कल्पनयातुपपत्तिरिति चेन्न, सामान्यरूपस्य कल्पितत्वे
 स्वरूपान्छित्तेः विशेषासंभवाच्च । नङ्गीकृतिविद्भूतो विशेषतः कश्चित् स्यात् -
 नखटु खटुशृङ्गेकुण्ठादिः । नच “अस्तिब्रह्मेति चेद्देद सन्तमेनंततोविदुः”
 रिति श्रावयन्ती श्रुतिः ब्रह्मण रसामान्यधीवाधंसहेन । अतएव कल्पि
 तास्तित्वरूपसामान्याकारभ्रमादिशेन्युभुत्सेति प्रत्युक्तं, अपसिद्धांताच्च ।

रति (यः पुनरिति) (ज्ञातेति) किं ज्ञातांशे जिज्ञासा उताज्ञातांशे, आ
 द्ये वैयर्थ्यम् । द्वितीये ज्ञानाभावादेव न जिज्ञासा तत्साध्यत्वात्तस्याः ।
 (इतीति) इत्यस्येत्यर्थः । (कः प्रकृतोपयोग इति) सर्वखण्डकस्य तव उ
 क्तविकल्पेन जिज्ञासायाः पारमार्थिकत्वखण्डनमेवैष्टं नतु व्यावहारिकत्व
 खण्डनमपि, अस्मामिश्च व्यावहारिकेऽपि जिज्ञासाब्रह्मणि न संभवतीति
 प्रतिपाद्यते, तत्परिहारे च पारमार्थिकत्वखण्डनेष्टत्वोद्भावनस्य कउपयो
 गइत्यर्थः । व्यावहारिकजिज्ञासापि ब्रह्मणि नाङ्गीक्रियतइतितु त्वयानव
 क्तुं शक्यतइत्याह (इष्टेति) लोकेहि ज्ञानार्थप्रवृत्त्यनुपपत्त्या जिज्ञासेभ्यत
 इत्याशंक्य तत्प्रकृतोप तुल्यमित्याह (अन्यथेति) जिज्ञासानङ्गीकारे आ
 रम्भेतुत्वभावेन शास्त्रमुच्छिद्येत्यर्थः । (निर्दिशेष्टइति) निर्धर्मकइत्य
 र्थः । (विशेषायोगादिति) विशेषस्सामान्यप्रतिसम्बन्धव विवाक्षितः । प्रतिसं
 बन्धिभूतस्य सामान्य धर्म स्याभावे तस्यासंभवादितिभावः । निर्धर्मक
 त्वाच्च विशेषेन संभवतीति च कारस्यभावः । (तदिति) सामान्यज्ञा
 नविशेष ज्ञानाभावयोरुपपत्तिरित्यर्थः । सामान्यप्रमाणविशेष प्रमाविरह
 श्चन प्रयोजकौ, गौरवादिभिभावः । सामान्यशब्देन सत्स्वरूपविवाक्षितं,
 उतसामान्यधर्ममात्रं, अथवा सत्त्वसामान्यं नाद्यइत्याह (सामान्यरूप
 स्येति) नद्वितीयइत्याह (नहीति) कृत्स्नस्य पिसामान्यस्य कल्पनायांस
 त्वरूपकल्पनायांच श्रुतिबाधप्रप्याह (नचेत्यादि) नतृतीयइत्याह (अ
 तप्येति) अपसिद्धांत इति) ब्रह्मणि सत्त्वस्य स्वरूपादनन्यत्वोक्ते

विशेषस्य तु कल्पितत्वे तज्जिज्ञासावैफल्यं ।

रितिभावः । एतेनाद्यनवीनमतनिरस्तं, तथाहि—“ आपातप्रतीतिरेवधर्मिज्ञानम्, साच्च विचारात्प्रागेव सांगाध्ययनेन विदितपदार्थसंगतिका द्वा कयादेवोत्पद्यते । साच्च ब्रह्मणि सत्त्वप्रकारिका, सत्त्वप्रकारकत्वादेवा खण्डविषयाज्ञानं ननिवर्तयति । तन्निवर्तकं चाखण्डविषयमेव निष्प्रकारकं ज्ञानं । तस्य चानुत्पत्तेस्तज्ज्ञानेच्छा संभवत्येव । सैव जिज्ञासेति ” हित्वन्मतम्, तदनुपपन्नम् — सत्त्वप्रकारकज्ञानस्यापातत्वं हि अविद्यानिवृत्त्यनर्हत्वम् । तच्च भिन्नविषयत्वाद्भ्रमत्वाच्चेत्यभिमतं । तच्च नोपपद्यते, स्वरूपोच्छित्ते श्रुतिबाधप्रसंगाच्च । किञ्च तदेवज्ञानं ब्रह्मविषयं तदज्ञाननिवर्तकं स्यात् । नचाखण्डविषयाज्ञानस्य तज्ज्ञानेनैव निवर्त्यत्वात् सत्त्वविशिष्टज्ञानं ननिवर्तकमिति वाच्यं, सत्त्वविशिष्टविषयस्याप्यज्ञानसमानविषयकत्वेन तन्निवर्तकत्वोपपत्तेः । नच भ्रान्तित्वादननिवर्तकता, शुक्तिरजतज्ञानस्य द्रव्यत्वविषयस्य द्रव्यत्वाज्ञाननिवर्तकत्वात् । नचाधिकविषयत्वादननिवर्तकता, शुक्तिज्ञानस्य शुक्तिगतरूपादिविषयत्वेपिशुक्त्यज्ञाननिवर्तकत्वात् । नच विशिष्टविषयत्वादखण्डाज्ञानसमानविषयत्वाभावः, जिज्ञासाया अपि समानविषयधर्मिज्ञानसाध्यत्वेन सत्त्वविशिष्टज्ञानस्याखण्डजिज्ञासाजनकत्वोपवर्णनविरोधात् । नचाज्ञानमखण्डत्वविषयं, सत्त्वविशिष्टज्ञानं तु नतथेति नतन्निवर्तकमिति वाच्यम्, अखण्डत्वस्य स्वरूपातिरेके जडत्वेनाज्ञानाविषयत्वात् । स्वरूपत्वे सत्त्वविशिष्टज्ञानविषयत्वावश्यभावात् । नचाखण्डत्वप्रकारकज्ञानमेव तत्प्रकारकाज्ञाननिवर्तकं, निष्प्रकारकज्ञानस्यैव निवर्तकत्वमिति सिद्धान्तभङ्गात् । स्वरूपातिरिक्ताप्रकारकत्वमेव निष्प्रकारकत्वमिति अखण्डत्वस्य स्वरूपाभेदान्प्रकारकस्यापि निष्प्रकारकत्वान्न सिद्धान्तभङ्ग इति चेन्न अखण्डत्वादिप्रकारकज्ञानस्यापि सत्त्वविशिष्टज्ञानवद्विदितपदार्थसङ्गतिकस्य विचारात्प्रागेवोत्पत्तेः । नच वाक्यद्वयाद्विरुद्धानेककोट्युपस्थितौ मानससंशयाजिज्ञासोपपत्तिरिति वाच्यम्, अद्वैतवाक्यजन्यप्राथमिकाखण्डत्वप्रकारकज्ञानादेवाज्ञाननिवृत्तौ कुतस्संशयः, कुतस्तरां जिज्ञासेति । (वैफल्यमिति) इष्टग्राणज्ञानस्य भ्रमत्वेन प्रपञ्चभ्रमानिव

नहि ब्रह्मण्यसदपूर्वाकारकल्पनार्थं पूर्वकल्पितमिथ्याकारप्रतीत्यर्थं वा शारीरकमित्यवेदवाहः कश्चिदपिक्षमते । कल्पिताकारमिथ्यात्वबोधनार्थमिति तु स्यात् , न तर्हि ब्रह्मजिज्ञास्यं, अपि त्वयमाकारस्सत्यो मिथ्यावेति । ततः किमिति चेत् श्रुति सूत्रस्वरसार्थभंगस्तावत् । ब्रह्मात्मैक्यं शास्त्रे वेद्यमिति स्वमतव्याहतिश्च । कल्पितभेदमिथ्यात्वधीरेव तद्वीरिति चेत् ; न - माध्यमिकमते पितृत्वावेन त्वदिष्टैक्यलाभे तद्विवादविलयापातात् ।

तत्कत्वादिति भावः । कथं वैफल्यं कल्पितविषयकज्ञानस्यैव फलत्वादित्याशङ्क्य एवं सति वैदिकत्वभूमिकाकंचुक प्रच्छन्नं बौद्धत्वमेवाविष्कृतं स्यादित्याह (नहीति) वेदान्तवाक्यानां मिथ्यावस्तुविषयतयाऽतत्त्वावेदकत्वांगीकारादिति भावः । तस्य च विशेषस्य प्रातिभासिकत्वं व्यावहारिकत्वञ्च न संभवतीत्यभिप्रायेणोक्तं भसदित्यादि । गूढाभिसन्धिश्च ज्ञूते (कल्पितेत्यादि) कल्पिताकारः - प्रपञ्चः । मिथ्यावस्तुनो मिथ्यात्वे न बोधने च न वेदाप्रामाण्यमिति तु शब्दार्थः । (अयमाकारइति) प्रपञ्चइत्यर्थः । प्रपञ्चस्तत्त्वो मिथ्यावेति सन्देहात्तस्यैव जिज्ञास्यता स्यादित्यर्थः । (ततः किमिति) शुक्त्याद्यधिष्ठानतत्त्वज्ञानस्यैव रजतमिथ्यात्वज्ञानस्यापि मिथ्यारजतनिवर्तकत्वं दर्शनात् प्रपञ्चमिथ्यात्वज्ञानमपि प्रपञ्चनिवर्तकमेवेति जिज्ञासाया अवैफल्यादिति भावः । (श्रुतीति) “ तद्विज्ञानार्थं सगुरुमेवाभिगच्छेत् समित्पाणिः ” “ प्रोवाच तां तत्त्वतो ब्रह्मविद्याम् ” “ तद्विज्ञासस्व ” इत्याद्या श्रुतयः । “ ब्रह्मजिज्ञासा ” “ जन्माद्यस्य यत ” इत्यादी निसूत्राणि । श्रुतिसूत्रयोर्यथा कथंचित्प्रपञ्चमिथ्यात्वविषयत्वेन नयने च स्वारस्यभङ्गइत्यभिप्रेत्योक्तं (स्वरसेति) (ब्रह्मात्मैक्यमिति) “ आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्ववेदान्ता आरभ्यन्त ” इतित्वयैवोक्तेरिति भावः । अभिसन्धिसुदृढयच्छूते (कल्पितभेदेति) तद्वीरि - ब्रह्मात्मैक्यधीः । भेदाभावस्याभेदत्वादिति भावः । (तद्विवादेति) तेनेत्यर्थः । तस्मिन्निति शेषः । अथवा (तदिति) तस्मिन् तेनेति शेषः । तस्मिन्नित्यस्य ऐक्यांशइत्यर्थः । यदि प्रपञ्चमिथ्यात्वमेव ब्रह्मात्मैक्यं स्यात् , स्याद्विवादविलयः । न च तथा ब्रूमः किन्तु भेदमिथ्यात्वज्ञानाधीनं ब्रह्मात्मैक्यज्ञानमिति , तत्र च माध्यमिकेन भेदमिथ्यात्वाङ्गीकारेऽपि जीवब्रह्मणोरपि मिथ्यात्वाङ्गीका

यच्च मन्यसे; कल्पिताकारमिथ्यात्ववृद्ध्यापि ब्रह्मणस्तच्छून्यत्वमवस्येयमिति त
ज्जिज्ञासाद्युपपत्तिरिति; तदपियदिसामान्यबुद्धिक्रोडाकृतं । तदानजिज्ञास्यं, व
हिष्टस्य तु सत्यत्वे सद्विर्तायता । मिथ्यात्वे प्रतियोगिसाहित्यसत्यता । साहित्यरा
हित्ययोस्तस्य सहजसंघर्षात् । परस्परविरोधेच प्रकरांतरस्थियोगात् । यदि राहि
त्यमपि कल्पितं कथं तदा कल्पिताकारराहित्यनिवृत्तिः ।

रेण तदैक्यानङ्गीकारात्, तेन विवादोऽयुज्यत इत्याशङ्क्याह (यच्चेति)
(तदपीति) कल्पिताकारशून्यत्वमित्यर्थः । (सामान्येति) धर्मिज्ञानेन
विषयीकृतमित्यर्थः । (बहिष्ठस्येति) धर्मिज्ञानाविषयस्येत्यर्थः । (मिथ्या
त्वइति) आकारशून्यत्वं - आकाराभावः । आकारशून्यत्वमिथ्यात्वमाका
राभावाभावः । सत्त्वाकारएव वा तत्समनियतधर्मोवा, अतः कल्पिताकार
शून्यत्वस्य मिथ्यात्वे कल्पिताकारसत्यता स्यादित्यर्थः । तत्र हेतुमाह
(साहित्येति) संघर्षः-विरोधः । गोत्वाश्वत्वयोर्विरोधेपि नान्यतराभावे अ
न्यतरसत्त्वमिति सहजेत्युक्तं । सहजत्वं-निरुपाधिकत्वं, गोत्वाश्वत्वयोः
परस्पराभावव्याप्यत्वाद्विरोधः, भावाभावयोस्तु स्वतइति भावः । ननु
स्वतोविरोधेऽप्यन्यतरसत्त्वे इतराभावनियमोस्तु अन्यतराभावे इतरस-
त्त्वनियमः कुत इत्यत्राह (परस्परविरोधइति) अत्र परस्परविरोधपदेन
परस्पराभावात्मकत्वं विवक्षितम् । ययोस्स्वाभाविको विरोधः तयोरन्यतर-
त्सर्वत्र वक्तव्यं । अन्यथा घटाभावो नास्तीत्युक्ते घटार्थिप्रवृत्तिर्न स्यात् । “ द्रौ
तञ्चौ प्रकृतमर्थसूचयत ” इति तान्त्रिकव्यवहारश्चोच्छिद्येतेति भावः ।
दूषणान्तरमाह (यदीति) (कल्पिताकारराहित्य निवृत्तिरिति) क-
ल्पिताकारराहित्यस्य ज्ञानेन तदितरकल्पिताकारनिवृत्तावपि तदनिवृ
त्तेः मुक्तेर्भुक्तिरिति भावः । यादं कल्पिताकारराहित्यं तन्निवृत्तिरिति पाठः
। तदा कल्पिताकारराहित्यमिति हेतुगर्भविशेषणम् । तन्निवृत्तिः- कृत्स्नप्रप
ञ्चनिवृत्तिः । कल्पिताकारराहित्यात्मिका तन्निवृत्तिः कथं स्यात् । कृत्स्नप्रप
ञ्चनिवृत्तिरपि कल्पिताकारराहित्यविशेषः, अतस्सापिकल्पितेति वक्त
व्यम्, कल्पितत्वादेव स्वप्रतियोगिकत्वं वक्तव्यम्, तच्च व्याहृतम्,
अतः कृत्स्नप्रपञ्चनिवृत्तिस्वरूपमेव कथं स्यादित्यर्थः । ननु कल्पिताका
राहित्यस्य मिथ्यात्वेऽपि न तन्निवृत्तेर्मिथ्यात्वम्, अनवेकज्ञानः

यत्किञ्चिन्निवृत्तिमात्रंतु प्रागपिसुलभमिति कृतं तदर्थविचारव्यसनं । अतः स्वाकुस्वासतस्तत्प्राकारं द्वयं वैशिष्ट्यं परिहरत्वा तज्जिज्ञासामिति । किञ्च-यद्यशुद्धं ब्रह्मजिज्ञासो वेदितव्यं, तर्हि दुस्त्यजं नैष्फल्यम्, तथा प्रकाशस्य संसारभेदजत्वानभ्युपगमात् । अन्यथा प्रागेव मुक्तिसिद्धौ किमर्थजिज्ञासा । कथंचाशुद्धतत्त्वोपदेशिनश्शास्त्रस्य तत्त्वावेदकत्वम् । कथन्तरामतत्त्वज्ञानेन भ्रान्तिविलयः । ननु भूम्नभ्रमेण दामदर्वीकरभ्रमनिवृत्तिवत्स्यात्, न स्यात्-तद्वदेव भ्रान्त्यन्तरस्थितावात्यन्तिकत्वासिद्धेः । तद्विलापकतत्त्वज्ञानादेरुक्तक्रमेणात्रासंभवात् । अहेतुकविनाशादेश्च निरसिष्यमाणत्वात् ।

इत्यादिना मोक्षदशायां भ्रमाभावावगमादिति चेत्, तर्हिकल्पिताकारराहित्यमपि श्रुतत्वान्नमिथ्या । यदिच राहित्यस्य स्वरूपान्तर्भावे जिज्ञास्यत्वानुपपत्तेः तद्वहिर्भावेच सत्यत्वे ऽद्वैतहानेर्मिथ्यात्वमनुमन्यसे, तर्हि प्रपञ्चनिवृत्तेरपि स्वरूपान्तर्भावे साध्यत्वानुपपत्तेस्तद्वहिर्भावे वाच्ये सत्यत्वे ऽद्वैतहानेर्मिथ्यात्वमनुमन्यस्व । ज्ञाननिवर्त्यत्वाभावात् कथमिथ्यात्वं निवृत्तेरिति चेत्, असाध्यत्वा द्वैतहानिप्रसङ्गाभ्यां कथंसत्यत्वं । तर्हि किंकुर्मइति चेत् श्रूयतामयमुपदेशः, परस्परव्याहतं वैदिकमाध्यमिकमतद्वयाशां विहायान्यतरस्मिन्नेव तृप्तोभव । सतः-ब्रह्मणः । एवमशेषविशेषगून्यमित्यनेन सूचितव्याघातोदर्शितः । इदानीमनाद्यविद्यान्धकारितमित्यनेन सूचितव्याघातः प्रदर्श्यते । तत्राविद्याश्रयत्वं तदावृतत्वंचविवक्षितम्, तत्राश्रयत्वसूचितो व्याघातइदानीं प्रदर्श्यते । किमशुद्धं ब्रह्मजिज्ञास्यश्रुतशुद्धमिति विकल्प्याद्यदूषयति (किञ्चेति) (तथाप्रकाशस्येति) अशुद्धिविशिष्टप्रकाशस्येत्यर्थः । अत्रचाशुद्धिरेव वेदितव्याकारइति विवक्षितम् । पूर्वत्र उपहिते उपधानातिरिक्तधर्मविशेषइतिभेदः । (प्रागेवेति) अविद्याविशिष्टप्रतीतेरनादित्वादितिभावः । (कथंचेति) अशुद्धेर्मिथ्यात्वादितिभावः । दामदर्वीकरः - दामाधिष्ठानकदर्वीकरः (भ्रान्त्यन्तरेति) निवर्तकभ्रमस्यानिवृत्तेरिति भावः । (आत्यन्तिकत्वासिद्धेरिति) निवृत्तेरितिशेषः । तन्निवर्तकं तत्त्वज्ञानान्तरमस्त्वित्यत्राह (तद्विलापकेति) सत्यमिथ्यात्वविकल्पक्षोभादिनेत्यर्थः । (अहेतुकेति) - अद्वैतज्ञानेन प्रतियोगिसात्रहेतुकविनाशादिविवक्षितः ।

शुद्धंताहिं जिज्ञास्यमपि न तस्यात्, ज्ञतया तत्स्वरूपस्पर्शानभ्युपगमान् ।
शाखाचन्द्रन्यायेन स्वरूपस्पर्शइवेतिमतमितिचेत्, कथं तदधीनबोधवि
षयतामन्तरेण दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोस्तदुपठश्यचम् । तद्विषयत्वेच कथं
तत्प्रयुक्तदोषातिक्रमः । सोपिबोधः स्ववेद्यतायाभ्रान्तिरसत्य श्वेत्यदोषइति
चेत्, विलीनंतत्वावेदकवाक्यैः । वेद्यमिध्यात्वमन्तरेण भ्रान्तित्वायोगात् ।

अविद्याविशिष्टज्ञानस्या विरोधान्न निवर्तकतेत्यपिबोधव्यम् । नित्यशुद्धमि
त्यनेन सूचितं व्यावृत्तं दर्शयितुं द्वितीयं कल्पमाशंकते (शुद्धंतर्हीति)
जिज्ञासोर्वेदितव्य मित्यनुषज्यते । दूषयति (जिज्ञास्यमपीति) अशु-
द्धस्यजिज्ञास्यत्वपक्षे तस्य ज्ञानविषयत्वसंभवेपि फलाभावाजिज्ञासा नो
पपद्यतइत्युक्तं, शुद्धस्यतु ज्ञानविषयत्वं प्रत्येवायोग्यत्वा जिज्ञास्यत्वं
नोपपद्यतइत्यभिप्रायेणाह (अपीति) ननु शुद्धं ब्रह्मजिज्ञास्यमित्यत्र शु-
द्धस्येव्यमाण ज्ञानविषयत्वं नाभिमतं, किन्तु यथाशाखायां चन्द्रसंबन्धा
भावेपि तत्संबन्धभ्रमाच्छाखायां चन्द्रमाइत्यत्र शाखा चन्द्रस्योपलक्षण
म्, तथा विशुद्धंजिज्ञास्य नित्यप्रापीष्यमाणं ज्ञानमुपलक्षणमेवेतिशंक
ते (शाखेति) (कथमिति) दृष्टान्तार्थं दृष्टान्तोपादानं । यथादृष्टा-
न्तेशाखालक्षणोपलक्षणजन्यज्ञानविषयतामन्तरेणोपलक्ष्यत्वं तथा दा-
र्ष्टान्तिकेयोष्यमाणज्ञानलक्षणोपलक्षणार्थीन ज्ञानविषयतामन्तरेण नो-
पलक्ष्यत्वमित्यर्थः । तत्प्रयुक्तदोषः - अशुद्धत्वजडत्वादिः (सोपीति)
सः - उपलक्षणाधीनः । सत्यमिध्याविभागमन्तरेण तदधीनज्ञानविषयता-
मात्रेणोपलक्ष्यत्वसंभवादितिभावः । उपलक्षणाधीनबोधविषयत्वस्यभ्रा-
न्त्यन्तरसिद्धत्वे तद्रूपविषयताया अपि भ्रमान्तरसिद्धतावाच्येत्यनवस्था
स्यादिति स्वयमेव ' स्ववेद्यतायाभ्रमइत्युक्तम् ' (विलीनमिति) स्ववे-
द्यतायाभ्रमविषयत्वे स्ववेद्यत्वरूप वेद्यमिध्यात्वमन्तरेण भ्रान्तित्वा
योगेन स्यवेद्यत्वाभावे उपलक्षणत्वेनाभिमत ज्ञानस्योपलक्षणत्वासंभवात्
वेदान्तवाक्याना मुपलक्षणीभूतज्ञानजनकत्वमपि न संभवतीति कथ
श्चिदप्यावेदकत्वाभावात्, आवेदकत्वेपि फलीभूतज्ञानस्य भ्रमत्वाच्चनत
त्वावेदकत्वं संभवतीत्यर्थः । भ्रान्तिसिद्धप्राप्तिभासिक स्वविषयत्वमा-
दायैव उपलक्षणाधीनज्ञानविषयत्वसंभवेनोपलक्षणत्वेनाभिमतज्ञानवि

उपलक्षणपर्वविलंबननैष्कल्याच्च । शुद्धिश्चास्य नित्याऽनित्यावा,
आद्ये किमर्था जिज्ञासा, अन्ततस्तस्यास्तादर्थ्यात् । शुद्धता
ध्यवसायार्थं सास्यात् नतु शुद्ध्यर्थमिति चेत् न तदध्यवसा
येनापि तत्सिद्ध्यर्थेन भवितव्यं, अन्यथा नैष्कल्यात् । आरोपि
ताशुद्धिनिरसनात्साफल्यमिति चेन्न, आरोपसंभवे नित्यशुद्ध्ययोगात् ।
उपरक्तेऽपि स्फटिके शुभ्रत्ववत्तत्संभव इति चेन्न, भावानभिज्ञानात् । न
हि वयमारोप्यदोषत्वेनाशुद्धिं प्रसञ्जयामः ब्रह्मण्येव कुदृष्टिक
ल्पित विविधदोषदृष्टेरभ्युपगमात्, किन्तु भ्रमाद्याधारतया ।

पक्षवस्थैव प्रातिभासिकस्वप्नशुद्धयतया उपलक्षणपर्वविलंबन नैष्क
ल्यमि याह (उपलक्षणेति) स्ववेद्यतायाभ्रान्तिरित्यनन्तरं मसत्यश्चेति
यदिपाठः तदाज्ञतया तत्स्वरूपस्वप्नशान्तिभ्युपगमादित्यस्य शुद्धस्यकेना
पि मिथ्यायैनासंस्पर्शादितिभावः । भ्रान्तिरसत्यश्चेत्यस्यत्वसत्यत्वेपिभ्रा
न्तित्वाद्दोषइत्यर्थः । यद्वा स्वसमानजत्ताकं यज्ज्ञानं तद्विषयत्वमेव जड
त्वादिप्रयोजकमित्यसत्यश्चेत्यस्यभावः । स्ववेद्यतायाभ्रान्तिरित्यत्रोत्तरं
“विलीनमित्यादि” असत्यश्चेत्यत्रोत्तरं उपलक्षणेति (किमर्थेति) शु-
द्धयतिरेकेणाविद्यानिवृत्तेरभावादितिभावः । नन्वस्तु ब्रह्माभेदार्था जिज्ञा
सा “ ब्रह्मवेदब्रह्मैवभवती ” तिब्रह्माभेदस्यापि फलतयाप्रतिपादनादि
ति तत्राह (अन्ततइति) अभेदस्यनित्यसिद्धतया साध्यत्वायोगात्तात्साध्य
तोक्तिरपि शुद्धावेवपर्यवस्यति, सापिचेन्नित्या वैयर्थ्यमेवेतिभावः ।
(तदध्यवसायनेति) शुद्धताध्यवसायेनापि शुद्धिसिद्ध्यर्थेन भवितव्य-
मित्यर्थः । (आरोपिताशुद्धीति) नित्यशुद्ध्यध्यवसायस्येति शेषः । नि
त्यशुद्ध्यध्यवसायेसति प्रतीयमानकर्तृकत्वादिरूपाशुद्धेर्मिथ्यात्वज्ञाने
न साधनानुष्ठानेन तन्निवृत्तेस्साफल्यमिति भावः । नित्यशुद्धेः परमार्थ
त्वादारोपिता शुद्ध्यासहनविरोधइति सदृष्टान्तंशङ्कते (उपरक्तइति)
(ब्रह्मण्येवेति) “ तदिदंविविधकुतर्कं कल्ककल्पित ” मितिभाष्येणत
थावगमादितिभावः । शुभ्रतरजतादौ पराभिमतस्मिध्यात्वमभ्युपगम्या
विशेषात्परोक्षस्थलेपि तदापादनमभिप्रेत्याभ्युपगमादित्युक्तम् । (भ्र
माद्याधारतयेति) अशुद्धिप्रसञ्जयामइत्यनुबद्धः । आदिशब्देनतत्कार्यसु
खदुःखशोकमोहादिः । अस्मदभिमतशुद्ध्याभ्रयत्वे नायं दृष्टान्तइत्या

न तथास्फटिकस्वयं स्वात्मनिरागमध्यस्यति न च तत्कर्तृकाऽन्यं कर्तृ
कोवा रक्तताध्यासस्तच्छवेतिमाख्यशुद्धिविरोधी । इहतु स्वदोषेण ब्रह्मणि
स्वयमेव ब्रह्मभ्रमाणे कथं भ्रान्त्यादि प्रत्यनीकतामयी शुद्धिः । नित्या
भ्रान्तिरपि स्फटिकरागादिवत्तत्त्वतो नास्तीति निस्तारइतिचेत् , स्थितं तर्हि
विचारनैष्कल्यम् । असत्येव भ्रान्तिस्सतीव भातीति तन्निवर्तनफलमितिचेत्
न तत्सत्त्वभ्रमसत्यत्वमिथ्यात्वविकल्पे सद्वितीत्यतानवस्थयोरन्यतरापातात् ।
स्वरूपेण ब्रह्मनभ्राम्यति, किन्तु जीवेश्वररूपाम्यामितिचेत्, हन्त एकां
व्याहर्ति परिहर्तुमनेकामुपादत्से, कथमभ्रान्तस्य तस्य तद्भावः,

ह (नतथेति) (स्वात्मनीति) इदञ्च ब्रह्मण्यारोपस्य स्वविषयत्वादुक्तं ।
वस्तुतस्तु स्वविषयत्वे न तात्पर्यं, किन्तु आरोपाश्रयत्वमात्रे, अन्यविषया
रोपस्यापि दोषत्वात् । अध्यासस्य स्वविषयत्वाद्वागस्यच प्रकृतत्वाद्वाग
मध्यस्यतीत्युक्तं । अन्यारोपस्यापि दोषत्वात् । एवं भ्रमरूपाशुद्धयभा
वाद्दृष्टान्तवैषम्यमुक्तं, इदानीं तदंगीकृत्यापि वैषम्यमाह (नच तत्कर्तृ
कइति) अन्यकर्तृकइतिदृष्टान्तार्थं । भ्रान्तिरूपाशुद्धिस्तस्यपि नश्वेत्या
ख्यशुद्धिविरोधिनीत्युक्तं । तर्हि तद्वदेव प्रकृतेऽपि शुद्धचशुद्धचोरविरोध
एवास्त्वित्यन्नाह (इहत्विति) (स्वदोषेणेति) अविद्ययेत्यर्थः । इयम
प्येकाशुद्धिरित्यभिप्रायेण स्वदोषेणेत्युक्तं । यद्यप्यविद्या स्फटिक लौहि
त्यवदारोपिता, आरोप्यदोषत्वेन नाशुद्धिं प्रसञ्जयामइतिचोक्तं । तथा
प्यारोपहेतुत्वेनैव दोषत्वमितिभावः । भ्रमाश्रयत्वं नजीवेश्वररूपाम्यां,
किन्तु स्वरूपेणैवेत्यभिप्रायेण स्वयमेवेत्युक्तं । भ्रान्त्यादीत्यादि शब्देना
विद्यागृह्यते । (विचारनैष्कल्यमिति) सत्त्वाभावेऽसत्त्वनियमा दसत
श्च निवृत्त्ययोगादिति विवक्षितं । (तन्निवर्तनमिति) भ्रमसत्त्वगोचर
भ्रमनिवर्तनमित्यर्थः (अनवस्थेति) तत्सत्त्वभ्रमस्य मिथ्यात्वे पुनर्निर
सनीयाभावान्नैष्कल्यं, तत्सत्त्वभ्रान्तिरप्यसत्येव सतीव भातीतिचेदन
वस्थेत्यर्थः । यद्वा आरोपिताशुद्धीति भावप्रधाने निर्देशः, आरोपविषय
त्वमितियावत् । (आरोपेति) आरोपस्याशुद्धित्वादिति भावः । उपर
क्तं - रक्तिमारोपविषये (आरोप्यदोषत्वेनेति) दोषारोपविषयत्वेनेत्यर्थः ।
(स्वरूपेणेति) शुद्धेस्वरूपगतत्वान्न विरोधइतिभावः । तस्य - ब्रह्मणः ।
तद्भावः - जीवेश्वरभावः । जीवेश्वरभावयोरपि कल्पितत्वात् कल्पकान्त

कथं सर्वज्ञोऽपि भ्राम्यतीति विवक्षाप्युत्तिष्ठेत, कथञ्चैकआत्मा युगपत्सर्व
ज्ञमज्ञात्मानमनुसन्दधीत, प्रपञ्चयिष्यते चैतत् । उत्तरानुनित्यशुद्ध
त्वश्रुत्यादि विरोधः । किंचोभयावधिमत्तया तदनित्यत्वं, उत्तरैकाव
धिमत्तयावा, पूर्वैकावधिमत्तयावा, नाद्यः — त्रिवर्गपवर्गयोरेक राश्यप्र
सङ्गात्; वैराग्योपदेशादि वैयर्थ्यात्; अपुनरावृत्ति श्रुत्यादिविरो
धाच्च । अतएव नद्वितीयः - बन्धमोक्षयोर्व्युत्क्रमता प्रसङ्गात्,
शुद्धेरसाध्यत्वेन विचारादिनैष्फल्याच्च । तृतीयस्तु न शुद्धेर्नि
त्यवरूपैक्ये स्यात् । निरवधित्वसावधित्वयोर्नित्यवैरात् । अ
तिरेकेच सएव सत्यासत्यविकल्पावतार इति । यद्यप्यस्मन्मते नित्य
शुद्धईश्वरः साध्यशुद्धिः क्षेत्रज्ञश्च जिज्ञास्येते । तथापि नप्रतिबन्दी,
ईश्वरशुद्धेरसाध्यत्वात् । जीवशुद्धेरसाध्याया अपि स्वरूपान्यत्वत्सत्यत्वा
च्च । उदारगुणसागरः परमपुरुषः स्वाराधनात्मक शास्त्रार्थसंप्रतिष्ठि
वर्गमपवर्गंच प्रयच्छतीतिहि प्राचीमर्यादा ।

राभावाच्च ब्रह्मस्वयमेव कल्पयतीतिवक्तव्यं, ततश्च ब्रह्मणो भ्रान्तिरनि
वार्येतिभावः । ईश्वरस्य सर्वज्ञत्वान्नत्रापि भ्रमोऽनुपपन्नइत्याह (कथमि
ति) जीवेश्वरभावौचानुपपन्ना वित्याह (कथञ्चेति) सर्वज्ञः - ईश्वरः । अ
ज्ञोजीवः (उत्तरञ्चेति) शुद्धिर्नित्यानित्यावेति विकल्पे द्वितीयकल्पइत्य
र्थः । नाद्यइत्यत्र वैराग्योपदेशवैयर्थ्यं हेतुः तत्र हेतुछिवर्गेति । हेत्वन्त
रमाह (बन्धमोक्षयोरिति) (व्युत्क्रमतेति) शुद्धेर्विनाशेसंसारोत्थाना
त् शुद्धिकालेचविरोधेन संसारासंभवादितिभावः (अतिरेकेचेति) स
त्यावे अद्वैतहानिः, मिथ्यात्वे अनुद्देश्यता, नहि मिथ्यावस्त्व सहमा
नो सुसुक्ष्ममिथ्यात्पादनार्थं श्रवणादौ प्रवर्ततइतिभावः । ननु अनित्यशु
द्धियोगिनो नित्यशुद्धियोगिनश्च जिज्ञास्यतायास्सिद्धान्ते समर्थनात्कथ
मयं विकल्पशोभते तत्राह (यद्यपीति) आश्रयभेदाच्छुद्धश्च शुद्धयो
र्नविरोधः, साध्यत्वेनाभिमतशुद्धे स्वरूपादन्यत्वान्न साध्यत्वविरोधः,
सत्यत्वान्न मिथ्यात्वप्रयुक्त जिज्ञास्यत्वविरोधः । अशेषविशेषशून्यत्वानाद्य
विद्यान्धकारित्वाभ्यां जिज्ञास्यत्वस्य व्याप्यतां प्रकारान्तरेण दर्शय
ति (उदाहरेत्यादिना) प्राची-वैदिकी । भ्रान्तत्वे कथमजिज्ञास्यतेत्यत्राह

सयदि स्वयमेव भ्राम्येत् स्वाश्रितत्राणौपयिक गुणहीनोवा, न तर्हि जिज्ञास्यः, स्वरक्षणेप्यशक्तस्येति न्यायात् । कल्पितसार्वज्ञ्यादि योगात् तदभावेपि तीर्थादिवद्वातस्य भजनं स्यादिति चेन्न, कल्पितस्य सार्वज्ञ्यादेर्जिनादिष्वपि सिद्धेः तदुपसत्तिप्रसंगात् । सर्वैस्तेषु न तत्कलप्तिरिति चेन्न, अविशेषात् । महाजनपरिग्रहा द्विशेषइति चेन्न, सर्वेषां सर्वतस्सम्भूढत्वमिच्छतां कचिदपि प्रामाणिकत्वादि लक्षणमहत्त्वस्यासिद्धेः, प्राचुर्यस्य विगानादप्रयोजकत्वाच्च । यत्तु तीर्थादित्रयदिति तत्तदासङ्घेत, यदितत्सेवयेव तदुपसत्त्या-प्रसादन्यः । नहि क्रियातच्छक्त्यपूर्वाण्येव फलन्तीति नैगमः पन्थाः ।

(स्वरक्षणइति) तत्त्वतस्सार्वज्ञ्याभावेपि कल्पितसार्वज्ञ्यात्फलप्रदानोपयोगिभूताराधनाराधक तदिष्टपश्चिन्नसंभवात्, तदभावेपि ध्यानः देः पुण्यतीर्थं स्नानादिवद् दृष्टार्थत्वसंभवाच्च कथं ब्रह्मणोन जिज्ञास्यत्वमिति शङ्कते (कल्पितेति) सार्वज्ञ्यादीत्यादिशब्देन फलप्रदानोपयोगि दयादिगुणान्तरं गृह्यते । (सर्वैरिति) तथाच तत्र नव्यावहारिकं सार्वज्ञ्यमिति भावः । (अविशेषादिति) कौश्रित् ब्रह्मगणवानभ्युपगमादिति भावः । महत्त्वं किमप्राणागिकत्वं उत्तमावुरं, नाद्यइत्याह (सर्वेषामिति) सर्वे सर्वत्र भ्रान्ता इति हि युष्माभिरिष्यते, सर्वस्य मिथ्याः वाङ्मोकारात्, ततश्च युष्मन्मते कस्यापि तत्त्वदर्शित्वलक्षणमहत्त्वं न सिध्यतीत्यर्थः । आदिशब्देन तत्त्वार्थोपदेशित्वं गृह्यते । तदतिरिक्तं न प्रामाणिकत्वं, भ्रान्तस्यापि प्रामाणिकत्वे शुस्तौ रजतभ्रमवतोपि प्रामाणि कत्वापत्तेरिति भावः । नद्वितीयइत्याह (प्राचुर्यस्येति) (यदीति) यथा तीर्थादिसेवयेश्वरः प्रसाद्यः, तथा यदीश्वरसेवयान्यः प्रसाद्यस्स्यात् स्वातीर्थादि तुल्यतेत्यर्थः (क्रियेति) अयं कर्ममीमांसावृत्तिकारान्तरपक्षः । विनष्टमपि कर्म कालान्तरे फलं जनयतीति स्वभावः, अव्यवहितिोत्तरकाले यथा कार्योत्पादकत्वं केषाञ्चित्स्वभावइति तेषामाशयः । शक्तिरिति भट्टपक्षः । अपूर्वमिति गुरोः । (नैगमइति) “स एवैनं भूतिं गमयति” “सरनं ग्रीतः प्रीणाति” “इष्टापूर्तं बहुधा जातं जायमानं विश्वं विभर्ति भुवनस्य नाभिः तदेवाग्निस्तद्रागुस्तत्सूर्यस्तदुचन्द्रमाः” “स वा एष महा नज आमात्रा दोषमुदान” इत्यादिश्रुतिभिः “लभते च ततः कामान्मयै-

उक्तन्यायेन जैनगन्धिवेदान्तिमतेपि जिज्ञासानुपपत्तिर्द्रष्टव्या । तदेतद
खिलमन्तर्निधाय ब्रह्मशब्दाभिधेयमुभय लिङं सर्वेश्वरं प्रस्तुत्यतस्यैवारं
भसूत्रे विवक्षितत्वमाह “ तापत्रयातुरैरमृतत्वायसएवजिज्ञास्य ” इति ॥

इति कवितार्किकीसहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य
वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां जिज्ञासानुपपत्तिवादो द्वितीयः ॥

वविहितान्हितान् ” “अहंहिसर्वयज्ञानां भोक्ताचप्रभुरेवचे ” त्यादिस्मृ
तिभिः “ फलमतउपपत्ते ” रित्यादिसूत्रैः “ फलसंबिभत्सयाकर्मभि
रात्मानंपिप्रीषन्ति सप्रीतोऽलंफलाये ” त्यादिद्रमिडभाष्यकारादिमहर्षिवच
नैश्च ईश्वरस्यैव फलप्रदत्वावगमादितिभावः । भास्करादिमतेपि जिज्ञा
सानुपपत्तिमाह (उक्तेति) भेदाभेदादित्वेनानैकांतिकत्ववादिवाज्जै-
नगन्धित्वं । ब्रह्मणस्त्वर्जज्ञत्वात् तदभिन्नजीवस्यापि सर्वज्ञत्वेन विदिता-
विदिताकारभेदाभावाज्जिज्ञासानसंभवति । ब्रह्मणोनित्यशुद्धत्वे तदभि-
न्नस्यापि जीवस्यनित्यमुक्तत्वा तदर्थजिज्ञासानसंभवति । जीवाशुद्ध्या
तदभिन्नस्यब्रह्मणोप्यशुद्धत्वात् स्वरक्षणेप्यशक्तस्येति न्यायाजिज्ञास्यता
नसंभवतीत्यादि द्रष्टव्यमित्यर्थः ॥

इति बाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवास्त्रमधिगत परा-
वरतत्त्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध
महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां शतदूषणीव्याख्यायां

चण्डमारुताख्यायां जिज्ञासानिरूपणं नाम-

द्वितीयस्कन्धः ॥

॥ श्रीमतेरामानुजायनमः ॥

॥ श्रीमतेनिगमान्तमहादेशिकायनमः ॥

॥ तृतीयोवाद्ः ॥

त्रय्यन्ताः कर्मभागेन सौहार्दं समधिश्रिताः ।

मुक्तिं यद्भजना दाहुस्तमनन्तमुपास्महे ॥

(त्रय्यन्ताइति) सौहार्दमित्यनेन एकशास्त्रत्वमेकग्रन्थत्वं चोच्यते । एकार्थत्वलक्षणसंबन्धस्य विवक्षितत्वाच्छास्त्रभेदापादकविरोधाभावोऽपि दर्शितः । सौहार्दं समधिश्रिता यद्भजनान्मुक्तिमाहुस्त्रित्यनेन अङ्गप्रधानप्रतिपादकत्वेन पूर्वोत्तरभागयोस्संबन्धोव्यज्यते । एवमैक्ये हेतुमाह (त्रय्यन्ताइति) उत्तरभागत्वात्पूर्वभागेनैक्यं युक्तमिति भावः । अनेन व्यख्येयैक्याद्व्याख्यानभूतमीमांसयोरैक्यं सूचितं । मुक्तिमित्यनेन विरुद्धफलत्वान्नैकशास्त्र्यमित्येतत्परिहृतम् । अनन्तशब्देन वस्त्वपरिच्छेदमुखेनान्तर्यामित्वाभिधानात् सर्वकर्मणां तद्वाराधनात्मकतया उपासनां गत्वसंभवस्तूच्यते । एकव्याख्येयव्याख्यानात्मना विंशतिलक्षणमेकं शास्त्रमित्यैक्यव्यप्यपर्यंतैकशास्त्र्यं प्रतिज्ञास्यन् तत्रैकग्रन्थव्याख्यानत्वेऽपि एकैकदेशव्याचिख्यासया प्रवृत्तयोरेकग्रन्थत्वाददर्शनादिहापि मीमांसाद्वयस्य तथैव करणान्नैकग्रन्थं युक्तमित्याशंक्य विचारस्य “स्वाध्यायोऽध्येतव्य” इति विध्यधीनत्वपक्षे तद्विधिवलात्सामान्येन स्वाध्यायार्थविचारः कर्तव्य इत्येव बुद्धिरुत्पद्यते, रागप्रयुक्तिपक्षेऽपि कृत्स्नस्यापि स्वाध्यायस्याधीतत्वादुत्तरतयैव बुद्धिरुत्पद्यते अतः कृत्स्नगोचरविचारः प्रथमं कर्तव्यतया प्रतिपन्नः, ननु पूर्वभागविचारः कर्तव्यः उत्तरभागविचारः कर्तव्य इत्येवं रूपानुद्धिः प्रथमत उत्पद्यते, अतो विचारकर्तव्यतानुद्धिमनुषुषानुजिघृक्षया प्रवृत्तिविचारशास्त्रं प्राथमिकस्वारसिकबुद्धिमनुसृत्य सामान्येन वेदार्थविचारोद्देशेन प्रवृत्तमिति वक्तुं युक्तमिति पूर्वोत्तरमीमांसयोरैकशास्त्र्यमुचितमित्यभिप्रायेण विचारस्य कृत्स्नविषयत्वं साधयति ।

स्थितं तावदध्ययनविधिनाध्यापन विधिनावा प्रयुक्तमध्ययनंसांग
सशिरस्क कृत्स्न स्वाध्यायविषयमिति । रागतोविधितोवा प्रयुक्त
स्तदर्थविचारोऽपि कृत्स्नगोचरः , तयोस्संकोचकाभावात् । ननु विधि
प्रयुक्तौ माभूत्संकोचः रागप्रयुक्तौतु स्यात् यावद्रागंप्रवृत्त्युपपत्तेः, मैवं
विकल्पासहत्वात् । किं ब्रह्मणि विचारसंकोचः किंवा कर्मणि, नाद्यः
पुरुषस्य चतुर्ध्वपि पुरुषार्थेषु रागसंभवात् , क्रमेण भोगसंभवे विरो
धाभावाच्च । सन्तिह्युभयभावनास्तथाविधाः । यस्यनु काचित्कोरागः
तस्यैकदेश विचारेकाविचिकित्सेति चेन्न,

(हितंतावदित्यादिना) अध्ययनस्यकृत्स्नविषयत्वं विचारस्य कृत्स्नवि-
षयतासाधनार्थं । नन्वध्ययनस्य कृत्स्नस्वाध्यायविषयतानयुक्ता, स्ववि-
धिप्रयुक्तौ “वेदानांकिंश्चिदधीत्य ब्राह्मण” इत्येकदेशाध्ययनप्रतीतिः । अत-
एव नतद्विध्यधीनविचारोपि कृत्स्नविषयः । परविधिप्रयुक्तौच कृत्स्नवे-
दाध्यापनासंभवात् स्वाध्यायपदाभावेनाध्यापनस्य तस्मान्नविषयत्वासंभवा
च्च । किंश्चिदध्यापनमधिष्ठाचार्यकसिद्धिर्नतत्प्रयुक्तमध्ययनं कृत्स्नविष-
यमित्यत्राह । (अध्ययनविधिनाध्यापनविधिनावेति) स्वविधिप्रयुक्तौ
स्वाध्यायशब्दस्य कृत्स्नविषयत्वात् कृत्स्नस्वाध्यायाध्ययनसिद्धिः, वेदा-
नामित्पस्यसंज्ञापरत्वात्तस्यैकदेशकत्वं । अध्यापनविधिप्रयुक्तिपक्षेऽपि अध्या-
पनविधिना अध्ययनविधिसिद्धस्य व्रतनियमविशेषयुक्तस्य कृत्स्नविष-
यस्यैवाध्ययनस्य स्वांगभूतोपनयनद्वारतया स्वीकारादध्यापनविधिः कृ-
त्स्नस्वाध्यायाध्ययनं प्रयुङ्ग्यति नतन्मुखेनाप्यध्ययनसङ्कोचावकाश इतिभा-
वः । त्रयोः - विधिरागयोः । (नन्विति) अध्ययनविधिर्यदर्थज्ञानप-
र्यन्तः तदा तत्प्रयुक्तविचारस्तत्संबन्धसिद्धयति, रागप्रयुक्तौतुविचारस्त-
त्साध्यनिर्णयोवा नस्वतः पुरुषार्थः, अपितु पुरुषार्थसाधनतया, अतो
यस्ययत्पुरुषार्थरागसंभवः तस्य तदुपयोगिविचार एवेच्छास्यादितिवि-
चारस्तङ्कोचमर्हतीतिभावः । त्रिवर्गापवर्णयोः परस्परविरोधादेकस्योभ-
यत्ररागासंभवमाशङ्क्याह (क्रमेणेति) उभयभावनाः - कर्मब्रह्मोभयभा-
वनाश्चतुर्मुखादयः । (यत्प्रतीति) यद्यपि सर्वैसर्वपुरुषार्थं राग-
योग्याः तथापि तत्तत्कर्मानुरोधेनैकदेशादेवेच्छाजायते, अत

यस्य लोकायतोपप्लुतमते द्विर्गमात्रनिष्ठस्य वेदोदितेपुचतुर्वध्यनास्था,
यस्यचाशक्तिरापद्रा, तस्यकेतिप्रसंगात् । अस्त्वनर्हस्यानधिकारः स्वाहंप्रति
प्रवृत्तामीमांसेतिचेत्, त्वयंत्रिकाण्ड्यामपि । तिष्ठतु फरुपार्थरागः कृत्स्नप्रवच
नादिरागादपि कृत्स्नविचारस्समस्ति, तेन नब्रह्ममात्रे विचारसंकोचः । कर्ममा
त्रेच विचारं संकोचयन् कवचमीमांसकस्तु राहुमीमांसकैरपि प्रतिव
क्तव्यः, सिद्धेपि व्युत्पत्तिसंभवात् । अप्राप्तेस्वतः पुमर्थेच विषये प्रवृत्त्य
नंगत्वेपि, श्रवणादियोगादर्थज्ञानस्य स्वतन्त्रत्वे उपायानुष्ठानशेषत्वेपि,

एतदीयग्राथमिकरागानुसारेण विशेषोद्देशेनैव मीमांसाशास्त्रं प्रवर्ततेतिभा
वः । (यत्येति) द्विर्गः - अर्थकामौ । वेदोदितेभु - वेदप्रतिपन्न-
साधनकेषु । तथाच तादृशपुरुषानुरोधे कर्तव्ये मीमांसायाः प्रवृत्तिरेव-
न स्यादितिभावः । (ह्यस्त्विति) उभयार्हाङ्गानुरोधेनैव प्रवृत्तावकैका
धिकृतपुरुषानुग्रहस्यापि संभवा दुभयार्हाङ्गानुरोधेन मीमांसायाः सामा-
न्योद्देशेनैव प्रवृत्तिरितिभावः । एवंचतुर्ह्यपि पुरुषार्थेषु रागसंभ-
वात्तदर्थं कृत्स्नवेदार्थजिज्ञासायां तदनुसारेण सामान्योद्देशेन प्रवृत्तिरुप-
पादिता । इदानीं कृत्स्नवेदार्थजिज्ञासायां हेतुवन्तरमाह (तिष्ठत्विति)
रागात्कर्मभानेविचारस्तद्दोषइतिपक्षेदूषणं सूचयन्नेवकर्मभावे विचारसं-
कोचं प्रकाशन्तरेणःशंस्यपरिहरति (कर्मतात्रइति) कवचमीमांस-
कस्त्वितिदुशब्देन रागात्संकोचयन् प्रथमपक्षदूषणेनैवनिरस्तइतिसूच-
यति । शंकाधेत्यं - नब्रह्मणोविचारस्संभवति सिद्धेव्युत्पत्त्यभावेन वे-
दांतानां परिनिष्पन्नब्रह्मबोधनशक्तेः । तत्सत्त्वेपि प्रकृतिनिवृत्त्यविषयस्य
ब्रह्मणः प्रतिपादने प्रयोजनाभावादुपासनविधिशेषत्वेच्चाध्याइत्वेन स्या
र्थविवक्षाविरहाच्च वेदांतानां तत्रग्रामाण्याभावादिति । (राहुमीमांसक
रिति) ऐक्यस्यसमर्थनार्थमप्रयतमानै रसीतिभावः । प्रत्युक्तिप्रकार
माह (सिद्धेपीत्यादिना) (अप्राप्तइति) “अर्थज्ञानस्य स्वतन्त्रत्वे”इत्येत
त्पूर्वेण संबध्यते । अर्थज्ञानस्य स्वतन्त्रत्वपक्षे स्वविषयप्रवृत्तिहेतुत्वाभा
वेपि इयंप्राप्तनिरतिशयपुरुषार्थ प्रतिपादनमुखेन तदुपयोगिभावयार्थ
प्रवृत्तिहेतुत्वा पुरुषार्थपर्यवसानादित्यर्थः । (उपानुष्ठानेति) राशि
विविधसंक्षिप्तफलरूप प्रतिष्ठादिवदुपासन विध्यपेक्षितब्रह्मरूपविषय इ

तदुपयोगिसिद्ध्यर्थवाधयोगाच्चेति ।

धोपि नयुज्यतइत्यर्थः । वयमप्येवमेव प्रतिब्रूमइतिभावः । इतिप्रतिवक्तव्यइत्यन्वयः । यद्वा (राहुमीमांसकैरिति) अतस्तैर्नैयंशङ्काकार्थेतिभावः । कबन्धमीमांसकैरेव तथाशंकायां भवद्भिः कथं प्रत्युच्यतइत्याशंकायां प्रत्युक्तिप्रकारमाह (सिद्धेपीत्यादिना अयोगाच्चेतीत्यन्तेन) (स्वतइति) प्रवृत्तिनिवृत्त्यविषयत्वेपि स्वतो निरतिशयपुरुषार्थस्य स्वेनापिलब्धुयोग्यत्वेनानुसंहितस्य श्रवणं प्रीतिश्चयुज्यतएवेति नप्रयोजनाभावः । ननु यदिश्रवणादेव प्रीत्यर्थं ब्रह्मबोधनं तदाबालोपच्छन्दनादि वाक्यवदयथार्थत्वेपि प्रीतिसंभवान्नतस्य ब्रह्मणि प्रामाण्यं , अतः प्रामाण्यलाभार्थमुपासनानुष्ठानं शेषतया कार्थं प्रामाण्यं वाच्यम् , तथाचारोपितेनाप्युपासनसिद्धेर्न ब्रह्मणिवेदान्तानां प्रामाण्यमित्यत्राह (अर्थज्ञानस्येति) स्वातन्त्र्य-उपायानुष्ठानमनपेक्ष्य प्रयोजनपर्यवसानं । (तदुपयोगीति) तच्छब्देन स्वातन्त्र्योपायानुष्ठाने विवक्षिते । अयंभावः , बालानुपच्छन्दनादावप्यर्थतथात्वज्ञानादेव प्रीतिः । नचात्रापि तादृशभ्रमादेवप्रीतिः ; बाधकाभावेनैतत्सर्गिक प्रामाण्यत्यागायोगात् , वाक्यान्तरेण तत्प्राप्त्युपायविधानाच्च । उपायानुष्ठानं शेषत्वपक्षेऽप्युपासनापेक्षितं फलसमर्पकतया-प्रामाण्यं स्वर्गाद्यर्थवादवत् , विषयसमर्पकतयापि प्रामाण्यं - वाग्धेनुत्वादिवदत्र बाधकाभावात् । “ तस्मिन्पदन्त ” रितिसिद्धवदनुवादात् , “ ततोमातृत्वतोज्ञात्वा ” “ विदुःकृष्णं ब्राह्मणास्तत्त्वतोये ” इत्यादिना तत्त्वज्ञानस्यैव मोक्षहेतुत्वश्रवणाच्च । स्वातन्त्र्यपक्षे तत्प्रेप्सापूर्वकतत्साधनप्रवृत्त्यादि सुखेनापि पुरुषार्थपर्यवसानं द्रष्टव्यम् । अत्रच स्वातन्त्र्यपक्षे प्रत्यक्षादौ पशुधनादिस्वरूपं प्रतिपाद्य पर्यवसिते तत्प्रेप्सोः “ चित्रयायजेत पशुकाम ” इत्यादिना तत्साधनविधानवत् ब्रह्मपरवाक्ये ब्रह्मस्वरूपं प्रतिपाद्य पर्यवसिते तत्प्रेप्सोरुपासनादि विधानमित्येकः प्रकारः , अस्मिन्पक्षे वाक्यभेदः । यद्वा “ तपोऽसि सर्वाणि च यद्वदन्ती ” ति सर्वस्य तपशब्दविवक्षितस्य वेदान्तस्य ब्रह्मपरत्वावगमात् “ तत्तद्धौषनिषद् ” मितिच तथाऽवगमात् सर्वजगत्कारणत्वसर्वान्तर्यामित्व सर्वशेषित्व सर्वफलप्रदत्व सर्वकार्माध्यत्व सकलविद्याप्रसाद्यवनुक्तप्राप्यत्व निरतिशयानन्दत्वादि विशिष्टब्रह्मस्वरूपं प्रति

कर्मशेषभूतस्यात्मनः शास्त्रान्तराद्विचारइति वदतापि शारीरकं शास्त्रै
कदेशइति स्वीकर्तव्यम्, अन्यतस्तदयोगात् । तेनैव दन्तिभुक्तकपिथन्या
येन निस्सारएव वेदांतइति नास्तिकानां वचनमवधूयते । अस्तु तर्हि ब्रह्मै
कविषयतया विचारसंकोचः अतिशयितपुरुषार्थप्रतीतौ “ स्थितेरविन्दे ”
इति न्यायावतारादिति चेन्न, कर्मविचारस्य कौश्विदप्यननुष्ठानप्रसंगान् । अ
स्त्वितिचेन्न, प्रत्यक्षविरोधान् । अतिशयितपुरुषार्थ प्रतीत्यभावात्कस्यचि
दुपपत्तिरिति चेन्न । तदभावस्तस्य त्रय्यन्तभागानध्ययनाद्वा तत्सहका
रिविरहाद्वा, नाद्यः - विधेः कृत्त्वविषयत्वस्थापनान् । नद्वितीयः - सांगा
ध्ययनादेव तत्रापि तत्सिद्धेः । नहि सांगाध्ययनविधेस्तत्रैव सर्पमारः,
अन्यत्रापि तत्प्रसंगान् । तथात्वेवाक्रशास्त्रारंभः । तत्सिद्धावप्यनादि

पाद्यम्, अत्राप्येतादृशब्रह्मप्रतिपादनेन प्रीत्यर्थतया पुरुषार्थपर्यवसा
नेऽपि ब्रह्मस्वरूपप्रतिपादने उपसर्जनतया प्रसक्तोपायानुष्ठानेनापि पु
रुषार्थपर्यवसानमित्यपरः प्रकारः, अत्रच नवाक्यभेदः । उपायानुष्ठान
शेषत्वेतु उपायविध्यपेक्षित विषयफलार्पकतया उपसर्जनतया ब्रह्मप्र
तिपादनं, अत्रापि नवाक्यभेदइति । प्रसङ्गात्कर्ममीमांसकैकदेशिनापि -
नेयं शंकाकार्येत्याह (कर्मशेषेति) (अन्यतइति) शास्त्रैकदेशादन्यतइ
त्यर्थः (तेनैवेति) अतस्तन्निरासोपि नास्माकमेव भरइतिभावः । (अ
स्त्विति) तथाच चतुर्थमपि पुरुषार्थेषु रागसंभवादिति परिहारोसंगतइ
तिभावः । तत्सहकारिणो व्युत्पत्त्यादिकं विवक्षितम् । (तत्रापीति)
कर्मभागइव ब्रह्मभागेपि व्युत्पत्त्यादिसहकारिसिद्धिरित्यर्थः । (तत्रैवेति)
त्रय्यन्तभागे । तथाच ब्रह्मणि विचारं संकोचयतस्तवाभिमतं ब्रह्ममीमां
सापि नस्यादित्यपिहृदयम् । नचायमिष्टप्रसंगइत्याह (तथात्वेवेति) अ
न्यत्रापिसर्पमारे । (तत्सिद्धावपीति) व्युत्पत्त्यादिसहकारि सिद्धावपी
त्यर्थः । तथाच सत्पथवर्त्यनुग्रहाय ब्रह्मविचारार्थमेव शास्त्रप्रवृत्तिर्युक्ता ।
यद्यप्यन्येष्वनुग्राह्याः तथापि दुर्वासनादादृयात्केषाञ्चित्कर्मण्येव जिज्ञासा ।
तदभावात् “ स्थितेरविन्द ” इतिन्यायेन केषाञ्चित् ब्रह्मण्येव जिज्ञासे
ति नैकस्योभयजिज्ञासासंभव इति सामान्यतो जिज्ञासानुरोधेन शास्त्र

दुर्वासना दाढ्यादपये प्रवर्तन्ते कर्ममीमांसका इति चेन्न, त्वयापि त्रिविदि
पासाधनाधिकारे कर्मणा सत्पथत्वस्वीकारात् ।

तथापि तद्विचारशारीरक शेष इति चेत्, सिद्धं शास्त्रेण । कर्मस्वरूपा
द्विविचारमन्तरेण विविदिषार्थविनियोगायोगात् । वेदनार्थविचारपक्षेपि किपु
न । भवतरीय सुकृतविशेषमृदितकपायस्य करयचिदयत्नेन विविदिषोपपत्तो
कृतदर्थकर्मविचारेणेति चेन्न, तथैव कृत्यचिदयन्तमृदितकपायस्य जाति
स्मरणादिवसिद्धज्ञानतया शारीरकेष्यनारंभात् । तदर्हस्य तदार्भ इति चेत् ,

प्रवृत्तिरिति भावः । (त्वयापीति) सत्पथवर्त्यनुग्रहेऽपि कर्माधिकार्यनुग्र
हस्य कर्ममीमांसापिकार्येति भावः । (तथार्थाति) सत्पथत्वस्वीकारेपि
विविदिषार्थकर्मणात्वेव सत्पथत्वं, तानि च यज्ञादिकर्माणि प्रसिद्धयज्ञा
दिभ्योभिन्नानि मासाग्निहोत्रवत्, तद्विषयविचारश्च विविदिषार्थत्वादि
चित्तैव, तथाच तद्विचारसत्पथत्वेन स्वीकृतकर्मविचार शारीरकशे
षत्वात्तत्रैव क्रियते, जैमिनीयकर्म विचारश्च प्रसिद्धकर्मविषयः - तेषां
चापथत्वात्तद्विचारोपि तथेति न तेनैकशास्त्रमित्यर्थः । (कर्मस्वरूपेति)
विविदिषार्थकर्मणामन्येषां च मासाग्निहोत्र नैयमिकाग्निहोत्रद्वेदोवास्तु,
नित्यकाम्य ज्योतिष्टोमवह्निनियोग पृथक्त्वमात्रं वास्तु, सर्वथापि कर्म
स्वरूपविचारा भावेऽनुष्ठानानुपपत्तेः विविदिषार्थं विनियोगो न युक्तः,
वैयर्थ्यप्रसङ्गात् । अतोव्यापेक्षितः कर्मविचार इति तेनैकशास्त्रमित्यर्थः ।
भवद्विविदिषार्थत्वा नङ्गीकाराद्भवत्यर्थः कथं सत्पथत्वस्यैक शास्त्रच
मित्यत्राह (वेदनेति) विविदिषार्थत्वे हि कर्म मीमांसा कथंचिद्ब्रह्मजि
ज्ञासोपयोगिनी, वेदनार्थत्वे त्वद्विषयत्वात्तद्विचारं सुतरामभिन्नेति
भावः । (भवान्तरीयेति) तथाच तत्र ब्रह्ममात्रे विचारसंकोचस्संभव
तीति भावः । मृदितकपायस्येत्यनेन “ कृषाये कर्मभिः पक्व ” इति स्मृ
त्यनुसारात् प्रतिबन्धकपापानोदनेन कर्मणा विविदिषार्थत्वं यज्ञादि
वाक्ये विवक्षितमिति सूचितम् । (ज्ञातीति) जन्मान्तरसुकृतविशे
षाज्ञातिस्मरण धर्मरूपादिकं यथा सिद्धयति तथा ज्ञानमपि येषां सिद्धं
“ स्वयमानतविज्ञाना ” इत्यादिप्रमाणानुसारात् ताम्प्रत्यनुपयोगात् ब्र
ह्ममीमांसापि व्यर्थेत्यनारंभस्स्यादित्यर्थः । तदर्हस्य ब्रह्मजिज्ञासोः ।

एवमुभयार्हस्य उभयारंभइतिनृत्यं । नह्यनधिकारिणंविधि विकुरुते ;
 रागोऽपितथा । नह्यशकनीयमर्थं वेदोऽपि विदधातीतिन्यायात् ।
 अदा च यावज्जीवमनुप्रेयं ज्ञानमपवर्गोपायइतिसेत्स्यति तदा तदुपचयार्थं
 तदर्थविविदिषानुवृत्त्यर्थंवा सूक्तर्मणानित्यानुप्रेयत्वेन विचारोऽवश्यंभावी ।

(उभयार्हस्वेति) कृत्स्नवेदार्थजिज्ञासोः कृत्स्नविचारारंभः । कर्मविचारापेक्षा
 नियमाभावो नैकशास्त्रचभञ्जकः - तथा सति जन्मान्तरोपलुक्कृतवशा
 द्वेदप्रामाण्ये सुदृढविश्वासपुरुषस्य प्रमाणलक्षणस्या नपेक्षितत्वात्तस्या
 प्युत्तरलक्षणैरैकशास्त्रचं न स्यादिति भावः । ननु उभयार्हं प्रति कृत्स्नवि
 चारारंभोयमिति कुतः, एकैकार्हं प्रत्येकैकारंभइति कुतो नस्यादित्यत्र
 ह (नहीति) विचारोहि विधिप्रयुक्तोवा स्यात् रागप्रयुक्तोवा स्यात् ,
 तत्राध्ययनविधे रर्थज्ञानकामाधिकारकत्व पक्षे विचारस्याध्ययनविधि
 नाक्षेपाद्विधिप्रयुक्तता , नचाध्ययनविधिः कृत्स्नार्थज्ञानकायाधिकारकः,
 तत्तद्वाक्यार्थज्ञान कामनायास्तत्तद्वाक्या ध्ययनाधिकारवे कृत्स्नाध्ययन
 नियमानुपपत्तेः । तथाच तद्विधिमूलविचारोऽपि तादृशाधिकारि विषय
 कएव । अतो नैकैकमात्रजिज्ञासुं प्रति विधिः प्रवर्तकः , तस्यानधिकारि
 णं प्रत्यप्रवर्तकत्वात् । रागप्रयुक्तिपक्षेपि साङ्गाध्ययनविधेः कृत्स्नगोच
 रतया तदधीनापात प्रतीत्युत्थापित रागोऽपि कृत्स्नार्थज्ञानगोचरोयु
 क्तइति विध्यधीनस्तदुपाय विचाररागः कृत्स्नार्थज्ञानकामं प्रत्येव प्रव
 र्तकः , विधिवदेव तस्याप्यनधिकारिणं प्रत्यप्रवर्तकत्वात् । अत्रच फल
 रागोऽधिकारः स्थानीयः तथाच उपायरागः स्वस्मिन्नधिकारिस्थिज्ज्ञायं क
 लार्थिनमेव प्रवर्तयति विधिवदित्यर्थः । (नहीति) अशकनीयार्थविधा
 यकत्वं यथावेदस्य न संभवति , तथानधिकारिप्रवर्तकत्वमपि विधिरा
 गयोर्नसंभवतीत्यर्थः । एवं विविदिषार्थत्वपक्षे ब्रह्ममात्रेविचारसंकोचं
 पुरुषविशेषेभ्युपगम्य तदन्यपुरुषविषयतया कृत्स्नविचारारंभस्तमर्थितः
 वस्तुतस्तु सूक्तर्मणां ज्ञानार्थत्वे विविदिषार्थत्वेवा ब्रह्ममात्रे विचारतं
 कोचः क्वापि पुरुषे नसंभवतीत्याह (यदाचेति) यद्यपि वेदनार्थत्वे त
 दुपचयार्थं कर्मापेक्षा , विविदिषार्थत्वेनतु कथम् , उत्पन्नायस्तस्यास्वय

नच जन्मान्तरकर्मबलाद्यावर्ज्यं विविदिषा स्यादिति निश्चेतुं शक्यं, प्राक्त
नैरद्यतनैर्षा प्रवर्तैर्विरोधिकर्मभिः तत्प्रतिबन्धशंकयापि नित्यं सत्कर्मणां संग्रा
ह्यत्वात् । अन्यथा प्राक्तनैरेव कर्मभिर्गृष्टिस्स्यादिति कारीर्यादिकं नानुष्ठयेत् ।
नच नित्यनैमिषिकविधिः विविदिषोत्पत्त्या निवर्तते, वर्णाश्रमादिनिबन्धनत्वा
त्तस्य । वर्णाश्रमाद्यभिमाननिवृत्त्या तन्निवृत्तिरिति चेत्, केयमभिमाननि
वृत्तिः; किन्तुद्रमस्यनिवृत्तिः, उतस्वसमवेतत्वं भ्रमस्यनिवृत्तिः, किं
वा देहात्मतादात्म्यभ्रमस्य निवृत्तिः, अथवा वर्णाश्रमाद्याश्रय पिण्ड
संबन्धभ्रान्तिनिवृत्तिः, अथवा पिण्डस्यैवनिवृत्तिः । नाद्यः - असिद्धेः ।
नद्वितीयः - कर्ममीमांसकानामपि पारलौकिकात्मविदां वर्णादेस्त्वसम
वेतत्वभ्रमाभावेन कर्मणामधिकार्यभावप्रसङ्गात् ।

मेवानुवृत्तेः, विविदिषायामुपचया सिद्धेश्चेत्यत्राह (नचेति) हेत्व
भावादिति भावः । निश्चये प्रतिबन्धसद्भावादपि न निश्चयसंभवइति हे
त्वन्तरोपन्यासपूर्वकं निश्चयाशक्यतामुपसंहरन् तत्फलितं कर्मणां सं
ग्राह्यत्वमाह (प्राक्तनैरिति) प्रतिबन्धशंकयेत्यनन्तरं उक्तनिश्चयाभा
वेनेति शेषः । संग्राह्यत्वादिति पञ्चम्या विचारोपपत्त्यभावात् तद्व्याहृतपदे
नान्वयः । कस्यचिदुक्तनिश्चय संभवेपि कर्मापेक्षामुपपादयति (नचे
ति) ततश्च नविचारसंकोचइति भावः । आत्मनि वर्णाश्रमादेरभावात्तद
भिमान निबन्धनएव विधिः, नचाभिमानो विविदिषायाः प्रागेव नि
त्यानिश्चयविकल्पकत्वात्प्रवृत्तइति तन्निबन्धनविधिरपि तदानीं निवृत्तइति
जन्मान्तरकर्मबलसिद्धिविविदिषस्य तदर्थं कर्मविचारापेक्षाया अभावाद्
ह्यमात्रे विचारसंकोच इत्याशयेन शङ्कते (वर्णाश्रमेति) (तद्भ्रम-
स्येति) तत्स्वरूपाध्यासस्येत्यर्थः । (किंवादेहात्मेति) वर्णाश्रमश-
ब्देन तद्विशिष्टोदेहः, अभिमानशब्देन तादात्म्यमभिमानश्च विवक्षितुं शक्य-
तइति भावः (पिण्डस्यैवेति) अभिमानशब्देन तदध्यासः तस्य च वर्णा
श्रमशब्देन देहपरेण कर्मधारयो विवक्षितुं शक्य इति भावः । (असिद्धेरिति)

नहि देहात्मभ्रमवतंप्रति धर्मोपदेशः । न तृतीयः — भ्रमनिवृत्तिर्हि देहातिरिक्तात्मविस्रंभौपयिकतया पारलौकिककर्मानुष्ठान योग्यतामेवाव हेदिति कथंतया सा निवर्तते । न चतुर्थः - तत्संबन्धस्य सत्यत्वेन भ्रमत्वा सिद्धेः । न पंचमः - ब्रह्मविचारस्याप्यनारंभप्रसंगात् प्रत्यक्षादिविशेषाच्च । वास्तवनिवृत्तिमात्रविवक्षाया मविरोधइति चेन्न , तस्य कर्माधिकारदशायामपि भवता स्वीकारात् । किंच यावता कर्माधिकारो निवर्ततइति मनुषे तावता वेदान्तश्रवणाद्यधिकारोपि निवर्ततइति ब्रह्ममीमांसैव न स्यात् । नचायमिष्टप्रसंगः , तत्त्वज्ञानोदयात्पूर्वं तदनभ्युपगमात् । न नु कर्ममीमांसाया वेदान्तविचारानुपयुक्तत्वा न तथा सहास्यैकशास्त्रमिति चेन्न , अनुपयोगासिद्धेः । को सावुपयोगइति चेत् , न्यायोपजीवनं तावत् । तथाहि - बाह्यान्तरनिमित्ताप्रामाण्य निराकरणेन प्रमाणलक्षणं तावत्कृत्वोपयुक्तं । भेदलक्षणोपजीवीच गुणोपसंहारपादः ।

मोक्षदशाया मेवतद्भ्यासनिवृत्ते रिति भावः । (तत्संबन्धस्येति) देहसंबन्धस्याप्रातिभासिकत्वेन तज्ज्ञानस्य प्रातिभासिकभ्रमत्वासिद्धे स्तस्य मोक्षात्प्रागनिवृत्तेरित्यर्थः । (यावतेति) श्रवणविधिरित्रैवाणिक्काद्यधिकारिकः । तथाचानिवृत्ताभिमानेनुक्तेविचारस्संभवति, ब्रह्मविचारस्तु नित्यानित्य विवेकाधिकारकत्वा त्रिवृत्ताभिमानस्यैवेति सङ्कुत्रापि नस्यादिति भावः । एवं विचारसंकोचाभावात्कृत्ववेदार्थनिर्णयोद्देशेन शास्त्रप्रवृत्त्यौचित्यादैकशास्त्रचमिति स्थितं । तत्र विचारशास्त्रयोस्तथापि परस्परकांक्षाविरहात्कथमैकग्रन्थ पर्यन्तैकशास्त्रचमिति चोदयति (नन्विति) यद्यपि विद्यायां कर्मणामुपयोग उक्तः तथापि विचारयोः परस्परनुपयोगानुक्ते राकांक्षाविरहात्त्रैकशास्त्रचमित्याक्षेपो युक्तः । (न्यायेत्यादि) उपयोगइत्यनुषङ्गः । (बाह्येति) बाह्यहेतुसमुत्थाप्रामाण्यं प्रथमपादे निराक्रियते । आन्तरहेतुसमुत्थाप्रामाण्यं त्रिपाद्यां । (कृत्वैति) पूर्वोत्तरभागविचारात्मके कृत्वशास्त्रे उपयुक्तं (भेदेति) “सर्ववेदान्तप्रत्ययं चोदनाद्यविशेषा” इत्यत्र तावत् “एकंवा संयोगरूपचोदनाख्या विशेषा” इति शाखान्तराधिकरण

तार्तीयाश्च श्रुतिलिगादयस्सार्वत्रिकाः । प्रयुक्तिश्च वर्णाश्रमादिधर्माणां
विद्याप्रयुक्तत्वाश्रमप्रयुक्तत्वादिविमर्शो निविशते । गतिचिन्तायांच पा
ञ्चमिकः क्रमः ।

न्यायव्युत्पादनं उपजीव्यते । नन्वेदमेव तद्व्युत्पादनमिति वाच्यं, चोद
नाद्यविशेषादित्यादि शब्दस्य संयोगरूपं चोदनाख्याविशेषादिति पा
ठापेक्षत्वात् । एकमिति साध्यमिदं देशश्च तत्र चाप्योपजीवनेन तत्सा
ध्यलाभादेव । तथा “ गुणश्चापूर्वसंयोगे वाङ्मययोस्तन्मत्वा ” दित्यधि
करणव्युत्पादितो गुणभेदो “ नवाप्रकरणभेदात् परोवरीयस्त्वादिव ”
दिति च्छान्दोग्यं बृहदारण्यकोद्गीथं विद्ययोर्भेदार्थनुरूपजीव्यते । तथा
“ नानाशब्दादिभेदा ” दित्यत्र शब्दान्तराभ्यासादिभिर्भेदव्युत्पादनो
पजीवनमादि शब्दादप्यतीत्यते । (तार्तीयाइति) “ श्रुत्यादिवलीयस्त्वा
च्च नवाधः ” “ लिङ्गभूयस्त्वात्तद्धि बलीयस्तदपी ” त्यादिना तार्तीय
न्यस्यनानामेवोपजीवनं मितिगम्यते । (प्रयुक्तिश्चेति) “ विहितत्वाच्चाश्र
मंकरमापी ” त्पधिकरणेन विद्यांगवाश्रमांगत्वं निर्णये कृते चातुर्थन्या
येन प्रयुक्तिस्तिष्ठत्यतीत्यर्थः । (गतिचिन्तीयामिति) “ वायुमब्दादिवि
शेषविशेषाभ्या ” मित्यधिकरणे पाञ्चमिकन्याय उपजीव्यते । तथाहि
कौषीतकिनः “ स एतदेवयानं पन्थानमापद्याग्निलोकमागच्छति स वा
दुलोकां सवहणलोकं स आदित्यलोकं स इन्द्रलोकं स प्रजापतिलोकं
स ब्रह्मलोक ” मित्यग्निलोकादनन्तरं वायुलोकादधीयते । वाजसनेयि
नस्तु “ यद्वा वै पुरुषोऽस्माल्लोकात्प्रैति स वायुभागच्छति तस्मै सँक्षेत्रवि
जिहीर्षते यथा रथचक्रस्य खन्तेन स ऊर्ध्वमक्रमते स आदित्यभागच्छ
ति ” त्यादित्यात्पूर्वं वायुमधीयते । तत्र कौषीतकिनां पाठक्रमेणाग्नि-
लोकशब्दोक्ताद्विषः परत्वेन वायुः प्राप्तः । उक्तवाजसनेयश्रौत क्रमेण
पाठक्रमद्वलीयत्वा तद्वाधेनादित्यात्पूर्वं वायुनिविशते । संवत्सरस्तु च्छा
न्दोग्ये मासत्परं श्रूयते “ तेर्विषमभिसंविशन्ति अर्चिषो ह्यहं आपूर्य
माणं पञ्चापूर्यमाणं पञ्चाद्यान् पृथुदंष्ट्रेति मांसांस्तान्मासोभ्यस्संवत्सरं सं
वत्सरादादित्यमादित्याह्मन्द्रमसं चन्द्रमसो विद्युतं तत्पुरुषोमानव-

कर्ताविद्याधिकारिचिन्तने विशेष्यते । अतिदेशादयश्च “ तदेव रूपं
यदमुष्य रूपम् ” इत्यादिषु ।

स्स एनान्द्रद्भगमयती ” ति । वाजसनेयकेषु “ अर्विषोह ” रित्या
दिमासान्तं पठित्वा “ मासेभ्यो देवलोकन्देवलोकादादित्य ” मिति मासात्प
रतो देवलोकः श्रूयते । तत्र द्वयोः श्रुतिवैष्यधिककालानान्यूनकालोत्तरवे-
नाहःपक्षादिषु दर्शनादर्थक्रमेण संवत्सरस्य मासात्परतो निवेशस्तिष्ठत्यति,
तथाचार्यस्यक्रमनियामकत्वं श्रौतक्रमरथपाठक्रमाद्वलीयस्त्वंच पंचमसि-
द्धमुपजीव्याज्जादित्ययोरन्तराले वायुदेवलोकशब्दार्थनिवेशं सिद्धं कृत्वा
“ वायुमज्जा ” दित्यधिकरणे वायुदेवलोकशब्दयोर्भिन्नार्थत्वं पूर्वपक्षो-
क्त्यैकार्थ्यप्रसाध्यते । एवं “ तटितो धिवरुणस्त्वं बन्धा ” दित्यधिकरणे
पि पांचमिकन्यायउपजीव्यते, तत्रच वरुणस्य कौपीतिकिपाठक्रमादादि
त्यादूर्ध्वत्वेप्राप्ते मेघोदरवर्तित्वलक्षणत्रियुत्संज्ञादार्थाद्विद्युत ऊर्ध्वं नि
वेशउच्यते । अर्थक्रमस्य बलीयस्त्वंच पञ्चमसिद्धं तत्रोपजीव्यं । (क
र्तेति) “ फलार्थत्वात्कर्मणः शास्त्रं सर्वाधिकारं स्यात् ” इत्यधिकरणे स
मर्थानामेवाधिकारो नान्येषां शक्यांगमात्रोपसंहारेणेति निर्णयमुपजीव्यात्रवि
धुरादीनां देवादीनांच किं सामर्थ्यमस्ति उतनेत्यादिचिन्तया अधिका
रिविशेषनिर्णयः क्रियते । नैष्ठिकादिभ्रष्टानाश्च पातित्यस्मरणेन वैदिक
कर्ममात्रानधिकारिणानसामर्थ्यात् ब्रह्मविद्यानधिकारश्च प्रतिपाद्यते । ए
वं स्वर्गकामाधिकरणेन फलकामत्याधिकारे सिद्धे मोक्षकामानां देवा
दीनामप्यधिकारोऽस्ति नवेति चिन्तयत इत्यर्थः । (अतिदेशादयश्चेति)
“ अन्तस्तद्धर्मोपदेशा ” दित्यत्रभाष्ये - “ अन्तरादित्यन्तराक्षिणिच यः पु-
रुषः प्रतीयते सजीवादन्यः परमात्मैव, तद्धर्मोपदेशात्, जीवेष्वसंभवंस्त-
दस्ति तस्यैव परमात्मनो धर्मोऽयमपहतपाप्मत्वादिः ‘ स एष सर्वेभ्यः पाप्म
भ्य ’ इत्यादिनोपदिश्यत ” इत्युक्तं । अनन्तरं हिरण्यपुण्डरीकाक्ष
त्वादिविशिष्टा प्राकृतदिव्यविग्रहयोगश्च परमात्मनः प्रसाध्य “ अतः पर-
स्यैव ब्रह्मण एव रूपरूपवत्त्वादयमपि तस्यैव धर्मः, अत आदित्यमण्डलाख्य
धिकरणआदित्यादिर्जीवव्यतिरिक्तः परमात्मैव ” त्युपसंहृतम् । तच्च
अक्षिपुरुषोऽपहतपाप्मत्वविलक्षणविग्रहयोरतिदेशतः प्राप्तिमुपजीव्य ।

तत्र विग्रहप्राप्तिः “ तदेवरूपं यदमुप्यरूप ” मित्यातिदेशात्, अत्ररूप
 शब्दस्य वर्णपरत्वविग्रहपरत्वसंशये “ एककपालानां वैश्वदेविकः प्रकृ
 ति ” रिति सूत्रोक्तन्यायेन विग्रहस्यातिदेश इति निर्णयः । तथाहि-
 वैश्वदेवे “ द्यावापृथिव्ये एककपाल ” इति श्रुतं, अनन्तरं वरुणप्रधासे-
 “ काय एककपाल ” इति श्रुतं, अनन्तरं साकमेधे “ एतद्ब्राह्मण एकक-
 पाल ” इति, तत्र किं वैश्वदेविकस्यैककपालस्य ब्राह्मणमिति दिश्यते, किं
 वा वारुणप्रधासिकस्येति संशये - वारुणप्रधासिकेऽल्पं प्राकृतं वैश्वदेविके
 बहु, अतो भूयो धर्मलाभाद्वैश्वदेविकस्यातिदेश इत्युक्तं । अत्रापि रूपश-
 ब्देन वर्णाविशेषाभिधानेऽस्यातिदेशाद्विग्रहपरत्वे तच्छब्देन प्रकृतपुण्ड-
 रीकाक्षत्वहिरण्यमश्रुत्वादि परामर्शाद्भूयो धर्मलाभाद्विलक्षणविग्रहाति-
 देश इति निर्णयः । यद्यपि तत्रायं पूर्वपक्षः - अव्यवहितत्वादेतच्छब्देन वा-
 रुणप्रधासिकस्यातिदेश इति सिद्धान्तितं, तथाप्यत्र तादृशबाधकाभावा-
 त्तत्पूर्वपक्षन्यायेनैवार्थनिर्णयः । अपहृतताम्रत्वमपि “ यन्नाम तन्नाम ” त्य-
 निदेशप्राप्तनामबलात् । उदित्येतन्नामब्रह्मवाति दिश्यते, तस्य च “ तस्यो-
 दिति नाम स एव सर्वभ्यः पाप्मभ्य उदित ” इत्यादित्यपुरुषे प्रवृत्तिनिमि-
 त्तबलम् । तथाच तदन्यप्रवृत्तिनिमित्तकल्पने गौरवादुपास्यगुणविशेषलाभा-
 च तत्प्रवृत्तिनिमित्तस्वीकारादपहृतताम्रत्वलाभः । यथा ‘ मासमग्निहोत्रं
 जुहोती ’ त्यत्र मासाग्निहोत्रनैयमिकाग्निहोत्रयो रग्निहोत्रशब्दप्रयोगाविशे-
 षादुभयत्रापि मुख्यत्वे प्राप्ते “ एकस्यत्वभिधेयत्वे गौणत्वेनापि संभ-
 वात् । नान्यस्याप्यभिधेयत्वमनेकार्थत्वदोषतः ॥ ” इति एकत्रैव मुख्यत्वमु-
 क्तं । तथात्राप्यनेकार्थत्वपरिहाराय तदेव प्रवृत्तिनिमित्तमिति सिद्धय-
 ति । अतिदेशादय इत्यादिशब्देन ऊहादयो विवक्षिताः । अयं भावः - “ स-
 र्वापेक्षाच्च यज्ञादिश्रुतेरश्व ” दित्यत्र यज्ञादीनां विद्याङ्गत्वं प्रतीयते,
 यज्ञानाश्चाग्नेयसौर्यादीनामङ्गत्वं साङ्गानामेव, अतो यज्ञांगभूतस्य “ अग-
 न्मसुवस्तुवरगन्मे ” त्यादिमन्त्रस्य स्वर्गरूपफलप्रकाशकस्य विद्यार्थं
 यज्ञाङ्गत्वं “ अगन्मविद्यां विद्यामगन्मे ” त्यूहसापेक्षं, अतस्सांगस्य य-
 ज्ञस्य विद्यार्थत्वनिरूपणमूहसापेक्षं, ऊहश्च नावमिकन्यायाधीनः । त-
 त्रहि - “ फलदेवतयोश्च ” इत्यधिकरणे सौर्यादिष्वतिदेशतः प्राप्तस्य-
 “ अगन्मसुव ” रिति मन्त्रस्य ‘ अगन्मब्रह्मवर्चस ’ मिति सौर्यफलप्रकाशकपद-

प्रक्षेणोऽुक्तः । तथा “ हानौतूपायनशब्दशेषत्वात् ” “ कुशाच्छन्दस्तु
 त्युपगानवत्तदुक्त ” प्रित्यत्र शाखान्तराम्नातोपायनवाक्यस्य हानिवा
 क्यशेषत्वं कुशादिदृष्टान्तेनोपपाद्य एकवाक्यत्वसंभवे हान्युपायनयोश्चि
 न्तने विकल्पापादकवाक्यभेदो न न्याय्यइत्यत्र “ तदुक्त ” मिति सू
 त्रखण्डे दाशमिकपर्युदात्ताधिकरणसम्प्रतिप्रदर्शनेन तन्नचायउपजीव्य-
 ते । तत्राहि - “ नार्थेयवृणीत ” इति महापितृयज्ञाम्नातं “ यज्ञेषुयेयजामहं
 करोति - नानूयाजेष्वि ” त्यनारभ्याधीतञ्च वाक्यप्रधिकृत्य विचार्यते-
 किं वरणयेयजामहाभ्यां प्रतिषेधस्य विकल्पः, उत्तयोर्निवृत्तिरिति - त
 च प्रतिषेधे नजोमुख्यार्थत्वलाभात् पर्युदात्ते कात्यायनमते समासप्र-
 सङ्गाच्च प्रतिषेधः, तथाच विकल्पइति “ प्रतिषेधः प्रदेशोनाभ्याविद्या
 नेच प्राप्तप्रतिषिद्धत्वाद्विकल्पस्स्या ” दितिसूत्रेण पूर्वपक्षकृत्वा,
 “ अपितु वाक्यशेषस्यादन्याय्यत्वाद्विकल्पस्य विधीनामेकदेशस्स्या ”
 दिति सूत्रेण सिद्धान्तितम् । तस्यार्थः-एकवाक्यत्वलाभान्नामान्वयेऽपि सग
 सविकल्पस्य पाणिनिस्मरणादष्टदोषदुष्टविकल्पस्यान्याय्यत्वाच्च पर्युदा
 तः, तथाच वरणयेयजामहयोर्निवृत्तिरिति । तथा “ नस्थानतोपी ”
 त्याधिकरणे “ दर्शयतिचाथोऽपिस्मर्यते ” इत्यादिसूत्रेषु श्रुतिर्दर्शयति
 गुणमित्युक्तिः - पदाहवनीयन्यायेन विशेषनिषेधस्य विहितविशेषेतरविप्र
 यत्वमभिप्रेत्य । सच न्यायोदाशमिकः । तथा अहीनसत्रयोर्लक्षणतोभेदे
 तदुपजीवनेन “ द्वादशाहवदुभयविधंवादरायण ” इत्युक्तं । एवं “ पूर्व-
 विकल्पःप्रकरणात् स्यात् क्रियामानसव ” दिति विद्यामयप्रनश्चितादी
 नां विद्यामयक्रत्वंगत्वसाधनार्थेधिकरणे पूर्वपक्षे विद्यामयस्यापि क्रिया
 मयक्रत्वंगत्वे मानसप्रहोनिर्दाशितः । तस्यच द्वादशाहांगत्वं दाशमिकं
 “ मानसमहरन्तरं स्यात् भेदव्यपदेशा ” दित्यधिकरणसिद्धमुपजीव्यते ।
 एवं तन्नन्यायो “ विहितत्वाच्चाश्रमकर्माणां ” त्यत्रोपजीव्यते । तत्राहि-
 कर्मणामाश्रमांगत्व विद्यांगत्वसाधनपूर्वकं मुभयार्थकर्मणामैक्यसाधनस्य-
 तन्त्रेणानुष्ठानं फलमित्युक्तम् । पृथक्प्रयुक्तिशक्तिमदुभयगोचरत्वे दे-
 शकालाद्यैक्येच सकृत्करणं तन्त्रं, तच्चैकादशेस्थापितम् । विधार्थकर्म
 णैव प्रसंगात्रित्यसिद्धिरित्याचार्यमेघनादिरिसूरयः । तेषामेतद्विचारस्य

अतः कर्ममीमांसानिरूपितस्वरूपैस्तत्तन्त्रयधैरेव हि वेदांतार्थो विचार्यते । अपूर्वास्त्वन्रकतिपयेन्यायाः । विद्याङ्गभूतयज्ञादिस्वरूपशिक्षणश्च । अन्यथा “यज्ञेने” त्यादिवाक्यार्थानवबोधप्रसङ्गात् । न ह्यविदितपदार्थविशेषो वाक्यार्थाप्यसायीस्यात् । यज्ञादिकल्पनंच तत्र तत्र क्रियते, तदपि यज्ञादिस्वरूपनिरूपणसापेक्षं । यच्चातिशयितपुरुषार्थप्रतीत्या तदर्थो वेदान्तभाग एव प्रवर्ततामिति, तत्रेयं प्रतीतिः किमापातसम्भवा उत निर्णयात्मिका, न प्रथमः “अपामसो मम मृता अभूम अक्षय्यं हवे चातुर्मास्ययाजिनस्तु कृतं भवति,, इतिकर्मभागेप्यक्षय्यफलापातोपलम्भात्, ब्रह्मभागेऽपि “न प्रेत्य संज्ञास्ती,, त्यादिभिरपुरुषार्थापातोपलम्भात् । ननु पूर्वापरवाक्यानुगुण्यात्तेषां स्तुतिमात्रपरत्वम्, अस्य तु वाक्यस्य तस्मादेव परमपुरुषार्थ एव तात्पर्यमिति वैषम्यमस्तीति चेत् ; किं तेन, अप्रमितत्वेन विचारान्तरं प्रत्यनुपकारकत्वात् । न द्वितीयः — मीमांसया त्रिनातदसिद्धेः । तत्त्वविदुपदेशात्तत्सिद्धिस्संभवतीति चेत्, तर्हि ब्रह्ममीमांसाया अप्यनारम्भस्स्यात् - तदुपदेशत एव ब्रह्मस्वरूपसिद्धेः, तत एव भ्रमनिवृत्तेश्च ।

प्रसंगः फलं । उपयोगान्तरग्राह (विद्येति) विद्याङ्गभूतेत्यनेनानाङ्गिविचारत्वाद्दर्शपूर्णमास प्रयाजादिशास्त्राणामिव परमशास्त्रैक्यदर्शनीयमिति सूचितम् । अनेन शारीरकतृतीयाध्यायेनैक्यमुक्तं भवति । ‘दही’ त्यादिना “सर्वापेक्षाचे” त्यनेन ऐक्यमुक्तं भवति । उपयोगान्तरग्राह (यज्ञादीति) अस्तु तर्हि ब्रह्मैकविषयतया विचारसंकोचः, अतिशयितपुरुषार्थप्रतीतौ “स्थितेरविन्द” इति न्यायावतारादित्यत्र चोद्ये, यद्युक्तहेतुना ब्रह्ममात्रे विचारसंकोचः तदा कर्मानुष्ठानस्यैवाभावात्प्रत्यक्षविरोधः, कथंचित्तदुपपादने च शास्त्रैक्यसिद्धमित्यनिष्ठापादनेन संकोचकत्वा संभवेन परिहार उक्तः । इदानीमतिशयितपुरुषार्थप्रतीतिरूपहेत्वंशं दूषयितुमनुवदति (यच्चातिशयितेति) हेत्वंशानुवादे तात्पर्यम् - (ननु पूर्वापरेति) ततश्च कर्मफलस्य घस्तुतः क्षयिष्णुत्वमेवेति भावः (किन्तेनेति) वास्तववैषम्येणेत्यर्थः । ननु साक्षात्कारस्य भ्रमनिवर्तकत्वात्तस्य च श्रवणादिजन्यत्वान्मीमांसापेक्षेत्यत्राह (तत एवेति) स्वतोऽपरोक्षवि

अत एकस्यैव पुरुषस्य वेदोदितसर्वपुरुषार्थयोग्यतामाश्रित्य एकव्याख्ये
यव्याख्यानात्मना विंशतिलक्षणमेकं शास्त्रमिति ।

ष्येत्वन्मते अविचारितेनापि शब्देन साक्षात्कारस्यैवोत्पादात्, अन्यथा
विचारितेनापि तदनुत्पादादिति भावः (अतइति) एकग्रन्थत्वपर्यन्तमे
कशाख्यमिदंसाध्यं - तस्यैव क्रमहेतुत्वात्, तत्रैकव्याख्येयव्याख्याना-
त्मत्वं हेतुः । एकव्याख्यानात्मत्वेऽपि तदंशव्याचिख्यास्यैव प्रवृत्तौ नो
भयौरेकग्रन्थत्वमित्यत्रोक्तं (एकस्यैवेति) आत्मनेत्यनन्तरं प्रवृत्तमिति
शेषः । पूर्वोक्तनीत्या प्राथमिकसामान्यजिज्ञासानुसारेणैव ग्रन्थप्रवृत्ति
शुक्तेतिभावः । एकव्याख्येयव्याख्यानात्मना प्रवृत्तमित्यत्र “ अथातो ध
र्मजिज्ञासा ” इति सूत्रस्वारस्यमभिप्रेतं । तत्रद्वयशब्दः कृत्स्नवेदाध्यय
नानन्तर्यपरतया सर्वसम्मतः, अतःशब्दोऽपि कृत्स्नवेदाध्ययननिवृत्तेर्हेतु-
त्वपरतया, अत इदं पदद्वयं मीमांसाद्वयस्यापि सामान्येन कर्तव्यतां
हेतुपूर्ववृत्तोपन्यासमुखेन साधयत् विंशतिलक्षण्यास्सामान्येन वेदार्थवि
शदीकरणे शिकीर्षामूलतां तन्निबन्धनमैकग्रन्थश्च स्पष्टमाचष्टे । तथा
एतत्सूत्राभिप्रेतौ पूर्वोत्तरपक्षहेतुः अपि अविवक्षितार्थत्वविवक्षितार्थत्वे अ
नवकाशावकाशौ प्रवर्तकाभावतत्सद्भावौ वा साधारण्येन मीमांसामा
त्रस्यानारंभणीयत्वारंभणीयत्वसमर्थनमुखेन मीमांसायास्सामान्येन वे-
दार्थविशदीकरणकर्तव्यताबुद्धिनिबन्धनत्वं तन्निबन्धनमैकग्रन्थश्च स्प
ष्टमाचक्षाते । नचैवंसति विंशतिलक्षणीजैमिनिनैवकर्तव्येति वाच्यम् ।
तत्कर्तव्यतां समर्थितवतैव तत्कर्तव्यमिति नियमे ईश्वरेणैव सकलक
र्मानुष्ठानप्रसंगात् । नन्वव्यवहितस्वकृत्यारंभसमर्थनार्थं इदं सूत्रमित्यव्य
वधानादवगम्यते, अन्यथा एतत्सूत्रानन्तरं प्रमाणप्रमेयेत्यादिशास्त्रस्यापि-
प्रवृत्तिप्रसंगात् । अतएवोक्तं - “ यदाहि धर्मजिज्ञासाकर्तव्येत्युक्त्वा शा
स्त्रमारभ्यमाणं दृश्यते तदा नूनमिदंशास्त्रं धर्मप्रतिपादनप्रयोजनमित्यवग
म्यत ” इति । अतएतत्सूत्रस्य साधारणत्वे जैमिनिनैव सर्वकर्तव्यमि
ति चेत् ? उच्यते, धर्मजिज्ञासासूत्रस्य मीमांसामात्रसाधारण्यं तावत्सिद्धं
अधीतसांगसशिरस्कस्वाध्यायस्य पुरुषस्य वेदार्थजिज्ञासोदयात्तदनुजि-
घृक्षया शास्त्रं प्रणेप्यता अविवक्षितार्थत्वादिनानारंभणीयत्वमाशङ्क्य विव
क्षितार्थत्वादिभिरारंभणीयत्वसमर्थनात्, कृत्स्नवेदार्थजिज्ञासुपुरुषानुग्रहा-

र्थस्य च शास्त्रस्य अथातश्शब्दाभ्यामवगम्यते । एवं च शास्त्रप्रवृत्तिनिमित्तजिज्ञासासाधारण्यात्, साधारणजिज्ञासामूलशास्त्रसमर्थनार्थस्य साधारणविषयत्वौचित्यात्, अथातश्शब्दबलात्पूर्वोत्तरपक्षयुक्तिसाधारण्याच्च, अस्य सूत्रस्य विंशतिलक्षणासाधारण्यं सिद्धं । तत्र यदि प्रतिज्ञासाधारण्ये सर्वं जैमिनिनैव कर्तव्यं न च तथाक्रियतइति विचिकित्सा जायेत, तदा गुरुशिष्याभ्यां सामान्यचिकीर्षामूलमेकमेव कार्यं परस्परसम्भ्रमत्या प्रत्येकावयवनिर्माणमुखेन निर्वर्त्यतइति समाधानमुचितं । ननु धर्मशब्देविद्यमाने कथं सूत्रस्य वेदान्तसाधारण्यं, धर्मशब्दस्य वेदार्थपरत्वात् । न च धर्मशब्दलक्षणा दोषः, उक्तयुक्तिभिर्वाक्यतात्पर्ये निश्चिते तदनुसारेण लक्षणायाज्यायस्त्वात् । तदुक्तं पूर्वतन्त्रे “ अभ्युदये कालापराधादिज्याचोदनास्याद्यथा पंचशरावे ” “ यस्य हविर्निह संपुरस्ताच्चन्द्रमाभ्युदेति त्रेधा तण्डुलान्विभजेत् येमध्यमास्सुः तानग्नयेदात्रेपुरोडाशमष्टाकपालं निर्वपेत् येस्यविष्टास्तानिन्द्रायप्रदात्रेदधं श्वरं येक्षोदिष्टास्तान्विष्णवेशिपिविष्टायश्रुतेचरुमिति”, तत्र संशयः, किं कर्मान्तरमिदमुत्तरप्रक्रान्तस्यैव दर्शप्रयोगस्य पूर्वदेवताभ्योपनयो देवतान्तरसंयोगश्च चोद्यतइति । तत्राग्नेदेवतायास्तद्रूपस्य दातृत्वस्य च विधौ वाक्यभेदात्तद्विशिष्टं कर्मान्तरं विधीयते । एवं प्राप्तदधियागोद्देशेन स्थविष्टानांचरुत्वस्य दध्नोधिकरणत्वस्य इन्द्रस्य देवतायाः प्रदातृत्वस्य तद्रूपस्य च विधौ वाक्यभेदात्तद्विशिष्टं कर्मान्तरं विधीयते । एवं शिपिविष्टविष्णुदेवताकभृताधिकरणक्षोदिष्टचरुहविष्कं कर्मान्तरं विधीयतइति पूर्वः पक्षः । प्रकृतप्रत्यभिज्ञानात्तदेवकर्म – न च वाक्यभेदः अपरित्यक्तयागान्वयानामेव सतां दधिस्थविष्टादीनां देवतान्तरसंबन्धमात्राभिधानात् । देवतायास्तद्रूपस्य च विधानादपि न वाक्यभेदः, दातृत्वादिविशिष्टाग्न्यादेरेकस्यैव संप्रदानकारकस्य विधानात् । त्रेधा तण्डुलानितितु देवतान्तरसंयोगविधानार्थं पूर्वदेवताभ्योपनयो विधीयते, तत्र च दधिभृतयोरपि देवतान्तरसंयोजनार्थं तण्डुलशब्देन तण्डुलादिप्रकृतहविर्मात्रं लक्ष्यते, तण्डुलविभागमात्रस्य मध्यमादिविनियोगलभ्यस्यात्र विधिवैयर्थ्यात् । तदेवं न कर्मान्तरं । एवं देवतान्तरेण संयोक्ष्यमाणहविषां पूर्वदेवतापनयविधिपरं त्रेधा तण्डुलान्विभजेदिति वा

क्यमिति निश्चिते कथ्यादिस्वाधारण्यार्थं तच्छुद्धशब्दो हविर्मात्रोपलक्षण
मित्युक्तम् । अथवा उपासनरूपधर्मप्रतिपादनात् कात्र कथ्यन्ता । उ-
पासनस्य शाब्दप्राधान्येपि ब्रह्मणार्थप्राधान्यं न हीयते, ब्रह्मणश्च शा-
ब्दप्राधान्येपि न शंकावकाशः । धर्मशब्दोभगवत्प्रीतौ मुख्यः । कर्मण्या
पारोहि धर्मशब्दार्थः, सच प्रसादएव । अथवा अत्र सूत्रे धर्मपदमलौ-
किकश्रेयस्साधनत्वं गुणं निमित्तीकृत्य प्रवर्तते । अतएव “ द्रव्यक्रि-
यागुणादीनां धर्मत्वस्थापयिष्यत ” इत्युक्तम् । अतो यागादीनां ब्रह्मण
श्च प्रीतिद्वारकश्रेयस्साधनताया अलौकिक्याविद्यमानत्वाद्धर्मशब्द इ-
ह यागाद्ब्रह्मसाधारणः । एतदेवाभिप्रेत्यानुगृहीतमाचार्यैः “ अलौकि-
कश्रेयस्साधनधर्मः तदनुयायिप्रतिपाद्य ” मित्यादि । अत्रत्य धर्मशब्दे
न कर्मब्रह्मरूपद्वयं साक्षात्परंपरयावा श्रेयउपयोगमात्राद्विवक्षितमिति-
भावः । अथवा अलौकिकश्रेयस्साधनताया धर्मशब्दप्रवृत्तिनिमित्तत्वात्
ब्रह्मणएव तत्साधनत्वात् प्रसादस्यच व्यापारमात्रत्वात्तादृशश्रेयः क-
र्तृत्वस्य प्रवृत्तिनिमित्तत्वाद्वा ब्रह्मैव धर्मशब्दस्य मुख्यार्थः । “ येष्वेद-
विदोविप्रा येषाध्यात्मविदोजनाः । तेवदन्तिमहात्मानं कृष्णं धर्मं सना-
तनम् ॥ ” इत्युक्तेः । तस्यच साध्यत्वं प्रसादरूपव्यापारविशिष्टवेषेण,
तस्माद्धर्मजिज्ञासेत्यस्य ब्रह्मजिज्ञासेत्यर्थः । एतदेवाभिप्रेत्यानुगृहीतमा-
चार्यैः “ अथातोब्रह्मजिज्ञासा ” इत्येवोभयभागसाधारणार्थप्रतिज्ञा ” इ-
त्यादि । ननु तर्हि कथं ब्रह्ममीमांसायां कर्ममीमांसायावकाशः, अत्रा-
प्यनुगृहीतं - “ कर्मविचारस्तु ब्रह्ममीमांसातृतीयलक्षणे चतुर्थपादेसङ्गतः ”
इति । अत्रत्यब्रह्ममीमांसाशब्दः “ अथातोब्रह्मजिज्ञासा ” इतिसूत्रविवक्षि-
तब्रह्ममीमांसापरः - अतस्तृतीयलक्षणइत्युक्तिसंभवः । तृतीयलक्षणच-
तुर्थपादे “ सर्वापेक्षाचयज्ञादिश्रुतेरश्ववत् ” इत्यत्रकर्मणामुपासनानांगत्वप्र-
तिपादनात् तत्र संगततया कर्मनिरूपणं युज्यतइति । यद्येवं, तर्हि तत्रै-
तद्विचार्य, अत्राप्यनुगृहीतं “ ब्रह्मविचारान्तर्भावोपि पृथक्करणमुपपद्य-
ते, यथा निग्रहान्तर्गतयोः शुद्धजात्योराद्विकभेदेन पृथगुक्तिः, यथाचनि-
ग्रहान्तर्भूतहेत्वाभासानामध्यायभेदेन पृथगुक्तिः । पृथक्करणं च बहुग्रन्थ
प्रतिपाद्यत्वात्, तत्रच पूर्वभावित्वमुपजीव्योपजीवकभावादि वक्ष्यमा-
णहेतुनियन्धनं ” इति । “ अथातोधर्मजिज्ञासा ” इतिसपरिकरब्रह्मजि-
ज्ञासां प्रतिज्ञायत्रैवर्गिकसमभ्युसाधारणतया मुमुक्षुसाधारणतयाच वि-

चारावान्तरभेदं विषक्षित्वा मुमुक्ष्वसाधारणब्रह्मविचारविचारहेतुतया निवृत्तवृत्त्यभावपूर्वभावं कर्मविचारं सर्वानुग्रहार्थं प्रथमतः पृथग्विधैर्त्य अधिकारप्रदर्शनार्थं सिद्धेव्युत्पत्त्यभावलक्षणपूर्वपक्षनिराकरणार्थं च “ अथातो ब्रह्मजिज्ञासा ” इति मुमुक्ष्वसाधारणब्रह्मविचारपुनः प्रतिज्ञाय तद्विचारः प्रवर्त्यते मुनिद्वय्या भगवत्येत्याचार्याभिप्रायः । वेदार्थजिज्ञासेतिषा ब्रह्मजिज्ञासेतिवावक्तव्ये धर्मजिज्ञासेत्युक्तिश्च्रेयस्साधनत्वप्रतिपादनेन मीमांसाया रागप्राप्तिसूचनमुखेन प्रवर्तकाभावादनारम्भइति पूर्वपक्षनिराकरणाय रागस्यैवप्रवर्तकत्वादारम्भइति राह्यान्तसूचनार्था । एतेन शास्त्रैक्ये आदौ साधारणप्रतिज्ञया भवितव्यमित्येतन्निराकृतम् , प्रतिज्ञायास्सामान्यविषयत्वोपपादनात् । यदिसामान्यविषयत्वं तर्हि कर्मविषयविशेषप्रतिज्ञया भवितव्यं, मैवं – तदसाधारणपूर्वपक्षानुत्थानेन तदर्थमधिकरणानारम्भात् । स्वकर्तव्यार्थप्रदर्शनमात्रप्रयोजनप्रतिज्ञास्यार्थसिद्धा । पक्षान्तरेपिसार्थसिद्धैव, न्यायपरत्वात्सूत्रस्य तथाविधसूत्राकरणं चन्यायनिबन्धनात्मकेशास्त्रेतादृशस्यनिवेशायोगात् । “ शब्दादोध्यत्वशङ्कापरिजिहीर्षयाचपुनःप्रतिज्ञाकृता ” इतिवाक्येनाचार्यैरयमर्थस्सूचितः । अतएववेदान्ताचार्यैः “ तस्यनिमित्तपरीष्टिः ” इतिसूत्रव्याख्याने – “ इदमपिसूत्रंनकेवलंप्रतिज्ञापरं, अपितु प्रमाणमात्रस्यापरीक्षणीयत्वपूर्वपक्षप्रतिक्षेपार्थं ” इत्यनुगृहीतं । अर्वाचीनव्याख्यातुभिरपि वेदार्थमात्रविचारप्रतिज्ञारूपत्व मस्यसूत्रस्याङ्गीकृतमेव, परंतु धर्मस्यैवकृतस्यवेदार्थत्वं वेदान्तभागस्यतच्छेषत्वंचतैइत्तं, वेदान्तिभिस्तु कर्मब्रह्मरूपार्थद्वयं भागद्वयार्थतयाङ्गीकृतमितीयानेवविशेषः । वेदार्थमात्रविचारप्रतिज्ञारूपत्वे न विवादः । किञ्चेशं, यदिविशेषप्रतिज्ञा तदाह्वनपेक्षितविधानापेक्षितपरित्यागयोःप्रसङ्गः, सामान्यप्रतिज्ञाव्यवक्षितार्थत्वादिनिराकरणेन व्यवक्षितार्थत्वादिसमर्थनार्थमपेक्षिता, विशेषप्रतिज्ञातु पूर्वभागविषयेनापेक्षिता, ब्रह्मभागइवकर्मभागासाधारणपूर्वपक्षस्यानुदयात् । अतएवपूर्वतन्त्रे “ पानव्यापञ्चतद्व ” दित्यधिकरणे “ यस्सोमवामीस्यात्सत्यामाकंचरुनिर्वपे ” दितिविहितेष्टिः किंलौकिकेवैदिकेचवमनेसर्वत्र सतवैदिकएवेतिविशये अविशेषात्सर्वत्रेतिप्राप्ते, सम्यग्जरणपर्यंतभक्षणस्य विहितत्वाद्भ्रमने तद्गुण्यात्तत्समाधानमपेक्षितं, लौकिकंतुभक्षणंवमनार्थमेवेति नतत्रापेक्षेत्यपेक्षितत्वाद्वैदिकेवैष्टिविधिरित्युक्तं । तथा “ पत्नीसंया-

एतेनार्थप्रयोजनाधिकारिभेदाच्छास्त्रभेदइतिनिरस्तम्, सामान्यतेवेदार्थपुरुषार्थतदर्थित्वरूपेणतेषामभेदासिद्धेः, अवान्तरार्थभेदादेस्शास्त्रैक्येऽप्यविरोधात् । अन्यथा षट्काव्यायादिभेदेऽपि भिन्नशास्त्रत्वप्रसंगात् । नचैवमेवेदार्थानुबन्धित्वाविशेषाद्विद्यास्थानभेदविलयप्रसंगइति वाच्यम्, उपकारभेदेन तद्वेदव्यवस्थापनात् ।

जान्तत्वंसर्वेषामविशेषात्”इत्यत्र“ पत्नीसंयाजान्तान्यहानिसंतिष्ठन्त ” इति द्वादशाहेश्रूयते, किमिदमद्भ्यसाविशेषेण उतोत्तमवर्जमिति विशये, अविशेषप्रवृत्तविधेस्संकोचायोगात्सर्वेषां पत्नीसंयाजान्तत्वमिति पूर्वपक्षे, द्वादशयागानां सहकर्तव्यत्वेनचोदितत्वात् पूर्वमहः कस्मिंश्चित्पदार्थेऽवस्थाप्यापरस्याभंगीयत्वात् कस्मिन्पदार्थेऽवस्थापनमित्यपेक्षायां पत्नीसंयाजान्तेऽवस्थानमित्युच्यते, उत्तमस्यनुज्ञापेक्षाः इतरयागसाहित्यस्यैकचिद्व्यवस्थापनाभावेऽपि सिद्धेः, धनपेक्षितविधानायोगात्, इत्युत्तमवर्जपत्नीसंयाजान्ततेतिव्यवस्थापितं । अतोपेक्षितत्वात्साधारणप्रतिज्ञैवोचिता । ननु किंश्चित्प्रयोजनसिद्ध्यर्थं तदर्थिनोऽप्रत्यर्थविशेषप्रतिपादनार्थप्रवर्तमानं अर्थप्रयोजनाधिकांशुद्देशैक्यएकं तद्वेदाज्जिन्नचस्यात्, यथान्यायशास्त्रशब्दशास्त्रे प्रत्येकमर्थोद्देशाद्यभेदादभिन्ने तद्वेदाद्यपरस्परंभिन्ने, इहच कर्मब्रह्मलक्षणार्थभेदात् भोगमोक्षरूपप्रयोजनभेदात् तदर्थि रूपाधिकारिभेदाच्च तदुद्देशादपिभिन्नाएवेतिकथंशास्त्रैक्यमित्याशंकाभनूद्यपरिहरति (एतेनेति) अर्थोद्देशो वेदार्थत्वपुरस्कारेण वेदार्थप्रतिपादनमया कार्यमिति प्रवर्तमानएकएव, प्रयोजनोद्देशोऽपि प्रयोजनसिद्ध्यर्थमिति प्रवर्तमानएकएव, अधिकांशुद्देशोऽपि पुरुषार्थार्थिनंप्रतीति प्रवर्तमानएकएव - पुरुषार्थसिद्ध्यर्थं तदर्थिदंमति वेदार्थप्रतिपादनकार्यमितिच्छया - मीमांसाशास्त्रप्रणयनादिति परिहाराभिप्रायः । ननुत्तरूपेणैक्येवैवान्तरार्थप्रयोजनादिभेदेन तदुद्देशस्यापि भेदाच्छास्त्रभेदस्यादित्यत्राह (अवान्तरेति) (नचैवमिति) सामान्यक्रोडीकारमात्रेणैकत्वे वेदार्थानुबन्धित्वालौकिकार्थानुबन्धित्वादिना रूपेणैकोद्देशसंभवाच्छन्दःशिक्षामभ्युत्तीनामेकविद्यास्थानत्वमेव स्यादित्यर्थः । (उपकारेति) उक्तरीत्यासामान्यतः क्रोडीकारसंभवेऽपि नतथोद्देशेन शास्त्रप्रवृत्तिः, किन्तु वर्षाशि

अतएवर्हातिहासपुराणयो रदूरविप्रकर्पादेकविद्यास्थानत्वनियमः । नचधर्म
शास्त्रस्येवात्रमहर्षिभिःपृथक्परिसङ्ख्यानम् । तथापिभिन्नकर्तृकयोःकथमेक
प्रबन्धत्वमितिचेन्न; एकेनापिकर्त्राऽनेककार्यारंभदर्शनात्, अनेकैरप्येकार्थगो
पुष्पाकारादिनिर्माणदर्शनाच्च । निबन्धनेऽन्यविशेषइतिचेन्न; तत्राप्येकेनवि
दुष्पाऽनेकप्रबन्धकरणदर्शनात्, पाणिनीयवृत्तिकादम्बरीप्रभृतिषुचानेकक
र्तृकत्वेऽप्येकप्रबन्धत्वसंप्रतिपत्तेश्च । तत्रकर्तृभेदेकिंप्रमाणमितिचेत्, कर्म
ब्रह्ममीमांसयोरपिवाकिं । उपदेशपारम्पर्यमितिचेत्; तुल्यम् । अस्तु
तर्ह्यर्थविरोधाद्भेदइतिचेत्; कोसौविरोधः । द्वैताद्वैतगोचरत्वमितिचे
न्न, तयोरेकनिष्ठत्वासिद्धेः । नहिकर्मकाण्डनिरूपितफलकरणोतिकर्तव्य
तादीनामैक्यं ब्रह्मैक्यादिविषयेषु वेदान्तेष्वभिधीयते । तत्सत्यत्वमिथ्या
त्वप्रतिपादनाद्विरोधइतिचेन्न, वेदान्तभागस्यप्रपञ्चमिथ्यात्वतात्पर्याभ्यु
पगमे कर्मभागस्य तत्सत्यत्वप्रतिपादनतात्पर्यासिद्धेः । सत्यत्वाभावेऽपिहि
त्वदुक्तव्यावहारिकमर्यादया फलकरणभावादिकनिरूपयितुंशक्यते ।
अन्यथावेदान्तविचारस्यापिप्रमाणतर्कादिभेदसापेक्षत्वेनस्वव्याघातप्रसंगः ।
सगुणब्रह्मोपासनतत्फलमदिचिन्तनमपिशस्त्रान्तरसाव्यस्यात् ।

क्षाद्युपकारविशेषोद्देशेन शिक्षादेः प्रवृत्तिः, अतस्तेषां भेदएव । मीमांसा
शास्त्रं च वेदार्थविशदीकरणरूपैकोपकारोद्देशेनैव प्रवृत्तमितिभावः ।
(अदूरेति) नच तत्त्वनिर्णयप्राधान्यात् । नन्विह वेदार्थविशदीकरणा
देकविद्यास्थानत्वे स्मृतेरपीतिहासपुराणाभ्यां सहैकविद्यास्थानत्वप्रसं-
गः, तत्त्वाचारविशदीकरणरूपावान्तरभेदविवक्षायां कर्मब्रह्मभेदविवक्ष
या मीमांसायामपि विद्यास्थानभेदप्रसंगइत्यत्राह (नचेति) तत्तत्प्रवृ-
त्तिप्रयोजकोपकारविशेषमालोच्य विद्यास्थानभेदान् परिगणयद्भिस्तत्-
त्प्रबन्धमिष्यविद्भिर्महर्षिभिर्मीमांसेत्येकविद्यास्थानत्वेन कीर्तना न्मी-
मांसायाएकोद्देशेनप्रवृत्तिरवगम्यतइतिभावः । (अन्यथेति) फल
करणोतिकर्तव्यतादिनिरूपणार्थं तत्सत्यत्वतात्पर्याभ्युपगमे वेदान्तभागे
पिकरणेतिकर्तव्यतारूपप्रमाणतर्कव्युत्पादनार्थं तत्सत्यत्वतात्पर्याभ्युपगम
प्रसङ्गाद्वाद्याघातइत्यर्थः (सगुणेति) तत्रापिसत्यत्वतात्पर्याभ्युपगमप्रसङ्गे

यदात्वस्मदुक्तन्यायेनसकलकर्म समाराध्यमनन्तगुणविभूतिकं ब्रह्मवेदान्तवे
 द्यं तदातुनविरोधगन्धोऽपि । निरीश्वरत्वसेश्वरत्वान्याविरोधइतिचेन्न ;
 जैमिनिस्त्रैश्वरीश्वरप्रतिक्षेपादर्शनात् , अर्वाचीनव्याख्यातुजल्पितानांतु अ
 नादरणीयत्वात् । अतएवसेश्वरमीमांसापक्षोऽपिनातीवविच्छिन्नः; परै
 रनूयतेच । देवताकाण्डञ्चकर्मकाण्डशेषतयाभाष्यकारैःपरिगृहीतं । “ त
 दुक्तसंकर्ष ” इति तत्रत्यसूत्राणिचोदाहरन्ति । तस्यच काण्डस्योप
 संहारे “ अन्तेहरौतदर्शनात् ” इतिदेवताकाण्डप्रदर्श्य “ सविष्णु
 राहहि ” इतिसर्वदेवताराधनानां तत्पर्यवसानायतस्यसर्वांतरात्मत्वेन
 व्याप्तिप्रतिपाद्य “तंब्रह्मेत्याचक्षतेतम्ब्रह्मेत्याचक्षते” इतितत्स्यैववेदान्तवे
 द्यपरब्रह्मत्वोपक्षेपेणोपसंहारात् , सामान्यतोपिविशेषतश्चेश्वरःप्रस्तुतइति
 तत्त्वविदांसम्प्रदायः । अतएवकर्मकाण्डदेवताधिकरणमपिकर्मप्राशस्त्य
 मात्रपरम् । किमलौकिकदेवताविग्रहादिसमर्थनप्रयासेन - यथाश्रुतकर्मणए
 चफलप्रदत्वशक्तिरित्येतावतैवोक्तेन परप्रतिक्षेपात् , अश्रुतवेदान्तानां
 प्ररोचनासिद्धेश्च,

नार्थविरोधादित्यर्थः । (देवताकाण्डश्चेति) तथाचकर्मकाण्डेदेवतानिरा
 करणासंभवइतिभावः । (अतएवेति) देवताकाण्डेनैकशाख्यादित्यर्थः ।
 यदि प्राशस्त्यमात्रपरं तर्हि पूर्वपक्षप्रतिक्षेपोनस्यात् , प्राशस्त्यपरत्वंचा
 संभवि न्यायनिबन्धनत्वाच्छास्त्रस्येत्यत्राह (किमलौकिकेति) अन्वाह-
 द्यवादेन परप्रतिक्षेपसिद्धिः । न्यायनिबन्धनत्वेपि प्ररोचनालक्षणप्रयो
 जनसाम्यात् प्राशस्त्यपरत्वोक्तिरिति भावः । (अश्रुतेति) फलप्रदत्वा
 भिमतानामिन्द्रादिदेवतानां प्रलयेऽनन्तरसर्गे तत्फलावाप्तिर्नस्यात् , अ
 कृताभ्यागमश्च स्यादितिबुद्ध्या कर्मण्यभद्धास्यात् , श्रुतवेदान्तानांतुअ
 नादिनिधनसर्वज्ञसर्वशक्तिपरमपुरुषाराधनरूपत्वात् सर्वकर्मणां तेनैव
 तत्फलदाननिश्चयान्नाश्रद्धेति भावः । इदंचार्वाचीनोक्तसूत्रार्थमंगीकृत्यो
 क्तम् । वस्तुतस्तु न सूत्रेषु देवतानिराकरणप्रतीतिः, तानिचैवंव्या-
 ख्यातानि तत्त्वटीकायां वेदान्ताचार्यैरेव - “ देवतोद्देशेन देयं द्रव्यं दे
 वतानप्रयोजयेत्, कुतः; कृष्यादिवत्फलसाधनभूतक्रियायाएव प्रयोजकत्वो

पपत्तोस्तत्राह “ देवताद्यप्रयोजयेदतिथिवत् भोजनस्य तदर्थत्वा ” इति । वाशब्दशङ्कानिवर्तकः । हविर्हृद्देश्यादेवताफलार्थिनं स्वाराधने प्रयोजयेत्, कुतः? भोजनस्य तदर्थत्वात्-भोजनस्य हविषस्तत्समर्पणस्य च तदर्थत्वात्-तच्छेषत्वात् । संप्रदानभूताहि देवता प्रधानतया स्वार्थे द्रव्य तत्समर्पणे प्रयुक्ते । क्रियाप्रधानवाक्येषु न्यग्भूतापि हि देवता । तत्तन्मन्त्रा दिसामर्थ्यादार्थप्राधान्यशालिनी ॥ अतो यथाविग्रहादिमानतिथिराराध्यः स्वार्थं स्वाभीष्टं उपचरणं प्रयुक्ते तथा देवतार्थाति । ‘ आर्धपत्याञ्च ’ अर्थतमेवाप्यतद्व्यर्थो विभूतिः, अर्थतइति वा, अतस्तदभावाद्गन्ताराध्या, अनि-प्सितत्वाद्प्रयोजकेति न शङ्कनीयं । पराखलु देवतासर्वस्थेष्टे तन्नियुक्तावापरा यथाधिकारंतत्तद्विभूतीनां । तथापि निरपेक्षादेवतानकुतश्चि-त्प्रीयेत, न कंचित्प्रीयेताति, अतः कथं प्रयोजिकेत्यत्राह “ ततश्च तेन संबन्धः ” अतो नैरपेक्ष्येऽपि नरदेवनीत्या दयौदार्यशालिन्याः परिचर्य माणायाः प्रसेदुष्यादेवतायाएव हेतोः परिचरतां स्वाभीष्टफलेन संबन्धः स्मृत्युपचारादिभिरेव सिद्धइति पूर्व पक्षः । राद्धान्तस्तु, “अपि वाशब्दपूर्वत्वाद्यज्ञकर्मप्रधानं स्मात् ” अत्रापि वेति सार्धाङ्गीकारं परपक्षव्यावर्तनं । यद्यपि देवतानां विग्रहहविरादानयुगपत्कर्मसन्निधिप्रीतिफलप्रदानरूपविग्रहादिपंचकं हुनिषेधं । द्रव्याद्यपेक्षया संप्रदानस्य प्राधान्यं; यजेश्च देवताराधनवाचितया यागस्य तादर्थ्यं; सिद्धपरवाक्येषु च परापरदेवतयोस्स्वरूपादिकमनन्यार्थमामनामः, तथापि कर्तव्योपदेशेषु यज्ञादिरूपं कर्मस्वर्गादिफलसाधनतया चोदितत्वात्प्रधानं-सत् साध्यतया बुद्ध्यारोहेण पुरुषंप्रवर्तयति, कृत्स्नं च देवतादिक्रियाशेषभूतं । ननु फलप्रदायादेवताया आराध्यत्वेन प्रधानत्वमनुशोभया महे, अत्राह “ गुणत्वेन देवताश्रुतिः ” हविर्प्रदानं प्रतिगुणीभूता हि देवतामनुश्रुतम्, अन्तर्भावशापोपस्थापितदेवताप्रीतिरूपमपूर्वं चोदितस्य क्षणिकस्य कालान्तरभाविकफलद्वारतयोनादीयेत, अतो वास्तवप्राधान्यशालिन्यपि देवताफलकामप्रवर्तकशाब्दप्राधान्यक्रियागुणिभूता न प्राधान्येन प्रयोजिकेति । अतिथेस्तर्हि कथं प्रयोजकत्वं इत्यमित्याह - “ अतिथौ तत्प्रधानत्वमभावकर्मणि स्यात् ” अतिथ्यं प्रत्यतिथे प्रधानत्वं प्राप्तं, अन्यथा हि तदर्थकर्मणि प्रयोजकाभावात्तदभावस्यात् । तत्सपर्यां विधिरे-

सहसा च गुह्यार्थानां मवचनीयत्वात् । एवंसति ब्रह्मकाण्डदेवताधिकर-
णेकरस्यसिद्धेः । द्रव्यदेवतयोर्द्रव्यवर्णयस्त्ववर्णनमपि नदेवताविग्रहाद्यपा-
रमार्थ्यल्लिङ्गम् , प्रतीतिसन्निकर्षविप्रकर्षाभ्यामेवप्राबल्यदौर्बल्यसिद्धेः ।

वतत्रप्रयोजकइतिचेत् तत्रप्रत्याह “ तस्यप्रतिविधानत्वात् ” अति-
थ्यकर्मगोहि अतिथ्यागमनप्रतिविधानतयैवचोदना । क्रियाप्रयुक्तपुरु-
षसमाहूतातुदेवता । सन्निधत्तेतदिष्टार्थनतस्तत्प्रयुक्तता ॥ अतिथिस्तु
स्वयंप्राप्तः स्वाभीष्टंचप्रयोजयेत् । तदिष्टानुविधानेन तत्सपर्यायचोदना ॥
अतः प्राप्तानाप्तविवेकादतिथिप्राधान्योक्तिः ” इति । ननुकिमर्थ-
मन्वारोद्देष्टव्यचित्तसंक्षोभः क्रियते, यावतागरमात्मसमर्थनादेवप्ररोचना-
सिद्धिरित्यत्राह (सहसाचेति) निर्धारितकर्मस्वरूपस्यैव ब्रह्मज्ञाना-
धिकारइतिभावः । अन्वारुह्यवादत्वेहेतुमाह (एवंसतीति) नचैकरस्या
सिद्धिःपरस्येष्टैवेतिवाच्यम् , “ मन्वादिभ्यसंभवादन्धिकारंजैमिनिः ”
इत्यादावैकरस्यप्रतीते स्तत्परित्यागायोगादितिभावः । ननु “ विप्रति-
पत्तौहविषानियम्येतकर्मणस्तदुपाख्यत्वात् ” इत्यधिकरणे “ ऐंद्रमेका-
दशकपालंनिर्वपे ” इतिविहितविकृतियागे द्रव्यतआग्नेयसाम्यादेवता-
तस्सान्नाय्ययागसाम्याच्च कस्यधर्माग्राह्यइतिविचारे द्रव्यसाम्यस्यबलीय-
स्त्वातेनप्रकृतिनियमइतिसमर्थितं । तत्रप्राबल्यदौर्बल्येसत्त्वासत्त्वनिबन्धने-
एवेति विरोधइत्यत्राह (द्रव्यदेवतयोरिति) देवतायाःस्वरूपंदेवता-
त्वश्चाप्रत्यक्षं, द्रव्यस्यतु हविर्द्रव्यमन्वान्त्यक्षइति प्रतीतिशैत्र्यविच्छेदाभ्या
मेवप्राबल्यदौर्बल्ये इतिभावः । ननु धर्मिणः प्रत्यक्षगन्धरस्येक्यंप्राब-
ल्यहेतुः, यत्कर्मसाम्यंशीघ्रंप्रतीयते तद्वर्मातिदेशःकार्यइतिहिवक्तुंयुक्तं,
नचद्रव्यसंबन्धोदेवतासंबन्धाच्छीघ्रंप्रतीयते, येनप्राबल्यंस्यादितिचेत्सत्यं;
द्रव्यवाचिपदानांलोकेषुत्पन्नतया द्रव्यविनियोजकवाक्यश्रवणसमनन्तर
मेव झटितद्रव्यसंबन्धःप्रतीयते, देवतावाचिपदानां लोकाव्युत्पन्नतया
तद्विनियोजकवाक्यश्रवणसमनन्तरन्ततः प्राग्वा श्रौतव्यवहारदर्शनात्,
कोवेन्द्रइतिजिज्ञासायां ‘ वज्रहस्तःपुनरुद्र ’ इतिवाक्यश्रवणेनवा पुराणा-
दिश्रवणेनवा अन्यथा वेन्द्रादिपदव्युत्पत्तौसत्यां तत्संबन्धप्रतीतिरित्य-
स्येव द्रव्यसंबन्धप्रतीतौ शीघ्रभावः । किञ्च देवताभावोनदौर्बल्यहेतुः

यद्यपि द्रव्यस्यापि धर्मत्वंपरोक्षं अथापि स्वरूपतः प्रत्यक्षतया विशेषोऽस्त्येव ।
 एवं सर्वत्राविरोधस्त्वेतन्मीमांसाचामनुसन्धातव्यः । तथापि “ मध्वादिष्वसं-
 भवादनधिकारं जैमिनिः ” “ धर्मं जैमिनिरतएव, ” “ शेषत्वान्पुरुषार्थ-
 वादोयथान्येष्विति जैमिनिः, ” “ परामर्शं जैमिनिरचोदनाच्चापवदति हि, ”
 “ परञ्जैमिनिर्मुस्यत्वात्, ” “ ब्राह्मेण जैमिनिरुपन्यासादिभ्यः, ”

किन्तु तत्साम्यनिबन्धनातिदेशाभावएव हेतुरिति कुतः प्राबल्यदौर्ब-
 ल्यचिन्ता, कुतश्च देवतासाम्यात्कचिदतिदेशः । यदि शब्दस्यैव देवता-
 त्वात्तत्संबन्धादतिदेशः तर्हि द्रव्यदेवतयोः कोविशेषः, अतस्सम्प्रदा-
 नादपिकरणस्य त्यागस्वरूपोत्पादकतया प्रथमाकांक्षितत्वाच्च प्राबल्यं द्रव्य-
 स्यग्राह्यं (धर्मत्वमिति) अलौकिकश्रेयस्साधनत्वमित्यर्थः । (मध्वा-
 दिष्विति) मधुविद्यादिषु वस्वादीनामनधिकारं जैमिनिराचार्यो मन्यते, कु-
 तः असंभवात्, तत्र हि विद्यायां वस्वादय उपास्याः न च तत्र तएव क-
 र्त्तारस्संभवन्ति, कर्मकर्तृविरोधादित्यर्थः । अत्र च वस्वादिजीवपर्यवसित
 मुपासनमित्याशयेन पूर्वपक्षोत्थानां दर्शविरोधः (धर्मेति) धर्ममेव
 फलप्रदं जैमिनिराचार्यो मन्यते, कुतः; अतएव - श्रुतेरुपपत्तेश्च; अभि-
 लषितस्वर्गस्य तत्साधनतया “ स्वर्गकामोयजेत ” इति श्रुत्या यागस्यै-
 व साधनतया बोधनात् । कृष्यादिव दाराधनरूपत्वाभावेऽपि कालान्तर-
 भाविफलप्रदत्वोपपत्तेश्चेत्यर्थः । (शेषत्वादिति) “ तत्त्वमसि ” इ-
 त्यादिसामानाधिकरण्येन कर्मसु कर्तुरेव ब्रह्मत्वावगमात् तद्वेदनस्य-
 तत्संस्कारतया कर्मशेषत्वा द्रव्यादिष्विव फलश्रुतिरर्थवाद इति जैमि-
 निर्मेन्यत इत्यर्थः । (परामर्शमिति) “ त्रयोधर्मस्कन्धाः ” इत्य-
 चोदनाभावात् उपासनस्तुत्यर्थमनुवादमेव जैमिनिर्मेने । “ वीरहा-
 चाण्डदेवानां योग्निमुद्रासयते ” इत्यपवदति चाश्रमान्तरमित्यर्थः ।
 (परमिति) परमेव ब्रह्मोपासीनानां चिरादिर्नयनीति जैमिनिः, ब्रह्मग-
 मयतीति तत्रैव मुख्यत्वादित्यर्थः । (ब्राह्मेणेति) अस्य स्वरूपविभागे
 ब्राह्मेण अपहृतपाप्मात्वादिस्वरूपेण, ते हि ब्रह्मगुणाः प्रत्यगात्मनोऽपि स्वा-
 भाविका इति “ य आत्मापहृतपाप्मा ” इत्यारभ्योपन्यासादिभ्योऽवग-

“ भावञ्जैमिनिर्विकल्पामननात् ” इति सूत्रे पुजैमिनिमतस्य पूर्वपक्षत्वेनोपपादनाद्विरोधस्सिद्ध इति चेन्न; अत्यल्पतराप्रधानार्थविवादस्य प्रधानभेदकत्वाभावात् । अतएव हि शास्त्रेषु वार्तिकावतारः । किं पूर्वकृतप्रासादखण्डविप्रमांशापनयनेन शेषनिर्माणेतदैक्यं नास्ति । अतः प्रतिसंस्कारेणात्रापि सन्धानं । यद्वैभवोक्तेषु तत्त्वभ्रमो मंदधियां माभूदिति तदनुवादप्रतिक्षेपौ । तदुक्तं तदुक्तमिति जैमिनिपरिग्रह एव बहुशो दृश्यते ।

म्यते, ननु ज्ञानस्वरूपेणाविर्भाव इति जैमिनिरित्यर्थः । (भावमिति) “ एकधा भवति ” इत्यादिना देहेन्द्रियादिभिर्विविधताश्रुतेर्देहादीनां भावमेव जैमिनिर्मेने न कदाचिच्चित्तोऽशरीरत्वमित्यर्थः । यद्यप्येते सर्वेऽर्था न पूर्वकाण्डे सूचिताः अतो नार्थविरोधः, तथाप्युक्तरीत्याभिन्नमतस्थत्वात् तत्कर्तृकेण सह नैकशास्त्रयमिति भावः । प्रौढवादेन परिहरति (अत्यल्पतरेति) अत्यल्पतरविवादस्य अप्रधानार्थविवादस्य चेत्यर्थः । तेन भगवतः फलप्रदत्वरूपप्रधानार्थविरोधेऽपि तस्याल्पत्वादितरबह्वर्थविरोधेऽपि तेषामप्रधानत्वान्न दोष इति भावः । प्रतिसंस्कारोऽत्र विपरीतांशशिक्षणं । तात्त्विक परिहारमाह (यद्वेति) वैभवात्कथ्यवगमो गुरुशिष्ययोरैककण्ठ्यादित्यभिप्रेत्य तयोरैककण्ठ्यमुपपादयति (तदुक्तं तदुक्तमित्यारभ्याच्छ्रुत्यन्तेन ग्रन्थेन) छन्दोगानां वाजिनानां चोद्गीधविद्याया ऐक्यपूर्वपक्षीकृत्य निरस्य संज्ञातयेक्यमाशङ्क्योक्तं “ संज्ञातश्चेत्तदुक्तमस्ति तु तदपि ” इति संज्ञैक्येऽपि भेद उक्तः । यथा “ प्रकरणान्तरे प्रयोजनान्यत्वं ” इत्यत्र नैयमिकमसाग्निहोत्रयोरित्यर्थः । “ अक्षरधियान्त्ववरोधस्तस्मान्न्यतद्भावाभ्या मौपसदवत्तदुक्तं ” “ यत्तद्रेष्यमयाहं ” इत्याद्युक्तास्थूलत्वादिविषयाणामक्षरधियां सर्वत्रावरोधः, सर्वत्र ब्रह्मण एकत्वान्नैर्विना इतरव्यावृत्तब्रह्मानुसंधानानुपपत्तेश्च, अतः प्रधानब्रह्मानुसंधाने तद्गुणानामप्यवरोधः - औपसदवत् - जामदग्न्यचतूरात्रे पुरोडाशुपसद्गुणभूतस्य मन्त्रस्योपसदनुवर्तित्वेनोपांशुगुणकत्वमुक्तं “ गुणमुख्यव्यतिक्रमे तदर्थत्वान्मुख्येन वेदसंयोग ” इत्यत्रेति । “ प्रधानवदेव तदुक्तं ” दहरविद्यायामपहतपा

विशेषतश्च “ साक्षादप्यविरोधंजैमिनिः ”, “ संपत्तेरितिजैमिनिस्तथा
हिदर्शयति ”, “अन्यार्थन्तु जैमिनिःप्रश्नव्याख्यानाभ्यामपिचैत्रमेके ”,
“तद्भूतस्यतुनातद्भावोजैमिनेरपिनियमा तद्रूपाभावेभ्यः ”

पमत्वादिगुणविशिष्टोपासने तत्तद्गुणविशिष्टस्वरूपभेदात्प्रतिगुणं गुण्या
वृत्तिः यथा “ इन्द्रायराज्ञे ” इत्यादिषु विशिष्टस्वरूपभेदात्प्रदानावृ-
त्तिः । तदुक्तं संकथं - “ नानावा देवतापृथक्त्वात् ” इति । “ इन्द्राय
राज्ञेपुरोडाशमेकादशकपालंनिर्वपेत् ” “इन्द्रायाधिराजाय ” “ इन्द्रायस्व-
राज्ञे ” इतिविहितायां त्रिपुरोडाशिन्यामिष्टौ हविर्भेदाद्भेदेनावदानप्राप्तौ
“ वयनात्सर्वेषां सहावदीयेरन् ” इति सूत्रेण “ सर्वेषामभिगमयन्नवद्य
ति ” इतिवचनात्सहावदानेस्थापिते ततोवदानसाहित्यात् प्रदानसाहि-
त्यं “ तेषां सहप्रदानप्रवदानैकत्वात् ” इति सूत्रेण पूर्वपक्षीकृत्य “ना
नावादेवतापृथक्त्वात् ” इति अधिराजत्वादिविशिष्टदेवताभेदात् प्रदान-
नानैवेत्युक्तमित्यर्थः । (साक्षादिति) “ यण्योऽग्निर्वैश्वानरः ” इत्यग्नि-
शब्दस्वामानाधिकरण्यं परमात्मयाचिनो वैश्वानरशब्दस्य परमात्मनोऽ-
ग्निशरीरकतयोपास्यत्वायेत्युक्तं नावश्यमेव, अग्रनयनादियोगेन परमा-
त्मन्येवाग्निशब्दस्य साक्षाद्भूतेस्तत्सामानाधिकरण्याविरोधं जैमिनिर्मन्य
तइत्यर्थः । (संपत्तेरिति) “ लोमानिवाहर्हृदयंगार्हपत्य ” इत्यादिनो
पासकहृदयादीनां यद्वैश्वानरविद्यायां वेदित्वादिकल्पनं तद्विद्यांगभूता-
याः प्राणाहुतेरग्निहोत्रत्वसंपादनार्थं दर्शयतिच श्रुतिः- “ यएतदेवंत्रि-
ह्वानग्निहोत्रंजुहोति ” इति । (अन्यार्थन्त्विति) “ तौहस्तुभं पुरुषमाज-
ग्मतुः ” इत्यादौ यदेहातिरिक्तजीवसद्भावप्रतिबोधनं “ योवैबालकए
तेषां पुरुषाणां कर्ता यस्यैवैतत्कर्मसर्वैवेदितव्यः ” इति वेद्यतयोक्तब्र-
ह्मप्रतिबोधनार्थमिति “ क्लैपएतद्बालाके पुरुषोऽश्विष्ट ” इतिप्रश्नात् “ अ
थास्मिन् प्राणएवैकधाभवति ” इति “ सतासौम्य ” इत्यादिवाक्यस-
मानार्थात्प्रतिवचनाच्च अवगम्यते । एकेवाजसनेयिनोऽप्येतत्प्रतिवचनस-
मानार्थं वाक्यं स्पष्टप्रधीयते “ क्लैपएत ” इत्यादि “ यण्योन्तर्हृदयआ
काशस्तस्मिञ्छेते ” इत्यन्तं । (तद्भूतस्यत्विति ।) तद्भूतस्य-नैष्टिकाद्याश्च

इतिसूत्रेषु भगवता बादरायणेन स्वाभिमतार्थस्थापनायजैमिनि-
 स्सनाम्नैवोपात्तः । सच भगवान्जैमिनिः “ औत्पत्तिकस्तु शब्द
 स्यार्थेनसंबन्धः तस्यज्ञानमुपदेशोव्यतिरेकश्चार्थे ऽनुपलब्धे तत्प्रमाणं वाद
 रायणस्यानपेक्षत्वात् “ इति स्वोक्तार्थसंप्रतिपत्तये स्वाचार्यं बादरायण
 मेव पुरस्करोति । जैमिनेर्वादरायणशिष्यत्वञ्च महाभारतादिषु प्रसिद्धं-
 “ सुमन्तुंजैमिनिंनैल्वं वैशंपायनमेवच “ इत्यादिना । नन्वत्रव्यासशि
 ष्योजैमिनिरित्युक्तं, सत्यं व्यासएवात्रवादरायणः “ द्वीपेवदरिकामिश्रे
 बादरायणमच्युतम् । पराशरात्सत्यवती पुत्रंलेभेपरन्तपम् ॥ “ इतिहिस्मर्यते ।

मंप्राप्तस्य, नातद्भावः - अतद्भावः- अनाश्रमिन्वेनावस्थानं, न संभवति, कु
 तः? तद्रूपेत्यादि - तेषां नैष्ठिकवैखानसपरिव्राजकानां, रूपाणि-धर्माः, त-
 न्निवृत्तिभ्योनियमात्, “ ब्रह्मचार्याचार्यकुलवासी तृतीयोत्पन्तमात्मान
 माचार्यकुलेवसादयन् ” इति, “ आरण्यमियारातो न पुनरेयात् ” इति,
 “ सन्नयस्याशीन्नपुनरावर्तयेत् ” इतिच शास्त्राणिहि नियच्छन्ति, जैमिने-
 रप्येवंमतमिति । उत्पत्तिर्जन्मस्वभावः, औत्पत्तिकः - नित्यइतियावत् ।
 नित्यशब्दार्थसंबन्धः न सांकेतिकः, येन प्रमाणंन स्यात् । नित्यत्वात्तस्य-
 धर्मस्य, उपदेशो, ज्ञानं-ज्ञापकः, तच्च ज्ञानं, न व्यतिरेकः- न विपर्ययः, सं-
 शयस्याप्युपलक्षणमेतत्, तथानुपलब्धेयं प्रवर्तमानत्वाद्यानुवादकोपि,
 तस्मादनपेक्षत्वादनधिगतार्थबोधकत्वाच्चोदना धर्मे प्रमाणं भवत्येव, वा
 दरायणस्याचार्यस्वमते नेति सूत्रार्थः । (स्वाचार्यमिति) तथाच स्वा
 चार्यभूतब्रह्मसूत्रकृतपुरस्कारेण प्रवर्तमाने जैमिनीयशास्त्रे न तद्विरुद्धा-
 मिधानमित्यर्थः । नन्वाचार्यत्वान्न ब्रह्मसूत्रकृतपुरस्कारः तत्र मानाभावा
 त् । किन्तु ऐतिशायनादिवत्तद्ग्रहणं क्वचित्सम्भतिमात्रात्, अतोऽन्यत्र तद्विरु
 द्धाभिधाने नानुपपत्तिरित्यत्राह (जैमिनेरिति) (नन्वेवेति) नच सए-
 ववादरायणः, वादरायणशब्दस्य ऐतिशायनादिवदपत्यश्रत्ययान्तत्वेन वाद-
 रिशब्दाद्व्युत्पन्नत्वादिति भावः (द्वीपइति) अनेन वदराणां समूहोवाद्
 रं तद्वयनं यस्य सवादरायणइति व्युत्पत्तिस्सूचिता । संज्ञत्वाच्च “ पृ
 ११

व्याख्यानानि चोदन्ति वादरायणशंज्ञाप्रयुक्तेभिर्नयेन् तथापि “ तपोवि-
नियर्णवे कतिपयानुनिसंख्यात् । कर्मणि प्रवृत्तस्य । रहरश्च
गोचरे ” इति नगरवतण्डे मन्त्रेण प्रतिष्ठितकर्मादेः संप्रदायाद्
व्याख्यानं स्वीक्रियते । अतएव हि युगानुक्रियानाश्रिताः वाचस्पति
प्रभृतयोपि ज्ञानेन व्रतान्तरकृतमात्रस्यः । तेषामन्त्रेषु पूर्णतया
विमोहेन गतानां शारीरके तेनपि चेतानां प्राञ्जलसद्भावो मुक्तस्य
परब्रह्मसाम्यापत्तिर्यथा हि तदा तदा प्रतीयते, तदपि तत्प्रणीतकर्मा
काण्डदेशतात्पर्येणोद्देश्यं विधीयते इति । न तर्हि चान्न जैमिनि
हृदयानभिज्ञस्तदा तानां वादरायणः, अतः परस्परस्त्वन्नाशनायीतेरपि वात्रा
पि यथांशकरणमपि युक्तं । तदेतदग्निर्यमभिप्रेतयोस्तं जगतां चोपश्रयनेन -
“संहितमेतच्छरीरकं जैमिनीयेन तोऽश्चक्षुषेणेति तस्मै नमः सद्धिः” इति ।
तदेतदुपादायन्यस्तृणीतप्रमाणप्रकारः । नन्वेतावतापि कर्मब्रह्ममीनांसयोरे
कशास्त्रे प्रवृत्तयेना किंप्रमाणं न्यस्तमितोपात्, किंवा कर्माकाण्ड
द्वादशाध्याय्यादौ शारीरकचतुर्ध्याय्यां प्रवेत्तौ वाशास्त्रे ववानिर्णीतं ।

वर्षदात् ” इत्यादिना णत्वमिति भावः (व्याखेति) तथाच कतरौ वाद-
रायण सूत्रकार इत्यनिर्धारणमिति भावः । (तथागीत्यादि) श्रौतं ज्ञा
नपदस्य कर्मणि व्युत्पत्त्या वेदनशब्दस्य णिजन्तनिष्पन्नतया व्याख्यस्य
रहस्यतमार्थव्यापकत्वप्रतीतिः रहस्यतमार्थोपदेशरूपप्रत्ययानुवृत्तं त
स्यैव युक्तमित्यर्थः । “ अवतीर्णोमहायोगी सत्यव्रतां पराशरात् । ” इ-
त्यारभ्य “ चकारब्रह्मसूत्राणि येषां सूत्रत्वमंजसा । ” इत्यादिस्कान्दवच
नादिकण्ठोक्तिरादिशब्दार्थः । ननु जैमिन्यसूत्राणां देवतानिराकरणप
रतया तद्व्याख्यातृभिर्ज्याख्यातत्वाद्देवतासद्भावादौ तात्पर्याभावात्तद-
भिप्रायापरिज्ञानादेव वेदान्ते तथातया जैमिनिमतोपन्यास इत्यत्राह (न
हीति) आचार्यवादरायणशब्दाभ्या मभिप्रायापरिज्ञानाद्येतो हेतुरुच्य-
ते । (अत इति) व्याख्येयैर्न्यायप्रथमतस्तस्मान्नयेन वेदार्थनिर्णयोद्देशेनैव
पि नारायणचिन्तयेद्यस्य युक्तत्वात् परस्परविरोधाभावाच्चेत्यर्थः । प्र
तिबन्धानुलेन साधयितुं शक्यते (नन्वेति) (किंचेति) एकशब्द इत्यर्थः

विधेरागस्यवाऽभावात् , किंवा जयादित्यवामनवृत्त्योरिव कर्तृभेदे-
 व्याख्येयैक्यात् , यद्वा प्रबन्धान्तरइवैकप्रबन्धत्वव्यवहारात् । नाद्यः -
 ऐकशास्त्रग्रहेतोः पूर्वोत्तरभागव्यवहारस्यात्राभावात् , पूर्वोत्तरशास्त्रव्यव-
 हारस्यच भिन्नयोःशास्त्रयोः पूर्वापरीभावमात्रेणोपपत्तेः । द्वितीये - ब्रह्ममी-
 मांसायाः कर्ममीमांसोपजीवित्वं किं नित्यफलार्थिनः पुंसो ब्रह्मविचारे प्र-
 वृत्त्यर्थस्य तत्प्राप्ताप्यनिश्चयस्यवा ब्रह्मज्ञानकर्मफले नित्यानित्ये इति विवे-
 कस्यवा कर्मफलानित्यत्वनिश्चयविशिष्टस्य ब्रह्मज्ञानफलनित्यत्वापातप्र-
 त्ययस्यवा कर्मविचारार्थिनत्वात् , किंवा ब्रह्मभागाविचारे प्रवृत्तस्य त-
 दर्धनिश्चयार्थश्रुतिलिंगादिवलाबलादौ कर्मविचारोपेक्षणात् , यद्वा ब्रह्म-
 निश्चित्य तन्निदिध्यासने प्रवृत्तस्य निदिध्यासनाङ्गकर्मानुष्ठाने कर्मविचा-
 रोपेक्षणात् । नाद्यः - वेदप्राप्ताप्यस्य ब्रह्मतर्काख्यतर्कशास्त्रसिद्धस्यवा
 ब्रह्ममीमांसायामेव अस्मन्मते 'नविलक्षणात्वा' दित्यत्र त्वन्मते 'अतएवच
 नित्यत्व' मित्यत्र वक्ष्यमाणस्यवा पूर्वतन्त्रेवक्ष्यमाणस्य त्रैवर्णिकाधिकार-
 स्पेवोपजीवनात् ? नित्यानित्यविवेकस्यच त्वन्मते ब्रह्मविचारप्रवृत्त्यहे-
 तुत्वात् , कर्मविचारविनाप्यस्मद्गीत्यातत्सिद्धेश्च । विशिष्टापातप्रत्ययस्य
 च ब्रह्मज्ञानफलनित्यत्वापातप्रतीतिमात्रेण नित्यफलार्थिनस्तत्र प्रवृत्ति-
 वत्कर्मफलानित्यत्वापातप्रतीतिमात्रेण ततो निवृत्तेरुपपत्तौ विशेषणस्य
 कर्मफलानित्यत्वनिश्चयस्यानपेक्षिततया कर्मत्यागेन ब्रह्मविचारे प्रवृ-
 त्स्यहेतुत्वात् । नद्वितीयः - श्रुतिलिंगादिवलाबलादेरुपक्रमापसंहारबलाब-
 लादेरिव ब्रह्मतर्कसिद्धस्य लोकसिद्धस्योपजीवनात् । नतृतीयः - ब्रह्म
 विचारानन्तरं निदिध्यासनात्प्राक्तकर्मविचारोपपत्तेः । नापिमीमांसयोर्विष-
 याद्यैक्यं, सिद्धसाध्यविषयत्वात् नित्यानित्यमोक्षाभ्युदयफलत्वात् वि-
 रागसरागाधिकारिकत्वाच्च । वेदार्थत्वालौकिकपुरुषार्थत्वतदर्थित्वैर्विषया-
 द्यैक्येच अर्थकामशास्त्रयोरपि शास्त्रार्थत्वपुरुषार्थत्वतदर्थित्वैर्मीक्षशा-
 स्त्रादिना विषयाद्यैक्यस्यात् । न तृतीयः - ' षडङ्गो वेदोऽध्येतव्य' इत्येकनैव
 विधिना तदुत्थरागेणवा व्याकरणाद्यङ्गविचारस्यापि प्रयुक्तत्वेन केव-
 लवेदविचारे विधेरागस्यवा अभावेन व्याकरणादिविचाररूपमहाभाष्या
 देवैदविचाररूपमीमांसयैकशास्त्र्यापातात् । इहैव कर्मकाण्डस्यापि ब्र-
 ह्मपरतया विचारितत्वेन एकदेशविचाराभावाच्च । चतुर्थे - व्याख्येयैक्यं

नतावद्वेदत्वादिनैक्यमात्रं, व्याख्यानानि प्रबन्धभेदेऽपि वेदव्याख्यानत्वादिनैक्यसिद्धिप्रसंगात् । नापिपूर्वापरीभूतैकप्रबन्धत्वं, व्याख्यानस्यैकप्रबन्धत्वेहि नतावद्व्याख्येयैक्यमात्रं हेतुः, वैदिकपदार्थनिर्णायकयोर्निर्हक्तव्याकरणयोरिव एकप्रबन्धव्याख्यानयोः प्रस्थानयोरिवच प्रबंधभेदेऽपि तदुपपत्तेः । नाप्येकप्रबन्धपूर्वापरभागव्याख्यानत्वं हेतुः, असिद्धेः । तथाहि - तत्तच्छाखासंहितारण्यकभागयोः पूर्वापरतया न पूर्वापरभागव्याख्यानता, एकशाखासंहितारण्यकयोः क्रमेण व्याख्यानानन्तरं शाखान्तरसंहितारण्यकव्याख्यानरूपत्वाभावात् । अतः कर्मब्रह्मपरस्ममुदायरूपेण पूर्वापरभागता तद्व्याख्यानरूपतया पूर्वापरभागव्याख्यानतावाच्या । समुदाययोश्च पूर्वापरभावो न क्लृप्तोनापि कल्प्यः, तत्तच्छाखीयसंहितारण्यकयो रध्ययनसिद्धं क्रमं बाधित्वाकल्पनासंभवात् । नापि तत्तच्छाखास्थसंहितारण्यकयोः पूर्वापरीभावमात्रेण तत्समुदाययोस्तत्सिद्धिः, ब्रह्मसूत्रव्याकरणसूत्रादौ प्रथमपादसमुदायस्य द्वितीयपादसमुदायस्यच पौर्वापर्यप्रसंगात् । यदिच विप्रकीर्णकर्मब्रह्मभागौ बुद्ध्या पूर्वापरीभावेन विविच्य मीमांसयोः प्रवृत्तिः, तर्हि वेदार्थविचारत्वोपाधिना अप्रवृत्तेः प्रयोजनभेदमभिसन्धाय कर्मब्रह्मविचारत्वोपाधिनैव प्रवृत्तेर्नैकशास्त्रता, तस्मान्नमीमांसयोः पूर्वापरभागव्याख्यानत्वं । अस्तुवातत्, तथापि कर्मब्रह्मकाण्डार्थनिर्णायकयोः स्मृतिपुराणयोरिव भिन्नप्रबन्धतास्तु । नपंचमः - उत्तरषट्काद्याद्यध्यायेषु पूर्वषट्काद्याध्यायमपेक्ष्य सप्तमादिव्यवहारवत् देवताकाण्डब्रह्मकाण्डाद्याध्यायेषु कर्ममीमांसाद्याध्यायमपेक्ष्य त्रयोदशसप्तदशादिव्यवहारस्य द्वितीयभागतृतीयभागप्रथमादिव्यवहारस्यवा अभावात् । देवताविषयादिनिरासतत्समर्थनान्यामर्थविरोधाच्च न मीमांसयोरैक्यं । तन्निरासः कर्मण्यश्रद्धावारणार्थइतिचेत्, सत्येव ब्रह्मणि तज्ज्ञानइव सत्यामपि देवतायामाश्वाससंभवात् । पौरुषेयत्वाद्वेदाप्रामाण्यं माशंकीति तन्निरासइतिचेत् सत्यामपिदेवतायां तदकृतत्वमात्रेणापौरुषेयत्वात् । किंच “मधादिष्वसंभवात्” “शेषत्वात्पुरुषार्थवादः” इत्यादिषु जैमिनिमतस्य पूर्वपक्षितत्वात्कथमविरोधः । नचातन्मतंतन्मतमिति वक्तुं युक्तं । किंच यदिशास्त्रेण तदा आदौ वेदार्थजिज्ञासेति साधारणीप्रतिज्ञा-

स्यात् । नच ब्रह्मजिज्ञासेत्येव साधारणीप्रतिज्ञा कर्मविचारस्तु ब्रह्म
मीमांसाचतुर्थेऽन्ते संगतइतिवाच्यं, तथासति ब्रह्मजिज्ञासायाः कर्म-
विचारानन्तर्योक्त्यसंभवात् । कर्मब्रह्ममीमांसाप्रतिज्ञाभ्यामेव साधारणी
प्रतिज्ञार्थसिद्ध्यपिन, प्रारिखितशास्त्रविषयादिसूचनाय साधारणस्यै-
वादौ साक्षात्प्रतिज्ञेयत्वात् । ननु धर्मजिज्ञासेत्येवसाधारणीप्रतिज्ञा, अलौ-
किकश्रेयस्साधनं धर्मः सच सिद्धस्साध्यश्च, साध्यो यागादिः, सि-
द्धो ब्रह्म, “कृष्णवर्णसनातनं” इतिभारतोक्तमित्येव, तथात्वे देव
ब्रह्ममीमांसयोर्धर्ममीमांसेति व्यवहारापातात्, प्रतिज्ञातधर्मलाभान्वयै-
वानन्तरं लक्षणीयत्वेन चोदनालक्ष्योर्ध्वमिति विशेषलक्षणायोगाच्च ।
तत्रयोदनाभ्यां च योऽन्तर्मात्रपरत्वे एतद्ब्रह्ममीमांसायां शास्त्रेणैतिसूत्रवै-
यर्थ्यं । वृष्णवर्णमिति तु धारणादर्शितिवचनाद्योगिकः, अन्यथा “पा-
तनात् पातनायासोऽनुनात् पुण्यनामयात्, “परमं नो महत्तव.” इति
वचनात् पापत्वाद्यपि स्यात् । देवताकाण्डार्थदेवतायाश्च नक्वच्चिद्धर्मश-
ब्दो दृष्टइति ।

तदेतत्सर्वमाचार्यसूक्तश्रवणहेतुर्दौर्भाग्यनिवन्धनं । तथाहि “एक
शास्त्रयश्च भागद्वयात्मकवेदाख्यैकपञ्चधव्याख्यानरूपत्वात्” इत्यादि-
ना व्याख्येयैरन्यमेव शास्त्रैक्ये हेतुतया नुगृहीतमाचार्यैः । “असूक्तैक
शास्त्रयं कथंनौर्पापर्यनियमइतिशंकांविहरत्” इत्यादिना उपजीव्योप-
जीवकभाषादिक्रमनिगमकत्वेनैवानुगृहीतम् । एतस्मिन् विकल्पसंभ्रम-
आहोतुरुषिकामात्रं । यदुक्तं-“कर्मफलानित्यत्यापातनतीतिभावेन ततोनिवृ-
त्त्युपपत्तौ कर्मफलानित्यत्वनिश्चयोनापेक्षित” इति तत्र, “सांगाध्ययनेन
कर्मब्रह्मज्ञानयोरुभयोरप्यापातप्रतीतौ अपातक्रमेण कर्म विचार्य कर्म-
णामनित्यफलत्वनिश्चया यदि नित्यफलं केनचिद्भवति तदा तन्मया नु-
ष्ठेयमितिज्ञानवतो ब्रह्मज्ञानस्य नित्यफलत्वसंभाषनया तद्विचारे प्रवृ-
त्तिः” इतिआचार्यैरनुगृहीतं, अत्रात्यङ्गुयोपन्यायकाशाभावात् । यद्विकर्म-
ण्यपि नित्यफलसंभावना तदा यदि नित्यफलं किञ्चित्स्यात्तदा तन्मया-
नुष्ठेयमितिबुद्धिमत्तः कर्मणोनिवृत्त्यसंभवेन अनित्यपालत्वनिश्चयस्यैवके-
वलकर्मणोनिवर्तकत्वात् । यद्योपजीव्यप्रिकल्पेषु तृतीयविकल्पदूषणं त-
च्चैकशास्त्रहेतुतया विकल्प्य तेन क्रमासंभवदूषणोक्तेरुपहास्यम् । अ

स्त्वनेनैकशास्त्रं तथापि क्रमोत्पत्तिरुच्यते तथोक्तमिति चेन्न, ते नैक्यंयदिसिद्धयति तदा स्वाध्यायाधीतिक्रमाद्व्याख्याननियमसिद्धेः । यच्च विषयाद्यैकदूषणं तदपि पूर्वोक्तप्रमाणाभ्यानेकशास्त्रेण लिङ्गे ग्रंथोक्तप्रकारेण विषयाद्यैकस्य निश्चित्युत्तवान्निरस्तं । किञ्च पूर्वोत्तरभागाभिकायाः एकैकशाखाया एकैकग्रन्थत्वात्तत्रच विषयाद्यैकस्यावश्यकत्वे तद्व्याख्यानस्यापि तदेवविषयादिकमिति कथं नविषयाद्यैक्यं । तच्च कर्मब्रह्मादिरूपविषयादिभेदादेकशाखायानपि कर्मब्रह्मभागयोर्भिन्नग्रन्थता, तथातदेकस्मिन्नेवानुवाके नानाकर्मणां भिन्नफलानां प्रतिपादनात्तत्रापि तत्तत्कर्मप्रतिपादकानां व्याख्यानां नानाग्रन्थत्वप्रसंगात् । यदुक्तं-व्याकरणाद्यंगविचारोऽप्येकविधुत्तराग्रमुक्तइति, तन्न, स्वाध्यायापातप्रतीतेरेव व्याकरणविचारसाध्यतया स्वाध्यायापातप्रतीतिप्रयुक्तविचाररागरथ व्याकरणविषयत्वसिद्धेः । यदुक्तमेकदेशविचाराभावादिति, तन्न, इहैव कर्मकाण्डस्य ब्रह्मरत्नस्य विचारितत्वेभि सहस्राधिकरणनिवर्त्यसंशयनिर्दकविचारस्य ब्रह्मविचारेणसिद्धेः, किञ्चिद्विचारमात्रेणास्य कर्मविचारत्वे वेदप्रामाण्यविचारएव ब्रह्मविचारस्यात् । यदुक्तं-वेदार्थविचारत्वोपाधिनाः अग्रवृत्तेः प्रयोजनभेदमभिसन्धाय कर्मब्रह्मविचारवोपाधिर्नैव प्रवृत्तेर्नैकशास्त्रतेति तन्न, अवयवप्रयोजनभेदाभिसंधेरवयविप्रयोजनाभिसन्ध्यविरोधित्वात्, अन्यथा षट्काध्यायपादपटिकाधिकरणभेदशास्त्रभेदप्रसंगात् । यच्च - देवतानिराकरणस्य कर्मण्यश्रद्धावारणार्थं वै दूषणोद्भावनं तदश्रुतवेदान्तानामित्याचार्यानुगृहीतपदाश्रवणनियन्धनं, तदनुग्रहस्यायंभावः, देवतानां प्रलये दिनज्जात् तत्प्राचीनकर्मणां फलाभावप्रसंगात् अनन्तरसर्गेऽप्यत्र प्रसंगात् इन्द्रस्येन्द्रवजनश्रवणेन स्वस्यैव स्वस्मै फलप्रदत्वविशेषाच्च कर्मण्यश्रुतवेदान्तानामश्रद्धास्यात्, श्रुतवेदान्तानान्तु तदन्तर्यामिणः परमात्मनएव फलप्रदत्वाध्यवसायात्कर्मणि नाश्रद्धास्यात् इति, तस्मात् अश्रुतवेदान्तानां कर्मण्यश्रद्धावारणार्थमन्वाख्यवादेन देवतानिराकरणंयुज्यतएवेति । यज्ञातन्मतं तन्मतमिति वक्तुमशुक्तमिति तदप्याचार्यैरेव परिहृतं - तन्मतत्वेनोपन्यासनिरासस्तदुक्ततया तत्र तत्त्वबुद्धिर्मन्दमतीनाम्भाभूदिति । अतन्मतत्वश्च भारतादेवज्ञायतइत्याचार्यैरेवोक्तं - सच्छिष्य-

स्य जैमिनेर्नभगवद्भ्यासाचार्यमतिविरुद्धमतिसंभवः, तस्मादैकशास्त्र्यमन
ङ्गीकुर्वताप्यन्वारुह्यवादेनैव जैमिनिना देवतानिराकरणमित्यङ्गीकार्यम् ।
ब्रह्मजिज्ञासेत्येव साधारणार्थप्रतिज्ञेत्याचार्यसूक्तितात्पर्यं प्रागेवोपपादि
तम् - धर्मजिज्ञासासूत्रस्य साधारणप्रतिज्ञात्वंचोपपादितामेति ॥

इति शतदूषणीव्याख्याने चण्डमारुते शास्त्रभेदभङ्गानाम् तृतीयः
स्कन्धः ॥



॥ श्रीमतेराज्ञानुज्ञायनमः ॥

॥ श्रीमते निगमान्तमहादेशिकायनमः ॥

॥ अथ चतुर्थोवाङ् ॥

विधिप्रस्तैरित्कथितमविधेयश्रुतिपथै विधेयहेतुः स्याद्विधेयमवि-
धेया मतिरिति । तदुद्धयोपायं भगवदुपनति प्रथयते नम-
स्यामस्यामोयतिपरिवृढायप्रतिवाङ्म् ॥ * ॥

यदेतज्ज्ञातजनजन्पितं; समूलस्यमंसास्य मंथिन्मात्रेपरस्मिन्नाभ्या
नेपितत्वा दूर्लाककलधौतादेरिवा विष्टानवाभान्याभ्यवनायादेव शिलयः;
नपुनःकर्मणोपासनेनवाविहितेनादृष्टाग । आदुष्ट " मणिमन्त्रौप
धादिभ्यो दण्डयानादिनापि । क्रियतेनैवकेनापि मत्यावृण्डति
खण्डनं " इति ।

उदगृह्णन्निगमान्तसागरतलस्पशीनितान्वान्यसौ
सासूयप्रतिवादिदर्शनस्तिरामर्माणिभिन्दन्निव ।
वेदान्तार्यवचःप्रसाधनपटुव्याख्यानमुद्रःकरः
चित्तेभातुवधूलसन्ततिपरिष्कारस्य कस्यापि नः ॥ * ॥

(विधिप्रस्तैरिति) विधेयत्वे अदृष्टद्वारानिवर्तकवप्रसङ्गेन तन्नि-
वर्त्यस्य सत्यत्वप्रसङ्गो विधिप्रासहेतुः । (अविधेयेति) अपरिचितश्रु-
तिमार्गेरित्यर्थः । तेन यागादिशब्दार्थेपि मौढ्यं व्यज्यते । यत्तदित्यत्र
तच्छब्दः प्रसिद्धिपरः । (नप्रस्यामस्यामइति) नमस्यांप्रयुज्यह
इत्यर्थः । (प्रतिकलमिति) दुरर्थप्रलापोन्मूलनदशासु सस्यप
थोपदेशदशासुचेत्यर्थः । तेन तत्कृतोपकाररूपतिर्नमस्याहेतुरितिप्रकृतमग
ति । सविशेषब्रह्मव्यावृत्त्यर्थ (संविन्मात्रइति) " ब्रह्मवेदब्रह्मैवभवति " इ-
त्याद्यभिप्रायेण (परस्मिन्प्रयोजीति) केनापि प्रत्ययेनेत्यर्थः ।

यत्पुनरुन्मत्तान्प्रति भिषज्यते; तदपि तत्रानारोपितत्वाभिमतदोषविशेषमोक्षणायैव, नपुन स्तदधीनधीविशेषमात्रसिद्धमित्यापदार्थनिवर्तनाय । दोषेतु शममुपेयुषि स्वरसवाहितत्त्वज्ञानादेवतन्निवृत्तिः । अत्राप्याहुः “ भ्रान्तभेषजनिर्माणं नभ्रान्तेरुपशान्तये । किन्तुभ्रान्तिनिदानस्य दोषस्यैवोपशान्तये ॥ ” इति । नचात्रापिदोषनिवारणाय वैधापेक्षानुप्रवेशः; दोषस्याप्यत्र दृष्टान्नात्राधीनसिद्धितया मित्यात्वाविशेषेण एकहेलयैव तत्त्वज्ञानेननिवार्यत्वात् । ततश्च — विश्वमित्यात्वविज्ञानकुक्षिनिक्षेपभक्षितः । नापेक्षतेपुनर्दोषः कर्मायत्तात्मबाधकम् ॥*॥ लौकिकस्यतुदोषस्य व्यावहारिकव्यवस्थानतिक्रमाद्भेषजाद्यवकाशः । यद्यप्यविद्यायामपि सा समाना; तथापि तथाविधत्त्वप्रबोधनायप्रवृत्तत्वाद्वाक्यस्य तावतैवतन्निवृत्त्युपपत्तिः । नचज्ञानस्वरूपेणविधातुंशक्यं, अतएवद्रष्टव्यइत्यपि फलानुवादइतिनिरणैषुः । तदर्थतयाचनश्रवणादिविधिनैरर्थक्यं । तादर्थ्यंच प्रतिबन्धकभेदवासना

(अनारोपितत्वाभिमतैति)लौकिकानामभिमतिर्विवक्षिता तेन,व्यावहारिकत्वं विवक्षितम् । (भ्रान्तेरिति) भ्रान्तिसिद्धार्थस्याप्युपलक्षणं । (नचेति) दोषः - अविद्या । भक्षितः - जीर्णः । (तथाविधत्वेति) व्यावहारिकत्वबोधनाय ; मित्यात्वे तात्पर्यम् । ज्ञानस्यैवतर्हि विधानमस्त्वित्यत्राह (नचज्ञानमिति) आज्यावेक्षणादिविधानां तत्साधनपरत्वाभिप्रायेणाह (स्वरूपेणेति) कथन्तर्हि द्रष्टव्य इतिविधिरित्यत्राह (अतएवेति) ननुतर्हि श्रोतव्यादिवाक्यानामपि ज्ञानविषयाणां विधिपरत्वासंभवाद्वैयर्थ्यमेवस्यादित्यत्राह (तदर्थतयेति) ज्ञानार्थतयेत्यर्थः । ज्ञानार्थोऽयंचेतोवृत्तिविशेषः ननु स्वयंज्ञानमितिभावः । यद्वा-यद्यविधेयाज्ञानादेवबन्धनिवृत्तिः ननुविदितात् , तदा श्रवणादिविधानं व्यर्थमित्यत्राह (तदर्थतयेति) दर्शनरूपफलार्थतयेत्यर्थः । वाक्यजन्यज्ञाने वाक्यमेवह्यपेक्ष्यते , नपुनः श्रवणमित्यत्राह (तादर्थ्यंचेति) ननु श्रवणादीनां सर्वेषामपि प्रकरणेन, मोक्षार्थताअविशिष्ट

निरसनद्वारेण । तस्याश्चप्रतिबन्धकत्वं असम्भावनाविपरीतसम्भावना
ख्यचित्तविक्षेपहेतुत्वात् । “ ब्रह्मवेद ” इत्यादौच ज्ञानमात्रस्यैवमो
क्षहेतुत्वंश्रूयते । नचास्यवाक्यतस्मिद्धस्यैवज्ञानस्यविधेयत्वसंभवः, “अ
प्राप्तेशास्त्रमर्थव ” दितिहि न्यायविदः । यत्तु नायंसर्पइतिबुध्यस्वेत्यादौ
भ्रमनिवृत्त्यर्थं ज्ञानविधिवद्भूयते; तत्रापि नायंसर्पइत्येतावतैवासिद्धंज्ञा
नं विस्त्रम्भमभिसन्धायविधेयवदनूद्यते । यदिचनायंसर्पइत्येतावता भ्र
मोननिवर्तेत, तदाजानीहीतिपरश्शतविधानेऽपि कथंतन्निवृत्तिः, अतः
“ तत्त्वमसि ” इत्याद्युपदेशात्सोहमित्यादिरूपेण विवर्तमानयाधियैव
विशुद्धाधिष्ठाननिष्ठया समूलभेदभ्रमोन्मूलनमिति ॥

अत्र ब्रूमः । सिद्धे विश्वस्य मित्थ्यात्वे धीमात्रात्तन्निवर्तनं । तदेवनव
टेतेति यथावदभिधास्यते ॥

यत्तु लौकिकदोषस्याविद्यायाश्च मित्थ्यात्वाविशेषेपि व्यावहारिक
व्यवस्थया वैषम्यमुक्तं, तदपि न, मित्थ्याभूतानामपि काचकामलादि
दोषाणां ज्ञानेतरनिवर्त्यत्वे दृष्टेस्तत्त्वविद्यायामपि तदविरोधात् । अस्वविरो
धः, तथापि प्रयोजकोपदेशजन्यज्ञानादेव तन्निवृत्त्युपपत्तेः हेत्वन्तरप
रिग्रहे कल्पनागौरवमितिचेन्न, श्रुतेतदभावात्, तत्परिग्रहएव तत्प्र
संगाच्च । नहि श्रुतहानं न्याय्यं । येच ब्रह्मव्यतिरिक्तं सर्वं मित्थ्येति प्र
योजकज्ञानवन्तः, तेपि चक्षुरादिगततिमिरादिदोषनाशाय प्रतिभट

वाक्यतस्तुनज्ञानस्यापीत्यत्राह (ब्रह्मवेदेति) एवमपि ज्ञानस्यस्वरूपेण वि
धातुमशक्यत्वंकुतइत्यत्राह(नचास्येति) प्रमाणपरतंत्रस्यज्ञानस्यनविधेयता,
विद्ध्यभावेतदप्राप्तौहि विधिःस्यादित्यर्थः । (विस्त्रंभमिति) विस्त्रंभयो
ग्यतानूद्यत इति भावः । (मित्थ्याभूतानामिति) ततश्च विश्वमित्थ्यात्व
ज्ञानेन निवृत्तिसंभवेपि तन्निवृत्त्यर्थतयाऽन्यस्यापि विधानमविरुद्धमित्य
र्थः । (प्रयोजकेति) ब्रह्मव्यतिरिक्तत्वेन मित्थ्यात्वोपदेशजन्यज्ञानादेवेत्य
र्थः । तदभावात् - आभिप्रायिकोदोषस्तच्छब्देन गृह्यते । (तत्परिग्रह-
इति) परिग्रहः कल्पना । (येचेति) अनेन व्यभिचारः स्वप्रवृत्ति

मंगायश्च मेवमश्वत्थमदीन् प्रयुजानां ध्यन्ते. न पुनर्मिथ्याव्याव्यवसाय-
मन्त्राणाम् प्रमाणयन्तो ज्योत्समासते । आहृद्य “ मायावादिमतस्थाश्च-
महारेणेण [दृष्टि] पीडिता । मन्त्रेऽयानादृश्यन्ते किञ्चमेवजक-
जिग ॥ ” इति । तस्माद्विनायामपि मिथ्याव्याव्यवसायस्य प्रयोजको-
पदेशवशात्सिद्धावपि दोषान्तर्गतेष्वेव ज्ञानेतरहेतुनिवर्त्यव्याविशेयात् त-
दर्थकमार्गकोपासनप्रिवान नानुपपन्न । उक्तचवरदराचार्यै “ य-
थाहरेतस्तीव्राद क्रियतेद्रोषशान्तये । तद्दुहितशान्त्यर्थं क्रियताहार-
कर्तन ” इति । यत्तुक्त मज्जन स्वरूपेणप्रिधानुदाक्यमिति, तत्किञ्चा-
नभ्याभावात्पतत्वा. उताभावार्थतया, यदा सत्तात्प्रयत्नप्रियतनाभा-
वात्. अथवा साक्षात्पुरुषस्यापारताभावात्. उतमादाभावानु-
प्रवेशादिगृहान्, अन्यस्मादुक्तुतश्चिदिति । नपम. भवपक्षेवृत्तिर-
परय पक्षेवात्मनिशेषगुणस्य अस्मिन्नेतु तदभ्यासिषेपस्त्वप्य क-
रणाधीनतयाभाव्यवनिष्ठे । आहृद्य “ कादाचित्तास्वभावस्य भा-
व्यव केननार्यते । तस्यावधारणजन्यत्वे चार्वाकपतचर्वणम् ॥ ” इति ।
नष्टिताप. “ ज्ञा अयने ने ” इतिभार्गवतथैव पाणिनीयस्मरणान् .
आत्मस्वरूपभूतज्ञानस्य तु विज्ञानप्रभामावात् ।

प्रियेवश्लोकत । वाचितानुवृत्तिभिस्तदुपपादनेष अननुवृत्त्यर्थमपि ज्ञे-
षजपानतद्विद्याननुवृत्त्यर्थमेव साधनान्तरविधानं संभवतीत्याशयः ।
(नप्रथमइति) आ-यपदेन साध्यत्वं विवक्षितम् । (कादाचित्केति)
अत्र पूर्वार्थमिदोपजीव्य । यदा - भाव्यत्वं साक्षात्परंपरगैदास्तीत्येव कृ-
तिसाध्यत्वं भाव्यत्वच करणाधीनतयेति, केषांचिज्ज्ञानानां पुरुषप्रय-
दाधानकरणजन्यत्वदशनेन भाध्यत्वसिद्धेरित्यर्थः । सिद्धेहि करणाधी-
नत्व तत्प्रयोजकप्रयदाधीनतास्यात्, तदेव नेत्यत्राह (तस्येति) (भा-
वार्थतयेति) बुद्धेज्ज्ञातात्वर्थतया पाणिनीयस्मरणतदित्यर्थः । वृत्तिरेवमा-
वाधे । आत्मस्वरूपभूतान्तु ज्ञानमभावात्तत्त्वान्तरिदेषमेवेत्यत्राह (आत्मेति)

न तृतीयः, प्रयत्नस्याविधेयत्वप्रसंगात्, लोकेहि स्वाभिमतकार्यार्थं प्रयतेते
 निप्रयत्नविषयविधानदर्शनान् । नचतुर्थः, भावार्थान्तराणामप्यविधेयत्वप्रसं
 गात् । नपञ्चमः, यष्टव्यइत्यादौ यागादेरिव द्रष्टव्यइत्यादौ दर्शनादेरपि त
 दनुप्रवेशे विरोधाभावात् । नापि षष्ठः, ज्ञानविधिविरोधिनः कस्य-
 चिदन्यस्यापि कुतश्चिस्तिङ्ग्यभावात् । किञ्च — यदिज्ञानं नविधेयं क-
 थं तर्हि यागादिविधिरपि न भज्येत, यागोपिहि देवतोद्देशेनद्रव्य
 त्यागान्माबुद्धिविशेषएव । एवञ्चद्वादशाहे अविवाक्ये दशमेहनि बुद्धि
 विशेषरूपस्य मानसग्रहादेः कथंविधेयतेष्यते, कथंवा मनश्चिताद्यग्नी
 नां दृष्टिरूपाणां तत्त्वविषयाणांचोपासनानां विधेयत्वमिष्यते, कथञ्च
 दर्शनार्थतयापि श्रवणमनननिधिध्यासनानि विधेयानीच्छसि, तान्यपि
 ज्ञानविशेषरूपाण्येव । ननु नतानिज्ञानरूपाणि, अपितु तदर्थव्या
 पाररूपाणीतिचेत् तन्न. तदर्थत्वेसत्यपि तेषामपि स्वरूपस्यज्ञानरूपत्वात् ।

अस्माभिरपि स्वरूपभूतज्ञानस्य विधानं नेष्यतइत्यर्थः । (लोक
 इति) तृप्त्यर्थं भोजने प्रयतेतेत्यादा विष्टसाधनत्वबोधनरूपविधानस्य
 दर्शनादित्यर्थः । (भावार्थान्तराणामिति) पुरुषशब्देनात्मविवक्षायां प्र
 क्षेपादेर्विधेयतानस्यात्, शरीरपरत्वेतु त्यागादेर्विधेयता नस्यात् । (अ
 नुप्रवेशइति) केनेत्यंशानुप्रवेशइत्यर्थः । (कुतश्चिदिति) प्रमाणादित्य-
 र्थः । ननु श्रवणादीनां न ज्ञानत्वं, परोक्षापरोक्षज्ञाने क्लृप्तकारणाजन्य
 त्वात्, किन्तु ज्ञानाभासः पदार्थान्तरं, अन्तःकरणसमवेतंज्ञानं सुखा
 द्यष्टगुणातिरिक्तान्तःकरणविशेषगुणभिन्नं पदार्थत्वात् सुखादिवत् । न
 चाप्रयोजकत्वं प्रत्यक्षसिद्धायावृत्तेः क्लृप्तकारणाजन्यत्वेन ज्ञानत्वायो-
 गात् । नच तस्मिन् मनःकरणमितिवाच्यं, मनसः प्रमाश्रयत्वेन तद्
 करणत्वात्, अतः इन्द्रियादिवज्ज्ञानार्थत्वा न्न ज्ञानमिति शंकेते (ननु
 नतानीति) (तदर्थत्वइति) अयंभावः, श्रवणादीनां ज्ञानत्वं तावदनुभ
 वसिद्धं — ध्यानेतु विद्युपास्योर्व्यतिरेकेणोपक्रमोपसंहारदर्शनेनापि ज्ञा
 नत्वमवगम्यते । नचान्यत्र क्लृप्तकारणविरहादज्ञानत्वं, ज्ञानत्वे प्रमा

णिके सिद्धेऽस्य अन्यत्र क्लृप्तकारणाभावेऽपि सामग्र्यन्तरस्यैव कल्प्यत्वात् । अन्यथा प्रत्यक्षे क्लृप्तकारणविरहा दनुमितेरप्यज्ञानत्वप्रसंगात् । स्वभावतस्तु मनसएव कारणत्वा न्नान्यत्र क्लृप्तकारणविरहः । नच - मनसः प्रमाश्रयत्वमेवेति वाच्यम्, आत्मनएव ज्ञानाश्रयतया मनसः कारणत्वसाधनात् । किंच निदिध्यासनं तावदविच्छिन्नस्मृतिसन्तानः, ध्या नानन्तरं एतावन्तं कालं भगवन्तमस्मार्थमिति प्रयोगानुभवदर्शनात्, ध्याने ध्रुवास्मृतिरित्यादिश्रौतप्रयोगाच्च । स्मृतेश्च ज्ञानत्वं तवापीष्टम् । अतस्संस्कारादेस्सत्त्वान्नान्यत्र क्लृप्तकारणविरहः । अतएवानुभवप्रयोग दर्शनात् दृष्ट्युपासनस्याप्याहार्यारोपसन्तानात्मकस्य ज्ञानत्वं सिद्धम् । मननमपि युक्तिभि रेवमेवैतदिति व्यवसायः । तच्च ज्ञानमेव, “ म- नुभवबोधने ” इति धातोर्निष्पन्नत्वात् । श्रवणमपि शाब्दज्ञानविशेष एव - तत्रैव स्वारस्यात् । श्रवणमननयोर्निरुक्तहेतुभूतव्यापारत्वेऽपि व्या प्सिहचारलाघवोपक्रमादिप्रतिसन्धानातिरिक्तस्य मनोव्यापारस्यादर्श ना तेषांचज्ञानरूपत्वात् ज्ञानविधिस्तथाप्यवर्जनीयः । यदप्युच्यते, ज्ञा नेऽस्य बहुशः कृतिव्यभिचारात्कृतिसाध्यत्वाभावान्न विधेयत्वमिति । त- न्न । वाच्यादिनोदनाधीनक्रियायाः कृतिव्यभिचारेण योगादेरपि कृत्य साध्यत्वप्रसंगात् । किंच प्रत्यक्षादिमनोवृत्तौ कृतिसाध्यत्वाददर्शनाच्छ्र- वणाद्यात्मकमनोवृत्तेरपि कृतिसाध्यत्वाभावप्रसंगः । यदुक्तं जीवकर्तृ कक्रियायां कृत्यव्यभिचारइति । तन्न । नतावजीवकृतिसाध्यत्वं कृतिमा त्रसाध्यतावच्छेदकं - ईश्वरकृतिसाध्ये अव्याप्तेः, नापि जीवकृतिसाध्यता वच्छेदकं आत्माश्रयात् । नच - जीवकर्तृकक्रियात्वं नात्रावच्छेदकतया ऽभिमतं, किन्तु, यागादिक्रियाविशेषउपलक्ष्यते, तत्रचास्त्येवाव्यभिचारः, ज्ञानन्तु जीवकर्तृकं कुत्राप्यप्रसिद्धमेवेति वाच्यम् । तवमते अवधार- णात्मकब्रह्मसाक्षात्कारस्यापि निदिध्यासनादिद्वारककृतिमन्तरेणासिद्धेः । नच - कृत्यव्यवधानाभावा न्न कृतिसाध्यत्वमिति वाच्यम् । घटादेः कृ- तिसाध्यत्वाभावप्रसंगात् । नच - निदिध्यासितव्यइति निदिध्यासनस्य विहितत्वात् तत्कृत्यतिरिक्तदर्शनहेतुकृत्यभावाच्च दर्शनविधिव्यर्थइति- वाच्यम् । तर्हि ततएवाविधानमिति स्यात् ननु कृत्यसाध्यत्वात् । व स्तुतस्तु दर्शनसमानाकारध्यानस्य विधेयत्वा तस्यचकृत्यव्यभिचारात्

श्रवणं हि नाम तत्त्वदर्शिन आचार्या न्याययुक्तार्थग्रहणं ,
मननमपि तथा एवमेवैतदिति युक्तितः प्रतिष्ठापनरूपो व्यवसायः,
निदिध्यासनमपि अनवरतभावनात्मकस्मृतिसन्तानः । तदेवमेष्टां ज्ञा
नभूतानामेव यदि विधेयत्वमिष्येत, कथं द्रष्टव्यइत्यत्र दर्शनस्य वि
धेयत्वं नेष्यते । तथाच, विष्णुर्यष्टव्य इत्यादौ विधिबाधनदर्शनात् ।
सर्वत्रस्याच्च तद्बाधोऽदर्शनेवा नवाधनम् ॥ अथच ध्यानफलतयादर्श
नमनूद्यतइतिमन्यसे, तदा मननध्यानयोरपि पूर्वपूर्वफलतयाऽनुवाद-
इति किं न कल्पयसि । अस्त्वेवमितितेन्न; “ फलोपकार्यंगतया श्रव
णादित्रयविधि ” रितियुष्माभिः प्रतिपादनात् । तथाचैकत्रैवविधेय
त्वमनुवाद्यत्वंचेति विरोधः, नहि विरुद्धत्रिकद्वयापत्तिरनुमन्यते तान्ति
कैः । उक्तं हि “ उद्देशेनानुषादेन प्राधान्येन समन्वितं । उपादानं
विधानंवा गुणत्वंनैवदृश्यते ” इति । “ उपस्थितेऽतस्तद्वचनात् ”
इतिसूत्रोक्तन्यायेनोपासनस्य सांसारिकफलोत्तीर्णे प्राकरणिकस्वरूपावि
र्भावपूर्वकनिरतिशयानन्दब्रह्मानुभवाख्यफलेसति द्रष्टव्यइत्यत्र निष्कारण

ज्ञानं नविधेयमित्यनुपपन्नं, ज्ञानार्थस्य ज्ञानत्वमविरुद्धं पदज्ञानादिवदि
ति । दर्शनान्तरस्य विध्यदर्शनान्न ब्रह्मदर्शनस्य विधेयतेत्यत्राह (त
थाचेति) यदि क्वचिद्दर्शनेविध्यमानाद्दर्शनान्तरेऽपि नविधिः, तर्हि -
“ विष्णुरूपांशुयष्टव्यः प्रजापतिरूपांशुयष्टव्यः अग्नीषोमाहुपांशुयष्ट-
व्यौ ” इत्यादावनुवादरूपत्वस्य स्थापनाज्ज्योतिष्टोमादावपि विधिर्न-
स्यात् । यदि तत्र प्राप्तितदभावाभ्यां विशेषः तदा प्रकृतेऽपि सएव
विशेषोऽङ्गीकार्यइत्यर्थः (दर्शनइति) ब्रह्मदर्शने विधिबाधनं न स्यादि
त्यर्थः । (तदेति) श्रवणमात्राद्यन्नान्तरव्यतिरेकेण मननाद्यसिद्धेर्यदि-
विधेयता तदा दर्शनेऽपि तुल्यमितिभावः (फलेति) फलोपकारित-
या अंगतयाचेत्यर्थः । फलोपकारित्वंच फलकरणत्वं, करणत्वं श्रवण
स्य, अंगत्वमितरयोः । (विरोधइति) अयंच मनननिदिध्यासनयोरनु
सन्धेयः । एवं सम्प्रतिपन्नपापध्वंसदृष्टान्तेन दुःखध्वंसस्य साध्यत्वेपि-
नित्यत्वमुपपादितम् । वस्तुतस्तु पापध्वंसएव मोक्षः, तत्रच साध्यत्वे

विधिभंगप्रयासेन दर्शनस्य फलत्वं किमर्थं कल्प्यते । नियोगसाध्यत्वे मोक्षस्यानित्यत्वप्रसंगादिति चेन्न, मोक्षशब्देन दुःखध्वंसविवक्षायां साध्यत्वेऽपि नित्यत्वोपपत्तेः, प्रायश्चित्तधर्मसाध्यतापध्वंसवच्च । नच दुःखप्रध्वंसो मोक्षः, किन्तु दुःखहेतुसर्वकर्मध्वंसः, दुःखस्य क्षणिकत्वेन स्वयमेव विनाशः । पुनर्दुःखानुत्पत्तिविवक्षायां तस्यारसाध्यत्वाभावेन प्रसंजकाभावः । ब्रह्मस्वरूपविवक्षायामपि तेनैव दत्तोत्तरत्वं । नह्यनादिसिद्धं ब्रह्म उपायसाध्यमित्यनुन्मत्तो ब्रवीति । स्वरूपविधिर्भावविवक्षायामपि नियोगविशेषादत्यन्तवृत्ते प्रतिबन्धे स्वरूपमात्राधीनस्य स्वरूपाविर्भावस्य स्वरूपवन्नित्यत्वात् पुनः प्रतिबन्धाभावाच्चा निवर्त्यत्वमुपपद्यते । ननु यद्युपासनविधेः फलतया मोक्षः स्वीक्रियते, तर्हि श्रवणमननदर्शनविधीनां किं फलमिति चेन्न, श्रोतव्यो मन्तव्य इत्यनयो विधित्वाभावात्, द्रष्टव्य इत्यस्य तु पृथग्विधित्वाभावात्, निदिध्यासनापरपर्यायमुपासनमेव दर्शनरूपं तस्मिन् विधेयं । तथाहि श्रवणं तावत् सांगसशिरस्कस्वाध्यायाध्ययनजनितापातप्रतीतिविहितपुरुषार्थतत्साधननिर्णयार्थिनः पुरुषस्य रागतएव सिद्धमिति नतत्र विध्यपेक्षा । श्रवणप्रतिप्रार्थत्वान्मननस्य तदपि ततएव सिद्धमिति नतत्रापि । अतो यथावस्थितवाक्यार्थान्वयसायस्य ध्यानोपकारकत्वात् तज्जनकयोश्श्रवणमननयोरिहानुवादएव । ध्यानन्त्वप्राप्तत्वा द्विधेयमेव ।

पि नित्यत्वं सम्प्रतिपन्नमेवेत्याह (नचेति) (पुनः प्रतिबन्धेति) यद्यपि प्रतिबन्धकं नकार्यविनाशकं किन्तु तदुत्पत्तिविरोधि, तथाप्यत्र चक्षुरादिजनितज्ञानावस्थायाः प्रतिबन्धकीभूतकर्मणानिवृत्तिदर्शनादिहापि पुनः प्रतिबन्धसन्धे तच्छंका स्यात्, तन्निराकरणार्थमिदमुक्तं । नचैवं चक्षुरादिजन्यज्ञानस्य द्वितीयक्षणएव निवृत्तिः स्यादिति वाच्यम् । यादृशं प्रतिबन्धकं तादृशस्यैव निवर्तकत्वात्, चक्षुरादिस्मरयोगाद्यभावविशिष्टं च कर्मप्रतिबन्धकं, चक्षुस्स्मरणयोगादि च तत्रोत्तेजकं, नचैतद्वितीयक्षणेऽस्ति, नच चक्षुरादेरुत्तेजकत्वे ज्ञानकरणत्वानुपपत्तिः, साक्षात्कारत्वानुमितित्वादिवैजात्यप्रयोजकतया करणत्वस्याप्यावश्यकत्वात् । (नतत्रापि) विध्यपेक्षेति शेषः । ननु ध्यातव्यगोचरं

अक्षपिचात्र विषयस्थानुकूलत्वा चञ्चिन्वनेऽपि रागस्संभवति, तथा ।
 तच्चद्रूपविशेषविशिष्टस्याहंहरनुवर्तनीयस्य सांगस्यतस्य फलसाधनत्व-
 विषयमन्तरेण तस्याविधिविशिष्टानुष्ठानस्य रागप्राप्तत्वं न संभवति
 साचधीश्वोदनयैव, तन्मूलश्च रागो यागादिष्वपि समानो विधे-
 रपेक्षितश्चेति न दोषः । ननु यदि ध्यानोपकारकतया श्रवणमननयो रन्वा
 द स्तर्हि द्रष्टव्यइत्येवविधि र्स्तु ध्यानन्तु तदुपकारकत्वेन सिद्धत्वाच्छ्र-
 णादिवदनूद्यतइतिकल्पमिति चेन्न । ध्यानस्य दर्शनोपकारकत्वं किं भट्ट
 यद्वास, उत दृष्टद्वारा । न पूर्वः-तस्य चोदनामन्तरेणासिद्धेः । उत तत्रापि
 दर्शनशब्देन किं चाक्षुषं ज्ञानं विवक्षितं, उत प्रत्यक्षमात्रं, यदा प्रत्यक्षसमा-
 नाकारमिति; आद्ये “न चक्षुषा गृह्यते नापि वाचा मनसा नु विशुद्धेन” इत्या-
 दिश्रुतिविरोधः । द्वितीयेऽपि-किं लौकिकं प्रत्यक्षं उत योगिप्रत्यक्षं, पूर्वत्र ध्याना-
 स्य लौकिकप्रत्यक्षजनकता यामन्वयव्यतिरेकाद्यभावेन अदृष्टद्वारा तन्निर्ज-
 तत्रापि चित्रपशुफलत्वादाविव विव्यपेक्षैव । भावनावलजन्तु प्रत्यक्ष-
 नाभ्युपगच्छामः । तस्य च ‘वृक्षे वृक्षे च पश्यामी’ निवद् भ्रान्तौ स्मृतिनिर्ग-
 मात्रेवा पर्यवसानात् । न भ्रान्तिः अनंकीरात् । नापि स्मृतिनिर्गमं, अ-
 स्त्वपेक्षाङ्गीकारप्रसंगात् । इतरन्तु योगिप्रत्यक्षस्य प्रकृष्टादृष्टजन्यत्वा-
 त् तन्मूलविध्यपेक्षायां निदिध्यासितव्यइत्ययमेवात्र विधिरङ्गीकार्यः । तृतीये तु

श्रवणमननयोर्मोक्षार्थतया विधानं स्यात्, रागप्राप्त्यस्यपि राजसूयसंगतया
 विदेवनादेर्विधानवदिति शंकां परिहरन्तु पसंहरति (अतएव) मोक्ष-
 साधनत्वेन ध्याने विदिते लोकात् एव ध्यानोपकारत्वेन सिद्धयोः श्रवण-
 मननयोर्ध्यानार्थतयैव प्रवृत्ते स्ततएव ध्यानसिद्ध्या मोक्षसिद्धेर्न तत्र मो-
 क्षार्थमपि बिध्यपेक्षा, राजसूयप्रतिभु विदेवनादीनां लोकतोऽयत्नेनाप्राप्ते-
 नियतानुष्ठानसिद्धये तदंगतया विधानं युक्तमेव, अतश्चोदयानन्तरं
 इत्यनुवादपेवेति । (तच्चदिति) अविच्छिन्नत्वदर्शानुपपत्तीति तदप्यु-
 योगुणाः । नन्वेवं गुणानामप्राप्तयविधानेऽपि स्वस्वरूपे इति विधानं न
 स्यादित्यत्राह (फलेति) फलसाधनतया प्राप्तव्यभावात्

विदेवनवद्विधेत्यर्थः । एतेन - यदुक्तं कैश्चित् “ उपायत्वदशाप्रभृति भगवज्ज्ञानं प्रीतिरूपमिति वदतां भवतां मते कृतश्रवणमननंप्रति भगवतोऽत्यन्तानुकूलत्वा दनुकूलविषयचिन्तनेच रागतएव प्रवृत्ते स्तच्चिन्तनरूपनिदिध्यासनस्यैव विधिर्नस्यात् , तत्र रागप्राप्ते चिन्तने अविच्छिन्नत्वादिगुणविधानंचे द्रागप्राप्ते श्रवणे गुरुमुखपूर्वकं वादि विधानं श्रवणादिवाक्येष्वस्ति” ति, तन्निरस्तं । तथाहि । किमत्राज्ञातज्ञापकत्वव्रसंभवति उताप्रवृत्तप्रवर्तकत्वं, नाद्यः, निदिध्यासनस्य मानान्तरेण मोक्षसाधनत्वेनाप्राप्तेः तदुद्देशेन विधानसंभवात् । न द्वितीयः, मोक्षार्थिनो विधिं विना तत्र प्रवृत्त्यसंभवात् । ननु मोक्षार्थिनस्तत्र प्रवृत्त्यभावेऽपि सुखरूपे तस्मिन् भगवद्भ्याने तदुद्देशेन प्रवृत्तौ तत्स्वाभाव्यान्मोक्षोऽपि सेत्स्यतीति चेन्न, नहि भगवद्भ्यानमात्रं प्रीतिरूपं - इदानीं तददर्शनात् , किन्तु - अहरहरनुष्ठीयमानानभिसंहितफलभगवत्समाराधनात्मकनित्यनैमित्तिकादिभिः परिशुद्धे मनसि शान्त्यादिपरिष्कृते अहरहरभ्यासाधेयातिशयस्य ध्यानस्य बहुकालसाध्यस्य प्रीतिरूपत्वमिष्यते । नच निरतिशयनित्यपुरुषार्थेच्छां विना शमदमादि संभवति । नापि ध्यानरूपसुखस्यावगमेऽपि तस्य वैषयिकसुखवदेवाल्पास्थिरतया त्रिवर्गप्रावण्येन प्रतिबन्धाच्च बह्वायाससाध्या योगकर्मादिप्रवृत्तिर्विषयनिवृत्तिश्च संभवति । यच्चोक्तं तैरेव, “ भवद्भिरपि ‘ सहकार्यन्तरविधिः ’ इति सूत्रे ‘ तस्माद्वाह्मणः पाण्डित्यं निर्विद्य ’ इत्यादिवाक्यै रौपदेशिकार्थाधिगमस्य पुनः पुनर्ब्रह्मसंशीलनस्यच विधेरङ्गीकृतत्वेन तयोरेव श्रोतव्योमन्तव्यइत्याभ्यां विधिरस्तु, औपदेशिकात्वाधिगमादौ श्रवणादिपदप्रयोगा” दिति ॥

तदिदमाचार्यैरेवाशंक्य निरस्तं, ननु न्यायोपेतवाक्यमात्रानवगम्य केवलौपदेशगम्यार्थविशेषश्रवणं श्रोतव्यइत्यत्र विधेयमिति चेन्न, मननपूर्वभावितया श्रवणस्य न्यायानुगृहीतवाक्यजन्यरूपतत्त्वगमाच्छब्दस्वारस्याच्च । नच मन्तव्यइत्यालंबनसंशीलनरूपमननविधिरिति वा श्रवणशब्दस्य न्यायोपेतवाक्यजन्यज्ञानइव मन्तव्यशब्दस्य तत्रैव प्रसिद्धिमाश्रुत्यात्, तस्यचापवादाभावात्, उभयोरप्राप्तार्थ-

द्रष्टव्यइत्यनेन ध्यानस्यैववैशद्यलक्षणविशेषविधानमिति तदेव सामान्यतो निदिध्यासितव्यइत्युच्यतइतिवैशद्यविशिष्टध्यानसिद्धौ ध्यानदर्शनयोस्साध्य साधनभावाभावात् कथं दर्शनार्थतया ध्यानानुवादः । नन्वेवमस्तु ध्या नस्यविधेयता, दर्शनन्तु योगिप्रत्यक्षात्मकं पृथ ग्विधेयमिति किं नांगीक्रि यते, पृथक्फलनिर्देशाभावादिति नवक्तव्यं-मोक्षार्थतया विधेयस्य दर्शनस्य प्रधानत्वे तन्निर्वर्तकतया ध्यानस्यापिविधाने पृथक्फलनैरेपेक्षया त्प्रधानत्वा क्यार्थैक्योपपत्तेश्च, अन्यथा दर्शनशब्दस्य मुख्यार्थभंगश्चेतिचेन्मैवम्, “ध्रु वास्मृतिः, स्मृतिलम्भेसर्वग्रन्थीनांविप्रमोक्षः ” इतिक्वचिद्भ्रुवानुस्मृतेः साक्षात्सर्वग्रन्थिविप्रमोक्षहेतुत्वं श्रूयते स्मृतिलम्भइति सप्तम्या । क्वचित्तु “भिद्यतेहृदयग्रन्थिश्छिद्यंतेसर्वसंशयाः । क्षीयंतेचास्यकर्माणि तस्मिन्दृष्टे परावरे ” इतिदर्शनस्य तथैव फलसाधनत्वं श्रूयते । अनयोर्न तावदेक फलसाधनयोर्विकल्पः, गुरुलघुविकल्पायोगात् । अधिकारिभेदेनव्यव स्थितविकल्पकल्पनायामतिगौरवं, विकल्पकल्पनतद्व्यवस्थाकल्पनाचेति ।

विधायिवै वाक्यभेदप्रसङ्गात् । ननु दर्शनरूपताविशिष्टध्यानविधिव दु पदेशगम्यार्थश्रवणशुभाश्रयमननविशिष्टनिदिध्यासनविधिः किं नस्या त्, मैवं, चतुर्ष्वशेषु विधेस्तात्पर्यकल्पनादपि द्वयोस्तत्कल्पनस्य ल- घुत्वात् । नचास्मिन् वाक्ये विधानाभावा दौपदेशिकार्थाधिगमालम्बन संशीलनयो रसिद्धिशङ्कनीया, “ तस्माद्वाङ्मनः पाण्डित्यं निर्विद्य बा ल्येन तिष्ठासेत् बाल्यंच पाण्डित्यंच निर्विद्याथमुनिः ” इत्यनन्यथा सि द्धवाक्यान्तरसिद्धत्वात् । किञ्च सर्वत्र निगमाधीनार्थावधारणस्य न्या यानुसन्धानात्मकमननस्य च निदिध्यासनसहपाठा दिहापि तत्सहच रितयो स्तथात्वमेवयुक्तं, “ आगमेनानुमानेन ध्यानाभ्यासवशेनच । त्रि धाप्रकल्पयन्प्रज्ञां लभते योगमुत्तमम् ॥ ” इति स्मृतौ “ श्रुवामत्वातथा ध्यात्वा तदज्ञानविपर्ययौ । संशयंचपराणुद्य लभते ब्रह्मदर्शनम् ॥ ” इ ति त्वदुदाहृतश्रुतावन्यत्रापि तथा दर्शनात् । (साध्यसाधनभावाभावा- दिति) निदिध्यासितव्यो द्रष्टव्यइति पदयोरेकविषयत्वेन तदर्थयोःसा ध्यसाधनभावाभावादित्यर्थः । निदिध्यासितव्यो द्रष्टव्यइत्यनयो रैक

किञ्च निकल्पास्य प्रयोगश्रेण प्रामाण्यत्यागा प्रामाण्यस्वीकार त्यक्तप्रामाण्य
स्वीकार स्वीकृताप्रामाण्यपरित्यागावृत्तिरूपाष्टदौषदुष्टवादन्यायत्वमेव ।
नास्मिमुच्य', यौगपद्यस्याशक्यत्वात् । क्रमेण्युपकार्योपकारकयोरुपका
यस्य फलहेतोरंगिनः स्वगनेन सह समुच्चयायोगात् । नच क्रमिकयो
रपि दर्शपूर्णमासयोरिव ध्रुवानुस्मृतिदर्शनयो रैकं करणत्वं, तदुप
स्थापकश्रुत्याद्यभावात् । नच अङ्गभूतायां ध्रुवानुस्मृता वंगिनोदर्शनस्यैव
पात्रं कीर्त्यतइति न विशेषइति वाच्यं, अंगांगिभावस्याद्याप्यनिश्चित-
त्वात्, दृष्टद्वारस्यासिद्धेः, अदृष्टद्वारकल्पनैर्गौरवान् । स्वतः प्रतीयम्भ-
नार्थभगेच श्रुतहानिदोषात् । नचात्रप्रजापतिवाक्यनयः, भूयसांन्या
यविरोधात्, " द्वैधेवहूनां वचनं " इतितात्त्विकाः । भूयांसिहिववाक्या
नि ध्यानोपासनादिशब्दैर्ध्रुवानुस्मृतिमेव मोक्षसाधनमभिदधति । नके
वलं श्रुतिरेव, स्मृतीतिहासपुराणसर्वोत्तरतन्त्रयोगसार्वज्ञ्यशास्त्राप्यपि । द
र्शनं न्वत्पवावयावसितम् । एव भीश्वरोपासनस्यैव भूयोभिर्वाक्ये मोक्षसा
धनत्वावसायात् तदन्यनिषेधश्रुतिसामर्थ्यात् कर्त्तव्यत्वाजीवोपासनानां
मोक्षसाधनतया श्रुतानां यथार्थत्वे जीवविशिष्टपरमात्मविषयतया अंगत

र्थाभावे द्रष्टव्यइत्यस्य दर्शनस्मानाकारत्कोपचारहेत्वभावेन नतादर्थ्ये
न लोकस्तिङ्गसाधने ध्याने प्रवृत्तिसंभव इति भावः । किं युगपदनुष्टि
तयोस्समुच्चयः उतक्रमेणेत्यभिप्रेत्याद्यं दूषयति (यौगपद्यस्येति) क्रमेपि
किमङ्गाङ्गिनांस्समुच्चयः उतप्रधानयोः, आद्यमाह (क्रमेऽपीति) (उपकार्यो
पकारकयोरिति) सतोऽस्तिशेषः । द्वितीयमाह (नचक्रमिकयोरिति) य
था दर्शपूर्णमासाभ्यामितिद्विवचना त्समुच्चयः तथेहनास्तीत्यर्थः । ननु ए
कफलोद्देशेनमास्तूभयोस्समुच्चयेनविधिः, किन्तुदर्शनमेवफलार्थविधीयते,
तदङ्गभूतस्मृतौतु तत्फलस्यानुवादमात्रमित्याशङ्क्याह (नचाङ्गेति) स्वतः
स्वरसतः, सचार्थःसाक्षासाधनत्वम् । (नचात्रेति) तत्रहिजीवोपास
नस्य मोक्षसाधनताप्रतीतावपि तस्ययथाऽङ्गत्वमेव, एवं ब्रह्मोपासनस्यार्थ

यावा निर्वाहः, अत्रतु नतथेति विशेषः । अतः परिशेषाद्भुवानुस्मृति
दर्शनयो रैक्यएव पर्यवसानं । विस्तृतञ्चैतद्भाष्यएव - छागपशुन्यायेन
वेदनध्यानादिशब्दानामुत्तरोत्तरं विश्रान्तिप्रतिपादनात् । एवंस्थिते स्मृतिदर्श
नशब्दयोर्मुख्यैकार्थासंभवे कस्यचिदौपचारिकत्वमन्यथाश्रयणियमितिचत्वं
धारिते स्मृतिशब्देन प्रत्यक्षज्ञानोपचारेऽतिशयासिद्धेः दर्शनशब्देनतु
स्मृतेरुपचारे प्रत्यक्षसमानाकारतारूपवैशद्यातिशयलक्षणविशेषसिद्धेश्च
दर्शनशब्देन विशदतमाद्भुवानुस्मृतिरेव विवक्षितेत्यङ्गीक्रियते । अतोऽ
त्रापि निदिध्यासितव्यइति ध्रुवानुस्मृतिविधानात् द्रष्टव्यइत्येतदपि त
द्विशेषसमर्पकमिति । तेन “ स्मृतिलम्भेसर्वग्रन्थानांविप्रमोक्षः ” “ त
स्मिन्हृष्टेपरावरे ” इत्यत्रच्छागपशुन्यायनिर्णीतोऽर्थः एकस्मिन्नपिवाक्ये
निदिध्यासितव्यो द्रष्टव्यइत्यनयो रप्याश्रीयतइति नविरोधः । नच त
व्यप्रत्ययद्वयविरोधः, “ अग्नयेपथिकृत ” इत्यादिषु एकविधेयत्वेपि चतुर्थद्वि

त्यर्थः । (नतथेति) नभूयश्चवणाभावोनापिनिषेधइत्यर्थः । (एवंस्थितइ
ति) ननुदर्शनशब्दलक्षणाभयाद्भिन्नार्थत्वमेववाच्यमितिचेन्न, वाक्यस्वार
स्यानुसारेणपदलक्षणायान्याय्यत्वात्, अतएवगङ्गायांवोषइत्यत्रलक्षणा ।
(स्मृतिशब्देनेति) स्मृतिसमानाकारत्वंहि ज्ञानत्वादि, तच्च दर्शनविधानादै
वसिद्धम्, तथाच दर्शनविध्यसिद्धस्य विधेयस्यासिद्धेर्ध्यानविधानार्थक्यं ।
दर्शनसमानाकारोपचारेतु वैशद्यस्य ध्यानविधिमात्रेण तदलभाद् द्रष्ट
व्यइत्यस्यापि सार्थकत्वमित्यर्थः । दर्शनशब्दस्य चाक्षुषज्ञाने मुख्य
स्य प्रत्यक्षपरत्वेऽपि लक्षणैव, अतउभयोर्लक्षणापेक्षया एकस्यापिमुख्यार्था
परित्यागोन्याय्यइत्यपिद्रष्टव्यम् । एवं “ स्मृतिलम्भेसर्वग्रन्थानांविप्रमो
क्षः ” “ तस्मिन्हृष्टेपरावरे ” इत्यत्रनिर्णीतमर्थं निदिध्यासितव्योद्रष्टव्यइत्य-
त्रातिदिशति (अतइति) भिन्नवाक्यएवैतन्नचायदर्शनात् कथमेकवाक्येप्रवृ
त्तिरित्यत्राह (तेनेति) विशेषसमर्पकत्वेनेत्यर्थः । नहि न्यायप्रवृत्तौ
भिन्नवाक्यैव मेकवाक्यत्वंवा प्रयोजकं, किन्तु सामान्यविशेषभावः, सचे
ह्यप्यस्तोतिभावः । (नचेति) विशिष्टविधेरेकेनलाभादितिभावः । (अ
ग्नयइति) तत्रापि विशिष्टस्यदेवतात्व मेकेनैवप्रत्ययेनलभ्यते, अत उभयद्वया

यवदविरोधात् । एवंस्थिते यदिवाक्यार्थज्ञानस्यमोक्षोपायता तदोपासना
दिविधिनैरर्थक्यं दुष्परिहरं, शब्दजन्यप्रत्यक्षवादस्तुपरिहरिष्यते । यत्तु
वाक्यार्थज्ञानोत्पत्तौ प्रतिबन्धकभेदवासनानिरासद्वारेण श्रवणमनननिदि
ध्यासनानां मुपकारकत्वमुक्तम्, तदपि हास्यं, वाक्यस्याकाङ्क्षायोग्य
तासन्निधिपरामर्शमन्तरेणापेक्षणीयान्तराभावात् । सत्यांतुसामग्र्यांवाक्या
र्थज्ञानानुत्पत्त्यनुपपत्तेः । नचप्रतिबन्धकमपि सामग्री वैकल्यप
र्यवसितम्, यथाहुः, “ प्रतिबन्धोऽपि सामग्रीतद्धेतुप्रतिबन्ध
कः ” इति, विपरीतवासनायाः प्रतिबन्धकत्वस्यैवासिद्धेः,
सत्यामपि विपरीतसर्पादिवासनायां मासोपदेशलिङ्गादिभिः सर्पा
दिबाधकं तत्त्वज्ञानं मुत्पद्यते । अतएवासम्भावनाविपरीतसम्भावनाख्य
चित्तविक्षेपद्वारा भेदवासनायाः प्रतिबन्धकत्वमित्येतदपिनिरस्तम् ।
यदिच भेदवासनानिरसनद्वारेणाद्वैतवाक्यार्थज्ञानोत्पत्तिरिष्यते, तदानक
दाच्चिदपितदुत्पत्तिस्तेत्यति, उक्तं हि—“ यावच्छरीरपातंहिकिन्नवर्तेतवास
ना । तन्निवृत्तौकथं पुंसां मुन्मीलननिमीलने ॥ ” इति । किञ्च अना
दिकालोपचितानां पटुतरप्रत्ययाभ्यासादरैर्दृढतरनिरूढानां मपरिमिता
नां भेदवासनानां कतिपयकालसाध्याविशदप्रत्ययादिमूलालपीयस्तमाद्वैत
वासनया निरसितुमशक्यत्वात् । किञ्च तत्त्वज्ञानेसति तद्विषयभावनया
तद्विपरीतवासनानिरासः तन्निरासेच तत्त्वज्ञानमिति मिथस्संश्रयरस्यात्

पिप्रत्ययान्तरमनुवादस्साधुत्वार्थवेतिभावः । (एवमिति) एवंस्वपक्षेस्थि
ते परपक्षेदोषउच्यतइत्यर्थः । (नैरर्थक्यमिति) वाक्यश्रवणादेववाक्यार्थज्ञान
सिद्धिरितिभावः । प्रत्यक्षार्थतयासार्थक मित्याशङ्क्याह (शब्देति) ।
(नचेति) प्रतिबन्धकइतीत्यनन्तर मितितीशेषः, नचेत्येतदनेन संभव्यते ।
विपरीतवासना भेदभ्रमजन्यसंस्कारः । असंभावना अद्वैतनोपपद्यत
इतिबुद्धिः । विपरीतसंभावना-भेदउपपन्नइतिबुद्धिः । (कथमिति)
उन्मीलनादीनामप्यध्यस्तत्वेन संस्कारजन्यत्वादित्यर्थः । (अनादीति)
यदिविरोधिगोचरत्वादद्वैतज्ञानस्य भेदवासनानिवर्तकत्वं तदाएकेनापि

तदप्याहुः “ उत्पन्नेसतिविज्ञाने वासनातुनिरस्यते । निरस्त वासनस्यैव विज्ञानमितिदुर्भणं ॥ ” इति । अनुत्पन्नएव तत्त्वज्ञाने श्रवणमनननिदिध्यासनैः क्रमात्तन्निरासइतिचेत्, किन्तानितत्त्वगोचराणि उतातत्त्वगोचराणि, पूर्वत्र विपरीतवासनायां सत्यां तेषामप्यनुत्पत्तिरेव । उत्तरत्रातत्त्ववासनया कथं तत्त्वज्ञानोत्पत्तिप्रतिबन्धकवासनानिरासः । तथाच “ सागरंगन्तुकामस्य हिमवद्रमनोपमं । ” इतिन्यायः । किञ्च अभेदज्ञाने सिद्धे भेदवासनानिरासस्य किमर्थमपेक्षा । तदसिद्धौ तु तत्प्रतिपक्षवासनानिरासाभिलाषानुत्थानं । नह्यभेदज्ञानप्रतीतिरभेदप्रतीतिमन्तरेणस्यात् । नच प्रतीतौतुवैशद्यावैश्यादिवैषम्यं त्वया वक्तुंशक्यं, अभेदस्य ब्रह्मस्वरूपायमाणस्य सर्वदैकरूपत्वात्, विशेषग्रहेच भेदप्रतीतित्वप्रसंगात् । नच व्यावहारिकभेदोऽत्रास्तीति वाच्यम्, भेदवासनानिरासद्वारेणाभेदग्रहस्य परमार्थविषयत्वात् । अतो नभेदवासनानिरासद्वारेण श्रवणादित्यस्य दर्शनोपकारकत्वमिति । यत्पुनरुक्तं “ ब्रह्मवेदब्रह्मैवभवति ” इत्यादौ ज्ञानमात्रस्यैव मोक्षहेतुत्वं श्रयते नहि प्रतिपन्नर्थे नास्तिकत्वं न्याय्यं । अतएवोच्यते “ नैषाकरणमिस्तिर्केणापनेया ” इतीति, तदप्यसत्, सामान्यशब्दानां विशेषे-

निवृत्तिः स्यात्, यदि तावतामेकेन निवृत्तिर्न संभवति तदा तावत्कालध्यानेनैव तन्निवृत्तिस्स्यादिति भावः । (अनुत्पन्नइति) ध्यातव्यादिज्ञानंध्यानाद्यहेतुरिति भावः । (कथमिति) प्रत्युत विपरीतवासनावर्धकत्वमिति भावः । (तदसिद्धाविति) अभेदएवतात्विकइति ज्ञानेसत्येव तद्विपरीतभेदभ्रमनिरासाभिलाषोभवेत् नान्यथेति भावः । (अभेदस्येति) अभेदस्य ब्रह्मस्वरूपतया तस्यच निर्विशेषत्वात् स्वरूपेणैव तत्सदा विषयीक्रियते नतु कदाचित्कचिद्धर्मविशिष्टतया, अतोतिरिक्ताकारप्रकाशरूपवैशद्यं न संभवतीत्यर्थः । (विशेषेति) तथाच ब्रह्मणस्त्वविशेषत्वं स्यादित्यर्थः । (भेदेति) भेदवासनानिराससाध्यस्येत्यर्थः । (ज्ञानमात्रस्येति) मात्रशब्देन अज्ञानस्य ज्ञानविशेषस्यच निरासात् क्वचिन्मतेऽज्ञानत्वात्

पर्यवसानस्य पश्चधिकरणादिन्यायसिद्धत्वात् । न्यायानपेक्षत्वे किं शारीरकशास्त्रेणापि । ध्यानोपासनशब्दयोश्च ज्ञानविशेषविषयतया ज्ञानसामान्यविषयवेदनादिशब्दानां तस्मिन् विशेषशब्दार्थ एव पर्यवसानं युक्तं, विकल्पसमुच्चयफलान्तरार्थाद्यसंभवस्योक्तत्वात्, तदुक्तम्— “अष्टदोषाविकल्पेस्य गौरवंचव्यवस्थितौ । समुच्चयेऽनपेक्षास्या दंगां गित्वं नमीयते ॥” इति । तथा त्रिद्युपारयोर्व्यतिकरेणोपक्रमोपसंहारदर्शनाच्च तयोरैकार्थ्यं सिद्धम् । “मनोब्रह्मेत्युपासात्” इति विहितमेवमुपासनं “भातिचतपतिचकीर्त्या यशसाब्रह्मवर्चसेन य एवं वेद” इति फलविधानार्थमनूद्यते । न ह्यफलं विधायान्यत्सफलमनुवदितुं युक्तम्, एवं “यस्तद्वेदयत्सवेद” इति वेदनशब्दमात्राश्रावीजानश्रुतिः तदर्थं “यादेवतामुपास्ते” इत्युपासिनानुवदति । एवमन्यत्रापि । तथा “तमेवंविद्वानमृतइहभवति । नान्यः पन्था अयनाय विद्यते” “नाहं वेदैर्न तपसा” इत्यादिश्रुतिस्मृत्योर्वेदनभक्तिशब्दाभ्यां मोक्षोपायमभिधाय तदपरोपायनिबन्धपरयोः परस्परार्थप्रतिक्षेपानुपपत्तेः वेदनशब्देनापि तैलधारावदविच्छिन्नभक्तिरूपज्ञानविशेष एव विवक्षित इति स्वीकर्तव्यम् । एवं ध्यानोपासनभक्तिशब्दसमानार्थतया वेदनादिशब्दानां विशेषविषयत्वे निश्चिते सति सामान्यमात्राश्रयणं न्यायानभिज्ञतानिबन्धनम् । तदुक्तं “पशोश्छागत्वनिर्णीतौ निपुणन्यायपूर्वकं । गर्दभादिपुतुल्यत्वं गर्दभप्रायकल्पितम् ॥” इति । यन्पुनर्वाक्यतस्सिद्धस्यैव ज्ञानस्य विधेयत्वं न संभवतीति तदस्माकमिष्टमेव, ततोऽन्यस्यैव विधानोपपादनात् । प्रत्यक्षविरुद्धश्चायमविधेयज्ञानाधीनमोक्षवादः, वाक्यार्थज्ञानमात्रेणाविद्यानिवृत्त्यदर्शनात्, आहुश्च “तत्त्वमस्यादिवाक्यस्य शतशश्रवणेऽपि हि । दृश्यते त्वमहं पूर्वं त्रिवादो ब्रह्मवादिनां ॥” इति । ननु येषां वाक्यार्थज्ञानं जातं तेषां तन्निवृत्तिरस्त्येव, येषान्तु सानास्ति तेषां तदपि न जातमित्यविरोध इति चेत् तन्न, तज्ज्ञानाभावे तत्प्रवचनाद्यसंभवात्, तदसंभवे च शिष्याणां श्रवणादेरप्यसिद्धिप्रसंगात् ।

एवमाचार्यस्यापि । अथवाक्यार्थज्ञानेन निवृत्ताविद्याएवाविद्यादत्तां
 श्रवकाइति चेन्न; तेषां श्रवक्यादिव्यापारस्य तत्करणशरीर
 न्द्रियादेस्तत्प्रयोजनस्य च ख्यातिरन्वयमपूजापरानुग्रहादे स्तत्तत्प्रतिभास-
 स्य चाविद्यामन्तरेणासंभवात् । अविद्यानिवृत्तावपि बाधितानुवृत्त्या भेद
 प्रतिभासात् प्रत्यक्षाद्यविरोधः प्रवचनाद्युपपत्तिश्चेति चेत् तन्न; भवत्पक्षे
 बाधितानुवृत्त्यसंभवस्य चक्ष्यमाणत्वात् । तथाप्यविशदप्रतिपत्तिनात्रादवि-
 द्याविशेषवशादेव वा प्रवचनाद्युपपत्तिरिति चेन्नः विशदप्रतीतिपरामर्श
 रूपप्रत्यक्षसिद्धान्तयोर्विरोधान् । विशदाध्यक्षितसमस्ततत्त्वार्थाश्च वाम्
 देवादयोऽर्जुनादिभ्य उपदिशन्तीति हि स्वीकृतं युष्माभिः । न चार्द्धत
 सिद्धान्तश्रावका स्स्यान्मनां तदनभिज्ञानमनुमन्यन्ते । तथास यथिवादश्च ।
 किंच प्रतिवादिनः प्रवलाविद्याः कथं भवत्पक्षं प्रतिक्षिपन्ति ।
 न तावदविदि त्वैव निराश्रयवादायोगान् । विदित्वा चेत् कथं तर्हि प्र-
 तिवादिनाविदितं भवत्पक्षे भवत्वं ज्ञानानुपपत्तिः । न हि स्वोक्तं परे जा

कचित् ज्ञानविशेषत्वात् न निर्विध्यस्वज्ञाभ्यते यथः । (एवमा-
 चार्यस्तेति) श्रवणालिङ्गिमसंग इत्यर्थः । (भवत्पक्षइति) दोषस्यापि न्व
 या बाध्यतुल्यनिश्चयावांगीकारादित्यर्थः । (अविद्याविशेषेति) विशद
 ज्ञानात्काचिदविद्यानिवृत्ता काचिन्नेति भावः । (विशदेति) गुरुमुख
 श्रवणेनार्थो भविशदइति प्रत्यक्षविरोधइत्यर्थः । सिद्धान्तविरोधं विवृ-
 णोति (विशदाध्यक्षितेति) अविद्याविशेषा प्रवचनादिपक्षे दूषणमाह -
 (न चेति) त्वमेवाज्ञानापादनेन गुरुभ्यः द्रुष्टासि, तेन स्वाज्ञानं नानुम-
 न्यन्तइत्युपालम्भः । अज्ञानानुमतौ दोषमाह (तथासतोऽपि) अद्वैतस्या-
 ज्ञाने त्वया तदसाधनान्नावयोर्विवादस्तथात् । न हि किञ्चिदज्ञानेपि क-
 स्वचिदज्ञानस्य निवृत्त्याव्यवहारसंभवाः - पूर्वदिक्षेज्ञाननिवृत्तौ उत्त-
 रदिनेज्ञानान्तरस्त्वैरि व्यवहारसंभवात्, एकतमोनिवृत्तौ तमोऽन्तर-
 स्त्वैरपि व्यवहारसंभवाच्चेति भावः । येषामविद्यनिवृत्तिर्न वि तेषां ज्ञा-
 नमपि न जातमित्यत्र परेषां प्रवचनाद्यसंभवउक्तः । इदानीं दोषान्तर
 माह (किञ्चेति) (निराश्रयेति) निर्विषयविशदायोगादित्यर्थः

नन्ति वयन्तु नविद्मइति स्वस्थैरभिधेयं । यत्तदविद्यानिवर्तकं विशदमद्वैतज्ञानमुदेष्यति, यच्चेदानीं श्रवणादविशदमुत्पन्नं - तदुभयं भिन्नविषयमेकविषयंवा; भिन्नविषयत्वे तरयान्यासिद्धान्तज्ञानवत्तदनुपकारकत्वम् । एकविषयत्वेप्यनूनातिरिक्तविषयंवा प्रकारविशेषविशेषितविषयंवा; आद्ये पश्चात्तनस्याप्यनिवर्तकत्वं, इदानीन्तनस्यैववा निवर्तकत्वं स्यात्; अविशेषात् । द्वितीये ब्रह्मणस्सविशेषत्वस्यात् । सविशेषमिदानीं गृहीतं पश्चात्तु निर्विशेषं प्रकाशिष्यतइति वैषम्यमितिचेत्; कथमिदं त्वयावगतम् । श्रुतेरितिचेत्; तर्हि श्रुतेरेव निर्विशेषज्ञानमिदानीमेव जातमिति कः पश्चात्तनस्य - विशेषः । ज्ञानमिदानीं जातं व्यवसायस्तु पश्चाद्भविष्यतीति विशेषइतिचेन्न; वेदप्रामाण्यनिश्चये तदानीमेव व्यवसायोदयात्, तदनिश्चयेतु पश्चादपि तदसिद्धेः । प्रमाणत्वाभ्युपगमेवा तदर्थविशेषेसन्देहइतिचेत्; तर्हि विशदप्रवचनप्रवीणेभ्य आचार्येभ्यो न्यायपूर्वं द्विस्त्रिंशत्तशोवा श्रोतव्यं, नपुनश्श्रवणदशायामेव सन्दिहानेन भवता

(तस्येति) ध्यानादिद्वारा भाविविशदज्ञानानुपकारकत्वमित्यर्थः । (इदानीन्तनस्येति) निवृत्तस्य पुनर्निवृत्त्ययोगादित्येवकाराभिप्रायः । अविशेषात् - स्वरूपविषयत्वाविशेषादित्यर्थः । अविशदमपि स्वरूपाज्ञाननिवर्तकं दृष्टमिति भावः । (सविशेषत्वमिति) विशदज्ञानस्य तत्त्वज्ञानत्वादितिभावः । (कथमिति) निर्विशेषज्ञानंभविष्यतीति कथमवगतमित्यर्थः । (श्रुतेरिति) अद्वैतश्रुतेर्निर्विशेषबोधनसामर्थ्यपर्यालोचनेनेत्यर्थः । इदानीन्तनस्यापि तादृशश्रुतिजन्यज्ञानत्वादिति भावः । व्यवसायः - अप्रामाण्यशंकागून्यं ज्ञानं । वेदप्रामाण्यनिश्चयेपि तत्तात्पर्यसन्देहाद्व्यवसायाभावइत्याशङ्क्य तथापि श्रवणवेळायामेव शक्तितत्तात्पर्यावधारणेन मननादिवैयर्थ्यमित्याह (प्रमाणत्वेति) न्यायतत्तात्पर्यनिर्णयेऽपि बाधकतर्काभासोत्थापित सन्देहनिराकरणाय ज्ञानान्तरं मननवदिति शङ्कते -

पश्चादनवरतध्यानेनापि ज्ञातुं शक्यं । मननवदाहार्यसन्देहनिराकरणाय पश्चात्तन्ज्ञानमितिचेन्न; मननेनैव संभावितनिष्कपत्वे पुनरन्यावकाशाभावात्; अन्यथातिप्रसंगात् । अस्तुतर्हि परोक्ष्यापारोक्ष्यलक्षणं वैषम्यमितिचेत्; विषयातिरेकाभावेनैव प्रागुक्तेन तदसिद्धेः, सिद्धावपि बाधकत्वमबाधकत्वंच प्रत्याकिञ्चित्करत्वात् । परोक्षेणापि शास्त्रानुमानजन्यज्ञानेनापरोक्षभ्रमबाधस्याभ्युपगमात्, प्रत्यक्षेणापि देहात्मभ्रमादिनाशास्त्रबाधानभ्युपगमाच्च । उत्पन्ना भ्रान्तिरनित्यत्वात्स्वयमेव निवर्तते, भ्रान्त्यनुवृत्तिनिवृत्तिस्तु कारणानुवृत्तिनिवृत्त्याभवति - तदनुवृत्तौ बाधकस्य प्रत्यक्षत्वेपि भ्रान्त्यनुवृत्तिर्भवत्येव, चन्द्रैकत्वे प्रत्यक्षेपि अंगुल्यष्टभादिना भ्रान्त्यनुवृत्तिवत् । वाक्यजन्यज्ञानमपरोक्षमितिच सर्वलो कविरुद्धं, पृथक्कृतप्रपञ्चयिष्यामः । तदेतदखिलं मुखान्तरेण प्रपञ्चितं भाष्ये “नतावद्वाक्यार्थज्ञानं” इत्यादिनाविस्तरेण ।

इति श्रीकवितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यामविधेयज्ञानवादभंगश्चतुर्थः ॥

(मननवदिति) (विषयेति) प्रमाणैक्येचेतिशेषः । एकस्यापि प्रमाणस्य विषयभेदेपरोक्षापरोक्षजनकत्वं दृष्टं, मनस आत्मप्रत्यक्षवद्वादिस्मृतिजनकत्वदर्शनात्, विषयैक्येपि प्रमाणभेदान्नदृष्टं, यथैकत्रैव वदौ प्रत्यक्षानुमानाभ्यां, विषयप्रमाणैक्येतु नदृष्टमित्यर्थः । ननु सहकारिवैचित्र्या दात्मस्मृतिजनकत्वंदृष्टं, अतइहापि मननादिसहकारिवैचित्र्या दपरोक्षं संभवतीत्यत्राह (सिद्धावपीति) किञ्च किंभ्रान्तिनिवृत्त्यर्थं मपरोक्षज्ञानं उततदनुवृत्तिनिवृत्त्यर्थं, आद्यत्राह (उत्पन्नेति) द्वितीयत्राह (भ्रान्तीति) ननु भ्रान्तिकारणभूताज्ञाननिवृत्त्यर्थमितिचेन्न, परोक्षज्ञानादपि तत्संभवस्योपपादयिष्यमाणत्वात् ॥

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्धमहाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां शतदूषणाख्यायां चण्डमारुताख्यायामविधेयज्ञानवादभंगश्चतुर्थःस्कन्धः ॥

श्रीमत्तेरामानुजायनमः ॥

श्रीमतेनिगमान्तमहादेशिकायनमः ।

अथ पञ्चमस्कन्धः ॥

नानुवर्तेत ससारो यत्प्रसादैकवाचितः ।

प्रसीदन्तु स मे देवः प्रथमाञ्जलिर्किङ्करः ॥

यदुच्यते, तत्त्वमस्याऽऽत्मात्मा तत्त्वज्ञाने जातेऽपि ब्रह्मविद्वांश्चानि-
नानुवृत्त्या भेदप्रतिभासादेव गच्छति मनुवृत्तिः ; तदनुवृत्तावपि
छिन्नमूलतया दम्पत्यदिपदवन्मत्त्वञ्चेति । तन्मृच्छाम्, वाचितत्वे
कथं मनुवृत्तिर्भवतावच्छया, तस्याया तत्कथम् ।

हृदि विनिहिते दैवाद्यत्पादपङ्कजवांशुगे

मयति पि विधश्रेय पाग्वपरी निरवग्रहा ।

दुस्तिनिवहैर्दृष्टैर्दृष्टं भवश्चससाध्वलैः

मनसि करधैवेदान्तार्थं तमन्यकथोज्झितः ॥

नैवक्षमाणि दुस्तिनि सङ्ख्यदीक्षाक्रोडीकृतं कमपि तत्क्षणविदु-
तानि । भूयस्समीक्षितुमशेषविधः पुमर्थं स्सश्रीनिवासगुरुरस्ति कृतं-
परैर्नः ॥

(वाचितानुवृत्त्येति) इत्थं भावेतुतीया । तत्त्वज्ञानेन बाधितस्यापि
भेदप्रतिभासस्य बाधितानुवृत्तिरूपैवानुवृत्तिः, ननु प्राग्व दनुवृत्तिरित्य-
र्थः । भेदप्रतिभासानुवृत्तौ तत्कार्यवन्धेऽपि स्यादित्यत्राह (तदनुवृत्ता
वधीति) भेदप्रतिभासानुवृत्तावापि अविद्यायाम्निवृत्तत्वात् तस्यादग्धपटन
स्य कार्यकरवमित्यर्थः । ननु - कथं बाधालुवृत्त्योर्विरोधः ; भेदमिथ्यात्व
बुद्धिरूपबाधस्य भेदप्रतिभासानुवृत्तेश्चाविरोधात्, दृश्यते हि एकएव
चन्द्रः नद्याविति चन्द्रभेदमिथ्यात्वज्ञाने सत्यपि तिमिरादिवशात्तत्प्रति-
भासानुवृत्तिरिति छिन्नमूलत्वोक्तिविरोधमप्यजानानस्य शंकामनुवदति

प्रमाणबलान्मिथ्यात्वाध्यवसायेऽपि द्विचन्द्रादिष्विव दोषमहिम्ना प्रतिभासा
 नुवृत्तिरिति नविरोध इति चेत्, समस्तद्वैतकुक्षिम्भरिणाप्यद्वैतज्ञानेनावधितः
 कोऽसौ दोषः । अविद्यैवेति चेत्, कथं तर्ह्यविद्यानिवृत्तिः, नहि
 तन्निवृत्तावपर्यवसितः कश्चिद्बाधोनाम । तन्निवृत्तावपि तन्मूलवास
 नास्तीति चेत् ; सार्किब्रह्मवत्सत्यत्वात्तत्त्वज्ञानेनावधिता, उत मिथ्यात्वे
 पितदविषयत्वात् । नप्रथमः— द्वैतापसिद्धान्तादिदोषप्रसंगात् । नच
 साब्रह्मस्वरूपानुप्रवेशिनी, भेदप्रतिभासानुवृत्तेरनिर्मेक्षप्रसंगात्, ब्रह्मण
 स्सावद्यत्वादिदोषप्रसंगाच्च । नचासत्याविद्योपात्तावासना सत्येति
 सम्पद्यते । नचोपादानध्वंसे कार्यानुवृत्तिमुन्मत्तोऽप्यनुसन्धत्ते ।
 नापिद्वितीयः, वासनाया अपि श्रवणसमयसमधिगतब्रह्मव्यतिरेकलक्षणै
 कोपाधिक्रोडीकारात्, अन्यथात्वविद्याया अपि बाधकज्ञानाविषयत्वप्र
 संगात् । “नेह नानास्ति” इत्यादेरविशेषात्तद्विषयत्वमिति चेत् ; तु
 ल्यम् । यदिचवाक्यार्थज्ञानाद्वासनाननिवर्तते, कुतस्तर्हितनिवृत्तिः ।
 ननावददृष्टादेः, तथासति ज्ञानवाध्यत्वाभावेन सत्यत्वप्रसंगात् । अत

(प्रमाणबलादिति) अबाधितः - अनिवृत्तः । माभूदविद्यानिवृत्तिः, नचत-
 थासति बाधितानुवृत्त्यसिद्धिः, मिथ्यात्वबुद्धिरेव बाधइत्यभिधानादित्य
 ब्राह्म (नहीति) मिथ्यात्वबुद्धेर्बाधरूपता ह्यविद्यानिवर्तकत्वादेवेति वाच्यं,
 अन्यथा छिन्नमूलत्वोक्तिविरोधात् । त्वत्प्रकरणपाठकानां हिंभाना
 मपि बाधितानुवृत्तिप्रसंगात्, जीवभुक्तानामेवहि स्रेष्यते, अतोऽविद्या,
 निवृत्तिपर्यवसितएव बाधइत्यर्थः । (सेति) तत्त्वज्ञानं - ब्रह्मव्यतिरिक्तकृ-
 त्सामिथ्यात्वज्ञानम् । (द्वैतेति) आदिपदेन तन्मूलभेदप्रतिभासस्य स-
 त्यत्वं गृह्यते । ब्रह्मस्वरूपानुप्रवेशा ब्रोक्तदोष इत्यत्राह (नचेति) (ब्रह्मण
 इति) आदिपदेन विनाशित्वं गृह्यते । (नचोपादानेति) वासनापि भाव
 कार्यतया अविद्योपादानेतिभावः । एतेन ‘संस्कारः कार्यापि ध्वंसइवनि-
 रूपादानः’ इति निरस्तं । किंच - परमते ध्वंसेपि भावरूपाज्ञानोपादानक
 एव । यद्वा - अत्र कार्यपदेनानुवर्तमानशरीरादिकं विवक्षितम् । ननु ध्वं

एवमस्वतः, व्याघाताच्च । नहि वध्यघातकयोस्तादात्म्यन्दष्टम् । नच सहकार्यन्तरमन्तरेण घटादिष्वपि स्वप्रध्वंसहेतुता । अहेतुकविना शब्दादेतुसौगतचार्वाकादिसौहार्दोद्धारप्रसंगः । अविद्यायाश्चतद्वदेवाहेतु कनिवृत्त्यविशेषस्यात् । नचदहनान्यशब्दचरमसंस्कारादिवदिति वान्यम्, तत्रापि तत्तदवस्थान्तरकालावशेषादिसामग्रीसाहितपरमेश्वरसंकल्परूपस्य कारणस्यास्माभिरभ्युपगमात् । द्विचन्द्रादौतु अं गुण्यवष्टंभतिमिरादिदोषस्य चन्द्रैकत्वज्ञानाविषयत्वात् तदुभयविषयैकज्ञा

समात्रस्य प्रतियोगिजन्यत्वान्नव्याघातइत्यत्राह (नच सहकार्यन्तरमिति) आगन्तुकहेत्वन्तरमनपेक्ष्य स्वप्रध्वंसहेतुत्वस्य एकक्षणाधिककालवृत्तित्वस्यच व्याघातः । (अहेतुकेति) कार्यस्याहेतुकत्वांगीकारेचार्वाकमतप्रवेशः, विनाशस्याहेतुकत्वांगीकारे क्षणिकत्वप्रसंगेन सौगतमतप्रवेशइत्यर्थः । (अविद्यायाश्चेति) ततश्च श्रवणाद्यायासवैयर्थ्यमिति भावः । ननु क्वचि दहेतुकनिवृत्तिमात्रा न्न सर्वत्र तथाप्रसंगः, त्वयापि क्वचि दहेतुकनिवृत्तेरंगीकार्यत्वात्. यथा दहनेन दाह्यनाशेसति दहननाशः स्वतएव दृश्यते, तथैव अन्त्यशब्दस्य मरणसमयानुभवजन्यसंस्कारस्यच स्वतएव नाशइत्यत्राह (नचेति) संस्कारादिवदित्यनन्तरं अहेतुकनिवृत्तिरिति शेषः । (तत्रापीति) दहननाशो दहनस्य सूक्ष्मावस्थान्तरापत्तिः, तद्धेतुश्च दाह्यभस्मीभावावस्था, अन्त्यशब्दनाशश्च तदातनो गगने यत्किञ्चिद्व्यसंयोगादिः, तद्धेतुश्च प्रसिद्धएव-संस्कारनाशावस्था नरकानुभवादिः, अतिरिक्ताभावपक्षे प्येतएवागन्तुकहेतवः, उभयान्त्यशब्दस्तत्राशोवाऽन्त्यशब्दनाशकः । ईश्वरसंकल्पोप्यागन्तुककारणमित्याह (ईश्वरेति) अतस्त्वतोनिवृत्तेरसंभवाद्वाक्यजन्यमित्यात्वज्ञानादेवाविद्यायासनानिवृत्तिः, ततश्च नभेदप्रतिभासानुवृत्तिसंभवइतिस्थितम् । यद्येवमिध्यात्वज्ञानेसति भेदप्रतिभासासंभवः, कथं तर्हि तस्मिन्सत्यपि चन्द्रभेदप्रतिभासइत्याशङ्क्य वैषम्यमाह (द्विचन्द्रादिविति) द्विचन्द्रादौतु दोषस्याबाधइति तन्मूलभ्रमपरम्परानुवृत्तिर्घटतस्यन्यवः । चन्द्रैकत्वं-चन्द्राभेदः । (तदुभयेति) यथा ताराप्रकाशांशस्य

नोदयेपि प्रार्थस्थितारकाप्रकाशस्यैव दोषप्रकाशांशस्य चन्द्रैकत्वप्रकाशेनविरोधाभावात्, दोषोमिथ्येतितुज्ञानस्य लौकिकानां मनुदयात्, यौक्तिकमिथ्यात्वज्ञानस्यैव भ्रान्तित्वेन तत्सत्यत्वाच्चाबाधइति तन्मूलभ्रमपरम्परानुवृत्तिर्घटते, तद्विषयान्यथात्वाध्यवसायेन भयाविस्मयादिकार्यानि वृत्तिश्च । तवतु नतथा, कारणभूताविद्यावत्कार्यभूतशोकादिवच्च, मध्यगतभेदवासनाभेदज्ञानयोरप्येकहेलयैवनिवार्यत्वान्, अनुवृत्तावपि बाध्यबाधकयोरविद्यत्वेन वास्तवप्रामाण्याभावात् विशेषेणबाधकबलासंभवाच्चेति । तदेतत्सर्वमभिप्रेत्य “ सत्यपिवाक्यार्थज्ञाने ” इत्यादि “ भयादिकार्यनुनिवर्तते ” इत्यन्तंभाषितम् ॥

इति श्री कविताार्किकसिंहस्य सर्वतंत्रस्वतंत्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य वेदांताचार्यस्यकृतिषु शतदूषण्यांवाधितानुवृत्तिभङ्गवादः पञ्चमः ॥

चन्द्रैकत्वप्रकाशविरोधिविषयत्वाभावः, तथा दोषप्रकाशांशस्यापि चन्द्रैकत्वप्रकाशविरोधिविषयत्वाभावादित्यर्थः । बाधकज्ञानेनिषेद्धत्वेन-विषयस्यैव बाध्यत्वादिति भावः । कस्यचिद्दोषमिथ्यात्वज्ञानेऽपि चन्द्रभेदप्रतिभासोदृश्यतइत्यत्राह (दोषोमिथ्येति) (यौक्तिकेति) त्वत्कुमतिकल्पित दुर्न्यायमूल दोषमिथ्यात्वज्ञानस्य मिथ्यात्वसाधकनिरासादेव भ्रान्तितया दोषाणां सत्यतया न बाधइत्यर्थः । वस्तुतस्तत्पक्षेऽपि दोषस्य यौक्तिकज्ञानादनपायएवेति तन्मूलभ्रमोच्यतएव, विरोधितत्वविषयत्वेन निवर्तकत्वे अविद्यावदिदार्शनमेव वासनायाअपि निवृत्तिप्रसंगात्, बाध्यबाधकज्ञानयोर्मिथ्यात्वाविशेषेण वास्तवप्रामाण्यतदभावाभ्यामपि विशेषाभावात्, बाधकज्ञानस्य बाध्यप्रतिभासापेक्षया विशेषेणरूपाभावाच्च पश्चादप्यनिवृत्तिप्रसंगात् एकहेलयैवनिवार्यत्वं बाध्यमित्याह(कारणभूतेति)

इति श्रीबाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पाद्मसेवासमविगत परावरतत्त्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां बाधितानुवृत्तिभङ्गः पञ्चमस्कन्धः ॥

श्रीमतेरामानुजायनमः ।

श्रीमतेनिगमान्त महादेशिकायनमः ।

अथ षष्ठस्कन्धः ।

दृष्टानुश्रविकार्थजातविमुखान् पुंसोऽधिकृत्यश्रुतौ-
यज्ञादिर्यदुपास्तिसाधनतया साक्षाद्विधिप्राप्ते ।
लीलाभोगविभूतियुग्मं मैत्रिस्वात्मप्रदानोन्मुखः-
श्रीमानस्तुसमे समस्तदुरितोत्ताराय नारायणः ॥

यदुच्यते, “ तमेतवेदानुवचनेन ब्राह्मणाविविदिषन्ति यज्ञेन
दानेनतपसानाशकेन” इत्यत्रयज्ञादिकंविविदिषासाधनत्वेन विधीयते, ननु
वेदनसाधनत्वेन, वस्तुविरोधात् श्रुत्यक्षरपर्यालोचनाच्च, विविदिषन्तीति
हिश्रूयते ननुनविदन्तीति । तत्रब्रूमः; कोऽसौवस्तुविरोधस्तावत् ; किं
ज्ञानस्य यज्ञादिभिस्साधयितुमशक्यत्वं, उतनेषांज्ञानांगभूतशमादिप्रत्य-
नीकात्मत्वं । यद्वा तत्त्वज्ञानफलापवर्गप्रत्येनांक त्रिवर्गसाधकत्वं, यद्वा
आश्रमांगतयाविहितानां विद्यांगत्वे नित्यानित्यसंयोगविरोधः, अन्यथा
कश्चिदिति । नप्रथमः, सहियज्ञादिकमन्तरेगउत्पत्तिदर्शनाद्वा यज्ञा
दिसन्निधावव्यनुत्पत्तिदर्शनाद्वा, आद्येत्वसिद्धिः प्रार्चनेश्वर्याचीनेषुवा
धिकारिष्वननुष्ठितशुद्धधर्मेषुविद्योत्पत्तेरसिद्धत्वात् ।

अद्वैतिजालकलिसेन मुदीर्णदपेमीषज्जलंकरमताहतमर्मगायैः।

संवर्मेतेन निगमांतगुरोः प्रबन्धैः तेब्रह्मतत्त्वमिह्नः प्रतिबोधयन्तु ॥

सकलजनहितेच्छु श्रीनिवासार्यवर्यो-

हृदि निहितहितार्थं श्वेतत्रयीमातुरेषः ।

कुमतिर्विद्वत्वाचो नह्युपादेक्ष्यदस्या-

श्चिरतरमतिकष्टा तद्व्यवस्थान्ववस्यंत ॥

(दृष्टेति) इहामुन्नयफलभोगविरक्तान् । साक्षाद्यदुपास्तिसाध-
नतयेत्यन्वयः । (विविदिषन्तीतिहीति) सन्नन्तप्रकृतिधात्वर्थेन ना-
न्वयः उपसर्जनत्वात् । (आश्रमांगतयेति) आश्रमप्रयोज्यतयेत्यर्थः । अनेन
नित्यत्वंविवक्षितं । शुद्धधर्मकोष्णान्तराभावादिवत्कचित्स्वस्यैवानिवृत्तेः

द्वितीयेत्वप्रयोजकता, सामग्रैवहिकार्योत्पत्तिः नपुनर्हेतुमात्रात् ; संभ
वतिच प्रायशः कर्मकर्तृसाधनवैगुण्यं, अन्यथा चित्रापशुफलत्वादा
वपिकस्तेसमाश्वासः । तस्यास्तत्साधनत्वं विदधातिश्रुतिरितिचेत् ,
अत्रापियदिश्रुतिर्विदधाति तदा तद्वदेव समाश्वसिहि । अन्यथाविवि
दिषासाधनत्वेपि त्वयानसमाश्वसितव्यं; तत्रापि साध्यसाधनभावस्य
श्रुत्येकावसेयत्वात् । “ कुर्वद्वायमकुर्वदे ” त्यादिचार्वाकदुर्वादस्य त्वयाप्य
स्मर्तव्यत्वात् , व्यभिचारस्यचसमत्वात् । एतेन - वाक्यजन्यप्रमितिः
रूपस्य संस्कारजन्यस्मृतिसन्ततिरूपस्यवा वेदनस्य किर्कर्मपेक्षये
तिनिरस्तं; इच्छाया अप्यनुकूलता बोधार्थिनोत्पत्तेः किर्कर्मपेक्षयेति
समत्वात् । अन्तःकरणनैर्मस्यद्वारेणेतिचेत् तुल्यं; “ यत्रोभयोस्समोदो
ष ” इत्यभियुक्तवचनं किमर्थमित्थं विस्मरसि । “ कषाये कर्मभिःपक्वे
ततोज्ञानं प्रवर्तते ” इत्यादिवाचनिकार्यातिलंघनं तत्राधिकम् । नापि
द्वितीयः; शमादेरविहिताप्रतिषिद्धनिषिद्ध विषयत्वेन विद्यांगतया

कार्याभाव इत्याह (संभवतीति) (चित्रापशुफलत्वादाविति) चि
त्रायाः पशुफलत्वादौ । (तस्याइति) तथाच श्रुतिबलात्साधनत्वे
सिद्धे कारणान्तराभावात्कर्मादिवैगुण्याद्वा कार्याभावइत्युन्नयित इति
भावः । (अत्रापीति) तथाच श्रुत्यक्षरपर्यालोचनैव कार्या नोक्तार्थ-
विरोधइत्यर्थः । अन्यथा - श्रुत्यासमाश्वासाभावे । चार्वाकप्रताप्रवेशेन य
त्रकुत्रचिदस्य कस्यापि कारणत्वमंगीकुर्वता कर्मणां वेदनसाधनत्वं न
निराकर्तुं शक्यमित्यभिप्रायेणाह (कुर्वदेति) विस्मरणशीलस्य व्य-
भिचारनिमित्ताशंका मुक्तार्थस्मारणेन परिहरति (व्यभिचारस्येति)
एतेन - वक्ष्यमाणेन (किं कर्मपेक्षयेति) अन्यथा घटमानयेति वाक्या
र्थज्ञानाय घटादिस्मरणायच यागाद्यनुष्ठानप्रसंगादितिभावः । (इच्छा
याइति) यदीच्छामात्रे तदपेक्षाभावेपि प्रमाणबलादिह तदपेक्षा तदा
प्रकृतेपि तुल्यमिति भावः । अविशेषे कथं विविदिषासाधनत्वप्रति-
क्षेपइत्यत्राह (कषायइति) (अविहितेति) अविहितश्च तदप्रतिषिद्ध

विहितेभ्यः कर्मभ्यो व्यतिरिक्तविषयत्वात् । विहितस्यच “ धर्मेण पापमपनुदति ”, “ कपायः कर्माणि ज्ञानंतु परमागतिः ” इत्यादिभिर्विद्योपकारकस्यैव श्रुतत्वात् । नचतृतीयः, फलाभिसंधिविरहोदेवत्रिवर्गानारंभात्, अनेकफलसाधनस्यापि ज्योतिष्टोमादे रभिसंधिविशेषेण फलप्रतिनियमस्य सर्वैरभ्युपगन्तव्यत्वात् । अतएव नचतुर्थः, तत्रापि विनियोगपृथक्त्वेन नित्यानित्यसंयोग विरोधाभावात् । तदेतत्सर्वं सूत्रकारै रेव विस्पष्टमुक्तम् - “ सर्वापेक्षाचयज्ञादिभूतेरश्वत् ” “ शमदमाद्युपेतस्यात्तथापितुतद्विधे स्तदंगतया तेषामध्यवस्थानुष्ठेयत्वात् ” “ विहितत्वाच्चाश्रमकर्मापि ” “ सहकारित्वेनच ” “ अग्निहोत्रादितुतत्कार्यायैवतदर्शनात् ” इत्यादिभिः । याचते श्रुत्यक्षरपर्यालोचना सोऽपिहस्तसमालोचः; “ सोऽन्वेष्टव्यः, सविजिज्ञासितव्यः ” “ तद्विजिज्ञासितव्यम् ” “ श्रोतव्योमन्तव्यो निदिध्यासितव्यः ” इत्यादिश्रुतिशीलापरामर्शात्, नहि तेषु संप्रत्ययार्थविधिपरत्वं भवतीति स्वीकृतम् ।

श्रुत्यर्थः । शमादेस्तावन्मात्रविषयत्वे नियामकमाह (विहितस्यचेति) ननु फलाभिसन्धिविरहेपि तद्योग्यस्य कथं तदनारंभकत्वं, नहि दाहार्थं स्पृष्टएव वह्निर्दहतीतिनियमोस्तीत्याह (अनेकेति) श्रुत्येकसमधिगम्येऽर्थे तत्तत्कामाधिकारबलाद्यथाश्रुतिः तथांगीकारइतिभावः । (अतएवेति) फलाभिसन्धितदभावाभ्यामेवेत्यर्थः । तदेव विवृणोति (तत्रापीति) (हस्तसजालोचइति) हस्तस्येव समालोचनमित्यर्थः । एकहस्तवदेवहीतरहस्तोऽपि । अथच घञन्तत्वान्नियतपुल्लिङ्गः (सोऽन्वेष्टव्यइति) आदिशब्देन “ तद्विजिज्ञासितव्यम् ” इत्यादेस्संग्रहः । प्रकृत्यर्थस्यैव साक्ष्यार्थान्वयेपीच्छानुवादः श्रुतेःशीलं, तथाचोपसर्जनेनापि प्रकृत्यर्थेन विध्यन्वयवत्कारणान्वयो युज्यतेहीतिभावः । (तेष्विति) “ विजिज्ञासितव्यः ” “ विजिज्ञासितव्यम् ” “ निदिध्यासितव्यः ” इत्या

विधिवलावसितपुरुषार्थसाधनत्वार्थसिद्धेच्छानुवाद रूपत्वाप्रत्ययस्य ,
 ध्यायीतेत्यादिविध्यन्तरैकार्थ्यात् । तत्र शाब्दं प्रत्ययार्थप्राधान्य मनाद-
 त्येच्छाया इष्यमाणप्रधानत्वादार्थं प्रकृत्यर्थप्राधान्यं स्वीक्रियतइति चेत्;
 तर्हि “ क्रियावानेषत्रह्यविदां वरिष्ठः, “कर्मणैवहि संसिद्धि” कपाथेक
 र्मभिः पक्वे ततो ज्ञानं प्रवर्तते ” इत्यादिप्रमाणसहस्रैकार्थ्या दप्रा-
 पि वेदनपरत्वमंगीकुरुष्व । लोकेच असिना जिघांसति अवेन
 जिगमिषति इत्यादिषु प्रकृत्यर्थे करणान्वयो बहुलमुपलभ्यते । अ-
 त्रासेरश्वस्यवा हननगमनेच्छासाधनत्वायोगात् हननादिसाधनत्वस्या—
 न्वयव्यतिरेकसिद्धत्वाच्च अगत्याप्रकृत्यर्थसाधनत्वाश्रयणं , इहेतु न-
 तथा, अन्तःकरणनैर्मल्यद्वारेण सत्वविवृद्धोपकारकत्वस्य ज्ञानतदि-
 च्छयोर्विशेषादिति चेन्न; अनन्यपरत्वस्योपपादितत्वात्, अयोगस्य-
 चात्राप्यविशेषात् । तथाहि - योयं विविदिषाकामो यज्ञादिष्वधिक-
 रोति सकिं तदानीं वेदनमिच्छति उत्तन; आद्ये विविदिषासिद्धेति
 न तस्या यज्ञादिसाध्यत्वं, तथाच चक्रकर्म; वेदनेच्छायां जाताया
 मेव विविदिषेच्छा जायते, तस्यां जातायां कर्मानुष्ठानम्, ततो
 विविदिषेति । अत्रैकैकोभयपर्वसंकोचेनात्माश्रयान्योन्याश्रयावप्यन्तर्भा

द्विष्वित्यर्थः । अत्र चाङ्गवेधिति विशेष्यमध्याहार्यम् । शंकते (विधि-
 बलेति) अनुवादरूपत्वे हेतुः (ध्यायीतेत्यादिति) (शाब्दं प्रत्ययार्थ-
 प्राधान्यमनादित्येति) अत्र हेतुरनुवादरूपत्वम् । (स्वीक्रियतइति)
 प्रकृत्यर्थे नैव विध्यन्वयहेतुतयाद्रियतइत्यर्थः । उपसर्जनेन प्रकृत्यर्थेन
 करणान्वयोपि लोकेः दृष्टइत्याह (लोकेचेति) शंकते (अत्रासेरि-
 ति) (अनन्यपरत्वस्येति) “ क्रियावानेषत्रह्यविदां वरिष्ठः ” इ यः-
 दिवेदनसाधनत्वप्रतिपादक श्रुतिबलादिति भावः । (अयोगस्येति)
 इच्छान्वयायोगस्येत्यर्थः । (तथेति) तथात्वे - यज्ञादिसाध्यत्वइत्य-
 र्थः । (वेदनेच्छायागिति) विविदिषायाः स्वतः प्रयोजनत्वाभावेन

ष्यौ । द्वितीयेपि वेदनस्यानिष्टत्वे विविदिषाप्यनिष्टैव स्यात्, तद्विषयत्वात्तस्याः; विविदिषाहि वेदनं साधयेत्; तच्चापवर्गादिकमिति मत्वैवहि तस्यामभिलाषसंभवः । ननु वेदनौन्मुख्यलक्षणविविदिषा पूर्वं संवृत्ता । तदर्थप्रवृत्तिपर्यन्तात् साध्यतयाभिमतेति चेन्न; तादृशतीव्रेच्छयाएव उत्पत्त्यनुत्पत्तिविकल्पे प्रागुक्तदोषानतिलंघनात् । नहि वेदने तीव्रेच्छयामसंभवन्त्यां तादृशीमपितामिच्छेत्, तदुपायवर्गानुष्ठानक्लेशं वा सहेत । ननु दृष्टमेतत् यद्बुभुक्षापिपासादिकामनयाभेजमुपदिश्यते; तत्रापि भोजनादेरिष्टत्वानिष्टत्वविकल्पेन प्रागुक्तप्रसङ्गेदुर्वारः । तत्र यः परिहारस्ते सनोत्रापि भविष्यतीति चेत् तन्नः भोजनादेस्सामान्यतोऽनुकूलत्वज्ञानादेवेष्टत्वसिद्धेः । तथापि दोषवशात्तदा तनमनारोग्यात्मकं प्रातिकूल्यमपनेतव्यमिति तावन्मात्रार्थं भेषजोपदेशः, न पुनरिच्छास्वरूपनिष्पत्तये । अत्रापि तर्हि तथास्तु; सामान्यतो वेदनस्येष्टत्वेऽपि तादात्विकतत्प्रातिकूल्यापादकरजस्तमोनिबर्हणेन अन्तःकरणशुद्ध्यर्थं कर्मणां विनियोगइति चेत्;

वेदनार्थमेवोद्देश्यत्वादिति भावः । (तद्विषयत्वादिति) तस्याः- विविदिषायाः । ननु वेदनेच्छाभावे कथं विविदिषेच्छाया असंभवइत्याकांक्षायां तद्विषयेच्छायास्स्वयं प्रयोजनत्वाभावेन तत्साधनत्वेनैवोद्देश्यत्वादित्याह (विविदिषाहीति) अपवर्गः - अविद्यानिवृत्तिः । आदिशब्देनानवच्छिन्न ब्रह्मानन्दानुभव उच्यते । (तदर्थेति) वेदनार्थश्रवणाद्यनुष्ठानपर्यन्तेत्यर्थः । (प्रागुक्तेति) तीव्रविविदिषाहेतुभूत यज्ञाद्यधिकारिणः तीव्रवेदनेच्छाभावे वेदनौन्मुख्यमात्राद्देदनसाधनश्रवणादाविव ततोपि व्यवहितायां श्रवणादिहेतुतीव्रविविदिषायामिच्छानस्यात्, तीव्रविविदिषाङ्गीकारेण यज्ञाद्यसाध्यत्वचक्रकयोः प्रसङ्गइत्यर्थः । (तथापीति) प्रातिकूल्यशब्दः प्रतिकूलपरः भोजनप्रतिकूलमित्यर्थः । प्रातिकूल्यहेतुपरोवा भोजनस्य प्रातिकूल्यहेतुरित्यर्थः । (तत्प्रातिकूल्येति) वेदनेच्छायांसत्यामपि रजस्तमोभिभूतत्वात्तत्साधनश्रवणादौ दुःखसाध्यगुरुशिश्रूषादिसाध्ये प्रातिकूल्यबुद्धिर्भवतीति रजस्तमोनिबर्हणार्थकमेत्यर्थः ।

तर्हि विविदिषासाधनत्वश्रुतिः परित्यक्तैव । अवान्तरव्यापार-
त्वा दविरोध इति चेत् ; तर्हि वेदनसाधनत्वं मप्यनुमन्यतां,
तत्पूर्वभाविनः स्सर्वस्यापि यज्ञादिकर्मावान्तरव्यापारत्वापपत्तेः ।
एवञ्च सति “ क्रियावानेष्वब्रह्मविदां वरिष्ठः ” “ कषायेकर्म-
भिः पक्वे ततो ज्ञानं प्रवर्तते ” पुण्यं प्रज्ञां वर्धयति क्रियमाणं पुनः
पुनः ” इत्यादिभिरैकार्थ्यैश्च । अतो यज्ञादिकर्म वेदनसाधनमेव ।
ननु विविदिषासाधनत्वे यच्चोद्यं यज्ञादेः तद्भक्तिसाधनत्वेऽपि समानं ।
तथाहि; किं भगवति भक्तिमान् भक्तिकामयते उत तद्विधुरः ? न प्रथ-
मः; भक्तेर्निष्पन्नत्वेन साध्यत्वायोगात् । न द्वितीयः; भगवद्भक्तिवि-
धुरस्य तद्भक्तावपि नैरपेक्ष्यात् , भक्त्यवस्थाभेदान्निर्वहोऽपि प्राग्वदे-
व दोष इति तन्न; प्रीतिरूपज्ञानविशेषोऽहि भक्तिः, प्रीतिश्च तारतम्यवती
विषयस्वभाव विशेषाभिमानाभ्यासभेषजादिभिः प्रेमवृद्धिः कामशास्त्रा-
दिष्वपि सम्मता, पुरुषस्य तत्कामना संभवति न वेत्येतावदेव चिन्तनीयं ।

(तर्हीति) विविदिषायाः पूर्वसिद्धत्वाद्भजस्तमोनिर्बर्हणार्थमेव कर्मानु-
ष्ठानमिति विविदिषार्थतया यागादिकं श्रुतिप्रतिपाद्यं न स्यादित्यर्थः ।
गुरुशिश्नबादिदुःखसाध्येऽपिश्रवणादौ प्रातिकूल्यबुद्धिविरोधिनीच्छा
रजस्तमोनिर्बर्हणमन्तरेण न भवतीति यज्ञादिभिस्तादृशेच्छायां जननीयायां
रजस्तमोनिर्बर्हणस्यावान्तरव्यापारात् यज्ञादेर्विविदिषार्थतया श्रुतिप्र-
तिपाद्यत्वमविरुद्धमिति शङ्कते । (अवान्तरेति) यद्यप्येवं सति पूर्वोक्ता-
न्योन्याश्रयः स्थिर एव । तथापि दूषणान्तरमाह (तर्हि वेदनेति) एवं व्यापा-
रस्याव्यवधायकत्वेन विविदिषाकारणत्वाङ्गीकारे रजस्तमोनिर्बर्हणं प्रा-
तिकूल्यनिवृत्तिर्विविदिषां श्रवणादिकंचद्वारमङ्गीकृत्य वेदनसाधनत्वम-
ङ्गीकर्तुं शक्यमेव, बाधकाभावात् , एवञ्च श्रुत्यन्तरानुसाराद्देदनसाध-
नपरत्वमेवास्य वाक्यस्याङ्गीक्रियतामिति भावः । (तद्भक्तावपीति) तस्मि-
न्निवेति भावः । भक्तिविधुरस्यापि भक्तेर्मौक्षसाधनत्वं ज्ञातवतो भक्तीच्छा-
सम्भवत्येव - तथापि प्रथमकोटिमभ्युपेत्याह (तन्न प्रीतिरूपेति) (भेषजा-
दिभिरिति) आदिशब्देन मणिमन्त्रादिग्रहः । (कामशास्त्रादिष्विति)

तत्र यदिसंजातमात्रादतिशयितस्य प्रेम्णः फलान्तरं प्रमाणतस्सिद्धेत् तदा तथाविधं तस्यातिशयमभिवाञ्छेदेव । नच तावता तथाविधस्यातिशयस्यापि निष्पन्नत्वप्रसंगः; ज्ञानवदुपपत्तेः, सामान्यतोऽवगतेहि विशेषतो ज्ञानायव्याप्रियते, अन्यथा जिज्ञासैव सर्वत्रनस्यात् । नन्वेवं विविदिषायामप्येवमस्त्विति चेन्न; विशेषेच्छा याएव प्रागेवोदयात्, नहिपूर्वं सामान्यतो ज्ञानमिच्छति पश्चाद्विशेषत इति संभवति । नच विषयविशेषावच्छेदमन्तरेण इच्छाजाति

आदिशब्देन “रोचनालक्ष्मणामूल कलकलिततनूर्ध्वः । ऋतौ प्राप्नोति सौभाग्यं दयितप्रियतामपि” ॥ इत्याद्युक्तायुर्वेदसंग्रहः । (सञ्जातमात्रादिति) प्रेम्ण इति विशेष्याध्याहारः । (ज्ञानवदिति) विशेषतो ज्ञानेच्छायां सत्यामपि विशेषतो ज्ञानाभावादित्यर्थः । व्याप्रियत इत्यनन्तरं न तु विशेषतो ज्ञात इत्याध्यहारः । (अन्यथेति) विशेषतो ज्ञाते चेदित्यर्थः । सिद्ध इच्छाविरहादिति भावः । (विविदिषायामप्येवमिति) यथा जिज्ञासाकारणतया पूर्वज्ञानसत्त्वेऽपि ज्ञानान्तरविषयिणी जिज्ञासा तथा वेदनेच्छाया विविदिषेच्छाकारणतया पूर्वसत्त्वेऽपि विविदिषान्तरविषयिणी च्छास्त्वित्यर्थः । कारणीभूताया अपि वेदनेच्छाया इष्यमाणतया भिमतच्छास जातीयत्वा द्विषमोदृष्टान्त इत्याह (न विशेषेच्छाया इति) विशेषविषयाया इच्छाया इत्यर्थः । ननु विशेषविषयेच्छासिद्धावपि स्वरूपतएव तद्विजातीया तद्विषयेच्छेवैष्यतामित्यत्राह (नच विषयेति) यद्यप्येकस्मिन्नेव विषये इच्छाया मुत्कटत्वात् मुत्कटत्वरूप जातिविशेषो लोकसिद्धः, तथापि पूर्वोक्तरीत्या उत्कटेच्छाप्यत्रास्तीति तात्पर्यम् । यद्वा - जिज्ञासाविषयीभूतविशेषज्ञानस्य कारणीभूतसामान्यज्ञानादिवात्र इष्यमाणविविदिषाया विद्यमानविविदिषापेक्षया विषयविशेषावच्छेदान्न वैलक्षण्यं ब्रूमः, किन्तु लोकसिद्धोत्कटत्वादिनैवेत्याशङ्क्य तदपि प्रकृते न संभवतीत्याह (नच विषयेति) विषयविशेषावच्छेदातिरिक्तो यो जातिविशेषः औत्कट्यादिरूपस्स प्रकृते न संभवतीत्यर्थः । तादृशोत्कटवेदनेच्छाया अस्ति द्वौ उत्कटविविदिषाविषयकोच्छाया

विशेषः कश्चित्संभवति । भक्तौ नु भोग्याकाराविर्भाव तारतम्यवशा
त्तारतम्यमुक्तमिति । इहापि ततएव तारतम्यमिति चेत् ; अस्तु त-
त्थापि काम्यत्वं दुर्बलं - तथापि विषयविशेषितस्य वेदनस्य काम्य-
त्वमन्तरेण तदसिद्धेः, तत्काम्यतायाश्च सिद्धौ सिद्धा तथाविधवेदनेच्छेति
कथं सा काम्या, अतस्सिद्धं

असंभवादित्यर्थः ननु इष्यमाणभक्तावपि कथं प्रकृते जातिविशेषसंभ-
व इत्याकांक्षायां प्रीतिश्च तारतम्यवतीत्यादिना पूर्वमुक्तं स्मारयति-
(भक्तौ त्विति) भोग्यस्याकारः भोग्याकारः प्रियत्वमितियावत् । आ-
विर्भावो निष्पत्तिः । प्रियत्वतारतम्यस्य प्रीतितारतम्याधीनत्वात् प्रीतिता-
रतम्येतात्पर्यम् । तथाच प्रीतिरूपभक्तितारतम्यमेव भक्तिविषये का-
मनायां हेतुरित्यर्थः । ननु यादृशी भक्तिस्त्वयेष्यमाणत्वेनाभिमता त-
द्रूपवेदनविषयत्वमेवेष्यमाणायां विविदिषायां विशेषोऽस्त्वित्याशङ्कते (इ-
हापीति) विविदिषायामित्यर्थः (काम्यत्वमिति) विविदिषाया इति शेषः ।
(तथाविधेति) अतिशयितप्रीतिरूपत्वात्मको य इष्यमाणविविदिषा-
याः प्रकारतया विषयः तद्विशेषितं यद्वेदनं तत्कामनामन्तरेण त-
द्विषयविविदिषाकामनापि न संभवतीत्यर्थः । नन्विच्छार्थं कर्मानुष्ठान-
स्यात्माश्रयप्रस्तवे कचिदपीच्छानसंभवेत् इच्छाहेतुभूतकर्मानुष्ठाना-
योगात्, नचेच्छायाविषयवैलक्षण्यज्ञानमात्राधीनत्वं ; वैलक्षण्ये ज्ञाते
पि कस्यचिदिच्छानुत्पत्तिदर्शनात् । अतः कस्यचिदिच्छोत्पत्तेः कर्म-
हेतुकत्वमाश्रयणीयम् - तच्चैवं सत्यनुपपन्नमन्यत आह (अतस्सिद्ध-
मिति) अस्माकममते इच्छार्थं कर्मानुष्ठानं नास्त्येव, भोगादृष्टोद्बोधि-
तपूर्ववासनासचिद्विषयवैलक्षण्यज्ञानादिच्छोत्पत्त्युपपत्तेः । नचाज्ञात-
सुकृतवशाद्धर्मरुचिबलज्ञादिना वेदनेच्छासिद्धिरिति वाच्यम् ; बह्व-
र्थव्ययायाससाध्यानां यज्ञादीनामज्ञातसुकृतहेतुरूपत्वासंभवात्, “ यज्ञेन
विविदिषन्ती” तिवाक्यस्य ह्यर्थश्चिन्त्यते; अतो बुद्धिपूर्वकमेव एतद्वा

यज्ञादिकर्मविविदिषासाधनत्वेन न विहितमिति । तदेतत्सर्वं मभि
सन्धायाह-- “ एवं रूपाषाध्वानुस्मृते स्साधनानि यज्ञादीनि कर्माणीति
“ यज्ञादिश्रुतेरश्वदि ” “ त्यभिधास्यते ” इति ॥

इतिश्री कवितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य

श्रीमद्वेङ्कटनाथस्य वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु

शतदूषण्यां विविदिषासाधनत्व भङ्गवादः षष्ठः ।

क्यविहितयज्ञाद्यनुष्ठानम् । तदिदमुक्तं (यज्ञादिकर्मेति) (विविदिषा
साधनत्वेन नविहितमितिच) अत्र विविदिषन्तीत्यस्य सन्निधौ “ मन
सैवानुद्रष्टव्य ” मिति विशदवेदनं विहितम्, “ एतमेव विदित्वामुनिर्भ
वति ” इतिस्तुतम् । अतो विधिस्तुतिविषयस्यैव वेदनस्यात्रविध्यन्त
राकांक्षा - ननु तदुभयरहिताया विविदिषायाः ” इति तत्त्वटीको
क्तमप्यनुसन्धेयम् ।

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगत

परावरतत्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरण

परायणेन तत्प्रसादलब्धमहाचार्यापरनामधेयेन

रामानुजदासेनविरचितायां शतदूषणी

व्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां -

विविदिषासाधनत्वभंगषष्ठः

॥ स्कन्धः ॥

श्रमि ते रोमोलुजाय नमः ।

श्रमि ते निगमान्तमहादेशिकाय नमः ।

॥ अथ सप्तमोवाद् ॥

विभूत्यंशेयस्य स्फुरति जगतामक्षमखिलं
श्रुतिर्जात्यंधानामुपदिशति यं रूपमिव नः ।

निजाध्यक्षप्रेक्षाचुलकितसमस्तस्त्वयमसौ
हृषीकेशो दिव्यं दिशतु मम चक्षुस्स्वविषयम् ॥

यद्बुद्धिरे-यद्यपि तत्त्वमस्यादिवाक्यश्रवणसमयसम्भवं परोक्षं ज्ञानं अशि-
ष्यां न निवर्त्तयति, तथापि श्रवणादिभिर्निस्तसमस्तभेदवासनामूला संभा-

सर्वाध्यक्षोप्यनध्यक्षो देहिनां यस्य सूक्तिभिः ।

अध्यक्षति हरिस्तस्मै नमो वेदान्तसूरये ॥

अतिदृशमखिलस्य तं पुराणं निगमगुहाहितमग्रचयोगगम्यं ।

मम हृदि भवहर्षशोकमुक्त्यै दधतुरमानिधिदेशिकेन्द्रवाचः ॥

परेषां शब्दजन्यत्वेनाभिमतं ब्रह्मापरोक्षे किं मक्षाणामेव कारणं
ता, उत शब्दस्य, आद्ये दोषमाह (विभूत्यंश इति) अक्षयोग्यविभूत्ये
कदेशेऽपि मनःप्रभृती न्यक्षाणि प्रतिहन्यन्ते, किमुता योग्ये ब्रह्मणीति
भावः । द्वितीये दोषमाह (श्रुतिरिति) जात्यन्धानां कृते इति शेषः ।
लोके उपदेष्टारो जात्यन्धानां कृते यथा रूपमुपदिशन्ति, तथा
श्रुतिरपि नः कृते यमुपदिशतीत्यर्थः । इवेत्यनेन उपदेशद्वयस्यापि-
परोक्षत्वेन सादृश्यं विवक्षितम् । अनेन वादार्थसंग्रहः । (निजाध्यक्षो
त्यादि) स्वतस्त्रिदशसर्वसाक्षात्कारो भगवान् परोक्तदुरयम्, अस्मदु-
क्तसदर्थं च, जानन्, पारितोषिकतया स्वस्य हृषीकेशतया स्ववि-

वनाविपरीतसंभावनास्यचित्तविक्षेपलक्षणप्रतिबन्धस्य तदेववाक्यं अविद्यानिवर्तकं मपरोक्षं ज्ञानजनयति । नच—शब्दस्य कथं मपरोक्षधीहेतुत्वमिति वाच्यम्, इन्द्रियस्यापि कथमिति प्रसंगात् । दर्शनादिति चेत्, तुल्यं । कतदर्शनमिति चेत्, संवित्त्वप्रकाशा दशमस्त्वमसीत्यादिषु । नह्यत्रसंविद्धिषयः स्वविषयोवा प्रकाशो नास्ति, सन्नपि वापरोक्षः, स्वधीविरोधात्, प्रत्यक्षे च विषये परोक्षप्रकाशव्याघातात्, अन्यथा शुक्तित्वप्रकाशेऽपि रजतावभासाविरोधप्रसंगात् । नञ्कार्यप्रकाशइन्द्रियजन्यः, वाक्यस्य तदानीमबोधकत्वप्रसंगात्, वाक्यमन्तरेणापि तत्प्रसंगाच्च । नच-रत्नतत्वाधिगतत्वं शब्दसंभिन्नेन्द्रियजन्यः, अन्यतरेण तदुत्पत्त्युपपत्तौ कल्पना गौवात् अन्यव्यतिरेकाविशेषेऽसौ तीन्द्रियसहकृतशब्दजन्यइति विपरिवर्तप्रसंगाच्च । किन्नामेन्द्रियं तत्सहकारिण्यादिति चेत् ?

अवगमनसप्रकाशं ददाति त्वर्थः । अस्त्वपरोक्षमकाशः, स इन्द्रियकरणक इत्यस्यात्, न वाक्यकरणक इत्यत्राह (नचेति) इन्द्रियजन्यः — इन्द्रियकरणक इत्यर्थः । (वाक्यस्येति) इन्द्रियस्य वाक्यनिरपेक्षत्वादिभावः । (अन्यतरेणेति) इन्द्रियवाक्ययोः पृथक्करणत्वेन क्लृप्तयोरन्यतरेण कार्योपपत्ता वन्यतरस्मिन्नन्यतरसहकारित्वकल्पनायां मानाभावादित्यर्थः । रत्नतत्वाधिगमेऽपि शब्दज्ञानसंस्कारसत्त्विवेन्द्रियस्यैव हेतुत्वमिति भावः । (किन्नामेति) यद्यपि पूर्ववादिना शब्दस्य इन्द्रियमिति सहकारित्वमुच्यते, तस्यैवेन्द्रियस्य शब्दं प्रति सहकारित्वस्यानेनाभिधाने नैतच्छंकावकाशः, अथापि तदस्थस्येयमाशंकेति न दोषः । यडा - चक्षुरादीनां प्रत्येकं व्यभिचाराच्छब्दज्ञाने च वैजात्यस्याक्लृप्तत्वात् नेन्द्रियस्य वाक्यसहकारित्वं संभवति, प्रत्यक्षे चाक्षुषस्पर्शादिबैजात्यस्य क्लृप्तत्वात्, ननु शब्दस्य सहकारित्वेऽपि शब्दजन्यतावच्छेदकमिन्द्रियजन्यज्ञानविशेषे कल्पनीयमिति चेत्, न, तथापि शब्दजन्यतावच्छेदकस्यैकस्यैव कल्पनात् । चक्षुरादीनां त्वननुगमाज्जन्यतावच्छेदकमनेकं कल्पनीय-

मनसःसर्वज्ञानकरणसाधारणसहकारित्वं किं न जानासि । तथापि विनिगम-
नायां को हेतुरिति चेत्, न, अन्धस्यांधतमसिस्थितस्य वा वाक्यश्रवणा इश
मोस्मीति प्रत्यक्षप्रत्ययात् । न चात्रापरोक्षत्वमारोपितं, बाधकाभावात् । न च
सम्पूर्वे भेदाग्रहात्तद्व्यवहारः, कदाचिदपि तत्र धीभेदानुपलब्धात् ।
अतो वाक्यज्ञातीयस्य कचित्प्रत्यक्षज्ञानजनकत्वसिद्धौ क्व विरोधाव-
काशः । अन्यदपि वाक्यं किं न जनयतीति चेत्, न, गोजातीयत्वे शाक-
रः किं न दुग्धे दुग्धमिति ब्रुपहास्यत्वात् । अस्ति तत्रात्रान्तर्गोपाधिरिति
चेत्, अस्वत्रापिकश्चित् । न च-तदज्ञानं तत्कार्योत्पत्तिप्रतिबन्धि, तज्ज्ञान
स्य तत्कारणत्वानभ्युपगमात् । अन्यथा अतिप्रसंगात् । यथाहुः-“नकारण
परिज्ञानं तत्कार्योत्पत्तिकारणं । नहि बीजाद्यविज्ञानं मंकुरोत्पत्तिवार

मिति वाङ्मि एवाशङ्केति । (मनस इति) तथाच तस्यां न पूर्वोक्तगौ-
रवमितिभावः । विरिद्धापादनेति शब्दकरणकत्वनिर्द्धारणं कथयि-
ति प्रच्छति (तथापीति) (अन्धस्येति) तत्र चक्षुरादेरव्यापारात्, मन-
सश्चापि करणत्वानङ्गीकारात् शब्दस्यैव तत्र करणत्वं वाच्यमिति
भावः । (प्रत्यक्षप्रत्ययादिति) प्रत्यक्षत्वमानुभाषिकमितिभावः । यद्यपि भेद-
रजतमितिवन्नप्रत्यक्षबाधः, तथापि यौक्तिकबाधोस्त्येव, मनससंवल्लि-
तसामग्र्या शब्दसंवल्लितसामग्र्याश्च विद्यमानतया परोक्षापरोक्षरूप-
कार्यद्वयस्यावश्यकत्वात्, अतोदशमोस्मीत्येकैवापरोक्षप्रतीतिरितिबुद्धे-
र्भ्रमत्वमवर्जनीयमेवेतिशङ्कां परिहरति (न चसंल्लवहति) (भेदाग्रहादिति)
भ्रमस्याप्युपलक्षणं । (कदाचिदिति) तत्र-तादृशस्थले । करणान्तरस-
न्निधानस्थले धीभेदानुपलम्भेन मनसःकरणान्तरसहकारित्वमेव, न पृथ-
क्करणत्वमित्यर्थः । यद्यपि मनसः करणत्वं स्वमते कुत्रापि नास्त्ये-
व, तथापि परेण स्वमतेन शङ्किते तदभ्युपगमेन परिहृतमिति ध्येयं ।
(क्वेति) शब्दस्य प्रत्यक्षजनकत्वं न विरुद्धमित्यर्थः । (अ-
स्तीति) स्त्रीत्वविशेषितं गोत्वमित्यर्थः । नन्वस्माभिरज्ञातत्वं यद्यपि
न दोषः, तथा प्यत्यंताज्ञातत्वे वस्तुसत्तैव न स्यादित्यत आह

णम्"इति । नचास्यात्यन्ताज्ञातता, स्वतोऽपरोक्षार्थगोचरत्वस्योपाधेरवधारणात् । नच— तत्त्वमस्यादिवाक्यस्य प्रत्यक्षज्ञानजनकत्वे किं प्रमाणमिति वाच्यम्, निवर्त्यमिथ्यात्वान्यथानुपपत्त्यैव तत्सिद्धेः । स्वतःशुद्धेऽपि हि विश्वसाक्षिणिब्रह्मणि स्फाटिकमणिघटितदाडिमीकुसुमरागोपरागवत् भवभासमात्रासिद्धिरियमशुद्धिः, साच ज्ञानमात्रनिवर्त्येति "तरतिशोकमात्मवि"दित्यादिश्रुतिशतसिद्धं, मिथ्याभूतस्य च धीमात्रनिवर्त्यत्वं युक्तं, नच परोक्षज्ञाननिवर्तकं दृश्यते । अतः परिशेषादपरोक्षमेव ज्ञानं निवर्तकमिति स्थिते, ननावत्करणगिन्द्रियं, बाह्येन्द्रियाणां प्रत्यक्षपराङ्मुखत्वात्, मनसोऽपि सोहमस्मीत्यस्मिन्नर्थे स्वातन्त्र्येणाप्रवृत्तेः, शब्दसंस्कारादिपुरस्कारेण तस्यैव कारणत्वोपपत्तेः, मनसश्च नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावब्रह्मगोचर साक्षात्कारकरणत्वस्या दृष्टचरत्वेन शब्दस्य तत्सहकारिवकल्पनायोगात्, तथात्वेच श्रवणादिनैष्कल्यात् । "न चक्षुषागृह्यते नापि वाचा" "मनसानुपिशुद्धेन" "मनसैवेदमातव्य" मित्यादिश्रुतीनां

(नचास्येति) (निवर्त्येति) तज्ज्ञाननिवर्त्यस्य मिथ्यात्वं तज्ज्ञानस्य साक्षात्त्वमन्तरेणानुपपन्नमिति प्रदर्शनार्थं निवर्त्यपदम्, प्रपञ्चरूपस्य निवर्त्यस्य मिथ्यात्वं तत्त्वमस्यादिवाक्यस्यापरोक्षजनकत्वमन्तरेणानुपपन्नमित्यर्थः । मिथ्यात्वं ज्ञाननिवर्त्यत्वञ्च प्रपञ्चस्योपपादयति (स्वतइत्यादिना) ज्ञानमात्रनिवर्त्यत्वे युक्तिमप्याह (मिथ्याभूतस्येति) मिथ्याभूतस्य ज्ञानमात्रनिवर्त्यत्वं युक्तञ्चेत्यन्वयः । (मनसोर्पाति) सहकारिविशेषमनासाद्य सोहमिति ज्ञानस्य मनसाऽसंभवादित्यर्थः । तत्तद्वद्वृत्तमनस एव कारणत्वं कुतो नस्यादित्यत्राह (मनसश्चेति) यद्यपि शब्दस्यापि तादृशसाक्षात्कारकरणत्वमसिद्धं, तथापि तादृशज्ञानकरणत्वे न विवादः, अतस्तज्ज्ञानज्ञानस्य साक्षात्त्वमात्रं कल्पनीयं, मनसस्तु तादृशज्ञानकरणत्वं तज्ज्ञानज्ञानस्य साक्षात्त्वं च कल्प्यम्, अतोऽत्र वाच्छब्दस्यैव साक्षात्कारकरणत्वकल्पनं युक्तमिति भावः । (तथात्वमिति) मनसस्तादृशसाक्षात्कारकरणत्वस्य दृष्टचरत्वे श्रवणादि सापेक्षापरोक्षज्ञानेऽप्यन्यत्र

चित्तैकाग्र्यस्यांतरंगत्वबोधनेतात्पर्यात् । अतएव “ अप्राप्यमनसासहे ”
 त्यादेरनधिकृत मनोविषयत्वव्यवस्थापनानुपपत्तिः । नच-मानसंप्रत्यक्षमस्ति,
 आत्मनः स्वप्रकाशत्वात्, सुखादेस्तु साक्षिवेद्यत्वात्, भावनासहकृतमनो
 जन्यसाक्षात्कारस्यापि पथिकपरिभावितप्रियतमासाक्षात्कारवत् भ्रान्ति-
 त्वात्, भ्रान्तिरूपसाक्षात्कारस्यापि साक्षिरूपत्वेनैव मानसत्वाभावात्,
 अनुमानादेस्त्वापरोक्ष्यविद्वेषशीलत्वात् । अतो वाक्यपरिशेषे तत्रापि
 भेदगर्भाणां वाक्यानां भेदभ्रमनिवर्तकत्वायोगात् अद्वैतवाक्यान्येवा
 विद्यानिवर्तकापरोक्षज्ञानजनयन्तीति । किंच-प्रत्यक्षस्य भेदभ्रमस्य परोक्षा
 दैन्द्रियिकप्रत्यक्षाद्वा न परिभवोयुक्तः, न्यूनत्वात् समत्वाच्च । शास्त्रमूलं तु
 प्रत्यक्षं साक्षात्कारत्वाविशेषेपि निर्दोषहेतुकत्वाद्वाधक्षमं । तच्चोक्तं “न्यून-
 त्वाच्च समत्वाच्च परोक्षं नाक्षजंक्षमं । निर्दोषहेतुजन्यत्वात् प्रत्यक्षं शास्त्रजं
 क्षमं” मिति । प्रत्यक्षभेदभ्रमनिवर्तनइतिशेषः । साक्षात्कारस्यचा विद्यानि
 वर्तकत्वं तस्यच शब्दकरणत्वं शब्दादेवसिद्ध्यति, “ निचाय्यतं मृत्यु
 मुखात् प्रमुच्यते ” “ क्षीयन्तेचास्य कर्माणि तस्मिन्दृष्टेपरावरे” इत्या-

कलत्रस्य मनसएव करणत्वेन शब्दस्य करणत्वाभावाच्छ्रवणादिनि-
 रपेक्षपरोक्षज्ञाने शब्दस्य करणत्वं ग्राह्यं, तथाच श्रवणादिवैयर्थ्यमि-
 तिभावः । (अतएवेति) मनोग्राह्यत्वाभावे श्रुतिः प्रमाणमित्यर्थादु-
 क्तं भवति । (भावनेति) भावनासहकृतमनोजन्यत्वेन पराभिमतस्ये-
 त्यर्थः (पथिकेति) प्रोषितचित्तितायाः प्रियतमायाः साक्षात्कारव
 दित्यर्थः । पूर्वं परोक्षज्ञानस्य निवर्तकत्वा दर्शनादपरोक्षपरिशेषः प्रमा-
 णान्तराणामप्रवृत्तेर्वाक्यपरिशेषश्चोक्तः, इदानीं परोक्षस्यापरोक्षस्य
 च निवर्तकत्वासंभवादपरोक्षत्वं शब्दजन्यत्वंच परिशेषयति (किं-
 चेति) (न्यूनत्वाच्चेति) परोक्षभ्रमस्यापरोक्षज्ञाननिवर्त्यत्वदर्शनात्ततोऽन्य-
 नयलत्वादित्यर्थः । न्यूनत्वात्परोक्षत्रक्षमम्, समत्वादक्षजंच नक्षममि
 त्यर्थः । नकेवलं परिशेषात् साक्षात्त्वशब्दकरणत्वयोः स्तिद्धिः, किं-
 तु श्रुत्याशित्याह (साक्षात्कारस्यचेति) (निचाध्येति) चायुधातुदर्श

दिभि रपरोक्षज्ञानस्य भविद्यानिवर्तकत्वसिद्धेः । “ तस्मै मृदितकषायाय तमसः पारं दर्शयति भगवान् सनातकुमारः ” “ वेदांतविज्ञानसुनिश्चितार्थाः ” “ स्वाध्यायश्चक्षुरुत्तमस्य योगोद्वितीय मभिवीक्षणाय । अध्ययनमननन यनोस्यद्वय नमांसचक्षुरभिवीक्षतेतं ” “ पितृदेवमनुष्याणां वेदश्चक्षुरसना तन ” मित्यादेस्तस्य शब्दकारणकत्वसिद्धिः । प्रयोगश्च—विगीतज्ञानं साक्षात्कारि - तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानत्वात्, तत्स्वरूपगोचरश्रावणज्ञानवन् । नच तत् तदजन्तुं प्रत्यक्षेविषयस्य कारणत्वस्वीकारात् । तत्रैवप्रतिज्ञाया मपरोक्षज्ञानविषयत्वात्सुखादिज्ञानवदितिवाप्रयोगः । तत्त्वमस्यादिवाक्यं वा स्वप्रतिपाद्यगोचरसाक्षात्कारजनकम् — स्वप्रकाशार्थोपदेशरूपत्वात्, स्वतोपरोक्षार्थविषयत्वाद्वा, संवित्स्वप्रकाशा दशमस्त्वमसीत्यादिवाक्य वन् । अपरोक्षत्वं तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानवृत्ति - अपरोक्षज्ञाननिष्ठात्यन्ताभावा प्रतियोगित्वात्, ज्ञानत्ववदिति । नच - अत्र परोक्षत्वं तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानवृत्ति - परोक्षनिष्ठात्यन्ताभावाप्रतियोगित्वात्, ज्ञानत्ववदिति सत्प्रतिपक्षसाधनता, सिद्धसाधनात् । तेषा मेवहि वाक्याना मसंभावनाविपरीतसंभावनाप्रतिवद्धचेतसिपुरुषे परोक्षज्ञान

नार्थः । (तस्मादिति) करिष्यमाणोपदेशएव तत्र दर्शयतिना उक्तइति भावः । (वेदान्तेति) सूक्ष्मसर्गः प्रत्यक्षरूपइति भावः । (नमांसंति) मांसचक्षुर्निषेधाच्छ्रुतिचक्षुरनुमितमिति भावः । (विगीतमिति) नन्वयमसिद्धोहेतुः, वाक्यार्थज्ञाने वाक्यस्यातीतादिरूपत्वेनाजनकत्वात्, तज्ज्ञानस्यैव जनकत्वात्, प्रयोज्यत्वमात्रविवक्षायां तल्लिङ्गिकायां तत्पक्षिकायांच अभिचार इतिचेन्न, अनुमित्याद्यन्यत्वेन विशेषणात् । यद्वा - तत्त्वमसिवाक्यंप्रत्युच्चारणंभिन्नमेव, तथाच - यस्य तत्त्वमसि वाक्यस्य नलिङ्गत्वं नापि पक्षत्वं नापिस्मृतिः, तच्छ्रवणजन्यं वाक्यार्थज्ञानं पक्षः, तद्वाक्यप्रयोज्यज्ञानत्वं हेतुरिति । तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्य-किञ्चिज्ज्ञानवृत्तित्वसाधनेदोषमाह (सिद्धसाधनादिति) तत्त्वमस्या-

जनकत्वमिष्यते । पूर्वोक्तश्रुतिविरुद्धतया कालात्ययापदेशाच्च । नचवाक्य-
अग्निहोत्रादि वाक्यजन्य ज्ञानेष्वप्येवं प्रयोक्तुं शक्यमित्याभाससमान
योगक्षेमेतेति, तत्र विपक्षेबाधविरहान् । नहि तत्र प्रामाण्यस्यानुपपत्तिः,
अनुमानादिवदुपपत्तेः । नाप्यनुष्ठानस्य, परोक्षनिश्चयादपितदु-
पपत्तेः । नापि फलस्य । ततएव तत्सिद्धेः । नापिच फलकामना
याः, फलसंबन्धनिश्चयादेव तस्याअप्युपपत्तेः । अतएव पुरुषप्रवृ-
त्तिरपि संगच्छते । इहतु प्रागुक्तार्थानुपपत्तिरेव विपक्षेबाधिकास्यात् ।
अतोनाभासतुल्यतेति ॥ एवं पूर्वेष्वपि प्रयोगेष्वाभासतुल्यतोद्धारो द्र-
ष्टव्यः । अतोविपक्षेबाधकस्यैव प्रतिबन्धरहस्यत्वात् उक्तार्थे महाविद्याजान-
यश्च यथावगाहं प्रयोक्तव्याः । स्वपरपक्षसाधारण्यं हि महाविद्यानां स्वभा-
वः, तत्रानुकूलतर्कसदसद्वाद्याभ्यां एकत्रार्थसिद्धि रितरत्रार्थसिद्धिरिति नि-
र्णयः । ननु-तर्कपराहताश्चेतवः, शब्दस्य प्रत्याक्षांतर्भावप्रसंगादिति चेत् ;
न, अप्रसंगात् । योगिमनसो बाह्यविषयप्रत्यक्षज्ञानजनकत्वेपि बाह्यप्रत्यक्षवहि
र्भावबदुपपत्तेः । अथ-चक्षुरादिपंचकान्यतमन्वं, योगिमनोन्यत्वे सति बाह्य

दिवाक्यजन्ययावज्ज्ञानवृत्तित्वसाधने दोषमाह (पूर्वोक्तेति) (नचेति)
अपरोक्षत्वमग्निहोत्रादिवाक्यजन्यज्ञानवृत्त्यापि प्रयोक्तुं शक्यमित्यर्थः । (फ-
लकामनाया इति) अनेनेदं फलस्य भूयादितिकामनाया इत्यर्थः । (फलेति)
फलसंबन्धः - फलजननयोग्यता । (अतएवेति) पूर्वमनुष्ठानमित्य-
ग्निहोत्रादिक्रियाविधिक्षिता, प्रवृत्तिस्तु तज्जनककृतिरिति भेदः । (इह
त्विति) निवर्त्यमित्यात्वान्यधानुपपत्तिरित्यर्थः । प्रतिबन्धोक्त्याप्तिः ।
ननु महाविद्यानां स्वपरपक्षसाधारण्यात् स्वेनैव सत्प्रतिपक्षितत्वात्
कथं ततस्साध्यसिद्धिरित्यत्राह (स्वपरेति) यद्यपि स्वपरपक्षसाधार-
ण्यं महाविद्यानां स्वभावः, तथाप्यनुकूलतर्कतदभावाभ्यां साद्व्यचसि-
द्धितदभावावित्यर्थः । (योगीति) बाह्यविषयत्वं - बाह्यविशेष्यक

विषया परोक्ष प्रमितिकारणत्वं वा बाह्य प्रत्यक्षांतर्भावे प्रयोजकमित्येत,
 इहापितर्हि स्वतोपरोक्षार्थब्रह्मात्मविषयशब्दान्यत्वेऽस्य परोक्षप्रमितिका-
 रणत्वं प्रत्यक्षांतर्भावप्रयोजकमितिसमं स्समाधिः । किञ्च-प्रत्यक्षांतर्भावइति
 इन्द्रियांतर्भावोवा, साक्षात्कारजनकवाक्यांतर्भावोवा विवादितः स्यात् ।
 पूर्वत्र मनसोऽपि बाह्यान्तर्भावइतिवदुपलंभविरोधात् अशक्यः । उ-
 च्छेदत्रविष्टप्रसंगता, ऐकराशयेसिद्धेऽस्य त्ववांतरभेदाश्रयणाविरोधात् । तदेव
 कथमित्येतेन, न, दशमस्त्वमसीत्यादौ तद्दर्शनस्य समर्थितत्वात् । वाक्यस्यै-
 वापरोक्षार्थजनकत्वे मनसनिदिध्यासनविध्यानार्थक्यं, श्रुतवेदांतानां संसा-
 रानुवृत्तिदर्शनविरोधश्चेति चेत्, न, प्रागुक्तप्रतिबन्धनिरसनद्वारेण तयोः श्रवणं
 प्रतिफलोदयकार्यगतयाविधानोपपत्तेः, संसारिवोपलब्धेश्च प्रतिबन्धकत्वपु-
 रुषविषयत्वात् । अतो बाधकापेतं सानुग्राहकं श्रुत्यादिसिद्धं तत्त्वमस्यादेः
 साक्षात्कारजनकत्वमिति ॥

अत्रब्रूमः — यत्तावदुक्तं केमुचिद्वाक्ये ष्वपरोक्षार्थहेतुत्वं
 दृश्यतइति, तन्नविषाणांकुरप्रसाधने स्वरविषाणांकुरनिदर्शनमिति
 मन्यामहे । तथाहि - संवित्प्रकाशेत्यत्र तावत्सामान्यतः स्वपरत्समवेत
 त्रैकालिकसर्वसंवित्प्रकाशत्वंवाक्यार्थः । तादात्म्यीतुं तज्जन्या संविदेका
 तदानां स्वप्रकाशा, तत्र न सर्वसंविदां स्वप्रकाशत्वमिदानीमपरोक्षं, यतो

त्वं, ज्ञानाप्रत्यासत्तिकत्वेऽसतीति वा विशेषणीयम् । ननु कथमि-
 ष्टत्वं, 'निर्विशेषं न सामान्य' मिति न्यायेन चक्षुरादिविशेषानन्तर्भावे
 प्रत्यक्षजनकसामान्यान्तर्भावस्यापि बाधा दित्याशंक्य सामान्यतः प्रत्य-
 क्षान्तर्भावेऽसति चक्षुराद्यवान्तरभेदाश्रयणवच्छब्दरूपावान्तरभेदाश्रय-
 णमपि संभवतीत्याशयेनाह (ऐकराशयइति) (तदेवत्विति) ऐ-
 करार्यमित्यर्थः । तद्दर्शनस्य - साक्षात्कारजनकत्वं दर्शनस्येत्यर्थः ।
 (यत्तावदिति) नवप्रकृद्वत्त्वं लाभार्थं मङ्कुरशब्दप्रयोगः । (यत-
 इति) अपरोक्षार्थविषयत्वप्रयुक्तत्वाभ्युपगमात् ज्ञानापरोक्षस्येति भा-
 वः । नव-सर्वं संविदां कदाचिदापरोक्षेण तद्विषयापरोक्षस्यादिति वाच्यं,

वाक्यस्य तदापरोक्ष्यहनुता स्यात् । नच सर्वसंविदैक्यं, तस्यदु-
पयिष्यमाणत्वात् । तदैक्येपि तत्तदुपहिताकारेण परोक्षापरोक्षविभाग
स्य दुरपह्वकत् । वाक्यजन्यसविरुधरूपापरोक्ष्येताव द्वाक्यमेव
कारणं - विषयप्रकाशांशकारणव्यतिरेकेण स्वप्रकाशांशे कारणान्त
रानुपलम्भादिति चेत् ; तर्हि सिद्ध मनुमानादे वाक्यान्तराणामप्यपरोक्ष
धाजनकत्वं, तत्तज्जन्यधियामपि स्वप्रकाशांशेपि तत्तत्कारणकत्वात् । सत्यं,
तथापि— संविस्वप्रकाशेत्यादिवाक्येषु विषयप्रकाशांश स्वप्रकाशांश
श्वैक्येति विशेषोऽङ्गिचेन्न, सामान्यविशेषविषयतया तद्वेदस्यदर्शितत्वात् ।

च्यम् । बह्वच्यनुमितेर प्यापरोक्ष्यापातात् । (नञेति) वस्तुतो ज्ञान-
स्य स्वप्रकाशत्वेपि तत्स्वप्रकाशत्वस्य तेन ज्ञानेनाग्राह्यत्वा न तदापरोक्ष्य
मितिभावः । (तदैक्येपीति) उपहितसंविदां कासांश्चि दन्यकाली-
नत्वात् कासांश्चिद्व्यधिकरणत्वाच्च पारोक्ष्यमितिभावः । ननु - संवि
त्स्वप्रकाशेतिवाक्यजन्यज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वेनापरोक्षत्वा तज्जनकत्वेना
परोक्षहेतुत्वं सिद्धमेव, नच - प्रत्यक्षांशे जनकत्वमेव साध्यम् ; अन्य-
था सिद्धसाधनात्, वाक्यंच विषयांशेष्व हेतुः—नस्वजन्यज्ञानांशेपि,अतः
प्रत्यक्षजनकत्वं नास्त्येवेतिवाच्यं; तदंशेपि वाक्यातिरिक्तकारणादर्शनेन
तस्यैव कारणत्वा दिति शङ्कते (वाक्येति) (तर्हीति) तथाच
सिद्धसाधनं हेतुविशेषग वैयर्थ्यं चेति भावः । ननु विषयप्रका-
शांशभिन्नप्रत्यक्षांशजनकत्वं साध्यं, अनुमानादिषु 'यद्विमानितिजाजामी'
त्यत्र वद्विमानित्यंशोविषयांशः, जानामीत्यंशः स्वप्रकाशांशः, संविस्व
प्रकाशेत्यत्रतु तज्जन्यज्ञानस्यापि संवित्वेन विषयान्तर्भावात् तत्प्रका-
शेनैव स्वव्यवहारोपपत्तौ जनामीत्यंशांतरकल्पकाभावात् स्वप्रत्यक्षरूप-
स्वात्मप्रकाशांशो विषयप्रकाशांशश्चाभिन्नएव तदंशे इति शङ्कते
(सत्यमिति) (नेति) संविदि त्यजितानागतस्वपरसाधारण संविन्मा-
त्रगोचरविषयप्रकाश'शमात्रेण जानामीति तदातनव्यन्तिप्रात्रगोचर-त-

एवं दशमस्वमसीत्यादावपि यदि दशमत्वंस्वात्मनः पश्यतएवेदंवाक्यमुक्तं;
तदा घटपश्यतो ऽयंघटइतिव सिद्धानुवादपरमिदं वाक्यं स्यात् ।
तथाच प्रत्यक्षानुवादितामत्रेण प्रत्यक्षताभ्रमः, परोक्षविषयप्रयोग
इवा परोक्षविषय प्रयोगेपि शब्दशक्ते स्तदवस्थत्वात् , यदापुनरभिदिन
स्वात्मदशमत्वं प्रत्युच्येत तदातु दशमत्वांशे परोक्षत्वंस्पष्टं, उद्देश्या-
शस्यतु प्रागेवदृष्टत्वात् विशिष्टेपि प्रत्यक्षताभ्रमः, प्रतिपत्तिज्ञाटित्यात् ।

दाश्रय पुरुषविशेषसंबन्धित्वादिविशिष्ट व्यवहारस्य जानामीत्यंशान्तर
मन्तरेणासंभवात् , ततश्च दृष्टान्तासिद्धिरितिभावः । यद्यपि- विषयांशे-
पि स्वस्यान्तर्भावोस्येव, तथापि विषयप्रकाशांश स्संविदन्तरवत् एत-
त्संविदंशेपि परोक्ष एवेति भावः । स्वप्रकाशतया प्रत्यक्षत्वावश्यंभावेन
विषयप्रकाशांशस्यैव तत्संविदंशे प्रत्यक्षत्वमित्याशंकितुर्भावः ।

यद्वा-ननु विषयप्रकाशांशे यत्प्रत्यक्षं तज्जनकत्वं सादृश्यं, विषयप्र-
काशांशश्च नपूर्ववद्वेद्यांशोविवक्षितः, किन्तु विषयावगाह्यंशः, इदंच सादृश्यं
नानुमानादिष्वस्ति, इहत्वस्ति स्वस्याभिविषयतया स्वप्रकाशांशस्यैव
विषयावगाहितया विषयप्रकाशांशत्वादिति शंकेते (सत्यमिति)
(नेति) किं सर्वविषयावगाह्यंशे यत्प्रत्यक्षं तज्जनकत्वं
सादृश्यं, यत्किञ्चिद्विषयावगाह्यंशे प्रत्यक्षजनकत्वं वा ? नाद्यः,
वाक्यस्य स्वप्रकाशांशस्यच सामान्यविशेषविषयतया भेदस्य दर्शितत्वेन
सर्वविषयावगाह्यंशे प्रत्यक्षत्वाभावात् सादृश्यवैकल्यमित्यर्थः । न-
द्वितीयः, अतिन्द्रियत्वावच्छिन्न यत्किञ्चिद्विषयावगाह्यंशप्रत्यक्षजनकत्व
व्यापकस्य वेद्यांशान्तर्भूतज्ञानजनकत्वस्योपाधित्वादितिभावः । (दर्शित
त्वादिति) दर्शितप्राप्तत्वादित्यर्थः । प्रमेवकुतोतस्यादित्यत्राह (परोक्षेति)
प्रागविदितस्वात्मदशमत्वस्य यदिकस्यचिद्विशिष्टेपि प्रत्यक्षताधीनत्वाद्वा-
तिरेवसेत्याह । (उद्देश्येति) अतः प्राचीनप्रत्यक्षाभेदभ्रमस्तत्रेतिभावः ।

एतेन- कदाचिदपि तत्र धीभेदानुपलम्भादिति पूर्ववाद्युक्तं निर-
स्तम्भं करणान्तरसन्निधानात्प्राक् मनसाप्रत्यक्षोत्पादेन तदभेदभ्रम-

नच -- तत्प्रत्यक्षत्वेनैव विशिष्टस्य प्रत्यक्षता, अयं पर्वतो वह्निमा नि-
त्यनुमानेनैव तत्प्रसंगात्, गुरुत्वादे र्ताद्रियत्वभंगप्रसंगाच्च । एवं क्षत्रिय
स्त्वमसीत्यादिष्वपि विकल्पो नुसंधेयः ।

यत्तु -- प्रत्यक्षे विषये परोक्षप्रकाश व्याघात इति, तदप्यस्तम् ।
आपरोक्ष्यादेः ज्ञानधर्मत्वे ज्ञानव्यक्ति भेदेन विषयैक्येऽपि परो-
क्षत्वापरोक्षत्वयोर्विरोधाभावात् । विषयधर्मत्वे पीन्द्रियेण तथाविध
ज्ञानं जायतां, लिंगशब्दादिना त्वन्यथा भूतमिति पुरुष-
भेद इवैकस्मिन् पुरुषेऽपि करणभेदेन कालभेदेनच एकस्यैव वस्तुनः
प्रत्यक्षता परोक्षताच प्रागेव दर्शिता । विपरीतवासनाभूयस्त्वेऽपि करण-
शक्त्या तत्त्वज्ञानेऽयस्योपपादनात् । यदि - प्रत्यक्षे विषये परोक्षप्र-
काश स्यात् - तदा शुक्तित्वप्रकाशेऽपि रजतावसायाविरोधप्रसंग इति
चेत् ; किं शुक्तौ चक्षुर्व्यापारान्वयव्यतिरेकानुविधायी रजतभ्रमः
परोक्षः, येनैवं ब्रवीषि । अथ पुन भ्रान्तिरेव प्रसजनीया । तदा शु-
क्तित्वादिलक्षणविशेषग्रहस्य भ्रमोत्पत्तिप्रतिपक्षतया विशेषाग्रहाख्य
सहकारिविरहेण सामग्रीवैकल्याद्वा शुक्तौ रजतभ्रमानुदयः । इहतु

सम्भवात् । (आपरोक्ष्यस्येति) परोक्षत्वापरोक्षत्वयोर्ज्ञानभेदेनाविरो-
धात् तन्निबन्धनः प्रत्यक्षे विषये परोक्षप्रकाशव्याघातविरह इति भावः ।
(विषयधर्मत्वेऽपीति) विषयधर्मत्वेऽपि तदनिबन्धनेऽप्यपरोक्ष्यापरोक्ष्ये ज्ञा-
नेऽपि वाच्ये, इन्द्रियलिंगादिजन्यज्ञानेषु वैलक्षण्यानुभवात् . तथाच-
एकस्मिन्नेव कल्पद्रव्यप्रवृत्तौ परोक्षापरोक्षरूपज्ञानद्वय मविरुद्धमिति
भावः । (विपरीतेति) मननादिभिर्विपरीतवासनायामनिवृत्तायामपि वा-
क्या त्रथमतः परोक्षज्ञानस्य त्वयोक्तत्वादित्यर्थः । ननु - नवय मपरोक्ष
परोक्षप्रकाशे शुक्तित्वेनापरोक्षे परोक्षरजतप्रकाशमापादयामः, किन्तु
विरुद्धयोरविरोधाङ्गीकारे शुक्तित्वे भासमानेऽपि रजतभ्रमस्तस्यादिति
ब्रूम इति शंका मनुद्यपरिहरति (अथ नुनरिति) (शुक्तित्वादीति) प्रत्ये-
कप्रकाशस्य अकारणवमतेनाह (विशेषेति) (इह त्विति) अपरोक्ष-

अप्रतिबद्धपरोक्षज्ञानसागम्रीसिद्धौ कथं तदनुत्पत्तिः । तथाविधाच
नस्सामग्री प्रागेव दर्शिता । अंगीक्रियतेच भवतापि श्रवणदशायाः ।
अतएवैवावेवप्रसंगस्य निर्मूलता ।

किञ्च स्वानिष्टं प्रसञ्जकं परानिष्टं प्रसञ्जनीयमिति तु तर्कतत्त्व
व्यवस्था । उक्तञ्च श्रीगुडरीकाक्षाचार्यैः । * “ प्रसञ्जकन्तु स्वानिष्टं
परानिष्टं प्रसज्यते । विपर्यये पराभीष्टं स्वाभीष्टे पर्यवस्यति ॥ प्रसञ्जकेतु
न्याभीष्टे स्वानिष्टेऽपर्यवस्यति । स्वाभीष्टस्यत्वसिद्धिः स्यात् परेष्टस्यप्रसंज-
न” * इति । उभयमप्यत्र विपरीतं, स्वतः प्रत्यक्षेऽपि ब्रह्मणि श्रवणदशः
यां वाक्यतः परोक्षज्ञानजननस्य भवदभिमतत्वात् । मिथ्यैतदित्येवेति ,
पश्चात्तनप्रत्यक्षज्ञानजननमपि तथैवेति कोविशेषः ।

परोक्षज्ञाने नप्रतिबन्धकम् , नापि तदभावः परोक्षज्ञानहेतुः, मा-
नाभावादितिभावः । (तथाविधेति) परोक्षविषयप्रयोगइवापरोक्षविषय
प्रयोगेऽपि तच्छकतेस्तद्व्यवस्थेति शब्दरूपसागम्रीदर्शितेत्यर्थः । (अ-
तएवेति) अपरोक्षे विषयेऽपि परोक्षप्रत्ययस्यांगीकारात् व्यातचभावात्
प्रशिथिलमूलस्तर्कइत्यर्थः । (विपर्ययइति) विपर्यये पर्यवसाने तु पराभीष्टं
स्वाभीष्टम् साधयति, यथा-दृश्यतेव धूमस्तस्मात् वह्निमानिति । स्वानिष्टं
प्रसञ्जकमात्यत्र हेतुमाह (प्रसंजकत्विति) प्रसंजक विपर्ययेपर्यवसानात्
प्रसंजकस्य इष्टत्वे तदभावस्यानिष्टत्वादिनिष्टपर्यवसानमित्यर्थः । परानि-
ष्टमेवप्रसञ्जनीयमित्यत्र हेतुमाह (स्वाभीष्टस्येति) आपाद्यविपर्ययस्य स्वेष्टसा-
धनत्वादापाद्यस्य चेष्टवे तदभावासिद्धेर्नस्वेष्टसिद्धिस्त्यर्थः । (उभयमिति)
प्रसञ्जकं स्वेष्टम्, प्रसज्यश्चपरेष्टमित्यर्थः । प्रसंजकस्य स्वेष्टत्वमुपपादय-
ति (स्वतइति) (मिथ्यैतदिति) परोक्षज्ञानस्य मिथ्यात्वेन तदभावस्य परमा-
र्थत्वेनेष्टत्वात् परमार्थत्वेनेप्यभावाभावप्रतियोगित्वेना निष्टत्वमुपपद्यत
इतिभावः । (पश्चात्तनेति) श्रवणाद्यनन्तरभाविप्रत्यक्षस्यापि मिथ्यात्वात्
तदप्यनिष्टमिति अनेन तर्केणा निष्टमेव सिध्यतीत्यर्थः । किञ्च-
अभावस्य स्वतयादेवहि प्रतियोगिनः परोक्षज्ञानस्यानिष्टत्वं, अभावस्य

शुक्तौ रजतत्वस्येवा विरोधापादकञ्च मिथ्यात्वं मिह स्मर्तुमर्हसि ॥*॥ सत्यं विरोधाच्छुक्तित्वं बाधकत्वेन कथ्यते । मिथ्याभूतञ्च रजतं बाध्यत्वेनाभिधीयते ॥*॥ तेन मिथ्यैतदितिवचनं तत्राविरोधापादकं न भवति, प्रसङ्गनीयञ्च कचिदस्मदिष्टं, आतोपदेशादिभिः शुक्तित्वप्रकाशेऽपि दुष्टेन्द्रियादिना कस्यचित् कचिद्रजतावभासानुवृत्तेः, अन्यथा भवतां बाधितानुवृत्तेर्दृष्टान्तस्याप्यभावप्रसंगात् । तथा प्रत्यक्षसिद्धेऽपि शुक्लेस्तत्वे भ्रान्तनिप्रलम्भकवाक्यादिभिरपि रजतधीरुदेत्येव, साच परोक्षैव, शीघ्रन्तु बाध्यमानतया केपांचि तत्र तदनुत्पत्तिभ्रमः । किञ्च - यदि प्रत्यक्षेत्रिपये परोक्षप्रकाशो व्याहृतः । तदा पर्वतोवहिमानित्यादिपुत्रिशो-

सत्यत्वंच मिथ्यात्वस्य शुक्तिरजतयो रिवविरोधापादकत्वाद्वाच्यम् । तच्च न संभवति, सत्यमित्यर्थयोर्विरुद्धत्वात्, अन्यथा बाध्यबाधकभावानुपपत्तेः, तस्मात् परोक्षतदभावयोरविरोधासिद्धेः परोक्षा भावासंभवाच्च प्रसङ्गकस्यानिष्टत्वमित्याह (शुक्तादित्यादिना तत्राविरोधापादकत्वमभवतीत्यन्तेन) स्मर्तुमर्हसीत्यनन्तरन्तं न संभवतीति शेषः । (सत्यमिति) सत्यं शुक्तित्वमित्यन्वयः । बाध्यत्वेनाभिधीयत इत्यत्र विरोधादित्यनुषङ्गनीयम् । (अविरोधापादकं न संभवतीति) परोक्षतदभावयोरिति शेषः । परोक्षज्ञानस्यापरोक्षभ्रमानिवर्तकत्वेऽपि शाब्दज्ञानस्य विवेन्द्रियेणापरोक्षज्ञानादेव भ्रमनिवृत्तिस्स्यादित्यत्राह (दुष्टेन्द्रियेति) दोषमाहात्म्या दातोपदेशे सत्यपि कचिन्न तत्त्वापरोक्ष्यमुत्पद्यते, किन्तु भ्रमणवेत्यर्थः । एवं विरुद्धयोस्सन्निराते शुक्तित्वज्ञाने सत्यपि रजतभ्रमस्त्यादि त्यापादनार्थमभिप्रेत्य तत्र दोष उक्तः, इदानीन्तु अपरोक्षेऽपि परोक्षप्रकाशोऽस्ति चेत् शुक्तित्वेनापरोक्षेऽपि रजतत्वेन परोक्षस्यादित्यापादनार्थमभिप्रेत्य तत्र दोषमाह (तथेति) अयोग्यताज्ञानं प्रतिबन्धकत्वेति भावः । यद्वा - अप्राप्ताण्यशङ्कादशाविवक्षिता । (उदेत्येवेति) तत्रानुभव एव मानमिति भावः । (विशेषत इति) प्रत्यक्षयोग्यार्थं विशेषतो दृष्टं, तदयोग्यार्थं सामान्यतो दृष्टमिति विभागा-

परोक्षानुमानेषु तथाविधार्थगोचरवाक्येषुच परोक्षप्रकाशो न स्यात् । योग्यतामात्रं तु तत्र, ननु तदानीं प्रत्यक्षतोति चेन्न । यस्य कस्यचित् आर-
प्यक्रयोगीश्वरादे स्तदर्शनात् । तथापि नानुमातुस्तथेति चेत्; तर्ह्यत्रापि दश-
मत्वादे र्वाक्यश्रवणात्पूर्वं मददर्शना न्नवाक्यत स्साक्षात्कारसंभवः । य-
त्पुनः स्वस्यैव द्रष्टृयोग्यतयाऽनंतरंदर्शनाद्वा तत्र तत्संभव इष्येत,
तर्हि मिद्व मनुमानादावपि तदुभयसंभवा त्थात्वं । यदाच अयं घट इति
मन्यमानं प्रत्येव कश्चि दयं घट इति ब्रूयात्, तदा तस्यापि प्रत्यक्षा-
र्थविन्यत्वाविशेषान् साक्षात्कारजनकत्वप्रसंगः । इष्यत एवेदमपीति चे-
न्न, स्वतोपरोक्षार्थविन्यत्वादिति हेतुविशेषण प्रयुञ्जनस्य तदनिष्टं, इ-
ष्यतांवा, तथापि ज्योतिष्टोमादिवाक्यार्थस्यापि योगिप्रभृतीनां प्रत्य-
क्षत्वस्यावयोरविगीतत्वात् तान् प्रति केनचि दविदितमाहात्म्येन तत्प्र-
योगे ततः साक्षात्कारसंभवस्स्यात् । तथाच सर्वमपि वाक्यं कस्यचित्सा-
क्षात्कारकारणमिति स्थितौ केनचिदेवेति व्यवस्थाभंगः । अस्वेवमपि

भिप्रायेणोक्तम् । (तथाविधेति) अग्न्यादिवत्प्रत्यक्षार्थगोचरेष्वित्यर्थः ।
तदानीं प्रत्यक्षे परोक्ष प्रकाशो व्याहृतः, अग्न्यादिर्न तथा, ब्रह्मतु तथै-
व, नित्यापरोक्षत्वादिति शङ्कते (योग्यतेति) अग्निरपि तदानीमार-
ण्यकानां योगिना मीश्वरस्य हिरण्यगर्भादेश्च प्रत्यक्ष इत्याह (यस्य कस्य-
चिदिति) तं प्रत्यक्षे तस्य परोक्षं व्याहृतमिति शङ्कते (तथापीति)
(तर्हीति) तत्र परोक्षज्ञानस्य व्याघाताभावान्न साक्षात्कारसमर्थन-
मित्यर्थः (यत्पुनरिति) यदि- प्रत्यक्षे परोक्षव्याघात इत्येवोच्यते, प्र-
त्यक्ष इति च प्रत्यक्षयोग्यत्वं, व्याहृतत्वेनाभिमत परोक्षज्ञानानन्तरमपरोक्ष-
इति वा विवक्षितं, तथाच दशमत्वस्य प्रत्यक्षयोग्यत्वा दनन्तरं
प्रत्यक्षदर्शनाद्वा परोक्षव्याघातात् अपरोक्षसंभव इष्यत इत्यर्थः ।

ननु - तदा प्रत्यक्षे परोक्षप्रकाशस्यैव व्याघातः, यदाच दश-
मत्वं प्रत्यक्षं तदा तत्रापरोक्षज्ञानसमर्थन मिति स एव दृष्टान्त इत्य-
त्राह (यदाचेति)

किंन दिष्टमिति चेत् , न, अनुमानादिष्वपि तत्प्रमंगस्योक्तत्वात् ।
तथाच तत्त्वमस्यादिवाक्य परिशेषासिद्धिः । ततश्चापशूद्रनयविरोधादि-
प्रमंगः । किंच - विश्वस्यापि ज्ञाततयाऽज्ञाततयावा साक्षिवैद्यत्वस्य
भवदभिमतत्वा त्सर्वैः प्रमाणैः साक्षाकारसंभवः सुलभः । यदिच स्वतो
परोक्षार्थं विषयमेव वाक्यं तज्जनकमिति व्यवस्थाप्येत् । तदा दशमस्त्व
मसीत्यादिदृष्टान्तासिद्धिः । यद्यपि त्वमंशस्य स्वतोपरोक्षता, तथापि सं-
ख्यादिविशिष्टाकारेण स्वतोपरोक्षत्वाभावात् , अन्यथा वाक्यश्रव
णानुपूर्वमेव तद्वैशिष्ट्यप्रकाशप्रसंगात् । अतोनुमानस्येव वाक्यजाना
यस्य कचिदपि साक्षात्कारहेतुत्व दर्शनस्या सिद्धे रनुग्राहकतर्काभा
वाच्च स्वाभिमतस्य कस्यचिद्वाक्यस्य तद्वेतुत्वकल्पनं विरुद्धमेव ।
अतएव स्वतोपरोक्षार्थगोचरत्वलक्षणोपाधिरपि निरस्तः ।

यत्तु - निवर्त्यमित्यावानुपपत्त्या पारम्पर्येणा परोक्ष्य तज्जनक
विशेषयोः परिशेष इति । तदप्यसिद्ध्यन्यथासिद्धिभ्यामाक्रम्यते ।
सत्यमेव हि संसार मुपासन प्रीणितेश्वरसंकल्पविशेष निवर्त्य

(ततश्चेति) अवैवर्णिकत्वेपि अनुमानाधिकार स्यान्पायात् , आनुमा
निकापरोक्षज्ञानवत्त्वा तेषामपि ब्रह्माविद्याधिकारस्स्यादिति भावः ।
आदिशब्देन श्रवणादिवैयर्थ्यम् विवक्षितं । (किञ्चेति) नच - साक्षि
णस्तदीयत्वाभावा तत्प्रत्यपरोक्षत्वं नेति वाच्यम्, शास्त्रार्थं न जानामी या-
दिरूपेणाज्ञानावच्छेदकार्यं व्यवहारजनकस्य साक्षिणोपि तदीयत्वादिति
भावः । नच - वृत्त्याऽपरोक्षत्वं विवक्षितम् । ब्रह्मण स्वतोपरोक्षत्वेनऽ तथा
त्वादिति भावः । (दृष्टान्तासिद्धिरिति) ननु - स्वतोपरोक्षार्थमात्रविषयत्वं
न हेतुः, तादृशार्थविषयत्वमात्रं त्वात्मस्वरूपमादायास्त्येवेति चेत्, किमयं
हेतुः स्वतोपरोक्षार्थांशे परोक्षजनकत्वसाधकः, उततदर्थमात्रे, न द्वि-
तीयः त्वं घटश्चातिष्ठत्यत्र घटांशेऽप्यपरोक्षतापत्तेः, नाद्यः, दशमस्त्वमसी-
त्यादि वाक्यादाहरणयोगात् । (अतएवेति) वाक्यस्यापरोक्षज्ञानजनकत्वा
सिद्धे रपरोक्षार्थगोचरत्वं कारणतावच्छेदक मित्यपि निरस्तमित्यर्थः ।
(सत्यमेव हीति) संसारस्य सत्यत्वं भगवत्संकल्पनिवर्त्यत्वञ्च सा

माधयिष्यामः । यत्तु - “तरतिशोक मात्मवि”दित्यादिभिर्ज्ञानमात्रनि-
वर्त्यत्वं सिद्धमिति । एतदपि वेदनज्ञानादिशब्दानां उपासनाख्यविशेषपर्य-
वसानस्य प्रागेव दर्शितत्वान्निरस्तं । यदाहुः ॥*॥ वेदनं ध्यानविश्रांतं ध्या-
नं श्रान्तं ध्रुवस्मृतौ । सा च दृष्टित्वमभ्येति दृष्टिर्भक्तित्व मृच्छतीति ॥ मिथ्याभू-
तस्य ज्ञानमात्रनिवर्त्यत्वं युक्तमित्येतच्च मिथ्याभूततया भवदभिमते-
स्य तिमिरादिदोषस्य प्रतिभटादेश्व भेषजशस्त्रादिनिवर्त्यत्वोदाहरणेन
प्रागेव दत्तोत्तरं । अस्तुच मिथ्यात्वे धीबाध्यत्वे युक्तिः, नचात्रमि-
थ्यात्वं ॥ * ॥ दृश्यत्वाद्यदि मिथ्यात्वं प्रपञ्चस्याभिधीयते । ब्रह्मणोपि
चमिथ्यात्वं ततएवाभिधास्यते ॥ ब्रह्मणो यदि दृश्यत्वं व्यावहारिकनु-
च्यते । प्रपञ्चस्यापि दृश्यत्वं तात्त्विकं किं त्वयेष्यते ॥ * ॥ अपिच सं-
सारमिथ्यात्वेपि किंनिवृत्तिशब्देन प्रतिभासमानमिथ्यार्थं प्रध्वंसनमभि-
प्रेय तदर्थमपरोक्षधीगवेषणं, उततद्विषयज्ञानप्रध्वंसनं, आहोस्त्रि-
त्तकारणोच्छेदं, अथवा तथाविधज्ञानान्तरानुत्पादं, उततद्विप-
रीतविषयावगाहरूपविषयापहारं, यद्वा तद्विषयसन्धताध्यवसायशै-
थिल्यं, अथान्यदेव किञ्चिदसांव्यवहारिकमिति ॥ नाद्यः क्वचिदपि
मिथ्यार्थस्य प्रध्वंसाभावात्, “प्रध्वंसोहि स्वरूपस्य प्रच्युतिःप्रतिपाद्यते,

धयिष्याम इत्यर्थः । सत्यत्वसाधना न्मिथ्यात्वस्यासिद्धिः सिद्धा ; सत्य-
त्वेवा मिथ्यात्वेवा प्रमाणबला दीश्वरसंकल्पनिवर्त्यत्वस्यावश्यकत्वा द-
न्यथा सिद्धिस्सिद्धा । (तरतिशोकमित्यादि)ननु - उपासनस्यापि ज्ञानत्वात्
कथं ज्ञानमात्रनिवर्त्यत्वस्य निरास इति चेत् ; न, ध्यानादिभिन्नस्यैव
परेण ज्ञानत्वांगीकारात् तन्निवर्त्यत्वस्यैव तदिष्टत्वा त्स्यैवेह निरस्त-
ताभिधानेन दोषाभावात् । किञ्च, उपासनादिनानि वृत्तौ मुमुक्षादिस-
हकारिणोपेक्षितत्वात् न ज्ञानमात्रनिवर्त्यत्वम्, तन्मते तु उपासना-
दि सर्व ज्ञानार्थं स्पेक्ष्यते, ज्ञानेन तु बन्धनिवृत्तौ न किञ्चिदपेक्ष्यत इति ।
युक्तिः- युक्तता । (व्यावहारिकमिति) तथाच हेत्वसिद्धेर्नामिथ्यात्व-
साधनमिति भावः । किं - मिथ्यार्थोऽस्ति, उत न, द्वितीय आह, (प्रध्वंसा-
हीति) विद्यमानतामात्रं सत्यत्वं, नातिरिक्तं अनिरूपणादिति भावः ।

स्वरूपसत्यताभावे कस्य प्रच्युतिरुच्यते ॥ सत्यपि तस्मिन्नेतन्तदुच्छे-
दायोगात् । अन्यथा बाधकज्ञानात्पूर्वं सुप्तं द्रष्टरिपुरं श्रुक्तिरजता-
द्यवस्थितिप्रसंगात् । संविदधीनसत्ताकस्य तस्य तन्निवृत्तिरेव हि निवृत्तिः ।
आहुश्च - अरोपस्य निवृत्तिरस्या दारोपस्यापि संक्षयः । तस्य स्वरूप-
शून्यस्य कानि वृत्तिर्हि कथ्यते ॥ न द्वितीयः - तस्य बाधकज्ञानाभावेपि
बाधकज्ञानवदेव स्वसयाहिनिनाशहेतुवत्त्वा देवाशुतरविनाशिन्यान् ।
अन्यथा नुदितबाधकज्ञानस्य भ्रांतस्य सुपुण्याद्यभावप्रसंगात् । तथाहुः
न भ्रांतिर्बाधकज्ञानान् नियमेन विनश्यति । न स्याद्वि भ्रांतचित्तस्य
मुपुत्तौ भ्रांतिसंक्षय इति ॥ यद्यपि — उत्तरज्ञानमात्रमपि संस्का-
रादेव पूर्वज्ञाननिवर्तकमिष्यते — तथापि, यत्किञ्चिदविरुद्ध-
विषयात् परोक्षज्ञानादपि पूर्वज्ञाननिवृत्त्युपपत्तौ विरुद्धविषयप्रत्यक्ष-
ज्ञानान्वेषणानिष्फलं । नच तृतीयः - भ्रांतिज्ञानकारणानुच्छेदे यथाव-
स्थितप्रत्यक्षज्ञानानुदयात् । न ह्यगुंल्यवष्टंभनिमिरादिदोषेष्वनुवर्तमानेषु
चन्द्रैकत्वसाक्षात्कारसंभवः । संभवेवाकितदुच्छेदेन । प्रत्यक्षानुवृत्त्यर्थं
दुच्छेद इति चेत् , न, तत्सामग्र्यनुवृत्तिमन्तरेण तदुच्छेदेऽपि तदसिद्धेः ,
तस्यां चानुवर्तमानायां तदवस्थानेपि विरोधाभावात् । स्वाभाविकप्र-

आह । (सत्यपीति) तेन - ज्ञानेनेत्यर्थः । (अन्यथेति) न खेष्टापत्तिः ।
सुषुप्तिकाले सुदृशदिनाश्रुक्तिनिवृत्तौ यद्विरजतस्यापि निवृत्तिः ,
तदा ज्ञानानिवर्त्यत्वप्रसङ्गात् , अनिवृत्तौ निरविष्टानाध्यासप्रसङ्गा-
त् । दूषणान्तरमाह (संवेदिति) भ्रान्तिज्ञानेत्यादिदोषस्य तत्त्वज्ञान-
प्रतिबन्धकत्वादिति भावः । (संभवेवेति) तत्त्वज्ञानोत्पत्त्यर्थं हि भ्रान्ति-
सामग्र्यनुच्छेदकल्पनं ; तस्यां सत्यामपि तत्त्वज्ञानोत्पत्तौ किन्तदुच्छेदकल्प-
नेनेत्यर्थः । द्वितीयं प्रत्यक्षज्ञानोत्पत्तेः प्राक् , तत्सामग्र्यनुवर्ततेन वा,
द्वितीयेदोषमाह (तत्सामग्र्येति) साक्षात्कारसामग्र्यभावमसामग्र्यनुच्छेदेऽपि
तत्साक्षात्कारानुत्पत्तेरित्यर्थः । आद्ये दोषमाह (तस्यांचेति) तत्त्वसाक्षा-
त्कारसामग्रीतत्त्वभ्रमसामग्रीतत्त्वमपि प्राथमिकतत्त्वापेक्षया द्विती-

त्यक्षप्रतिबन्धकतया तदुच्छेदकल्पनामिति चेत् । किमत्र स्वाभाविकत्वं, किं सामग्र्यासत्यांस्वरसवाहित्वं, उत नित्यस्वाभाविकत्वम् । आद्ये प्रागपि कथं तदवस्थाने प्रत्यक्षोदयः अन्योन्याश्रयणात् । द्वितीयेपि नित्यस्वाभाविकप्रत्यक्षस्य च किन्नामप्रतिबन्धकम् । अयमत्र संग्रहश्लोकः ॥ भ्रांतिकारणसद्भावे प्रत्यक्षस्य ह्यसंभवः । सम्भवे निष्कलैव स्यात्तदुच्छेदस्य कल्पना ॥ स्वानुवृत्त्यर्थमुच्छेदस्सामग्र्यैवानुवर्तनात् । प्रतिबन्धनिवृत्त्यर्थमुच्छेदे प्रथमं कथं ॥ प्रत्यक्षकारणोच्छेदे तदुच्छेदस्ततोऽपि चेत् । अन्योन्याश्रयणतु स्यात्प्रतिबन्धेन चात्मनीति ॥ नापि चतुर्थः, प्रागभावस्या साध्यत्वात्, तदनुवर्तनस्याप्यंततस्तत्प्रतियोगिकारणोच्छेदको

यादे रप्युत्पत्तिर्संभवादित्यर्थः (नित्येति) नित्यत्वात्प्रत्यक्षस्वाभाविकत्वमित्यर्थः । किं प्रतिबन्धकनिवर्तकं नित्यज्ञानमेव, उत स्वरसवाहि । आद्ये दोषमाह (अन्योन्येति) (द्वितीये दोषमाह (नित्येति) नित्यप्रतिबन्धकस्याभावात्, तन्निवर्तकत्वन्नस्वारसिकप्रत्यक्षस्य कल्प्यमित्यर्थः । ननु - भ्रान्तेः पुनरप्यनुत्पादार्थं तत्सामग्र्युच्छेदकत्वम् प्राथमिकप्रत्यक्षस्य कल्पनीयमिति चेत्, न, सामग्र्या मिथ्यात्वे तस्या अपि स्वरूपतस्त्वभावेन प्रच्युत्यसंभवात्तस्या अपि अनिवृत्तिस्तद्भ्रान्तिकारणनिवृत्तिरित्येव वाच्यम् तत्राप्येवमित्यनवस्था, सत्यत्वे नापरोक्षज्ञाननिवर्त्यत्वं तवेष्टमिति भावः । स्वाभाविक प्रत्यक्ष प्रतिबन्धकतया तदुच्छेदकल्पन मित्यत्र प्रागुक्तविकल्पे प्रथमशिरसि दूषणमाह । (प्रतिबन्धेति) द्वितीयेपि पूर्वोक्तविकल्पमभित्य प्रथमशिरसि दोषमाह (प्रत्यक्षमिति) प्रत्यक्षं भ्रान्तिकारणोच्छेदे सत्येव वाच्यम्, तस्य त्वया प्रत्यक्षप्रतिबन्धकतोक्तेः, तदुच्छेदस्तु यदि प्रत्यक्षेण स्यात्, तदान्योन्याश्रयइत्यर्थः । द्वितीय आह (प्रतिबन्ध इति) आत्मरूपे अपरोक्षे न प्रतिबन्धकं नित्यत्वादित्यर्थः । क्वचित्तु न द्वितीयइत्यतः प्रागेवान्योन्याश्रयणादिति पाठः, स तु सुगमः, संग्रहोऽपि तदनुसारेण योज्यः (तदनुवर्तनस्येति) प्रागभावपरिपालनं हि सत्यां सामग्र्यां कार्पत्रिलंभायोगात् प्रतियोगिकारण विवर्तनेनैव वाच्यम्, तच्च नि

दिनिक्षेपात् , तस्यच निरस्तत्वात् ॥ न पंचमपष्टौ , परोक्ष
 दपि तत्सिद्धेः, प्रत्यक्षमपि हि द्विचन्द्रादिज्ञानमनुवर्तमानं प-
 रोक्षेण चन्द्रैकत्वानुमानादिना बाध्यते, तावतैव चन्द्रद्वित्वाध्यवसा-
 यशैथिल्यं जायते । अन्यथा - देहात्मभ्रमवतामनुमानेनागमेन वा
 देहातिरिक्तात्मविस्मभो नस्यात् । परोक्षबाधे भ्रमोनुवर्तत इति-
 चेत् , न तुल्यमेतदित्युक्तत्वात् ॥ संजातेप्यपरोक्षेपि बाधकारणसं-
 भवात् । अंगुल्याद्यैर्भवद्भ्रान्तिरूपष्टम्भनहेतुभिः ॥ नापि सप्तमः,
 नस्या सांव्यवहारिकत्वेनै तदर्थोपायोपदेशायोगात् , अन्वयव्यतिरे-
 कागोचरत्वेना परोक्षपक्षपातविरहाच्च । एवं सामान्येना परोक्षज्ञा-
 नानपेक्षायां कुत स्तत्कारणविशेषचिन्तेत्यनुत्थानमेव शब्दज
 न्यप्रत्यक्षादस्येयमिप्रेत्य भाष्यकारेतिह न तरेभः कृतः“सत्यां सामग्र्यां
 ज्ञानानुत्पत्त्यनुपपत्ते ” रित्यादिना । “द्रष्टव्य”इत्योर्ददर्शनसमानाका-
 रविधिपरत्वोक्तेश्चेद मपि दूषितममेस्त । समन्वयाधिकरण पूर्वपक्षे तु -
 परोक्षैव दूषयिष्यति “ नच शब्दएव प्रत्यक्ष ज्ञानं जनयतीति वक्तुं-
 युक्तं, तस्यानिन्द्रियत्वा”दित्यादिना । अस्तुवा - कथंचिदापरोक्षपरि-
 शेषः । तथापि — प्रत्यक् पराङ्मुखत्वादि लक्षणविरुद्धव्याप्तयेन्द्रिय-
 परित्यागे तुल्यन्यायतया वाक्यस्यापि परित्यागप्रसंगः ।

रस्तमित्यर्थः । भ्रमानुवृत्तिरेव सत्यताध्यवसायशैथिल्यं तच्च परो-
 क्षज्ञानान्तेति शङ्कते (परोक्षेति) (उक्तत्वादिति) प्रत्यक्षासिद्धेपि
 श्रुक्तेस्तत्वे विप्रलम्भकवाक्या द्रजतधी रुदत्येवे त्युक्तत्वादित्यर्थः ।
 (अपरोक्षेपीति) भ्रान्तिरपीत्यन्वयः । (एतदिति) अपरोक्षज्ञानद्वारा ए-
 तदर्थस्य श्रवणाद्युपायस्योपदेशायोगात् । प्रत्यक्षपरिशेषमभ्युपगम्य वा-
 क्यपरिशेषं दूषयति (अस्तु वेति) (प्रत्यगिति) आदिशब्देन मन-
 स्यागहेतु स्तोहमित्यस्मिन्नर्थे ऽ स्वातन्त्र्यः, मनुमानपरित्यागहेतुराप-
 रोक्षविद्वेषित्वश्चगृह्यते, प्रत्यक्पराङ्मुखत्वादिलक्षणेन साध्यविरुद्धेन
 व्याप्तयेत्यर्थः (तुल्येति) वाक्यस्या प्यापरोक्ष विद्वेषशीलत्वादि

दर्शना दर्शनाभ्यां विशेषइति चेन्न, तदसिद्धेः । तत्सन्देहेऽपि न विरुद्ध
व्याप्तिरिति चेन्न । इन्द्रियादिष्वपि प्रसंगात्, । अथ - सत्यामेव
विरुद्धव्याप्तौ गत्यन्तराभावात् तदनादरेण वाक्यस्यापरोक्षार्थहेतुत्वं
कल्प्येत, हन्त तर्हि इन्द्रियादिष्वेव भक्तिरियं प्रयुज्यतां । तथाच- सिद्धे
गत्यन्तरे किं वाक्येन । अयन्तु निर्णयः । विरुद्धव्याप्तिसद्भावो वा
क्यस्यापि तथाभवेत् । असद्भावोऽपि भवेत् समग्रं द्वयोरपि ॥ दश
मस्त्वमसीत्यादौ भवेद्वाक्यात्परोक्षार्थः । सामग्र्यत्वापनात्प्रश्नात्प्रत्य
क्षात्परोक्षार्थः ॥ नच - प्रत्यक्षादेरद्वैतगोचरत्वविरोधः, तेषामपि त्वद
भिमतकृत्युक्तिभिस्तत्त्वमस्यादेरिद्वैतगोचरत्वस्थापनस्य शक्यत्वात् ।

यत्तु - प्रत्यक्षस्य न परोक्षात्परिभवइति । तदपि ज्वालैक्यवाक्येन
दानुमानादिदर्शनेन निस्तमेव ।

यदपि-ऐन्द्रियकप्रत्यक्षाच्छास्त्रजन्यप्रत्यक्षस्य प्राबल्यमुक्तं । तदप्यसत्,
एकदोषप्रसूतत्वादेर्दर्शयिष्यमाणत्वात् । *प्रत्यक्षं ब्रह्म गृह्णाति यदिच ब्रह्म

त्यर्थः (दर्शनेति) दशमस्त्वमसीत्यत्र दृश्यतइति भावः (तदिति)
अत्राप्यपरोक्षजनकत्वदर्शनस्या सिद्धेरिति भावः (तदिति) दर्शन
सन्देहेऽपीत्यर्थः । (इन्द्रियोति) मनसि प्रत्यक्पराङ्मुखत्वं सन्देहान्न
विरुद्धव्याप्तिनिश्चयः प्रत्यग्विषयस्य शब्दस्यापरोक्षजनकत्वं सन्दे
हदशायां तुल्यन्यायस्य तद्विषयस्यानुमानस्यापि तथैत्यभिप्रायेणादि-
शब्दप्रयोगः (इन्द्रियादिष्वेवेति) वस्तुतः अपरोक्षार्थसामर्थ्यस्य इ-
न्द्रिये कल्पत्वात्तस्यैव प्रत्यक्षवियत्वकल्पनं युक्तमिति भावः । दशमो
हमिति ज्ञानेऽपरोक्षत्वानुभवः कथमित्यत्राह (सामग्रीति) क्षब्दोपनी
तं दशमत्वं मनसैव गृह्यतइति भावः । (तेषामिति) भेदवास्तनानिरा
से यथावाक्यस्यापरोक्षज्ञानजनकत्वं कल्प्यते एव मिन्द्रियस्यैव कल्प्य
तामित्यर्थः (तदपीति) परिभवेहि नार्थनिवृत्तिः नापि प्रतीतिनिवृत्ति
रित्युक्तम्, अतोऽप्रामाण्यबुद्धिः परिभवः पर्यवस्यति, प्रकृते ज्वाला
भेदानुमानेन ऐक्यप्रतीतिः अप्रामाण्यबुद्धिरस्त्येवेत्यर्थः । भ्रमान्तरप्रति-

इयता । अग्रहालम्बनत्वेतु कथन्नु बलवत्तरम् ॥ यत्पुनः अपरोक्षज्ञानस्य मोक्षहेतुत्वं श्रुतिसिद्धमिति । तावन्मात्राभ्युपगमोपि न नः काचित् क्षतिः । यत्तु - शब्दादेव शब्दस्यापरोक्षार्थहेतुत्वं दर्शितम् । तदपि हास्यं, अन्यपरत्वस्य आकुमारप्रसिद्धेः, साक्षात्कारहेतोर्मनसस्तदायतया दृढव्यवसायहेतुतामात्रेणवा तदुपपत्तेः । यथाश्रुतग्रहणेचक्षुष्मादेरपि स्वीकर्तव्यत्वात् । “श्रुतिस्मृतीतु विप्राणां नयने द्वे” इति हि श्रूयते । “ वेदान्तविज्ञानसु निश्चितार्था ” इत्यादिपु परोक्षव्यवसायमात्रमेवोच्यते । यत्तु-विज्ञानमिति विशेषणेन विशेषविषयत्वसिद्ध्या निश्चयहेतुत्वे सिद्धेऽपि सुशब्देन विशेषणं दपरोक्षनिश्चयहेतुत्वं सिद्धमिति । तदप्यन्यन्तपरिहास्यं, अकम्पनीय व्यवसायविवक्षया मुशब्दप्रयोगात् । यत्पुनः तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानत्वादिति प्रयोगः, स तज्जन्यश्रावणज्ञानेनैकान्तिकः । अतिप्रसंगश्च - वाक्यान्तरेष्वप्येवं प्रयोक्तुं शक्यत्वात् । परिहारस्य च समत्वात् । विषयजन्येषु च व्याप्तेरसंकोचात् ॥ न वाक्यजन्यताहेतुः प्रत्यक्षत्वेतु किं पुनः । अर्थजन्यत्वमेव स्यात्

बन्धः परिभ्रवइति चेन्न, सत्रः तेऽप्यपरोक्षेपीत्यादिना अपरोक्षवाधेऽपि भ्रमाद्यनुवृत्तेः प्रागेव दर्शितत्वात् । (कथन्निवति) द्वैतविषयत्वाद्द्विरोधाद्बलाबलञ्चिन्तैव का इति भावः । निश्चितपदेन निश्चयहेतुत्वे सिद्धेऽपि सुविशेषणं - विशेषविषयत्वार्थस्यादित्यत्राह (विज्ञानमिति विशेषणे न विशेषविषयत्वलिङ्गयेति) । (तज्जन्येति) श्रावणं - श्रोतव्यइति विहितं विवक्षितम्, ततो जातं-श्रावणं, प्राथमिकपरोक्षज्ञाने व्यभिचारइत्यर्थः । अग्निहोत्रादिवाक्ये प्रयोगो प्रयोजकइत्यत्राह (परिहारस्य चेति) मिथ्यार्थनिवृत्त्या अपरोक्षज्ञानकल्पनस्य निरासादिति भावः । योगजधर्माद्यजन्य जन्यत्वावच्छिन्नसाक्षात्कारित्वव्यापकं विषयजन्यत्वमुपाधिश्चेत्याह (विषयेति) (न वाक्येति) प्रत्यक्षत्वेतु न वाक्यजन्यत्वं, हेतुः - प्रयोजकः, किन्तु अर्थजन्यत्वमेव हेतुः स्यात् ततश्चा

तत सोपाधिकस्वयं ॥ वाक्यविषयप्रत्यक्षेपिवाक्यस्यैवार्थत्वा दर्शजन्य
त्रोपाधेः साध्यव्यापकत्वाविरोधः । यश्च- स्वप्रकाशार्थोपदेशरूपत्वात्
स्वतः प्रत्यक्षार्थविषयत्वाद्देति, सोपि पूर्ववदेवानैकान्तः । दृष्टान्तस्यच
माध्यविकलत्वं दर्शितमेवेति ॥

प्रतिप्रयोगश्च । विगीतं वाक्यं न स्वार्थविषयप्रत्यक्षज्ञानजनकं- वाक्यत्वात्

यं सोपाधिकइत्यर्थः । किं याव तत्त्वमस्यादिवाक्यव्यक्तयः प-
क्षः, उतश्रवणाद्यनन्तरभाविर्व्यक्तिमात्रं ? आद्ये मननात्प्राथमिकव्य-
क्तावशतोबाध मभिप्रेत्य द्वितीये तत्रैव व्यभिचारमाह (सोपीति)(दृष्टान्त-
स्येति) स्वप्रकाशत्वस्य दशमत्वस्यचा स्वप्रकाशत्वात्, स्वतःप्रत्यक्षत्वा-
भावाच्चेतिभावः । (विगीतामिति)

ननु - साध्येस्वशब्दस्य जन्यपरत्वे तत्त्वमसिवाक्यार्थ-
विषय प्रत्यक्षस्याप्रसिद्धेः तज्जनकस्याप्रसिद्ध्यातद्भेदसाधनमनुप-
पन्नं, जनकपरत्वे कस्यापिवाक्यस्यस्वार्थगोचरप्रत्यक्षजनकत्वाभावात्
प्रतियोग्यप्रसिद्ध्या तद्भेदसाधनमनुपपन्नं, स्वार्थशब्देनस्वजन्यज्ञानवि-
षयत्वं विवक्षित्वा इन्द्रियेप्रतियोगिप्रसिद्ध्युपपादानेबाधः, स्वस्यैवस्वजन्य-
श्रावणज्ञानविषयतयास्वार्थत्वात् विषयतयास्वगोचरज्ञानजनकत्वाच्च ।
स्वार्थशब्देन भिन्नत्वमात्रं विवक्षित्वा स्वभिन्नाविषयप्रत्यक्षजनकं-
नभवतीत्युक्तौ बाधोदृष्टान्तासिद्धिश्च, स्वजन्यश्रावणज्ञानस्य तकारत्वा-
दिविषयत्वात् । नन्वस्तु स्वशब्दोभिन्नपरएव, नच-तत्त्वमसिवाक्यार्थ-
प्रत्यक्षाप्रसिद्धिः, घटादिगोचरप्रत्यक्षस्यैव प्रमेयत्वसामान्यलक्षणप्र-
त्यासक्तिजन्यस्य तत्त्वमसिवाक्यार्थ गोचरत्वादितिचेन्न । बाधादेवतत्व-
मसिवाक्यगोचरसामान्यलक्षण प्रत्यासक्तिजन्यज्ञानस्यापि तत्त्वमसिवा-
क्यार्थगोचरतया वाक्यस्य तत्र जनकत्वात् । नच - सामान्यप्रत्यास-
त्तिजन्यज्ञानेसन्निहिताविषयप्रतियोगिकलौकिकप्रत्यासत्ते जनकत्वाभा-
वात्तस्य प्रत्यासत्तिद्वारकं जनकत्वमितिवाच्यं । सन्निकृष्टविषयां-
शे लौकिकप्रत्यासक्तेर्विद्यमानतया तस्याजनकत्वस्याऽवर्जनीयत्वात् ।
नह्यप्रतिबद्धा सामग्रीकार्यवृत्तजनयमातिकेनारिवक्तुंशक्यं, कस्यचित्

प्रतिबन्धकत्वकल्पनेच न किञ्चित्प्रमाणमस्ति । अस्तुतर्हि जनकपरमेव , नच - प्रतियोग्यप्रसिद्ध्यासाद्ध्याप्रसिद्धिः , शब्दोवर्ततइति वाक्येस्वार्थविषयप्रत्यक्षजनकत्वस्य प्रसिद्धत्वादितिचेत् , न, तत्रैव-व्यभिचारात् । अस्तुतर्हिस्वजन्यज्ञानविषयप्रत्यक्षजनकत्वाभावस्साद्धयः, इन्द्रियेच प्रतियोगिप्रसिद्धिः, नचबाधः, विषयतातिरिक्तरूपेण स्वजन्यत्वस्य विवक्षितत्वात् , वाक्यप्रत्यक्षस्य विषयतारूपेणैव तज्जन्यत्वात् , स्वकरणकत्वात्वा स्वजन्यत्वमिहविवक्षितमितिचेन्न । शब्दोवर्ततइत्यत्र व्यभिचारात् । अस्तुतर्हि स्वभिन्नविषयप्रत्यक्षजनकत्वाभावः , नच-तकारत्वादि प्रत्यक्षजनकत्वात् बाधः , स्वगोचर प्रत्यक्षाविषयत्वस्य स्वभिन्नविशेषणत्वात् , यद्यप्येवं नेन्द्रिये प्रतियोगिप्रसिद्धिः , तथापि शब्दस्पर्शादिप्रत्यक्षजनकेशरीरेप्रसिद्धिरितिचेन्न । सर्वस्यापि शरीरादिविषययोगिप्रत्यक्षादिविषयत्वेनाप्रसिद्धेरिति ।

उच्यते - साध्येस्वपदंभिन्नपरमस्तु, साद्धयप्रसिद्धिश्च, सामान्यप्रत्यासक्त्या सर्वविषय प्रत्यक्षजनकेन्द्रिये । नचोक्तबाधः, स्वार्थविषयत्वावच्छेदेन प्रत्यक्षजनकभेदस्य साद्धयत्वात्, इन्द्रियस्य प्रत्यासक्तिभूतसामान्याश्रयसर्वविषयावच्छेदेन प्रत्यक्षजनकत्वात्, विषयस्य च-स्वविषयतावच्छेदेनैव विषयतयाजनकत्वात् । न च - शब्दोवर्ततइत्यत्र व्यभिचारः, स्वागोचरवृत्तिकवाक्यत्वस्य हेतुत्वात्, शब्दावर्ततइत्यस्य स्वगोचरवृत्तित्वात् । अस्तुवास्वपदं जनकपरं, नचोक्तव्यभिचारः , पूर्ववदेवहेतुविशेषणात् । अस्तुवाविषयतानवच्छिन्न स्ववृत्तिकारणतानिरूपितजन्यताश्रयज्ञानविषयप्रत्यक्षजनकत्वाभावस्साद्धयः-प्राग्बदेवहेतुविशेषणाञ्चन पूर्वाक्तव्यभिचारः । अस्तुवास्वकरणकत्वंस्वजन्यत्वं, नच पूर्वाक्तव्यभिचारः, ज्ञानप्रत्यक्षपदव्यत्यासेन स्वकरणक प्रत्यक्षविषयकज्ञानजनकभेदस्य साध्यत्वात् । अस्तुवा स्वगोचरप्रत्यक्षाविषय स्वभिन्नविषयप्रत्यक्षजनकत्वाभावः, शरीरादौच प्रतियोगिप्रसिद्धकता , नच - सर्वस्य शरीरादिविषययोगिप्रत्यक्षादिविषयत्वात् साद्ध्याप्रसिद्धिः, योगजधर्माद्यजन्यत्वेन स्वगोचरप्रत्यक्षविशेषणात् । अत्रच साध्येवाक्यत्वादित्येव हेतुरिति । प्रत्यक्षकरणं नभवतीतिवा, विषयतातिरिक्तरूपेण प्रत्यक्षज

ज्योतिष्टोमादिवाक्यवत् । तथा-विगीताधीः न स्वविषये प्रत्यक्षा-वाक्यजन्यत्वे सति वाक्येतरविषयत्वात् स्वर्गयागादिसंबन्धवृद्धिवत् । नचात्रश्रुतिविरुद्धतयाकारालयापदेशः, श्रुतेरन्यपरत्वस्थापनात् । नच-दशमस्त्वमसीत्यादिवाक्येन तज्जन्यज्ञानेनवा नैकान्तिकता, तत्र साक्षात्कारप्रसंगस्यापि निषिद्धत्वात् । नच-पूर्वैरेव हेतुभिस्सप्रतिमाधनता, उपलब्धानुगोधेना नतिप्रसंजकव्यप्तिमूलतया प्रबलत्वात्, समत्वेपि प्रकरणसमत्वापादनदशायामन्योन्यप्रतिरोधस्येष्टत्वेन तत्प्रसंगानुपपत्तेश्च । नच-विपक्षे बाधकविरहादप्रयोजकता, अविशेषात्, शब्दान्तराणामपि प्रत्यक्षज्ञानजनकत्वस्य बाधकस्यच सत्त्वात् । नचाप्रत्यक्षार्थविषयतयातेषां तदनुपादकत्वमिति वाच्यं । तथाप्ययंघटः दशमेऽयं मित्यादिवाक्यानां

नकं न भवतीतिवा, प्रत्यक्षजनकतावच्छेदकविषयतातिरिक्तत्वाच्च स्ववृत्तिवर्मकमिति वा साध्यम् । अत्र चरमसाध्येविषयतातिरिक्तपद-बाधव्यभिचारवारणाय । एवंच स्वतोपरोक्षार्थविषयत्वादे रनवच्छेदकत्वसिद्धयेऽसिद्धिः । एतेषु त्रिष्वपि साध्येषु वाक्यत्वादित्येव हेतुरिति । (विगीतेति) तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यातद्गोचराधीः पक्षः । स्वप्रकाशतया स्वांशे प्रत्यक्षत्वात् बाधवारणाय साध्ये स्वविषयइत्युक्तम् । वाक्येतिघटप्रत्यक्षे व्यभिचारवारणाय विशेषणं । वाक्यप्रत्यक्षवारणाय दिक्षेयं । वाक्येतरपदं - वाक्यतरमात्रपरं । तेन वाक्यजन्यत्वे सातिवाक्याविषयत्वपर्यवस्यति (अनतिप्रसंजकेति) अग्निहोत्रादिवाक्येष्वन्तर्गते परोक्षधीजनकत्वस्य तत्रचायेन संभवाद्यथातत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानत्वेनापरोक्षधीजनकत्वसाधने तिप्रसंगः न तथास्मदुक्तव्याप्ताविति बलवत्त्वमिति भावः । (समत्वेपीति) स्थापनानुमानस्यार्थाह प्रतिरोधो दोषः प्रत्यनुमानस्य तु स्थापनाप्रतिबन्धैकफलत्वान्न प्रतिरोधो दोष इत्यर्थः । वस्तुतोऽप्येव विपक्षे बाधकमित्याह (नचेति) (अविशेषादिति) ज्योतिष्टोमादिवाक्य व्यावृत्ता वान्तरोपाधे रभावा इत्यर्थः ॥ अन्यक्षार्थविषयत्वं तत्त्वमस्यादिवाक्ये विशेषः, ज्योतिष्टोमादिवाक्ये तु

तत्प्रसंगात् । नचेहभवतादिशब्दस्य साक्षात्कारहेतुत्वमिष्येत । इ-
ष्यतांवा । तथापि ज्योतिष्टोमादिवाक्यानां तत्प्रसंगेदुर्वारः । तत्रापि
मनस्सहकृतशब्देनैव प्रत्यक्षज्ञानं जायतइति साहसस्य सुशक्तत्वात्,
तावतैव तेषां प्रत्यक्षार्थविषयत्वस्यापिसिद्धे स्वांतरविशेषा निर्वा-
रणादिति । अस्तुवा विपक्षेबाधकाभावः । सतुपूर्वपामपि समानइति ।
तथापि प्रतिरोधमात्रं सिद्धं । नन्वास्ति पूर्वेषां विपक्षेबाधकं आत्मविज्ञा-
नस्य सोक्षसाधनत्व श्रुत्यन्यथानुपपत्तिः, तथाहि- श्रुत्युपपत्तिर्भावाक्या-
र्थज्ञानादेवमित्थ्याभूतसंसारनिवृत्तिरिति स्थिते प्रत्यक्षस्य भ्रमस्य परोक्षवा-
ध्यत्वायोगेन प्रत्यक्षपरिशेषे ब्रह्मणि च सकलकल्याणोचरे अनुमानादिपु-
च साक्षात्कारवैदेशिकेषु यदिवाक्यादप्यपरोक्षज्ञानं न स्यात्, अपवर्गोपि
न स्यादेवेति । इदमपि दण्डवातसूदितद्वीकरणनर्तनं अस्याः परिपाटिकायाः
आरंभण्य निरस्तत्वात् । यः पुनरसावूहः — अपरोक्षत्वं तत्त्वमस्यादिवा-
क्यजन्यज्ञानवृत्ति - अपरोक्षनिष्ठात्यताभावाप्रतियोगित्वात् ज्ञानत्ववदिति ।
अत्रताव द्वाक्यस्वरूपजन्यतद्विषयश्रावणसाक्षात्कारेण सिद्धसाधनता,
प्रत्यक्षज्ञानहेताविद्विषयसन्निकर्षे अर्थस्येन्द्रियस्य च तुल्यकक्ष्यत्वात् । अथ

तद्भावान्नातिप्रसंगइत्यत्राह (नचेति) ननु कथं ज्योतिष्टोमादिवा-
क्ये तत्प्रसंगः अपरोक्षार्थं विषयत्वरूप प्रयोजकस्य तत्राभावा दित्य-
त्राह (तत्रापीति) अपरोक्षार्थं विषयत्वं हि अपरोक्षज्ञानविषयार्थं वि-
षयत्वं, तथाचा परोक्षज्ञाने आपाद्यमाने अपरोक्षार्थविषयत्वमपि सहैवा-
पादितं भवतीति नावान्तरविशेषइत्यर्थः । पूर्वेषां — त्वदनुमानानाम् ।
इहतुमागुक्तार्थापत्तिरेव विपक्षेबाधिकेत्युक्तमुत्थाप्यनिराकरोति । नन्वि-
त्यादिना (वाक्यार्थज्ञानादिति) वाक्यार्थः ब्रह्म, तज्ज्ञानादित्यर्थः, नतु वा-
क्यजन्यं विज्ञानं विवक्षितम्, उत्तरब्रह्मणिचेत्यादिना करणपरि-
शेषात् । प्रत्यक्षस्य विषयजन्यत्वमुपपादयति (प्रत्यक्षेति) (अ-
थेति) तत्त्वमस्यादिवाक्यस्या परोक्षज्ञानजनकत्वरूपेद्देश्यसिद्धयर्थं,
ईश्वरयोगि प्रत्यक्षवृत्तितया सिद्धसाधनधारणार्थं च, साध्ये (तत्त्वमस्यादि

पुनस्तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यतदर्थविषयज्ञानवृत्तीति-साध्यंविशेष्येत,तथापि
 परोक्षतद्वाक्यार्थानुभवसंस्कारसहकृतश्रवणजन्यतदर्थप्रतिपादकत्वं विशि-
 ष्टवाक्यस्वरूपसाक्षात्कारेणसिद्धसाधनतैव,सहिप्रत्यभिज्ञात्मा विशेषणतया
 अर्थविशेष्य तथा वाक्यञ्चविषयीकरोति । अथतदर्थैकविषयकज्ञानवृत्तीति
 विशेष्यसि । तथापि ब्रह्मेतरविषयत्वधर्मेण हेतोरनैकांतिकता ।
 तत्त्वब्रुसंप्रतिपक्षेष्वपरोक्षेपुसर्वेष्वपि वर्तते, नपुनस्संशयत्वविपर्ययत्व
 चाक्षुषत्वादिवत् कुतश्चिदपरोक्षानिवर्तते, तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्येतुज्ञाने
 नैववर्तते । तत्त्वमस्यादिवाक्यव्यतिरिक्तजन्योपिब्रह्मसाक्षात्कारोस्तीतिचेत् ,
 हंततर्हिवाक्यैकपरिशेषप्रयासविस्मृतवानसि । तथासति वाक्यजन्यसा-
 क्षात्कारकल्पनावैयर्थ्यं, तत एव तत्कार्यसिद्धेः । यत्तु-परोक्षत्वं तत्त्व
 मस्यादिवाक्यजन्यज्ञानवृत्तांतत्प्रत्यनुमाने सिद्धसाधनत्वमुक्तं । तत्र यदितत्त्व
 मस्यादिवाक्यजन्यज्ञानाभ्यापीति प्रयुंजीत, तदाकिंब्रूयाः । श्रुतिविरोधात्
 कालाल्यापदेशमेव ब्रम इति चेत्, हन्ताद्यापित्वयाश्रुति स्तपस्विनी
 कूटसाक्षिणी कल्प्यते । सातु यथार्थवादिनी न किञ्चित्त्वदभिमतं
 ब्रवीति । यत्तु - अपरोक्षत्वं ज्योतिष्टोमादिवाक्यजन्य ज्ञानवृत्तीति -

वाक्यजन्येति) (अथेति) तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यतदर्थमात्रविषयज्ञानवृत्ती-
 त्वर्थः । सिद्धान्तेतत्त्वमसिवाक्यजन्यशाब्दानुभवसंस्कार सहकृत
 मनोजन्येसोहमितिप्रत्यक्षसत्त्वेन सिद्धसाधनवारणार्थं, पूर्ववदुद्देश्यसिद्धय-
 र्थं,तत्त्वमसिवाक्यजन्येति विशेषणं । (तथापीति) ब्रह्मेतरविषयत्वे सा-
 द्वाभावावस्य निश्चितत्वा ज्ञेयोस्संदिग्धत्वात् सन्दिग्धानैकान्त्यमित्य-
 र्थः । नच-अनुपदीक्यमानसे सोहमस्मीति प्रत्यक्षे व्यतिरेकनिश्चयान्नस-
 न्दिग्धानैकान्त्यमितिवाच्यम् । परमब्रह्मसोप्रमाणत्वात् तन्मतेनैवास्यो-
 कतत्वात् । यद्वा तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानान्यज्ञानत्वं वा विवक्षितं ।
 (तत्त्वमस्यादिवाक्येति) वाक्यातिरिक्तजन्यस्यापि ब्रह्मसाक्षात्कारस्य
 सत्वात् , ब्रह्मेतरविषयत्वस्यच तत्राभावाद्ब्रह्मभावादेव न व्यभिचा-
 रइत्यर्थः । (अथापीति) श्रुतेरान्यपर्यस्योक्तत्वेऽप्यर्थः ।

प्रतिबन्धनमात्रे त्रिपक्षे बाधकाभावाद्वैपम्यमुक्तं, तदत्रापि समानमेव ।
 अर्थापत्तेः कल्पकासिद्ध्यादिनिरस्तत्वात् । परोक्षादपि ज्ञानात् प्र-
 त्यक्षोपमर्दादेः प्रागेव समर्थितत्वात् । प्रत्यक्षापेक्षायामपि तत्त्वमस्या-
 दिद्वाक्यव्यतिरिक्तजन्येनापि प्रत्यक्षेण बाधोपपत्ता वन्यथासिद्धेः ।
 अस्तिच योगिप्रत्यक्षं महष्टविशेषसहकृतान्तःकरणजन्यं आगमस-
 नधिगम्यमास्तिकानां ॥ श्रूयतेहि रामाखणे ॥ “ रहस्यं च प्रकाशं यद्वृ-
 त्तं तस्य धीमतः । तत्सर्वं धर्म वीर्येण यथावत्संप्रपद्यती ” ति ॥ यत्तु
 भाष्ये दर्शनसमानाकारत्वमुच्यते । तन्मोक्षसाधनभूताया ध्रुवानुस्यूते
 रेव । ननु धर्मवीर्यफलभूत योगिप्रत्यक्षं निषिध्यते तस्यापि
 श्रुतत्वात् । त्वदभिमतस्यतु श्रुतत्वं प्रतिक्षिप्तमिति तस्यैवासंभ-
 वः । यद्यपि - योगिप्रत्यक्षं फलमात्रमित्यस्मन्मतं, तथापि तदधीना-
 याः परिशेषासिद्धेरन्यथासिद्धेश्चोपन्यासो नानुपपन्नः । “ क्लृप्तकल्प

(श्रूयतेहीति) “ दर्शयति भगवान् सनत्कुमार ” इत्यत्र वाक्य-
 रूपकारणस्य विवक्षितत्वात्, चाक्षुषज्ञानमुख्यस्य दृशेस्तत्रामुख्यत्वात्,
 क्लृप्तशब्दप्रमाणशक्त्यनुरोधेन परोक्षज्ञानएव दर्शनवदनेक विशेषविशि-
 ष्टावगाहनरूपशुण्यशोभाद्वृत्तिः । इहतुकरणान्वरात्सम्भवात् धर्म-
 वीर्यस्य च पृथक्करणत्वे गौरवा न्यमस्तसहकारित्वेनोपपत्ते स्स-
 स्काराजन्यत्वेन स्मृतिवाभावात् पश्यतेश्च दर्शनवाचिनस्सादृश्या-
 तिशयेन प्रत्यक्षवस्तुत्वेन लक्षणौचित्याच्च संप्रपश्यतीत्यनेन प्र-
 त्यक्षत्वसिद्धिरित्यर्थः । (मोक्षसाधनेति) ‘स्मृतिलब्धे सर्वग्रन्थीनाम् दि-
 प्रमोक्ष’ इति श्रुत्यनुसारात्तथोक्तमिति भावः । ‘तस्मिन्हृष्टे परावर’ इत्यापि-
 श्रूयत इति चेन्न - प्रत्यक्षपरत्वेऽपि लक्षणायावाच्यत्वेन ‘स्मृति-
 लभ’ इत्यव्यवहित साधनत्वस्वरस्यानुरोधेन दृशेर्दर्शनसमानाकारपर-
 त्वौचित्यात् । ननु त्वन्मते योगिप्रत्यक्षस्य बन्धनिवर्तकत्वाभावात्
 कथं तेनान्यथासिद्धिरित्यत्राह (यद्यपीति) तन्मतेऽनित्याभूतबन्धस्या-
 परोक्षज्ञाननिवर्तकत्वात्, योगिप्रत्यक्षमादायान्यथा सिद्धिरस्यादेवेत्यर्थः

विरोधेन युक्तः क्लृप्तपरिग्रहः " इति न्यायात् । यदिच - यत्किञ्चिद्विपक्षे बाधकमित्यभिमानमात्रेण परिगृह्यानुमिनोपि । तदा - ज्योतिष्टोमादिवाक्येषु भवादृशः कोपि तथा तदभिमत्या अनुमिन्यादेव । एवं सिद्धसाधनत्वा नैकान्तिकत्वा तत्प्रसंजकत्वा भाससामानयोगक्षेमत्वान्यथासिद्धत्वादि दोषदूषितत्वा दनुमानविशेषोत्प्रेक्षक्षणमेव निषुण्णधियां सिसाधयिषितस्य प्रानाणिकत्वा नुमिति मन्तर्गतां सूचयति । अतएवास्मिन्नर्थे महाविद्यादिप्रयोगान्तरमनोरथोपि भग्नः । यत्तु - शब्दस्य प्रत्यक्षांतर्भावप्रसंगे-स्वतो परोक्षब्रह्मात्मविषयशब्दान्यत्वेसति अपरोक्षप्रामिति कारणत्वं-प्रत्यक्षान्तर्भावप्रयोजकमित्युक्तं, तत् तत्त्वमस्यादेरपरोक्षर्वाजनकत्वे वक्तव्यम् तत्तु नाद्यापि सिद्ध्यतीति तत्प्रसंगो दुर्वारः । तदेवं वाक्यजन्यसाक्षात्कारसिद्धेः परिशेषात्तज्जन्यपरोक्षज्ञानेनैवाप्रतिबद्धसामग्रीसमुद्भवेन बाधइति स्थितौ श्रवणादिविधिनैरर्थव्यं प्रागुक्तं सुस्थितमेव । ततश्च श्रुतवेदान्तानां संसारानुवृत्तिदर्शनविरोधो दुर्वारः । बाधितानुवृत्तिस्तु बाधिता जीवन्मुक्तिश्च विस्तरेण दूषयिष्यामः ।

ननु अलौकिकप्रत्यक्षस्य प्रत्यक्षभ्रमानिवर्तकत्वा न्न योगिप्रत्यक्षे-गान्यथा सिद्धिरिति चेत्, तर्हि - लौकिकसन्निकर्षजन्यप्रत्यक्षस्यैव भ्रमाने-वर्तकतया शाब्दप्रत्यक्षकल्पनानुपपत्तेः, अलौकिकसन्निकर्षजन्य प्रत्यक्ष-स्य भ्रमानिवर्तकत्वे गौरवात् (तत्त्विति) अन्यत्र प्रत्यक्षान्तर्भाव प्रयोजकत्वेन-क्लृप्तस्य प्रत्यक्षकरणत्वस्य शब्देषु सत्वात् प्रत्यक्षान्तर्भावस्येवात्, नच - अन्यत्र ब्रह्मात्मविषयशब्दान्यत्वं तत्प्रयोजकत्वेन क्लृप्तं, तत्त्वमस्या-दिवाक्यस्यापरोक्षर्वाजनकत्वस्याद्याप्यसिद्धेरित्यर्थः ।

यदाह नविनः-आत्मातावत् स्वतोपरोक्षः "यत्साक्षादपरोक्षा" इति श्रुतेः, तत्र साक्षादिति ज्ञान क्रियाव्यवधानस्य निषिद्धत्वात् । घटादिकंचा-परोक्षात्मन्यद्भवस्तमिति स एव तदपरोक्षता, तदपरोक्षानुभवस्य तत्सत्ता-नुभावस्येव तदधिष्ठानात्मगोचरत्वात् । तर्हि सत्त्वमिव घटादेरपरोक्षत्वमपि

सर्वदास्यादिति चेत् , न, प्रमातृचैतन्यतादात्म्यस्य सर्वदा असत्त्वात् । अतएव देवदत्तस्यापरोक्षतादशायां सर्वस्यापि घटादिरपरोक्षस्यादिति निरस्तम् । तदवच्छिन्नचैतन्यस्य अन्यं प्रतिभिन्नत्वात् । अतएव घटापरोक्षत्वदशायां रसगुरुत्वादिक मप्यपरोक्षं स्यादिति निरस्तं । चक्षर्जन्यवृत्तेरसाद्यवच्छिन्नचैतन्यानभिव्यजकत्वात् । तज्जन्यायाएव वृत्ते स्तदपरोक्षता व्यञ्जकत्वात् । सुखाद्यवच्छिन्नचैतन्यं च वृत्तिविनैवाभिव्यक्तं, तस्मान्नावृतसाक्ष्यध्यासात् । तर्हि - धर्माधिकमप्यपरोक्षं स्यादिति चेत् , न, तस्यानुद्भूततया ऽप्रत्यक्षत्वात् स्वरूपविशेषस्य परमतइव तत्राप्यपेक्षितत्वात् । यथा संयुक्तसमवाये सत्पि धर्मादेरपरोक्षज्ञानजनकत्वं, एव मस्मन्मते तस्यापरोक्षता ऽनभिव्यञ्जकत्वात् । तस्माज्जडमुद्भूतं यदायदभिन्नचैतन्याभिन्नं तत्तदा तस्या परोक्ष तादात्म्यात् भवत्यपरोक्षं । ज्ञानापरोक्षत्वन्तु चैतन्यस्य स्वरूपेणैव, वृत्ते स्त्वपरोक्षार्थं विषयत्वं । नच - अपरोक्षार्थं विषयत्वमेव ज्ञानस्यापरोक्षत्वं चैतन्य वृत्ति साधारणमिति वाच्यम्, चैतन्यस्य - सुखसाक्षात्कारत्वाभाव पसंगात् । अतएवा नुमित्यादिनांपरोक्षः लिङ्गादिजन्य वृत्त्यभिव्यक्त चैतन्यस्यार्थभिन्नत्वात् । नच - योगिप्रत्यक्षस्याप्रत्यक्षत्वप्रसंगः । तस्याप्युद्भूतविद्यमानार्थं व्यवहितेपि चक्षुरादिसंयोग संभवेन विषय चैतन्याभिव्यक्तेस्सत्त्वात् । अविद्यमानेऽनुद्भूते न तज्ज्ञानं प्रत्यक्षं । किन्तु - योगाराधितपरमेश्वरोपदेशजन्यं परोक्षम् । अतएव योगिनां व्यवहितार्थज्ञाने ध्यानादिक मर्थवद्भवति । धर्मविशेषजन्य ज्ञानाभासोवा । नन्वेवं - अपरोक्षार्थविषयानुमितेरप्यपरोक्षत्वं स्यादिति चेत् , सत्यं, ज्ञानवत्तस्याअप्य परोक्षविषयिण्या अपरोक्षत्वात् । अतएव पर्वतांशेऽनुमितिस्साक्षात्करोमीत्यनुभूयते - नन्वेवं - अहंकाराद्यतिरिक्तात्मानुमिति रप्यपरोक्षास्यादिति चेत्, यद्यप्यपरोक्षार्थविषयत्वमापाद्यते, तस्यार्थः आनुमिति विषयस्य साक्षात्करोमीत्यनुभवविषयत्वं, तदस्यैव, चैतन्यं साक्षात्करोमीत्यनुभवात् । नचैवं - अनुमितेरपि साक्षात्कारतया ऽनुभवप्रसंगः । अपरोक्षार्थविषयकज्ञानत्वस्याप्यनुभूयमानत्वात् घटादिविषयेन्द्रियजन्यज्ञानेपीतोतिरिक्तसाक्षात्कारताननुभवात् । नचैवमनुमित्याप्यविद्या निवृत्तिप्र

संगः । देहातिरिक्तात्मानुमिति गोचरसाक्षिविषयाज्ञानाभावात् पूर्णब्रह्मविषयाज्ञानस्य भिन्नविषयानुमित्या निवृत्त्यसम्भवात् । शुद्धे सत्यज्ञानानन्दात्मके ब्रह्मणि नियमेन पक्षसाध्यादि वैशिष्ट्य विषयानुमिति र्नासंभवत्येव । तत्त्वमस्यादिवाक्य सन्निधावेव “ तस्य तावदेव चिरं यावन्नवि मोक्ष्य ” इति श्रवणेन “ वेदान्तविज्ञान सुनिश्चितार्था ” इति - वचनेनच श्रुतिजन्यज्ञानस्यैव मुक्तिसाधनत्वावगमात् । नचैवं - आत्मानामतेरपि प्रत्यक्षप्रमात्वेन व्यवहारप्रसङ्गः प्रत्यक्षव्यवहारस्थोन्द्रियजन्यमात्रगोचरत्वात् । नच-चक्षुरादाविवापरोक्षप्रमाणव्यवहारापत्तिः । अत्मानुमानं ह्यन्यतस्सिद्धापरोक्षताविशिष्टार्थविषयतया दैवादपरोक्षं नत्वर्थस्यापरोक्षताया निमित्तं । चक्षुरादिकंत्वार्था परोक्षतायां प्रयोजकमित्यनेनैव विशेषणतन्मात्रगोचरोपरोक्ष व्यवहारः । तस्मात् तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानं न परोक्षं-अपरोक्षार्थविषयत्वात् चाक्षुषज्ञानवत् । तत्त्वमसि वाक्यार्थ विषयज्ञानमपरोक्षं-अविद्यानिवर्तकत्वात् संप्रतिपन्नवत् । नचेंद्रियजन्यत्वमुपाधिः, त्वदभिमताजन्यप्रत्यक्षे सुखादि प्रत्यक्षे दशमस्त्वमस्मात्तिज्ञानेच साध्याव्यपकत्वात् । नच जन्यज्ञानस्य परोक्षत्वाभावे इन्द्रियजन्यत्वमुपाधिः, जन्यज्ञानापरोक्षत्वे लिंगजन्यत्ववत्तस्याप्यप्रयोजकत्वात्, अपरोक्षार्थविषयस्यैववृत्तावपरोक्षतारूपत्वेन तस्यापरोक्षत्वाभावव्याप्तेश्च । अतएव न शब्दाजन्यत्वमुपाधिः । अन्यथा तत्त्वमसिवाक्या दपरोक्षज्ञानाभावे अविद्यानिवृत्त्यभावाद्निर्माक्षप्रसंगाच्चेति ।

अत्रोच्यते - अस्तितावल्लोके ज्ञानार्थयो रपरोक्षत्व व्यवहारः, तत्रयद्यर्थगत मपरोक्षत्वं तद्विषयत्व निबन्धन एवज्ञानेतद्व्यवहार इत्युच्यते, तदादेवदत्तेन साक्षात्क्रियमाण घटविषयकशाब्दज्ञानं यज्ञदत्तस्य जाते तदुभयवेदिन शशब्दज्ञाने अपरोक्षव्यवहार प्रसंगः । स्वाश्रयं प्रत्यपरोक्षार्थं विषयत्व निबन्धनो ज्ञानेऽप्रत्यक्षत्वव्यवहार इतिचेत्, स्वाश्रयं प्रतीत्यत्र विवक्षितं स्वाश्रयमिति संबन्धित्वं, किं स्वाश्रयाभिन्नत्वं, अन्यद्वा? नाद्यः, लौकिकानां प्रमात्रर्थयोर्भेदप्रतीतावपि, ज्ञाने अपरोक्षव्यवहारात् । नद्वितीयः, अनिर्वचनात् । स्वाश्रयसंबन्धपरोक्षभिन्नत्वतदिति चेन्न, मदीयत्वेनभासमानस्य वृत्त्यवच्छिन्ना परोक्ष चैतन्यस्य विषया द्वेदस्यैव प्रतीतेः । तस्मात् स्वाश्रयसंबन्ध्य

परोक्षप्रतीति विषयत्वमेव तदितिवाच्यम् । तथाच ज्ञानगतमापरोक्ष्यं अर्थेतुतान्निबन्धनं वाच्यं । किंच- ज्ञानापरोक्ष्य पक्षे तद्विषयत्वमात्र मेवार्थापरोक्ष्यं । अर्थापरोक्ष्यपक्षे तु उक्तप्रकारेणार्था परोक्ष्यं निर्वाच्यमितिगौरवं ।

यदुरा-अपरोक्षत्वं ज्ञानगतं जात्यादिरूपं वक्तुमशक्यमित्यर्थं मुखमेव ज्ञानेतद्वाच्य मिति । तन्न- अर्थेपि निर्वक्तुमशक्यत्वात् । नहि ब्रह्मणि संवित्त्वातिरिक्तमपरोक्षत्वं किंचिद्वक्तुं शक्यं, यत्सत्त्वमिव तत्तादात्म्यादन्यन्नप्रतीयेत । संवित्त्वं तु नापरोक्षत्वं, घटो नसंविदिति भेदप्रतीता वापि घटोपरोक्ष इति व्यवहारात् । यदिच- व्यवहारबलात् विशिष्यानि रक्तमपि किंचिदर्थेऽङ्गीक्रियते, तर्हि ज्ञानएव तदिष्यतां ॥

ननु-यदिप्रत्यक्षज्ञानविषयत्वाद्विषये प्रत्यक्षत्वव्यवहारः, तदासामान्य ज्ञानविषयत्वात् परमाणुरपरोक्षइति व्यवहारापत्तिः, शब्देन काशीस्थपदार्थं जानतः काशीस्थपदार्थं जानामीत्यनुभवतः काशीस्थः पदार्थोऽपरोक्ष इत्यनुभवप्रसंगः, अन्धस्य शाब्दशौक्यानुभवमनुभवतः शौक्ल्यमपरोक्षमित्यनुभवापातः, तथा-दण्ड्यमासीदित्यनुभवेदेवदत्तेदण्डो ममेदानीमपरोक्षइतिव्यवहारप्रसंगइति चेत्, न तावत्परमाणा वापरोक्ष्यव्यवहारापत्तिः । लौकिकैस्तज्ज्ञानस्य सन्निहितव्यक्तयतिरिक्तपरमाणादि विषयत्वापरिज्ञानात्, तत्परिज्ञातृणान्तु विदुषां भवत्येव व्यवहारः । नापि काशीस्थः पदार्थोऽपरोक्षइतिवा, शौक्ल्यमपरोक्षमितिवा अनुभवप्रसंगः । ज्ञानस्य स्वयं प्रकाशतया तदनुव्यवसायाभावेन ज्ञानस्य तत्राप्रत्यासक्तित्वात् । प्रत्यासक्तिपक्षेपि तदंशे प्रत्यक्षत्वव्यञ्जकस्य तदंशे प्रत्यासक्तिजन्यवस्याज्ञानात् । अतएव दण्डांशेपि न प्रत्यक्षत्वव्यवहारः । किंच- तवापि प्रत्यक्षज्ञानविषयत्वस्य सत्त्वाद्दण्डं चाक्षुषाजानामि प्रत्यक्षेण जानामीत्यनुभवस्स्यात् । यदिचेष्टापत्तिस्तेदास्माकमपितुल्यं । देवदत्तः प्रत्यक्षः दण्डस्तु नेति व्यवहारोपि तदंशे प्रत्यासक्तिजन्यवस्य व्यञ्जकस्याज्ञानात् देवदत्तवत्स्वतन्त्रप्रत्यक्षाविषयत्वाभावाद्वा देवदत्तं विहाय दण्डस्याप्रत्यक्षत्वात् । किंच- चाक्षुषत्वं यदि- चक्षुर्जन्यज्ञानविषयत्वं स्यात्, तदा दण्डेपि तत्सत्त्वाद्दण्डो ममेदानीं चाक्षुषइति व्यवहारापत्तेश्चाक्षुषत्वमप्यपरोक्षवत् ज्ञानानिबन्धनमेवा

र्थगतं स्वीकार्यं स्यात् । किञ्च - वह्निमनुमिनोमीतिवत् पर्वतमनु-
मिनोमीत्यव्यवहारात् अनुमेयत्वमप्यनुमिति विषयत्वा दन्यत्स्यात् ।
तस्मात् ज्ञानगतमेवाऽपरोक्ष्यं , “यत्साक्षादिति” श्रुतिस्तु स्वप्न-
काशतादिपरत्वेनाप्युपपन्ना, साक्षादिति - घटादाविव ज्ञानान्तराधीन
साक्षात्त्वस्य निषेधसंभवात् । किञ्च - यदि सत्तानुभवइव परोक्षत्वानु-
भवोऽपि तदधिष्ठानात्मगोचरस्स्यात्, तदा-सत्त्ववदपरोक्षत्वमपि निष्प्रतियो-
गिकं स्यात् । अतः - किञ्चित् प्रति कदाचिदपरोक्षं किञ्चित् प्रति
कदाचिन्नेति न स्यात् । यदप्युक्तं - अपरोक्षार्थं विषयत्वं वृत्ते रपरोक्ष-
त्वमिति । तत्रापरोक्षत्वमित्यस्य - अपरोक्षव्यवहारनिमित्तमित्यर्थः । त-
थाच - प्रत्यक्षव्यवहारस्य इन्द्रियजन्यमात्रगोचरतयेति स्ववचनवि-
रोधः । नच - नेदं लौकिकव्यवहारनिबन्धनं, किन्तु - परीक्षकव्य-
वहारनिबन्धनमिति वाच्यम् । एतस्य नैय्यायिकाद्यपरोक्षव्यवहार-
निबन्धनत्वाभावात् । नच - त्वत्समयपरीक्षकव्यवहारनिबन्धनं, त्व-
दभिमतपारिभाषिकप्रत्यक्षत्वसाधनेऽपि उभयसंप्रतिपन्ना परोक्षनिष्ठ-
स्यास्मदभिमतस्य परोक्षव्यवहार निबन्धनस्य शाब्दज्ञाने असाधने
नार्थान्तरत्वात् । नच - सर्वत्रापि इदमेव व्यवहारनिबन्धनं, नतु -
त्वदभिमतं, इदन्त्वशाब्दज्ञानेऽप्यस्तीति साध्यतइति वाच्यम् । स्वोक्ति
विरोधादेर्दशितत्वात् । किञ्च - किमत्रापरोक्षार्थविषयत्वंसाध्यते,
उतानराक्षसादात्म्ये नाध्यस्तार्थविषयत्वं ? । आद्येऽपि ब्रह्मणोपरोक्षत्वे
सिद्धे तद्विषयत्वं साध्यते, उतासिद्धे । नाद्यः, सिद्धसाधनात् । नहि
तत्त्वमस्यदिव्यवाक्यस्य ब्रह्मविषयत्वे कश्चित् विप्रतिपद्यते । नन्वस्तु
द्वितीयः पक्षः, तत्र ब्रह्मविषयत्वस्य सिद्धत्वा दपरोक्षत्वसाधने पर्य-
वस्यतीति चेन्न । स्वप्नकाशवादिनां प्रतितस्यापि सिद्धत्वात्, अन्यं
प्रति साधनेऽपि सिद्धसाधनमेव नैय्यायिकादिभिरपीश्वरस्यापरोक्ष-
त्वांगोकारात् । ननु - तै स्स्वकीयापरोक्षज्ञानविषयत्वेना परोक्षत्वां-
गीकारेऽपि स्वरूपत आपरोक्ष्यनांगीकृतमिति चेत्, तत्किं घटादावाप-
रोक्षं तादृशं तैरंगीकृतं अतस्साध्यविकलो दृष्टान्तः । घटाद्यधिष्ठान-
चैतन्यांशमादाय साध्योपपादने चैतन्ये अपरोक्षत्वसिद्ध्यासिद्धिभ्यां

तदेव मनुमाना गमा र्थापत्तीनां प्रतिक्षेपात् प्रत्यक्षोपमानादेश्च
तत्रासंभवात् त्वयाप्यनेंगीकृतत्वाच्च निष्प्रमाणतया तत्त्वमस्यादेः साक्षात्कार
जनकत्ववचनं प्राचा साचार्यवन्दकानां प्रलोभनमात्रमभियुपश्यामइति ॥

इति श्रीकविताकिंकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्यतन्त्रस्य श्रीमद्वेकट

नाथस्य वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु

शतदूषण्यां शब्दजन्मप्रत्यक्षभंगवाद् स्तम्भनः ॥

लिङ्गसाधनसाध्यैकलये । तद्वितीयः , बाधात् । किञ्च - अनावृत्तसा-
क्षिवैकभ्यामिद्वत्त्वं यद्यापरोक्ष्यं, तदा कश्चन्द्रइति प्रपञ्चस्थले चन्द्रस्व-
रूपस्य ज्ञातत्वेऽपि तद्वन्वधारणात्मकमिति नाज्ञाननिवृत्तिरिति त्वया
भिधानात् । तत्र चन्द्रस्यानावृत्तसाक्ष्यभेदाभावेनारोक्ष्याभावात् तद्विष-
यज्ञानस्याप्यापरोक्ष्य मनुभूयमानं भज्येत । अतन्यास्तदृशायां जल-
ज्ज्ञानस्य उत्तरकाले संशयदर्शनेन त्वयानवधारणत्वांगत्कारात् । तस्मा
दायरणानिवृत्तेस्तस्यापरोक्षत्वं नस्यादिति ॥

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवालाचार्यपादसेवासमन्विता

परावरतत्त्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तस्मैरप्यस्मिन्

परायणेन तत्प्रसादलब्धमहाचार्यापरनामधेयेन

र नालुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुतव्याख्यायां

शब्दजन्म प्रत्यक्षभंग स्तम्भनः

श्रीमतेरामानुजायनमः ।

श्रीमतेनिगमान्तमहादेशिकायनमः ।

॥ अथ अष्टमोवाद् ॥



शास्त्रैक्येविषयाद्यभेदनियते संगत्यधीनक्रमे

कर्मालोच्य तदंगिकामथपरांविद्यामुपादित्सुभिः ।

यस्त द्वेद्यतया स्वयं फलतया प्यारोहतिज्ञेयतां

कुर्वीतैष विभु दिश्रया सह मम स्वान्तं निजान्तःपुरम् ॥ * ॥

परिमितगुणान्नादेवान् फलंफलसाधना

न्यधिगतशुचस्सर्वदुष्टं समीक्ष्यवृणीमहे ।

हरिमधिगत[तं]व्रत्यन्तार्थ[र्य]हरेश्वरगौचत -

त्प्रसदनकरीर्विद्या श्रुत्यन्तगाश्रवृणीमहे ॥ * ॥

शस्त्रायमाणकुट्टगात्तकुतर्ककृत्त पूर्वापरांगवचना विकसन्मुदेव ।

मीमांसयाप्रकटितागमितार्थस्तार्थ नित्यं रमानिधिगुरुं शरणंप्रतीमः॥

(शास्त्रैक्यइति) सर्वत्र प्रतिपाद्यैक्यादेवहि वाक्यैक्यं, अत इ-

हापि वेदार्थस्यवा साराधनब्रह्मणोवा विषयत्वा देकग्रन्थता । आदिपदेन व्याख्येयग्रन्थैक्यं गृह्यते । तदैक्यंहि वामनजयादित्यवृत्त्योरिवैक्यहेतुः ।

अनेन वक्तृभेदात् भेदशङ्कानिरस्ता । (संगत्यधीनइति) त्रिवर्गप्रथमप्रा-
वण्यादिना क्रमेच सिद्धेसतीत्यर्थः । (परामिति) सद्भिद्यादिकां ब्रह्म

विद्यामित्यर्थः । (तदिति) परावेद्याविषयतया फलतयाच विचा-
र्यतामपिरोहतीत्यर्थः । (कुर्वीतेति) एवं मीमांसया प्राप्यत्वेन प्रा-

पकत्वेनच निर्णेतव्योपि स्वकृपामेव न्यायस्थानेऽभिषिच्य स्वस्यैवप्रयो-
जनतया मम स्वान्ते नित्यं सन्निधत्तामित्यर्थः । न्यायतो निर्णये क्रिय-

माणे देवतान्तरादिविरुद्धार्थानां प्रसंगे तन्निषेधः कार्यः, कृपयैवतःसन्नि-

इहताव दानन्तर्यार्थे प्रचुरप्रसिद्धिक मथशब्द मादौ प्रयुञ्जानस्य सूत्रकारस्य तत्संभवे तदर्थतै वाभिमते ल्यंगीकार्यम् । तत्संभवश्च यदि नियतपूर्ववृत्तमसाधारणं तथात्वज्ञापने सप्रयोजनं च किमपि स्यात् , तदास्यात् । अन्यथा न स्यात् । यथा - “अथ योगानुशासन” मिल्यादौ । नहि यदृच्छागतं यत्किञ्चिन्निमेपोन्मेषादिकं मक्षिकासंचारादिकं वा पूर्ववृत्ततयात्र वक्तुं युज्यते, तस्य सर्वत्र-संभवात्, अभिधानप्रयोजनविरहाच्च । अतएव सर्वपुरुषव्यापारसाधारणापेक्षित भोजनादिपूर्ववृत्तत्वोक्तिरपि निरस्ता, विशेषनियमाभावात् । अवधानात्मनस्संयोगादिकमपि न विचारविशेषं प्रति विशेषहेतुः, सर्वशास्त्रसाधारण्यात् । सामग्री तु तथास्यात्, तदुक्तिरपि यदि साम

धाने तेषां प्रसंगएव नास्तीत्यन्तःपुरशब्दप्रयुञ्जानस्यभावः । नहिराज्ञा मन्तःपुरे पृथग्जनानां प्रसंगोस्ति, येन तन्निष्कालनाय यत्नः कर्तव्यः ।

इहवादे साधनचतुष्टय पूर्ववृत्त स्याथशब्दविवक्षितत्वनिरासपुरस्सरं कर्मविचारपूर्ववृत्तत्वं व्यवस्थाप्यते । तत्राथशब्दस्यानन्तर्यार्थत्वे निर्णीतेहि तच्चिन्तावकाशः, अत उपोद्घातेनाथशब्दस्याऽनन्तर्यार्थत्वं पूर्वपक्षमुखेन व्यवस्थापयन् पूर्वपक्षमाह (इहतावदिति) नित्याऽनित्यविवेकस्यैव पूर्ववृत्तत्वमिति कुतो निर्धार्यते, अन्यस्यापि संभवादित्यत्राह (तत्संभवश्चेति) (अथ योगेति) तत्र हि सप्रयोजनाभिधानस्य नियतपूर्ववृत्तस्याभावाद्दथशब्दो धिकारार्थत्वेन व्याख्यात इत्यर्थः । एवमन्यथा न स्यादित्येतस्योदाहरणं दर्शितम् । एवमपि - कथमन्येषां निरास इत्याशङ्क्याह (नहीति) यदृच्छयेत्यनेन नियमभावस्सर्वत्रेत्यसाधारण्याभावश्च ख्याप्यते । तथात्वज्ञापने सप्रयोजनं चेत्यनेनापीदं निरस्तमित्याह (अभिधानेति) अतएव त्वेतद्विबुधोति (विशेषेति) भोजनादेरपेक्षितत्वात् पृथङ्गिरासः । (अविद्यानेति) इन्द्रियाणां विषयान्तरासंचारः - अवधानं, विचारज्ञाननिय-

र्वाववेपेण, तदपि सर्वकार्यसाधारण्यात् तदभिधाननैरर्थक्याच्च निरस्तम् । तेन सामग्राविशेषविशेषकं विशेषकारणमेव वाच्यम् । अतः सप्रयोजनाभिधानासाधारण नियतपूर्ववृत्तवस्तुगवेपणे नित्यानित्यवस्तुविवेकादि साधनचतुष्टयं पूर्ववृत्तं, तस्यैव ब्रह्मजिज्ञासायां नियमेनापेक्षितत्वात्, तदुक्ते आधिकारिविशेषप्रतिपादनार्थतया सप्रयोजनात्वाच्चेति यदुक्तं तत्परामृशामः ।

तत्र नित्यानित्यवस्तुविवेकस्तावत्कथंभूतइति । किं इदं वस्तुनित्यमिदं वस्तुनित्यमित्येव माम्ना, उतनित्यानित्ययोर्वसर्ताति नित्यानित्यवस्तु-तच्च नित्यानित्ययोर्धर्मः - हेयत्वोपादेयत्वे इत्यर्थः इति वाचस्पतिकल्पित-प्रकारइति? । तत्र नप्रथमः । तस्य वेदान्तश्रवणात्पूर्वमासिद्धत्वात् । तत्रैव ब्रह्मात्मादेनित्यत्वं वियदादेश्वानित्यत्वं विविच्यते । तथाचान्योन्याश्रयणम् ॥ * ॥ वेदान्तश्रवणेसिद्धे नित्यानित्यविवेकधीः । नित्यानित्यविवेकेन वेदान्तश्रवणन्विति ॥ * ॥ अथ—यदि शास्त्रान्तरात्तद्विवेकइति मन्यसे । तदा विपरीतविवेकापात्तिः । वियदादयोवैशेषिकादिभिर्नित्याणव परिगृह्यन्ते, आत्मादयश्च सौगतादिभिरनित्या अस्तन्तेवा । अथा दूरविप्रकृष्टसांख्ययोगशीलनेन तद्विवेकइतिचिन्तयसि । तर्हि - तत्रैवात्मानात्मविवेकसिद्धेः किं ब्रह्ममीमांसाया । अनन्यलभ्यंहि शास्त्रपालम् । विशेषज्ञतत्त्वमिति चेन्न, निर्विशेषे त

त पूर्ववृत्तत्वा दवधानात्ममनस्संयोगादेः पृथङ्ङिरासः । (तत्रैवेति) आदिशब्देन कालादिः स्वमतेन गृह्यते । (विपरीतेति) वेदान्ते यादृशो नित्यानित्यविवेकोऽभिमतः, तद्विरुद्धनिश्चयएव शास्त्रान्तरैर्भवतीति न तस्य तत्रोपयोगइति भावः । विरुद्धनिश्चय मेवोपपादयति (वियदादय इत्यादिना) (तर्हीति) आत्मानात्मविवेकार्थाहि ब्रह्ममीमांसा, तस्यच तत्रैव सिद्धे ब्रह्ममीमांसायां प्रवृत्तिर्नस्यादित्यर्थः । अन्त्यापि तत्सिद्धे रत्रापि प्रवृत्तिस्स्यादित्यत्राह (अनन्यलभ्यमिति) नियतापेक्षितेन शास्त्रान्तरेण विवेकसिद्धा वेतस्य निष्फलत्वमेव

दयोगात् । आत्माद्वैतसिद्ध्यर्थमिति चेन्न, स्वात्मनो नित्यनिर्लेपत्वा-
दि व्यवसायमात्रेण समीहितसिद्धौ स्वव्यतिरिक्तात्मसदसद्भाव-
न्तनस्य ध्वांश्चदन्तपरीक्षायमाणत्वात् । आत्मव्यतिरिक्तमित्याह-
यार्थमित्येतदपि ततएव दत्तोत्तरम् । तस्य सौगतसमयेपि सुष्ठु न
त्वाच्च । उक्तं हि—योगाचारेण “अविभागोऽपि वित्यात्मा विपर्या-
सितदर्शनैः । ग्राह्यग्राहकसंविद्धि मेदवानिव लक्ष्यते ” इति ।
अथ -- वेदविरुद्धतन्त्रत्वात्ततो न निश्चयइत्याशयः, तर्हि सूत्रकारे

स्यादिति भावः । (स्वात्मन इति) मोक्षोपायाधिगमार्थं हि ब्रह्मसामं-
सायां प्रवृत्तिः, सांख्यशास्त्र एवाऽत्मनो निर्लेपत्वादिव्यवसायस्य मोक्ष-
साधनतया प्रतिपादनात् ब्रह्मण स्वव्यतिरेकानतिरेकमित्याद्या व्य-
र्थत्वात् ब्रह्ममीमांसायां प्रवृत्तिर्न स्यादित्यर्थः । अस्तु वा - आत्मव्य-
तिरिक्तमित्यात्वाध्यवसायस्यैव मोक्षोपायत्वबुद्धिः, तथापि सौग-
तसमयेपि तत्सुलभमित्याह (तस्येति) (तर्हीति) सूत्रकारे निरा-
करिष्यमाणत्वात् सांख्यादिशास्त्रमपि वेदविरुद्धमेव, अतस्तेन नि-
त्यानित्यवस्तुनिर्धारणाश्वास स्तव न संभवतीत्यर्थः ।

ननु वेदान्तशास्त्रएव सांख्यशास्त्रप्रामाण्यस्य निराकरिष्यमा-
णत्वात् तत्प्रवृत्तेः प्रा क्सांख्यशास्त्रप्रामाण्यव्यवसाय सम्भवात् त-
तो नित्यानित्यवस्तुविवेक स्सम्भवत्येवेति चेत्, तर्हि, वेदान्ते सौगत-
शास्त्रस्यापि निराकरिष्यमाणत्वात् तत्रापि वेदान्तप्रवृत्तेः प्रा क्प्रा-
माण्यबुद्धिस्स्यादिति तेन मित्यात्वाध्यवसायो दुर्वारः । यदि कर्म
मीमांसायामेव तन्निराकरणेन तत्परिचयात् तदधीनलोकप्रवादाद्वा-
तदप्रामाण्यनिश्चयः, इह तन्निराकरणन्तु तद्दुर्ह्यर्थमेव । तर्हि - कर्म
मीमांसायामेव विरोधाधिकरणेन सांख्यशास्त्रस्यापि निरासात् तत्प-
रिचया तदधीनलोकप्रवादाद्वा तदप्रामाण्यनिश्चयः, इह तन्निराकर-
णन्तु तद्दुर्ह्यर्थमेवेति स्यात् । अत स्सौगततन्त्रसमानयोगक्षेमत्वमेवेति
भावः । सूत्रकारे निराकरिष्यमाणत्वोक्तिश्च नाधिकारिणो प्रामाण्य-
ज्ञानार्थं, किन्तु - वास्तवाप्रामाण्यप्रदर्शनार्थमिति ज्ञेयम् । किञ्च -

रेव तद्व निराकरिष्यमाण सांख्यादितन्त्रैरपि नाश्वसिहि । नहि त-
द्वा तादृशेति कश्चिद्विशेषइति न्यायात् ; अविरुद्धांशं स्वीकुर्मइति
चेत् ; क स्तर्हि सौगतेषु ते प्रद्वेषः । तेष्वपि भवदुपजीव्यावहोर्थश-
यस्यसन्ति । कथंचायमर्थो न विरुद्धः अयन्तु विरुद्धइति वेदान्तश्रव-
णात् पूर्वमवगच्छसि? । तथाच तत्राप्यन्योन्याश्रयणम् । हितोपदे-

ब्रह्मविचाराधिकारिण स्तांख्यशास्त्राप्रामाण्यज्ञान मावश्यकमेव, अन्य
था तत्राप्रामाण्यज्ञानाभावेन तत्प्रतिपाद्यसत्यत्वविरोधि प्रपञ्चमिथ्या-
त्वप्रतिपत्तये तत्प्रतिपादकब्रह्ममीमांसायां प्रवृत्त्यसम्भवात् । तत्रच -
यदि सांख्यशास्त्रान्नित्यानित्यविवेकात्प्रागेव वेदविरोधज्ञानं स्यात्, त-
दा तत्राप्रवृत्तेः नित्यानित्यविवेकएव न स्यात् । अथतु प्रवृत्तस्य -
नित्यानित्यविवेकानन्तरं तत्र वेदविरोधज्ञानं, तदा जातोपि नित्या-
नित्यविवेको न मुमुक्षाद्वारा ब्रह्मविचारोपयोगीस्यात्, अनाश्वासप्र-
स्तत्वात् ।

ननु महर्षिप्रणीतस्य सांख्यतन्त्रस्य कथं निरासइत्यत्राह (न-
हीति) वेदविरुद्धत्वाविशेषात् सौगततत्त्ववदेव तन्निराकरणमिति-
भावः । यद्वा - सौगततन्त्रे प्रवृत्त्यभावउक्ते महर्षिप्रणीते सांख्यतन्त्रे
कथं प्रवृत्त्यभाव इत्यत्राह (नहीति) नहिसौगतसमयत्वादप्रवृत्ति-
रुक्ता, किन्तु - वेदविरोधित्वेना प्रामाण्यादेव, अतः प्रयोजकत्वावि-
शेषात् तस्मिन्निव तादृशेपि प्रवृत्ति र्नेस्यादेवेति भावः । (तेष्वपी-
ति) ततश्च मिथ्यात्वाध्यवसायार्थं सौगतमतेपि प्रवृत्तिस्स्यादिति भा-
वः । (कथंचायमर्थइति) आत्मनित्यत्व मविरुद्धं, अन्यत्तविरुद्ध
मिति वेदान्तै रात्मनित्यत्वादिनिर्णयात्प्रा क्थं निश्चयित इत्यर्थः । त-
थाचा विरुद्धांशं स्वीकुर्मइति न युक्तमिति भावः (तथाचेति) वेदा-
न्तश्रवणानन्तरं अविरोधज्ञाना दविरुद्धसांख्यांशश्रवणं, तच्छ्रवणे अ-
धिकारासिद्ध्या वेदान्तश्रवण मित्यन्योन्याश्रय इत्यर्थः । (हितेति)
अयमर्थोऽविरुद्धइत्यधिगच्छामीति शेषः ।

शि पित्रादिवचनविस्त्रम्भादिति चेत् , तर्हि - ततएव नित्यानित्यवस्तुवि-
वेकोपि सिध्यति, किं सांख्यादिकपोलजलकणिकास्वादेन । अस्तुवे-
वमपि का नोहानिरितिचेत् . वेदान्तश्रवणहानिः । तदुपदेशमात्रेणा-
लसास्तिकवत् समस्तार्थविस्त्रम्भोपपत्तेः । सर्वस्यापि विवेकस्य आ-
त्मानात्मविवेकार्थतया तत्सिद्धौ ज्ञातव्यान्तरपरिशेषाभावात् ।

ननु यस्य पुरुषस्य हितैषिवचनात् नित्यत्वादावेव विस्त्रम्भो जातः,
अर्थान्तराणां हितैषिणानुपदेशादविस्त्रम्भः, तस्य शास्त्रश्रवणं सेत्स्यति,
नचैवंसति - आत्मनित्यत्वस्य पूर्वमेव ज्ञाततया जिज्ञास्यत्वाभावेन,
आरम्भसूत्रविषयत्वाभावात् इह निरूपणं न स्यादितिवाच्यम्,
प्रसंगादपि तदुपपत्तेरित्यत्राह (सर्वस्यापीति) विवेकस्य विवेक-
साधनस्य ।

ननु च नित्यानित्यवस्तुविवेके जातेपि आत्मैकत्वं न ज्ञातम्,
अतएवहि “ आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वं वेदान्ता आरभ्यन्त ”
इत्युक्तम्, तथाऽनन्दात्मकत्वं प्रपञ्चमिथ्यात्वंच नज्ञातमेवेति चेन्न ।
आत्मैकत्वादिज्ञानस्य सत्यमिथ्याविवेकस्यच श्रवणात् प्रागेव वाच्य-
त्वात् । तथाहि - आत्मनित्यत्वज्ञानं हि तस्यैवानन्दात्मकस्य प्राप्यता-
ज्ञाना न्मुमुक्षाहेतुर्भवति, नान्यथा । नह्यतिशयित नित्य पुरुषार्थस्य -
प्राप्यताज्ञानंविना क्षुद्रा दनित्याच्च पुरुषार्था न्निवृत्तिः । नापि नित्य-
स्यानन्दात्मकस्य स्वस्यैव प्राप्यताज्ञानं मुमुक्षाहेतुः, तस्यानादिसिद्ध-
ताज्ञानेन श्रवणादिप्रवृत्त्यनुपपत्तेः । अतो ब्रह्मस्वरूपस्या खण्डानन्दा-
त्मकस्य प्राप्यताज्ञानादेवेतिवाच्यं । ततश्च भिन्नस्याभेदासंभवा दभेद-
एवपारमार्थिकः । किञ्चिज्ज्ञत्व सर्वज्ञत्वादिभेदो मित्यैव । अतो भेदभ्रम-
निरासेन ब्रह्मैव प्राप्यमिति बुद्ध्यैव मुमुक्षोत्पत्तिरिति किं नाम ज्ञातव्य-
मवशिष्यते । एवमात्मैकत्वादिकमापि ज्ञानव्यमेवे त्याभिप्रेत्यै व
“ आत्मानात्मविवेकार्थतये ” त्यनुगृहीतं, ननु नित्यानित्य-
विवेकार्थतयेति, त्वदभिमत स्सर्वोपि विवेकस्सिद्ध एवेतिहि सामान्यनि-
र्देशस्य भावः ।

एतेन यदाहृतवीनः - नताघन्नित्यानित्यविवेकासंभवः, आत्म-
 नुत्पादाब्रह्मलोकं कर्मकार्यं च सर्वं मनित्यं यदादिवत् “ त
 द्यथेह कर्मवित्तोलोकः क्षीयत ” इति श्रुतेश्चेति न्यायानुगृहीत स्पष्ट
 श्रुत्यैव विचारप्रसंगेन कर्मफलस्या नित्यत्वावधारणसंभवात्, आत्मा
 च नित्य इत्यवगम्यते । अन्यथा - कस्यापि मते मोक्षाय प्रवृत्त्यसंन-
 वात् । तस्यानन्दरूपत्वमपि परमप्रेमास्पदत्वात् “ आनन्दाद्वैद्यवख-
 रित्व ” त्यादि वाक्याच्च निश्चीयते । नचैवं - विचारानारंभप्रसंगः,
 अन्यस्याप्येवं निश्चेतुं शक्यत्वादिति वाच्यम् । यत्रहि मानान्तरविरो-
 धो वर्तते, तद्वि शब्दश्रवणमात्राच्च निश्चेतुं शक्यम् । अद्वैतसमन्वय
 श्च तत्पूर्वपक्ष न्याय मानान्तरादिना प्रथमं विरुद्धतया प्रतीयत इ-
 ति न वाक्यमात्रा निश्चेतुं शक्यते । ब्रह्मणो नित्यानन्दरूपत्वमु न
 मानान्तरेण विरुद्धतया प्रतिसन्धीयतइति तच्छब्दादेय विश्चेतुं श-
 क्यते । नहि परमात्मनस्तुखाभेदे प्रत्यक्षविरोधोऽस्ति । नचानित्यसुख-
 स्य नि पात्माभेदविरोधः ; अतुकूलतर्काभावेन सुखमात्रं अनित्यत्वाव-
 धारणायोगात्, सौप्तिकसुखावमर्शदर्शनेन जीवसुखस्यापि नित्य
 तया तद्विनाशबुद्धे रन्यविषयत्वावधारण सम्भवात् । किञ्च - येन
 यदेकं न्यायेन निश्चितं, तेन इतरदपि न्यायेन निश्चेतव्यमिति न नि-
 यमः । सुखाणाञ्च विचित्रबुद्धितया न्यायानाञ्चालौकिकविषयतयाऽपि
 स्वभावात् कालियमाहुष्यते । अन्यथा - धूमाग्नयोर्व्याप्ति स्तथैव गृहीते-
 ति सर्वाणि व्याप्तिरेवं ग्राह्येति वैशेषिकादिग्रन्थान्तरारम्भो ध्वर्थपत्र
 स्वातः एतादृशएव पुरुषोऽस्मिन् शास्त्रेधिकारी । तदुक्तम् “ नात्यन्तम-
 ज्ञो नो तज्ज्ञस्त्वोऽस्मिन् शास्त्रेधिकारवा ” निति । एयञ्च ब्रह्मसुखस्य जीवसु-
 खस्यच नित्यत्वं तद्वितरभोगानाञ्चानित्यत्वं सुनिरूपणं, ततो वैरा-
 ग्यं । नचैवं - रंइतिपादवैयर्थ्यं । नहि - तत्र नित्यानित्यनिरूपणसुखे
 न वैराग्यं । किन्तु - संतुतिप्रकाशनिरूपणेन पूर्वोत्पन्नस्य दृढीकारः कि-
 ण्तेः वैराग्योत्कर्षेन्द्रियोपरन दादृश्येन सुसुखाद्वारा श्रवणादिदादृश्यसं-
 भवात् प्राग विरक्तस्य स्वकाम्यफलविरोधि ब्रह्मज्ञानप्रवृत्त्यनुपपत्त्यैव-
 मेव वक्तव्यमादात् । एवं - वैराग्ये शरीरेन्द्रियचेष्टाया मनोकृतेश्च -

निमित्ताभावाच्चित्तेन्द्रिययो र्व्यापारोपरमरूपौ शमदमौभवतः, ताभ्यां च तितिक्षादिः, ततश्चाविक्षिमाचितो निरस्तानर्थप्रतानानतिशयानन्द गळिताखिलभेद् मात्मानं वेदान्तवाक्येभ्यो धिगम्य मुमुक्षुर्भवति, ततो “ ब्रह्मविदानोति ” “ तरतिशोक ” मियादिश्रुतितो ज्ञानस्य मोक्षहेतुतां निश्चित्य जिज्ञासतइति । तदपि निरस्तं, ज्ञातव्यान्तरपरि शेषाभावादेव । तथाहि - मुमुक्षासिद्धयेहि नित्यानित्यविवेकादेः पूर्व-वृत्तत्वमिष्यते, तत्र यद्यद्वैतनिश्चयाभावेपि मुमुक्षा जायेत, तर्ह्यन न्दत्वानित्यत्वयो निर्धारणंवा किमर्थमपेक्ष्यते । नित्यगुरुष्वर्थनिर्धारणा-भावे अनित्यगुरुष्वैराग्याभावेन कथं मुमुक्षेति यदिपश्यसि, तदा स्वप्नाप्यत्व योग्यता ज्ञानाभावे कथं सा, कथंचाद्वैतज्ञानविना अभेद लक्षण प्रानियोग्यताज्ञानमित्यपि पश्य । किञ्च - ब्रह्मविचारारंभोहि सं दिग्धार्थनिर्णयाय प्रतिज्ञायते, आनन्दत्वमपि जगत्कारणे सन्दिग्धमेव, कारणत्वस्य प्रधानवेतनगतत्वसन्देहे नादन्दपदस्यापि मुख्यगौणार्थ सन्देहात्, “ आनन्दाद्भवे ” ति वाक्यार्थनिर्णयाभावात् । तथा नि-त्यत्वमपि सन्दिग्धमेव, “ नात्माश्रुते ” रित्यादिना तस्यापि विचारात्, “ विज्ञानघनपवैतेभ्योभूतेभ्य स्समुत्थायतान्येवानुविनश्यती ” त्या-दिना विज्ञानप्रतीते स्तस्य विचार्यत्वाच्च । “ अदुःखमनुखंसम ” मि त्यादिना आनन्दत्वप्रतीते रानन्दत्वमपि विचार्यम् । किञ्च - श्रवणस्य मुमुक्षाधिकारकत्वे सिद्धेहि मुमुक्षार्थं नित्यानित्यविवेकादेः पूर्व-वृत्तता, तदेवतुहुतः, मुमुक्षाहि - मोक्षसाधनेधिकारः । नच - श्रवणं मोक्षसाधनमिति तवाभिमतं, किंतु मोक्षसाधनापरोक्षसाधनमिति, ततश्चापरोक्षकामनैव श्रवणाधिकारस्स्यात्, नमुमुक्षा । ननु - मुमुक्षा-विरहेतत्साधनेकामनानस्यात्, अतो मुमुक्षा परम्परया श्रवणाधिकार इतिचेत् ; स्यादेवं, यद्यपरोक्षज्ञानस्य मोक्षसाधनत्वं निर्णीतंस्म्यत्, तच्चसन्दिग्धमेव ।

ननु - स्पष्टार्थश्रुत्या न्यायनिरपेक्षमेव दर्शनस्यमोक्षसाधन-त्वमदगम्यतइतिचेत् । दर्शनस्य मोक्षसाधनत्वे विप्रतिपत्तेस्तन्नि-र्णयस्य अद्वैतस्येव पूर्वपक्षश्रुक्तिनिराकरणसापेक्षत्वात् ।

ननु - नैतद्विचारःप्रतिज्ञाविषयः किंवद्वैतविचारएव, अतोबहिरेव

तद्विचार्यशास्त्रमधिकरोतीति चेत् , तर्हि - तस्यैकाधिकरणसाध्यत्वा-
दितरैवैवर्थ्य । अद्वैतोपयोगितया कारणत्वादिकमपि चिन्तनीयमिति चेत् ,
तर्हि तदर्थमेव बन्धस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वमपि चिन्तनीयम् ।

१२ ननु - नब्रह्मविचारमात्रस्य कर्तव्यत्वमिदं प्रतिज्ञायते, किंतु “ श्रो-
तव्य ” इति विध्युपयोगिन्यायप्रतिपादकत्वाद् द्विदितविचारस्य कर्तव्य-
त्वं प्रतिज्ञायते, “ श्रोतव्य ” इत्यस्य च ब्रह्मदर्शनाय विचारः कार्य इति
ह्यर्थः, ब्रह्मदर्शनोद्देशेन विचारविधानं च ब्रह्मदर्शनस्य “ निचाय्य
तमृत्युमुखात्प्रमुच्यते ” इत्यादिभिर्वेदान्तवाक्यैर्मोक्षाप्तौ मोक्षसा-
धनत्वे सिद्धिश्च , तस्माज्ज्ञानस्य मोक्षसाधनत्वोपयोगिन्यायोपजीव-
नेनैव श्रोतव्य इति वाक्यप्रवृत्तेस्तदर्थविचारात्मकमिदमपि सूत्रं
तदुपजीवनेनैव प्रवृत्तमिति नतत्रचायकर्तव्यतैतत्सूत्रस्य विषय इति-
चेत् ; स्यादेवं , यदि श्रोतव्य इति विधिः स्यात् , न तावदयमपूर्ववि-
धिः ; शक्तितात्पर्यावधारणरूपस्य तदनुकूलव्यापाररूपस्य च श्रवण-
स्य “ द्रष्टव्य ” इति विवक्षितवाक्यार्थज्ञानकारणतायां लोकसिद्धत्वात् -
असंभावनाविपरीतभावनाविरहे गृहीतशक्तितात्पर्यस्य वाक्यस्यावधार-
णजनकत्वमपि लोकसिद्धमेव , तथा सन्निकृष्टविषये दशमस्त्वमसी-
त्यादौ वाक्यस्यापरोक्षज्ञानजनकत्वमपि लोकसिद्धमेव , तव्यप्रत्यये च
परिपन्थिनि जायते कमपि दाभावे च कथं दर्शनफलोद्देशेन विधिः,
दर्शनस्य विधानासंभवादिति चेन्न । तत्सम्भवस्य स्थापनात् ।

यत्तु कैश्चिदुक्तं - आपातदर्शनमिदं कृतिसाध्यत्वेन विधानार्हं प्रति
वाक्यमयमस्य वाक्यस्यार्थ इति सिद्धार्थोक्तिरूपेण गुरुरूपदेशेना-
नेकशास्त्रास्थवाक्यार्थग्रहणमात्रं श्रवणम् । तच्चाज्ञानमात्रविरोधि , न
तु मननमिव संशयादिविरोधि, मननरूपन्यायावतारांगसंशयध-
र्मिज्ञानरूपत्वात् । मननं तु अयमेव वाक्यार्थो युक्तो नान्य इति निर्णयहेतु-
युक्त्यनुसन्धानम् । निरन्तरं निध्यानं - निदिध्यासनं । इत्थमेव
श्रवणादीनां भेदः । विचारादिविधिस्तु पूर्वविधिः, ब्रह्मज्ञाने वेदवि-
चारहेतुताया अत्यन्ताश्रयत्वात् । नहि वेदार्थज्ञानाय वेदविचारः क

संव्यइति वचनव्यक्तिः : ब्रह्मज्ञानस्योद्देश्यत्वात् । नापि - ब्रह्मज्ञानाय ब्रह्मविचारः कर्तव्यइति; तथात्वे ब्रह्मणो विधेयविशेषणतया गुणत्वापातात् । किन्तु - ब्रह्मज्ञानाय वेदविचारः कर्तव्यइत्येव वचनव्यक्तिः । यच्चपि - ब्रह्मपरवेदविचारएव ब्रह्मविचारः, तथापि न ब्रह्मविचाररूपेण विधानं, किन्तु वेदविचाररूपेण । तथाच श्रुतिः “ तस्मादेनं सर्ववेदानधीत्य विचार्यच्च ज्ञातुमिच्छे ” इति । एवंच यथा घटाद् वितरभेदे सिद्धेऽपि पृथिवीत्वोपहिते तदसिद्धेः पृथिवी इतरभ्यो भिद्यत इत्यत्र न सिद्धसाधनता । यथावा स्थानप्रकरणाधिकरणोक्तरीत्या राजसूयान्तर्गतेष्टिपशुसोमेषु प्रातिस्विकरूपचोदकत इति कर्तव्यताप्राप्तावपि राजसूये तदप्राप्तिः । तथा वेदविचारत्वोपहिते ब्रह्मज्ञानहेतुताया अप्राप्ते रपूर्वविधिता । नहि कर्मकाण्डेन ब्रह्मकाण्डेऽप्यवान्तरकारणादिवाक्येन पदवर्णस्वरदिना अपाततोऽपि ब्रह्मधरि स्ति । यद्वा - निदिध्यासनस्या व्यक्तस्वभावब्रह्मसाक्षात्कारहेतुता नान्यतः प्राप्तेति सतावदपूर्वविधिः । तथा - अज्ञातादौ निदिध्यासनासम्भवेन श्रवणमननयो लिंगादेव प्राप्तावपि नियतविषयक निदिध्यासनविषय गुणान्यगुणेषु लिंगेन तयोरप्राप्ते स्तद्विधिरप्यपूर्वविधिरेव । एवंच श्रवणमननयो निदिध्यासितव्य गुणांशे दृष्टद्वारेण अन्यत्र त्वदृष्टद्वारेण निदिध्यासनांगतेति ध्येयमिति ।

अत्रोच्यते - श्रवणेतावद्गुरुशाखयो नान्तर्भावः, “ श्रोतव्य ” इत्यत्र तद्वान्वक पदाभावात्, शाब्देर्धे अयमर्थश्रुत इत्यादि बहुलप्रयोगात् “ श्रोतव्य ” इति शाब्दज्ञानमेव स्वरसतः प्रतीयते । “ आत्माश्रोतव्य ” इत्यभिधानात्, आत्मनिच वेदान्तानामेव प्रमाणत्वात् तस्य शाब्दज्ञानस्य वेदान्तजन्यत्व मवगम्यते । तत्र तर्कस्यापि सहकारित्वात् मीमांसितवेदान्तजन्यत्व मवगम्यते । तस्य सर्वधीनत्वं वाक्यान्तरार्थानामेव । एवंचसति “ श्रोतव्य ” इति शाब्दज्ञानमात्र मात्मसमभिव्याहारलब्ध वेदान्तजन्यं ज्ञानंवा, नविधेयं, तस्याध्ययनकालएवसिद्धेः । नापि न्यायोपभृंहितवेदान्तजन्यं ज्ञानं । साङ्ख्योपाध्यायनेना पातप्रतीतोभयभाग पुरुषार्थ तत्साधनस्य जिज्ञासोः

पाठक्रमात् त्रिवर्गे प्रथमप्रावण्याच्च कर्मविचारे प्रवृत्तस्य निर्णयेन प्र-
तिबन्धकजिज्ञासापगमे रागादेव वेदान्तविचारे प्रवृत्तेः । किञ्च-ध्या-
नस्य मोक्षसाधनत्वविधाने ध्यावाधारणस्य ध्यानसाधनत्वस्य लोक-
सिद्धत्वा ज्ञानार्थिनो स्वतएव विचारे प्रवृत्तेः नविचारस्यविधेय-
ता । अतएव श्रवणदशावगत न्यायातिरिक्त साधक बाधक परिहा-
रतद्विरुद्धार्थनिरासात्मक स्मरणमपि ध्यानार्थं प्रतिष्ठात्मकत्वात् स्वत-
एव प्रवृत्ते नविधेयं । एतेन - पराभिमत न्यायमात्रानुसन्धानात्मकम-
पि दत्तोत्तरं । ध्यानार्थिनो ध्यावाधारणे लोकतएवप्रवृत्तेः ।

यच्च - विचारविध्यात्मकस्वाभिमतमननीविधिसमर्थनं , तत्रवेदार्थज्ञा-
नायवेदविचारः कर्तव्यइति वचनव्यक्तौ नकश्चिदोषः । वेदपदेनवेदान्तवि-
वक्षायां ब्रह्मणएव वेदार्थतया उद्देश्यत्वाविरोधात् , वेदमात्रविवक्षाया-
मपि नैवं वचनव्यक्तौ दोषः, विधित्वेसिद्धेहि सदोषः, तदेववेदान्तो-
विप्रतिपन्नं । अनुवादे त्वेवं वचनव्यक्तावपि नदोषः ।

यश्च - ब्रह्मज्ञानायब्रह्मविचारःकर्तव्यइतिवचनव्यक्तौदोषउक्त सत्यत-
दीयैरेवदूषितः । भगवतःप्राधान्यंनाम तद्दर्शनादि फलभूत प्राप्तयवच्छेदक-
त्वमेव, नान्यत् , अनिर्वच्यतात्, तच्च साधनभूतदर्शनाद्यवच्छेदक-
त्वेव्यविरुद्धं, एकस्यैव राज्ञः फलीभूतभीत्यवच्छेदकस्यापि तत्साधन-
सेवावच्छेदकत्वं दर्शनात् । नहि राजसेवा राज्ञानवच्छिन्नप्रीतिहे-
तुः नचा स्वयं तदनवच्छिन्ना प्रीतिहेतुरिति । किञ्च - वेदस्या नि-
दिध्यासितव्यत्वात् वेदार्थमात्रस्यच निदिध्यासनाङ्गीकारात् ब्रह्मनिदि-
ध्यासनमेवविधेयं, तदपिनस्यात् ब्रह्मणोशुभात्वप्रसंगात् ।

यच्च-ब्रह्मज्ञानायवेदविचारइति वचनव्यक्तिरिति । तन्न । तत्र वेदपदे-
नवेदांतविवक्षायां नविधिसंभवः ब्रह्मजिज्ञासोस्तत्प्रतिपादकवेदान्तविचारे-
स्वतएव प्रवृत्तेः, नचायमधिकारी ब्रह्मणोवेदान्तवेद्यत्वं नजानातीति
वाच्यम् । प्रधानादिव्यावृत्तिसन्वेहेपि अध्ययनकालएव वेदांतानांब्रह्म-
परत्वावगमात् । अन्यथा “ आत्माश्रोतव्यामन्तव्य” इत्युक्ते कुतस्स-
मागताविचारस्य वेदान्तविषयता, आत्मनोविचार्यन्मतिपादनात्, त-
त्रच वेदान्तानामेव प्रामाण्यावधारणाद्धि विचारस्य तद्धिषयताप्रतीतिः

ननु- वेदपदेन वेदमात्रं विवक्ष्यते; अत्र वेदान्तविचारस्य ब्रह्मज्ञानहेतुतायाः प्राप्तत्वेऽपि न वेदविचारस्य प्राप्ततेति चेत्, तत्र यदि कर्म-विचारस्य ब्रह्मविचारहेतुताया अप्राप्तिरिति मन्यसे, तर्हि न ब्रह्मविचारे विधिः । सत्यं; “ श्रोतव्य ” इति विधिसमर्थनमेव सिषाद्विषितं ननु ब्रह्मविचारविधिसमर्थनमिति चेत्, किं कर्मविचारस्य तादर्थ्यं दृष्टद्वारा उतादृष्टद्वारा ? नाद्यः, असिद्धेः, विधिवैयर्थ्याच्च । न द्वितीयः । दृष्टद्वाराभ्युपगमेऽपि आत्मविचारस्य वेदविषयतास्यात् तद्विचारस्य तत्प्रमाणविषयत्वादिति, अदृष्टद्वारात्वाभ्युपगमे “ आत्माश्रोतव्योऽन्तव्य ” इत्युक्ते कोऽपि वेदस्य प्रसंगः ।

ननु - वेदस्य आत्मप्रमाणत्वादेव वेदविचारो विधीयते, तत्रैकदेशद्वारा दृष्टार्थता, अंशान्तरे त्वदृष्टार्थतति चेत्; तथासति वाक्यस्याऽऽमनिश्रामण्यात् वाक्यविचारत्वेन सर्ववाक्यविचारविधिः प्रसज्येत । अपिचैवमेकदेशेऽनुवादः एकदेशेऽपि विधिरिति स्यात्, पदार्थैकदेशे विध्यन्वयोऽनुपपन्न एव । यद्यपि ब्रह्मविचारस्यापि वेदविचारत्वेन वेधेण ब्रह्मविचारहेतुत्वेना प्राप्तिरिति मन्यसे; तत्र किं वेदान्ते वेदत्वं नावगतं ? अवगतमेव तत्र वेदत्वं तद्विचारे वेदविचारत्वं च, किंतु वेदविचारत्वावच्छेदेन कारणत्वं नावगतमिति चेत्; किं सर्वविचाराणां कारणत्वं नावगतमिति मन्यसे ? तर्हि सर्वविचारकारणता बोध्या तत्र वेदान्तविचारेऽनुवादो दुष्परिहरः ।

ननु - वेदविचारत्वस्य कारणतावच्छेदकत्वं मनवगतमिति चेत्; तथासति वेदविचारत्वेन कारणत्वबोधनं स्यात् । नच श्रोतव्यवाक्यस्य तथाविधं सामर्थ्यं पश्यामः । नापि - “ तस्मादेन ” इति वाक्येन तथाविधिः; “ सर्ववेदान्विचार्य ” इत्युक्ते नहि सार्थः प्रतीयते, किंतु सर्वेषां विचाराणां तत्तत्प्रातिस्विकरूपेण साधनत्वम् ।

ननु - सर्ववेदविचारत्वं कारणतावच्छेदकत्वेन बोध्यत इति चेन्न । अतीतानागतव्याधिकरणविचाराणां कारणत्वासंभवेना योग्यत्वात् । सर्वत्वस्य वेदविशेषणत्वे सर्ववेदसंबन्धिन एकस्य विचारस्याल्लाभात् । सर्ववेदसंबन्धिनो ये विचारा इत्युक्ते तु प्रातिस्विकरूपेण तत्तद्वाक्यविचारकारणतापर्यवसानात् । तत्तद्वाक्यविचाराणां समुदायः

कारणं बोध्यतइति चेन्न । सर्वत्वस्य वेदविशेषणतया प्रतिवाक्यं विचारलाभेपि विचारसमुदायबोधक पदाभावात् । दृष्टान्तश्च विषमः, पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन साध्यसिद्धिपक्षे तादृशोद्देश्यप्रतीतिजनन-सामर्थ्यं मस्येव, इदमु त्वदुद्देश्यप्रतीतिजननसमर्थं किमपि वाक्यं न दृश्यत इत्युक्तमेव । राजसूयदृष्टान्तश्च विषमः, तथाहि - राजसूये बह्व इष्टिपशुसोमयागा स्सर्वे फलवन्तः समप्रधानाः, तत्राभिषेचनीयानाम सोमयागः, तत्सन्निधौ विदेवनादयः स्समाम्नाताः, ते किं सर्वस्य राजसूयस्यांगं उताभिषेचनीयस्यैवेति ? यदि सन्निधिर्वल्लीयान् अभिषेचनीयांगं, अथ प्रकरणं ततो राजसूयस्येति । तत्र सन्निधिविशेषादभिषेचनीयांगत्वे प्राप्ते - अभिधीयते; प्रकरणाविशेषात् सर्वार्थता । नन्यभिषेचनीयस्याप्यस्येष फलवत्त्वात्प्रकरणं; यद्यप्यस्ति तदप्यन्येषामप्यस्तीति तादर्थ्यमपि युक्तं । यदिचपरमविशेषतस्सर्वेषामाकांक्षायामपि पाठसन्निधिविशेषादभिषेचनीयस्य विशेषत आकांक्षां कल्पयित्वा तादर्थ्यं स्यात् ततश्च विप्रकर्षः, सर्वार्थताहि क्लृप्ताकांक्षा तस्सुखं गम्यते, अभिषेचनीयस्य त्वाकांक्षाकल्पनीयेति । एतेनाग्नेयादीनां धर्मसाधारण्यमपि व्याख्यातमिति । इह सन्निधेः प्रकरणस्य बलवत्त्वं व्युत्पाद्यो, ननु तत्राकारान्तरेणाकांक्षानिवृत्ता वप्याकारान्तरेणाकांक्षाव्युत्पाद्या । यदीनं शांज्जदीपिकायामुक्तं - “ अपिच नास्त्यभिषेचनीयस्य प्रकरणं, प्राकृतेनेत्यन्भावेन कथमाकांक्षापूरणात् । नन्यन्येषामपीष्टिपशुसोमानां विकृतित्वाग्नास्त्येव प्रकरणम्, सत्यम्; प्रातिस्विकरूपेण नास्ति राजसूयात्मनात्वस्येव, कथं, श्रुत्यादिविहितंगसन्दंशान्तद्वशेन निवृत्ताप्याकांक्षापुनरुत्थाप्यते, पवित्रादारभ्यक्षत्रस्य श्रुतिं यावद्बहुविधिषु प्रायेण ‘राजसूयाय ह्येनाउत्पुनाति, राजसूयेनेजानस्सर्वमाधुरेता’ तिराजसूयपरमशान्तावन्तं देशमनुवृत्तो राजसूयकथंभावशक्तोति तन्मध्यपतितानि विदेवनादीनि गृहीतु” मिति तत्रापि राजसूये प्रकरणाभावमाशङ्क्य सन्दंशन्यायात्तत्समर्थने तात्पर्यम्, नत्वाकारान्तरेण धर्मप्राप्तावप्याकारान्तरेणाप्राप्ते आकांक्षाप्रतिपादने तात्पर्यम्; तथास्ति किं मुत्थापिताकांक्षोपयोगित्वेनाकारान्तरेणन्यासः,

किंवा स्वारसिकाकांक्षाप्रयोजकत्वेन? नाह्यः॥ आतिदेशिकांगान्वयेन निराकांक्षत्वे प्यौपदेशिकांगान्वयार्थं तेनैवाकरेणाकांक्षोत्थापनस्य बहुशो दर्शनात् । नद्वितीयः॥ सन्दंशवशेननिवृत्ताप्याकांक्षा पुनरुत्थाप्यत इत्युक्तिविरोधात् । राजसूयात्मना त्वस्यैवंतितु विदेवनादीनां समुदायान्वयरूपसिद्धान्तसिद्धयर्थं समुदायाकांक्षाप्रतिपादनपरम् । किंच वेदान्तविचारांशे लोकतएव प्रवृत्तिसिद्धे स्तदंशे नविधेः प्रयोजकत्वं, किन्तु पूर्वभागविचारांशएवेति, विधे विधेयैकदेशप्रयोजकत्वमस्वरसमापद्येत । अनेनैव यद्वेत्यादिकमपि दत्तोत्तरं । किंच किमात्मा श्रोतव्य इत्यत्रात्मशब्दो निदिध्यासितव्य गुणतरगुणे व्युत्पन्नः, येनैवं ब्रवीषि, तथासति निदिध्यासितव्यगुणानां विचार्यतान स्यात् । सामान्यतः सर्वगुणा विवाक्षिताइति चेत् ; तर्हि निदिध्यासनस्यापि सर्वगुणविषयत्वादस्यैवात्मशब्दस्य “निदिध्यासितव्य” इत्यत्राप्यनुषंगणार्थं वैरूप्यायोगात् ।

यत्तु- कैश्चिदुक्तं, “दृष्टव्यश्रोतव्य” इत्यादयो दर्शनादीनां विधायकाएव । “आत्मनि खल्वरेदृष्टे श्रुते मते विज्ञाते इदं सर्वं विज्ञात” मित्युपक्रम्य तदुपसंहारे “एतावदरेखल्वमृतत्व” मिति एतावच्छब्देन प्रकृतदर्शनादिचतुष्टयं परामृत्य तस्य लांगलं जीवनमिति वत्साधनेसाध्योपचारेणाविशेषेणामृतत्व साधनत्वप्रतिपादनात् । दर्शनादयश्च दर्शपूर्णमासाभ्यामिति द्वन्द्वेनेव “एतावदरेखल्वमृतत्व” मित्येतावच्छब्देन परामृत्युतुल्यवत्फलसम्बन्ध प्रतिपादनात् समप्रधानाः । ननु भ्रवणादीनां पूर्वपूर्वस्य उत्तरोत्तरद्वारैव मोक्षसाधनत्वात् न समप्राधान्यमुपपद्यतइति चेत् ; एतावदित्यादिभिः भ्रवणादीनां दर्शनवन्मोक्षसाधनत्वे सिद्धे आधानवदुपकारकत्वेपि प्राधान्याविरोधात् । यद्यप्यसाक्षात्कृत स्वर्गादिभावनायाइषा व्यक्तस्वभावब्रह्मनिदिध्यासनस्यापितादृशब्रह्मसाक्षात्कारहेतुतानलोकतः प्राप्ता तथापि तस्यमोक्षजनयितव्ये दृष्टसन्निहित परमात्म दर्शनेद्वारकत्वं संभवे अदृष्टद्वार कल्पनस्य अन्याय्यत्वेन दृष्टपरमात्मदर्शनमेव द्वारं कल्प्यते । अतो नाकृतनिदिध्यासनस्यापि परमात्मसाक्षात्कारप्रसंगः, तत्तदधिकार्यनुसारेण नियततत्तद्गुणवत्तया परमात्मध्यानविध्यपेक्षित तत्तद्गुणत्वावधारणाय फलव

दर्थावबोधपर्यन्ताध्ययनविधिना तत्तद्गुणवत्त्वविषयक श्रवणमननाक्षेप संभवेऽपि तदन्यगुणविषयक श्रवणमननाक्षेपासंभवेन नियतविषयक ध्यानादरनामक निदिध्यासनविषयगुणान्य गुणवत्त्वविषयक श्रवणमननयोत्पत्त्याप्राप्त्या “श्रोतव्योमन्तव्य” इतिविधेरप्यपूर्वविधित्वं । तत्रश्रवणस्य मोक्षेजनयितव्ये दृष्टं सन्निहितं च मननमेवद्वारं, मननस्यतु मोक्षेजनयितव्ये ध्यान्यगुणांशे अदृष्टं ध्येयगुणांशेतु ध्यानापकारकत्वमपीति ।

केचित्तु- श्रवणमननयोर्नविधिः, अर्थावबोधपर्यन्ताध्ययन विधि तत्रैतयोः प्राप्तेः, अतस्तयोरनुवादः, निदिध्यासनस्यतु मोक्षेजनयितव्ये दृष्टं दर्शनं द्वारं, दर्शनेत्वदृष्टं द्वारं । नचैवं-मोक्षं प्रत्येवादृष्टं द्वारमस्त्वितिवाच्यं । मोक्षं प्रति द्वारकल्पनादशाया मदृष्टस्यानुपस्थितत्वादिति ।

अत्रोच्यते यदुक्तं “एतावदरेखलवधृतत्वं” मित्यादिना चतुर्णां मोक्षसाधनत्वेन विधानमिति । तन्न । प्रयोजकत्वमात्रेण तत्र सामानाधिकरण्योपपत्तेः । लांगलं जीवनमिति वत् । नहि लांगलं साक्षाज्जीवनहेतुः, अपितु कर्षणादिवहुव्यापारव्यवधानेनैव । निदिध्यासने मोक्षार्थं विहिते लोकसिद्धतत्साधनभावयोः श्रवणमननयोर्लोकतएव प्रवृत्त्युपपत्तौ तत्राप्यक्रस्नादेव गुरुभूतविधिव्यापार कल्पनानुपपत्तेः ।

यदुक्तं- निदिध्यासनस्य दृष्टपरमात्म दर्शनद्वारकत्वं कल्पयत इति । तन्न । “स्मृतिलभ्ये सर्वग्रन्थीनां विप्रमोक्षः” “तस्मिन्दृष्टे परावारे” “भिद्यते हृदयग्रन्थि” रित्युभयत्रापि तुल्यवन्मोक्षसाधनत्वं प्रतिपादनात् । दृष्टद्वारत्वसंभवे तद्वाह्यमिति चेन्न । त्वयैव तदसंभवस्योक्तत्वात् । नहि निदिध्यासने स्याव्यक्तस्वभाव ब्रह्मसाक्षात्कारहेतुतान्यतः प्राप्तेति ह्यवोचः । तज्जन्यस्या दृष्टत्वेऽपि तत्स्वरूपं दृष्टमिति चेन्न । यत्रतज्जन्यं तत्फलजननयोग्यं च दृश्यते तत्र ह्येतन्नचायप्रवृत्तिः, दृष्टमेव ह्यवहननस्य तुषविमोक्षसाधनत्वं, तुषविमोक्षश्चयोग्यएव पुरोडाशादिषु । अन्यत्र नैतन्नचाय प्रवृत्तिसंभवः । अदृष्टकल्पना भीत्या दृष्टं द्वारं कल्पयत स्तदर्थं पुन रदृष्टकुहरकल्पना पातात । दृष्टद्वार कल्पनादशायां नतदुपस्थितिरिति चेन्न । दृष्टं हि द्वारत्वेन कल्प्यते, नस्वरूपेण, तथाकल्पनायाञ्च तज्जन्यादृष्टोपस्थितिरनिवार्या ।

तस्माद्विज्ञानभक्तिप्रत्यक्षात्मक मेकमेवज्ञानं मोक्षसाधनं मित्यनुगृह्णन्ति
वेदान्तरहस्यवेदिनः । अस्तुतर्हि नियमविधिः । यद्यप्यात्माविचारितवेदः
सैरेव ज्ञातव्य इति वेदान्तनियमो न संभवति । आत्मनि वेदान्तातिरि-
क्त प्रमाणाप्रसक्ते व्यावर्त्याभावात् । नच-लौकिकतुषनिवृत्ता बुपायांतर-
वह्लौकिकात्मज्ञाने मनःप्रमाणं प्रसक्तमिति वाच्यं । सिद्धान्ते मनसोप्रमाण-
त्वात्, उपादानतया तस्य शब्देनाप्यपेक्षितत्वात् । नाप्यनुमानं, “नैषातर्कणे”
इति निषेधशास्त्रादेव तत्सिद्धेः । श्रुतिसमान विषयस्य तस्य “मन्तव्य”
इति श्रुत्यैव सहायत्वेनांगीकारात् ; भिन्नविषयस्य तु विवक्षित श्रुत्यर्थे
ब्रह्मण्यप्रसक्ते न निवर्त्यत्वं । नापि पुराणवाक्यं व्यावर्त्य ; “ इतिहा-
स पुराणाभ्यां वेदं समुपबृंहये ” इति तस्यापि वेदार्थज्ञा-
नोपायत्वोपगमात् । नाप्यात्मविषय प्राकृतगाथा व्यावर्त्या, नम्ले-
छित वाक्यादमुमुक्षुणां हि वेदाधिकारिणां तस्या निषिद्धत्वात् । ना-
पि वेदान्तानां विचारेणैवात्माज्ञातव्य इति विचारनियमोऽप्युपपद्य-
ते । तत्रापि व्यावर्त्याभावात् । नच-गुरुमुखं श्रवणं नियम्यत इति
वाच्यं । “तद्विज्ञानार्थ”मिति ज्ञानार्थ गुरुरूपसदनविधिनैव स्वतन्त्रश्रवणस्य
व्यावृत्तत्वात्, अन्यथा तद्विधेरदृष्टार्थतापत्तेः । नचा विचारित वे-
दान्तवाक्यं व्यावर्त्यम् । तन्मात्रा निर्णयानिष्पत्तेः । नापि मुमुक्षु-
णां मोक्षसाधनज्ञानायात्मैव श्रोतव्य इत्यात्मा नियम्यतेः आत्मनोऽवि-
धेयत्वात्, अनात्मविचारस्य मुमुक्षुजिज्ञासितात्म ज्ञानानुपायत्वेन स्वतन्त्र
व्यावृत्तत्वात् । तथापि मुमुक्षुणा मद्रैतात्मविषय वेदान्तविचारो निय-
म्यते, तद्वाक्यस्यात्मशब्दस्य “ इदं सर्वं यद्यमात्मा ” “आत्मनि विज्ञाने”
“सर्वमिदं विज्ञात ” मित्येवमादि तत्प्रकरणस्थ वाक्यपर्यालोचनया अ-
तात्मपरत्वात्, भिन्नात्मविषयवाक्यश्रवणं व्यावर्त्यते. ततो मुक्तिसा-
धनज्ञानासंभवात् । नचैवमुमुक्षुः स्वतो निवृत्त इति वाच्यं; आपातप्र-
तीतिदशायां “द्रासुपर्णे”त्यादि वाक्यात् “ त्रुष्टं यद्रासुप्यन्यमोक्षमस्यम-
हिमानमिति वीतशोक ” इति भेदज्ञानाच्छोकनिवृत्तिरिति प्रतिपादनात्

लुब्धितसाधनज्ञानार्थिनो विचारविधयश्चान्येन ततो निवृत्त्यसंभ-
वात् । नञ् आपातप्रतीतिदृशायां “ उद्ग्रमन्तरं ह्युक्त ” इत्यादिवा-
क्यात् भेदज्ञानस्य नर्थहेतुत्व प्रतिपत्तौ नैसुसुतो स्वत्व प्रतिपत्तिरि-
तिवाक्यः “ तस्मादेकाकीविभेती ” न्यभेदज्ञानेपि तद्वशायां भयप्रसि-
पत्तेः । “ नान्येतोस्तिद्रष्टे ” तिभेदनिषेधश्च आत्मप्रादुर्भावेद्विषय ईश्व-
रभेदनिषेधविषयो वेति न तदा निश्चेतुं शक्यते । तथाच यथा “ ग्रीही-
नवहन्ती ” त्यादौ दृष्टपुरोडाशहेतुभूत तण्डुलनिष्पत्तिमात्रस्य साधना-
न्तरसाध्यत्वे प्यपूर्वजनकत्वादिः बहूतनंनियम्यते , एवमप्यात्मज्ञानमा-
त्रस्य तर्कितसाधनान्तरसाध्यत्वयोपपत्त्या मेपि अधिष्ठानिवृत्तिस-
म्भवां द्वैतात्मज्ञानसाधनीभूत वेदान्तश्रवणं पक्षे अप्राप्तं विधीयते ,
अर्थाच्च प्राग्विधिप्रवृत्तौ नखविदलनादिव द्रुमगृहीत साधनान्तरध्यातृ-
तिः । ततश्च भेदग्रवणचित्रा स्तच्छात्रेपि कदाचित्प्रयत्नेन, तन्माभूदि-
ति द्वाधतीभूतिराह “ आत्मावा अरे द्रष्टव्य श्रोतव्योपमन्तव्य ” इति ।
नञ्-वस्तुतोयत्साधनं तदेवव्यावर्त्यमिति नियमः, किंतु यद्व्यावृत्ति बो-
धनं विना नियम्यमानस्य पाक्षिक्यप्राप्तिर्ननिवर्तयितुं शक्यते , तत्त-
स्य निवर्त्य , लौकिकतुल्यविमोकेपि नखविदलनादे वस्तुतस्सा-
धनत्वाभावाद् , तज्जातीयसाधनत्वन्तु प्रकृतेपि, शरीरातिरिक्ता त-
ज्ज्ञानमात्रे भेदशास्त्रस्यापि साधनत्वात् , स्वातन्त्र्येण पुरागवाक्ये प्र-
वृत्तिर्वा निवर्त्यते केचिदिति ।

अत्रानिधीयते : आपातप्रतिपन्नवेदार्थं प्रति न नियमः ,
प्राप्यप्रतीतिदृशायां ह्युक्तपि प्रकृत्यसम्भवात् । नञ् ह्युक्ता-
दिव प्रवृत्तिः । “ ह्युक्तोत्सृष्टपुमाप्तीती ” त्यादिना अर्थश्रवणा-
त् । नञ्- ह्युक्तादिवनर्थं प्रतीतिः, किंतु फलाभावशंकाभावेनैव । न-
ञ्- ह्युक्तादिवनर्थकवेदान्तं प्रति नियमः, तेनास्यापि भेदसाध्यस्यैव
प्रवृत्तिरित्यस्य वा “ तद्वस्तुतार्थबोधकत्वासिद्धेः । नञ्- गृहीताभेद-
तात्पर्यश्रवणान्तरात्, विद्या- “ इव तात्पर्यावधारणेन निवृत्तविचारमिति शि-
वाग्निविदेत्यधीव, खदी- “ तज्ज्ञानादिवशवेदान्ततया व्यावर्त्यसिद्धेश्च ।

ननु भारताप्रतीतिदशाया नडैतपरत्वेन अस्मिन्नाहमविश्वस्य
त्रिविधं तथा तद्व्यायां डैतपरत्वेन अस्मिन्नाहम विषयकवि-
द्यायां व्यावर्त्यइति चेत्तः तद्विधकपदाभावात् , भेदाभेद
अप्योपधिराज्य भेदप्रतिविचार्यवाह्य । किञ्च न्यायप्रज्ञाहि अस्मत्पु-
त्रैरडैतार्थसम्बन्धं जानते . ननु वाक्येनैव . अडैतं भोपापमिति वाक्याह-
रीनात् . तस्मा द्विद्वान्यत्रापि न्यार्थेनैवा डैतपरत्वेन ज्ञानाज्ञतस्य
व्यावृत्तिसंभवः ।

ननु - एतस्मिन्नेव वाक्ये उपरुमा दिनापर्यन्तिगेन यदा
अडैतपरत्वं निश्चितं नान्वय , तस्मां दशायां तन्मपि नियमउपपद्यत
उक्तिश्चेत्त । एतच्छ्रुतिविबुद्धतया ज्ञातस्य भेदवाक्यस्य तद्वारतवज्ञानं
एतानि अडैतपरत्वेनैव निश्चयेन व्यावर्त्यत्वात्तिद्धेः, अतएवपरत्वेन (न-
भवेत्तु प्रवृत्तेरेवाप्रसंगात् । किञ्च एवं पुरुषदशाविशेषप्रबलन्य विधि
प्रवृत्तौ वैतुष्यस्वावहननसाध्यत्वानवबोधदशां मवलस्य ब्रौही नव
इत्तीत्यत्याप्यपूर्य विधित्वप्रसङ्गात् । किञ्च- आत्मदर्शनावहि"आत्माइष्ट
अय"इत्यनूद्य अवगमनियमः क्रियते - सच्च प्रकरणादडैतानैवेति तर्ह्य-
ने भेदविचारस्यापि न नियमः । किञ्च - किं मडैतवाक्यवि-
चार मेव कुर्यात्त डैतवाक्य विचार मिति नियमः , उताडैत
निर्णयकलकविचारमेवकुर्यात्त डैतनिर्णयकलकमिति ? नाह्यः ।
अडैतवाक्यस्य डैतपरत्वं साधकविचारसंभवात् तस्याव्यावृत्तेः ।
समीचीनविचारस्य विवक्षितइतिचेत्त; तर्हि अडैतवाक्यस्या समी-
चीनविद्यायां व्यावर्त्यस्यात् . ननु डैतवाक्यविचारः । ननु डैतवाक्यां
शेषि नियमात् डैतवाक्यविचारोपि व्यावर्त्यइतिचेत्त । एवंसति डै-
तवाक्ये अडैतपरत्वासाधकविचारसंभवात् तद्व्यावृत्तिप्रसंगात् , नच-
तत्त्वयेत्येत । किञ्च - अडैतवाक्यविचारोपि सामीचीन्येवज्ञातिसमीची-
नेप्रवृत्तेरसमीचीनास्त्रिवृत्तेष्व ननियमापेक्षा, तदवगिज्ञातेच ननियमेन
समीचीनप्रवृत्तिसिद्धिः । नापिद्वितीयः उभयविधविचारोपां पृथ-
मज्ञाननियमाविध्यसंभवात् . ज्ञानेयविद्यायांभवैयर्थ्यात् ।

यदुक्तं भ्रमगृहीतसाधनव्यावृत्त्यर्थमेव नियमइति अस्त्वेवं तथापि यदि नियमेन विना भ्रमनिवृत्तिर्न स्यात् तदा हि नियमस्स्यात् । न च नियमेन विना साधनत्वभ्रमो विदलनादेर्निवर्तते-इह तु नियमाभावेऽपि न्यायानुगृहीतैर्ज्ञानस्य मोक्षसाधनता प्रतिपादकवाक्यैर्ज्ञानस्याद्वैतविषयस्यैव मोक्षसाधनता प्रतिपत्तौ कथं द्वैतज्ञानस्य मोक्षसाधनत्वभ्रमः । वस्तुतस्तु यदि भ्रमगृहीतसाधनव्यावृत्त्यर्थो नियमस्स्यात् तदा “ उरुप्रथमेवेति मन्त्रस्य प्रथमप्रकाशकत्वलिङ्गेन पुरोडाशप्रथमे विनियोगे मन्त्रान्तरोपि प्रथमप्रकाशकत्वलक्षणलिङ्गभ्रमात् स्यात् तत्रैव विनियोगभ्रमे अनुष्ठेयार्थप्रकाशनलक्षणकार्यस्य एकैव मन्त्रेण सिद्धौ मन्त्रद्वयं वैकल्पिकमेवेति बुद्धौ सत्यां “ उरुप्रथमेवेति पुरोडाशं प्रथयतीति तदर्थं शास्त्रं मन्त्रान्तरनिवृत्त्यर्थं नियमविधिरेव स्यात् नानुवादः । किंच भ्रमगृहीतसाधनव्यावृत्त्यर्थं नियमवदन्कयावाचापक्षान्तराणि निराचक्रथ । पृ. भागस्यापि “ सर्वे वेदाय पदभामनन्ती ” त्यादिना ब्रह्मणि प्रामाण्यभ्रमात् वेदान्तनियमो युज्यत एव । “ नैषातर्कणे ”ति श्रुत्यनुसन्धाने अनुमानस्यापि निवर्त्यत्वं युज्यत एव । “ नः स्लेच्छितवा ” इत्यादिवाक्यस्य तदर्थस्य चास्पृष्टरूपदशायां प्राकृतगाथायाः व्यावर्त्यत्वेऽपि न हानिः । किंच निषिद्धानुष्ठानेन दुरितापूर्वोत्पत्तावपीष्टलाभस्याप्यनिवारणान्नियमेन विना न निवृत्तिः । किंच “ नः स्लेच्छितवा ” इति गाथोच्चारणस्य निषेधेऽपि तद्विचारस्य न निषेधः । तथा गुरुपसदनस्यादृष्टार्थत्वभ्रमवतो गुरुमुखश्रवणनियमे वा काहानिः । तथा विरोधास्फूर्तिर्दशायां विचारितवाक्यादपि निर्णयोत्पत्तेरविचारितवेदान्तव्यावृत्तौ वाहानिः का? तस्मात्त्वदुक्तः पक्षः शङ्कितुमप्यनर्हः । यद्यपि त्वद्वृत्तिः पक्षाशङ्काहानिः । तत्परोक्षसाधनान्तरस्याव्यावर्त्यतयैव निरस्ताः ।

एतदुक्तं भवति, किमुत्पन्नमप्यवधारणं नियमादृष्टाभावाद् निवर्तकं? उत नियमादृष्टाभावाद् अवधारणमेव नोत्पद्यते? आद्ये मोक्षस्यादृष्टसाध्यत्वप्रसङ्गः । द्वितीये तु भगविरोधः । दृढतरविश्वस्तोपदेशादिनाप्यवधारणं जायत एव । अपरोक्षार्थविषयत्वात् तद्व्रीत्याऽपरोक्षमेवेति । एवं च यदि वृणारण्यादिरूपाननुगतकारणेऽप्यनुगता शक्तिः कारणतावच्छेदकत

येष्यते. तदा नियोगीयव्रीहिष्वपि अवहननसाध्यतुषविमोक्तं प्रति नखवि
दलनादे स्साधनत्वमस्येव । नच - तदनुष्ठानेपि यागनिर्वृत्तिप्रसंगः । नि-
यमादृष्टाभावात् । यद्विच कारणाननुगमे कार्यवैजायं कल्प्यते तदोद्दे-
श्यतावच्छेदकधर्माधिकरणे यद्वस्तु तत्साधनं तदेव नियमनिवर्त्य, नि-
यमेन विना ततो निवृन्त्यसंभवात् । उद्देश्यतावच्छेदकीभूततुषविमोक्त-
त्वाधिकरणे क्वचिद्विदलनस्यापि साधनत्वमस्येव । नच--मोक्षसाधन-
ज्ञानस्वरूपोद्देश्यतावच्छेदकाधिकरणे भेदविचारस्य साधनत्वमस्ति ।
ननु नियोगीयतुषविमोक्तत्वमेवोद्देश्यतावच्छेदकमिति चेन्न । उद्देश्यपदेन
प्रवृत्तिद्वयोद्देश्यस्य निवक्षितत्वात् । तथाच नियमाप्रवृत्तिदशाया मेतद-
धिकारिणः प्रवृत्तिद्वयप्रयोजकीभूतधर्मे तात्पर्यं । वस्तुतस्तु- तुषविमोक्त-
त्वेनेव इष्टतावच्छेदकं, नत्वेतन्नियोगीयतुषविमोक्तत्वं, तस्य पूर्वमज्ञानात् ।
तस्मात् यथा सुखत्वेनेष्टत्वेपि तत्स्वसंबन्धितया काम्यते, तथावैतुष्य-
मपि स्वकीयनियोगीयव्रीहिगततया काम्यते । अन्यथा यत्रावघातोपक्र-
मानन्तरं देवाद्विधाताद्वैतुष्यानिवृत्तिः तत्र इष्टतावच्छेदकस्वरूपस्या प्र-
सिद्धत्वेन इच्छाया दुरूपपादत्वात् । एतेन स्वातन्त्र्येण पुगणवा-
क्ये प्रवृत्तिर्यावर्त्यतइत्यपि निरस्तं. ततोप्यपरोक्षज्ञानस्या विद्यानि-
वृत्ते श्रोत्र्यं भावात् । सप्रकारकात्मसाक्षात्कारे मनसः कारणत्वेन
आत्मज्ञानत्वसामान्येन निर्विशेषात्मज्ञानेपि तस्य प्रसक्ते स्तद्व्यावृत्त्यै
नियमइतिकश्चित् । तन्न । शाब्दज्ञानेपि मनसः कारणत्वेना व्यावर्त्य-
त्वात् । करणत्वेन व्यावर्त्यतेति चेन्न । त्वन्मते मनसः करणत्वासि-
द्ध्या प्रसक्त्यभावात् । अस्तुवा - करणत्वं, तथापि मनसोऽ साध्य-
त्वान्न तस्य व्यावर्त्यता । नच - मनः प्रणिधानं व्यावर्त्यम् । तस्यो-
त्पत्त्यक्षे कारणत्वाभावेना त्वत्वस्य तन्नाप्रसङ्गकत्वात् । नह्यहमिति
प्रत्यक्षे प्रणिधानमपेक्ष्यते । ननु - सूक्ष्मार्थग्रहणे प्रणिधानस्यापेक्षित-
त्वा तेनरूपेण तत्प्रसक्तमिति चेत् ; बहुकालं प्रणिधानेपि सद्धि-
तीयात्मनएव प्रतीयमानतया तदकरणत्वस्य लोकतएव निश्चयात् ।
किञ्च - प्रणिधानस्य परिज्ञाताकारातिरिक्ताकार परिज्ञान हेतुत्वा-
दर्शनादपि तत्साध्यत्वाभावो लोकतएवावगतः । किञ्च - प्रणिधा

नस्यादधानकूपवा सऽपि द्विधारेणापेक्षितमेव । तस्मा ज्ञानियमविधि-
 स्तम्भवः । ननु - सिद्धान्ते स्वतन्त्रपुराणादिविचार व्यावृत्त्यर्थो निय-
 मः किं नस्यात् । न । तस्यापि श्रवणत्वेन ग्राह्यत्वात् , तद्व्यावर्तक-
 पक्षान्नादात् , “ आवयेच्चतुरोवर्णा ” निति तस्यापि श्रवणत्वोक्तेः ।
 नापि स्वतन्त्रस्यानुमानस्य व्यावर्त्यत्वं । शास्त्रयोन्यधिकरणेन तन्नि-
 रासात् । किञ्च - श्रवणस्य निदिध्यासनसमानविषयत्वा त्रिदिध्या-
 सितव्यगुणे स्वतन्त्रानुमाननिवृत्त्यर्थो नियमस्स्यात् , तत्र तद्गुणवि-
 शिष्टनिदिध्यासनस्य तदपरोक्षस्यवा मोक्षसाधनत्वेनाज्ञाने तदर्थमनु-
 माने प्रवृत्तिर्नस्यात् , तज्ज्ञानेच श्रुत्या गुणवैशिष्ट्येपि ज्ञाते नानुमानं
 प्रवृत्तिः । सिद्धाधिविषयानुमानं च मननान्तर्गतमेवेति न निवर्त्यम् ।
 अस्तु तर्हि - मननविधिः श्रुतेर्ये जिज्ञासाविरहादपूर्वविधिरेव , विहि-
 तेच सिद्धाधिविषयानुमानं संभवत्येवेति चेत् । न । न ह्येतत्पदमनुमाने षु-
 त्पन्नं , किन्तु ज्ञानभावे , अतः प्रकृते शाब्दज्ञानस्य तदधीनध्यानस्य
 च “ श्रोतव्यो निदिध्यासितव्य ” इत्युक्ते गोबलीवर्दन्यायेन श्रव-
 णाद्यतिरिक्त ज्ञानं मन्तव्यइत्युच्यते । ननु - गोबलीवर्दन्यायात् सं-
 दोषेऽस्ति लक्षणवैषत्वदिष्टार्थबोधनं वाच्यं , ततश्चानुमानमेव लक्षणाया
 विधीयतानिति चेन्न । अनुवादेहि यथाप्राप्त्यनुवादाद्व्यक्षणात्तदोषाय ,
 विधौ तु लक्षणादोषएव - अन्यथा विधित्वसिद्धये सर्वत्र लक्षणाया
 स्फुलभत्वात् क्वाप्यनुवादो नस्यात् । अस्तु तर्हि कार्यत्वाद्यनुमानस्य
 श्रुतिविचारस्यच नियमेन प्राप्ता वाज्यभागौ यजतीतिव देकस्मिन्
 शेषिणि शेषद्वयप्राप्तौ शेषान्तरनिवृत्तिफलक परिसंख्येति ; तत्रास्त्र-
 ण्डोपकारकस्य समुच्चिताज्यभागस्य प्रयजादि साध्यत्वच दिङ् ज्ञानस्य
 समुच्चितप्रमाण साध्यत्वाभावात् शब्देतिकर्तव्यताभूत तर्कसाहित्य-
 स्य चेष्टत्वा न्नपरिसंख्येति । तस्माच्छ्रुतव्यइत्यस्य विधित्वाभावान्न-
 त्रिधुपयोगिन्यायप्रतिपादकं सूत्रमिति । तस्माच्छ्रुतव्यइति विहितवि-
 चारप्रतिज्ञारूपत्वात्संभवात् कृत्स्नविचारस्यापि प्रतिज्ञाविषयतयात्म-
 नित्यत्व ज्ञानमोक्षः । नत्वादि विचारस्यापि तदन्तर्गतत्वा अतद्वि-

परिशेषेच निर्गुणत्वव्याघाताच्च । स्यादित्याभपूजार्थप्रवचनादिकौतु-
कात्स्वयं तत्परीक्षणमिति चेत्, हन्तेयं साधु शनदिसाधनसम्प-
त्सम्पादिता । कामक्रोधदेव वेदान्तश्रवणनिमित्तत्वेनोपादानात् ।
स्यादित्याभायार्थश्रवणेच नित्यानित्यवस्तुविवेकादेः कोपयोगः ।

अथ वैधत्वान्मीमांसाश्रवणस्य स्वयं विमर्शइति । तदपि न । अ-
र्थनिश्चयसिद्ध्यर्थत्वाद्विमर्शस्य । निश्चयो यद्युपदेशात् सिद्ध्यति,
किं वृथा प्रयासेन । अन्यथा प्रदक्षिणनमस्कारादिवददृष्टार्थव-
मेव स्यात् मीमांसाश्रवणस्य । नच मीमांसाश्रवणस्य वैध-
त्वमिति प्रागेव समर्थितम् । अस्तुच वैधत्वम्, तथापि नित्यानित्यवस्तुविवे-
कस्यापि स्वेतिकर्तव्यताभूतमीमांसाधीनस्यैव विधिना स्वीकारात्
तथाविधस्यच तस्य अविरोधलक्षणसाध्यत्वा न पूर्ववसिद्धिः ।

वेकस्य पूर्ववृत्तत्वसंभवः । तर्ह्यगत्याग्रहणि ज्ञातव्यत्कारान्तरनिश्चय-
इत्यत्राह (परिशेषेचेति) तर्हि जगत्कारणत्वादिकमेव ज्ञानव्यवस्था-
त्, तथाच तेन तदुपयोगिसार्वज्ञ्यादिभिश्च सविशेषत्वात्सविशेषत्व-
भङ्गइत्यर्थः । मिथ्याभुतकारणत्वादिपरत्वेच साधु तत्त्वावेदकत्वं प्रो-
क्षार्थत्वंच । वेदान्तशास्त्रस्योपपादितं स्यात् । (प्रवचनादीति)
भादिशब्देन जलपादि कथा प्रवर्तनं गृह्यते । (अन्ययेति)
यद्यर्थज्ञानवन्तं प्रत्यपि विधीयते तदेवार्थः । अर्थज्ञानवन्तं प्र-
त्यपि वैधत्वे नियमविविक्तभंगादसिद्धांतोपीतिभावः । फ-
लस्यसिद्धत्वाच्चतदर्थश्रवणं निष्पुक्तं, इदानीं रागप्राप्तत्वाच्चविश्लि-
भवइति पूर्वोक्तस्मारयति (नञेति) (तथापीति) विधिमीमांसा-
याः स्वेतिकर्तव्यतात्वेनान्तरंगत्वाच्चजन्यमेव नित्यानित्यविवेकं वि-
ज्जाराधिकारतया स्वीकरोति नतूपदेशसाध्यं, तादृशमीमांसाधीनश्च-
नित्यानित्यविवेको द्वितीयाध्यायसाध्यइति नतस्य पूर्वत्वमित्यर्थः । तर्ह्य-
स्मादेवातंभवादौपदेशिको नित्यत्वादिविवेकोऽस्मात्तस्य स्वीकृत्यत-
त्त्वचेन्नः उपदेशतएव फलसिद्ध्या तदसंभवस्यापुक्तत्वात्, सूत्रवहिष्ठ-
विज्जाराधीन नित्यानित्यविवेकस्याधिकारत्वेच द्वितीयाध्याये तन्निरूप-

सेतेति परिशेषा त्कर्मविचारस्य पूर्वत्वसिद्धिः । यदातु कर्मपूर्वं
विचारितं तदा “परीक्ष्य लोकान् कर्मचितान् ब्राह्मणोनिर्वेदमाया” दि
त्यदिश्रुतिसिद्धप्रकारेण ब्रह्मबुभुत्सासंभवतीत्यतोपि क्रमानियमइतिक
र्मविचारस्य पूर्ववृत्तत्वमवश्याश्रयणीयम् । एवं रागप्रातश्चरणपक्षेपि क्र
मसिद्धिः, रागोऽपि हि सांगाधीतसशिरस्कवेदस्या पातप्रतीत स
र्ववेदभागार्थस्य कर्मब्रह्मभागयोरविशेषेण सातिशयनिरतिशय समस्त
पुरुषार्थप्रतीता बुभयत्राप्यविशेषेण प्रवर्तने क्रान्तोक्षमाणः स्ना
ध्यायानां सर्वेषां प्रायशः कर्मोपक्रमत्वात् सारस्वतांगवत् मुख्यक्र
मानुबोधेन स्वाध्यायेतिकर्तव्यताभूतमीमांसाक्रमं प्रयुज्जानः “कां
क्षन्तः कर्मणां सिद्धिं यजन्तइहदेवता । क्षिप्रहि मानुषे लोकेसिद्धिर्भ
तिकर्मजा ” इति न्यायेन विवर्गेप्रथमप्रावच्यरूप मर्थक्रमं चापे-
क्षमाणः; “यज्ञेन दानेन”त्यादिना यज्ञाद्यगकोपःसप्तविधौ यज्ञादिह
ष्टान्तेषु यज्ञादिकल्पनेच पदार्थभूतयज्ञादिस्वरूपाधिगम साक्षांक्षन
या पूर्वमेव कर्मविचाराक्षेपं पश्यन् ब्रह्मविद्यांगभूत कर्मसमृद्धार्थ
तया ब्रह्मदृष्टिरूपतयाच शारीरकेमुख्यसंगतस्यो ह्नी-विद्यादेश्व कर्म

पकर्तव्यतायां बुभुत्सोत्थापकत्वेनोपजीव्यत्वात् कर्मविचारस्य पूर्ववृ-
त्तत्वमित्याह (यदात्विति) प्रसंगादाह (रागेति) (मुख्यसंगत
स्येति) अनेनप्रासंगिकापेक्षितत्वप्राप्तेन कर्मणः पूर्ववृत्तत्वनिमित्तमु-
क्तः, साक्षात्संगतस्य तासांपक्षत्वेहि तथा स्यात्, अथशब्दः प्रति
ज्ञातार्थपेक्षया पूर्ववृत्तत्वं हि प्रतीयते, नच प्रसंगसंगतार्थः प्रविज्ञा-
विषयइति निरस्तम् । प्राप्यत्वेन प्रापकत्वेनच प्रतिपन्नस्य ब्रह्मणस्त
र्थेय जिज्ञास्यत्वात्, तेनैव रूपेण विषयतया उपासनस्य तदुद्बुद्धता
नांच प्रापकप्रतिज्ञान्तर्भावेण उपासनार्थकर्मसमृद्धयर्थोद्बोधान्प्राप सा
क्षात्संगतत्वात् । नचेह कर्मनिरूपणमपि शक्यीयं । अतएवतद्वदस-
गात् । ननु तर्हि कर्मसमृद्धयर्थव्यादुह्नीयादेः पूर्वकाण्डवत् निरूपणमा
दित्यत्राह (ब्रह्मदृष्टीति) ब्रह्मज्ञानंविना तन्निरूपणं नराभवतीतिभा

गाश्रयतया तदाश्रयांगकर्मपरिज्ञान ज्येष्ठतामालोचयन् कर्मब्रह्ममीमां
सयोः क्रमेण पुरुषं प्रवर्तयति । किञ्च - प्रसंगचिन्तितरयाप्यर्थस्य प्र
कृते केनचिदुपयोगेन भवितव्यं , तत्र यद्यपि विद्यारूपत्वाविशेषे
षादिहोद्गीथविद्यादीनां प्रसंगस्संभवति , तथापि तच्चिन्तनस्यात्र क
उपयोगः । कर्मिणां तदनुष्ठानेन कर्मसाद्गुण्यार्थमिह चिन्तेति-
चेन्न; कर्मनिष्ठस्यात्रशास्त्रे त्वयाधिकाराभावकथनात् । अथ यदि-
कर्मविन्मन्ये समागत्य स्वोपयुक्तांश कश्चिच्चिन्तयत्विति मन्यसे; त
दसत्, अनिरूपितब्रह्मस्वरूपस्य ब्रह्मदृष्टिरूपासु तासु चिन्तनानव
काशात् । तदाह- “उद्गीथाद्युपासनानि कर्मसमृद्ध्यर्थान्यपि ब्रह्म
दृष्टिरूपाणि ब्रह्मज्ञानोपेक्षाणी ” त्यादि । अथ स एव कर्मार्थं ब्र
ह्मापि चिन्तयेत्, तर्हि ततएवैकशास्त्र्यं तावत्सिद्धं -

चः । शारीरकएव मुख्यसंगतत्वरूप विशिष्टसाध्ये कर्मसमृद्ध्यर्थता
मुख्यांशहेतुः । सच भागद्वयसाधारणः । कर्मसंबन्धिसमृद्धिहेतुत्वस्य कर्म
भागनिरूपणहेतुत्वात् । कर्मसमृद्धिर्हि कर्मफलप्रतिबन्धनिरासः । अतः
विद्यारूपफलप्रतिबन्ध निरासकत्वस्य इह निरूपणहेतुत्वाच्च , ब्रह्मदृ
ष्टिरूपतात्विहेव संगतत्वहेतुः । पश्यन्नालोचयन्निति रागसमानाधिक
रणत्वात् तन्निष्ठत्वोपचारः । ब्रह्मविद्यांगकर्मसमृद्ध्यर्थतया साक्षा-
त्संगतिरित्युक्तं, इदानीं प्रसंगसंगतेरसंभवाच्च साक्षादेव संगतिरि-
त्याह (किंचेति) यद्यत्र प्रसंगतश्चिन्तयते तस्य तत्रोपयोगेन भवि-
तव्यं अत इहाप्युपयोगो वाच्यइत्यर्थः । ननु विद्यारूपत्वेन साक्षा
त्यमेवेह प्रसंगः नचोपयोगाभावेन तदसंभवः इत्यत्राह (यद्यपीति)
नहि वयं विद्यारूपत्वेन साम्याभावं ध्रुमः, किन्तु तस्मिन्सत्युपयो-
गाभावे प्रयोजनाभावात् निरूपणं न स्यादित्युपयोगो वाच्यइति स
च नेहास्वीत्यर्थः । उपयोगमात्रादेव समयोजनत्वं न त्विहोपयोगेनै
वाप्यभिप्रायेण शङ्कते (कर्मिणामिति) (ततएवेति) यदि कर्मार्थमु
द्गीथानिरूपणाय ब्रह्मचिन्तयेत् , तर्हि ब्रह्मचिन्तया उद्गीथद्वारा कर्मा

प्रागुक्तनयेनक्रमेण । गुणप्रधानभाववैपरीत्यमेव तु भवता साधितं । ब्रह्म
विदस्तु तच्चिन्तयाकोपयोगस्त्वन्मते । कर्मविद्वच्चस्तदुपदेशउपयोगइति चे
त्तर्हि कर्मापि चिन्तयेदविशेषात् । अथ विविदिषार्थकर्मसाद्गुण्य -
सिद्धवर्धमिति पश्यसि; तथाप्यनुपयोगएव - विविदिषायां जाता
यामेव श्रवणे प्रवृत्तेः, तत्रापि पूर्ववत्परोपदेशार्थत्वायोगात् । क
र्मणां च वेदनांगत्वस्य प्रागेव स्थापितत्वात् न विविदिषांगकर्मसि
द्धिः । ब्रह्मविद्याभ्यः पृथक्करणमेव प्रयोजनमिति चेन्न; तस्यैका
धिकरणमात्रसाध्यत्वात्, तथाचात्र चिन्तनस्यादर्शनात् प्रकारा

र्यत्वात् कर्मब्रह्मविचारयोरेकशास्त्रं सिद्धयतीत्यर्थः । नैतावदेव,
अनिष्टान्तरमपि तव सिद्धयतीत्याह (प्रागिति) ऐकशास्त्रचेत्येति ब्र
माकांक्षायां मुख्यक्रमानुरोधादिन्यायेन क्रमोपि सिद्धयेदित्यर्थः । बा
धकान्तरमप्याह (गुणप्रधानेति) ब्रह्मोपसर्जनतया हीतरेषां निरूप
णमुचितं, त्वया तु ब्रह्मणएव इतरोपसर्जनतया निरूपणमुक्तमित्य-
र्थः । त्वदिष्टं किमपि न साधितमित्यवधारणार्थः । एवमनिष्टप्रसंगास्व
यैव मुपयोगो वक्तुं न शक्यतइति स्थितम् । एव मुप
योगमात्रेण सप्रयोजनत्वमंगीकृत्योक्तं, इदानीं मिहोपयोगाभावे
एतदधिकारिणस्तत्र प्रवृत्त्यसंभवादिह तन्निरूपणं नस्यादित्याह (ब्रह्म
विदस्त्विति) (कर्मापीति) ब्रह्मविदिति शेषः । यद्विच मोक्षसाध
नश्रवणादिव्यासकत्वस्य सुमुक्षो स्तदसंभव इति मन्यसे; तदोद्गीथा
द्विचिन्तायामपि तुल्यमिति भावः । ननु - स्वस्य विविदिषायां जाता
यामपि परस्य विविदिषोत्पादनाय तदर्थकर्मसाद्गुण्यार्थन्तप्रत्युपदेशा
य उद्गीथाद्विचिन्तनमित्यत्राह (तत्रापीति) कर्मणोपि विचारप्रसंगा
दित्यर्थः । (न विविदिषांगकर्मसिद्धिरिति) विद्यांगकर्मसमृद्धचर्यत्वं
तु त्वया नेष्यत इति भावः । एवमिहोपयोगे वाच्ये साक्षात्संगतिरेवेति स्थि
तं । नचैवं प्रसंगसंगत्युच्छेदः । कर्मविचाराधिकार्युपयोगितयैव शेषल
क्षणे संगतम्याप्यौपादानिकशेषत्वस्य प्रयुक्त्यध्याये चिन्तनात् ।

नतमेव कटुशोत्र तासां चिन्तनात् । एवं कर्मविन्निरूपणे ब्रह्मेदनापेक्षणां ब्रह्मनिरूपणेच कर्मवेदन सापेक्षत्वात् अन्यत-
रन्वेदोऽशक्यनिरूपणासृष्टीथविद्यासूभयविदएव चिन्तनावकाश इति
अभिप्रेतम् । शारीरकेच ब्रह्मस्वरूपनिरूपणानन्तरमेव तच्चिन्तनं सूचितं ।
तत्पादत्रैव साक्षात्संगतस्य तच्चिन्तनस्य प्रधानोपयोगापेक्षायां अ-
गन्तुत्तमसमृद्धिद्वारां गिनो वेदनस्य शीघ्रनिष्पादनं नाम महानुप-
योगः । तदप्याह “ तान्याणि कर्माण्यनभिसंहितफलानि ब्रह्मविद्यो-
पादकानि” इति तत्साधुग्यापादकान्येतानि सुतरामिहैव संगतानी ”
इति । किञ्च “ अर्केचेन्मधुविन्देत किमर्थं पर्वतं व्रजेत् । इष्टस्या-
र्धससिद्धौ कोविद्वान्यन्नमाचरेत् ॥ ” इतिन्यायात्कर्ममात्रेण चेद-
मृतत्वं लभ्येत कः पुनः कर्माङ्गात्कर्मसमुच्चिताद्वा ज्ञानादमृतत्वं लि-
प्सेतेत्येतदप्युक्तं प्रागेव । अतोपि कर्मण्येव प्राक्प्रवृत्तिः - कर्मणितु
निरूपिते न्यायपरिश्रान्तचेतरतयोत्तरोत्तरातिशयित कर्मविप्रानादि-

हेत्वन्तरेणापि साक्षात्संगतिं साधयति (एवमिति) विचारद्वयसापे-
क्षतया पृथङ्गिरूपणीयस्यास्य ब्रह्मचिन्तायां निरूपणं तत्रैव साक्षात्संग-
तिं द्योतयतीत्यर्थः । ननु प्रसंगादपि तत्र तन्निरूपणोपपत्तेः कथं -
साक्षात्संगतिरित्याशङ्कानिरासाय ब्रह्मस्वरूपनिरूपणानन्तरमेवेत्यु-
क्तम् । यदिह्युद्गीथादिचिन्ताप्रसंगतस्या तदा ब्रह्मविद्यानिरूपणान-
न्तरं स्यात् , सातु ब्रह्मविद्याभ्यः प्रागेव ब्रह्मनिरूपणानन्तरं क्रियत
इत्यर्थः । साक्षात्संगतौवा कथमिहोपयोग इत्यत्राह (प्रधानेति) नित्य
फलेच्छायामपि कर्मणएव पूर्ववृत्तत्वमित्याह (किञ्चेति) (संसिद्धा-
विति) अयत्रेनेति शेषः (कर्ममात्रेणेति) आपातप्रतीतिदशायां त-
त्राप्यक्षयफलत्वप्रतीते स्सर्वेभ्यः कामिभ्य इत्यादिना सर्वान्तर्भावेण मो-
क्षफलत्वप्रतीतेष्वेति भावः । (न्यायपरिश्रान्तेति) सम्यग्गम्यस्तन्या-
यतयेत्यर्थः (उत्तरोत्तरेति) प्रयत्नतारतम्यात्फलतारतम्यसिद्धिः , त-
च्च स्वरूपतः कालतोवा वाच्यम् , तथाऽऽवृत्तिविधानादपि तात्सिद्धि-

भिः कर्मणामल्पास्थिरफलत्वमवसाय तत्संवादकानिच “ परीक्ष्य
 ह्येका ” नित्यादीनिवाक्यानि प्रागापतधीजनकान्यपि निरूपित
 संवादाद्यथाश्रुतार्थानि सामान्यतो निश्चितानन्तस्थिरफलस्य केवलक
 र्मभिरलभ्यतां मत्वा प्राचीन कर्मोपस्कृतज्ञानसाध्यानन्तस्थिरफ
 लापातप्रतीत्या प्रतिबन्धकरहितया सञ्जातबुभुत्सातिशयः शारीरक
 शास्त्रमारभेतेति स्थितमेतत् । कथंच नित्यानित्यवस्तुविवेकसिद्धये शा
 स्त्रान्तरावकाशः ; प्रागुपनयनात् कामचारवादभक्षितया यथोपल-
 ब्धकुक्षिभरेर्बालस्य शास्त्रान्तरावतारशंकापि नास्ति , उपनीतस्य -

स्थित्यर्थः । (निरूपितेति) अनित्यत्वप्रतिपादकांशस्य निरूपणसंवा
 दित्वाद्देशान्तराण्यपि यथाश्रुतार्थएव न्यायसंवादीनीति सामान्यतो-
 निश्चित्येत्यर्थः । अत्र निश्चयशब्देन समानकोटिकसंशयविरोधित्वं वि
 वक्षितम् । एतन्निश्चयानन्तर मुक्तकटकोटिकएव संशयो भवति ननु
 समानकोटिकइति भावः । तेन नापातप्रतीत्येति वक्ष्यमाणविरोधः ।
 (प्रतिबन्धकरहितयेति) उक्तरीत्या प्रथमभाविनी कर्मजिज्ञासानिवृत्ते
 ति भावः । (बुभुत्सातिशयइति) पूर्वोक्तसामान्यनिश्चयो तिशयहे-
 तुः । एवं नित्यानित्यवस्तुविवेकस्यौपदेशिकत्वे कृत्स्नस्यौपदेशिकत्व
 सम्भवाद्विचारवैध्यर्थ्यमुक्त्वा विधिबला द्विचारमाशंक्य विध्वंगीका-
 रेपि कर्मणएव पूर्ववृत्तात्वं स्यादित्युक्तप्रसङ्गाद्वागप्रातिपक्षेपि क्रमनि-
 यम उपपादितः । एव मौपदेशिकनित्यानित्यविवेकपक्षो दूषितः ।
 शास्त्रजन्यनित्यानित्य विवेकपक्षे दोषान्तरमाह (कथंचेति) (काम
 चारेति) ततश्च यथेच्छाचारिणो नुपनीतस्य अलौकिकपुरुषार्थेच्छा
 विरहेण तदर्थं प्रवृत्तिर्न सम्भवति । नच - शास्त्रान्तरप्रवृत्तेः काम
 चारान्तर्भावः । बह्वायाससाध्यत्वात् । नच - ख्यात्याद्यर्थं प्रवृत्तिसंभदः;
 बालंप्रति तस्य पुरुषार्थत्वासिद्धेः, तादृशपुरुषार्थोपे तस्य प्रसिद्धका
 मचारादावेव , एतदभिप्रेत्यैव तस्य भोजनैकप्रयोजनकत्वमुक्तं, (य-
 थोपलब्धकुक्षिभरेरिति) ननु कर्मविचारानन्तरं अध्यापकाभावादिना

वेदाध्ययने नियुक्तत्वात् अधीतवेदस्यापि तदर्थविचारे विधिना रा
गेणवा प्रेरितत्वात् तयोश्च विंशतिलक्षणीश्रवणमन्तरेणानुपरमात् ।
अक्रमप्रवृत्तांस्तु नशास्त्राधिकारिणइति स्विकुर्मः । अन्यथेदानीमेव -
अकृतव्रतस्य अनधिगतांगस्य लिखितपठितस्वाध्यायस्यैव मीमांसा
धिकारप्रसंगात् सौगतादीनामप्य स्मन्मतदूषणार्थिना ब्रह्मविचाराभि
कारप्रसंगाच्च । अतो हेत्वन्तरा नित्यानित्यवस्तुविवेकोऽयं माशामो
दकायते । तेनान्यस्मात्तदसिद्धौ न तद्वतो ब्रह्मविचारः, तेनैव तद्व
त्तेतितु मिथस्संश्रयः पुनरुन्मज्जति । एतदभिप्रायेण भाष्यम् “नित्यानि
व्यवस्तुविवेकादयश्च मीमांसाश्रवणमन्तरेण न सम्पत्स्यन्त ” इत्या
दि । एतेनैव द्वितीयोऽपि करूपो दूषितइति भाष्यकाराभिप्रायः ।
तथाहि - यदि नित्यानित्यौ पदार्थोऽप्रमाणेन निश्चित्य तद्वतो हेयो-
पादेयत्वे त्रिविच्येते तदा पूर्वोक्तमेवोत्तरम्, चक्रकापत्तेः । अथ
नित्यमस्तिचेत्तदुपादेयं अनित्यं चेदनुपादेयमित्येव मात्मविवेकः, तद
पि मन्दम्; अपुरुषार्थत्वे नित्यस्याप्यनुपादेयत्वात्, अनित्यस्यापि-

ब्रह्मविचारप्रवृत्तिप्रतिबन्धे ख्यात्याद्यर्थं सांख्यादिशास्त्रे प्रवृत्तिर्युज्यत
एवेत्यत्राह (अक्रमप्रवृत्तांस्त्विति) अध्ययनविधिप्रयुक्त क्रमातिक्रमे-
ण प्रवृत्तानित्यर्थः । (मीमांसाधिकारप्रसङ्गादिति) अतश्च “अथातो धर्मं
जिज्ञासे” त्यत्र वेदाध्ययनानन्तर्यं मथशब्दार्थो न स्यादिति भावः । एवं
“अथातश्चोषलक्षण” मित्यादावपि पूर्वपूर्वाध्यायार्थवृत्तता अथ शब्दा-
र्थो न स्यात् । (सौगतेति) तथाच साधनचतुष्टयस्यापि पूर्ववृत्तत्वं
तव न संभवतीति भावः । हेयोपादेयत्वविवेकइति द्वितीयकल्पं दूषय
ति (एतेनेति) (पूर्वोक्तमिति) अन्योन्याश्रयइत्यर्थः । चक्रकमपि हि
तद्गर्भमेव, श्रवणेन नित्यानित्यनिश्चयः तेन हेयोपादेयताज्ञान मनेन श्र
वणमिति चक्रकमित्यर्थः । (अपुरुषार्थत्वइति) पुरुषार्थशब्दस्सुखादि
परः, उपादेयत्वशब्दइच्छाविषयत्वपरः, विवेकिना मनित्वमनुपादेय

पुरुषार्थताया मुपादेयत्वात् । अतएव ह्यनित्यस्वरूपस्य मोक्षसाधनस्या
 नुष्ठानं । अथ पुरुषार्थेषु नित्यमस्ति चेत् तदेवोपादेयमिति विवे
 कः; एवं विधिसंशयात्मकविवेकस्तु शास्त्रान्तरे कर्मविचारोपि प्रवर्त
 यितुमलमिति नासाधारण्यम्, तत्रापि हि “अपामसोमममृता अभूम” “अ
 क्षय्यैह वैचातुर्मास्यया जिनस्सुद्धतं भवती ” ति नित्यफलापातप्रती
 त्या संशयउपपद्यते । वस्तुतस्तन्नित्यफलं नास्तीति चेत्किमतः ;
 अधिकुर्वाणस्य तदनिश्चयात् । आप्तवाक्यादेवादौ निश्चिनोतीति-
 चेत् ; तर्ह्यत्रापि ततएव नित्यमस्तीति निश्चिनुयादिति नित्यम-
 स्ति चेदित्येवं रूपयद्युपनिबन्धनानुपपत्तेः । तथानिश्चयेच प्राग्वदेवो
 त्तरं । यदि नित्यमस्तीति सामान्यतो विस्वम्भः; तर्हि इदं नित्यं-
 इदमनित्यमिति विविच्योपदिष्टेपि शक्यं विश्वसितुं; तथाच वृथा-
 वेदान्तवाक्यविचारइति । याच शमदमादिसाधनसम्पत् सा कि-
 श्रवणौपयिकतादात्विकावधानरूपा विवक्षिता; उत “शान्तोदान्त” इत्या
 द्युक्तजितेन्द्रियत्वरूपेति । पूर्वस्यास्तावद्धेतुत्वमिच्छामः; तस्यास्सर्वग्रन्थ
 श्रवणसाधारण्यात् नासौ वेदान्तश्रवणे विशेषइति नात्र तद्विवक्षा
 युक्ता । सांख्यादिश्रवणेऽपि हि तादृग्विधतादात्विकशान्त्यादि सम्पद्युक्तै
 ब । द्वितीयानु न श्रवणं प्रति साधनं - “ शान्तोदान्त उपर
 तस्ति तिक्षुस्समाहितो भूत्वा ऽऽत्मन्येवात्मानं पश्ये ” इति दर्शनसाध

मेवेत्यत्राह (अतएवेति) सामान्यतो वेदान्ते नित्यमस्तीति निश्चये-
 वोपान्तरमाह (तथेति) विवृणोति (यदीति) (नित्यमिति) ननु-
 यस्य सामान्येन वेदान्तवाक्यानि नित्यपुरुषार्थप्रतिपादकानीत्युपदेशः;
 विशिष्यतु नोपदेशः; संप्रति विचारस्सार्थक इति चेन्नः नित्यफल
 सम्भावनायापि प्रवृत्त्युपपत्तेः; तस्याश्च सांगाध्ययनादेव सिद्धत्वात्,
 औपदेशिकनित्यत्वाधधारणम्य कल्पनानुपपत्तेः । तर्हि भग्नं कर्मवि
 चारस्य पूर्ववृत्तत्वमित्यत्राह (तस्याइति) श्रवणद्वारा दर्शनांगत्वं शु-

नन्या तच्छ्रुतेः । नच - तद्दर्शनं श्रवणफलमिति दर्शनसाधनभूतश्रवणांगत्वं शमादीनामिति वक्तुं युक्तं ; श्रुतहानाश्रुतकल्लसद्यादि दोषप्रसंगात् । अविधेयज्ञानवाद शब्दजन्यप्रत्यक्षयोश्च निरस्तत्वात् । एषां च शमादीनां ब्रह्मविद्यांगतयोपादेयत्वं साधनलक्षणे शमदमधिकरणेऽवगन्तव्यम् । अतएते शमादयः कथं शारीरकश्रवणात्पूर्वमुपात्तास्तुः । अयमत्रसंग्रहः - शान्त्यादयोविधास्यन्ते विद्यांगत्वेन संयुताः । शास्त्रारंभे कथं तेषां उपयोगस्त्वयोज्यते ॥ * ॥ इदंचोक्तं भाष्ये - “ निन्यानित्यवस्तुविवेकादयश्चे ” त्यादिशब्देन संग्रहात् । तयाराशमादीनां साधनत्वावगतेः कर्ममीमांसापेक्षतया कर्मविचारपूर्वकत्वस्य दुस्त्यजावमप्युक्तम् - “ एषांसाधनत्वं च विनियोगावसेयं, विनियोगश्च श्रुतिलिङ्गादिभ्यः सचनार्तीय ” इति । यद्यपि शारीरकमीमांसायामेव अपेक्षिताः श्रुतिलिङ्गादयोपि व्युत्पादयितुं शक्यन्ते; तथापि संगतिविशेषा त्सामान्यनस्तृतीयाध्यायएव तद्व्युत्पादनं प्राप्तमिति सिद्धोपयोगमात्रनन्त्रकर्तव्यं, नपुनस्तद्व्युत्पादनेप्रयतितव्यं । इदंच तार्तीयश्रुत्यादिसापेक्षत्वाभिधानं प्रदर्शनार्थं; कथंवेदप्रामाण्यस्थापनमन्तरेण तदर्थभूतब्रह्मविचारोपि स्यात्, तत्प्रामाण्यत्र प्रथमाध्यायसाध्यं, कथंच सामान्यतश्शास्त्राणां शास्त्रार्थानां द्वैतीयभेदाभावेदुर्नुपानतादुस्थं प्रामाण्यं प्रतिष्ठितं भवेत् ;

त्यत्रैव तदह (नचेति) (श्रुतेति) “ शान्तः परे ” इति स्वरस्य तदश्रुतस्य साक्षात्साधनत्वस्य त्यागः अश्रुतस्य श्रवणसाधनत्वस्य कल्पनंचेत्यर्थः । ननु - दर्शनस्याविधेयत्वेन तदंगत्वासंभवा न्मनननिदिध्यासनयोर्भांगत्वेन मुख्यंगत्वे सम्भवति तदंगत्वकल्पनायोगात् श्रवणं प्रत्येवांगत्वमित्यत्राह (अविधेयेति) किञ्च - श्रवणांगत्वेऽपि फलोपकार्यंगत्वा प्रगनादेः पूर्ववृत्तत्वमित्यपि द्रष्टव्यम् । त्वन्मते दर्शनसाधनतया श्रवणविधानश्च न सम्भवतीत्याह (शब्दजन्येति) श्रवणे प्रवृत्तपनन्तरमेव विचारेण ब्रह्मविद्यांगत्वमवधार्यानन्तरमेव ब्रह्मविद्यार्थं

कथंवा विद्याख्येषु शास्त्रार्थविशेषेषु भेदाभेदचिन्तावकाशः, तेनशब्दा
न्तरादयोद्वैतीया विशेषतश्चिन्त्याः । तार्तीयोपयोगस्तु दर्शितस्थलान्तरे
भाव्यः, श्रुतिलिङ्गादेस्सर्वत्रापेक्षणात् । उद्गीथविद्यादेः क्रत्वर्थत्वपुरुषार्थत्वा
दिविमर्शस्तु तैर्यप्रयुक्तिसापेक्षः, षोढाविभक्तपाञ्चमिकक्रमप्रमाणापेक्षिणी
चार्चिराद्यातिवाहिकगण पौर्वापर्यव्यवस्था, कर्तृलक्षणन्यायोपजीविनीच
ब्रह्मविद्याधिकारवर्णाश्रमादि धर्मविशेषस्यापन्ना । एवं “ तेषामेकैकएव
त्वा न्यायानसौपूर्व ” इत्यादिष्वप्यतिदेशादिसापेक्षत्वमनुसन्धेयम् ।
सूत्रकारोऽपि “तदुक्त”मित्यादिना कर्ममीमांसायां सामान्यन्यायान् प्रथ
क्सिद्धानुदाहरतीति भवद्विरपिव्याख्यातमेव । नचायं शरीरकेवक्तव्य
मेवतन्द्रालुतया परोपजीवनेन दर्शयतीति वाच्यम्, तत्र तत्रैवतत्सं
गतेः स्थापितत्वात् । नच - प्रसिद्धैरन्यायैः स्वयमेववेदप्रामाण्यादिकं
विचारयामः किं जैमिनीयेनेतिवाच्यम् । तथापि कर्मविचारपूर्ववृ
त्तत्वस्यदुष्प्रतिक्षेपत्वात्, तत्रविचारसागरे परिप्लवमानानां यदिजैमिनि
ना कर्णधारयितं, सपेक्षम्यतामपराधः । एवंच लोकोत्तरप्रज्ञेन
भवता बादरायणीयमपि नादरणीयमविशेषात् । नचायं क्रमनिय
मोऽर्थस्वभावादापतन् जैमिनीयो बादरायणीयोवा, येन तत्राभ्यसूयि
ष्यसि । अतः कात्स्न्येन कर्ममीमांसासापेक्षत्वप्रदर्शनार्थमेव शमादिसा
धनत्वावगते स्तार्तीयापेक्षाभाषणं । यद्यपीहामुत्रफलभोगविरागमुमुक्षुत्वे

तथा तदनुष्ठाना न्नतस्य श्रवणात्पूर्वत्वं युक्तमित्याह (एषामिति)
विधास्यन्ते - ब्रह्मविद्यांगत्वेन कर्तव्यतया निरूपयिष्यन्ते । (तत्रैवे
ति) मुख्यक्रमाद्यनुसारेण कर्मविचारपूर्वत्वे सिद्धे तत्रापेक्षिततया
न्यायानां तत्रैव संगतत्वादित्यर्थः । ततश्च एतदधिकारिणा तेषां न्या
यानां ज्ञातत्वादेवेहानिरूपणं, नतु तन्द्रालुत्वादिति भावः । (दुष्प्र
तिक्षेपत्वादिति) मुख्यक्रमानुरोधन्यायादिति भावः । इष्टापत्ति माशंक्य
तत्रानादरेपि मुख्यक्रमादिसिद्धे क्रमे नाभ्यसूया कार्येत्याह (नचाय
मिति) नन्वेवंसति मुख्यक्रमादेरेव पूर्ववृत्तत्वसाधकत्वं नतु न्याय-

पूर्ववृत्तत्वेनभाषिते—(यद्यपि इहामुत्रफलभोगविरागो मुमुक्षुत्वंचै
 त्युभयं नियतपूर्वमसाधारणं सप्रयोजनाभिधानं चेत्यभ्युपगच्छामः,
 तथोक्तं भाष्ये —) “ अधिगताल्पास्थिरफलकेवलकर्मज्ञानतया
 सञ्जातमोक्षाभिलाषस्य अनन्तस्थिरफलब्रह्मजिज्ञासाद्यनन्तरभाविनी ” ति;
 तथापि पुरुषप्रवृत्तिक्रमविशेषसूचनस्वारस्यात्, कर्मविचारपूर्ववृत्तत्त्वो
 क्तैवतयोरप्यर्थलब्धत्वात्, अनन्तस्थिरफलतया प्रथममापात प्रती
 तकर्माख्य प्रतिबन्धकनिवृत्तिसूचनेन निर्विघातब्रह्मविचाररम्भद्योतनात्,
 यज्ञादिवाक्यार्थापेक्षित पदार्थनिश्चयवत्त्वव्यंजनाद्यथावस्थितब्रह्मतदुपासना
 दि तत्त्वावगमहेतुभूत न्यायकलापशीलनोद्वेदात् अपवर्गोपायभूतोपासनापे
 क्षिता नभिसंहितफलसहकारिवर्गस्वरूपानिर्द्वयशोपजीवनाभिप्रायाच्च
 कर्मविचारस्यैव पूर्ववृत्तत्त्वोक्तिः प्रयोजनवत्तामेतीति तामेवाद्वियामहे ।
 अव्यवहितं पूर्ववृत्ततया वक्तव्यमितिचेत्तर्हि मुमुक्षुत्वमेकमेव त्वयापि वक्त
 व्यम् । तदर्थतया पूर्वेषामुक्तिरितिचेत्तुह्यम् । प्रयोजनाधिक्यं मिथःसंश्र
 याद्यभावश्च विशेषः । एतेन तापत्रयाभिहतिपूर्ववृत्तत्ववादिनोपि -
 प्रत्युक्ताः, तापत्रयाभिहतिमात्रस्य मन्त्रौषधिनीतिशास्त्रादि प्रवृत्ति
 साधारण्यात् । दृष्टानु श्रविकविषयवितृष्णा पर्यन्तायास्तु तस्याः क
 र्मविचारसापेक्षत्वस्थापनात् । तथोक्तं सांख्यैरपि “ दुःखत्रयाभिधा
 ता जिज्ञासातदुपघातकेहेतौ । दृष्टेसापार्थाचे नैकान्तात्यन्ततोभावा
 त् ॥ दृष्टवदानुश्रविकस्सह्यविशुद्धः क्षयातिशययुक्तः ” इति । एवं
 कर्मपरीक्षोपबृंहितैव सा भाष्येप्युक्ता “ तापत्रयातुरै रमृतत्वाय स
 एव जिज्ञास्य ” इति । श्रुतिश्च “ परीक्ष्यलोकान् कर्मचितान् ब्रा
 ह्मणो निर्वेदमायात् ” इत्यादिका । अतः “ अथातोब्रह्मजिज्ञासे ”
 त्यत्र न साधनचतुष्टयाद्यानन्तर्यं सूत्रकृदभिप्रेतं, अपितु कर्मवि
 चारानन्तर्यमेव । तथाच वृत्तिकारः “ वृत्तात्कर्माधिगमादनन्तरं ब्र
 ह्मविविदिषे ” ति । अयंच पक्षो भारकरैरप्यंगीकृतः । निरीश्वरमी
 मांसकैरपि “ कृत्स्नाध्येतुर्निर्दशेष वेदार्थविज्ञानाय मीमांसारम्भ ” इति

वदद्भिः कर्मोपक्रमं शास्त्रमर्थतो ब्रह्मविचारशिरस्कमियभ्युपगन्तव्यमे
व । नच द्वादशाध्यायमात्रे शास्त्रं पर्यवसितं; शब्दरस्वामिप्रभृति-
भिः संकर्षकाण्डांशस्य सूत्रोपादानात्, शास्त्रान्तर्वादुपनिषद्भागाचि
न्तेति पक्षस्यच त्वर्थायैः कैश्चिन्परिग्रहादिति ।

इति श्री कविताकिर्कसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वेङ्कटना-
थस्य वेदांताचार्यस्यकृतिषु

शतदृपण्यां साधनचतुष्टय पूर्ववृत्तत्वं भङ्गोष्टमः ॥

स्वापेक्षताया इतिचेत्, स्वत्यम्, शास्त्रापेक्षितानां न्यायाणां कर्मविचारे
सिद्धतया कर्मविचारस्य अथातश्शब्दपरामर्शं योग्यताप्रतिपादनपर-
त्वाद्भाष्यस्य ।

इति श्रीबाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवस्समधि
गत परावरतत्वयाथात्म्येन तदेकदैवतेन तच्चरणपरि
चरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध महाचार्यापरनाम
धेयेन रामानुजदात्तेन विरचितायां शत
दूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां
साधनचतुष्टय पूर्ववृत्तत्वोक्ति
भङ्गेनाम

॥ अष्टमस्कन्धः ॥

श्रीः ।

श्रीमते रामानुजायनमः ।

श्रीमते निगमान्तमहादेशिकायनमः ।

अथ नवमोवादः ॥

हयग्रीवसुधासिन्धु हर्षहेषारवोर्मयः ।

जयन्ति वादवेलान्तक्षित बाह्यकुदृष्टयः ॥

(हयग्रीवेति) चन्द्रदर्शनजन्यहर्षेण समुद्रोर्मिषूतकटत्व दर्शना दत्तापुत्कटत्वसिद्धये हर्षाधीनत्वमाह (हर्षेति) तेन दूरक्षेपो व्यज्यते, ऊर्मयोहि वेलान्ते क्षिपन्ति - हेषास्तु वेलान्तादपि क्षिपन्ति, उपाध्यनुक्त्या सुधापदेनानन्दस्य विवक्षितत्वाच्च स्वाभाविकानवधिकातिशयानन्द लाभेन चन्द्रदर्शनजन्यहर्षादतिशयो हि गम्यते, तेन प्रसिद्धोर्मिभ्योतिशयसिद्धिः । वादवेलान्तादित्यर्थः । पंचमीति योगविभागेन तपस्इतिवत्समासः । वादस्य वेलत्वेन रूपणात् भाष्यकारादीनां हयग्रीवात्मक सुधासिन्धुतया तदुपदेशसूक्तेर्हेषात्वेनच रूपणं विवक्षितमिति गम्यते । उपदेशस्य वादवेलान्तात् क्षेपकत्वोक्त्या-हेषात्वरूपणेनच, 'एतच्च विस्तरेणे' त्यतः प्राचीनग्रन्थस्योपदेशरूपत्वमुत्तरग्रन्थस्थशंकानां परिहारगर्भत्वं, तस्य अस्पष्टत्वंच व्यज्यते, तेन-वादान्तरे विव सिद्धान्ताकथनात् ग्रन्थो न पूर्णइति न भ्रमितव्यम् । सिद्धान्ताकथनेन कथानधिकारे कथानधिकारकथा कथंप्रवर्ततेति शंका परिहारमभिधेति । याथात्म्यविद्धिरित्यनेन निःशेषमेव शंका परिहृता । अयं भावः ; ॥ * ॥ याथात्म्यं हि प्रमाणानां साधकत्वे प्रयोजकं । तच्च-सत्त्वं परन्त्यायाततो मानमसाधकम् ॥ प्रातिभासिकमानेन व्यावहारिकसाधने- व्यावहारिकमानेन तत्त्वंसिद्धयेन्नचान्यथा ॥ प्रातिभासिकमानेन क्वचित्सिद्धिस्ततो न च । किन्तुमानान्तरादेव संवादाच्चैवबाधकम् ॥ स्वान्तार्थगोचरज्ञान मनुमापकमुच्यते । तेन नस्वान्तवाक्यानां हेतूनां

विस्तरेण कुट्टष्टिमतमनुभाष्य “ तदिदं ” मित्यादिना “ न्यायानु-
गृहीतवाक्य प्रत्यक्षादिसकलप्रमाणवृत्त याथात्म्यविद्विरनादरणीय ”
मित्यन्तेन शिष्यान् प्रत्युपदिशतो भाष्यकारस्यायं भावः,
सौगतानामिव प्रच्छन्नसौगतानामपि कथायामनधिकार इति ।
वेदार्थसंग्रहेच स्पष्टमाह— “ सर्वशून्यवादिनो ब्रह्मव्यतिरिक्तसर्ववस्तुमि-
ध्यात्ववादिनश्च स्वपक्षस्थापकप्रमाण पारमार्थ्यानन्युपगमादभियुक्तै-
र्वादानधिकारएव प्रतिपादितः, “ अधिकारोनुपायत्वान्न वादे शून्य-
वादिनः । ” इति । अयमाशयः -- ॥ * ॥ यदिप्रपञ्च मिथ्यान् वादी-
वादाधिकारितां । भजेन्माध्यमिकस्यापि भवेद्वादाधिकारिता ॥ त-
थाच ब्रह्मतत्त्वंते निर्गुणं निष्प्रमाणकं । कथं नध्यम बौद्धस्य विवादं

चप्रमाणता ॥ असाधकाभिमानस्य योग्येस्वमतर्नातितः । साधकवञ्च-
भेणैव कथासनमनुत्तमम् ॥ प्रमाणभूषैरारूढं प्रापित्सन्तिदुरध्वना । नि-
ष्कासनीयास्तेसर्वे वादगोष्ठीसमीपतः ॥ * ॥ इति । ‘ विस्तरेणानुभाष्य-
शिष्यान् प्रत्युपदिशत ’ इत्यनेन सर्वत्र शिष्यान् प्रत्येवोपदेशाः
क्रियन्ते, मायिककुतर्केन्द्रजालैस्सात्विकान् कुट्टष्टयो वशमानयेयु-
रित्यधिकारमारोप्यतैस्तहविवादाभिनयेकृते शिष्याणां हृद्यताभवतीति तद्-
भिनयः क्रियतइति सूच्यते । “ परमपुरुषवरणीयताहेतुगुणविशेष वि-
रहिणामनादि पापवासनादूषिताशेष शेषुषीकाणा ” मित्यादिना सौ-
गतसाधारण धर्मोक्त्याऽस्याधिकारे तद्गुरोरप्यधिकारो भवेदिति प्रति-
बन्दिरभिप्रेतेत्याह (अयंभावइति) सर्वशून्यवादिनइत्यारभ्य शून्यत्रा-
दिनइत्यन्तो वेदार्थसंग्रहग्रन्थः । अभियुक्ताः - पूर्वतन्त्रव्याख्यातारः ।
(अनुपायत्वादिति) प्रमाणतर्काणां तन्मते शून्यत्वात् तन्मतेनैवान-
धिकारइत्यर्थः । शून्यवादिविषयस्य कथं प्रकृतसंगति रित्याशङ्क्याह
(अयमाशयइति) प्रतिबन्धुत्थापकत्वान्नासंगतिरिति भावः । मध्यमो-
माध्यमिकः । सहि कथानधिकारा त्रिष्कासनीय इति मन्यसे तवापि
तादृशत्वात् त्वया कथं तन्निष्कासनमिति भावः । नापलप्यतइत्ययमा

नोपलप्यते ॥ * ॥ एतच्चविस्तरादुपपादयामः । तत्र यत्ताव
 त्खण्डितं; कथकयोः प्रमाणादिसत्ताभ्युपगमः कस्यहेतोः? कितत्सत्ता
 भ्युपगमसाहिन्धनियतस्य व्यवहारस्यान्यथा प्रवर्तयितुमशक्यत्वात्? उ
 तनद्वयवहारप्रति तस्यहेतुत्वात्? लोकव्यवहारसिद्धत्वात्? तदनभ्युपगम
 स्य कथाफलानिप्रसंजकत्वाद्वा । न प्रथमः; तमन्तरेण तर्तीयकरैस्तद
 नुसारिभिश्च व्यवहारस्य प्रवर्त्यमानत्वात् । अन्यथा भवतस्तन्निरास
 प्रयासानुपपत्तेः । साधनबाधनक्षमो व्यवहारः प्रमाणादिसत्ताभ्युपग
 मसाहिन्धनियतइति तमन्तरेण ताक्षमत्वं न स्यादिति चेन्न; सा
 धनबाधनक्षमत्वं प्रति सङ्गचनागासलक्षणयोगि वस्यैव प्रयोजकत्वा
 त् । सत्वाद्यभ्युपगमे सत्यप्याभासे तदक्षमत्वस्य सर्वसम्मतैः । अ
 स्मद्व्यवहारभासत्वस्य दुरुपपादत्वात् । सत्तानभ्युपगममात्रेणाभासत्वो
 क्तौ सत्ताभ्युपगमेन भवद्वयवहारएवाभासइति विपरिवर्तप्रसंगात् ।

शय इत्यन्वयः । इत्थं संक्षिप्तोऽर्थो विस्तरेणोपपादनीयइत्यत्राह (ए
 तच्चेति) पूर्वपक्षविस्तरात्परमुखेन सिद्धान्त्याशयोद्घाटनादुपपादया
 म इत्यर्थः । पूर्वपक्षमाह (तदेति) यत्खण्डितं तत्र तावदित्यन्वयः ।
 तस्य - प्रमाणादिसत्ताभ्युपगमस्येत्यर्थः । कथाफलमन्यतरार्थनि-
 धारणम् । प्रमाणसत्तानभ्युपगमे प्रतिवाद्यभिमतार्थः कथं नसिद्ध्ये-
 दिति भावः । (तर्तीयकरैरिति) - सिद्धान्तिवाक्यप्रस्तुताः शून्यमिथ्या
 वादिनो गृह्यन्ते । तदपलापे बाधकं तत्सम्मत्यैवाह (अन्यथेति) प्रमा
 णतर्कयोरस्त्वे साधनबाधनक्षमता न स्यादर्थक्रियाकारित्वासंभवात् ।
 तन्निरासप्रयासश्चाधिकाराभ्युपगमा दप्युपपद्यतइत्याशङ्कते (साधन
 बाधनेति) (सङ्गचेनेति) सङ्गचनाभासः - साधुवचनप्रतियोगिका-
 भासः, (आभासत्वमिति) द्शतइतिशेषः । ननु प्रमाणादिसत्तामन-
 भ्युपगच्छन् परीक्षकः कथं प्रमाणादिभिव्यवहरेत्, ततश्च व्यवहारए
 व नस्यात्, तस्यैवासिद्धौ कथं प्रतिवादी पूर्ववाद्युपन्यस्तप्रमाणादेराभा
 सत्वं साधयेत्, कथंच इदमेवंवात्सल्लक्षणयोगि, इदमेवंवात्सल्लक्ष

अस्तिच सत्ताभ्युपगमेसत्यपि असिद्धवित्त्वादेराभासत्वं । ननु प्रमाणादिसत्ताभ्युपगमाभावे व्यवहारस्यैव धर्मिणोऽसिद्धौ तस्य कथमाभासत्वसाधनं, कथंवा सद्वचनाभासलक्षणयोगित्वादि प्रयोजका वंशारणामुखेन दूषणदूष्यादि व्यवस्थापनं; सर्वेषां स्थापनवाधनानां प्रमाणाधीनत्वात्; मैवं सत्ताभ्युपगममात्रेण प्रसिद्धिसिद्धैः प्रमाणादिभिरस्माकं व्यवहारोपपत्तेः । उक्तञ्चेष्टसिद्धिकारैः— “ सत्यं; प्रसिद्धिरस्ति, अतएव व्यवहारामः, किन्तु नास्यामूलं पश्याम ” इति । यथाप्रमाणादीनि सद्वूपाणि स्वीकुर्वता भवता प्रमाणं साधकं नतदाभासत्वादि व्यवहियते तथा व्यवहारिभिरेव सर्वैः प्रमाणादिसत्त्वासत्त्वचिन्तायामुदासीनैः कथाप्रवर्त्यतामिति ह्यादिशामः । यदिचैवं नानुमन्यसे तिष्ठामस्त्वयास्मास्वारोपिते सत्तानभ्युपगमपक्षे । तथापि मांप्रति त्वदुक्तमाश्रया सिद्ध्यादिदूषणं दुर्वचं, दूषणंहीदं कथायां प्रवृत्तस्यैव वाच्यम् - न पुनराहरतो विहरतो वा । साच कथा कयापि मर्यादया प्रवर्तनीया, तत्र वादिप्रतिवादिभ्यां सत्ताभ्युपगमे तादृक्पर्यनुयोगानवकाशः । उभाभ्यामसत्या

णयोगि - अतइदं दूषणेन दूष्यमिदं नेति व्यवस्थास्यात्, स्थापनानां बाधनानांच प्रमाणाधीनसिद्धित्वात्, प्रमाणस्यैवासत्त्वे कथं लक्षणयोगादिनिर्धारणमिति शङ्कते (प्रमाणादीति) (सत्ताभ्युपगममात्रेण प्रसिद्धिसिद्धैरिति) व्यावहारिकैरित्यर्थः । व्यवहारे प्रमाणादीनां सत्वमप्रयोजकमित्यभिप्रायेणेष्टसिद्धिग्रन्थं विवृणोति । (यथेति) किंवादिप्रतिवादिभ्यां उभाभ्यां सत्ताभ्युपगमेन प्रवर्तितायां कथायामिदं दूषणमुच्यते ? उतो भाभ्यामसत्ताभ्युपगमेन प्रवर्तितायां ? यद्वा - एकेन सत्वमितरेण चासत्वमुपगम्यप्रवर्तितायां ? अथवोभाभ्यामपि प्रमाणादि सत्ताभ्युपगमौ दासीन्येन व्यवहारनियमे - स मयं बध्वा प्रवर्तितायामिति मर्यादाविभागमभिप्रेत्य क्वापि मर्यादायां नास्मान् प्रति दूषणो द्धावन संभव इत्याह । (तच्च वादिप्रतिवादिभ्यामित्यादिना) प्रतिबन्दिमुक्त्वापरिहारान्तरमा-

भ्युपगमे परस्येव स्वस्यापि प्रसंगः । एकेन सत्त्वमितरेण चासत्त्वमभ्युपगम्यप्रवर्तितायामिदं दूषणमुच्यते चेत्; तद्वदेव कथान्तरस्यापि प्रसक्तिरनिवार्या; कथानियमस्यचोभयाभ्युपगमप्रकारानुरोधित्वात् । अन्यथा कस्य स्वेच्छया त्वदुक्तेऽपि वाङ्मात्रेणापि दूषणप्रसंगेन जयपराजयव्यवस्थाभंगप्रसंगात् । यश्चैकस्तस्यां कथायां प्रमाणादिसत्त्वमिच्छति तस्यैवैषानियमभरणन्तरेणा । अथोभयामपि प्रमाणादिसत्त्वाभ्युपगमौदासीन्येन व्यवहारनियमे सम्यग्ब्रह्मा प्रारब्धायां कथायां दूषणमिदमुच्यते । तदा स्वाभ्युपगमविरोध एव त्वयैवापादितः स्यात् । अथ दुर्वैतण्डिकेन कथां ब्रह्मा तस्यैव दूषणं न ब्रूमः; अपितु शिष्यादीन् प्रति तस्य कथानधिकारं दर्शयाम इति चेन्न । शिष्यादीन् प्रत्यपि चार्वाकसौगतमायावादिनामयं दोष इति वक्तव्यम् - सच दोषो निग्रहस्थानात्मा, तस्य कथाप्रवेशाप्रवेशयोः न तद्वाधक्षमः । नच कथामन्तरेण निग्रहः । नापि द्वितीयः; सत्ताभ्युपगममन्तरेणापि प्रमाणादीनां व्यवहारहेतुत्वस्यमाध्यमिकादिषु प्रदर्शितत्वात् । अथ व्यवहारहेतुत्वादेव प्रमाणादीनां सत्त्वं, सत्त्वाच्च तदभ्युपगमः; अस्ततोऽभ्युपगमायोगादित्युच्यते तदपिन; अस्याप्यर्थस्य कथापि नियमस्थित्या प्रवर्तितां कथामन्तरेण दुस्साधत्वात् । ततश्च सिद्धासत्ताभ्युपगमात्पूर्वं कथाप्रवृत्तिः । नच सा

ह (कथानियमस्यचेति) असत्त्वाभ्युपगमन्तारं प्रतिवादित्वेनाभ्युपगम्यप्रयुक्तायां कथायामसत्त्वप्रयुक्तमाश्रयासिद्ध्यादिदूषणं नोद्भावनाहंमिति भावः । अन्यथा - उभयाभ्युपगमप्रकाराति लंघनेन दोषोद्भावेन । कस्य - कस्यचिदित्यर्थः । तस्यां कथायां सत्त्वाभ्युपगमवादिनं प्रत्यपि दोषोद्भावनं न स्यादित्यत्राह (यश्चैक इति) ननु व्यवहारहेतुत्वं वदता त्वयैव प्रमाणादीनां सत्त्वं समर्थितं, हेतुत्वस्य नियतपूर्वसत्त्वरूपत्वात् तेन सत्त्वाभ्युपगमस्तिष्ठः । असत्त्वस्य चोक्तौ सत्त्वतदभावाभ्युपगमयोर्व्याघात इति शङ्कते । (अथेति) ननु प्रमाणादीन्ये

पिनिमस्थिति सत्ताभ्युपगमगर्भेतिवाच्यम् ; तत्त्वबन्धधारणपरंपराजयौप-
यिकोभयसम्भावितव्यवहारनियमसमयबन्धमात्रेणसमीहितसिद्धेः । नच
समयबन्धेपि सत्ताभ्युपगमगन्धः; प्रमाणतर्काभ्यां व्यवहर्तव्यं परस्परं
प्रतिज्ञाहान्याद्यन्यतमनिग्रहस्थानं प्रदर्शनीयं, तद्वत्तत्त्वात्तदने तद्वतोभंगो
व्यवहर्तव्यः, अन्यथातद्वत्तत्त्वात्तदनासमर्थय, अ(न्य)भङ्गस्तुजेतेतिव्यवह-
र्तव्यः, प्रामाणिकतयाप्रतीतः पक्षरतत्वमितिव्यवहर्तव्य इत्येवमादिस्व-
रूपेनियमबन्धेपिसत्ताभ्युपगम प्रसंगाभावात् । नच समयबन्धेऽपिहेतुर्वाच्यः,
सच कथाप्रवृत्तिमन्तरेण नवक्तुं शक्यइति, सत्ताभ्युपगमहेतुत्वाभिधान-
विषय प्रत्यवस्थानप्रतिबन्धवतारः; तत्त्वनिर्णयविजयमूलत्वेन लोकसि-
द्धस्याविचारित रमणीयस्य व्यवहारनियमस्य हेतुमन्तरेण चादिभ्यां द्वा-
भ्यामपि स्वेच्छयैवग्रहणात् । नचैवं प्रमाणमूलत्वाभावेन विचार तद्विष-
य तत्त्वविप्लवप्रसङ्गः; अनादिपारम्पर्यागतस्य लोकव्युत्पत्तिसंवादिनस्त-
स्य असंभवान्यथाभावाभावरूपत्वतश्शुद्धिर्मिद्वन्नात् । नच प्रमाणादिग-
त्तापिस्वेच्छयैवांगीकार्य; व्यवहारनियममात्रेणैवान्वयव्यतिरेकवतानिरपेक्षे

वसमयेनिबध्यन्ते नतु सत्त्वमिति कुतइतिन शंकासंभवइत्याह (न
चेति) यद्येवंशङ्के ततदा दोषमाह (सचेति) सहेतुश्चसत्त्वमि-
त्यर्थः । समयबन्धे प्रमाणाद्यन्वये सत्तानन्वयेच कोहेतुः, किमयम-
यवेति संशय अन्यतरनिर्धारणायावाभ्यां कथाप्रवर्तनीया, तथाचात्रै-
वकथायामधिकारोदुरपह्नवइति कथान्तरेकथमनधिकारः, ततश्चसत्ता-
भ्युपगमस्य कथाहेतुत्वसमर्थनविषयकथायां प्रतिवादिनः प्रत्यवस्थानं
यथांगीक्रियते तथान्यत्राङ्गीति याप्रतिबन्दी तादृशपेदेहापि प्रतिबन्दीस्था-
दित्यर्थः । उपसंहरति (तत्त्वनिर्णयेति) ग्रहणादित्यनन्तरं नसम-
यबन्धहेतुर्वाच्यइत्याहाराः । तस्य-व्यवहारनियमस्य (असंभवेति)
असंभवान्यथाभावाभावरूप स्वतःशुद्ध्यासह सिद्धत्वादित्यर्थः । स्वे-
च्छयैवपूर्वेनियमांगीकारव्यमपि स्वेच्छयासत्ताभ्युपगमस्य हेतुत्वमंगो-
कुर्मइत्याह (नचेति) (व्यवहारनियममात्रेणेति) अनादिव्यव-

ष कश्चाप्रवृत्तिः तत्फलोपपत्तौ तादृशेतरनिरर्थकसत्ताभ्युपगमायोगात् ।
 नापि तृतीयः; लोकव्यवहारइतिप्रामाणिकव्यवहारविवक्षायां तस्य वि-
 चारप्रवृत्तिमन्तरेण दुर्निरूपतया तदर्थमेव पूर्ववन्नियमस्य गवेषणात् ,
 पामरादिव्यवहारविवक्षायां निर्मूलव्यवहारशरण्यस्य ते शरीरात्मत्वा-
 दयोऽपि स्मृतिर्व्यास्युः; पश्चात्तन्बाधातत् परित्यागश्चेत्प्रमाणादिसत्ता-
 पि सामान्यतो विशेषतश्चास्मदुक्ताभि र्युक्तिभि र्बाध्यमाना परित्या-
 ज्या । अथ बाधभावात्तत्परिग्रहः; तथापि न लोकव्यवहारस्य तत्परिग्राह-
 कता, बाधाभावविचारेचपुनर्नियमान्वेषणावतारः । नापि चतुर्थः;
 प्रमाणादि सत्तामभ्युपगच्छता त्वयेव तत्सत्त्वास्तवानुसरणोदासीनेन मयापि
 तथाविधस्यैव व्यवहारनियमस्यावलंबनात् तस्यच मां प्रति फलतिप्रसंज-
 कत्वे त्वां प्रायपि तुल्य प्रसंगसत्तात् । यथाचाभ्यवहारादिव्यापारे
 ष्वपि सत्तामनिष्ठतांमाव्यभिकादीनां तत्फलनिश्चयः, तथात्रापि ।

हारलिङ्गनियममात्रेणेत्यर्थः । अन्वयव्यतिरेकौ साधनबाधनाभ्यां, नैर-
 पेक्ष्यं सत्ताप्रतियोगिकं, तादृशेतरः - अन्वयव्यतिरेकवद्विषयः (पूर्व-
 मिति) ततश्चतद्विचारेनसत्ताप्रवेशइतिभावः । पामरव्यवहारएवगृह्य-
 तं, नच शरीरात्मप्रतिबन्दी, शास्त्रश्रवणानन्तरम् तद्वाधादित्याशंकते
 (पश्चात्तनेति) (सामान्यतइति) प्रपञ्चोमिथ्या दृश्यत्वादित्यादिविव-
 क्षितम् (विशेषतइति) खण्डनोक्तप्रमाणादिखण्डनं विवक्षितं । उ-
 द्गाराभिप्रायेणशंकते (अयेति) तथापीति) प्रतिज्ञाभंगइतिभावः ।
 दोषान्तरमाह (बाधाभावेति) तद्विचारेच न सत्ताप्रवेशावकाश इ-
 ति भावः (प्रमाणादीति) सत्त्वाभ्युपगमवादिनोपि न हेतोस्सत्त्वमा-
 त्रेणार्थनिर्णयः, किन्तु साधुहेतुनैव, ततश्च सत्त्वानभ्युपगमेपि नाति-
 प्रसंगः, एवमप्यतिप्रसंगापादने सत्त्वाभ्युपगमवादेपि तथा स्यादित्य-
 र्थः । परिहारान्तरमाह (यथाचेति) * सत्त्वोपगमसाहित्य तद्वे-
 तुत्वाबद्धात्तथा । अनादिव्यवहाराच्च फलस्यातिप्रसंगतः । सत्त्वानुप-
 गमनैव कथायामविकारिता । प्रातिभासिकताल्लयस्य मानादौ पूर्व-

ननु व्यवहारनियमसमयबन्धश्च सत्ताभ्युपगमोऽनुप्रविष्टः, व्यवहारो
 यिहि क्रिया, साच निष्पादनात्मिका, तच्चासत् स्तद्रूपताप्रापणं,
 प्रमाणादिभिर्व्यवहर्तव्यमित्यत्र प्रमाणादेः कर्णत्वं निष्कर्षात्तर्गतं,
 तच्च कारणत्वविशेषः, कारणत्वंतु नियतपूर्वकालसत्त्वं, दूषणसत्त्वे
 भंगः, साधनाङ्गभूतव्याप्त्यादिसत्त्वेच तद्विषय स्तत्त्वमितिच नियम्य
 ते, अतो व्यवहारनियमसमयबन्धादेवेव व्यवहारक्रिया तत्कारणदूष
 णसाधनाङ्गादे स्सत्त्वं कण्ठोक्तमिति कथं सत्तामनभ्युपगम्य कथा-
 रंभइति; मैवं; एभिरपि सत्तामभ्युपगमबाधकैः कथायां प्रवृत्ताया-
 मेव सत्ताभ्युपगमस्य प्रसाधनीयत्वात्, ततश्च पूर्वोक्तवाधाया दुस्त
 रत्वात् ।

इति श्रीकविताकिङ्कसिंहस्य सर्वतन्त्रस्यतन्त्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य वेदा-

न्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां कथानधिकारवादो नवमः ॥

साधनात् । विस्तरायमाभिप्रेतो विस्तरादिति बुध्यताम् ॥*॥ ननु-
 कथाप्रवर्तकसमवायोहि कथाधिकारः, प्रवर्तिकाच मानादिसाधक
 ता बुद्धिः, साधनमः प्रमावेति न निरूपणमर्हति, तथासत्यन्यतर-
 साधकाना माभासत्वनियमेनान्यतरत्वादिन स्साधकत्वभ्रमस्यापि नि
 यततया कथायाएवोच्छेदात्, सत्त्वानभ्युपगमाभासत्वं निबन्धनभ्र
 मयोरविशेषादिति चेन्न; निजमतिरीतिसिद्ध मसाधकत्व मविगण्य
 कथामधिकुर्वन्तश्छिन्ननासाइव न प्रक्षणीया इति मनीषया शिष्यान्
 प्रत्युपदेशादिति . --

इति श्रीबाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवासमधिगत
 परावरतत्वं याथात्म्येन तदेकदेशे तेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन
 तत्प्रसादलब्धमहाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां
 शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां कथानधिकार

वादभङ्गोनाम नवमः स्कन्धः ॥

श्रीः ।

श्रीमतेरानानुजायनमः ।

श्रीमते निगमान्तमहादेशिकायनमः ।

अथ दशमस्कन्धः ।

विचित्रं यत् स्वेन स्फुरति विषयाधाराभिदुरं
तदेव ब्रह्मैकं विगुणं मपि साक्षा त्कृतमिति ।
वदन्तो वैयात्या द्रुहुविहति वात्याहत धियो
विभूयन्ते हन्त श्रुतिशत शिरदशूळ वचसः ॥

य एष मन्त्रवादः , यद्यपि प्रमाणानि सर्वाण्यपि सविशेषमर्थं मभि
निविशन्ति ; तथापि स्वप्रकाशाध्यक्ष सिद्ध निर्विशेष संक्सिद्धात् न वि
मन्तव्यं, अन्यथा धार्यात् सर्वापन्धस्यापि दुर्निवारत्वात् । किंच
संक्षिप्तप्रकाशत्वं ताव त्वय्यन्तविदां सर्वेषां मविगीतं , तत्र प्रकाशात्मता-
मात्रेण स्वतास्सिद्धायां संविदि न जडस्वरूपधर्मानुप्रवेशावकाशः । प्र-

सर्वेषां प्रत्यक्षादिप्रमाणानां सविशेषविषयत्वा निर्विशेष-
स्तुतिं न किञ्चि त्प्रमाण मिति वदतः प्रत्याह पूर्वपक्षे (उच्यपीति)
(अन्तर्भवति) स्वप्रकाशतित्वेपि विमतौ प्रत्यक्षादिप्रमाणसिद्धे प्यना
श्रमसात् सर्वापन्धनः स्यादित्यर्थः (अविशीतमिति) परन्तु निर्विशेष
विषयं सविशेषविषयं केत्येव विवाद इति भावः । ततः किमित्याशङ्क्य
किं जडरूपधर्मविषयतया सविशेषविषयत्वं , उक्तजडत्वविषयतयेति ,
विकल्प मविशेषाद्य दोषाह (तत्रेति) स्वाभिन्न प्रकाशात्मकत्वेनैव
संवि त्स्वात्म्यात् प्रकाशयति , न जडमपि प्रकाशयति , तस्य मिथ्या-
त्वेन दोषार्थानस्य स्वरूप निवृत्त्यन प्रकाशविषयत्वयोमादित्यर्थः ।
द्वितीये दोषाह (प्रकाशात्मकादिति) प्रकाशात्मका धर्मा इत्यर्थः

काशात्मकास्तु नतद्भूतो विवेक्तुं शक्यन्ते , अन्यथा तेषां परप्रकाशयतया प्रकाशात्मत्वासिद्धेः । नच स्वरूपमात्रस्वप्रकाशे अन्यतो धर्मासिद्धिरितिवान्ये; अनुपलभ्यमानसाधनात् तद्वाधनस्यलघुत्वात्, निर्विशेषत्वानुभवे न तन्निरासव्याघातात्, सर्विशेषानुभवानां तदपेक्षया दुर्बलत्वात् तेहि तद्विषयतयैव लब्धसत्ताकाः प्राथमिकेन सर्वसाक्षिणा निरपेक्षेण दुष्टकारणशंकादवीयसा खानुभवेन सह न स्पर्धितुमर्हन्ति । तादृशस्वप्रकाशस्यतु भ्रान्तिरित्युक्तौ संविदसिद्ध्या सर्वासिद्ध्यापातात् ।

ते तेषां संविदभेद एव स्यादित्यर्थः (अन्यथेति) संविदपेक्षया भेद इत्यर्थः । ननु स्वरूपमात्र प्रकाशकतया सिद्धे स्वरूपप्रकाशे विशेषस्यापि विषयत्वं प्रकाशत्वेन हेतुना घटप्रकाशवत् सविशेष विषयत्व साधनात् सिद्धयतीत्यत्राह (नचेति) प्रकाशे - प्रकाशतयेत्यर्थः । तत्प्रतीति विषयत्वेनानुपलभ्यमानस्य तत्प्रतीतिविषयत्वसाधनादपि तत्प्रतीतिविषयत्वाभावांगीकार एवोचितः, प्रतीते रधिक विषयकत्वकल्पने गौरवा दित्यर्थः । प्रकाशत्वहेतुश्च प्रतिकूलतर्क पराहतइति भावः । नन्वेव मपि स्वप्रकाशो न निर्विशेषसाधने प्रभवति, प्रकाशमानत्वादिना निर्विशेषत्वाभावस्यैव साधनात् इत्यत्राह (निर्विशेषत्वेति) (व्याघातादिना) बाधादित्यर्थः । ननु संविदि आश्रयविषयकृता विशेषाः प्रत्यक्षमेवानुभूयन्ते इत्यत्राह (सविशेषेति) हेतुद्वयेन दौर्बल्यमुपपादयति (तेहीति) तदुक्तं जडतया मिथ्याभूता एवेति साक्ष्यधीन सत्ताकाः, अतः प्राथमिकेनोपजीव्येन न स्पर्धितुमर्हन्ति । तद्विषयतयैव लब्धसत्ताकत्वोपपादनायाह (सर्वसाक्षिणेति) किञ्चानादित्वात् साक्षिणो न दुष्टकरणजन्यता, विषयप्रकाशांशे दोषापेक्षायामपि, न स्वरूपाभिन्न निर्विशेषप्रकाशांशेऽपि तदपेक्षा, जन्यप्रत्यक्षन्तु तदपेक्षमेव, अतस्सविशेषानुभवः स्वप्रकाशेन बाध्य इत्यर्थः । संविद्विषयताहि संविदभेदेनाध्यासः, तेन न पूर्वोक्त जडधर्मानुप्रवेशोक्तिविरोध इति भावः । ननु स्वप्रकाशो भ्रान्तिरित्यत्राह (तादृशेति) बाधकमुत्तवा साधकाभावादपि

नच बाधकाभावेन भ्रान्तिरिति, नचाननुभवैनैव बाध इति वाच्यं, नचात्र योग्यानुपलम्भः; करणाद्ययोग्यत्वेन विशेषणासिद्धेः; स्वयोग्यतोपे स्वेनानुपलम्भायोगेन विशेष्यासिद्धेः । नच नरविषाणादिसद्भावोपि एवं साधयितुं शक्यइति वाच्यम् ; तस्य स्वसिद्ध्या समर्थने तस्यैवानुभूतित्वात्, अन्यतस्तु तदसिद्धेः, साधनेच बाधात् । यद्यपि जागरस्वप्नयोर्विचित्रबाह्योपलम्भकलुपितधियोर्न तद्विविक्तावभासः ; तथापि सुषुप्तिमदमूर्चासमाधिमुक्त्याद्यवस्थासु तस्यैव साम्राज्यं । नच सुषुप्त्यादिषु तत्प्रकाशस्य प्रतिबुद्धेन प्रतिसन्धानप्रसंग इति वाच्यं; इष्टप्रसंगरूपत्वात् । एतावन्तं कालं न किञ्चिदहमज्ञासिषं, सुखमहमस्त्राप्समिति तादात्विकज्ञानसुखसाक्षितया तत्प्रतिसन्धानात् । तदेवमात्मसाक्षिकनिर्विशेषानुभवस्यारोपितोपरागविनिवारणमुखेन संवादकतया वानुग्राहकमनुमानागमादिकमप्याद्रियामहे नवेति ॥

तत्रोच्यते । किमसौ निर्विशेषा संवित् स्वप्रकाशसिद्धेति स्वयं-सैव भूत्वा प्रतिपादयति, अथ ततोऽन्यएव तटस्थस्तामुपलभ्य ।

न भ्रान्तित्वमित्यत्राह (नचेति) यदि स्वप्रकाशेनैव निर्विशेषस्वरूपं सिद्धमित्युच्यते, नतुननुभवान्तरेण, तर्हि अननुभवादेव तादृशस्वरूपं बाधितमित्यत्राह (नचेति) उपपादयति (नचात्रेति) चोद्धृत्यः । नह्यनुपलम्भमात्रेण बाधः, किन्तु योग्यानुपलब्ध्या, तत्र किं करणतज्जन्यज्ञानयोग्यता विवाक्षिता, उत स्वयोग्यता, आद्ये दोषमाह (करणेति) द्वितीये दोषमाह (स्वयोग्यत्वेऽपीति) आभाससमानयोगक्षेमतामाशङ्क्य निराकरोति (नचनरविषाणेति) पादवत्त्वादिकं नरे विषाणसाधकमस्तीत्यत्राह (साधनेचेति) नतु लोकसिद्धसंवित् एवाह त्वया निर्विशेषविषयत्वमुच्यते, साच संवित्सविशेषविषयैव दृश्यत इत्याह (यद्यपीति) तद्विविक्तावभासः- वाक्यार्थविधुरावभासः ।

न प्रथमः; तस्यास्त्रयाथाम्यप्रतिपादनादि संरम्भवैमुक्त्यात् । अन्य-
था तस्याएव विषयादिवैशिष्ट्यस्यावर्जनीयत्वेन स्वनिर्विशेषोक्ते रळीक
वादत्वं प्रसंगात् । विषयादिविशेषाणां मारोपितत्वा नाळीकवाद इति
चेन्नः तदनुल्लेखे तन्निषेधोक्त्ययोगात् । तदुल्लेखेन विशिष्टप्रका-
शावश्यम्भावात् न स्वेन निर्विशेषप्रकाशः । नापि द्वितीयः; स
तामुपलभमानः ततोऽन्यथावा तथैव वा स्यात् , पूर्वत्रावेद्यत्वं वि-
रोधः, अनुव्यवसाय वेद्यत्वं पक्षपातात् । उत्तरत्रापि सर्वलोकस-
म्मतां संविदमेव तथोपलभते ततोऽन्यात्रा । आद्ये भ्रान्तित्वापातः,
साहि विषयाश्रय स्वगतविशेषैर्विशोपितैव सर्वैस्संदृश्यते । नच -
तत्तन्मिथ्यात्वेपि संविदस्तत्प्रकाशरूपत्वापन्धवः । नच योगादिप्र-
भावात् विशुद्धप्रकाशो जात इति वाच्यम् , योगस्यैव भ्रान्तित्वा-
पातात् । नच शुक्तिकारजतप्रकाश मण्डालम्वनमात्ररहित मिति-
वदन् योगीश्वरोपि न भ्राम्यति । द्वितीयेपि किमसौ महाभागः
स्वस्माएव म्यमुखादिवत् सिद्ध्यन्तीं तां परस्मा उपदिशति, उ-
त प्रतिवादिनोपि तथा सिद्धां । नाद्यः; अविस्त्रम्भात् , पुळकोद्ग-
मादिवत् लिंगाभावाच्च । नेतरः; स्वप्रत्ययसिद्धस्य परोपदेश

(अन्यथेति) तस्यास्तादृशसंरम्भे प्रतिपद्यभूतविशेषेण प्रति तद्वेन
शब्देन प्रतिपादनसम्प्रदान प्रतिवादिनाच विषयतया वैशिष्ट्यं वाच्यं
अन्यथा प्रतिपादना संभवात्, ततश्च निर्विशेषोक्तिरळीकवाद एवेत्यर्थः ।
(स्यादिति) उपलब्धमानस्यादित्यर्थः (पूर्वत्रेति) स्वभिन्नप्रकाशत्वस्यैव
वेद्यत्वरूपत्वादिति भावः (उपलभत इति) निर्विशेषविषयतयेति शेषः ।
ननु योगाद्वा देवप्रसादाद्वा प्रसिद्ध संविदएव निर्विशेषविषयवगोचरा प्र-
तीति ज्ञायत इति तत्संवादान्नास्यासंविदो भ्रान्तित्वप्रसंग इत्याशं-
क्याह (नचेति) (योगस्येति) योगज्ञानस्येत्यर्थः । तदुक्ता अवि-
स्त्रम्भपि पुळकोद्गमनादिना दर्शयितुं केनचित्लिंगेन तस्य तादृशोऽनु-
भवोऽनुमीयता मिथ्यावाह (पुळकेति) किञ्च किमयमुपदेशस्स्यात् भवं

नैरपेक्ष्यात् । नहि सुखादिसद्भावमात्रं परस्मा उपदिश्यते । न च सहृदयः कश्चि तत्तथाविधानुभव मपन्होतु मीहते, नापि योग्या नुपलम्भ निराकृत सद्भाव मभ्युपगन्तुम् ।

ननु न कस्मैचि त्सासिध्यति, अतः स्वस्मै परस्मैवेति को वि कल्पावकाश इति चेत् : सा तर्हि न सिध्येदेव, सिध्यन्तीवा क स्मैचिदेव स्यात् । सिद्धिमात्र गियमितीति चेत् ; कस्य कं प्रतीति व क्तव्यं । न कस्यचि क्वचिप्रतीतिचेत्, न तर्हि सा सिद्धिशब्दा र्थतया व्युत्पत्तुं शक्या । स्वस्याएव स्वात्मानं प्रतीति चेत्, इदन्तु दावदहनानवश जरदजगर परिभ्रमणम्, कथमसौवराकः स्वस्या एव स्वात्मानं प्रति सिद्धिरूपां ता ततोऽन्य स्तयैवोपलभते । तन्मयाभूत-

निहुयानं प्रति, उत स्वस्मिन् तादृशानुभवाभाव मुपलम्भमानं प्रति ? नाथ इत्याह (नहीति) द्वितीय आह (नापीति) उभयत्रापीहमानो वा न त्वदुपदेशे श्रद्धां कुरुत इति भावः (अतः स्वस्माइति) स्वस्मा एव स्वसुखादिवत् सिद्धयन्तों परस्मै उपदिश्याति, उत प्रतिवादिनोऽपि सिद्धा मित्युक्तविकल्पानवकाश इत्यर्थः . (नसिद्धयेदिति) स्व रूपमेव न स्यादित्यर्थः । व्यवहारानुपत्त्या सावश्यमंगीकार्यैवेत्यत्राह (सिद्धयन्तावेति) नहि सर्वोऽपि पदार्थः कस्मैचिदेव, उत्पन्न विनष्ट घटं तदभावादिति शङ्कते (सिद्धिमात्रमिति) सिद्धेः कर्मसापेक्षत्वं आश्रयसापेक्षत्वंच नियत मित्यर्थः । उभयमप्यसिद्ध मिति शङ्कते (न कस्यचिदिति) (नतहीति) आश्रय कर्म सापेक्षत्वेनैव सर्वत्र सिद्धे र्मुपलम्भादिति भावः . (स्वस्याइति) कर्मणिपठ्यो । (इदमिति) तादृशोद्वजगरः पुरतो दहन मुद्रोक्ष्य ततो निवृत्तः पश्चा ज्जिगन्निषु स्तत्रापि तमेव दृष्ट्वा केनचि दवकाशेन गन्तु मशक्तः पुन स्तमेव देश गत्वा दहने निपतति , तथा पूर्वदाय एव पतिष्यतीत्यर्थः । तदेवोपपाद

त्वा तथोपलभत इति चेन्न, प्रागेव दूपणान् । ततो लोकसिद्धा सं
विद्विपयाश्रयादिविशिष्टैव स्वतः प्रकाशते, तदुत्तीर्णानु न स्वतो नापि
परव इति तस्याः शशविषाणतुल्यतैव ।

ननु लोकोत्तीर्णसंविद्यस्वरूपं स्वप्रकाशमिति भवद्वि रपीष्यते, त
त्कथ मस्मदुक्ते विरागः । तर्हि समबुद्धिरसि, वयं हि प्रत्यक्षाद्यगोचरं
ब्रह्म स्वरूपं, तस्य स्वप्रकाशत्वादि धर्मवर्गंच श्रुतिबलात्स्वोक्तुर्मः,
भवतस्तु प्रमाणयोतं परित्यज्य स्वप्रकाशालावु परिग्रहेणा पारसाग
रं निस्तर्तु मिच्छतो नेदानी प्रभृता श्रुतिः पुरस्कार्या, तत्पुरस्कारेपि
सा सविशेषमेव प्रतिपादयतीति वक्ष्यामः । अतो न साम्यमिति ।

यत्पुनरुक्तं, प्रकाशात्मनः स्वस्यैव स्वतस्सिद्धत्वात्, जडात्मनां के-
पांचिदपि धर्माणां तदन्तर्भावानुपपत्तिरिति, तदसिद्धस्यासिद्धेन सा
धनं, कस्यचित्पुरुषस्य कंचिद्धर्मविशेषं प्रति प्रकाशविशेषरूपतयै
व सर्वेषामनुभवानां स्वतस्सिद्धेः । अतः स्वविषयत्वसाश्रयत्व धर्मा
भावे तुल्यन्यायतया स्वतस्सिद्धिरपि न स्यादेव ।

यति (प्रागेवेति) स्वयाथात्म्य प्रतिपादनादि संरंभ वैमुख्यादि ल्यु-
क्तत्वादित्यर्थः । कथमित्यस्य प्रश्नार्थमभिप्रेत्याह (तर्हीति) (समबुद्धि-
रिति) न क्वचित्पक्षपाती भवसि, तत्त्वबुभुत्सुरसीति यावत् (अपारसागरमि-
ति) - संशयो विवादोवा विवक्षितः । किं स्वरूपप्रकाशमात्रेण जडविषयत्वा
भावस्ताध्यते, उत स्वरूपप्रकाशन इतरविषयाभावस्यापि विषयीकरणात्,
नाद्यः; स्वरूपप्रकाशेऽपीतरप्रकाशाविरोधात् । नह्येकमेव प्रकाशमिति
नियमः, व्यभिचारात् क्वापि तददर्शनाच्चेत्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूष-
यति (तदसिद्धस्येति) तदेवोपपादयति (कस्यचिदिति) घट महं
जानामीति किंचि त्पुरुषाश्रयतया घटत्वाद्याश्रयविषयकतया अपरोक्ष-
त्वादि विशेषरूपेणच स्वतस्सिद्धे रित्यर्थः (अतइति) एवं स्वरूपाति
रिक्तस्यापि प्रकाशमानत्वेस्थिते सविषयवादीनां प्रकाशापह्नवे,

यत्पुनः प्रकाशात्मकास्तु न ततो विवेक्तुं शक्यन्त इति; तदप्यसत्, साज्ञानमात्रेण तादात्म्येतिप्रसंगात्, ज्ञानरूपो ज्ञानाश्रयश्चात्मा स्माभिरिष्यते, तद्वद्वर्त्मभूतज्ञानमपि यदि ज्ञानस्वरूपं धर्मान्तराश्रयतया उपलब्धं तदा तदप्यंगीकुर्मः, अनुपलम्भानुल्लेखनभ्युपगमः, नच विविच्यमानतामात्रेण स्वप्रकाशात्मता भंगः, सर्वास्मामपि संविदां स्वयं प्रकाशानामपि संविदन्तरकर्मत्वस्य समर्थयिष्यमाणत्वात् ।

यत् स्वरूपमात्रस्यप्रकाशेऽप्यङ्गानो धर्मसिद्धि रित्यनुपलभ्यमानसाधना तत्साधनस्य लघुत्वमुक्तं, तदपि चार्वाकमौहार्दं, अनुमानाद्युच्छेदप्रसंगात् । उपलभ्यन्तेच धर्मा इत्युक्तं ।

यदप्युक्तं निर्विशेषस्वानुभवेन तन्निरमनव्याघातः, सविशेषानुभवानान्तु तदपेक्षया दुर्बलत्वमिति; तत्तदा सुन्दरं, यदि द्वयोरपि स्वरूपं उपलभ्य बल्यदलचिन्ता वर्तेत, इहतु निर्विशेषस्वानुभव एव नोपलभ्यते ।

यच्च निर्विशेषानुभवंक विषयतया सविशेषानुभवानां सत्तालाभादिकमुक्तं, तदपि प्रस्तुतप्रतीपं, प्रकाशात्मता मात्रतया स्वतस्सि

स्वरूपस्यापि तदपहव स्तुशक इत्यर्थः । प्रकाशात्मकस्य विशेषस्य किं संविदभेदानुभवा तत्तादात्म्यं, उतसाजात्यानुभवात् ? ताद्यः असिद्धेः । ज्ञानात्मक ज्ञातुर्भेदेनैव संविदनुभवात् इत्यभिप्रेत्य द्वितीये दोषमाह (साजात्यमात्रेणेति) सर्वेषामपि घटानां एकत्वापत्ते रित्यर्थः । तर्हि ज्ञानस्य ज्ञानाश्रयत्व प्रसंग इत्याशङ्क्य इष्टापत्त्या परिहरति (ज्ञानरूपइति) यदि ज्ञानस्य ज्ञानाश्रयत्व मित्यते तर्हि धर्मभूतज्ञानस्यापि ज्ञानाश्रयत्व प्रसंगइत्यवाह (तद्वेति) अन्यथा तेषामपि परस्वकाशतया प्रकाशात्मकत्वासिद्धेरित्युक्तं दूषयति (नचेति) यद्यनुपलभ्यमानस्य कल्पना मात्रमेव गुरु, तदा दोषमाह (तदपीति) यदि ज्ञानस्याधिकविषयत्वकल्पनायां गौरवं तदा दोषमाह (उपलभ्यन्तइति) (तदपि प्रस्तुतेति)

छायां संविदि कथं विषयाश्रयादि विशेषित सविशेषानुभवान्तरं प्रकाशः । कारणत्रयोक्त्यान् न योन्यानुपलम्भ इत्येत दनुभूते रनुभू-
त्यन्तरविषयत्वस्य वक्ष्यमाणत्वात् निरस्तम् ।

यच्च स्वयोन्येवैषि स्वेनानुपलम्भायोगेन योन्यानुपलब्धे विंशे
प्यासिद्धिरिति, तत्र कः स्वेनानुपलम्भं वर्त्तति, सविशेषतया तु सं-
विदुपलम्भं द्वयः, ननु निर्विशेषतयेति. स्वेन निर्विशेषतयोपलम्भस्य
योन्यानुपलम्भं वदामः, तदाहि — किं जागरदशायानेव निर्विशेषं
स्यतः प्रकाशतइति मन्यसे, उत स्वापाद्यवस्थायां, यद्वा सर्वाव-
स्थानुपलब्धमपि युक्तिवत्तात् निर्विशेषतया निष्कृष्यत इति. अथोप-
लम्भनुक्त्यन्यथाप्येपि शब्देन तथा निर्दिश्यत इति । न प्रथमः,
विषयाश्रयस्वगतविशेषं विंशिष्टतयेव तदानीं स्वतएव तद्गोचरानुभवा-
न्तरेणवा संवित्स्वरूपस्य प्रकाशनान्वात् । तदेतद्वाह - “ इदमहम-
दर्शमिति केनचिद्विशेषेण विशिष्टविषयवा स्तैर्वैषा मनुभवाना ”
मित्यादिना । नापिद्वितीयः, तत्रापिह्यनुभवोऽस्तिचेत् न विशेष-
एव, नचेत् कम्य निर्विशेषतया प्रकाशः । “ स्वापनन्दमूर्छाणुच-
सविशेष एवानुभव इति स्वावमरे निपुणतर सुपपादयिष्याम ” इति
भाष्यं । अयमभिप्रायः, सुपुनयादिदशया भिदमर्थप्रकाशनं तावत्
नास्तीति सर्वममनं, अहमर्थप्रकाशस्तु त्वया नेष्यते, इष्यमाण-
प्येपि न तस्य निर्विशेषतया स्फुरणं, प्रयक्त्वा नुक्त्वादिरूपेण -

विषयताच्च नाभेदाध्यासः विशेषमित्यात्वस्येतः प्रागसिद्धे रिति भावः ।
(सविशेषतयेति) कर्त्तादि विशिष्टतयेत्यर्थः) (उपलम्भ युक्त्यन्यथावि-
धीति) उपलम्भयुक्तयो स्तविशेषविषयत्वेपीत्यर्थः । (विषयाश्रयेति)
स्वनतविशेषा - ज्ञानत्वापरोक्षादयः । ननु भवद्भि ज्ञानस्य निरक्षया
हीकारात् स्वानादिषु विषयादिभाना नभ्युपगमात् वित्यदिनिवृत्तौ

स्फुरणात्, अन्यथा तत्प्रकाशएव नास्तीति । अथ पुनर्जानामीति प्रतीयमानोर्थं स्तदानीं विषयाश्रयशून्यः प्रकाशतइति मन्यसे, तदपि न; तस्य तन्निरूपणीयस्वभावतया तद्विरहेण प्रकाशायोगात् । नहि छेद्यादिविधुरं स्थितं परशुः । वयन्तु - यद्यपि नित्यां संविदं श्रुतिबलादभ्युपगच्छामः, तथापि तस्या न निर्विशेषायाः प्रकाशमिच्छामः, निराश्रयायावा स्थितिः । अतः स्फुषुप्तावपि सा साश्रयैव, संकोचादिधर्मवतीच एकदेशिमतेनात्म विषयतया सविषयाच । ततश्च सुखमहमस्वाप्त मिति परामर्शोऽप्युपपन्नः । तवतु न तथा, अनुपलब्धेः । नहि सुप्तएव तथा परामर्शं मर्हति, विषयाश्रयरहि तेयं संविद्विवर्तत इति परामर्शे प्रतिसंबन्धितया विषयाश्रय प्रतीत्यवश्यम्भावेन सुषुप्ति व्याघातात् ।

नापि प्रबुद्धं स्तथा प्रतिसन्धत्ते, नहि सुप्तोत्थित एतावन्तं कालं विषयाश्रयरहितज्ञप्तिरूपेणा ह मवस्थित इति परामृशति, अपितु सुप्तोहं नाज्ञासिषमिति ज्ञप्तिनिषेधेनैव । अहंकारविगमात् विषयानुभवाभावाच्च तत्प्रतिसन्धानमितिचेत्, हन्त भवानेव निर्विशेषं हन्ति, त-

संविदं तदा प्रकाशत इति वाच्यमित्यत्राह (वयंविति) (ततश्चेति) स्वविशेषाया संविदं स्फुषुप्ता वतुभवादेव सुप्तोत्थितस्य तु खित्वविशिष्टतया अहमर्थाश्रयतयाच स्मृतिरूपपद्मादीति परामर्शशब्दौ ज्ञानपरौ । किंच यदि तथा नुभवः स्यात्, तदा सुप्तोत्थितस्तथा परामृशेत्, न तथा परामृशतीत्याह (नापीति) प्रत्युत ज्ञानाभावमेव परामृशतीत्याह (अपित्विति) (अहङ्कारेति) अहङ्कारस्य सुप्तौ प्रलीनत्वात् ज्ञप्तिरूपेणाह मवस्थित इति न सुप्तोत्थितस्य परामर्शसंभवः । किंच स्वरूपप्रकाशे सत्यपि विषयानुभवाभावात् न सुप्तोत्थितस्य परामर्शसंभव इत्यर्थः (हन्तेति) सुप्तोत्थित परामर्शाभावोपपादनेन स्वापदशायां तादृशानुभवे मानाभावस्यैवोपन्यासात् न तदा तादृशानुभ-

दप्रतिसन्धानस्यैवोपपादनात् । किंचान्याभावस्य अन्यानुल्लेखस्यच-
दृष्टमात्रस्मृतिप्रतिबन्धकत्वा योगात्, अन्यथा अतिप्रसंगात् । नचा-
नुभूतस्य स्मरणनियमो नास्तीति वाच्यम् । प्रतिदिवसं चिरका-
लमन्यत्रैमुल्लेखेन प्रत्यक्षेणैव प्रकाशमानस्यार्थस्य निखिलसंस्कारतिर-
स्कारक मरणवेदनादि प्रबलतरप्रतिबन्धकाभावेऽपि सावधानेनापि
निमित्तेनास्मरणस्यानुभवाभावपर्यवसानात् ।

यत्त्वेतादन्तं कालं न किञ्चिदहमज्ञासिप्रमिति अज्ञानसाक्षित्वे
नानुभूतिः प्रकाशत इत्युक्तं, तद्विपर्ययफलं, नहि ज्ञानप्रतिषेधएव
ज्ञानप्रकाशे प्रमाणं भवितुं मर्हति । ज्ञानाभावातिरिक्तं ज्ञानं नि-
रसिष्यते ।

किंचायं परामर्शोऽहमर्थानुवृत्तिं ज्ञाननिवृत्तिश्च परामृश नहमर्थनि-
वृत्तिं ज्ञानानुवृत्तिश्च वदत स्तेऽत्यन्तप्रतिकूल एव । एवं सुखम-
हमस्वाप्समिति परामर्शोऽप्यहमर्थस्यैव सुखतया प्रकाशं प्रदर्शयेत्तु पुन-
स्सुखसाक्षितया संवित्प्रकाशम् ।

एवं मदमूर्च्छाद्यवस्थासु च भाव्यं, ततो न स्वापाद्यवस्थास्वपि निर्विशे-
षप्रकाशसिद्धिरिति ।

नापि तृतीयः युक्त्यापि निरालम्बनतया निष्कर्षस्याशक्यत्वात्,

वसिद्धि रित्यर्थः । (किञ्चेति) अहमर्थाभावे माभूत् सुप्तोत्थितस्य तत्प्रति-
सन्धानमपि, तदानीं प्रकाशमान संवित्प्रतिसन्धानन्तु स्यादेव, नह्यन्याभावो
ऽन्यानुल्लेखश्च स्पष्टं प्रतिपन्नसंविन्भावस्मृतेः प्रतिबन्धक इत्यर्थः (अन्यथेति)
कस्यचिदभावात् कस्यचिदनुल्लेखाच्च प्रतीतांशस्याप्यस्मृतौ स्मृतिमा-
त्रोच्छेद प्रसंग इत्यर्थः । अनुभूतस्य स्मरणनियमाभावाच्चानुभूतावपि
संवि त्स्मर्यत इत्यत्राह (नचानुभूतस्येति) किं युक्त्या निरालम्बनत-
या निष्कृष्यते, उत मित्थालम्बनतया? आद्य आह (युक्त्येति) द्वि-

आलम्बनमित्यात्वस्य निर्धर्मकत्वस्यच निराकरिष्यमाणत्वात् ।

किञ्च संविन्निर्विशेषा एवंत्वादितिहि निष्कर्षप्रकारः, तत्र हेतुसा-
ध्यरूपवर्मान्वये कथंनिर्विशेषता, तदनन्वयेतु साध्यसमत्वसाध्याभावौ,
तन्मिथ्यात्वेऽप्यन्ततस्तथैव; तयोः संविस्वरूपैक्ये पक्षहेतुविभागाभावः,
सिद्धसाधनताचेत्यादयो दोषा द्रष्टव्या इति । तदेतदभिप्रेत्याह - “स
विशेषोऽप्यनुभूयमानोऽनुभवः केनचि युक्त्याभासेन निर्विशेष इति
निष्कृष्यमाण स्तत्तातिरेकिभिः स्वासाधारणैः स्वभावविशेषै निर्विशेष
इति निष्कृष्टव्य” इत्यादिकं ।

नापि चतुर्थः , निर्गुणवादस्ता खण्डवाक्यार्थस्यच वि

तीय आह (आलम्बनेति) (तदनन्वयइति) हेतवनन्वये साध्यसम-
ता, साधनान्वये साध्याभाव इत्यर्थः । नहि साधनस्य तुच्छता, कि-
तु मिथ्यात्वमेव, मिथ्यात्वेऽपि व्यावहारिकसत्त्व मस्येवे-
त्यत्राह (मिथ्यात्वेऽपीति) हेतौमिथ्यात्वे पारमार्थिकतया भिहित नि-
विशेषत्व समान सत्ताकत्वाभावात् न तस्य साधकत्वं, साधनयोग्यस्तु-
पारमार्थिको हेतुस्साध्यवदसिद्ध एव, साध्यमिथ्यात्वे सिद्धान्तसिद्धिना
रमार्थिक निर्विशेषत्वा सिद्धि रित्यर्थः । हेतुसाध्ययो रसंविदभेदात् पा-
रमार्थिकत्व माशंक्याह (तयोरिति) (पक्षहेतुविभागाभाव इति)
स्वरूपासिद्धिरिति भावः (सिद्धसाधनतेति) पक्षस्य सिद्धत्वादिति
भावः । असिद्धावाश्रयासिद्धि रदिशब्दार्थः ।

इति श्रीबाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवासमाधिगत पराव-
रतत्वयाथान्येन तदेकदेवेतेन तच्चरणपरिचरण परायणेन तत्प्रसा-
दलब्धमहाचार्यापरतामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां शतदूष-
णीव्याख्यायां चण्डमाहताख्यायां निर्विशेष स्वप्रकाशत्वभंगो नाम

स्वरेण निराकरिष्यमाणत्वात् । सामान्यतोऽपि पद्यानः,
 शब्दः किं पदरूपेण स्थित्वा निर्विशेषं बोधयति वाक्यरूपेण वा।
 नाद्यः, अन्विताभिधानवादेन केवलपदस्यावतकत्वात् । यथोक्तं-
 “पदजातं श्रुतं सर्वं स्मरितानन्वितायकं । न्यायमन्वादितव्यक्ति
 पश्चाद्वाक्यार्थबोधकम् ” इति । अभिहितान्वयवादेऽपि प्रत्येक-
 पदानां प्रमाणत्वाभावात्, यथाहुः — “ पदमभ्यविकाभावात् स्मा-
 रका न विशिष्यते ” इति । प्रत्येकपदशक्तिचिन्तायामपि प्रकृ-
 तिप्रत्ययरूपेण स्थितस्य पदस्य कचि त्प्रकृत्यर्थविशिष्टः कचित्प्रत्य-
 यार्थविशिष्टः प्रतिपाद्य इति कथं निर्विशेषबोधकता । स्वाधि-
 कप्रत्ययविशिष्टेऽपि पदे पुनः प्रकृत्यर्थविशेषस्य प्रत्ययान्तरेण वि-
 शिष्टविषयत्वमेष्टव्यं । अव्ययान्यपि विशिष्ट मर्थमेव द्योतयन्ति अ-
 भिदधन्ति वा । निर्विशेषमिति पदेन किं बोध्यतइति चेत् ? किं
 केवलेन, उत वाक्यस्थेन, पूर्वत्र वस्तुनो न किञ्चित्, अव्युत्पन्न
 भ्रान्तोक्त्योरर्थविशेषानपेक्षणात् । प्रतीतिमात्रमपि जायमानं मनसा
 किञ्चिदुल्लिख्य तन्निर्विशेषमिति परामृशेत्, तत्रापि वाक्यच्छायया वै
 शिष्ट्यमेवोल्लिख्येत । वाक्यस्थेन तु तेन पदान्तरोपस्थापित विशेष
 विशेषेण तद्विवक्षितविशेष निषेधएव क्रियते, यथा - नरपतिरद्वि-
 तीयः, नगरी निर्विशेषेत्यादिषु । संवित्समस्तविशेषशून्येति भवत्क-
 ल्पितवाक्यन्तु भ्रान्तिमात्रजनकमिति न ततोर्थनिष्कर्षः । नापि
 द्वितीयः, तत्तत्पदोपस्थापितानेक पदार्थविशेषसंसर्गस्य संसृष्टस्य
 वा बोधेन निर्विशेषप्रसंगाभावात् । तदेतदखिलमभिसन्ध्यायाह-
 “ शब्दस्य तु विशेषेण सविशेषएव वस्तुन्यभिधानसामर्थ्य ” मित्या-
 दि । अतः प्रतीत्यभावात् निष्कर्षलिंगशब्दाद्ययोगाच्च न निर्विशेषस्य
 प्रकाशत्व सिद्धिरिति ॥

इति श्रीकविनामिकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वेकटनाथस्य श्रीवेदा-
 न्तार्चयस्य कृतिषु शतदृषण्यां निर्विशेष स्वप्रकाशमंगवाद्दशमः ॥

श्रीः ।

श्रीमतेरामानुजायनमः ।

श्रीमते निगमान्तमहादेशिकायनमः

अथ एकादशस्कन्धः ।

सं प्रज्ञातस्थितिमधिगते निर्विकल्पे समाश्रौ-

शान्तावयं स्तिमितबहुलानन्दसन्दोहमन्तः ।

यत्तद्ब्रह्मस्फुरति यमिनां पूर्णपाङ्गुण्यरूप-

सामेनित्यंहृदि हयमुखी देवता सन्निधत्ताम् ॥

यदेतदाहुः अस्तितावन्निर्विकल्पकं नामप्रत्यक्षं, प्रथमाक्षसान्निपातस मनन्तरं अविशिष्टविषयापरोक्षावभासस्य दुरपह्वत्वात् । अभ्युपेतंचै- तत्सर्वैर्वादिभिः । ननु शाब्दास्तत्रापि शब्दानुवेधमिच्छन्ति, यथाहुः—“न सोऽस्ति प्रत्ययोलोकेयश्शब्दानुगमादृते । अनुविद्धमिवज्ञानं सर्वं शब्देन गृह्यते ” इति । सत्यं तैरपि समाधिदशायां तस्यैव शब्दस्य निरस्तसम स्तकल्पनाजालस्य उपलम्भः स्वीकृतः । किञ्च शब्दानुविद्धत्वं न सर्व- त्रज्ञाने दर्शयितुं शक्यं, बालादिविज्ञानेषु तदसंभवात्, अन्यथाचैषां व्यु- त्पत्तिमन्तरेण तत्तद्वाचकपरिज्ञान प्रसंगात् । बलादि विज्ञानान्यपि सू- क्ष्मशब्दानुविद्ध विषयाणीति चेत् ? तथाविधस्य शब्दस्य परैरनभ्युपगमात् । अभ्युपगच्छतामपि तदनुवेद्यस्य दुस्साधत्वात् । पदज्ञानमेव तावन्नप्रत्यक्षं किं पुनस्तदनुविद्धस्तस्थविषयः । नच सूक्ष्मशब्दानुविद्धत्व व्याप्तं-

तत्र हेतुमाह (अनुविद्धमिति) सर्वमपि ज्ञानं शब्दगोचरत्वे नैव अनुभूयत इत्यर्थः (कल्पनाजालस्येति) (बाळादीति) सूक्ष्मत्वं- उच्चारणायोग्यत्वं । (तथाविधस्येति) वर्णं पदं वाक्यं व्यंग्यस्फोट- ति रिक्तस्या नभ्युपगमादित्यर्थः । प्रत्यक्षादिविकल्प मभिप्रेत्य प्रत्यक्षं ताव दूषयति (पदज्ञानमेवेति) ततश्च बालादिविज्ञानस्य इतरान् प्र- त्यप्रत्यक्षत्वात् किञ्चिद्विशिष्टरूपेण सुतरां प्रत्यक्षत्वेन शब्दानुविद्धवि- षयतया न प्रत्यक्षमित्यर्थः । अनुमानं दूषयति (नचेति) अनुपलं-

किंपुनस्त[दनुविद्ध]स्य विषयः । नच सूक्ष्मशब्दानुविद्धत्वव्याप्तं किंचित्छिं
 गमस्ति । अथ व्युत्पन्नपुरुषबोध दृष्टान्तेन बालादिज्ञानेष्वपि प्रत्यय-
 त्वादिहेतुभिः शब्दानुविद्धविषयत्वं साध्येत , तदप्यशक्यं , पूर्वो-
 क्तप्रसंगा[पाता]त् । अस्तु स्थूलशब्दानुवेधस्य बाधः, तत्सहकृता
 त्पक्षधर्मतावल्या त्सूक्ष्मशब्दानुवेध स्तिष्यतीति चेन्न । वाचकतया नु
 वेधविवक्षायां सूक्ष्माभिमत शब्दस्या वाचकत्वादेव तदनुवेधासम्भवात् ,
 नहि व्युत्पत्तिपदवीदधीयसस्तस्य वाचकत्व मुत्प्रेक्षणीयं । अव्युत्प-
 न्नोऽपि शब्दः स्ववाचकइतितु परिभाषामात्रं, शब्दवाचकतयामपि श-
 ब्दस्य व्युत्पत्तिसापेक्षत्वात् । स्ववाचकत्वसिद्धावपिच न वस्तुन स्तदनुवे
 धः, तस्य तद्वाचकत्वेना व्युत्पत्तेः । अस्तु रूपादिव दवाचकत्वेनैवा नुवेध
 इति चेत् ? न-अतन्निष्ठत्वा दारोपासंभवाच्च । सौगतैरपि शब्दाव्याप्तौ व्युत्प-
 त्ति[कल्पित]कल्पित बुद्धा वे[वाद्रियते]बोदाह्रियते, नतु निर्विकल्पके ।
 अतश्चक्षुरादिभिरर्थेषु स्वरूपेणोपलब्धेषु व्युत्पत्तिसमय सहानुभूतार्थे
 संदर्शनादुद्बुद्ध संस्कारवशा द्वाचकत्ववगतौ सत्यां वस्तुन स्संज्ञानविकल्प
 इति न प्रथमाक्षसन्निपातजेषु ज्ञानेष्वव्युत्पन्न बाल मूक तिर्यगादि बुद्धिषु च

भादितिभावः । (पूर्वोक्तेति) व्युत्पत्ति मन्तरेण तत्तद्वाचकपरिज्ञा-
 नप्रसंगादित्यर्थः । बाधउक्तः, प्रसंगहेतुः कः, शब्दानुवेधः किंवाच
 कतया उत रूपादिवत्स्वरूपेण? आद्यभाह (वाचकतयेति) शब्दत्वा
 द्वाचकत्वं कल्प्यतइत्याशंक्याह (नहीति) व्यवहारादेव व्युत्पत्ते
 प्राप्त्वादित्यर्थः । व्युत्पत्ति मन्तरेणापि शब्दानां स्ववाचकत्व मस्त्ये-
 वेत्याशंक्यपरिहरति (अव्युत्पन्नइति) शब्दानां व्युत्पत्तिमन्तरेण स्व
 वाचकत्व मभ्युपगम्य अर्थस्य तदनुवेधासंभवमाह (स्ववाचकत्वेति)
 अर्थे व्युत्पत्तिमन्तरेण वाचकत्वं नसंभवति अतिप्रसंगादितिभावः ।
 द्वितीयशंकते (अस्तिवति) (आरोपेति) अस्यैव प्राथमिकज्ञानत्वे
 पूर्वं मधिष्ठानज्ञानाभावात् बाधकज्ञानसत्त्वान्न नारोपतासम्भवतीत्यर्थः ।
 सौगतै शब्दानुवेधो ऽङ्गीकृतइत्यत्राह (सौगतैरपीति) संज्ञानविक-

शब्दानुबोधसंभवः । मा भूच्छब्दानुबोधस्तत्र, तथापि, समानेन्द्रियग्राह्य जाति
 गुणादि विशिष्टमेव सर्वं यं प्रथमाक्ष सन्निपातादप्युपलभ्यते इति चेत् ?
 तदपि न ; अकारण कार्योत्पत्ति प्रसंगात् , विशिष्टज्ञानस्य सर्वस्य स्वम्,
 पज्ञानपूर्वकत्व दर्शनात्, प्राथमिक स्वरूपज्ञानाभावे विशिष्टज्ञानस्यानुत्पत्ति
 प्रसंगात् । विग्रीता बुद्धिः स्वरूपज्ञानपूर्विका, विशिष्टबुद्धित्वात् , संप्रतिप
 न्नादित्यनुमानात् । अस्तु स्वरूपज्ञानं, तदेव स्वरूपं जातिगुणादि सर्वात्मक
 मपि निर्विकल्पे न तथा विविच्यते, विकल्पे तु जातिगुणाद्यात्मना तदेव
 विकल्प्यते इति चेत् , तत्र ; जातिगुणादीनां परस्पर माश्रयाच्च भे
 दसिद्धेः । अभेदो ऽपि तद्वत्सिद्ध्यतीति चेन्न : साधकाभावात् ।
 प्रथमपिण्डग्रहणं मस्तीति चेत् ? तत्र प्रथमपिण्डं ग्रहणशब्देन किं
 पिण्डस्य प्रथमं ग्रहणं विवक्षितं ? उता नुपलब्धचरं ष्वेकजार्तायेषु
 कस्यचि त्रथमस्य पिण्डस्य ग्रहणमिति ? न प्रथमः ; प्रथमाक्ष स
 न्निपात समनन्तरं जात्यभिन्न वस्तुपलम्भे तस्यैव विकल्पत्वापातात् ।
 अनुवृत्तत्वाद्वाकारग्रहणादविकल्पत्वमिति चेत् ; न तथासति जात्यादि

ल्पः - संज्ञानुबिद्धप्रत्ययः । (स्वरूपेति) विशेष्यस्वरूपज्ञानं पूर्व
 कत्वादित्यर्थः । (सम्प्रतिपन्नवदिति) द्वितीयादिविकल्पवदित्यर्थः ।
 प्राथमिकज्ञानस्य जात्याद्यविषयत्वमसहमानः प्रकारान्तरेण निर्विकल्प
 कं सुपपादयन् क्रौमारिलं शङ्कते (अस्तिवाति) जात्यादे स्वरूप-
 पेभिन्नत्वात् स्वरूपविषयकमपि प्राथमिकज्ञानं जात्यादिविषयमेव प्रा
 थमिकज्ञानेतु न विविच्यते, द्वितीयादिज्ञानेतु विविच्यते, येन न विवि-
 च्यते तन्निर्विकल्पकं, इतरत् सविकल्पकं, ननु - जात्याद्यगोचरं स्व
 रूपगोचरं निर्विकल्पकं , जात्यादिगोचरं सविकल्पकं , मिति विभाग-
 त्यर्थः । किं प्राथम्यं ग्रहणविशेषणं , उत पिण्डविशेषणमिति विक-
 ल्पयति (तत्रेति) पिण्डस्य प्राथम्यं सजार्तायेषु प्रथमगृहीतत्वं
 (तथासतीति) जात्यादे स्वरूपसाधनरूपेणा ग्रहणे तदभिन्नत्वेन

स्वरूपस्या ग्रहणे तदभिन्नवस्तूपलम्भासिद्धेः । जान्यादीन्यपि स
दान्मना तदैव गृह्यन्तश्चित्तेन ; तथासति सन्मात्रं गृहीतं नतु
जात्यादिरित्येवपर्यवसानात् । तथाच तदेवास्माकं निर्विशेषमिति ।
असद्व्यावृत्तिलक्षणो विशेष स्तत्रापि गृहीतस्यादितिचेन्न ; तस्य
तत्स्वरूपानतिरेकान्, अतिरेकेवा तद्ग्राहिण स्सविकल्पकचप्रसंगात् ।
नापिद्वितीयः ; तत्रापि प्रथमाक्षसंनिपातजन्यज्ञानस्य उक्तन्यायेन त
दभेदग्रहणासिद्धेः । तत्समनन्तरभाविनस्तु विकल्पस्य जातिग्रहणे
मत्यपि प्रकारप्रकाशभावेन भेदस्यैवग्रहणात् । तदानीं तत्सजातीय
वत्स्वन्तर्ग्रहणाभावात् , जाते वस्त्वन्तरानुगतत्वलक्षण आश्रया
द्भेदोऽनुगृह्यते, जातिगुणादिविशिष्टेऽपि वस्तुन्येको गौ रित्याद्येकशब्दा
नुविद्धप्रत्यया दैव्यनुपलब्धमितिचेन्न; वसनाभरणादिविशिष्टे प्येकोय
मिति प्रत्यवात् । तत्र पुरुषान्तरव्यवच्छेदार्थं मेकशब्दः, नतु विशेषण-

ग्रहो नसंभतीतीत्यर्थः । नतु जात्यादिभिन्नत्वप्रकारेण ग्रहणेहि जान्यादे
रसाधारणरूपेण ग्रहणापेक्षा , सति गृह्यमाणे जात्यादिकमपि सद-
भिन्नं सदात्मनागृह्यते , नच तत्रजान्यादे रसाधारणरूपेण ग्रहणा
पेक्षेति शङ्कते (जात्यादीन्यपीति) (तथासतीति) स्वरूपापेक्षया
जाते रभेदे किंप्रमाणमिति पृष्टे सत्स्वरूपविषयकं ज्ञानं सदभिन्नत्वा,
जात्यादिकमपि सद्रूपेण गृह्यतीत्युक्तं, ततश्च अन्योन्याश्रयः, अभेदे सि-
द्धे सज्ज्ञानस्य सद्रूपेण तदभिन्नजातिविषयत्वसिद्धिः, सद्रूपेणच त-
द्भेदसिद्धे अभेदसिद्धिरिति, तथाच सन्मात्रमेव गृहीतम् नतु जात्यादि
कमित्येव पर्यवसानात् निर्विशेषविषयं निर्विकल्पकं सिद्ध मित्यर्थः । न-
न्वेवमपि ननिर्विशेषनिर्विकल्पकसिद्धिः, असद्व्यावृत्तेः ग्रहणादिति ,
शङ्कते (असद्व्यावृत्तीति) भेदग्रहणासम्भवम् वदन् जातिव्यक्त्यभे-
दे प्रमाणश्च शङ्कते (तदानीमिति) (एकेति) एकइतिशब्दानुविद्ध-
प्रत्ययादित्यर्थः । (वसनेति) तत्राप्यभेदप्रसङ्गइतिभावः । (तत्रे-
ति) विशेष्यपुरुषमात्रपक्षशब्दानुवेषइत्यर्थः । प्रानान्तरशङ्कते

विशेषैक्यार्थ मितिचेत्, अत्रापि गवान्तरादिव्यवच्छेदार्थं इत्येवास्तु । नन्वभेदरहितेषु विशेषणेषु मत्वर्थीयसापेक्षं सामानाधिकरण्यं दृष्टम्, जातिगुणादिषु मत्वर्थीयनिरपेक्षं सामानाधिकरण्या दभेदेऽप्यभ्युपगन्तव्यइतिचेन्न; अभेदप्रसंगरहितेष्वपि शरीरात्मादिषु देवो हं मनुष्योह मात्मादेवो जातः कर्मभि रित्यादिमत्वर्थीयनिरपेक्षसामानाधिकरण्यदर्शनात् । लक्षणयातत्क्रामानाधिकरण्यमितिचेन्न; तत्रापि कैश्चिच्चथाभ्युपगमात् । अपृथक्सिद्धत्वा दपर्यवसानादिवृत्त्यावा तत्रसामानाधिकरण्यमितिचेन्न; शरीरेपि तथा सुवचत्वात् तत्रापि तथासुवचत्वात्, अपृथक्सिद्धत्वस्य मत्वर्थीयनैरपेक्ष्यप्रयोजकत्वादिति । अस्तुतर्हि अपृथक्सिद्धत्वादेव जातिगुणादे राश्रयतादात्म्यमितिचेन्न; भेदगर्भेण सम्बन्धेना भेदसाधने व्याघातात् । नायमभेदो भेदाभावात्मा; नापिभेदविरुद्धोऽर्थः येनव्याघातस्स्यात् अपिन्वन्यादृशइतिचेन्न ; तथाविधस्य कस्यचिद भेदस्या प्रसिद्धत्वात्, भेदाविरुद्धस्य कस्यचित् स्वभावान्तरस्य साधने स्माक मनिष्ठाभावाच्च । एतेन सहोपलम्भनियमा दभेद इत्यपि

(नन्वभेदेति) देवाहमिति व्यवहारस्य भ्रान्तिमूलत्वं माशंक्य विवेकिनां प्रयोग मुदाहरति (आत्मेति) (लक्षणयेति) देहवाचिनादेहादिपदेन तद्विशिष्टात्मलक्षणयेत्यर्थः । (तत्रापीति) जातिवाचिपदेऽपि मीमांसकैकदेशिभि र्लक्षणाभ्युपगमादितिभावः । (अपृथक्सिद्धत्वादिति) लक्षणामन्तरेण मत्वर्थीयनिरपेक्षसामानाधिकरण्य मभेदप्रयोजकं तदेवमप्यस्तीतिभावः । (शरीरेऽपीति) अपृथक्सिद्धत्वादिना सामानाधिकरण्यस्य शरीरेऽपि सुवचत्वा तत्राप्यभेदप्रसङ्गाद् पृथक्सिद्धिः रपर्यवसानं वा कुत्रापि मत्वर्थीयनिरपेक्षसामानाधिकरण्यप्रयोजकनेतिभावः । “ सुवचत्वादिति ” पञ्चम्यन्त मुत्तरपञ्चम्यन्तहेतुः । मानान्तरशङ्कते (अस्त्विति) भिन्नेष्वपृथक्सिद्धेरदर्शनादितिभावः । अत्रव्यतिरेकप्रनुमानं विवक्षितं । (अनिष्टेति) प्राथमिकस्य स्वरूपाविषयकस्य ज्ञानस्य जात्याद्यविषयतया स्मद्भिमतनिर्विकल्पकाविरोधादि

निरस्तं ; सहोपलम्भस्य तन्नियमस्यच तादात्म्यवैख्यात् । तदेवं
भिन्नेष्व भेदसाधकसिद्धौ भेदाभेदयोः प्रतीतिब्रला दविरोधइ-
ति धार्ष्ट्यमात्रेणोच्यते; अतो जातिगुणाद्यात्मकस्य एकस्यासम्भवा-
देव तद्विषयं निर्विकल्प माशांवरसगोत्राणा माशामात्रपरिकल्पितं ।

अस्तुतर्हि परस्पर मत्यन्तभिन्नानां द्रव्यजातिगुणादीना मगृहीतविशेष
णविशेष्यभावानां स्वरूपमात्रगूहणं निर्विकल्पकं, ततएवच तत्समनन्त-
रभावविकल्पोत्पत्तिरपि निर्व्यूढाभवति, नह्यगृहीतविशेषणा विशिष्टबुद्धि
रूपपद्यते। नच जात्यादीनां विशेषणानां तत्तदिन्द्रियेण ग्रहणयोग्यानां
तत्तदिन्द्रियसम्प्रयोगादि सामग्र्यां सत्या मग्रहणमुपपद्यते; अतो विशेषण
स्वरूपग्रहणरहितं निर्विकल्पकं नास्तीति , तदप्यसारं, यदि विशे
षणविशेष्ययो स्वरूपग्रहणं; कस्तर्हिविकल्पाद्भेदः । समवायाग्रहणमि
तिचेन्न ; अपृथक्सिद्धेषु जात्यादिषु वेदान्तविद्धि स्वरूपातिरिक्त-
समवायानभ्युपगमात् , तथाच वैशेषिकनिराकरणाधिकरणे सूत्रम् -
“ समवायाभ्युपगमाच्च साम्यादनवस्थितेः ” इति । अस्तुवा सम
वायाख्यः सम्बन्धः, स किं तदा न गृह्यते? अयोग्यत्वादिति चे-

तिभावः । (सहोपलम्भस्येति) सहभावस्य भेदगर्भत्वात्तन्नियमस्य-
च भेदनियमसाधकत्वादित्यर्थः । (आशाम्बरेति) भेदाभेदवादित-
या दिग्भ्वरसगोत्राणामित्यर्थः । नैयायिकःस्वमतसिद्धं निर्विकल्पक
माशङ्कते (अस्त्विति) एवमपि न जात्याद्यविषयानिर्विकल्पकसिद्धिरि
तिभावः । सविकल्पकव्यावृत्त्यर्थ (अगृहीतविशेषणविशेष्यभावानामि)त्यु
क्तम् । (ततएवेति) निर्विकल्पकस्य जात्यादिविषयत्वादेवेत्यर्थः ।
(नहीति) अत्र निष्ठया भूतत्वस्य विवक्षितत्वात् पूर्वं विशेषणज्ञाना
भावे विशिष्टबुद्धिर्नस्यादित्यर्थः । अत्रविशिष्टबुद्धिचेन हेतुना विशि
ष्टवैशिष्ट्यज्ञानच द्विशेषणज्ञानसाध्यत्वं विवक्षितं । एवं कार्यवशात्पू
र्वं विशेषणज्ञानं प्रसाध्य इदानीं सामग्रीवशाच्च तत्साधयति (नचेति)
सत्यां सामग्र्यान् कार्यविजम्बो नुपपन्नइतिभावः । (सकिमिति) कु

न; नित्यं तदग्रहणप्रसंगात् । एवमपि कैश्चिद्विशेष्यतइति चेन्न; त
 थापि विकल्पाविशेषप्रसंगः । नहि तदा विकल्पेऽपि समवायग्रह
 णं सम्भवति । तथापि विशेषणविशेष्यभावो गृह्यत इति चेन्न, तर्हि
 ततएव ततःपूर्वं विशिष्टप्रत्ययोत्पत्तिं वर्त्तव्या, जातेहि विशिष्टप्रत्य
 ये निष्कर्षकबुद्ध्या विशेषणमिदं विशेष्यमिदमिति विविच्यते, तत
 श्च प्रथममेव विशिष्टप्रत्यये कनिर्विकल्पकम् । माभूत् स्वरूपायो
 म्यत्वं “ सहकारिवैकल्यात्तु निर्विकल्पके समवायाग्रहण ” मिति
 न्यायाचार्याइति चेत्? किं तत्सहकारि, अवच्छेदकग्रहणमिति चेन्न,
 अवच्छेदकयो राश्रयाश्रयिणो स्वरूपस्य निर्विकल्पेऽपि ग्रहणात् ।
 अवच्छेदकग्रहणस्य सम्बन्धग्रहणकारणत्वात् पूर्वं मवच्छेदकग्रहण-
 मपेक्षितमिति चेन्न, तस्य कारणत्वे प्रमाणाभावात्, सम्बन्धग्रहणद
 शयांच येन रूपेणावस्थाय तदवच्छेदकमवच्छिन्नात् तद्यदि
 रूपं युगपद्ग्रहणेपि सम्भवति, किं तस्य पूर्वग्रहणेन, व्यर्थविशेष

तो न गृह्यत इत्यर्थः । (एवमपीति) समवायाग्रहणं कैश्चिद्विशेष्यते तदे
 व वयमप्यङ्गीकुर्मइति भावः । (तथापीति) विशेषणविशेष्यभावग्रहणादे
 व सविकल्पकस्य निर्विकल्पकाद्विशेष इत्यर्थः (तर्हीति) विशेषणविशेष्य
 भावो हि विशिष्टप्रतीतिनिबन्धनः, अतः प्रथमतो विशिष्टप्रतीतौ जातायां
 विशेषणमिदं विशेष्यमिदमिति ज्ञानान्तरेण गृह्यत इत्यर्थः । सहकारिपदेन
 किं प्रयोजकत्वं विवाक्षितं उत कारणत्वमिति विकल्पमभिप्रेत्याद्येदोष
 माह (अवच्छेदकयोरिति) द्वितीयं शङ्कते (अवच्छेदकग्रहणस्येति) प्रति-
 योगिज्ञानाभावे संबन्धज्ञानं न दृश्यत इत्यत्राह । (संबन्धेति) येन रूपेण-
 दण्डत्वादिना ज्ञायमानत्वरूपेण, तद्यदिरूपम्-ज्ञायमानत्वरूपम् विशे-
 षणस्य युगपद्ग्रहणेपि सम्भवति किं तस्य पूर्वग्रहणेनेत्यर्थः ।
 सम्बन्धिनो ज्ञानविषयत्वमपेक्षितं न तु पूर्वं ज्ञानविषयत्वं पूर्वत्वविशेष
 णस्य व्यर्थत्वादित्यर्थः । सत्यपि पूर्वग्रहणे तादात्विकग्रहणं पूर्वग्रहणं
 चापेक्षितमिति न शक्यं वक्तुं गौरवात्, ततश्चान्यतरस्यापेक्षणीयत्वे

गन्वात् । सत्यपि पूर्वग्रहणे तादात्विकावच्छेदक स्वरूपोद्देश्यएवहि अवच्छेद्योद्देश्यापेक्षितः, पूर्वग्रहणेसत्यपि तादात्विकावच्छेदकोद्देश्याभावे तदवच्छिन्नसम्बन्धोद्देश्यासंभवात् । अस्तु सम्बन्धस्यापि स्वरूपग्रहणं, तथापि तस्यावच्छिन्नत्वं न गृह्यतइतिचेन्न, अवच्छेदकयो राश्रयाश्रयिणोरवच्छेद्यस्यच सम्बन्धस्य स्वरूपग्रहणे कथं भवच्छिन्नत्वाग्रहः, अवच्छेदक स्वरूपग्रहणातिरिक्तस्य तदवच्छिन्नत्व ग्रहणापेक्षितस्या सम्भवा दनभ्युपगमाच्च । एतेन समवायस्य निर्विकल्पकैकविषयत्वं वदन्तो भूषणमतानुसारिणोपि प्रत्युक्ताः । अतो यदि विशेषणग्रहणं तदा न कथंचिदपि, निर्विकल्पकत्वसिद्धिः । विशेषणरहितस्वरूपग्रहणे तु तदेवास्माकं निर्विशेषग्रहण मिति । भवतु निर्विकल्पके निर्विशेषग्रहणं, तथापि विशेषाएव स्वलक्षणापरनामानः स्वयं मर्किचिन्निशः कैश्चिदनाश्रिताश्च तत्रगृह्यन्ते नाद्वितीयमितिचेन्न; प्रमाणाभावात् नीलपीतादिप्रतिनियत विचित्रविकल्पोत्पत्ति रैव प्रतिनियतकारणमन्तरेणा नुपपद्यमाना निर्विकल्पकेपि स्वानुरूपविशेषोद्देश्यं व्यवस्थापयतीतिचेन्न; एकस्मिन्नद्वितीये सर्वेषु निर्विकल्पेषु गृह्यमाणे तत्तद्विचित्रवासनादिरूपभ्रमसामग्रीसामर्थ्यादेव प्रतिनियतविकल्पोपपत्तेः । किं मेकस्या

सति पूर्वग्रहणोपि तादात्विकावच्छेदकग्रहणाभावे विशिष्टज्ञानासिद्धेः यत्र पूर्वग्रहणमस्ति तत्राप्यव्यभिचारात् तादात्विकग्रहणमेव प्रयोजकं नतु पूर्वग्रहणमित्याह (सत्यपीति) (अस्त्विति) निर्विकल्पकइति शेषः (अवच्छेदकेति) स्वरूपशब्देन अवच्छेद्यस्वरूपं गृह्यते, अवच्छेदकावच्छेद्यस्वरूपग्रहणंच समानकालीनतया पेक्षितं नतु पूर्ववर्तितयेति भावः । गुरु शिक्ष्यमुपालब्धमुपक्रमते (तथापीति) (नाद्वितीयमिति) गृह्यतइतिशेषः । (स्वानुरूपेति) तत्तत्स्वरूपविशेषोद्देश्यमित्यर्थः । उक्तमेवोपपादयति (किमेकस्यामिति) नतु स

मेव रज्जौ गृह्यमाणायां विचित्रा स्सर्पभूदलनाम्बुधारादिविकल्पा-
क्रमशो नसन्दृश्यन्ते ; युगपदपिवा? किं मेकास्मिन् गगने गन्धर्व-
नगरप्राकारतेरणादिविकल्पाः प्रकल्प्यन्ते ; विकल्पानां च भ्रान्ति-
रूपत्वं भवद्विरपीष्यते । विशेषाणामेवाभावे कथंविचित्रवासना
दिसंभवइति चेन्न ; विशेषाणां वासनाहेतुत्वाभावात् , तत्तद्विषय विज्ञति
बीजान्येव वासनार्मकुरयन्ति ; अन्यथा शुक्तिरजतादिविषयमिध्यावेन
तदनुभवजन्यवासनाभावात् तदनुस्मरणं तन्मूलचेलान्चलगून्धि वि-
घटनादयो न सम्भवेयुः । नन्वापणादिषु सत्यरजतगृहणा द्रजत-
वासना, ततश्च तदेवरजतं वासनावशादेव देशान्तरकालान्तरयो र-
सदपि प्रतीयते. तत्प्रतीतिमूलश्च पुन रसंस्काररमृत्वादिप्रवाहइति
युज्यते; यस्य तु क्वचिदपि विशेषा न सन्ति तस्य कथं विशेष
वासना निर्वाह्या? उच्यते - मिथ्यार्थज्ञानायापि ताव द्वासनाजनकत्वं
भवद्विरपीष्यतएव, ततश्च पूर्वपूर्वभ्रमविशेषजनित संस्कारविशेषादेव
सर्वविकल्पोपपत्तौ किं क्वचिद्विचित्रेणा र्थेन विकल्प वैचित्र्याय
प्रत्यक्षतया तदनुमेयतया वा कल्पितेन । अस्य चार्थस्य वैशद्याय समा-
नसमयाचारा योगाचारादय उपास्यन्तां । तत्र तु भवन्तएव तेषां
बाह्याभेदापह्नव्यायेन आन्तराभेदापह्नवं परानिष्टमुद्धाटयन्तु,

पार्थिव्रमाणां वासनावशात्सम्भवेपि प्रकृते तदसंभवइत्यत्राह (विकल्पाना-
मिति) ननु भ्रान्तिज्ञानवैचित्र्यार्थं विचित्रवासनासिद्धये विषयविशिष्टज्ञा-
नस्य जनकता वाच्या, विचित्रविषयाभावेच्च विचित्रवासना न स्यादिति
शंकते (विशेषाणामिति) विज्ञतिबीजानि-विज्ञमयएवबीजानि (अन्यथेति)
विशेषाणां वासनाहेतुत्व इत्यर्थः । ननु तत्तद्विषयविज्ञप्ते वासनाहेतुत्वोपि-
भ्रमरूपविज्ञप्तेरपि वासनाजन्यत्वा तन्मूलज्ञानापेक्षायां क्वचित्प्रमाया
मेव पर्यवसानं वाच्यम् , अन्यथा - अनवस्थानात् , क्वचिदपि विशे-
षान्तर्गतकारे कथमेतदिति शंकते (नन्वापणादिष्विति) (उच्यत इ-
त्यादि) आपणस्थरजतानुभवोऽपि भ्रमएव, नच तन्मूलसंस्कारज

अतो विचित्रविकल्पोदयस्य अन्यथासिद्धे निर्विकल्पकेषु विचित्र विशेषग्रहणकल्पना न युक्ता, तत्कल्पनेऽपि वा लाघवाय विचित्राद्वै तं विश्वविषयमास्तीयतां । नचैकस्या नेकस्वभावताव्याघातः, रू- परसगन्धस्पर्शस्वभावाः पार्थिवाः परमाणवः, रूपरसस्पर्शस्वभावा आप्याः, रूपर र्शस्वभावास्तैजसा इति भवद्भि रेकैकस्यानेकस्वभाव कल्पनात् । अतएव नैकस्य विरुद्धस्वभावतेत्यपि दत्तोक्तां, लोक दृष्ट्या परराष्ट्रान्तिभिश्च रूपत्वरसत्वादे रविरुद्धस्वभावतया स्वी कारात्, भवद्भिस्तु शान्त्या सिद्धाश्रमीभवद्व्याळनकुलादेरिव नीलध वळादेरपि वैरस्यस्य शमयितुं शक्यत्वात् । तस्मादस्मदभिमत मद्भै तमेव शुद्धं चित्रं वा निर्विकल्पकपदमिति शत्रुमित्रविभागोदासीनैश्च सौगतैरपि संग्रहणीयं, ततः प्रमाणज्येष्ठस्य प्रत्यक्षस्य प्रथममेव नि र्दिशेपोह्लेखित्वात् विकल्पोह्लीढविशेषाणां भ्रान्त्या निर्वाहात् नश- क्यं ' निर्दिशे त्वस्तुनीदं प्रमाणमिति नशक्यते वक्तु ' मिति ।

अत्रोक्तमाह - निर्विकल्पकमपि सविशेषविषयमेवेति । अयमभि प्रायः, तत्र यत्तावच्छाब्दकौमारिलादिमतदूषणं तदस्माकमपि सम्मतमेव । तत्र यदुक्तं विशिष्टग्रहणस्य स्वरूपग्रहणं कारणमिति ; तन्न सार्धविकं, भिन्नसामग्रीवेद्येषु सविशेषणविशेष्येष्वेव तथादर्शनात् , एकसामग्रीवेद्येषु समानकालीनविशेष्यग्रहणेनैव विशिष्टग्रहणसिद्धेः । उक्तं च त्वयापि तत्कालीनविशेषणग्रहणमेव विशिष्टोह्लेखोपयोगीति । तद्विशेष्यस्वरूपस्य पूर्वगृहीतस्यापि तादात्मिकोह्लेखाभावे विशिष्टग्र हणासिद्धेः, सतितस्मिं स्तसिद्धेः , पूर्वग्रहणस्य नरोक्षितत्वात् ।

नकासंभवः; जन्मान्तरीयरजतानुभवस्यैव तन्मूलत्वात् ; नन्वानवस्थाः प्रवाहानादित्वेनादोषत्वादिति भावः । (भिन्नसामग्रीति) अन्यव्य- तिरेकौ भिन्नसामग्रीवेद्य विशेषणविशेष्यगोचर विशिष्टशुद्धिविषयावेव- ननु सामान्यतो विशिष्टशुद्धिमात्रविषयौ, अतो न प्रत्यक्षं स्वरूपग्रहणस्य

अतएव विशिष्टग्रहणत्वात् स्वरूपग्रहणपूर्वकत्वानुमानं प्रत्युक्तं । यच्चोक्तं त्रिनेत्रग्रहणे सति न कथंचिदपि निर्विकल्पकसिद्धिरिति; तदप्यसत्; निर्विशेषग्रहरूपनिर्विकल्पके शराविषाणायमाणे यदि विशेषणग्रहणे निर्विकल्पकतां न निर्विकल्पकत्वात्; न स्यादेव; न ह्यप्रामाणिकमवश्यमंगीकुर्मः । योगशास्त्रेषु निर्विकल्पकसमाध्युपदेशा न तस्याप्रामाणिकत्वमिति चेन्न; तत्रापि निर्विशेषग्रहणस्य अनुपदेशात्, आगमानां च सविशेषपरत्वस्य स्थापयिष्यमाणत्वात्, समाधिलक्षणानुप्रविष्टस्य अर्थमात्रावभासत्वस्य “स्वरूपशून्य” मिवेत्यस्य निर्विशेषग्रहणपरत्वाभावात्; ध्यानमेव हि यथावस्थितव्येयार्थवैशद्यातिशयात् तन्निर्गीर्णस्वरूप मिव भवतीति

विशिष्टबुद्धिकारणत्वे प्रमाणमित्यर्थः । (अतएवेति) भिन्नसामग्रीवेद्य-विशेषणविशेष्यगोचर बुद्धिष्वेव स्वरूपग्रहणपूर्वकत्वं दर्शनादित्यर्थः । भिन्नसामग्रीवेद्य विशेषणविशेष्यगोचरत्वं मुपाधिरित्युक्तं भवति । ननु - रूपवदशब्दाभ्यां विशेषणविशेष्ययोः पृथग्बोधनात् साधनव्यापकत्वं, - विशेष्ये संयोगः विशेषणे संयुक्ताश्रितत्वमिति प्रत्यक्षेऽपि सामग्रीभेद इति साधनव्यापकत्वमिति चेत्, न; भिन्नसामग्रीपदेन लौकिकालौकिक सन्निकर्षभेदस्य विवक्षितत्वात् । ततश्च स्वजनकेन्द्रियनिरूपित तदानीन्तनालौकिक सन्निकर्षवद्विशेषण गोचरविशिष्टबुद्धित्वं मुपाधिरित्युक्तं भवति । अथ च प्रत्यक्षत्वावच्छिन्न साध्यव्यापको बोध्यः । ननु विशेषणग्रहणे सति कथंचिदपि निर्विकल्पकतां भवात् स्वरूपग्रहणमेव निर्विकल्पकं चकत्वमिति प्रत्युक्तं मित्यत्राह (यच्चोक्तमिति) निर्विशेष निर्विकल्पकं तावदूषितमेव, न च तस्वीकर्तुं शक्यं, विशेषणग्रहणात्मकमपि निर्विकल्पकं यदि न सम्भवति माभूत् किञ्चिन्नमित्यर्थः । ननु - निर्विकल्पकतां वा अप्रामाणिकं, योगशास्त्रसिद्धत्वात्, विशेषणग्रहणे च तन्न सम्भवतीति स्वरूपग्रहणमेव तदेष्टव्यमिति शङ्कते (योगेति) ननु - वेदान्तानां मखण्डार्थत्वान्न निर्विशेष निर्विकल्पकस्या प्रामाणिकतेत्यत्राह (आगमानामिति)

तत्रोपदिश्यते; प्रह्लादवामदेवादि समाधिषु चानन्तविशेषणविशिष्टब्रह्मा-
नुभवएव श्रूयते; अतो नशास्त्रा निर्विशेषविषयानिर्विकल्पकसिद्धिरिति ।
अतःप्रामाणिके कास्मिंश्चिन्निर्विकल्पके यथोपलम्भ मंगीक्रियमाणे सं-
स्कारानपेक्षप्रथमाक्षसन्निपातमात्रसंभवं प्रत्यक्षं निर्विकल्पकं, तत् स्वसं-
स्कारासहकृतेन्द्रियजन्यं तदेकविषयं तज्जातीयपिण्डान्तरविषयंवा प्रत्यक्षं
सविकल्पकं, तच्च येनाकारेण पूर्वापरानुवृत्तेन स्वविषयंविशिनष्टि तदाका-
रविशिष्टस्य पूर्वमपि ग्रहणावश्यम्भावात् प्रथमाक्षसंयोगजस्यापि वि-
शिष्टविषयत्वमेव युक्तं, तदाह-“ सविकल्पके स्वस्मिन्नुभूतपदार्थविशि-
ष्टप्रतिसन्धानहेतुत्वा ” दिति । निर्विकल्पकन्तच्चविशिष्टविषयमितिस्व
वचनविरुद्धमितिचेन्न; प्रमाणबलाच्छब्दवृत्तिसंकोचे ऽवश्यम्भाविनि प-
रामर्शदशाविषयीक्रियमाणविशेषणनिवृत्तिमात्रेण निर्विकल्पकत्वाचोयुक्तेरु-
पपत्तेः । तदाह-“ निर्विकल्पकत्वात् केनचिद्विशेषेण वियुक्तस्यार्थान्त-
रस्य ग्रहणे नसर्वविशेषरहितस्ये”ति ।

यदुक्तं प्रथमाक्षसन्निपातसमनन्तरमविशिष्टविषयापरोक्षत्वभासो दुरपहव

(अतइति) निर्विशेष निर्विकल्पकस्या प्रामाणिकत्वात् , प्रामाणिकं नि-
र्विकल्पकं मुपलंभसिद्धेर्वेव किञ्चिदंगीकर्तव्यं, ततश्च संस्कारनिरपेक्षस्य
न्यूनविषयत्वात्तदेव निर्विकल्पकमित्यर्थः । यत्संस्कारासहकृतेन्द्रियजन्य-
निर्विकल्पकमिष्यते तत्सर्वं मविशिष्टविषयमेवास्त्वित्यत्राह(तच्चेति)सविक-
ल्पकं हि पूर्वानुभूते इदानीं अनुभूयमानेचानुवृत्ततया प्रतीयमानधर्मेण
स्वयंविशिनष्टि ‘ अयमपिगौरिति ’ स एवायमितिवा, अतःपूर्वमपि गोत्व-
विशिष्टानुभव आवश्यकइत्यर्थः । (निर्विकल्पकमिति) विकल्पशब्दस्य वि-
शेषणवाचित्वादित्यर्थः । परामर्शदशा संस्कारजन्य प्रतिसन्धानदशा
विषयीक्रियमाण विशेषणमनुवृत्तिः, ‘भाष्येकेनचिद्विशेषेण’त्यनुवृत्तिर्विशि-
क्षिता, भाष्ये तथाभूतस्य निर्विशेषवस्तुनो पदग्रहणं निर्विकल्पकं त-
स्यादर्शनादित्यर्थः । कथमदर्शनं, तादृशनिर्विकल्पकस्य स्वप्रकाशवि-

इतिः तत्राह-“तथाभूतस्य कदाचिदपि ग्रहणादर्शनाः” दिति । अयमभिप्रायः । नताव निर्विशेषवस्तुग्रहणं इदमितिवयन्तदुत्तरकाले व्यक्तं परामृशामः, नच तदानामिव । यद्यपि निर्विशेषवस्तुग्रहणमपि स्वप्रकाशत्वात् स्वतस्सिद्धमितिवक्तुशक्यं; तथापि तथाविधा स्वतस्सिद्धिरपि तथाभूततद्गोचरपरामर्शमन्तरेण दुरुपपादेत्युक्तं, अन्यथा शशविपाणग्रहणमपि स्वप्रकाशसिद्धमिति धृष्टोक्तेरनिस्तारात्, तथाच नकिचित्प्रतिक्षेप्यं स्यात्, सर्वस्यापि तथातथासिद्धे सुवचत्वादिति । माभूत् तथाभूतस्य ग्रहणम्, उपपत्त्यानुकल्यतइति यदाहुः-तत्राह-“अनुपपत्ते”श्चेति उपपत्त्यभावादित्यर्थः । व्याख्यातमिदं प्रागेव । अदर्शनं विवृणोति - “ केनचिद्विशेषणेन इदमित्यमितिहिसर्वाप्रतीतिरुपजायत”इति । उपपत्त्यभावंविवृणोति “त्रिकोणसास्त्रादिसंस्थानाविशेषेणविना कस्यचिदपि पदार्थस्य ग्रहणायोगा”दिति । यद्वा “ तथाभूतस्य कदाचिदपि ग्रहणादर्शना दनुपपत्तेश्चे ” ति योग्यानुपलब्धिबाधमुपपत्तिबाधंचाह ; तदुभयविवरणं — केनचिदित्यादिग्रन्थद्वयम् । यद्वा पूर्वग्रन्थद्वयम् - साधकाभावपरं ; उत्तरंतु - तद्वयंबाध-

द्वत्वादित्यत्राह (अयमभिप्रायइति) (व्याख्यातमिति) विशिष्टबुद्धित्वं सौपाधिकमित्युक्तमित्यर्थः । (उपपत्त्यभावमिति) प्रथमाक्षसन्निपातसमनन्तरविशिष्टज्ञानं विशेष्यज्ञानपूर्वकं - विशिष्टबुद्धित्वात्, सम्प्रतिपन्नवदिति पराभिप्रेक्षमनुमानं, प्रथमाक्षसन्निपात समनन्तरभावज्ञानं विशेषणविषयं, बुद्धित्वात्, सम्प्रतिपन्नवदिति अनेन प्रतिरोधादाभासइति ‘त्रिकोणे’त्यादि भाष्याभिप्रायइतिभावः । (उपपत्तिबाधमिति) इदमेवानुमानं मैन्द्रियकत्वाविशेषादित्यादितर्कसाच्चिन्त्यादधिकबलमितिभावः । (उत्तरत्विति) चक्षुर्हन्मीलन समनन्तरमेव सास्त्रादिविशिष्ट मद्राक्षमिति प्रत्यक्षबाधः “ केनचि ” दितिभाष्ये ऽभिप्रेतः, उक्तरात्या नुमानबाध “ त्रिकोणे ” त्यादिभाष्ये ऽभिप्रेतइतिभावः । ननु “अत ” इत्यादिभाष्यं लक्षणपरमिव प्रतीयते, तच्चानुपपन्नं, उत्तरत्वं “ प्रथमग्रहीते ” त्यादिभाष्येण लक्षणस्य कथनात्

कपरमिति विभागः । उक्तप्रकारनिर्विकल्पकसविकल्पकविभाग मुदाहरणमुखेन विशेषेण दर्शयति - “ अतो निर्विकल्पक मेकजातीयद्रव्येषु प्रथमपिण्डग्रहणं द्वितीयादिपिण्डग्रहणं सविकल्पकमित्युच्यते ” इति । निर्विकल्पकसविकल्पकोदाहरणविशेषभूतयोः प्रथमद्वितीयपिण्डग्रहणयोः केनचिद्विशेषेण वियुक्ति मवियुक्तिचदर्शयति-- “ तत्र प्रथमपिण्डग्रहणे गोत्वादे रनुवृत्ताकारता न प्रतीयते , द्वितीयादिपिण्डग्रहणे प्वेवानुवृत्तिप्रतीति”रिति । ननु - यदि कस्यचिदग्रहणा निर्विकल्पकत्वं , तर्हि द्वितीयादिपिण्डग्रहणमपि यत्किञ्चिद्वस्त्वन्तराग्रहणा निर्विकल्पकमेव स्यात् , ततश्च सविकल्पकनिर्विकल्पकयो व्युत्पत्त्यनुसारेण विभाजकं लक्षणं वाच्यमिति ; तत्राह “ प्रथमप्रतीत्यनुसंहितवस्तुसंस्थानरूप

नञ्चोभयमपिलक्षणमिति वाच्यं : विरोधात् , अनेन हि लक्षणेना नुवृत्तत्वाग्राहिणोऽपि द्वितीयग्रहणस्य सविकल्पकत्वं स्यात् तेन तु न स्यादित्यत्राह (उक्तप्रकारेति) ‘ एकजातीयेष्विति ’ -सविकल्पकोदाहरणेऽपि संबध्यते । प्रथमपिण्डग्रहणमात्रस्य निर्विकल्पकोदाहरणत्वे जन्माद्यग्रहणमेव निर्विकल्पकं स्यादिति ‘ एकजातीयद्रव्येष्विति ’ त्युक्तं । जन्मनि द्वितीयत्ववारणार्थं मनुवृत्तिप्रतीतिस्फोरणार्थं च सविकल्पकोदाहरणे ‘ एकजातीयपदं ’ । ननु प्रदर्शितोदाहरणे सविकल्पकनिर्विकल्पकपदप्रयोगनिमित्तं प्रदर्शनपरे भाष्ये प्रथमपिण्डग्रहणमात्रं निर्विकल्पकोदाहरणं द्वितीयादिपिण्डग्रहणमात्रं सविकल्पकोदाहरणमिति प्रतीयते , तदनुपपन्नं , निर्विकल्पकलक्षणस्य संस्काराज्जन्म द्वितीयपिण्डग्रहणसाधारत्वादित्यत्राह (निर्विकल्पकेति) उदाहरणविशेषपरं भाष्यं , ननु उदाहरणपरिच्छेदपरमिति भावः । ननु “ निर्विकल्पकं नाम ” त्यादिभाष्ये कस्यचिदग्रहणं निर्विकल्पकपदप्रयोगनिमित्तमित्युक्तं , ततश्च द्वितीयादिपिण्डग्रहणमपि निर्विकल्पकं स्यादिति शङ्कते (नन्विति) (व्युत्पत्त्यनुसारेणेति) निर्विकल्पकसविकल्पकपदयो रसंज्ञीणार्थत्वेनैव लोके व्युत्पन्नवादिमिति भावः । “ निर्विकल्पकं नाम ” त्यादिभाष्यं योगार्थप्रदं

गोत्वादे रनुवृत्तिधर्मविशिष्टत्वं द्वितीयादिपिण्डग्रहणावसेय मिति द्वितीयादिग्रहणस्य सविकल्पकत्वं, साक्षादिवस्तुसंस्थानरूपगोत्वादे रनुवृत्तिर्नप्रथमपिण्डग्रहणे गृह्यत इति प्रथमपिण्डग्रहणस्य निर्विकल्पकत्वं, नपुन संस्थानरूपजात्यादेरगूहणा " दिति । अयमभिप्रायः - संस्कारसहकृतेन्द्रियजन्यतया सप्रत्यवमर्शं ज्ञानं सविकल्पकं, संस्कारनिरोपश्लेकेवलेन्द्रियजन्यज्ञानं निर्विकल्पकं, तदेतद्वृत्त्यते प्रथमपिण्डग्रहणदशाया मिदं मित्येव गूहणा द्वितीयादिपिण्डग्रहणेषु तज्जातीयतया सोय मिति परामर्शादिति । ननु - यदि प्रथमपिण्डग्रहणे जातिगूहणं स्यात् तदैवंविभागस्यात् तत्रैवतु किं प्रमाणं ? नह्यनुवृत्ताकारजातिग्रहणमेकपिण्डग्रहणे संभवतीत्यत्राह—“ संस्थानरूपजात्यादे रप्येन्द्रियकत्वाविशेषात् संस्थानेनविना संस्थानिनः प्रतीत्यनुपपत्तेश्च प्रथमपिण्डग्रहणेपि ससंस्थानमेववस्त्विति गृह्यत " इति । एतेन वैशेषिकाद्युक्तं निर्विकल्पकमपि निराचकार । ननुक्तेन लक्षणप्रकारेण विभागे प्रथमपिण्डग्रहणेपि सविकल्पकत्वं सम्भवति, यथा प्रथमपिण्डस्यैव द्वितीयपिण्डग्रहणे सोयं गौरिति, द्वितीयादिपिण्डग्रहणेष्वपि निर्विकल्पकत्वं स्यात्, यथाविस्मृतप्रथमपिण्डस्य परामर्शाभावात् द्वितीयादि पिण्डेष्वप्ययं गौरिति, अतो लक्षणोदाहरणयो रसामञ्जस्यमिवभाति, अनुवृत्तस्वरूपाया जाते ग्रहणमेकपिण्डमात्रग्रहणे न संभ

शनपरं 'इदंतुलक्षणपरं, तथाच निर्विकल्पकशब्दो योगरूढइत्यभिप्रायः । प्रत्यभिज्ञाया मव्याप्ति माशङ्क्याह (अयमभिप्रायइति)

इति श्री बाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवासमधिगत परावरतत्त्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्धमहाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां शतदूषणोप्याख्यायां खण्डम्मरुताख्यायां निर्विशेषविषयनिर्विकल्पभङ्गो नामैकादशस्कन्धः ।

वर्तीति चोद्यंचापरिहृतं; तत्राह - “ततोद्वितीयादिपिण्डगृह्णेपुगोत्वादे र
 नुवृत्ति धर्मविशिष्टता संस्थानवत् संस्थानिवच्च सर्वदैवगृह्यतइति ते-
 षु सविकल्पकत्वमेवे”ति । अयमाशयः, निर्विकल्पकसविकल्पकविभाग
 स्तावदुक्तप्रकारमन्तरेण नोपपद्यतइतिदर्शितं, उदाहरणमपि सम्भव-
 ल्लक्षणव्यक्तिविषयम्, अतः प्रथमद्वितीयाद्यनादरएव, येषु प्रथमस्यैव पि
 ण्डस्य द्वितीयादिगृह्णेषु प्रतिसन्धानसम्भवः तेषु सविकल्पकत्वमेवास्तु,
 येषु द्वितीयादिपिण्डगृह्णेषु प्रथमस्यैव पिण्डस्य द्वितीयादिगृह्णेषुच
 प्रमुषितसंस्कारस्य प्रतिसन्धानासंभवः तत्रापि निर्विकल्पकत्वमेव, येषु-
 पुन द्वितीयादिपिण्डगृह्णेषु गोत्वादे रनुवृत्तिधर्मविशिष्टता संस्थानिव-
 त् संस्थानवच्च सर्वदैव गृह्यते, तेषु सविकल्पकत्वमेवेति, तद्वितीयविक-
 ल्पोदाहारणं, योग्यतया संस्थानस्य प्रथममेव स्वरूपग्रहणं आश्रयभे-
 दग्रहरूपसहकारिविशेषस्य अभावादनुवृत्तिरूप धर्माग्रहणं, द्वितीयादि
 पिण्डेषु गृह्यमाणेषु तथाविध सहकारिसद्भावात् संस्थानस्वरूप-
 स्येव तदनुवृत्तेरपि ग्रहणनिति नसंकटं किंचिदिति । निगम-
 यति - “अतः प्रत्यक्षस्य नकदाचिदपि निर्विशेषविषयत्व ” भित्ति ।
 “अतः” इति साधकाभावात् बाधकसद्भावा त्प्रामाणिकस्य निर्विक
 ल्पकसविकल्पकविभागस्य लोकशास्त्राविरोधेन निर्वाहाच्चेत्यर्थः । “क-
 दाचिदपी” ति सविकल्पकदशाया मिव निर्विकल्पकदशायामपीत्यर्थः ॥

इति श्री कवितार्किक सिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य वे-
 दान्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां निर्विशेषविषय निर्विकल्पकभंगवाद-

श्रीः ।

श्रीमतेरामानुजायनमः ।

श्रीमते निगमान्तमहादेशिकायनमः

अथ द्वादशस्कन्धः ।

यस्य सत्त्वेन विश्वस्य सत्ता सदसदात्मनः ।

प्रत्यक्षापपरिच्छेदं तत्सदैकमुपागमे ॥

यत्तु प्रत्यक्षादिविरुद्धं शास्त्रार्थं गुपपाद्य पुनस्सानुशयैरुक्तं -- प्र-
त्यक्षादिविरोधे सत्येवहि शास्त्रस्य प्रतीयस्त्वं वक्तव्यं, विरोधमेव न पश्यामः,
प्रत्युतैकस्य, प्रत्यक्षस्यापि शास्त्रस्येव निर्विशेषसन्मात्रग्राहित्वात् । न-
नु- यदि सन्मात्रं प्रत्यक्षेण गृह्यते तदा घटोऽस्ति पटोस्तीत्यादि ना-
नाकार वस्तुविषयोपलम्भ व्यवहारयो विरोधः, नहि सत्सदित्येव प्रती-
तिव्यवहाराविति चेन्मैवं; यथेदं रजत मित्यादिरूपेषु शुक्तिरजतादिभ्रमे
ष्विदमंशस्याबाधितस्य सर्वत्र प्रत्यक्षेण ग्रहणं रजताद्यंशस्य त्वारोपित-
स्यैव भ्रान्त्येवेति विविच्यते, तद्वदत्रापि सर्वत्र सन्मात्रप्रकाशव्यवहार-
योः प्रत्यक्षोपज्ञत्वं, घटपटादिभेदविषयोस्तु तयो र्भ्रमोपज्ञत्वमिति
विविच्यमः, तथाहि-घटोस्तीत्यादा वस्तित्वं तद्वेदश्चप्रकाशते व्यवहि-
तेच, तत्र विधिव्यवच्छेदयो र्भावाभावात्मनो रैक्यायोगात्, भेदस्ताव द-

(यस्येति) चिदचिदात्मकस्य प्रपञ्चस्य यदधीनं सत्त्वं तद्रूप-
मिति भावः । तत्र हेतुः (प्रत्यक्षेति) अनेन वादार्थस्त्वेतद्विहितः (सा-
नुशयैरिति) शास्त्रं शब्दविज्ञाना दसन्निकृष्टेविज्ञानं “ असन्निकृष्टवा-
चाच्चद्रूपमत्र जिहासितं । ताद्रूप्येण परिच्छित्तिस्तद्विपर्ययोऽपि वै ” तिन्याये
न प्रत्यक्षबाधितेऽर्थे शास्त्रस्या प्रवृत्तं भन्वानैरित्यर्थः । उपलम्भा-
सिद्धिशङ्कापरिहाराय - व्यवहारग्रहणं । (शुक्तिरजतादिभ्रमेष्विति)
शुक्तिरजत व्यवहारप्रयोजकज्ञानेष्वित्यर्थः । (इदमिति) ज्ञानस्य प्र-

ज्ञीकार्यः, ततश्च स्वरूपभेदयोः सद्बटयोः किं द्वयोरपि ग्राहकं प्रत्यक्षं? उतान्यतरग्राहीतिविचारणीयः; पूर्वत्रापि किं युगपद्ग्राहकं उत क्रमेणेति? नप्रथमः, स्वरूपग्रहणस्य निरपेक्षतया ज्ञातियुपपत्तेः, भेदग्रहणस्य त्वाश्रयप्रतियोगिग्रहणसापेक्षस्य जघन्यत्वाच्च यैगपद्यासम्भवात् । नद्वितीयः, क्षणिकस्य ज्ञानस्य निरपेक्षं स्वरूपं सवलम्ब्यास्तनितस्य भेदग्रहणाय क्षणान्तस्थिते रक्षक्यत्वात् । अन्यतरग्राहित्वपक्षेपि न भेदमात्रग्राहित्वं, निराश्रयभेदग्रहासम्भवात् । ततः परिशेषा त्वरूपमात्रग्राहिप्रत्यक्षमिति सिद्ध्यति । एवं प्रत्यक्षस्य भेदग्राहित्वासम्भवे तन्मूलानां प्रमाणान्तराणामपि न वस्तुतो भेदसमर्थनसामर्थ्यमिति कुतस्तस्तिद्धिः । सिद्ध्यन्नपिच भेदः इतरव्यवच्छेदरूपतया स्वयमभावात्मतया पट्टप्रमाणवेद्यइत्यतोऽपि न तस्य प्रत्यक्षग्राह्यता । एव प्रत्यक्षे प्रथमाक्षसन्निपातक्षणभाविनि स्वरूपमात्रं सवलम्ब्य विर्लाने प्वविद्या

मात्वव्यवस्थापनेन भ्रमस्येदं रजतमिति रूपत्वासिद्धेः । यद्वा लोके भ्रमत्वेन व्यवहियमाणेष्वित्यर्थः । प्रकाशः - व्यवहारयोग्यता । तयोः प्रकाशव्यवहारयोः । (अन्यतरेति) अन्यतरमात्रग्राहीत्यर्थः । (क्षणिकस्येति) अक्षणिकत्वेऽपि विषयसम्बन्धस्या गन्तुकत्वायोगाच्चेति भावः । प्रथमविकल्पे द्वितीयकोटिं दूषयति (अन्यतरेति) ननु - प्रत्यक्षस्य सन्मात्रविषयत्वेऽप्यनुमानादिना शास्त्रस्य विरोधस्यादित्यत्राह (एवमिति) भेदे प्रामाण्याभावात् नतद्विरोधोदोषइतिभावः । पक्षव्याप्यादिग्रहणाभावे ऽनुमानस्या प्रवृत्तेः तद्ग्रहस्यच प्रत्यक्षमूलत्वे वाच्ये तस्य सन्मात्रविषयसमर्थनेन प्रत्यक्षस्य तद्विषयत्वाभावे सिद्धे प्रत्यक्षस्थलीयव्यवहाराय क्लृप्तभ्रममूलत्वमेव अनुमानादे वाच्यमिति नतेषां भेदे प्रामाण्यं , अतो नतद्विरोधोदोषइत्यर्थः । भेदस्यप्रत्यक्षविषयत्वाभावे हेत्वन्तरमाह (सिद्ध्यन्नपिच) ननु सन्निकर्षजन्यत्वाद्भेदज्ञानमपि प्रत्यक्षमेवेत्यत्राह (एवमिति) सन्निकृष्टसद्धारोपितत्वात् प्र

वशा तदनन्तरभाविनिर्विकल्पेऽपि सन्निकर्षात् प्रत्यक्षाभिमानमात्रं जा-
यते, नतु साक्षा प्रत्यक्षता, इति भ्रान्तिमूलएव भेदव्यवहारइति ।

अत्रब्रूमः— ॥ * ॥ भेदापह्नवलोभेन भेदं विधিনিषेधयोः ।

स्वयं समर्थयन् मूर्खः स्ववाग्वज्रेण खण्डितः ॥ * ॥

यदुक्तं-स्वरूपभेदयोर्युगपक्त्रमेणवा ग्रहणमिति, तत्र योग्येषु भेदपुनराप-
देवेतिब्रूमः । तदाह- “एकक्षणवर्तित्वेपि प्रत्यक्षज्ञानस्य तस्मिन्नेव क्षणेवस्तु-
भेदरूपतत्संस्थानगोत्वादेर्गृहीतत्वात् क्षणान्तराद्वा न किञ्चिदिदृशतिष्ठति”
इति । स्वरूपवज्जातिगुणादेरपि तत्तदिन्द्रिययोग्यत्वाविशेषात् एकसामग्री-
वेत्यत्वं निर्विकल्पकनिरूपणे प्रदर्शितं । नच जात्याद्यतिरिक्तं भेद-
मिच्छामः । त्वमपिहि घटोऽस्तीत्यादिषु घटत्वादिकमेवात्र भेदतयोदा-
हरसि, घटत्वादेश्च स्वरूपेण गृह्यमाणस्य न प्रतियोगिज्ञानापेक्षा, आ-
श्रयप्रकाशापेक्षायामपि सहोपलम्भादेव नैराकाङ्क्ष्यं समर्थितं । प्रतियो-
गिनिरपेक्षस्य कथं भेदत्वमितिचेत् ? यदि तस्य भेदत्वेनास्तीतिसन्त्यसे, न

त्यक्षत्वभ्रमइत्यर्थः । (भेदेति) विधিনিषेधयोर्भेदाभावे निषेधात्मकत-
या भेदस्य प्रत्यक्षविषयत्वाभावसमर्थनायोगात् तदर्थं विधিনিषेधयो-
र्भेदसाधनं स्ववाग्व्याहृतमित्यर्थः । (तदाहेति) स्वरूपग्रहणदशायामेव
कथं गोत्वादेर्ग्रहः; गोत्वादे स्वरूपाद्भिन्नत्वात्, तथात्वे ऽतिप्रसंगादि-
त्याशङ्क्य एकसामग्रीत्वा द्युगपद्ग्रह इत्याह (स्वरूपवदिति) नन्वेव-
मपि भेदेकिमायात मित्यत्राह (नचजातीति) नहि त्वदनिच्छामात्रेण
तत्सिद्धिरित्यत्राह(त्वमपीति)प्रतियोगिज्ञानसापेक्षस्य कथं सहोपलम्भइत्य-
त्राह(घटत्वादेरिति) प्रतियोगिज्ञानापेक्षाहि स्वकालीन तया पूर्वकालीनत-
यावा, स्वरूपेण ग्रहणदशायां नोभयधापीत्यर्थः । ननु - स्वरूपतो ग्र-
हणे प्याश्रयप्रकाशापेक्षास्त्येवेत्यत्राह (आश्रयेति) स्वकालेतदपेक्षाया
आवश्यकत्वा न्नहेतुत्वेनापि तदपेक्षा, गौरवादित्युक्तमित्यर्थः । (प्रति-
योगीति) प्रतियोगिज्ञाननिरपेक्षस्येयर्थः । किं कथं शब्दः क्षेपार्थः ,
अथप्रश्नार्थइत्यभिप्रेत्याद्यत्राह (यदीति) ततएव भेदत्वाभावादेव ।

हिं ततएव आश्रयस्येव तद्गतवटत्वादेरपि ग्रहणे न कश्चिदोपः । तदापि न सन्मात्रग्राहकत्वसिद्धिः, सौहार्देन तु वदामः, जात्यादीनामेव स्वरूपेण गृह्यमाणानां न प्रतियोग्यपेक्षा, तेषामेव तु भेदत्वाख्येन स्वधर्मेण गृह्यमाणानां कदाचि प्रतियोग्यपेक्षेति सर्वेषां स्वप्रतीतिसाक्षिक मेतत् । भेदत्वज्ञानन्तरमेव भेदनिरूपणे शिक्षयिष्यामः । बाधाभावेच सेतस्य इति शुक्तिकारजतादिवत् । बाध्याबाध्यांशनिष्ठा वार्तापि निरस्ता ।

यच्चेकं प्रत्यक्षस्य भेदग्राहित्वाभावात्तन्मूलाना मन्येषा मपि प्रमाणानां न भेदसमर्थनसामर्थ्यमिति; तत्र किं तेषां कस्यचिदप्यग्राहकत्वं विवक्षितं; उता भेदग्राहित्वं, यद्वा भेदग्राहित्वेपि तत्र प्रामाण्यं नास्तीति । नाद्यद्वीतीयौ, प्रतीतिबाधापसिद्धांतादिदोषप्रसंगात् । नतृतीयः, भेदबाधकानां निरसिष्यमाणत्वात् ।

प्रतियोगिसापेक्षत्वशंकाया अप्यभावादित्यर्थः । (फलितमाह) (तदापि इति) भेदत्वपक्षइव भेदत्वाभावपक्षेपीत्यर्थः । प्रश्नार्थत्वमाह (सौहार्दे नत्विति) (सर्वेषामिति) भेदस्य भेदत्वेन ज्ञाने प्रतियोग्यपेक्षा, आकारान्तरेण तु ज्ञाने न तथेत्येतावन्मात्रे संप्रतिपत्तिरुच्यते, अतिरिक्ताभाववादिभिरपि प्रमेयत्वादिरूपेण ज्ञाने प्रतियोगिज्ञानापेक्षानेप्यत इत्यर्थः । उपसंहरति (बाधाभावेचेति) उक्तप्रकारेण बाधाभावे सिद्धे सति बाध्याबाध्यांश विवेकः क्रियत इति कथापि निरस्तेत्यर्थः । (तन्मूलानामिति) तदनन्तरभाविनामित्यर्थः । (उता भेदेति) अभेदमात्रग्राहित्वमित्यर्थः । आदिशब्देन - व्यवहारानुपपत्तिग्रहणम् । किं भेदस्य बाधितत्वा दनुमानादीनां तत्र प्रामाण्याभावः ? उत प्रत्यक्षविषये सन्मात्रेण तत्त्वावेदकत्वात्, स्वविषयभूतेपि भेदे तत्त्वावेदकत्वाभावात् ? यद्वा सन्मात्रविषयप्रत्यक्षसहचरितभ्रान्तिमूलत्वाद्वा ? आद्ये दोषमाह (भेदबाधकानामिति) द्वितीयशंकेते (यदिचेति) किंच स्वातन्त्र्येण तत्त्वावेदकत्वं हि प्रामाण्यं, तच्च स्वासाधारणविषयभेदएव वाच्यं, सन्मात्रे प्रत्यक्षचर्चिते स्वातन्त्र्यभावात्, भेदेपि तत्त्वावेदकत्वाभावं वदता त्वया

यदिचप्रत्यक्षचर्विन्चर्वणेन तदर्थेऽप्रामाण्यमनुमानादे ,तदातीर्द्रियस्यैक
स्यचिदपि कुतश्चिस्तिद्धिर्नस्यात् । यदिच स्वविषयभेदे अनुमानादीनांप्रामा
ण्यनांगीकृतं;कुत्र तर्हि तेषां तस्यात् । नकुत्रचिदितिचेत्, तर्हि प्रत्यक्षैकप्र
माणवादिचार्वाक. प्रत्यक्षाप्राप्तविषय प्रमाणान्तरप्रदर्शनेन किं व्याप्राप्तिक्षि
प्यते । धर्माधर्मपरत्वादिभेदचर वेदप्रामाण्य प्रत्याशयेतिचेत् १ चार्वाकवदेव
व त्तु तस्तत्र तत्प्रामाण्यमनिच्छतस्ते किमनयास्वैराचारमुखोपरोधिन्या दुग्-
शया । प्रत्यक्षस्य भेदग्राहित्वाभावे लिलिग्यादिभेदोत्रिकल्पमिद्धइति तन्मू
लानां मनुमानादीनां प्रामाण्यमितिचेत्, तर्ह्यनुमानादिकं प्रमाणमेव नभव-
तीति चार्वाकवद्ब्रूहि, नपुनर्भेदे नप्रमाणमिति । किंच—प्रत्यक्षमूलस्यापि

लक्ष्तरूपं प्रामाण्यं नांगीकृतमिति, कुत्रापि तेषां मुक्तरूपं प्रामाण्यं न
स्यादित्यर्थः । (प्रत्यक्षेति) स्वातन्त्र्येण तत्त्वावेदकत्वप्रदर्शनेन किम-
र्थं प्रतिक्षिप्यते, स्वविषये तत्त्वावेदकत्वलक्षणं प्रामाण्याभावादित्यर्थः ।
ननु - तत्त्वावेदकत्वप्रामाण्यसिद्धयर्थं नप्रतिक्षिप्यते, किंतु धर्माधर्मा-
दौ स्वातन्त्र्येण शुक्तिरजतादि भ्रम व्यावृत्त विद्यमानार्थ वि-
षयत्वरूप प्रामाण्यस्य स्वीकारात्, तत्स्थित्यर्थं भवेत्त्याशंकते (धर्मे-
ति) (चार्वाकवदिति) यद्यपि व्यावहारिकं प्रामाण्यं त्वयेष्यत इति
वैषम्यं, तथापि न तदंगीकारेण प्रयोजनं किंचिदस्ति, प्रामाण्यस्य मित्थ्या-
त्वात्, नच मित्थ्यात्वस्य व्यावहारिकत्वात् तद्वटकेनापि व्यावहारिकेण
भवितव्यमिति वाच्यम् । भ्रमे शुक्तिरजतस्य विषयत्वस्य व्यावहारि-
कत्वेऽपि तद्वटकस्य शुक्तिरजतस्य व्यावहारिकत्वात् दर्शनात् । तस्मात्
॥ * ॥ बौद्धागमेन तुल्या स्यान्मानता त्वन्मते श्रुतेः । अर्थाभावे प्यतो
नाशा प्रामाण्ये युज्यते तव ॥ * ॥ अतः स्वैरसंचार विरोधेन स्वपरपीडैव
तवफलमिति । तृतीयं शंकते (प्रत्यक्षस्येति) भेदग्राहित्वाभावे सि-
द्धेस्ततीत्यर्थः । (नपुनरिति) ननु - भेदएव प्रसक्तत्वात् तत्रनिषेधः
सामान्यनिषेधएवच तात्पर्यमितिचेत्, तर्हि चार्वाकनिरासानुपपत्तिः, व्या-
वहारिकं प्रामाण्यांगीकारात् तन्निरासश्चदूषितः । प्रत्यक्षस्य भेदावगा-
हित्वाभावात् तन्मूलानामपि तत्र प्रामाण्यं मित्थ्यैव दोषान्तरमाह
(किंचेति) त्वदकदेऽपिना प्रत्यक्षविरुद्धार्थं शास्त्रस्य प्रामाण्यांगीकारा

शास्त्रस्य प्रत्यक्षविरुद्धार्थेऽपि प्रामाण्यं सम्भवतीति मन्यमानस्य तवानुमानादेरपि तथात्वे कोविरोधः । यच्चाभावरूपस्य भेदस्या भावप्रमाणवेद्यत्वा न प्रत्यक्षवेद्यत्वं सम्भवतीति; तदभावाद्द्वयं प्रमाणांतरं प्रमेयान्तरंचा नभ्युपगच्छतां गोष्टीषु नावतिष्ठते । भवतुवाष ष्ठं प्रमाणं, तथापि तत्रैव भेदग्राहकतयाभ्युपगते क्रमयौगपद्यविकल्पानुपपत्तिस्तदवस्था । प्रत्यक्षेणाधिकरणग्रहणे संस्कारोन्मेषाच्च प्रतियोगिस्मरणेऽसति क्षणिकेनाप्यभावजन्यज्ञानेन भेदग्रहणमुपपद्यत इति चेत्; हन्त तर्हि पूर्वप्रत्यक्षेणाधिकरणग्रहणे तथैव प्रतियोगिस्मरणेऽनसति क्षणिकेनापि प्रत्यक्षान्तरेण भेदग्रहणे कानुपपत्तिः । पूर्वोत्तरप्रत्यक्षयोः परस्परवार्ताभिज्ञतया वैशिष्ट्यन्नसिद्धयेदिति चेत्, हंत किं प्रत्यक्षस्याभावप्रमाणस्यच परस्परवार्ताभिज्ञता शिक्षिताभवता? येन तत्र वैशिष्ट्यं बोद्धव्यमिति मन्यसे । प्रथमोदितप्रत्यक्षसंस्कारा द्विशिष्टज्ञानोदयस्तत्रेति चेत्, किं प्रत्यक्षांतरे तथा निर्वाहो राजशासनवा-

दनुमानादेस्तथात्वे कोविरोधः, इह तथा विरोधोऽपि नास्ति, किन्तु तदगोचरविषयत्वमात्रमित्यर्थः । (तवेति) स्वैकदेशिनाऽभेदोपचारः, अस्याप्रत्यक्षशास्त्रयोर्विरोधवादित्वात् । यद्वा विरुद्धपदं विषयपरं, प्रत्यक्षस्य सन्मात्रविषयत्वेऽपि यथान्वयव्यतिरेकाभ्यां तन्मूलस्य शास्त्रस्य प्रपञ्चमिथ्यात्वेऽपि प्रामाण्यमिष्यते, तथानुमानादेरन्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रत्यक्षमूलस्यापि भेदप्राप्त्याऽपि मिष्यतामित्यर्थः । एवं यदि प्रत्यक्षान्वयव्यतिरेकानुविधायित्वस्य तदगोचराविषयत्वे प्रयोजकत्वं मन्येत तदा दोष उक्तइति ध्येयम् । (क्रमयौगपद्येति) प्रतियोग्यधिकरणेन विना अभावग्रहणस्यासम्भवादिति भावः । (परस्परवार्तानभिज्ञतयेति) अधिकरणग्राहिप्रत्यक्षस्य उत्तरप्रत्यक्षविषयभेदविषयत्वाभावात् भेदग्राहिप्रत्यक्षस्य पूर्वप्रत्यक्षविषयीभूताधिकरणविषयत्वाभावात्, भेदाधिकरणयोर्वैशिष्ट्यं न केनापि प्रमाणेन सिध्येदित्यर्थः । (प्रथमोदितेति) प्रथमोत्पन्नप्रत्यक्षसंस्कार

रितः । अतएव प्रत्यक्षाभासेन विकल्पेन भेदग्रहण मित्येतदपि दत्तो
 त्तरं । एवं प्रत्यक्षस्य भेदग्राहित्वासम्भवे तुल्यन्यायतया षष्ठप्रमाणस्य
 प्रत्यक्षाभासस्यच भेदग्राहित्वासम्भवं सिद्धं कृत्वा “अपिचे” त्या-
 दिना प्रतीतिविरोधादिक मुदाजहार भाष्यकारः, तद्व्याकुर्मः; यदि स
 न्मात्रं प्रत्यक्षग्राह्यं नभेदः तदा तुल्यन्यायतया षष्ठप्रमाणप्रत्यक्षाभा-
 सादेरपि भेदग्राहित्वासम्भवात् घटोस्ति पटो स्तीति विशिष्टविष-
 याप्रतीति विरुध्येत, अश्वार्थिनश्च महिषदर्शने निवृत्तिर्न स्यात्, भेद-
 ग्रहणासम्भवस्य त्वयोक्तत्वात्; सदितिग्रहणस्य चाश्वदिसर्वसाधा-
 रणस्य निवर्तकत्वायोगात् । सर्वेषां प्रत्यक्षज्ञानानां सन्मात्रविषयत्वे त-
 त्प्रतिपत्तिविषयप्रतिनियतानां सर्वेषां शब्दानां स्मृतिप्रसंगः, ततश्च
 तत्प्रयोगोपि यथा विवक्षमेवेति सर्वेषां शब्दानां पर्यायत्वप्रसंगः । स-
 र्वेषांच प्रत्यक्षज्ञानानां पूर्वपूर्वगृहीतमात्रप्राहितया स्मृतिवैलक्षण्यनस्यात्,

सहकारा तद्विशिष्टज्ञानं युगपदेवाभावप्रमाणेन भेदाधिकरण विष-
 यकं जायतइत्यर्थः । संस्कारस्य सहकारित्ववर्णनं ज्ञानस्य क्षणिक-
 त्वात्, प्रतियोगिस्मरणकाले विनष्टत्वाभिप्रायेणेति ध्येयम् । इदंच क्वा
 चित्काभिप्रायेण, प्रतियोगि स्मरणानन्तरमपि क्वचिदधिकरण ग्राह-
 त् (दत्तोत्तरमिति) क्रमयौगपद्य विकल्पानुपपत्ते रेवेत्यर्थः । ननु भाष्ये
 सन्मात्रग्राहित्वे घटोऽस्ति पटोऽस्तीति विशिष्टविषया प्रतिपत्ति विं
 रुध्यत इत्याद्युक्तं, तदयुक्तं-विशिष्टविषय विकल्पांगीकारेण प्रतीति
 विरोधाद्यभावादिति शंकायां भाष्यं व्याकुर्वन् दूषणान्तराण्याह एवं
 प्रत्यक्षस्ये’ त्यादि (सर्वेषामिति) वस्तुतः तत्तदर्थं नियतानामपि श-
 ब्दानां त्वदुक्तन्यायेन विशिष्टप्रतीते रसम्भवात्, सन्मात्रेव व्युत्पत्ते
 ग्राह्यतया सर्वेषां शब्दानां सर्वत्रस्मरणस्यात् । ततश्च तत्प्रयोगो प्य
 र्थविशेषप्रतीति नियतोन स्यात्, किन्तु यथा विवक्षमेवेत्यर्थः । (स
 र्वेषांचेति) अनुमित्या अतिरिक्तत्वे सति गृहीतमात्र ग्राहित्वं स्मृतित्व
 प्रयोजकमिति भावः । प्रत्यक्ष पदमहिम्नाच्चा नुमित्या अतिरिक्तत्वं ल-

नच- तदिष्यते; सर्वेन्द्रियजन्यज्ञानानां मेकविषयत्वे ऽभ्युपगते रूपशब्दाद्यग्रहणं निबन्धनान्धवधिरादिभेदस्तत्प्रतिनियतविषयबोधजनकत्वहेतुकेन्द्रियभेदकल्यतिश्च न स्यात् ।

यत्तु— शास्त्रस्य प्रत्यक्षविरोधपरिहाराय तयो रैकविषयत्वं साधितं; तदपि शास्त्रस्य प्रतिपन्नविषयानुवादकत्वापादकं । ब्रह्मणश्च प्रत्यक्षवेद्यत्वं शास्त्रयोन्यधिकरणार्थविरुद्धं, “नसन्दर्शोतिष्ठतिरूपमस्य न चक्षुषा पश्यति कश्चैनैनं”, “नचक्षुषा गृह्यते नापि वाचा”, “मनसा तु विशुद्धेन”, “नमांसचक्षुरभिर्वीक्षतेतं”. “नमांसचक्षुषा द्रष्टुं ब्रह्मभूतः सशक्यतः” इत्यादि श्रुतिस्मृतिविरुद्धं च । किंच- प्रत्यक्षजन्यक्षणिकज्ञानेन सन्मात्रस्य ग्रहणमुपपादयता ब्रह्मण एव दृश्यत्वमुक्तं स्यात्, ततश्च तत्प्रयुक्ततया त्वदभिमतानि जडत्वनाशित्वमित्यात्वादीनि दुर्निवारानि । अतो जात्यादिलक्षणभेदविशिष्टब्रह्मव्यतिरिक्तघटादिसादृशेषविषयमेव अस्मदादिप्रत्यक्षं, योगिप्रत्यक्षमपि तत्तद्गुणादिविशिष्टब्रह्मविषयमित्युक्तं । अपिच—सच्छब्दार्थः स्वरूपं घटादिशब्दार्थस्तु भेदइतिकेनावधृतं त्वया, घटपटादिषु सदनुवृत्तेस्सति घटादेश्चमिथोव्यावृत्तेरिति चेत् ; घटादेस्सदनुवृत्तेस्सत्त्वस्य चासतो घटाद्व्यावृत्तेर्विपरीतं किं न स्यात् । असतोऽपि किं घटत्वमिति चेत् मैवं; नहि सन्वठदिरिति युष्मांभिरेव वर्णनात् । यदाच घटोस्ति पटोस्तीति सदनुवृत्त्या

भ्यते । नच सिद्धान्ते धारावाहिकज्ञाने द्वितीयादिषु स्मृतित्वप्रसंगः, तत्तत्कालविषयत्वेन गृहीतमात्रग्राहित्वाभावात् (इन्द्रियभेदेति) अनेन विषयभेदाभावेऽपि करणभेदस्य सत्त्वाच्चक्षुराद्यभावनिबन्धनोऽन्धत्वादिव्यपदेश इति निरस्तं । एवं सन्मात्रग्राहित्वे दूषणमभिधाय तत्कले शास्त्रप्रत्यक्षैकरस्ये दूषणमाह (यत्त्विति) (स्वरूपमिति) अधि करणस्वरूपमित्यर्थः । (केनावधृतमिति) सच्छब्दार्थ एव भेदः, घट-

सत स्वरूपत्व मिष्यते, तदा घटोनास्ति पटोनास्तीत्यसदनुवृत्त्या न
स्यापि स्वरूपत्वं किनेष्यते । सतितद्व्यावृत्तेरितिचेत् ; असति
सतोपि व्यावृत्ते स्तस्यापि तनेष्यताम् । अतो घटत्वादिवस
त्वमसत्त्वञ्च तत्तद्वस्तूनां धर्मएव । स्वरूपन्तु घटादीनां घटत्वादेः सत्त्वा-
दे ध्वाश्रयतया परस्परासंकीर्णं प्रत्यक्षेण गृह्यते । अतः स्सच्छब्दार्थः स्वरू-
पंचेद्वद्व्यवृत्तार्थोऽपि स्वरूपमेव । घटत्वादेः धर्मतया निष्कर्षे स-
त्त्वादेरपि तथेति न स्वरूपत्वं । अतो यत्स्वरूपं घटादीनां प्रत्यक्षप्रा-
प्तं तत्परस्परं व्यावृत्तं सत्ता घटत्वाद्यनन्त विशेषविशिष्टं चेति न त-
स्य निर्विशेषैकस्वरूपता । अनुवर्त्तमानं चैकं सत्त्वं घटादिधर्मभूत-
मिति न तस्यापि सर्वधर्मभूतब्रह्मता । यश्च प्रतिवस्तुनियतं प्रा-
माणिकत्वादिकमेव सत्त्व मिच्छति तस्य पुरतः सत्त्व मेक मित्यपि
दुस्साधम् । अतः प्रत्यक्षस्य सर्वस्य नैकविषयत्वं, नतरां निर्वि-
शेषविषयत्वं, नतमां ब्रह्मविषयत्वमिति सिद्धे प्रत्यक्षमूल्यानां प्रमाणा-
न्तराणामपि प्रत्यक्षागोचरविशिष्टविषयत्वे न कश्चिदोपः, प्रत्युत-
निर्विशेषविषयत्व एव प्रत्यक्षादिविवाध इति सिद्धम् ।

इति श्री कवितार्किक सिंहस्य सर्वतन्त्रस्यतन्त्रस्य श्रीमद्वेकटनाथस्य
वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां सन्मात्रग्राहिप्रत्यक्षभंगवादो द्वादशः ।

शब्दार्थः स्वरूपमित्यपि वक्तुं शक्यं, विनिगमकाभावादित्यर्थः । किं
तर्हि तत्त्वमित्याकांक्षायामाह (अतो घटत्वादिवदिति)

इति श्री. वाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवासम-
धिगत परावरतत्त्वयाथाव्येन तदेकदेवतेन तच्चरण परिचरण
परायणेन तत्प्रसादलब्ध महाचार्या परनामधेयेन रामानुजदासेन
विरचितायां शतदूषणी व्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां सन्मा-
त्रग्राहि प्रत्यक्षभङ्गे नाम द्वादशस्कन्धः ।

अथ त्रयोदशस्कन्धः ॥

श्रीमल्लक्ष्मण योगीन्द्र सिद्धान्तेष्वासानिर्गतः ।

भेदं विभित्स्तां चित्तं भिन्नेतर्कान्तिः ।।

यदेतत् स्वमर्मवद्भनं - भेदस्वरूपं धर्मोत्रा ? नतावत्
स्वरूपं, शुक्तिरजतादिभ्रमानुत्पत्ति प्रसंगात्, इदं मित्यधिष्ठानतयाहि शु
क्तिस्वरूपमवगम्यते, अन्यथा निरधिष्ठानभ्रमप्रसंगात्, अवगते शु-
क्तिस्वरूपे तस्यैव रजताद्भेदत्वेन कथं शुक्तिरजतयोर्भेदाग्रहः, क-
थं तत्रां च तन्मूलं शुक्तौ रजताध्यासः, कथं तत्रां च तदधीनाः
कलधौताभिलाषिणः करतलप्रसारणं ग्रहणं चेलांचलनिबन्धनं त-
द्रक्षणप्रभृतयः, कथं चाध्यासाभावे नेदं रजतं मितिब्रह्मः । किंच
नेदं रजतं मिति व्यवहारहेतुं ब्रह्मदग्रहः पूर्वं मस्तिवा नवा? अस्ति
चे त्प्रथममेव तथा व्यवहारस्यात् ; नचे ब्रह्मदस्या ग्रहे स्वरूपस्या

(श्रीमल्लक्ष्मणेति) अनेनपदेन भावान्तराभाव पक्षएव भेददूषणोद्धार
स्संभवति, पक्षान्तरेतु परोक्ता नवस्थादिदोषा भवन्त्येवेति सूच्यते ।
परस्मैपदात्मनेपदाभ्यां पूर्वपक्षसिद्धान्तन्यायफलयोः परगतत्वं
कर्तृगामित्वंचप्रतीयते, पूर्वपक्षन्यायफलस्य परगतत्वं च तेनै-
व न्यायेन जीवब्रह्माभेदखण्डनस्य सिद्धान्त्यभिमतस्यसिद्धेः । (य-
च्चैतदिति) एतदित्यनेन दिगित्येतदन्तं परामृश्यते । मर्मवद्भनं - मर्म-
वेधनं, स्वव्याघातक वचनमिति यावत् । व्याघातश्च-भेदाभावे तदुक्तवि
कल्पानुत्थानात्, स्वोक्तन्यायेनैव जीवब्रह्मा भेदखण्डनं सिद्धेश्च (शुक्ति
रजतेति) भेदे भासमाने अध्यस्ताभेद प्रतीत्यसंभवादितिभावः । [निवृत्तिः-
अभावः । आदिशब्देन वक्ष्यमाण करतलप्रसारणादि गृह्यते ।] अस्तु स्व
रूपग्रहः, तथापि कथं भ्रमासंभवइत्यत्राह (अवगतइति) (कथंचेति)
अध्यासाभावे प्रतिपन्नोपाधौ निषेधरूपो बाधोनस्यादिति भावः (नचे
दिति) भ्रमात्प्राक्स्वरूपं ग्रहाभावे तदानीमिदमिति व्यवहारो न-
स्यात्, अधिष्ठानसामान्यग्रहलक्षणकारणाभावेन भ्रमोपि न स्यादित्यर्थः ।

व्यग्रहा दिद मितिस्वरूपव्यवहार इदंरजत मिल्यध्यासश्च नस्यातां ।
यदिच घटस्वरूपमेव पटस्यभेदः , तदा घटोभेद इति पर्यायता प्र
सज्येत; घटोभिन्नइतिव्यवहारे घटोघटविशिष्ट इत्युक्तंचस्यात् ; मि-
न्नशब्दस्य भेदविशिष्टवाचित्वात् , भेदस्यच घटस्वरूपत्वात् । यद्वा घटो
भेद इत्येव व्यवहारस्स्यात् । यदिच घटाद्भेदः पटस्यस्वरूपं तदा
कुड्ये पटस्वरूपत्वाभावात् कुड्यस्य घटाद्भेदाभावे घटकुड्यतादात्म्यं
प्रसज्येत इति तेनैव क्रमेण सर्वस्य जगत स्तादात्म्ये स्वरूपभेदवादः
सर्वभेदएव पर्यवस्यतीति जितमायुष्मता । अथैतदोपपरिहाराय घट
व्यतिरिक्तानां तत्तद्वस्तूनां तानितानि स्वरूपाणि प्रत्येकं घटाद्भेद
इति मन्वीथाः , तदा घटव्यतिरिक्तेष्वखिलेषु वस्तुषु परस्परव्यावृत्ते
षु घटाद्विन्न इत्यनुवृत्तव्यवहारस्या नुवृत्तोपाध्यभावा निर्विप्रयव्यवहा
रायोगाच्च परस्परस्वरूपाण्येव परस्परानुवृत्तानीति पुनरपि तदेव स-
र्वतादात्म्यं प्रसज्येत । किंच घटादीना स्वरूपाणि सप्रतियोगिका
नि निष्प्रतियोगिकानिवा ? पूर्वत्र प्रतियोगि स्मृत्यभावे घट. पट इ-
त्यादिव्यवहारोनस्यात् । उत्तरत्र सप्रतियोगिकभेदरूपत्वं व्याहन्येत ।

दूषणान्तरमाह (घटोभिन्नइति) घटस्वरूपस्यैव भेदत्वे भिन्न इति
व्यवहारस्य घटविशिष्टविषयत्वं वा स्यात् , भिन्न इति व्यवहारोवा
नस्यादिति भावः (यदिचेति) यदि पटस्वरूपमेव घटाद्भेद. त-
दा कुड्यादेः पटान्यस्य सर्वस्य पटस्वरूपत्वाभावात् घटाभेद स्स्यात्
एवं घटस्वरूपस्यैव पटभेदत्वात् कुड्यादीनां पटभेदोपि वक्तव्यः , घ-
टपटयो ह भयोरपि तद्विपर्ययतादात्म्यात् परस्परतादात्म्यं वक्तव्यमिति
सर्वतादात्म्यं प्रसज्येतेति भावः (घटव्यतिरिक्तेष्विति) सर्वव्यक्ती
नां घटभेदत्वे घटभेदइत्यनुगत व्यवहार नियामकस्यानुगत-
स्य भेदत्वाख्ययमेस्य असम्भवात् स्वरूपेणैव तेषामनुवृत्तिर्वाच्ये-
ति सर्वतादात्म्यं प्रसज्येतेत्यर्थः । (नचेदिति) किं धर्मधर्मिणोरैक्या
द्धर्मधर्मिभेदो नास्तीत्युच्यते, किंवान्यतरपरिणेषात्, तत्राद्ये स्वरू-

अथ धर्मोभेदः तदा धर्मधर्मिणो भेदो ऽस्ति नवा ? नचे धर्मधर्मिणो रभेदाद्धर्मस्यैवाभावेन धर्मभेदाभावात् पुनरपि सर्वतादात्म्यं प्रसज्येत । यद्वा धर्मिण एवाभावात् कस्य भेदोऽवर्णनीयः । अथ धर्मधर्मिणो भेदो ऽभ्युपगम्यते, तत्रापि भेदः स्वरूपं धर्मोवेति विकल्पे स्वरूप-पक्षस्य दूषितत्वात् धर्मपक्षेऽपि परिशिष्यते, ततश्च तस्यापि धर्मभेदोपेक्ष्यानवस्थास्यात्, एवंच स्वरूपधर्मयो रन्यतरकोटिवहिर्भावभावात् अन्योन्याभावपृथक्त्वविशेषाणामपि भेदत्वं पलायितमिति । किंच धर्मधर्मिणो राश्रयप्रतियोगिनोश्च भेदग्रहस्तदाकारग्रहणमन्तरेण स्वरूपेण गृह्यमाणयो रनसम्भवति, धर्मधर्मित्वादि तत्तदाकारग्रहश्च त-

पपक्षोक्तदोषः । द्वितीये धर्मिपरिशेषोवा धर्मपरिशेषोवेति विकल्पमभिप्रेत्य दूषयति (धर्मधर्मिणोरिति) (अभेदादिति) भेदाभावादित्यर्थः । (धर्मभेदाभावादिति) धर्मभूतभेदस्याभावादित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति (यद्वेति) (किञ्च धर्मधर्मिणोरिति) भेदतद्धर्मिणोरित्यर्थः । आश्रयप्रतियोगिनोः-भेदाश्रयप्रतियोगिनोः । धर्मत्वधर्मित्वरूपेणाहि भेदतद्धर्मिणोर्ग्रहणम्, धर्मत्वधर्मित्वग्रहश्च भेदग्रहे सत्येवेत्यन्योन्याश्रयः । एवं धर्मितया प्रतियोगितयाच भेदधर्मिप्रतियोगिनो रग्रहण एव भेदग्रहणं भेदग्रहणे सत्येवच धर्मित्वप्रतियोगित्वग्रहणं, ऐक्यग्रहे तदसम्भवादित्यर्थः । किंच देशकालव्यवहितवज्रेदस्य स्वरूपतः प्रत्यक्षायोग्यत्वात् न तत्प्रत्यक्षं संभवति, तथाहि - किं प्रत्यक्षं विधिव्यापारं उत व्यवच्छेदव्यापारं उतोभयव्यापारमिति । आद्ये वस्तुस्वरूपविधिमात्रोपक्षया नान्यव्यावृत्तिरूप भेदमुद्भावेति सुत्सहते प्रत्यक्षम् । नापि द्वितीयः, विधिमन्तरेण व्यवच्छेदासिद्धेः । लब्धरूप एव लब्धरूपस्य निषेधात् । तृतीये किं विधिपूर्वको व्यवच्छेदः, उत व्यवच्छेदपूर्वको विधिरिति, अथवा युगपदुभयमिति । आद्येऽनवच्छिन्नवस्तुस्वरूपविधिना विरोधादनन्तरं व्यवच्छेदासम्भवः । द्वितीये विधिपूर्वकाद्वाद्यवच्छेदस्य तदभावे सुतरासम्भवः । नापि

यो भेदग्रहेस्ततीति परस्पराश्रयणं, वस्त्वन्तरसिद्धा वेकविधि रन्यव्यव-
च्छेदः व्यवच्छेदसिद्धौ वस्त्वन्तरसिद्धिरितिच । नच भेदग्रहण मन्त-
रेणापि स्वरूपेण गृह्यमाणयो र्धर्मत्वादिग्रहइतिवाच्यम् । भेदग्रहाभावेहि
गृह्यमाणयोरेकत्वग्रहे पर्यवसानंस्यात् , अनेकत्वाग्रहेवा, उभयधापि ध-
र्मत्वधर्मित्वलक्षणवैलक्षण्यं कथंचिदपि नसम्भवति । कथंताहिं सार्वलौकि-
को ऽयं भेदग्रहः ; अविद्यामाहात्म्यादितिब्रूमः । नचाविद्यामूलेपि भे-
दग्रहे - विचाराः प्रागुक्ताः प्रक्रमन्ते, अविचारितरमणीयतैकवेत्त्वा-
त् । नचैतावता परमार्थत्वासिद्धिः, वस्तुतो विचारासहत्वात् । नच
वाच्यम् प्रमाणप्रमेय तदुपकरण तदवान्तरभेदकथक सिद्धान्तसाध-

तृतीयः, विधिनिमित्तत्वाद्भवच्छेदस्य , नहि हेतुहेतुमतो युगपत्स-
मुद्भवः । तथाच विधिरेव व्यवच्छेद इति परिशिष्यते , तत्रापि
यद्वस्तु विधीयते तदपेक्षयैव व्यवच्छेदो विधि रित्ययुक्तम् , प्रती-
तिविरोधात् । शब्दार्थविरोधाच्च । अत एकविधि वस्त्वन्तरापेक्ष-
या व्यवच्छेद इति परिशिष्यते । एवंस्थिते दोषमाह (वस्त्वन्त-
रेति) एकविधिरेव अन्यव्यवच्छेदक इति वदता वक्तव्यम् - घट
इत्याकारको विधिः पटादे र्व्यवच्छेदः न घटादे रिति कुतः , पटस्य
तदन्यत्वादितिचेत् ? ताहिं पटस्यान्यत्वे सिद्धे घट इत्याकारस्य वि-
धे स्तद्व्यवच्छेदतासिद्धिः, पटव्यवच्छेदतासिद्धौच घटा त्पटस्य व-
स्त्वन्तरतासिद्धि रित्यन्योन्याश्रयतेत्यर्थः । इतिचेत्यनन्तरं परस्पराश्र-
यणमित्यनुषंगः (अविद्यामाहात्म्यादिति) प्रत्यक्ष मुक्तदोषै र्भेदविषय-
त्वासम्भवा त्सन्मात्रविषयं, अविद्यामाहात्म्यात् सकलदोषमवधीर्यापि भे-
दभ्रम उत्पद्यत इत्यर्थः । इन्द्रियान्वयव्यतिरेकौतु अधिष्ठानभूतस-
न्मादग्रहोपक्षीणावितिभावः । (वस्तुतइति) आपाततो विचारसहवे
न प्रतीतिमात्रमित्यर्थः । तदुपकरणं- तर्कादि । तदवान्तरभेदः-प्र-
माण प्रमेयतदुपकरणावान्तरभेदः । भेदव्यवस्थेति द्वन्द्वः । इदमेव
प्रमाणं प्रयोक्तव्यम् . ह्यमेव कथा प्रवर्तनीया एत एव निग्रहा उद्भावनीया

नदूषणादि भेदव्यवस्थाभंगात् स्ववचनविरोध स्वसाध्यभंगादिरिति,
साध्यत्वाभिमत विश्वानुप्रविष्ट स्ववचनस्वसाध्यादिभंगेऽपि स्वाभिमता
द्वैत सिद्धेरवर्जनीयत्वात् । किंचासिद्ध भेदेन केनचिद्भेदसाधन
मशक्यं, अन्यथात्वनवस्थैवेत्येषा दिक् ।

इत्यादिसमयबन्धो व्यवस्था(स्ववचनेति) प्रमाणादिभेदवचनस्य भेदो ना-
स्तीति वचनेन विरोधप्रसंगः । स्वसाध्यं-भावरूपाज्ञानादि । भेदसाध-
कत्वाभिमत प्रमाणस्य भेददूषका द्वेदः सिद्धो नवेति विकल्प्य द्वि-
तीये दोषमाह (असिद्धभेदेनेति) आद्य आह (अन्यथेति) भेददूष-
का द्वित्रतया सिद्धिर्हि भेदं साधयेत्, दूषकाद्वित्रतयाच येन सि-
द्धिस्तत्राप्येवं विकल्पसम्भवादिति भावः । 'एषादिगि'त्यनेनेदमपि सू-
चितं, यदाहनवीनः - किमन्योन्याभावो भेदः, उतवैलक्षण्यं, अथवा -
स्वरूपं । नाद्यः, तत्प्रतियोगिधर्मिज्ञानानामप्रसम्भवात् । तत्र न तावद्व्य-
टः प्रतियोगी घटात्यन्ताभाव घटान्योन्याभावयो रभेदप्रसङ्गात् । स-
म्बन्धिनिरूप्य स्वभावानां समानकालीनानां संयोगादीनां सम्बन्धिभे-
देनैव भेददर्शनात् । किञ्च भेदोऽहमेदविरोधी, तस्माद्भेदोऽभेदस्यैवा-
भावः स्यात्, न घटस्य । नच घटादिरेव अभेदः, घटाधिकरणे घट
भेदाभावप्रसङ्गात् । नापि तादात्म्यं प्रतियोगि, तद्घटस्वरूपत्वा,
घटत्वंवा अभेदोवा, अखण्डधर्मोवा । नाद्यः, परमते घटेऽपि तद्भेद-
प्रसंगात् । भेदस्य प्रतियोगिसामानाधिकरण्यानुपपत्तेश्च । नद्वितीयः,
तद्वित्रस्य तादात्म्यत्वानुपपत्तेः । घटत्वस्य स्वाभावानधिकरणतया
घटत्वे घटभेदानुपपत्तेश्च । अभावस्यैव भावस्यापि विरुद्धत्वेन स्वा-
भावानधिकरणत्वात् । नच विरुद्धयोरैकाधिकरण्यमेव विरुद्धं, नत्वा
धाराधेयत्वमिति वाच्यम् । अभावे तदभावस्यापि क्लृप्तत्वात् । किं
च अभावाधिकरणत्वयोग्यभूतलस्य घटाधारतादशायां तदभावानाधार-
त्वं तदधिकरणत्वायोग्यघटाधारत्व प्रयुक्तमेव । एवं घटत्वमिह नास्ति
अयंघटो नेति प्रतीत्योर्वैलक्षण्यानुपपत्तेश्च, भेदस्य घटप्रतियोगिकत्वानु-
पपत्तेश्च, अन्यप्रतियोगिकस्याभावस्य अन्यप्रतियोगिकत्वानुपपत्तेश्च ।

किंच यो यस्य यदभेदविरोधीसतस्य तस्माद्भेदः ; तथाच घटधर्मि कपटभेदविरोधीघटस्य पटाद्भेदः , सचाभेदो नवास्तव इति तर्कितो वाच्यः , तथाच यत्र यदभेदे तर्किते यस्यालुपपत्तिः प्रसज्यते , सतस्य तस्माद्भेदः , नच पटेघटत्वाभावः पटेघटतादात्म्यस्य तर्कितस्य विरोधी , वृक्षस्याग्रत्वाभावप्रसंगात् । नतृतीयः - अभेदतादात्म्ययो रन्योन्यज्ञानाधीनज्ञानतया न्योन्याश्रयात् । नचतुर्थः - शाब्दघटज्ञानाद्भेदज्ञानाभावप्रसंगात् , तादात्म्यस्य शाब्दादनुपस्थिते , जात्यतिरिक्ताखण्ड तादात्म्याभ्युपगमेतेनैव सर्वव्यवहारोपपत्तौ जातिविलोपप्रसंगाच्च । तादृशाखण्ड तादात्म्यप्रतियोगिकाभावस्य घटाद्यप्रतियोगितया तद्भेदत्वानुपपत्तेश्च । नह्यन्याभावोऽन्य प्रतियोगिकः । एवं धर्म्यपि दुर्निरूपः , तथाहि - यत्र प्रतीयते भेदस्तदेवास्यास्पदं यदि । अप्रतीतौ सुषुप्त्यादौ विश्वमेकं भवेत्तदा ॥ यदा कदा चिद्विषया तस्य स्थाननियामिका । इति चेत् ? पुरुषेऽपि स्यात्तद्भेदस्तत्प्रतीतितः ॥ यत्र प्रतीयते भेदस्तदेवास्यास्पदं मतम् । इति चेन्नूनमायातो दुष्टात्मान्योन्यसंश्रयः ॥ यत्र यस्यास्ति सत्ता तज्ज्ञानं तत्रभवेत्प्रमा । प्रमाधीनार्थसत्तायां नान्योन्याश्रयता कथं ॥ अपिच यत्रास्ति तत्रास्तीत्युक्तं स्यात् , क्वास्तीति प्रश्ने किमुत्तरम् , तथाचात्माश्रयः । किञ्च घटेऽपि घटभेदज्ञानं प्रमैव स्यात् , अबाधात् । नहि घटस्य तस्य वा स्वरूपं कश्चिद्बाधते । ननु तादात्म्यभेदज्ञानयोर्द्वयोरपि कथमबाधितत्वमिति चेत् , एवं सति बाधएवाप्रमा , अविनिगमोवा । ननु पटे घटभेदसम्बन्धस्या बाधातत्रतद्धीः - प्रमा , घटेतु सम्बन्धस्य बाधादप्रमेति चेन्न । पटेऽपि सम्बन्धान्तरा भावात् । पट स्वरूपमेव सबन्धो न घटस्वरूपं , अतोनाविगमइति चेत् , तर्हि कुड्यादौ घट भेदो न स्यात् , तत्रापि कुड्यादिस्वरूपमेव सबन्धोऽस्तीति चेत् ; तर्हि भेदप्रमाया विषयवैशिष्ट्यस्यानुगतपटादिस्वरूपविषयत्वे घटेऽपि यथाज्ञानं तदबाधितं , इदं स्वरूपं सम्बन्धइति नियामकाभावात् । नच घटातिरिक्तस्वरूपमेव तत्सम्बन्धः , किमतिरेकः स्वयं सम्बन्धबहिर्भूतः सम्बन्धः

त्मकस्वरूपमुपलक्षयति ; किंवा स्वयमपि सम्बन्धांतर्गत स्सम्बन्धः
त्मकस्वरूपविशेषणं भवति ; आद्ये घटस्वरूपमपि तद्भेदसम्बन्धः
स्यात् ।

नन्वातिरेकस्वसम्बन्धिनमेवोपलक्षयति ; नच घटस्तत्सम्बन्धीति
चेन्न ; सम्बन्धस्यैवाद्यानिरूपणात् । विशेषणत्वेच न स्वयमेव स्वसं-
सर्गः , घटेऽपि तत्प्रतीतेरबाधप्रसंगात् । अन्यश्चे तस्यापि नियता
विकरणसंसर्गो नस्वयं , उक्तदोषात् । नचप्रथमः नियाम्यस्य नि-
यामकत्वा योगात् । अपरश्चेत् भेदानन्तर्यं । तत्रच प्रथमस्य क
स्यचित्संसर्गाभावे तदधीनसंसर्गाणा मन्येषां न संसर्ग इत्यसंसर्गाए
व सर्वे स्युरिति तद्विशिष्टज्ञानं सर्वत्र भ्रान्तिस्तस्यापि वा प्रमास्यात् ,
सर्वेषां तुल्यत्वात् ।

ननु नान्योन्याश्रयादिदोषः ; नहि भेदो भेदेनजन्यते ,
नवा ज्ञायते , नवा तदाश्रयत्वे धर्मिण स्तदपेक्षा , अनादि-
भेदाश्रयत्वस्यानपेक्षत्वात् ; नच भेदाश्रयत्वज्ञाने पूर्वं भेदाश्रयत्वज्ञान
मपेक्ष्यत इत्यन्योन्याश्रयादिरिति वाच्यम्, घटादे भेदाश्रयत्वज्ञानाभावे-
पि तन्निष्ठस्य भेदस्य प्रमितत्वात् , नहि भेदज्ञानेवटनिष्ठतदाश्रयत्व-
ज्ञानं हेतुरितिचेन्न । भेदधर्मित्वस्यानिरूपणे इदमस्माद्विभ्रमिदं नेति
व्यवस्थाया आकस्मिकत्वप्रसंगात् । भेदाश्रयानिरूपणप्रयुक्तभेदज्ञान-
प्रमात्वविप्रतिपत्तिर्हि भेदाश्रयानिरूपणेन निरसनीया , तदनिरासे इद
मस्माद्विभ्रमिदंनेति व्यवस्थाया अयोगात् । तथाच भेदाश्रयस्य प्रति-
योग्यतिस्त्विदंनिश्चये सत्याश्रयानिरूपणाभावात् भेदज्ञानस्य प्रमात्व-
निश्चयः, तन्निश्चयेच भेदाश्रयतया प्रतीतस्य प्रतीयोग्यतिस्त्विदंनि-
श्चयइति परस्पराश्रयप्रसंगात् भेदस्य प्रामाणिकत्वासिद्धेः ।

किंच यदिप्रतियोगितावच्छेदकात्यन्ताभाववत्त्वमप्यन्योन्याभववत्त्वे
न प्रयोजकं तदानियामकाभावात् भेदाधिकरणस्य इदमित्यनुरूपणात् तत्प्र
मात्वाप्रमात्वयोर्व्यवस्थायाअयोगात् सर्वं सर्वतोभिद्येतनभिद्यतेवा । अथ-
तत्प्रयोजकं तदा घटे भेदसत्तांविना अलभमानसत्ताकस्य प्रतियोगिता

चच्छेदकात्यन्ताभावस्य तत्र भेदसत्ताप्रयोजकत्वायोगात् ; येन विना यस्य सत्ता नास्ति तस्य तत्सत्ताप्रयोजकत्वेऽन्योन्याश्रयात् , इत्थत्यन्योन्याश्रयस्याप्यनेनैवप्रकारेण दोषत्वात् । ननुमाभूद्भेदः स्यात्प्रयः , आत्मवदनाश्रितएव सत्यो ऽस्त्वितिचेन्न ; श्रुत्या तादृशभेदस्य-
क्षाप्यसिद्धेः , प्रत्यक्षादिनातु साश्रयस्यैव तस्य प्रतीतेः ।

ननुक्तरात्याऽऽश्रयानिरूपणादेव स्वातन्त्र्यासिद्धिः सत्तावदितिचेत् ; तस्याश्रितत्ववत्स्वरूपस्याप्यपारमार्थिकत्वेऽपि प्रत्यक्षादितः प्रतीत्युपपत्तेः स्वतन्त्रभेदस्य जीवब्रह्मैक्याविरोधान्न । भेदस्य स्वाश्रय एव स्वप्रतियोग्यभेदविरुद्धत्वात् । किंचाभेदविरोधिनएवभेदत्वात् भेदत्वमस्यपारिभाषिकमेव स्यात् ।

किंच भेदज्ञानमापि नसंभवति, किमेतौ परस्परं भिन्नावितिवा, इदमिदं नभवतीतिवा, अस्माद्विन्नइतिवा ; सर्वधाप्यन्योन्याश्रयः , प्रथमे द्वितीयज्ञानस्य भेदज्ञानार्थान्त्वात् दूरस्थवनस्पत्योरपि तद्विज्ञानप्रसंगात् , अभेदग्रहस्य प्रतिबन्धकत्वे यत्संशयेतिन्यायात् भेदग्रहस्यहेतुत्वात् , परस्परभावस्यापि भेदरूपत्वात् । नाद्वितीयः भेदेभेदत्वज्ञानंविना तद्विशिष्टज्ञानानुपपत्तेः । अतएव नतृतीयः , प्रतियोगित्वग्रहस्य भेदग्रहार्थान्त्वात् , पञ्चम्याः प्रतियोगितार्थकत्वात् ।

अपिच घटपटाभेदानुपलब्धे रतन्यधास्तिद्धत्वनिश्चयं विनानतदभावरूपभेदधीः, तन्निश्चयश्च यदि घटः पटस्स्यात् तद्वदेषोपलभ्येतैति तर्कावतारात् , तद्वदिति सादृश्यगर्भः तर्कश्च भेदज्ञानादित्यन्योन्याश्रयः । अनुपलब्धिमात्रज्ञानस्य सत्तानिश्चयरूपत्वे करतलामलकादिज्ञान इव क्वचिदपि प्रामाण्यसंशयस्य भेदज्ञानेऽनुपपत्तेः , सत्तानिश्चयार्थं तर्क आवश्यक इतिदुस्तरोऽयमन्योन्याश्रयः ।

किंच तस्यैतस्माद्भेदसंशयव्यातिरेकनिश्चयदशायामस्य ततो भेदनिश्चयानेति सार्धजनीनमिति तस्यैतद्भेदनिश्चयोऽस्य ततो भेदनिश्चये कारणं यत्संशयेतिन्यायात् , एवमितरत्रापि भेदनिश्चये सहेतुत्वन्योन्याश्रयः । नच घटधर्मिकभेदः परमते तत्प्रतियोगि

गिकोभवति येन तस्य ग्राह्यतया ~~अज्ञानद्वारा~~ ~~अविबन्धकः~~ स्यात् ; अयं सनभवतीति ज्ञानस्य विशेषणतया विशेष्यतया वा तद्वत्तभेद-विषयत्वायोगाच्च तस्येन्द्रियासन्निकर्षात् । नच प्रतियोगिनि धर्मिता वच्छेदकाभावनिश्चय एव तद्वेतुः, विनिगमकाभावात् । मूलेऽग्रत्वा-भावनिश्चयेऽप्यग्रवृक्षे मूलवृक्षाभेदनिश्चयेन भेदभ्रमदशायां तस्मिन्-सत्यपि तद्दर्शनात् , धर्मितावच्छेदकीभूत घटत्वाद्यभावनिश्चय-स्यापि घटादिभेदज्ञानाधीनत्वात् । पटत्वनिरूपणस्य घटभेदनिरूपणा-धीनत्वात् , प्रतियोगितावच्छेदकस्यैतद्वृत्तिवनिश्चयदशायां प्रतियोगि-नि धर्मितावच्छेदकाभावस्य अनिश्चयाच्च तत्राप्यन्योन्याश्रयात् ।

एवं भेदनिरूपकप्रतियोगिज्ञानस्यापि भेदज्ञानाधीनत्वादन्योन्याश्र-यः । प्रतियोगित्वज्ञानं च विशेषणज्ञानतया कारणं, सन्निकर्षांतराभावाच्च तज्ज्ञानकारणं, प्रतियोगिने भेदाज्ञानदशायां च प्रतियोगित्वं न ज्ञायत इति भेदज्ञानंतत्रकारणं । अपिच घटापटोभिन्न इत्यत्र मत्वर्थो भाति , घ-टस्य भेदइत्यत्र षष्ठ्यर्थः । तदुभयज्ञानं च घटाद्वेदज्ञानाधीनं , तदज्ञा-नदशायां नियमेन तदप्रतीतिः । नचवस्तुसद्वेदसत्तैवापेक्षिता , तद-भावेऽपि ज्ञानदशायां सम्बन्धप्रतीतिः , तत्सत्त्वेऽपि तदज्ञानदशायां यमजयोस्तदप्रतीतिश्च । तदज्ञानातिरिक्तस्य च दोषस्याभावात् । एवं भे-दंप्रति घटभिन्नः पट इत्यत्र घटो विशेषणत्वेन भाति , पटो विशेष्य-तया भाति । इदंप्रतियोगिधर्मिणो विशेषणविशेष्यत्वज्ञानमपि भेदज्ञा-नाधीनं । अन्यथा एकत्र विरुद्धयो र्ज्ञानासम्भवात् । तथाच भेद-ज्ञानेऽपि भेदज्ञानान्तरमपेक्षणीयं , तत्रापि तदज्ञानान्तरमित्यनवस्था । एवंच क्लृप्तकारणाभावेऽपि कार्यं स्वप्नरथादिव न्यायिकमेव ।

किञ्चास्य प्रतियोगिनस्त्वयं नभेदः स्वावृत्तित्वात् , अभेदस्य चासंब-न्धत्वात् , भेदो भिन्न इति प्रतीत्योरवैलक्षण्यापाताच्च , स्व-स्यैव स्वंप्रति विशेषणविशेष्यत्वायोगाच्च । भेदान्तरंचाधिकरणभेदमा-त्रादनुपपन्नं , तथात्वेतथात्वेवा अवाधाविनिगमाभ्यां घटेऽपि सः स्या-दित्येकत्रैकस्य भेदद्वयं स्यात् , एवं तृतीयोऽपि, अन्यथा द्वितीयस्य घ-टभेदायोगात् । प्रथमस्य च स्ववृत्तिवृत्तित्वानुपपत्तेः । अन्यथैतौ भे-

दौ घटाद्विन्नाविति प्रथमादित्यभेदयोः प्रतीत्ययोगात् । नहियुगपत्स्वविशेष्यं प्रति स्वयं विशेषणं भवति । अयमप्यबाधाविनिगमाभ्यां पृथगेव । ततश्चतुर्थादिरप्यखिलवृत्तिस्स्यादित्येकस्यानन्ताप्रामाणिकभेदाः । एवं तेषामप्यन्योन्यं द्रष्टव्यम् ।

नापि वैलक्षण्यं भेदः, तद्वि विविधलक्षणकत्वंवा विरुद्धलक्षणयोगित्वंवा । नाद्यः, एकस्याप्यात्मनः परमते बुद्ध्याद्यनेकलक्षणत्वात् । द्वितीये यदि परस्परान्यन्ताभावसमानाधिकरणत्वं विरोधः, तर्हि सुखादावपि समानं । अथपरस्परान्यन्ताभावेनैव समानाधिकरणत्वं, सुखादिकंच परस्परेणापि समानाधिकरणमितिचेन्न, तस्यापि धर्मिभेदाधीनत्वात् । अथ परस्पराश्रयभेदस्तमानाधिकरणत्वं, परस्पराश्रयात् । नापि स्वरूपं भेदः, भेदस्य विशेषणविशेष्यतयैवप्रतीतेः, एकत्रचतदयोगात् । अपिच अभेदविरोधी भेदस्तस्मिन्सति तदप्रतीतेः । नच घटादिस्वरूपं भेदः पटादिमात्रात्मतदभेदविरोधी, तदुभयसामानाधिकरण्यधर्मधर्मिभावयोस्सत्त्वात् । नच पटस्य पटस्वरूपतोऽन्यः कश्चिद्भेदोऽस्ति, सप्रतियोगिभेदस्य निष्प्रतियोगिस्वरूपत्वानुपपत्तेश्च । घटभेदयोर्धर्मधर्मिभावानुपपत्तेश्च । तस्माद्भास्तवभेदमतेभेदप्रतीतिर्निविष्यैव । सिद्धांतेतु कथंचित्सासाविषया । तथाहि-इदमिदंनेतिप्रतीतिस्तदुभयनिरूपिताभेदाभावं विषयीकरोति, पदद्वयसामानाधिकरण्यार्थाभेदस्यैव नञर्थप्रतियोगित्वानुभवात् । संभवतिच तदुभयाभेदः, अस्तिहि बटपटयोस्सदिदंसदिदमित्यनुवृत्तसत्स्वरूपाभासः । सच्च घटाद्याधिष्ठानं 'आत्मैवेदं सर्वं' मितिश्रुतिप्रसिद्धात्मस्वरूपम् । नच सत्ता तद्विषयो नात्मेति वाच्यम् । 'सदेवसौम्ये' त्यादिश्रुतेरात्मस्वरूपतिरिक्तनिषेधात् । सर्वत्र अधिष्ठातसदान्मानुगमादेवानुगतसद्बुध्युपपत्तेः तदन्यसत्तायां मानाभावात् । तस्यैवानुगततया भावप्रत्ययान्तशब्दार्थत्वाच्च । तदेवच सन् घटइत्यादौ घटाद्यात्मकतया भासमानं घटादेः पारमार्थिकं स्वरूपम् । स्वरूपमेवचाभेदः, परैरपि तथाभ्युपगात् । अयंच स्वरूपाभेदो वास्तवः । एवंच घटपटादिनिरूपिता भेदात्यन्ताभावोऽविद्यया

अत्रोच्यते - न तावद्भेदप्रतीत्यपह्नवशक्त्यः स्ववचनविरोध बा
धापसिद्धान्तादिप्रसंगात्, तथासतिहि युष्मदस्मःप्रत्ययगोचरयो विंष
थविषयिणो स्तमः प्रकाशव द्विरुद्भस्वभावयो रितरेतरभावानुपपत्ति
रित्यादिभाषणमपि व्याहन्येतेति । नच भेदप्रतीतिकारणापह्नवश
क्त्यः, कार्यस्य कारणावश्यम्भावात् । अन्यथा लोकायतमतापाता-
त् । नच भेदप्रतीतेरकार्यत्वं वक्तुं शक्यं, नित्यत्वतुच्छत्वयो स्व
यैव त्यागात् । नच - दुर्निरूपं तत्कारणमिति वाच्यम्, एतत्कार

कल्लसो धर्मिप्रतियोग्याश्रितो घटः पटो नभवतीति प्रतीयते, इमौ
भिन्नावितिच । इमौ विभक्तावित्युभयाश्रितत्वे ऽपि अयमस्माद्विभक्त
इतिवद यमस्माद्विभक्त इति प्रतीतिः । सचभेदस्साक्षिभास्यइति नतत्रप्रति
योग्यादिज्ञानापेक्षा । नचैवं सर्वदा भेदप्रतिभासप्रसंगः, साक्षिभावभा
स्यस्वाप्यालोकस्य स्वावच्छेदकालोकाकारवृत्त्यभिव्यक्तिसाक्षिणा प्रति
भासादिवत् भेदप्रतियोग्यभेदप्रतियोग्यभेदनिरूपकघटपटाद्यसाधारण-
स्वरूपोपस्थितावेव भेदस्य साक्षिभास्यतया कदाचित् प्रतिभासोपप-
त्तेः । भेदप्रतियोग्यभेदप्रतियोग्यभेदनिरूपकत्वेनच घटादेः प्रतिभासो
नभेदप्रतियोगित्वेनचेति नघटादिप्रतियोगिकत्वानुभवविरोधो ऽपीति ।

धर्मेधर्म्यादिविकल्पदूषणं पश्चादुद्धरिष्यन् प्रथमतः प्रतीत्या -
भेदस्वरूपं साधयति “नतावदि”त्यादिना “एवञ्चे” त्यतः प्राक्तनेन ग्र-
न्थेन । तत्र भेदप्रतीतितौ परस्पराश्रयस्य प्रागभिधानात् तदुद्धा-
रेण विना प्रतीत्या भेदसाधनायोगात् तदूषणमुद्धर्तुं किमन्यान्त्याश्रय
णोद्धावनेन प्रतीत्यपह्नवोऽभिप्रेतः, उतकारणापह्नवेन प्रतीतिमिथ्यात्वं
यद्धानिर्वचनीय कारणत्वात्प्रतीति मिथ्यात्वं, किंवानिविषयत्वं, अथ
वा बाध्यविषयत्वं, इति विकल्पमभिप्रेत्य प्रथमं दूषयति (नतावदि-
ति) (स्ववचनेति) ‘अविद्यामूले भेदग्रह’ इति वचनविरोधः । प्रतीत्यभा-
ववचनमर्थाङ्गीकारि भाष्यव्याहृतचेत्याह (तथासतीति) भेदप्रतीत्य-
पह्नवे सतीत्यर्थः । (नच भेदेति) मिथ्यात्वेऽपि कार्यत्वादेव कारणं

णत्वेनेव सुनिरूपत्वात्, अन्वयव्यतिरेकवशात् इन्द्रियादिविशेषप्र-
 सिद्धेश्च । भवतापि चाविद्याकारणमिति विशेषतो निर्णीतं, अन्यथा
 परमार्थत्वप्रसंगात् । नचास्य निर्विषयत्वं सुवचम्, प्रतीत्यपह्नवपक्षोक्त
 दोषावश्यम्भावात्, स्वबाध्यभेदविषयप्रतीत्यभावेन परसिद्धान्तस्थिरकि
 रणाच्च । अतो बाध्यविषयत्व मवशिष्यते, तदपि दुर्वचं, बाधक
 प्रमाणस्य भेदग्राहित्वे भेदाभावग्राहित्वे यत्किंचिद्ग्राहिताभावेच
 भेदस्य स्थिरीकरणात् । भेदाभावोपि सिद्ध्यन् भेदाद्विन्नैव सि
 द्ध्यति, अन्यथा तदसिद्धेः तत्सिद्धेर्वा भेदसिद्ध्यापातात् । एवं-
 च सामान्यतः स्थापिते भेदे न पृथग्जल्पाना मुत्तरापेक्षा । याचा
 व भेदतिरस्करिणी, सापि साध्वसाधुविवेक दिव्यचक्षुषि जने
 न जागर्ति । तथाहि—स्वरूपं धर्मोयेति विकल्पयन् किं सामान्यतः
 स्वरूपधर्मयोः भेदमंगीकृत्य विकल्पयत्यनंगीकृत्यवा ? न प्रथमः,
 विकल्पस्य निष्फलत्वात्, अन्यथा म्युपगमबाधात् । न द्वितीयः,
 विकल्पस्यानुत्थानात् । न पुनः पर्यायेण विकल्पः । नच - निर्मु

वाच्यमिति भावः (स्वबाध्येति) भेदविषयप्रतीत्यभावेन तन्निरास
 इति भावः । भेदाभावग्राहित्वे कथंभेदस्थिरीकरणं, तथासत्यतिप्र-
 सङ्गादित्यत्राह (भेदाभावोऽपीति) अन्यथा-भेदाद्विन्नत्वेन सिद्धचभावे ।
 तदसिद्धेः-भेदाभावसिद्धेः (तत्सिद्धेर्वेति) यदिभेदाद्विन्नत्वेनासिद्धा
 र्वापि भेदाभावसिद्धिस्तदा भेदात्मकतयैव सिद्धेरभेदसिद्धयैव भेद-
 सिद्धिस्स्यादित्यर्थः । एवमप्युक्त दूषणानां कः प्रतिशेषइत्यत्राह -
 (एवञ्चेति) (सामान्यतइति) धर्मत्वधर्मित्वविशेषानादरेणेत्यर्थः । अ-
 भ्युपगम्यापेक्षामाह (याचेति (निष्फलत्वादिति) भेदाभावसिद्धिलक्ष
 ण फलासिद्धेः इत्यर्थः । (अन्यथेति) भेदाभावसिद्धिरूप फलसिद्धा-
 वित्यर्थः । उपजाव्यबाधोप्यत्र अभिमतः । एकवस्तुविषयत्वमात्रेण -
 न पदद्वयस्य पर्यायतानीलमुत्फलामितिवादित्यत्राह (नचेति) भेदमात्रनि
 रासे प्रवृत्तिनिमित्तभेदस्यापि निरासाहर्मत्वधर्मत्वयो रप्युपपद्यो भे-

क्तोपाधिभेदैकवस्तुगोचरयो इशब्दयो रपर्यायता, प्रातीतिकभेदमूलोऽयं विकल्पः परमार्थविमर्शभेदमूलं तद् गमिति चेन्न; विमर्शभेदस्यापि पारमार्थिकत्वानभ्युपगमात्, स्वमूलघातायोगाच्च । अ

दाभावादित्यर्थः (प्रातीतिकभेदेति) प्रतीतिविमर्शयो रुभयोरप्यपारमार्थ्यविशेषात् किं केन बाध्यत इति चोद्यपरिहाराय पारमार्थ्यविशेषणं (स्वमूलेति) विमर्शविशेषमूलं हि दूषणं, नत्वविमर्शमात्राधीनं, विशेषश्च भेदएव, अतो भेदनिरासः स्वमूलघातादनुपपन्नइत्यर्थः । यद्वा भेदविमर्शयो भेदाभावाद् दूष्यदूषणभावो नोपपद्यते, यदि भेदविमर्शयोरपि भेदः प्रातीतिकः, तर्हि तन्मूलदूष्यदूषणभावोऽपि प्रातीतिकएवेति भेदतात्त्विकत्वं निष्प्रत्यूहमेवेति चोद्यपरिहाराय पारमार्थ्यविशेषणं । विमर्शभेदः - विमर्शाद्भेदस्य भेदः, विमर्शस्य भेदाद्भेदइति वा । यद्वा, विमर्शस्य प्राबल्ये परमार्थविषयत्वं हेतुरित्यभिप्रायेण पारमार्थ्यविशेषणम् । पारमार्थ्यं च विषयद्वारकं विवक्षितम् । भेदो विशेषः (विमर्शभेदस्यापीति) शुक्तिरजतादिभ्रमनिवृत्तिप्रसङ्गाद्विरूपाणां विषयाणां पारमार्थ्यं नाभ्युपगतमित्यर्थः (स्वमूलघातायोगादिति) धर्मधर्मिभेदप्रतीतिमुपजीव्य प्रवृत्तो विमर्शो न भेदप्रतीतिं बाधितुं क्षमत इत्यर्थः । यद्वा (प्रातीतिकेति) प्रतीतिरसिद्धधर्मधर्मिभेदमवलम्ब्य प्रवर्ततइत्यर्थः, । पूर्वोक्तमभ्युपगमबाधं परिहर्तुमाह (परमार्थिकेति) विमर्शविषयभूतो भेदो विमर्शभेदः, तन्मूलं तदवलम्बनं- तद्विषयं दूषणं प्रवर्ततइत्यर्थः, पारमार्थिकभेदो दूष्यइति यावत् । तथाचाभ्युपगतस्य प्रतीतिसिद्धभेदस्वरूपस्य अनिरासान्नाभ्युपगमबाध इति भावः । प्रतीतिसिद्धभेदस्वरूपादन्यस्यैव पारमार्थिकभेदस्य दूष्यत्वाद्भ्युपगमविरोधपरिहारः, किंवा प्रतीतिसिद्धभेदएव पारमार्थ्यमात्रनिरासादिति विकल्पमभिप्रेत्याद्यं दूषयति (विमर्शभेदस्यापीति) तथाच पारमार्थिकभेदस्य दूष्यत्वासम्भवात् निर्विषयं दूषणं स्यादित्यर्थः । द्वितीय आह (स्वमूलेति) पारमार्थ्यधर्ममात्रनिरासे हि भेदस्य मिथ्यात्वासिद्धेः पारमार्थ्यरूपेण भेदस्यैव-

तएव परमर्तसिद्धभेदोपजीवः विकल्पइति प्रत्युक्तं, अनङ्गीकृत
मूलघातकेन परमतेन तत्सिद्धेः अन्यथा परमतेनापि तदसिद्धे स्त
न्मूलविकल्पासम्भवात् । अतो यदि विकल्पयसि सिद्धो भेदः ।
यदि न तथापि सिद्धः, विकल्पोपक्रमत्वा तद्वृणस्य । नचानु
पलब्धेः किं विकल्पेनापीति वाच्यम्, तथासति तस्यानिर्वचनीय
पक्षनिक्षेपासम्भवात्, संविदनुपलम्भवाचो युक्ते श्वैव सुलभत्वात् ।
किंच अभेदःस्वरूपं धर्मोवा? स्वरूपंचेतु भेदभ्रमः कचिदपि न-
स्यात्, भेदविरोधिन्यभेदे दृष्टे तदारोपासम्भवात्, अभिन्नो घट
इत्यादेः पर्यायतादि प्रसङ्गश्च प्राग्वत् । अथनु धर्मः, तर्हि सि

निरासो वाच्यः, अयमेव तस्य बाधो यदभावप्रमापणं, तथाचोपजी
व्यबाधो दुर्वार इत्यर्थः । अभ्युपगमबाधश्च सिद्धइति भावः । येन-
परमतेन भेदो निश्चीयते तर्हि स्वघातकासहिष्णु उतसहिष्णु, आ
द्यआह (अनङ्गीकृतेति) यद्यनङ्गीकृतमूलघातकं तदा तेन विरोध-
दादिकल्प्य दूषणाप्रवृत्तेः परमार्थतयैव भेदः स्थित्येदित्यर्थः । द्विती
य आह (अन्यथेति) ननु माभूद्भेदनिश्चयः, परोक्त्या प्रतीतिमात्रं -
विवक्षितमित्यत्राह (तन्मूलेति) निश्चयमूलोहि विकल्पः, न प्रतीति
मात्रादित्यर्थः । अनङ्गीकृतेत्यादेरेवं वार्थः, मूलभूतस्वघातकासहि-
ष्णुनाऽहिपरमतेन भेदस्य निश्चयो भवति . अन्यथा स्वघातकासहिष्णु
त्वेन ज्ञातादधाविधारणानुपपत्तेरित्यर्थः । माभूद्भेदनिश्चयः परोक्तिप्रती
तित्वमात्रादिकल्पः स्यादित्यत्राह (तन्मूलेति) पूर्ववदेवार्थः । ननु -
नवयंविकल्प्यदूषणं ब्रूमः, येन मूलघातः, किन्त्वनुपलब्धेरेव भेद-
स्य बाधं ब्रूम इत्यत्राह (नचानुपलब्धेति) (तदारोपासम्भवादिति) ।
नच भेदग्रहेपि तस्य तिरोधानात् भ्रम इति वाच्यम्, स्वरूपेभा
समाने तिरोधानासम्भवात् । अन्यथा स्वरूपभेदपक्षेपि लोकसिद्ध-
दोषेण स्वरूपभेदतिरोधानात् भ्रमोपपत्तिप्रसङ्गात् । (पर्यायतादी
ति) ब्रह्माभिन्नमित्युक्ते ब्रह्मब्रह्मवदित्युक्तं स्यात् । ब्रह्माभेदइति
व्यवहारस्यात् । अभेदेन प्रतीतावभेदधर्मप्रतियोगित्वज्ञान

द्वो भेदः, धर्मधर्मिभावस्य तद्व्याप्तत्वात् । यद्यभेदरूपेणापि धर्मेणा
भेदः, सचेत् स्वरूपं सएव दोषः, धर्मश्चेदनवस्थेति त्वदुक्तमर्यादा
प्रवर्तने का वार्ता । उपलम्भइति चेत्तुल्यम् ।

मित्यन्योन्याश्रयणमित्यादिकमादिशब्दार्थः । एतेन स्वरूपाभेदस्यै
व प्रतियोगिघटिततया कल्पितभेदवत्त्वेन विशेषणविशेष्यभावाद्युपपत्तिरि
ति निरस्तम् । तथासति ब्रह्मब्रह्मवदित्युक्तस्यात्, ब्रह्मभेदइतिव्यवहार
स्यादित्युक्तत्वात् । ननु - ब्रह्मणएव अभेदरूपत्वेपि ब्रह्मत्वाभेदत्व
यो भेदेन सम्बन्धितावच्छेदक भेदादभिन्नं ब्रह्मेति सम्बन्धव्यवहारः, न
तु ब्रह्मब्रह्मवदिति तत्र सम्बन्धितावच्छेदक भेदाभावादिति चेत्तर्हि, सं
बन्धितावच्छेदकभेदएव सम्बन्धप्रयोजको ऽस्तु, किं कल्पिताभेदेन,
तथाच प्रकृते ऽपि घटभेदयोः सम्बन्धितावच्छेदक भेदादेव भिन्नइति
सम्बन्धव्यवहारः स्तिष्ठः । किंच स्वरूपभेदवद्वेदस्यापि कल्पितभेदा
देव भिन्नइति विशिष्टव्यवहारः किन्नस्यात्, त्वन्मते घटोनास्तीति व-
न्नयायमते घटाभावेन घटइतिवत् धर्मधर्मिभावस्येति । ननुएवं तर्हि
स्वरूपस्यैव भेदत्वपक्षे धर्मधर्मिभावानधीनोभिन्न इतिव्यवहारः कथ-
मितिचेन्न, तस्य तादधीन्यासिद्धेः, व्यवहारश्च भेदाप्रयोज्यसम्बन्धवि-
षयः (सएवेति) भेदभ्रमानुपपत्तिर्दोषइत्यर्थः । एवकारो धर्मपक्षे वक्ष्य
माणदोषस्य तत्र व्यवच्छेदकतया ऽवधारणार्थो नभूतप्रत्यभिज्ञानार्थः,
अन्यथाहि धर्मपक्षेपि धर्मभेदपक्षोक्तानवस्थातिदेशार्थं धर्मश्चेदपि स-
एवेत्यवक्ष्यत । अवधारणस्यच प्रयोजनं धर्मपक्षे तददूषणं दूषणांतरं चा-
स्तीतिसूचनमिति, (त्वदुक्तेति) इत्यनेन अभेदः स्वरूपं धर्मोवेत्यारभ्योक्तोऽर्थः
परामृश्यते । परेणहि भेदः स्वरूपं धर्मोवेति विकल्पयता - प्रकारान्तरं
नास्त्येव, तत्रापि यद्येकत्र स्वरूपं सर्वत्रापि स्वरूपमेव, क्वचि-
द्धर्मत्वेतु सर्वत्रापि धर्मएवेति, मर्यादाविवक्षिता, अभेदेपि तादृशमर्या-
दा कल्पनेन दूषणोक्तौ किमुत्तर मित्यर्थः (उपलम्भ इतिचे दिति)
श्रुत्यादि स्वरूपग्रहोपि भेदभ्रमदर्शनात् तत्राभेदो धर्मः, शौक्या-

न काचिदिति-चेत् किमर्थस्तर्हि भेदापहवः । अनन्यार्थएवेति चेन्न; अप्र
विष्टमाध्यमिकपक्षेण त्वयातथानभ्युपगमात् । नभेदापहवसाध्यमद्वैतं अपि
तु स्वतस्सिद्धमिति चेन्न ; अद्वैतमित्येव तत्सिद्धे रन्यथा स्वरूपमात्रस्य
भेदाभेदविकल्पसहस्य तत्त्वायोगात् । तस्माद्भेदस्वरूप मपह्वानै रभेद
स्वरूप मप्यपन्द्गतं स्यात् ।

दिस्वरूप ग्रहे शौक्ल्यदादौ तद्भेदध्रमादर्शना तत्रस्वरूपं भेदइति य-
थोपलम्भं स्वीकारेनदोष इतिचेदित्यर्थः । (नकाचिदिति) ना
स्माभि रभेददूषण परिहारः कार्यइत्यर्थः । तथाच तद्दूषणे इष्टा
पत्ति रितिभावः । (किमर्थ इति) जीवब्रह्माभेदसमर्थनार्थमेवाहि भे
दापहवः, अतोनेष्टापत्तिरितिभावः । (अनन्यार्थइति) भेददूषणमभेद
समर्थनार्थं नभवति अपितु भेदासिद्धयै, तस्माद्भेदापहव इष्टापत्तिरेवे-
ति भावः । (अप्रविष्टेति) माध्यमिकवत् सर्वशून्यत्वानङ्गीकारादं
गीकृतस्य ब्रह्ममात्रस्य स्वात्मकजीवाभेदाभ्युपगमादभेदनिरासो नेष्टइति
भावः । ननु नवयं भेदापहवेनाभेदं साधयामः येनभेदवत्तैरेवतर्कै-
रभेदस्यापि निरासस्स्यात् किंतु तर्कैर्भेदनिरासमात्रं कुर्मः, न-
च तत्राभेदेऽपि भेदपक्षोक्तदोषप्रसंगः, दृढतमप्रमाणसिद्धेऽर्थे तर्का-
णामप्रवृत्तेः, इत्यभिप्रायेण शङ्कते (नभेदेति) द्वैताभावत्वेन सिद्धि-
र्ह्यद्वैतसिद्धिः, स्वप्रकाशश्च नतादृशइतिनाद्वैतस्य स्वतस्सिद्धिरित्य
भिप्रायेण परिहरति (अद्वैतमिति) स्वरूपेण सिद्धिरद्वैतसिद्धिः कुतो
नेत्याशङ्कयामाह (अन्यथेति)/यदि अद्वैतमित्याकारता नस्यात् तदा
स्वरूपात्मकप्रकाशमात्रस्य भिन्नमभिन्नवेति संशयसहस्य अद्वैत
सिद्धित्वायोगा दद्वैतमित्याकारेण सिद्धिरेव अद्वैतसिद्धिरित्यर्थः ।
उपसंहरति “तस्मादि”त्यारभ्य“माध्यमिकतापातादि”त्यन्तेन । तस्मात् -
दृढप्रमाणसिद्धत्वाभावात् । भेदवद् भेदस्यापि तैरैव तर्कैर्निरासप्रसं-
गात्, इष्टापत्तेश्च माध्यमिकमतापातेन कर्तुमशक्यत्वात्, भेदनिरा-
सो शक्य इत्यर्थः । ननु माभूद्भेदवद्भेदोपि, नचैतावता माध्यमिक

नचास्तिवति वाच्यम् , माध्यमिकमताभातात् । नचानुभयाका-
रत्वसिद्धिः , उभयाकारत्वव द्वाद्यातात् । नचवय-
मेकस्यैवेकस्माद्भेद मभेदं च स्वीकुर्मः . येनास्मन्मते तत्प्रसंगः ;
नचाभेदमपि सर्वत्र परित्यजामः येन प्रकारेण भवत इवसर्वा-
भावः स्यात् ; अतः सर्वं वस्तुजातं स्वव्यतिरिक्तान्सर्वस्मा
द्विन्नं न्यस्माच्चाभिन्नमिति सांसिद्धिकीयं तत्त्वव्यवस्था । अथ या
वत्सम्भवंच विकल्पितं देवानांप्रियेण धर्मान्तराणां (धर्मन्तराणां) स्वाश्रयस्य
च स्वरूपधर्म बहिर्भावाद्वावर्तकत्वेन भेदत्वस्य वक्ष्यमाणत्वाच्च उभयं
वेत्यपि विकल्पः किं नविकल्पितः, स एव हि न स्तमयः । यथा
सम्भवं स्वरूपधर्मयो भेदत्वस्यानुप्रवेशोपलम्भात् , व्यावृत्त
व्यवहारहेतुर्हि भेदः ; स च व्यवहारः कचिन्स्वरूपतः कचिद्
मतश्च दृश्यते ।

तापातः, भिन्नाभिन्नविलक्षण वस्तुस्वरूपमात्रसिद्धेः, शून्यवादिमते क-
स्यापि सिद्धेरनभिमतत्वादित्यत्राह (नचेति) अन्यतराभावस्या न्यतर
सत्त्वव्याप्तत्वा दुभयाभावे उभयसत्त्वप्रसंगः , तथाचानुभयात्म
कत्वं व्याहृतमित्यर्थः (उभयाकारत्ववदिति) उभयाकारत्वोक्तिराका-
रयोः परस्परविरहरूपत्वा द्वाद्याहृतार्था, तथा उभयशून्यत्वोक्तिरपि
ततएव हेतोर्व्याहृतार्थेत्यर्थः । ननु भेदवादिना त्वया अभेदोप्यंगीक्रि-
यते नवा; आद्ये व्याघातः , द्वितीये स एव माध्यमिकमतापात इत्य-
त्राह (नच वयमित्यादिना) तर्हि कस्माद्भेदः कस्मादभेद इत्याक-
क्षाया माह (अतइति) अन्यदपि कोट्यन्तरमाह (उभयंचेति) कचि-
द्धर्मः कचिद्धर्मोति कल्पः कुतो नोक्तइत्यर्थः (स एवेति) धर्मैव भेदः स्व
रूपमेव भेद इति पक्षद्वयं व्यवच्छिद्यते । अनङ्गीकार हेतुं दर्शयति
(यथासम्भवमिति) कथमनुप्रवेश इत्यत्राह (व्यावृत्तेति) ततः -
किमित्यत्राह (सचेति) शोक्लयादिग्रहे सति तद्धर्मिणो धर्मन्तरात्स्य-
च काष्ण्यादिभ्यो व्यावृत्तिव्यवहारदर्शनात् स एव धर्मिणो धर्मन्तरात्स्यस्या

शुक्तिरजतभ्रमादेः शुक्तित्वादिधर्मभेदाप्रतीति निबन्धनत्व स्य
 न्वयव्यतिरेक सिद्धत्वान्न भ्रमाद्यनुपपत्तिः । नहि शु
 क्यादीनां स्वरूपमेव रजतादिभ्योभेदः । घटोभिन्नइति व्यवहारगत
 चोद्यान्यपि घटशब्दप्रवृत्तिनिमित्तविलक्षणसार्वत्रिक प्रयोगयोग्यभिन्न
 शब्दप्रवृत्तिनिमित्तयोगात् परिहृतानि । तच्चनिमित्तं घटत्वादिभेदा
 नामेव व्यावृत्तव्यवहारहेतुत्वं भ्रान्तिप्रतिपक्षोपलम्भत्व भित्त्यादिरूपेण
 ग्राह्यं , अतएव व्यावृत्त्यनुवृत्त्यादि प्रयुक्तव्यवहारसाधनतादात्म्यप्रसं
 गोऽपि प्रत्युक्तः स्वरूपशब्दवत् ।

न्यस्माच्चभेदः लाघवा दिति भावः । एवंसति स्वरूप भेदपक्षे र
 भ्रमा नुपपत्ति दोषं प्रागुक्तं परिहरति (शुक्तीति) ननु स्वै
 स्मैव भेदत्वा द्वर्माप्रतीतावपि तस्य गृहीतत्वात् कथं नभ्रमाद्यनु
 त्तिरित्यत्राह (नहीति) शुक्तित्वादिकमेव रजतादिभ्यो भेद इति
 यः । ननु घटत्वादे भेदत्वे घटो भिन्न इति पर्यायताप्रसंगः , घट
 व्यवहारवद्विन्नइति व्यवहारोऽपि प्रतियोगिनिरपेक्षः स्यात् , अन
 पदवैपर्य्यच स्यादित्यत्राह (घटोभिन्नइति) (व्यावृत्तेति) तद्वि
 कव्यवहारप्रयोजकत्वं ततोभिन्नत्वं , तद्विषयकत्वंच तद्विषयत्वात्
 (भ्रान्तीति) बहुव्रीहिरयं । यद्विच घटाद्भेदः पटस्य स्वरूपमित
 ना यत्पूर्वपक्षिणोक्तं तत्रपटादिस्वरूपाणि प्रत्येकं घटाद्भेदइत्यं
 त्य तेषां परस्परव्यावृत्तत्वेऽनुगतव्यवहारस्य निर्विषयत्वेन बाधा
 अनुवृत्तत्वेसर्वतादात्म्यप्रसंग इत्युक्त दोषमुद्धरति (अतएव
 सार्वत्रिकप्रयोगयोग्यप्रवृत्तिनिमित्तयोगा द्विन्नेष्वप्यनुगतभेदव्यव
 पत्तेरित्यर्थः । (अनुवृत्त्यादीति) घटभिन्नवस्तुस्वरूपाणां
 स्वरानुवृत्तिर्विवक्षिता , तावन्मात्रेणच तेषांपरस्परतादात्म्यासिद्धाव
 टतादात्म्यसिद्धेर्न सर्वतादात्म्यप्रसंगः अतः पटभेदव्यवहारविषयाणां प
 न्नवस्तुस्वरूपाणांपरस्परानुवृत्तिरादिशब्देनविवक्षिता , तथाचकुड्यार्थ
 घटपटोभयतादात्म्या त्सर्वतादात्म्यप्रसंग इतिभावः । (स्वरूपशब्दवत्
 यथा स्वरूपशब्दविषयाणां परस्परानुवृत्त्यभवेऽपि नस्वरूपशब्दस्य

घटस्वरूपं पटस्वरूप मितिभेदो ह्येवैवैवहि स्वरूपश-
ब्दः सर्वत्रप्रयुज्यते । ततएवत्रापि स्वरूपमात्रतादान्म्य
मितिचेन ; स्वधीवचनादिविरोधात् । भेदः स्वरूपमित्यनेनाभेदस्व-
रूपसिद्धिरिति कस्त्वदन्योन्येत । सप्रतियोगिकत्वाप्रतियोगिकत्वविक-
ल्पोऽपि भिन्नइति व्यवहारमात्रस्य प्रतियोगिनिरूपिताकारे व्युत्पन्न-
त्वात् प्रतियोगिसाक्षाक्षतेतिनिरस्तः । स्वरूपधर्मभेदसमर्थनाच्च धर्म
धर्मिणो भेदोऽनवस्थापारिहारश्चसिद्धः ॥ * ॥ अयमत्रसंग्रहः-यस्मिन् यद्-

विषयत्वं तथेत्यर्थः (दृष्टान्तमुपपादयति) (घटस्वरूपमिति) भेदो-
ल्लेखबला त्रस्वरूपशब्दानुवृत्तिरिति भावः (ततएवति) अनुगतव्यव-
हारस्य निर्विषयत्वप्रसंगादेवेत्यर्थः (स्वधीति) समभिव्याहृतपदार्थति
शेष्यांश-स्वरूपशब्दार्थइतिनातुगतव्यवहारस्य निर्विषयतापातइतिभावः ।
दोषान्तरमाह(भेदेति)घटस्वरूपमिति व्यवहारात् तेनापि सर्वतादात्म्यंप्रस-
ज्येत नच तद्युक्तं भेदस्वरूपस्यैवासिद्धिप्रसंगादित्यर्थः । (यस्मिन्पददर्श-
नइति) अत्र अध्यासस्तादात्म्याध्यासो विवक्षितः, अन्यथा शुक्तित्व-
ज्ञानेपि शुक्तौरजतसंसर्गाध्याससम्भवादव्याप्तेः । घटात्यन्ताभाव-
वत्तयाऽवगते घटाध्यासासम्भवेन घटस्यापि तादृशघटात्यन्ताभावव-
त्तया घटाद्भेदप्रसंगादतिव्याप्तेश्च । अध्यासपदं च शुक्त्यादौ शु-
क्तित्वादिभेददर्शना निवर्त्यस्याभेदज्ञानस्य वस्तुतोऽध्यासस्वरूपत्वा-
द्वस्तुकीर्तनपरम् । प्रवृत्तिनिमित्तशरीरान्तर्गततन्तुतादात्म्यज्ञानत्वमात्रम्,
नतु तदध्यासत्वम् । तद्विन्नतदैक्यज्ञानत्वरूपं हितादात्म्याध्यासत्वं । तथा-
च भेदघटितत्वेन भेदपदप्रवृत्तिनिमित्तज्ञाने न्याय्याश्रयप्रसंगात् । नन्वे-
कस्मिन् घटे क्रमेण श्यामरक्तरूपोत्पत्तौ श्यामिकादर्जनस्य रक्तद्र-
व्यतादात्म्याध्यासविरोधित्वा द्रव्यभेदत्वापत्तिः । तथाच घटस्यैव घट-
भेदप्रसंगः, नचत्रेष्टापत्तिः, कालभेदेनाविरोधादिति वाच्यम् ।
“परमात्मात्मनोर्योगः परमार्थ इतीष्यते । मिथ्यैतदन्यद्वच्यं हि नै-
तितद्रूप्यतां यतः ॥ ” इति वचनविराधादितिचेतः तांस्मस्तत्त्व-

ज्ञेने येषामध्यासोनोपपद्यते । तस्यभेदः सतेभ्यस्तथा तदुक्तिरतु विवक्षया ॥ इति । एवंतर्हि धर्मभेदपक्षएवांगीकृतः स्यात्, नपुनः स्वरूपस्यभेदत्वनिर्दिष्टः; तस्यभ्रमसहत्वात् इतिचेत्; सत्यं; तथापि धर्मविशेषाणां धर्म्यन्तरमनपेक्ष्यैव स्वस्मिन्नन्यतादात्म्याध्यासविरोधित्वा तेषां स्वरूपमेव स्वैपान्वधर्मिपर्यन्तेभ्य इतरेभ्यो भेदइयेष्टव्यं ,

रूपभेदस्य त्वनिषेधात् । ननु विशिष्टभेदस्यापि निषेधः , यथा प्रमाणं विशिष्टभेदस्य विशेषणाभावदशायान् तस्मिन्नेव सत्त्वात् यद्वा तादात्म्यं तद्व्यक्तित्वरजतत्वादिकं ननु श्यामरूपादि , अतो नश्यामतात्संस्पर्शाध्यासविरोधिवेऽपि भेदत्वं पीततादेः । ननु यदिघटत्वादिकं भेदः तर्हि तस्मिन् गृहीते घट इति व्यवहारवद्विन्नइति व्यवहारोऽपि स्यादित्यन्नाह (तदुक्तिस्त्विति) भिन्नशब्दस्यप्रतियोगिनिरूपिताकारे व्युत्पन्नत्वा तदाकारविवक्षायां तथाव्यवहार इत्यर्थः । (सत्यमिति) अवधारणांशोऽनंगीकृतः (धर्मविशेषणानिति) -दण्डादि दृष्टिस्तद्धर्मव्यावृत्तिः । स्वस्मिन्नन्यतादात्म्याध्यासविरोधित्वमित्यत तत्सर्वेषां धर्मविशेषणामिति विवक्षितम् । ननु स्वस्मिन्नन्यतादात्म्याध्यासविरोधित्वं न भेदत्वं, घटत्वादिधर्मस्य स्वस्मिन् घटतादात्म्याध्यासविरोधिनो घटाद्भेदत्वप्रसंगात् । नचेष्टापत्तिः, तस्मिन्नेव तद्भेदस्य विरुद्धत्वादिते शङ्कानिराकरणार्थं “स्वेषां स्वधर्मिपर्यन्तेभ्य” इति विशिष्येयावादानं । अयंभावः - भेदप्रतियोगिनो न भेदाधिकरणत्वं विरुद्धं, परन्वनुयोगित्वमेव, घटत्वात्मक घटप्रतियोगिकभेदस्यचनघटोऽनुयोगो किन्तु घटत्वं । ननु घटत्वात्मकपटभेदं प्रत्यनुयोगीच्च घटो भवत्येवेतिचेत्सत्यं, परस्परनिरूपितभेदप्रतियोगितानुयोगितयोरैक्यं विरोधः । घटनिष्ठप्रतियोगिताच्च घटत्वनिष्ठानुयोगितानिरूपिता , अनुयोगितानु घटनिष्ठ प्रतियोगितानिरूपितेति न विरोधः । ननु भेदमवानुयोगी, ननु तद्वा-
न , अतः कथमनुयोगी घट इतिचेन्न , भेदोहि यथा स प्र-

तच्च स्वरूपमाश्रयापेक्षया धर्मोभेदइत्यपिव्यपदिश्यते , स्वपरनिर्वाह-
कसमाविश्व सवेदनादिषु त्वयापि स्वीकृतः ।

तियोगिकः तथा सानुयोगिकोपि, अस्मादस्य भेदइत्येव व्य-
वहारात् । तत्रास्मादिति सप्रतियोगिकत्वं, अस्त्येत्यनुयोगिसम्बन्ध-
श्च सिद्धः । नचास्य भेद इति भेदाश्रयत्वमेव प्रतीयत इतिवाच्यं ,
प्रतियोगिनो वाश्रयाश्रयिभाव विलक्षणस्यैव सम्बन्धस्य तत्र वा
च्यत्वात् । अन्यथा अनृणादिव्यावृत्ते ब्रह्मस्वरूपत्वेपि ब्रह्मणोऽनृतादि-
विलक्षणत्वं नस्यात् । यश्च सम्बन्धोस्य भेद इति व्यवह्रियते, स-
एव अनुयोगितेत्युच्यते । यद्वा सर्वत्र भेदएवा नुयोग्यस्तु, तथापि-
नदोषः . स्वप्रतियोगिकत्वेन सम्बन्ध्यमानभेदसत्त्वं स्वस्यविरुद्धं , घट-
त्वात्मकश्च भेदः पटप्रतियोगिकत्ववेषावच्छिन्नो घटेनसम्बध्यते ,
नतु घटप्रतियोगिकभेदत्ववेषेण , तेनतु रूपेण स्वात्मना सम्ब-
ध्यते , तथाच घटप्रतियोगिक भेदत्वस्य पट सम्बन्धिता वच्छे-
दकत्वान्नविरोधः । अतिरिक्ताभावमतेपि घटनिष्ठस्य पटान्योन्याभाव-
स्य घटाद्रेदः स्वरूपमेवेति घटस्य स्वस्माद्रेद प्रसंगे यथोक्तएव परि-
हारो वाच्यः । अत्रच 'तेषां स्वरूपमेव स्वेषां स्वधर्मिपर्यन्तेभ्य इतरे-
भ्यो भेद' इति वदतां वेदांताचार्याणां 'धर्मभूतजात्यादौ भिन्न इति -
प्रयोग औपचारिक ' इत्याचार्यग्रंथो भिन्नइति शब्दस्यभेदाश्रयत्वरूप
सम्बन्धे मुख्यताभ्युपगमेन प्रौढवाद इत्यभिप्रायः । नतु यदि घटत्र
मेव भेदः , तर्हि तज्ज्ञानमात्रात् स्वरूपव्यवहारवद्रेद इत्यपि व्यवहा-
रस्यादित्याशङ्कां निराकरोति (तच्चेति) (धर्मइति) -दृष्टान्तार्थम् ।
यथा घटइति स्वरूपेण व्यवह्रियमाणं घटत्वं घटेनतद्व आश्रयाश्रयिभा-
वविवक्षायां धर्मे इति व्यपदिश्यते , तथा तत्प्रतियोगिकत्वस्य विवक्षा
यां घटाद्रेदइति व्यपदिश्यत इत्यर्थः । एवं परनिर्वाहस्य स्वनिर्वाह-
कत्वं नास्माकमेव मतं, किन्तु रिषामपीत्याह (स्वपरेति) पूर्वं वि-
कल्पय्यूनतादेषाद्रावनसन्तये स्वाश्रयस्य स्वरूपधर्मवहिर्भावादिति

धर्मस्वरूपस्य न कदाचिद्भेदत्वसिद्धिरिति चेन्न : अगृहीतभेदेषु केन चिद्धर्मेष्वभाश्रयभेदात् भेदव्यवहारदर्शनात् , सौरभादिषु हि धर्मत्व भवगम्यकस्येदमिति सन्दिहाना स्तदाश्रय विशेषदर्शनादिभि स्तत्तन्निष्ठतामध्यवस्यन्त स्तदन्यनिष्ठादन्यतामन्यन्ते । अतो ऽस्ति धर्मिणो ऽपि कचिद्भेदत्वं सोपिधर्मी स्वधर्ममितरगतधर्माद्विन्धानो धर्मान्तरेण भिन्न इति न निर्भेदेन भिद्यत इति शका , येन भेदासिद्धिरनवस्थादिकं वा प्रमज्येत । यस्य च धर्मस्य धर्मीभेदः सो ऽपि कदाचित्स्यैव धर्मिणो भेदस्यात् , यदा ह्याकारादिसादृश्यमात्रेण तस्यैव धर्मिणो धर्म्यन्तराद्व्यवच्छेदासिद्धिः - यथा विलीने घृते तैलसन्देहदशायां गन्धविशेषेण तद्व्यावृत्तिः , अतो ऽत्र नान्योन्याश्रयशंकापि,

धर्मिणो ऽपि भेदत्वमुक्तं, तदुपपादयितुं शंकेते (धर्मस्वरूपस्येति) (अगृहीतभेदेऽपि) स्वरूपतो धर्मतो वेति शेषः (सौरभादिष्विति) सौरभविशेषे गृहीते तदाश्रये चानवधृते तैलघृतगन्धयो र्षेयस्य अगृहीतघृतोपद्रुकरणस्य भवति संग्रहः , किमीयो ऽयं गन्धः , किंतैलगत एवायं गन्धः , उत ततो ऽन्य इति । तत्र घृतरूपाश्रयविशेषे निश्चिते सति तैलादिगन्धोनेति भेदव्यवहारात् , तत्संशयनिवृत्तेश्च आश्रय एव भेद इत्यर्थः । ननु धर्म्यपि किं भिन्न एव धर्म भिनन्ति उतानि भेद एव : द्वितीये तादृशेन न भिन्नत्वसिद्धिः । आद्येपि धर्मस्यैव धर्मिभेदकत्वस्य वाच्यत्वात् , तस्य च धर्म्यधीनभेदत्वे ऽन्योन्याश्रयप्रसंगात् , निर्भेदस्यैव धर्मस्य धर्मिभेदकत्वं वाच्यम् , तच्च न सम्भवतीत्युक्तं । किंच निर्भेदस्यैव भेदकत्वे भिन्नयो र्यदेकं तस्यापि भेदस्तत्रापि यदेकं तस्यापि तथेत्यनवस्था स्यात् , तथाच - एकस्याप्यसिद्धेऽन्यतापत्तिश्चेत्यत्राह (सोपिधर्मीति) धर्मान्तरेणेत्यन्योन्याश्रयः परिहृतः , यस्य धर्मस्य धर्मिभेदत्व ततो ऽन्यस्य धर्मिभेदकत्वा न्नान्योन्याश्रय इत्यभिप्रायः (येनेति) निर्भेदेन भेदत्ववचनेन । तथैव । ननु विलीनघृतादौ तैलादि तादात्म्य सन्देहस्य सौरभविशेषोपलम्भादेव निवृत्तिः , अतएव धर्मिणो भेदकः स एव चेद्धर्मिणा भेद्यते व्यक्त एव अन्योन्याश्रय इत्यत्राह (यस्यचेति) (कदाचिदिति)

अपेक्षानियमानावात्; गन्धजातिभेदस्य धर्मिभेदाप्रतीताद्यपि प्रत्यक्षेण पट्टकरणानां प्रतीते रस्फुटरूपधर्मद्वयभेदाभेदाचिन्तायाश्च तद्वेदकस्याश्च यादिभेदस्य प्रत्यक्षावसिततदाकारान्तरयोगित्वेनैवसिद्धिः । एवं विषयधर्मादिषु विषयादिभ्योऽपि भेद उदाहर्तव्यः । यच्चोक्तं - धर्मधर्मित्वादिग्रहो भेदग्रहात्ततश्च सङ्गन्योन्याश्रयइति, तदपि न; तयोर्भेदानभ्युपगमात्, धर्मधर्मित्वादिरेवहि भेदङ्ग्यते । तथात्माश्रयापातइतिचेनः तस्यैव तत्रहेतुत्वानभ्युपगमात्, प्रत्यक्षादिसामप्राविशदेवहि तद्ग्रहः । समर्थतएव सच जात्यादिरूपभेदः प्रत्यक्षादियोग्यइति । यच्च वस्त्वन्तरसिद्धौ एकविधिरन्यव्यवच्छेदः व्यवच्छेदसिद्धौ वस्त्वन्तरसिद्धिरिति; तदपि न, वस्तुनोर्द्वयोरपि प्रतिनिश्चितधर्मविशिष्टतया प्रत्यक्षादिभिर्ग्रहणात्तावत्तएव व्यवच्छेदग्रहरूपत्वात् । यच्चोक्तमविद्यावशाद्भेदग्रहः तत्रचाविचारितरमणीयतैकवेत्तत्वात् वस्तुनोविचारासहन्नात् नकश्चिदोपइति ;

यदास्वयं धर्मिणाभेद्यते तदानधर्मिणस्त्वयं भेदक इति तात्पर्यम् । ननु तादृशधर्मस्य नियमतो धर्म्येवभेदक इति कदाचिदपि कथं तस्य धर्मिभेदकत्वमन्योन्याश्रयादित्यत्राह (अपेक्षेति) परस्परापेक्षानियमाभावादित्यर्थः । तत्र धर्मस्य धर्म्यपेक्षानियमाभावमुपपादयति (गन्धजार्ति) धर्मिणोर्धर्म्यपेक्षानियमाभावमुपपादयति (अस्फुटेति) प्रागुक्तं धर्म्यन्तराणां भेदत्वमुदाहरति (एवमिति) विषयि-ज्ञानं, तद्धर्मः विषयित्वं; आदिशब्देन विषययोग्यते । घटज्ञानस्य घटाविषयकज्ञानापेक्षया घटोभेदः, घटविषयित्वस्यापि पटविषयित्वापेक्षया सएवभेदः, तज्ज्ञानविषयस्य तद्विषयापेक्षया तज्ज्ञानंभेदइति क्रमेण उदाहर्तव्यमित्यर्थः । (तयोरिति) धर्मधर्मित्वादेर्भेदस्यचेत्यर्थः (तथेति) तथासतीत्यर्थः । धर्मत्वधर्मित्वादेर्भेदत्वमभ्युपेत्यैतदुक्तं । वस्तुनोजात्यादेरेवभेदत्वात्तस्यच वस्तुना सहैवग्रहणात् नान्योन्याश्रयं शंकापीत्याह (सचेति) (वस्तुनोर्द्वयोरिति) विधिरेव व्यवच्छेदः; सच न तस्यैव, व्याघातात्; किन्त्वन्यस्यैव, अन्यत्वञ्च तत्तत्प्रतिनियतो धर्मः, तत्तादात्म्यज्ञान-

तत्र किं प्रत्यक्षस्यैव शिरसि भागे ऽयं निक्षिप्यते; तत्रामाण्यसिद्धयर्थमि-
 निचेत्, तदपि वा किमर्थं न परित्यज्यते । लोकविरोधादिति चेत्,
 तुल्य विकल्पे ऽपि । तस्मिन्ने स्वरूपमात्रे बाधकाभावादिति चेन्न; भे-
 दे ऽपि बाधकाभावस्य उक्तत्वात् । अस्तु तर्हि प्रत्यक्षमप्यप्रमाण
 निति चेत्, हन्त तर्हि तस्मिन् स्वरूपमात्रस्यापि मिथ्यात्वाजितं मा-
 ध्यमिकैः । केनाप्यसिद्धं तत्स्वतस्मिन्मिति चेत्, तथाभावे तस्य कि-
 त्वया प्रमाणमुपन्यसनीयम् । न किंचिदिति चेत्, सागुसिद्धान्तम्ममार्थितः

विरोधि धर्मं स्तदपेक्ष्यान्यत्वनिति यावत् ; तच्चथा - घटादन्यत्वं पट-
 त्वं तच्च प्रत्यक्षेणैव गृह्यत इति नान्योन्याश्रय इत्यर्थः । (तत्र किमि-
 ति) अन्योन्याश्रयादि दोषवर्जनं लक्षणो भारः किमर्थं प्रत्यक्षस्य शिर-
 स्यारोप्यते न पुनर्भेदविकल्पस्यापीत्यर्थः । प्रमाणस्यैव विचारत्वं,
 नान्यस्य ; तथाच प्रत्यक्षस्य प्रामाण्यसिद्धये अन्योन्याश्रयादि दोषव-
 र्जनापेक्षेति शङ्कते (तत्रामाण्येति) लोके हि सन् घटइत्यादौ बुद्धयै-
 क्यं प्रतीति स्वरसिद्धं, तत्रान्योन्याश्रयादि दोषसहं प्रत्यक्षाद्धिन्नं
 भेदभ्रमरूपमेकं ज्ञानं, अपरन्तु प्रत्यक्षप्रमात्मकं सन्मात्रविषयं दोषा-
 सहमिति कुतो ज्ञानद्वयं कल्प्यते; लाघवादेकमेव प्रत्यक्षकरणैर्भ्रम-
 रूपं ज्ञानमुत्पन्नमस्त्वित्याशयेन परिहरति (तदपिवेति) (तस्मिन् इ-
 ति) बाधात् असदिति प्रत्यक्षान्तावत् प्रमाणं भेदविषयत्वेच तस्या-
 न्योन्याश्रयादि दोषासाक्षप्रामाण्यं स्यादित्यतो ज्ञानभेदः कल्प्य-
 तइत्यभिप्रायः । (बाधकाभावादिति) न परित्यज्यत इत्यनुषंगः (उक्त-
 त्वादिति) अतो बाध्यविषयत्वमवशिष्यत इत्यारभ्येत्यर्थः (अस्तुत-
 र्हीति) प्रामाण्याप्रामाण्यं लक्षणवैषम्यहेत्वभावात् एकमेव सत्स्वरूप-
 भेदोभयविषयकं प्रत्यक्षं अप्रमाणञ्चेत्यर्थः (केनापीति) ऐन्द्रियकप्रत्य-
 क्षेणेत्यर्थः । तथाभावे - तस्य स्वतस्मिन्मत्वे, किं प्रमाणमित्यर्थः ।

अथप्रत्यक्षादिकमेव , किमप्रमाणमपि प्रमाणतया उपन्यस्तं कार्यकरं, तथाचसति परपक्षप्रतिक्षेपः कस्यापिनसिद्ध्येत् । परैः प्रमाणतया भ्युपगमात्तदुपन्यासइतिचेन्नतावतानिर्णायकत्वं , तत्त्वव्यवस्थित्यसिद्धेः । किंच स्वयंप्रकाशप्रत्यक्षेणापि सकलेतरव्यावृत्तमेव प्रत्यग्वस्त्ववभासंत इत्यतोपिभेदः प्रत्यक्षएष्टव्यः, अन्यथा जडतादात्म्यप्रसंगात्, आकारभेदानभ्युपगमेन सामान्यस्फुरणाद्योगात्, तावतश्चभ्रमसहत्वेनभेदत्वासिद्धेश्चेति ।

इति श्री कवितार्किक सिंहस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु
शतदूषण्यां भेददूषणनिस्तार स्तयोदशः ।

(अथेति) प्रमाणतयोपन्यसनीयमिति शेषः । परिहरति (किन्निति) प्रमाणतयोपन्यासमात्रा न्न कार्यकरत्वं , येनोक्तदोषः स्यात् किन्तु परैः प्रमाणतया भ्युपगतं कार्यकरमिति शङ्कते (परैरिति) (किञ्चेति) अत्र सकलेतरव्यावृत्त मित्यनेन व्यावृत्तिवैशिष्ट्यां विवक्षितम् । स्वरूपातिरिक्त भेदविशिष्टमिति यावत् (अन्यथेति) स्वरूपस्य भेदाविषयत्वात् , प्रमाणान्तरस्य त्वदुक्तरात्या असम्भवात्, जडाद्वेदे मानाभावात् , जडतादात्म्यप्रसंगइत्यर्थः । किञ्च स्वरूपातिरिक्तजडभेदस्या स्फुरणे सामान्याकारेण वा प्रत्यग्वस्तुनः स्फुरणं वक्तव्यं, स्वरूपमात्रेणवा, तत्र नाद्यइत्याह (आकारभेदेपीति) द्वितीयेपि किं स्वरूपं जडभेदः, उतन तत्राद्ये दोषमाह (तावतइति) प्रत्यग्वस्तुस्वरूपमात्रस्येत्यर्थः । द्वितीये जडतादात्म्यप्रसंग उक्तएव । अतः परिशेषादतिरिक्तभेदः प्रत्यक्षएष्टव्यइतितात्पर्यम् ।

यदुक्तं अन्योन्याभावस्य घटप्रतियोगिकत्वे घटात्यन्ताभावात् भेदो न स्यादित्यादि, तन्नकिमेकजातीयानां समानकालीनानां सम्बन्धिनिरूप्य स्वभावानां सम्बन्धिभेदादेव भेदइति विवक्षितम् , किं वा समानकालीनानां सम्बन्धिनिरूप्य स्वभावानां सम्बन्धिभेदो वैजात्य

प्रयोजकइति, यद्वा तादृशानां सम्बन्धिभेदादेव भेद इति । नाद्यः, एकघटगोचर नानापुरुषज्ञानानां भेददर्शनात्, एकस्य पुरुषस्य चरणादिः । नाद्ययवावच्छेदेन भूतले नानासंयोगदर्शनात् । एकावच्छेदेन स्थितमानानां भेदो न स्वादित्याभादनं विवक्षितमिति चेत् ; तर्हि भिन्नावच्छेदेन विद्यमानानां भेदः कुतः इष्यते । ऐक्यासम्भवादिति चेत् तर्हि भिन्नाधिकरणे विद्यमानयोरत्यन्ताभावान्योन्याभावयो रैक्यं सुतरां न सम्भवतीति तयोरपि भेद इष्यताम् । नहि घटाधिकरणे विद्यमानस्यान्योन्याभावस्य घटात्यन्ताभावेनैक्यसम्भवः । यद्यधिकरणभेदेन वृत्त्यभावस्याप्येकः, तर्हि सम्बन्धिभेदाभावे भिन्नावच्छेदेन वृत्त्यभावः कथं न स्यात् । भिन्नावच्छेदेन वृत्तेरुपलम्भादिति चेत्, इहापि भिन्नाधिकरणे वृत्तेरुपलम्भादिति तुल्यम् । किञ्चैवमत्यन्ताभावान्योन्याभावयो रैकजात्याभावएव सिद्धयेत्, कामं सिद्धयतु न काचित्क्षतिः । न द्वितीयः, एककालीनयोर्भिन्नाधिकरणयो रैकघटगोचरयो र्ज्ञानेच्छयो र्ज्ञानद्वेषयोश्च दर्शनात् । किञ्चैव मत्यन्ताभावान्योन्याभावयो र्वैजात्याभावएव स्यात्, तदङ्गीकारे कोविरोधः, अधिकरणभेदव्यतिरेकेण वैजात्यादर्शनात् । सम्बन्धिभेदाभावे वैजात्येन विना अधिकरणभेदएव न सम्भवतीति चेन्न देवदत्तपशुदत्तयोरेकघटगोचरज्ञानदर्शनात् । यदि स्वगोचरप्रतीतिरैकचित्वात् प्रतिबन्धप्रतीतिरैकचित्वाच्च वैजात्यं सिध्येत्, तदा प्रतीतिसिद्धत्वादेव न तदपह्नवशक्यः । एवं कल्पद्वयनिरासादेव कल्पान्तरमपि निरस्तं वेदितव्यं । प्रतियोगिभेदाभावे अभादभेदेन सम्भवतीति चेन्न त्वयाव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावाङ्गीकारेण एकप्रतियोगिक समानाधिकरण व्यधिकरणधर्मावच्छिन्ना भावद्वयाङ्गीकारात् । ननु समानाधिकरणधर्मावच्छिन्नघटाभावो घटमात्रप्रतियोगिकः, पटत्वावच्छिन्नघटाभावस्तु कुल्यादिप्रतियोगिकोपीति चेत् ; किंप्रतियोगिनानात्वस्या भावनानात्वप्रयोजकत्वमिष्यते ; उत न, आद्ये व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावस्यापि प्रतियोगिनोभिन्नत्वात् एकप्रतियोगिक समानाधिकरणव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावद्वयसिद्धिः । द्वितीये प्रतियोगिभेदाभावे व्यभावभेदे न-

क्षतिः । ननु योभावो यदभावापेक्षया भिद्यते सतत्प्रतियोग्यन्य प्रति-
योगिको दृष्टः, यथा घटाभावात् भिद्यमानः पटाभावः, व्यधिकरण-
धर्मावच्छिन्नाभावश्च सर्वप्रतियोगिक एकैव इति चेत्; तर्हि ज्ञा-
नेऽपि तत्प्रतियोग्यन्यप्रतियोगिकत्वैव भेददर्शनाद्देशकालभेदेऽपि भे-
दो न स्यात् । तत्र यदि देशकालभेदे ऐक्यासम्भवात् तत्प्रतियोग्य-
न्यप्रतियोगिकत्वाभावेऽपि भेदः, उक्तप्रयोजकं चातन्त्रमिति लो-
प्यते; तर्हि प्रकृतेऽपि अधिकरणभेदेनैक्यासम्भव स्योनपादिवाः भेदः
उक्तश्चातन्त्रमिति पर्य । ननु नात्रातन्त्रत्वं ज्ञानइव भिन्नाधिकर-
णत्वेकप्रतियोगिकत्व निश्चयाभावात्, अस्मदुत्करीत्या अभेदप्रतियो-
गिकत्वस्यैव सम्भवात्, इति चेन्न; तदसम्भवस्य वक्ष्यमाणत्वात्,
सखन्बन्धिकपदार्थान्तरे प्रयोजकत्वाभाव निश्चयेनात्राप्यप्रयोजकत्व नि-
श्चयाच्च, यत्र कचन सहचारदर्शनमात्रेण प्रयोजकत्वकल्पनेति प्रसं-
गात् । किञ्च एतद्दृष्टत्वरूपसमानाधिकरण धर्मावच्छिन्नाभावस्य
एतद्दृष्टान्वतरूपव्यधिकरण धर्मा वच्छिन्नाभावस्यच एतद्दृष्टमा-
त्रप्रतियोगिकत्वेनोक्तप्रयोजकस्य तत्रापि व्यभिचारः, अधिष्ठाने-
प्रातिभासिकस्याभावो धिष्ठानातिरिक्तसस्त्यः ततोऽन्यत्र प्रा-
तिभासिकइतिमते तत्रापि व्यभिचारः । यद्युक्तव्यभिचारपरिहाराय वि-
शेषणान्तरदानेन प्रयोज्यसंकोचः क्रियत, तर्हि अप्रयोजकत्वमेव भा-
विष्कृतं स्यात् । यदुक्तप्रभेदस्यैव भेदोभावस्त्वात्, नयटस्येति; तत्र
किंवदभेदस्य घटान्योन्याभावत्वं, उत घटत्यन्ताभावत्वं, नाद्यः । इ-
ष्टत्वात् । नद्वितीयः, हेत्वभावात् । प्रतियोगिविरोधित्वाभावो अभा-
वत्वमेव हीयेतेति चेत् ? प्रतियोगिविरोधिनोऽभावात्त्वं कुतः, प्रतियो-
गिविरोधादेवेति चेत् ? इहापि प्रतियोग्यविरोधादेवाभावत्वं । प्रति-
योगिविरोधिनो भावत्वेनोपलम्भादिति चेत्; प्रतियोग्यविरोधिनो-
प्यभावत्वेनोपलम्भादिति तुल्यम् । अतएव प्रतियोगिसमानाधि-
कस्याप्यव्याप्यवृत्ते रत्यन्ताभावत्वसिद्धिः, त्वन्मते व्यधिकरण घटा-
वच्छिन्नाभावस्य सिद्धिश्च । नच तत्र प्रतियोगितावच्छेदकत्वावच्छिन्न प्र-
तियोगिविरोधो सत्येवेति वाच्यम्; तादृशप्रतियोगिनोऽप्रसिद्धेः । ननु

व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावस्य प्रतियोगितावच्छेदकेनैव विरोधः , विरोधश्च प्रतियोगितावच्छेदकस्य प्रतियोगिन्यवृत्तिरेवेति चेत्? यद्येवं प्रतियोगितावच्छेदक विरोधात् घटाभावत्वं, कथं तर्हि तादृशविरोधवतोऽन्योन्याभावस्य घटप्रतियोगिकत्वा सम्भवः। प्रत्युताभावान्तरे क्लृप्तसामानाधिकरण्याभाव लक्षणविरोधस्य परित्यागात्, व्यधिकरणधर्मावच्छिन्ना भावस्यैवासम्भवः । अन्योन्याभावस्य तु प्रतियोगितावच्छेदकेन सह सामानाधिकरण्याभाव लक्षणएवविरोधः । अभावान्तरे प्रसिद्धं प्रतियोगिविरोधित्वं , विरोधस्या सामानाधिकरण्यलक्षणत्व श्रौभयव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावे त्यक्तम् , अन्योन्याभावे तु प्रतियोगिविरोधित्वमात्रं त्यक्तम् । प्रतियोगितावच्छेदक विरोधित्वं तु व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावे त्वदंगीकृतमेवान्योन्याभावेस्वीकृतम् । त्वदंगीकृतः प्रतियोग्यवृत्तित्वलक्षणविरोध स्त्वन्योन्याभावोपि । न न्वभावसमानाधिकरणे प्रतियोगितावच्छेदकस्यावृत्तिरेवविरोधः, सचसमानाधिकरणव्यधिकरणधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिताकाभावमात्र साधारण इति चेन्न; प्रातिभासिकाभावे तदसिद्धेः , अभावसमानाधिकरणे अभावसमानसत्ताक प्रतियोगितावच्छेदकस्य अभावो विवक्षित इति चेन्न; प्रातिभासिके घटाभावे व्यावहारिकघटत्वस्यैव प्रतियोगितावच्छेदकतयाऽभावसमानसत्ताक प्रतियोगितावच्छेदकस्या प्रसिद्धतया विरोधस्य दुर्बलत्वात् । अभेदेन विरोधात् भेदस्तत्प्रतियोगी त्वेतच्चासंगतम् , तथासति गोत्वाश्रययोः परस्परप्रतियोगित्वापत्तेः । तथानुभावाभावा तयोः परस्परप्रतियोगित्वाभावेच तत एव भेदो नाभेदप्रतियोगिकः, घटप्रतियोगिकत्वेनैव भावात् । भेदाभावइत्यपि प्रतीयते इति चेन्न ; घटभेदातिरिक्त घटभेदात्यन्ताभावस्यैव तत्प्रतीतिविषयत्वात् । भेदस्यैव तत्प्रतीतिविषयत्वोपि घटभेदः घटाभेदाभावइति प्रतीतिभ्यां घटं प्रति भेदत्वस्य घटाभेदं प्रत्यत्यन्ताभावत्वस्यच सिद्धेः । किञ्च अभेदाभावस्स्यादितियदुक्तं ; तत्र किं अन्योन्याभावापादनं – विवक्षितम् उतात्यन्ताभावापादनं । नाह्यः प्रतियोगिविरोधिनोऽन्यो

याभावस्य काप्यदर्शनात् । द्वितीये इष्टापादनवादिनं प्रति किमु-
 त्तरम् । नह्यभेदात्यन्ताभावत्वं घटान्योन्याभावत्वं विरोधि । एतेन -
 तादात्म्यप्रतियोगीति पक्षोऽपि निर्व्यूढः, एकएवाभावस्तादात्म्य घट
 रतियोगिकः; तादात्म्यस्यायमत्यन्ताभावः घटस्य त्वयमन्योन्याभावः ।
 सम्भवति हि देवदत्तो यज्ञदत्तस्य पुत्रो विष्णुमित्रस्य पितेति । तच्च ता
 दात्म्यं घटत्वमेवास्तु, तादात्म्यं हि तदात्मनो धर्मः, अतस्तादात्म्यं ध-
 मिणो भिन्नमेव वाच्यमिति तद्विन्नस्य तादात्म्यत्वानुपपत्तेरिति व
 चनं व्याहृतार्थं । स्वाभावानधिकरणत्वं निबन्धनदोषश्च स्वाभावाधि-
 करणत्वादेव निरस्तः, तथाहि- किमिदं विरुद्धत्वं विवक्षितम्, किं
 वैध्यधिकरण्यं, किं वा वध्यघातकभावः अथवा तदात्मत्वाभावः, य-
 द्वा उभयोरन्यतरस्यान्यतरानधिकरणत्वं, तदभावात्मकत्वं वा ;
 नाद्यः, व्यधिकरणयोजातिव्यक्तयो राश्रयाश्रयिभाव दर्श-
 नात् । न द्वितीयः, असिद्धेः । न तृतीयः, आश्रयाश्रयिभावस्यैव तादृशी
 न्यात् । न तुरीयः, घटाभावस्य घटानधिकरणत्वात् घटस्य घटाभावा
 नधिकरणत्वं साध्यते, उत घटस्य घटाभावानधिकरणत्वादेव; नाद्यः,
 जतिर्व्यक्त्यनधिकरणत्वेऽपि व्यक्तेर्जात्यधिकरणत्वदर्शनात् । न द्वितीयः,
 आत्माश्रयात् । न पंचमः, अभावे प्रतियोग्यनधिकरणताया भावान्यत्व नि-
 बन्धनत्वात् । न च भावाभावसाधारण मभावत्वमेव प्रतियोग्यधिक-
 रणत्वे प्रयोजकं ! क्वचित्सहचरदर्शनमात्रेण प्रतीतिबाधमवधार्य प्रयो-
 जकत्वकल्पनेति प्रसंगात् । दृश्यते हि घटे घटो नास्तीति प्रतीतिः । किं
 च भावाभावसाधारणमभावत्वं किमनधिकरणत्वमात्रे प्रयोजकं उत-
 प्रतियोग्यनधिकरणतायां । नाद्यः, घटादे रूपाद्यनधिकरणत्व प्रसंगा-
 त् । न द्वितीयः, तथास्त्यभावस्य प्रतियोग्यतिरिक्ताधिकरणत्व प्रसङ्गात् ।
 नन्वभावत्वमनधिकरणताप्रयोजकं भावाभावसाधारणमभावत्वं तु प्रति-
 योग्यनधिकरणताप्रयोजकमिति चेन्न; अवश्यकल्प्येनानधिकरणताप्रयोज
 केनैव अभावे प्रतियोग्यनधिकरणत्वस्यापि सिद्धौ प्रयोजकान्तरस्य
 गौरवेणाकल्पनीयत्वात् । यच्च किञ्चाभावाधिकरणत्वयोऽयेत्यादि-
 तन्न तद्योग्यताया स्तदभावाविरोधित्वात् । नहि दण्डोन्नतजननयोग्यो

ऽपि सर्वदा घटं जनयति । किंचैवप्रत्यन्ताभावस्य नित्यतया घटस्य
 द्विजानःशायामपि घटात्यन्ताभावस्य तत्र सत्त्वेन तद्दशायां घटाभावा
 नधिकरणत्वासम्भवात् , तत्प्रतीतिश्च घटाभावानधिकरणत्वं घटोपाधि-
 कं, यथास्फटिके रक्तिमा जपोपाधिकइति कल्प्यते ; अथवा रुमाग
 तकाष्ठे लवणसम्बन्धाल्लवणान्वयवद्घटाभावानधिकरणं घटसम्बन्धाद्भू-
 तले साक्षादेव घटाभावानधिकरणत्वं भवतीति , कल्प्यते । नाद्यः
 एवमपि घटाभावस्य घटदशायां तत्रसरवे तद्दशायां घटाभावप्रतीति
 प्रसंगात् । यदि स्फटिकशुक्लताया इवोपाधिसंसर्गादप्रतीतिः कल्प्य-
 ते , तथापि घटदशायां घटाभावानधिकरणत्वप्रतीतिः श्रमोनस्यात् ।
 तस्मा दभावस्योत्पत्तिविनाशान्गकारेणाभावसम्बन्धस्य कादाचित्कत्वां
 गीकारेणैवा घटदशायां घटाभावानधिकरणत्वप्रतीतिः निर्वाहः कार्यः ,
 नतूपाधिसंसर्गेण । अतएव नद्वितीयः ; घटसंसर्गात् घटाभावानधिकर-
 णत्वे सत्यपि घटाभावस्यापि विद्यमानतया घटदशायां घटाभावप्रती-
 तिप्रसंगादेव । किञ्च घटाभावे विद्यमाने तदनधिकरणत्वं ब्रह्मणापि न
 तत्र सम्पादयितुं शक्यं । किञ्च एवमसति तृणादौदाहृत्यानधिकरणे
 वह्निसम्बन्धाद्दाह्यत्वदर्शनात् , तत्र हेतुतया वह्नेरापि दाह्यत्वप्रसंगः ,
 यदिच वह्ने रदाह्यत्वे ऽपि तत्संसर्गाद्दाहः तदा घटस्य तदभावान-
 नधिकरणत्वानधिकरणत्वे ऽपि घटसम्पर्काद्भूतले तत्तिष्ठिरस्तु । किं
 च घटाभावानधिकरणे भूतले घटाधिकरणतायां किंनिबन्धनमभिमत-
 मायुष्मता? घटसामग्र्यां सत्यां तत्सन्निधानादेव घटाभावस्तत्र नतिष्ठ-
 तीति यदि ; तर्हि घटसन्निधाने घटाभावो यतो नतिष्ठति अतए-
 व तदधिकरणत्वमिति पश्य । प्रतीत्यवैलक्षण्यं च नप्रसज्यते, प्रतियो-
 गिवैलक्षण्यात् । अन्यथा देवदत्त पुत्रत्वयज्ञदत्तपितृत्वबुद्ध्यो रेकविष्णु
 मित्रविषययो रवैलक्षण्यप्रसंगात् , नचैकस्योभयप्रतियोगिकत्वानुपप-
 त्तिः ; लाघवेन एकस्योभयप्रतियोगिकत्वे क्लृप्ते क्वचिद्दर्शनमात्रस्य भ-
 किञ्चित्करत्वात् । यच्च किञ्च योयस्येत्यादि तन्न ; घटत्वात्यन्ताभावस्य
 घटाभेदविरोधित्वेन घटभेदत्वात्वदुक्तभेदप्रयोजकनिबन्धस्तु व्यर्थएव ।

अभेदः प्रतियोगीतिपक्षोऽपि निर्व्यूढः, घटत्वस्यैवाभेदत्वात् तत्रच नान्योन्याश्रयशंकावकाशः । एवं प्रतियोगिनिरूपितो धर्म्यपि सुनिरूपः अभावः कुत्रवर्ततइति प्रश्ने कुत्रचिदित्युत्तरस्य सुवचत्वात्, भावेऽपि हि तथैव वाच्यम् । अतोऽधिकरणतावच्छेदकनियमस्य अभावे अदर्शनादभावे तन्निबन्धोर्निर्निबन्धनएव । यत्र प्रतीयते तत्रेत्युक्तावपि न विरोधः, ईश्वरस्य यत्रप्रतीयते तत्रेत्युक्तेः । यत्र प्रतीयतइत्युक्तावपि नविरोधः, ईश्वरस्य यत्र तदभावप्रत्ययोनास्ति तत्र तदितिविवक्षितत्वात् । मास्तुवाधिकरणनिरूपणं नहनिः । किमधिकरणमिति पृष्टे तत्रोत्तरं वक्तव्यमितिचेत् : किमयं लौकिकानां प्रश्नः उत्तवादि नः, नाद्यः, विवक्षादिना तत्तज्जनैः कुत्र घटोस्तीति पृष्टे कुलालगृह इत्यादि रूपेण तैस्तैरेव पुरुषैरुत्तरदानेन तत्रास्मद्वक्तव्याभावात् । अभावेपि तत्तदुक्तप्रश्नस्यतैस्तैरेव पुरुषैरुत्तरदानेनास्माभिर्वक्तव्याभावात् । न द्वितीयः घटः कुत्रास्ति कियत्परमाणुकोयं घट इत्यादि प्रश्नस्योत्तरानुक्तावपि तत्सिद्धिबत् अभावसिद्ध्युपपत्तेः । किञ्चैव मत्त्यन्ताभावाधिकरणस्यापि दुर्निरूपतया तस्याप्यसिद्ध्यापत्तेः । भेदबुद्धेरभेदात्यन्ताभावविषयत्वकल्पनश्चानुपपन्नः । अतएव भेदबद्धघटतदत्यन्ताभावादीनामपि अधिकरणस्य दुर्निरूपतया दूषणमिष्टमेव, कृत्स्नस्यापि मिथ्यात्वादिति निरस्तम् ; भेदप्रतीतेरन्योन्याभावविषयत्वमधिकरणानिरूपणेन परित्यज्याभेदात्यन्ताभावविषयत्वकल्पनानुपपत्तेः । यच्चोक्तं घटेऽपि घटभेदज्ञानं प्रमैव स्यादिति तन्न ; तत्र तत्सम्बन्धस्य बाधितत्वात् । नच स्वरूपस्यैव सम्बन्धत्वात् सर्वेषां स्वरूपाविशेषात् इदं स्वरूपं सम्बन्ध इदं स्वरूपं न सम्बन्ध इति नियामकाभावः ; सम्बन्धान्तराङ्गीकारेऽपि अत्रायं सम्बन्धो नात्रेति नियामकाभावात् । नायं स्वरूपसम्बन्धपक्षएव दोषः, इदं घटस्वरूपं इदं पटस्वरूपं ब्रह्मस्वरूपमि-

त्वत्रापि नियामकाभावात् तत्स्वरूपाणां मप्यसिद्धिप्रसङ्गात् । प्र-
तीतिश्च सर्वत्र समाना । यच्चेत्तं भेदधर्मित्वस्यानिरूपणे इदमस्माद्भिन्न
मिदंनेति व्यवस्थाया आकस्मिकत्वप्रसङ्ग इति तत्र; निरूपणं यदि
ज्ञानं, सिद्धमेव तत् । यद्यवच्छेदकोक्तिस्तदा त्यन्ताभावस्य घटादेर-
प्यसिद्धिप्रसंगः, तत्राप्यवच्छेदकानुक्तेः । अतएव तेषामपि मिथ्यात्व
मिति चेत्, तर्हि सत्यस्य वस्तुनोऽनुगतधर्मिनियम्यत्वं कुत्र दृष्टमा-
युष्मता । प्रतीतिरपि सुनिरूपणा, एतौ परस्परं भिन्नौ इदमिदंभवति अय-
मस्माद्भिन्नइत्यादीनां तत्प्रतीतित्वात् । यदुक्तमाद्ये द्वित्वज्ञानं भेदज्ञानाधीन
मितितन्न, द्वित्वभेदयोरेकज्ञानविषयतया तज्ज्ञानयोः परस्परकार्यकारणभा-
वासिद्धेः । नच दूरस्थवनस्पत्योर्द्वित्वज्ञानप्रसंगः, दूरस्थत्वादेव भेदज्ञानाभा-
ववत्, द्वित्वज्ञानाभावस्याप्युपपत्तेः । यच्च परस्पराभावस्यापि भेदरूप-
त्वादिति तत्र, घटप्रतियोगिकभेदवान् पटः पटप्रतियोगिकभेदवान् अ-
टः इतिहितस्यार्थः । तत्र भेदज्ञानस्य भेदज्ञानाधीनत्वाभावात् ।
यदुक्तं द्वितीयेभेदभेदत्वज्ञानं विनातद्विशिष्टज्ञानानुपपत्तिरिति तत्र
किं भेदभेदत्वज्ञानयोर्भेदविशिष्टज्ञानत्वमभिप्रेतं उततयोर्भेदविशिष्टज्ञा-
नविषयत्वं; नाद्यः, असिद्धेः । द्वितीयस्त्विष्टएव, तत्र दोषाभा-
वात् । प्रतियोगित्वज्ञानंच नभेदज्ञानाधीनम् अतो न तत्प्रयुक्तदोषः ।
अतस्तृतीयोप्युपपन्नः । यच्च भेदज्ञानस्य तर्करूपज्ञानाधीनतया दूषणमु-
क्तं तत्तर्कस्याभावाद् ग्रहहेतुत्वाभावादेवनिरस्तं, सत्तानिश्चयार्थं तर्कापे-
क्षायां घटज्ञानादावपि तर्कसापेक्षत्वप्रसंगः किंच अनवधारणात्मकज्ञा-
नस्य प्रागुत्पत्तौ पश्चात्तर्कावतारे सत्यवधारणात्मकज्ञानस्य उत्पत्तौ को-
विरोधः । यच्च तस्यैतस्माद्भेदसंशये व्यतिरेकानिश्चये च सति एतस्य
तस्माद्भेदनिश्चयोनेति सार्वजनीनमतस्तस्यैतस्माद्भेदनिश्चय एतस्य तस्मा-
द्भेदनिश्चये हेतुर्वाच्यः, तथा चान्योन्याश्रयः इति; तन्न तत्र संशयस्य प्र-
तिबन्धकत्वात् । व्यतिरेकनिश्चयोऽपि न तत्र प्रतिबन्धकः अयं त-

स्माद्भिन्नोनेति ज्ञानानन्तरं समानसंवित्संवेद्यतया अनुमानेनवा स ए
तस्माद्भिन्नोनेति प्रतीतौ सत्यां सैवग्राह्यव्यतिरेकनिश्चयत्वात् तस्यै-
तस्माद्भेदग्रहं प्रतिबध्नाति । स सम्बन्धिकपदार्थेषु सर्वत्रायमेव निर्वाहः ।
अतएव देवदत्तस्य पुत्रो यज्ञदत्तइति ज्ञाने सति देवदत्तो यज्ञदत्तापि
तेति ज्ञानम् । अन्यथा भूतले घटात्यन्ताभावनिश्चयो घटे भूतलवृ-
त्तित्वाभाव व्यतिरेकनिश्चय प्रतिबध्य इति तत्राप्यन्योन्याश्रया दत्त्य-
न्ताभावस्यापि साक्षिवेद्यत्वापत्तिः । नचेष्टापत्तिः, षष्ठप्रमाणविलोपाप-
त्तेः । नच संशय पदोपादाना तत्संशयस्यचाप्रतिबन्धकत्वा दत्त्य-
न्ताभाव निश्चये न सहेतुरिति वाच्यम्, अन्योन्याभावेपि तथा सं-
भवात् । किंच एतत्प्रतियोगिकभेदव्यतिरेकस्य एतन्निष्ठभेदप्रतियो-
गित्वाभावव्याप्ति ग्रहात् स एव प्रतिबन्धकः । किंचास्माकं पटस्य -
घटाद्भेदः पटत्वं पटभेदश्च घटे घटत्वं, नच पटे पटत्वव्यतिरेकनि-
श्चयः घटे घटत्वनिश्चयविरोधी । घटभेदव्यतिरेकत्व प्रकारनिश्चयः पटभेद-
त्वप्रकारकनिश्चय विरोधीतिचेत्, तन्न, सर्वत्रघटभिन्नं नवेति संशयदशायां
अयंपटोनेति निश्चयदर्शनात् । यश्च प्रतियोगित्वज्ञानार्थानोन्योन्याश्र-
य उक्तः, सोऽपि नास्त्येव, प्रतियोगित्वस्य पूर्वगृहीतस्योपनय सम्भ-
वात् । सम्भवतिहि प्रतियोगिसन्निकर्षदशायां तदव्यवहितदेशे तद-
भावग्रहणस्थले प्रतियोगिताप्रत्यक्षं, पूर्वजन्मगृहीत प्रतियोगितायाः स्त-
न्यपानेष्टसाधनतावत् उपनयेऽपि न विरोधः । किंच प्रतियोगि-
त्वस्य संसर्गविधयैव भानेन विशेषणतया भानाभावात् न पूर्वज्ञा-
नापेक्षा । नच प्रतियोगिद्वयसन्निकर्षाभावात् सम्बन्धप्रत्यक्षासम्भवः,
अभादस्य सन्निकृष्टभूतलाश्रयत्वात्, प्रतियोगिनश्चोपनयात् सन्निक-
र्षसिद्धेः । भिन्नइत्यत्र मत्वर्थसम्बन्धप्रतीतावपि न तस्य भेदज्ञानसा-
ध्यता, अन्वयव्यतिरेकासिद्धेः । यद्यन्वयव्यतिरेकौ स्यातां तत्कार-
णत्वं त्वयाप्येष्टव्यमेव । साक्षिणा युगपदेव भेदसम्बन्धयो भानांगी-
कारे जन्यज्ञानेनैव तथातथा भानमङ्गीक्रियताम् । यापि घटभि-
न्नः पट इत्यन्नानवस्थोक्ता, सापि नास्त्येव, विरुद्धधर्मज्ञानस्य भेद

ज्ञानसाध्यत्वे स्थूलोहं चन्द्रः प्रादेशपरिमाण इत्यादीना मनुद्यप्रसं
गात् । यच्च भेदज्ञानस्य विरुद्धधर्मज्ञानहेतुत्वे हेतूपन्यासः, विरुद्धयो
रेकत्र ज्ञानासम्भवादिति; सचात्यन्तासंगतः, घटः पटाद्भिन्नइत्यत्र -
घटपटयोरुभयोरेव विशेषणविशेष्यभावज्ञानात् । विरुद्धयोरेकतया ज्ञा-
यमानयो ज्ञानासम्भवादिति विवक्षायामपि असंगतिरेव, घटपटयोरेकत
याज्ञानासिद्धेः । क्लृप्तकारणाभावेपीत्याद्युपसंहारश्चासंगतः, यदि भे
दे भेदज्ञानेवा किञ्चित्कारणक्लृप्तिः, तर्हि तस्याभावेपि कार्यसति त-
स्यैव मायिकतास्यात्, नतु भेदमात्रस्य तज्ज्ञानस्य वा । भेदे भेदव्यवहा
रस्यच स्वरूपमेव विषयः; नच स्वेन सम्बन्धासम्भवः, तथासति -
घटस्वरूपमित्यादि व्यवहारासम्भवात् । आश्रयाश्रयिभावो भिन्नइत्यत्र न
विषयः, किन्तवन्य एव सम्बन्धः, सचाभेदेऽपीति नविरोधः । भेदा
न्तरांगीकारेवा किं बाधकं, यावत्प्रतीतिवस्त्वांगीकारे बाधकाभावात् ।
घटे पटाद्यनेकभिन्न प्रतियोगिकानन्ताभाववत् एकप्रतियोगिकानेकभे
दस्तत्वेन विरोधाभावाच्च । प्रामाणिकस्यार्थस्य मित्यात्वकल्पनादपि
हि तदनुसार्थान्तरकल्पनमेव युक्तम् । अन्यथा पीनत्वेन रात्रिभो
ज्जनं नकल्येत । एवमन्योन्याभावो भेदइत्यत्र न काचिदप्यनुपपत्तिः ।
वैलक्षण्यं वा भेदः, यत्र भेदप्रतीतिरबाधिता तद्गतो धर्मएव वैलक्ष
ण्यं । निर्धर्मकेच कालसम्बन्धादिस्वरूपमेव वा भेदः । अभेदेपि वि-
शेषणविशेष्यभावो घटस्य स्वरूपमित्यादाविव नानुपपन्नः । यदुक्तं -
पटात्मकपटाभेदविरोधित्वा भावा द्घटस्य घटः पटभेदो न भवतीति,
तत्र भेदस्याभेदविरोधित्वं कुत्र दृष्टमायुष्मता, येनैवं ब्रवीषि । विरा
धस्य भवाद्भिरेवांगीकारात् अभेदइत्यत्र नञाविरोधप्रतीतिश्च विरो
धो वाच्य इति चेत् ? तर्हि यथाप्रतीति विरोधोऽङ्गीकार्यः; यस्य -
यस्मादभेदः तस्य तस्माद्भेदो विरुद्धोदृश्यते, पटस्वरूपं पटस्य पटा
दभेदः, घटस्तु यद्यपि पटाद्भेदः; अथापि घटस्यैव भेदः, नतु पट-
स्य, अतः पटस्य घटाविरोधित्वेपि न दोषः । यस्य यस्मादभेदस्तस्य
तस्माद्भेदो विरुद्धइत्युक्ते रसम्भवएव, यस्य यस्मादभेदस्तस्य तस्मा
द्भेदस्याप्रसिद्धे विरोधाश्रयानिरूपणादिति चेन्न; तस्य तस्मादभेदे त

स्माद्भेदस्य तत्प्रतियोगिकत्वाभावस्यैव विरोधरूपतया विवक्षितत्वात् ।
 अतः पटाद्भेदरूपे घटे पटप्रतियोगिकत्वाभाव लक्षणविरोधोऽस्त्येवेति न
 दोषः । ननु कथं पटप्रतियोगिकत्वाभावः, पटाद्भेदइति प्रतियोगित्वस्यै
 वभिधानादिति चेत् ? अस्यैतस्माद्भेदइत्यत्र यष्पष्ट्यर्थः सप्रतियोगि
 तेति विवक्षितत्वात् । नच सप्रतियोगिभेदस्य निष्प्रतियोगिस्वरूपत्वानुप
 पत्तिः, सप्रतियोगिपुत्रस्य निष्प्रतियोगि देवदत्तत्वानुपपत्तिप्रसं
 गात् । नच धर्मधर्मिभावानुपपत्तिर्दोषः, धर्मधर्मिभावस्यैवास्तिद्वेः । भिन्न
 इति धर्मधर्मिभावः प्रतीयते । किन्तु ततोऽन्यएव कश्चित्सम्बन्धविशे
 षः । नचाभेदोऽप्यनुपपन्नइति वाच्यम्, घटस्य स्वरूपमित्यादौ सम्बन्ध
 दर्शनात् । सम्बन्धितावच्छेदकभेदस्यैव सम्बन्धप्रयोजकत्वात् । यच्च-
 स्वमतोपपादनं तत्परमतस्यैव साधकं; तथाहि- अधिष्ठानसत्तैव अभेदइति
 यदुक्तं; तेन घटाद्भिन्नतया घटत्वं तत्तादात्म्यरूपं न सम्भवतीत्येतद्
 षण्मुद्धृतम् । अभेदात्यन्ताभावस्यैव घटपटोभयनिरूपित भेदत्वांगी-
 कारेण घटत्वात्यन्ताभावस्य घटान्योन्याभावत्व सम्भव स्समर्थितः ।
 भेदोविभागव दुभयनिष्ठ इति यदुक्तं, अस्तुवा तत्सर्वोभेदएकएवास्तु
 किंनश्छिन्नं भेदस्यैवोपपादनात्, घटः पटोनेत्यत्र घटः पट
 इत्यंशस्य घटपटोभयोपस्थापनपरत्वेन घटइत्यंशस्य निषेधा-
 धिकरणानुपस्थापकत्वात् । किंच घटत्वात्यन्ताभाव एवघटान्योन्या
 भाव इतिव्यावहारिक मर्यादामनङ्गीकृत्यदुरध्वगमनं बुद्धिविध्वंसादेव ।
 एवंच भेदोऽप्यभेदमेवसाधयतीत्यसंगतं । यच्चाधिष्ठानमेवघटादेः पारमा
 र्थिकरूपमित्युक्तं, तन्न, किमत्रषष्ठीमुख्या उतामुख्या; मुख्यत्वे घटत्वादि
 कमपि स्वरूपंस्यात् इतितदभावः कुतोभेदोनस्यात् । तदपरमार्थइति-
 चेत् अपरमार्थस्वरूपप्रतियोगिकएवभेदोस्तु, कितवच्छिद्यते । किंचायं
 घटाद्भिन्न इत्युपदेशे नायं घटाद्भिन्नइति बुद्धिर्निवर्तते, अयंघटेन तुल्या
 धिष्ठानकइति बुद्धिर्ननिवर्तते, अतोनाधिष्ठानंभेदः । पदद्वयसामानाधिकर-
 ण्यार्थाभेदस्यैव नत्रर्थप्रतियोगित्वमनुभूयतइति यदुक्तं तन्न; तथासति-
 निषेधाधिकरणाप्रतीतिप्रसंगात् । घटः पटोनेत्यत्र घटः पट इत्यंशस्य
 घट पटाभेदोपस्थापन परत्वेन घटइत्यंश निषेधाधिकरणोपस्था

पकत्वाभावात् । किञ्च इह घटोनेत्यत्रापीहघटइति घटभूतल-
संसर्गं प्रतिपाद्यतन्निषेधः क्रियतइतिस्यात्, तथाच वायौरूपं नास्ती
त्यादावप्रसिद्धसंसर्गनिषेधः स्यात्, निराधिकरणनिषेधश्च, अनुवृत्तसदात्म
स्वरूपमेव अभेदइत्यप्यसंगतं, घटस्सन् पटस्सन्नित्यभेदज्ञानाविरोधिना य
टपटौ भिन्नाविति ज्ञानस्यतदभावगोचरत्वानुपपत्तेः । नन्वियमनुवृत्तल-
सैवाभेदइति लौकिकानां ज्ञानाभावात् अभेदाभाव प्रतीतिरुपपद्यते, य
थात्वन्मते घटकलशयोः घटत्वमभेद इतिज्ञानाभावात् घटत्वरूपाभेदज्ञाने
पि घटकलशौ भिन्नाविति भ्रमइतिचेन्न ; त्वादृशामप्यनुवृत्तसत्तैव अ-
भेदइति ज्ञानवतां घटपटयोर्भेदज्ञानदर्शनात्, घटत्वमेव घटकलशाभेद
इति ज्ञानवतां तु घटत्वज्ञानेसति घटकलशाभेदज्ञानं नभवत्येव । अपर-
मार्गस्य घटादेरात्मसत्तैव स्वरूपमित्यप्यसंगतं, तस्य ततो भिन्नत्वात् ।
किञ्च दूरस्थ वनस्पत्योरभेदव्यवहारस्य कोविषयः, आत्मसत्तैवचेत् ?
तयोरभेदज्ञानं प्रमा, साचदूरत्वदोषजन्या, समीपं गतस्य भेदज्ञानंभ्रमः,
सचदोषनिवृत्तौजायतइतिपरिहास्यम् दूरस्थवनस्पत्योरभेदव्यवहारस्य
मिथ्याभूत वनस्पतिस्वरूपमेवाभेदोविषयश्चेत् ? सर्वत्रसण्वाभेदोऽस्तु ।
एतत्सर्वमभिप्रेत्यानुगृहीतं “यथासग्नवं स्वरूपधर्मयोर्भेदस्यानु प्रवे-
शापलम्भात् ” इति ॥

इति श्री बाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवात्म
धिगत परावरतत्त्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरण परिचरण
परायणेन तत्प्रसादलब्ध महाचार्या परनामधेयेन रामानुजदासेन
विरचितायां शतदूषणी व्याख्यायां चण्डमाहताख्यायां भेददू-
षणनिस्तारो नाम त्रयोदशस्कन्धः ।

श्रीः ।
श्रीमतेरामानुजायनमः ।
श्रीमते निगमान्तमहादेशिकायनमः ।

॥ अथ चतुर्दशो वादः ॥

यदात्मानो वेदा यदनुगुणवर्णाकृतिजुवः
प्रमाणं यत्रैते नियतमपरिच्छेद्य विभवे ।
यएषामाहर्ता दनुजमथनो वाजिवदन
स्समेदेवश्रीमान्विदळ्यतु सम्मोहमखिलम् ॥
वेदप्रामाण्यवाङ्मात्र कंचुकच्छनमर्मणाम् ।
बुद्धसिद्धांतसुहृदा संतः पश्यंतु बाध्यताम् ॥

अतीन्द्रियेऽहि धर्मादौ वेदाः प्रमाणमिति साधितं प्रथमकाण्डे ।
तदुपजीवनेन सिद्धेऽपि प्रामाण्यं शारीरके । अतस्तथागता द्यागम-
स्तत्त्वानुष्ठानयो रप्रमाणमिति सर्वमीमांसकसम्मतं । तदेतत्संविन्मात्रव्य

(यदात्मानइति) यदधीनस्वरूपस्थितिप्रवृत्तिका इत्यर्थः । वर्णाः-
अक्षराणि । आकृतिः-आनुपूर्वी । यदनुगुणेत्यादिना पदवाक्यस्वारस्यं विव-
क्षितं । फलितमाह (प्रमाणमिति) अनेन निर्विशेष पदवाक्यस्वारस्यं प्रामा-
ण्यं च नास्तीतिगम्यते । आहर्ता-मधुकैटभहतानां आहर्ता । मर्म-वेदबाह्य-
ता । नहि प्रपंचमित्यात्वमते भेद प्रतिपादकवेदपूर्वभागस्य प्रामाण्यमभ्युप-
गम्यते, किं त्वद्वैतपरवेदान्तभागस्यैवेत्यत्राह (तदुपजीवने नेति) अ-
पौरुषयत्वादिसिद्धवेदप्रामाण्योपजीवनेनेत्यर्थः । सामान्येन प्रामा-
ण्येसिद्धेहि वेदान्तास्सिद्धे प्रमाणमुतकार्य इति विचारसम्भवः, एवं
च अपौरुषेयत्वादिभिः प्रामाण्यसिद्धेः पूर्वभागेऽप्यविशेषात्तस्या-
पि प्रामाण्यमंगीकार्यमितिभावः (अत इति) वेदविरोधादितिभावः ।
(तदेतदिति) मीमांसक सम्प्रतिपन्नं प्रामाण्याप्रामाण्यव्यवस्थापनं (संवि-
न्मात्रेति) मित्य्याविषयत्वेन वेदाप्रामाण्य प्रसंगात्, अन्यथानुद्भाग

तिरिक्त मिथ्यात्ववादे नसंगच्छते । तदुक्तमभियुक्तैः, ॥*॥ “प्रमाणत्वाप्रमाणत्वे पुण्यपापादितफलं । विध्यर्थवादमन्तार्थं नामधेयादिकल्पना ॥ सर्वेषु लक्षणेभ्येव स्वप्रमाणगणेस्थितिः । वचनव्यक्तिभेदेन पूर्वं सिद्धान्तपक्षता ॥ कर्मभ्यः फलसम्बन्धः पारलौक्यैहलौकिकः । सर्वमित्याद्ययुक्तं स्यादर्थशून्यासुबुद्धिषु ॥*॥” इति । तदिह किं नाम वैषम्यमाश्रित्य वेदाः प्रमाणं बुद्ध्याद्युपदेशानप्रमाणमिति निष्कृष्यते । किंशब्दस्वरूपसत्यत्वासत्यत्वाभ्युपगमेन, उत्तरपरमार्थभूत प्रामाण्याप्रामा

मस्यापि प्रामाण्यप्रसंगादिति भावः । व्यतिरिक्तशब्देन स्वतन्त्रवस्त्वन्तरप्रतीतिः स्यात्, तथाच स्वगतभेदमिथ्यात्वस्याप्रतीते स्सगुणवाक्यस्य प्रामाण्यं सम्भाव्येत, मात्रपदेन तु स्वगतभेदमिथ्यात्वसिद्धे स्सगुणवाक्यस्याप्यप्रामाण्यं फलितम् (प्रमाणत्वेति) प्रमाणत्वं प्रथमाध्यायार्थः, अप्रमाणत्वं विरोधाधिकरणार्थः स्तृतीयपादार्थोपलक्षणं । प्रामाण्यप्रतियोगितयोपस्थितत्वात् पादान्तरार्थपेक्षया प्रागेतदुक्तम् । वेदप्राण्यसमर्थनसिद्धमर्थमाह (पुण्येति) आदिपदेन मोक्षसाधनपरिग्रहः । “विधी”ति प्रथमपादार्थः । “अर्थवादमन्त्रे”ति द्वितीयपादार्थः । “नामधेयादीति”चतुर्थपादार्थः । आदिपदेन नामधेयापवादपरिग्रहः (सर्वेष्विति) द्वितीयाध्यायादिवित्यर्थः । सर्वेष्वेव लक्षणेभ्यः परिनिष्पन्नं तत्तदधिकारिणस्तत्तत्परिकरविशिष्टतत्तत्कर्मभ्यस्तत्तत्फलसिद्धिरूपमर्थमाह (कर्मभ्य इति) इत्यादिसर्वमित्यन्वयः । आदिपदेन लौकिकार्थपरिग्रहः । तत् - तस्मात्, अर्थस्य मिथ्यात्वाविशेषात् । इह - प्रमाणा प्रमाणविप्रतिपत्तिविषययोर्वेदबाह्या गमयोः । किं वैषम्यमाश्रित्य वेदाः प्रमाणं परागमोऽनप्रमाणमिति स्वयमध्यवसीयते परं प्रतिचसाध्यते ; न केनापि स्वयमध्यवासितुं परं प्रतिसाधयितुं च शक्यत इत्यर्थः । किमित्यादि व्यवहारविसंवादात् प्राचीनविकल्पास्सर्वेऽभ्युपगमभेदपराः, क्वचिदुक्तिरूपलक्षणार्थाः । अभ्युपगमभेदेनिरस्ते अध्यवसायसाधनयोरुभयोरपि निरासस्तिष्ठतीति तन्निरासः । भेदश्च-एकवाद्यभ्युपगमे इतरवादिनासत्यत्वादिशिरसामसत्यत्वादिशिरसांचयोऽयमाश्रयोऽभ्युपेतः तद्विपरीताश्रय

प्याश्रयत्वेन, उतप्रमातृसत्यत्वासत्यत्वान्युपगमभेदेन, यद्वा सत्यभूतप्रमिति हेतुत्वाहेतुत्वाभ्यां, किंवा नित्यत्वानित्यत्वाभ्यां, अथानादित्वसादित्वाभ्यां, उतदोषतदभावभ्यां, अथ व्यवहारविसंवादसंवादाभ्यां, अथवा महाजनपरिग्रहवहिष्काराभ्यां, आहोस्वित् वेदत्वावेदत्वमात्रेण, अथविद्याविशेष जनिताभिमानानभिमानमात्रेण, अथवैशुद्धीरादिवत्त्वात्ममात्र साक्षिकेणा निर्देश्यस्वरूपभेदेनेति । नाद्यः—असिद्धेः, नहियो गाचारादिभिः बुद्धप्रणीतोऽक्षरराशिस्तत्त्वइत्यभ्युपगम्यते, नापि भवता वेदरूपः । न वयं वेदस्य शशशृंगादिवदसत्यत्वमभ्युपगच्छामइति चेत् ? किं तर्हि सत्यत्वमभ्युपेतं । तदपि नेति चेत् ? तर्हि कोविशेषः । व्यावहारिकापरपर्यायकाल्पनिक सत्यत्वाभ्युपगमइति चेन्न तैरपिसंवृति सत्यत्वाभ्युपगमात् । अयमेव तावद्विशेषइति चेन्न ; पर्यायमात्रस्य वैषम्यानाधायकत्वात् । अन्ततो वच्चनार्थत्वस्याप्युभयोर्विशेषात् । यथाहुः “ तुल्यार्थत्वेपिचैतेषां मिथ्यासंवृतिशब्दयोः । वंचनार्थउप

तागोचरत्वं, तथासतिहिपरनिरस्त नमुपपद्यते, नतूभाभ्यां तुल्यरूपतयांगीकारइतिभावः । क्वचिदवाभ्युपगमभेदविवक्षाया मसाधारणहेत्वभावात्, दूषणग्रन्थानुसाराच्च अभ्युपगमपरत्वमेषां विकल्पानामवगम्यते, अभ्युपगमभेदस्य विद्यमानत्वात् । सत्यत्वादिवैषम्यमाश्रित्य किन्निष्कृष्यतइतियाजेना (सत्यभूतप्रमितीति) प्रमितिशब्दोज्ञानपरः । बुद्धप्रणीतः वेदरूप इत्यत्र अवधारणं द्रष्टव्यं (तैरपीत्यादि) उभाभ्यामभ्युपगमैकरूपस्य सत्यत्वस्यांगीकारान्न तन्निराकरणसंभवइतिभावः । परेणसर्वेषां तुच्छत्वमेवाभ्युपगम्यप्रामाणिकजनवंचनार्थं सांवृतिकमित्युच्यते इत्यत्राह (अन्ततइति) निरूप्यनिर्णयइतिभावः (तुल्यार्थत्वइति) यथापरेण तुच्छत्वमेवाभ्युपगम्यप्रामाणिकजनवंचनार्थं सांवृतिकसत्यमित्युच्यते तथावैदिकजनवंचनार्थं एषां सांवृतिकशब्दं परित्यज्यतस्यैवार्थस्य मिथ्याशब्देनोपन्यासः, यथालालेत्युक्तेजुगुप्साजायेतेति वक्त्राल

न्यासो लालावक्त्रासवादिवत् ॥ नास्तिक्यपरिहारार्थं संवृत्तिः कल्पिते
 तिच ” इति । नच युष्माभिः संवृति सत्यत्वस्यावाच्यत्वं संकेतितं ।
 उक्तं - गूढपाषण्डिगोष्ठीगरिष्ठैः, तदेतत्संवृतिरिति गीयतइति । अस्तु
 वा तदभ्युपगमेन वैपम्यं, भवतातु निपुणधिया द्वयोरपि व्यावहा-
 रिकसत्यत्वमविशिष्टमेष्टव्यम्, व्यवहारानुबन्धित्वमात्रस्य तुल्यत्वात् ।
 अतो भवता परित्यक्तपक्षपातेन न तद्वहिष्कारः कार्यः । यदि
 चाभ्युपगमसिद्धेन सत्यत्वेन प्रामाण्यसिद्धिः; तर्हि वैभाषिका-
 द्यागमानां तदभ्युपेतेन तेन तत्सिद्धिरनिवार्या । एतेन द्वि-
 तीय तृतीय चतुर्थानिरस्ताः । विशेषतोऽपि त्रयः--द्वितीयेतावत्प्रामाण्य
 लक्षणवैषम्यसिद्धिः प्रामाण्याश्रयत्वेनेति वदता साध्यमेवसाधनत्वेनो-
 पन्यस्तं । ननु विशेषणविशिष्टाकारेण साधनत्वं, स्वरूपतस्तु साध्यत्व
 मितिचेन्न; विशेष्यासिद्धौ विशिष्टस्याप्यसिद्धेः । भवन्मतेविशेषणमप्यसि-
 द्धमेव, वेदप्रामाण्यस्यापि ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य पारमार्थ्यानभ्युपगमात् ; तद-
 भिमानमात्रस्य चोभयोरविशेषात् । तृतीयेऽपि सत्यप्रमातृत्वेनकस्ताव

वशब्दोपन्यासः । (नास्तिक्येति) (संवृत्तिः कल्पितेतिचेति) नास्तिक्यपरि-
 हारार्थमित्यन्वयः । संवृति रस्माभिरंगीकृतेति बाह्यानामुक्तिरपि वचनार्थ
 मित्यर्थः । वंचयिद्मुद्युक्तैरपि युष्माभि स्सर्वे स्संभूया स्माभिस्संवृतिसत्यं
 संवृतिसत्यशब्देन न व्यवहर्तव्यं किन्तु मिथ्याशब्देनैव व्यवहर्तव्य मि-
 त्यसंकेतितत्वात् जाड्यमेव प्रकटीकृतं । असंकेतितत्वादेव त्वर्थायैरभेदा
 मिधानादित्यत्राह (नचयुष्माभिरिति) (गूढेत्यादि) खण्डनकारोविवक्षितः,
 तत् बहिष्कारः । बाह्यतदागमयोर्दूषणान्तरमाह (यदिचेति) पारमार्थिकावा-
 त्तिरेकेण किंचित्सत्त्वमसिद्धमेव त्वदभ्युपगममात्रेण तत्सिद्धौवैभाषिका-
 द्भिः स्वागमे पारमार्थिक सत्यत्वस्यैवांगीकारान्तेन तत्प्रामा-
 ण्यसिद्धेरनिवार्येत्यर्थः (एतेनेति) असिद्धेरित्यारभ्यता -
 वत्पर्यन्तं उक्तेनेत्यर्थः । व्यावहारिकसत्यत्वमभ्युपगतमेवेत्यत्राह (तद-
 भिमानेति) त्वदभिमतमात्रेण तत्सिद्धौपरागमेपि तेन संवृतिः

दिष्यते भवता? किं संविन्मात्रमुत तदेवोपहित मुतोऽप्यधिभेदएव । आद्ये व्याहृत्यपसिद्धान्तौ । अनन्तरे प्रमातृत्वस्य सत्यतानभ्युपगमान्नेष्टसिद्धिः । तत्र स्वरूपमात्रस्य सत्यता योगाचारैरप्यङ्गीक्रियते । उपाधिमात्रपक्षेतु उपाधिस्वरूपस्य तत्प्रमातृत्वस्याप्यसत्यत्वमेवेति । नापिचतुर्थः, विकल्पा सहत्वात् ; तत्र किं प्रमितेस्वरूपतः सत्यत्वं विवक्षितमुतविषयतः । न पूर्वः, शास्त्रजन्यायाः प्रमितेर्भवता स्वरूपसत्यत्वानभ्युपगमात् । तेन तु तदभ्युपगमेन तदागमस्यैव प्रामाण्यापातः । तुल्यैस्तु तदपिनेष्यतइति त एव भवतोऽन्तरंगसंबन्धिनः । नाप्युत्तरः, विषयतः सत्यत्वस्य चिद्व्यति रिक्तांशे भवतायोगाचारेणाप्यनभ्युपगमात् । चिदंशस्य विषयत्वेभ्युपगम्य मानेपि सत्यत्वमुभयसम्मतं; तत्र क्षणिकत्वनित्यत्वादिभेदस्तु दुरुपपा

कस्यत्प्रामाण्याभ्युपगमात् तस्यापि प्रामाण्यप्रसंगइत्यर्थः । सांभृतिकत्व व्यावहारिकत्वयो रभेदस्समर्थितएवेति भावः (व्याहृतीति) निर्विशेष परमात्रपदप्रमातृत्वोक्तयोः । (प्रमातृत्वस्येति) तदुपाधेरित्यर्थः । तत्र-विशिष्टे । स्वरूपं- विशेष्यस्वरूपं । अपिशब्देन त्वयापीति गम्यते । तदागम प्रमातर्यपि विशिष्टे विशेष्यभूतचैतन्यस्य सत्यताया युवाभ्यामंगीकारात् तदागमस्यापि प्रामाण्यप्रसंगइत्यर्थः । अध्यवसायसाधनयो रभयोरप्यसम्भवद्योतनाय वादिद्वयग्रहणं (उपाधिमात्रेति) अत्र विकल्पोभिप्रेतः, तेन योगाचारेण । त्वदुक्तप्रयोजकस्य तेनाभ्युपगमात्तन्मतानुसारेण तदागमस्य प्रामाण्यं स्यादित्यर्थः । वेदेतु तस्य प्रयोजकस्य त्वयानभ्युपगमात्तस्य प्रामाण्यं त्वन्मते न स्यादित्येवकारार्थः (तुल्यैरिति) माध्यमिकैरनंगीकारात् उभयत्रापि तुल्यवदेव युवयोरप्रामाण्य सिद्धेरिति भावः (चिद्व्यतिरिक्तेति) अत्र स्वातन्त्र्यं विवक्षितं, 'तत्र क्षणिकत्वे' त्याद्युत्तरग्रन्थानुसारात् (चिदंशस्येति) विषयतस्तस्यत्वोक्तोरिति शेषः । यद्वा चिदंशस्य विषयत्वं त्वन्मते नास्त्येव, अभ्युपगम्यमानेपीत्यर्थः । नित्यस्य चैतन्यस्य क्षणिकत्वोक्तेस्तदागमस्य विषयतोऽस्त्यत्वं चिदंशेपीत्यत्राह (तत्रेति) कल्पितनित्यत्वादि विषयत्वे

दः, निर्भूतरामस्त धर्मविहवाहि सविद्वद्विस्तैश्च परिगृह्यते । नापियच्च, आविचकस्य वेदस्य भवतापि नित्यत्वानभ्युपगमात् ; अभ्युपगमेन नित्य संसारादिप्रसंगात् ; क्षणिकत्वनित्यत्वादि कल्पन-भेदस्य प्रयोजक वा त् । नापित्रष्टः, अविद्याकल्पितत्वाभ्युपगमेनानादित्वासिद्धेः ; अनादिश्च नैवेयं कल्पनेति चेन्न, बाह्यैरपि सर्वज्ञसन्तानान्तगति धर्मदेशनास्तता नस्य अनादित्वाभ्युपगमात् ; क्षणभंगतदभावविरुद्धं वाक्यार्थयाथार्थं प्रत्यकिचिक्करमेव । नापि सप्तमः, तत्पक्षेण तदागमस्य दोषमूलत्वाभावात् : भक्तपक्षेण तृमयोरपि दोषमूलत्वा विशेषात् : वक्तृदोषो-वेदे नाभ्युपेत इति चेत्, किं दुष्टेन्द्रियादिपुंसोऽभ्युपेत ? येन तदप्रा माण्यं सिध्येत् । अतो येन केनापि दोषेणाप्रामाण्यं स्यादित्यनुसन्धत्स्व । अविद्याख्यदोषमूलत्वमपि वेदस्य नेष्टमिति चेदागतोऽसिद्ध्यर्थानं, अतएव कल्पितत्वादेरपि प्रतिक्षेपात् । अकल्पितत्वेऽपि प्रतीतिग्राह्याभ्यामिथ्यात्व मिति चेन्न, ब्रह्मणोऽप्यकल्पितस्य त्वदभिमतयुक्त्याभासैर्वाच्यं प्रसंगात् ;

वा द्वयोरप्यप्रामाण्यं स्यादिति भावः (नित्य संसारादीति) सत्यत्वग्रहः । ननु काल्पनिकक्षणिकत्व नित्यत्वाभ्यां विशेषइत्यत्राह (क्षणिकत्वे-ति) काल्पनिकस्यासत्यत्वादप्रयोजकत्वं (अनादित्वेनैवेति) कल्पनाप्रवा हरूपेणानादिरित्यर्थः । धर्मदेशना-धर्मोपदेशः । तत्र प्रवाहानादित्व मस्त देवेति चेन्न ; त्वन्मते वेदेऽपि तस्यासत्त्वात् । क्षणभंगविशिष्टं प्रवाहाना दित्वं बौद्धानां, अस्माकं तदभावविशिष्टमिति वैषम्यमाशङ्क्याह (क्ष णभंगेति) अर्थयाथार्थ्यप्रयोजकताभिज्ञानेनानादित्वादि कल्पपरिग्रहः, तत्र तदप्रयोजकविशेषण प्रक्षेपोऽनुचितइति भावः । परागमस्य दोष-मूलत्वं वेदस्य तदभावश्च किं तन्मतेनोच्यते उत्तत्त्वन्मतेन, इति वि कल्पमभिप्रेत्य दूषयति (तत्पक्षेणेति) (अतइति) मन्वसदर्थजनक-त्वेनाविद्यादोष-नत्वप्रामाण्यावाङ्कनयेति चेत् ; एवमपि प्रमाणस्य निथ्यात्वे तद्विषययाथात्म्येऽनास्थात्वात् । नह्यारोपितधर्मेन यद्विसि-द्धिः । पन्थात्-सम्पत्त्वमार्गः । (त्यदभिप्रेतेति) दृश्यद्यदृश्यसंबन्धनिगारावा

अनिर्वचनीय कुसृतेश्च निरसिष्यमाणत्वात् । नाप्यष्टमः, कारणदोषा विशेषेविसंवादानुदयस्या किञ्चित्करत्वात् ; दोषज्ञानेनैव बाधसिद्धेः ; तथा चाहुः— “ दुष्टकारणबोधेन सिद्धेऽपि विषयान्तरे । अर्थात्तुल्यार्थतांप्राप्य बाधेगोदोहनादिवत् ॥” इति । किञ्च बाह्यागमेषु नविसंवादस्त्वयासुवचः, अदृष्टस्यातीन्द्रियत्वेन तत्र तदयोगात् ; दृष्टार्थेषु विषहरणानुपदेशेषु तत्राप्यविसंवाददर्शनात् ; तत्त्वविषयेषु प्रत्यक्षादिविसंवादस्य तद्विशेष गम निष्काकुसृतेश्चोभयतुल्यत्वात् ; वेदाधीनस्य संविन्नित्यत्वादिरूपविसंवादस्य वेदप्रामाण्यसिद्धिसमनन्तराभिधेयत्वात् ; अन्यथा विपरिवर्तप्रसंगात् । एतेन

धाविवक्षिताः । ब्रह्मणोद्दृश्यत्वमन्यत्रसमर्थितमेव । दृग्दृश्ययोस्संबन्धासिद्धौ दृग्धीनासिद्धिर्ब्रह्ममिथ्यात्वं जडप्रपञ्चवदेवस्यात्, सर्वशून्यवादेन ब्रह्मणोऽपि बाधोद्दृश्यते । शून्यवादस्याप्रमाणत्वात् कथंतेनबाधइतिचेत् ? तदप्रामाण्यं कथमवधृतं त्वया, प्रमाणविरोधादितिचेत् ? हन्ततर्हिततएव प्रपञ्चमिथ्यात्वमपि नसिध्येत् । अस्तिहि प्रत्यक्षादिभिः पूर्वभागेन उत्तरभागेऽपि सविशेषवाक्यैः प्रपञ्चनिषेधकस्याविरोधः । अतो वेदान्ताः प्रपञ्चस्यापि निषेधकानस्युः । प्रतीतिबाधाभ्या मनिर्वाच्यत्वरूप मिथ्यात्वासिद्धिरपि नेति वक्ष्यतइत्याह (अनिर्वचनीयेति) (दोषज्ञानेनेति) बाधः— अर्थाभावबुद्धिः । (दुष्टकारणेति) विसंवादेन साक्षादार्थाभावएव परिच्छिद्यते, कारणदोषस्तु यद्यपि नसाक्षादार्थाभावं परिच्छिनन्ति, इदं ज्ञान मप्रमाणं दुष्टकारणजन्यत्वादिति साक्षादप्रामाण्यस्यैवबोधनेन भिन्नविषयत्वात् ; अथाप्यप्रामाण्यस्यार्थाभावाधीनतया तत्परिच्छेदेविषयाभावस्याप्यर्थात्परिच्छेदात्, विसंवादेनतुल्यकार्यत्वादार्थाभावपरिच्छितौ नविसंवादमपेक्षते ; यथा प्रणयनार्थतया चमसवदविहितमपिगोदोहनं प्रणयनाश्रितत्वेन प्रणयनयस्य स्वेनावश्यकर्तव्यत्वात्, अर्थाच्चमसेनतुल्यकार्यत्वात् प्रणयनसिद्धौचं चमसंनपेक्षतइत्यर्थः । बाधः— अनपेक्षत्वं (त्वयेति) प्रत्यक्षादिविसंवादो ऽस्माभिस्सुवचः (संविन्नित्यत्वादीति) तद्गोचरज्ञानं विवक्षितम् (एतेनेति) कारणदोषाविशेषमहाजन

५ नयमोऽपि दत्तोत्तरः; बहुजनविवक्षायां समानत्वात्; निपुणजनविवक्षायां सर्वेषामप्यज्ञानभ्रमादि कटुपितृत्वाभ्युपगमेन त्वत्पक्षे तत्सिद्धेः; हेतुदर्शनरहितं पुरुषपरिग्रहविवक्षायामपि परमार्थतः कारणदोषे निर्णयते दोषानभिज्ञैः भ्रान्तैरेव परिग्रहइत्यायातं, ततश्च नविशोषः । नापि दशमः, संज्ञावैषम्यमात्रस्या किञ्चित्करत्वात्; तद्व्यवहारभेदरूपस्य तु किञ्चित्करस्य प्रस्तुतानुपयोगात् । नाप्येकादशः, तथाविधाभिमानस्य पुरुषभेदेनोभयत्रापि सुलभत्वात्; नतत्र वयं प्रामाण्यमभिमान्यामहइति चेत्तेवा किं वेदे; अतो यस्य कस्यचिदभिमानसिद्धं प्रामाण्यमिति त्वयैव स्थापनीये त्वमेव कथं तत्प्रामाण्यं नाभिगम्यसे । द्वादशस्तु परिशिष्यते; तत्र स्वात्मशब्देन किं सर्वेषां प्रमातृणां स्वात्मा विवक्षितः, उतभवदन्तरात्मा । नायः, इक्षुक्षीरादिरसभेदवत् “ ज्योतिष्टेमेन स्वर्गकामो यजेत ” “ चैत्यं वन्देत् स्वर्गकाम ” इत्यनयोः प्रामाण्याप्रामाण्यलक्षणभेदस्यान्यैरनुपलम्भात्; नेतरः, भवत्स्वात्मानमपिहि वयमिति रात्मसमानतयैवोन्नयामः; रत्नतत्त्वपरीक्षकवदहमतिशयितं प्रज्ञइति चत्, सौगतेनाप्येवमुक्तेकिमुत्तरं; मध्यस्थदृष्टिरिति चेन्न तदसिद्धेः; अस्तु वेदप्रामाण्यमप्यविचारितरमणीयं किं न सिद्ध्यन्नमिति चेत् ?

परिग्रहस्या किञ्चित्करत्वादित्यर्थः । दोषान्तरमाह (बहुजनेति) (सर्वेषामिति) वेदतदर्थयागस्वर्गसाध्यसाधनभावादिज्ञानस्य त्वयाभ्रमत्वाभ्युपगमादित्यर्थः (हेतुदर्शनेति) दृष्टलाभादिरूपहेतुदर्शनवद्भिः परिगृहीतोबौद्धागमः, वेदस्तुतद्वहितैः परिगृहीतइति वैषम्यमित्यर्थः । (परमार्थतइति) दोषमूलस्यापि परिग्रहो दोषज्ञानेऽस्ति दृष्टहेतुदर्शनात् हेतुदर्शनाभावेतु दोषाज्ञानेन प्रामाण्यभ्रमात्, तत्र ग्रन्थमस्याभावाच्चरम परिशिष्यते, ततश्चेदहेतुदर्शनवत्पुरुषपरिग्रहात् अविवक्षितइत्यर्थः (स ज्ञेति) अन्यथा परिवर्तप्रसंगादिति भावः । (अस्तिवस्ति) किं निर्वचनीयत्ववादिनामिति हृदयं, अविचारितरमणीयत्वस्य विषयात्वसाधक

प्रथमं तावद्वैषम्योपपादनाभिमानः, ततो वैदिकत्वविडम्बनं, पश्चात् त्वानुष्ठान व्यवस्थाभंगः, ततश्च स्वर्गापवर्गगमनसरणेः । एवंच सौगतसौहार्दभयपलायिनेन द्वैवर्गिकमत महादुर्गमेवानुप्रविष्टमिति । अत्रच प्रामाण्यादेरप्रयोजका एव केचित्कल्पा मन्दमतिसम्मेहशमनाय-उपन्यस्य निरस्ताः । एतदभिप्रायेण यादवप्रकाशैरुक्तम् —

“ वेदोऽनृतो बुद्धकृतागमोनृतः प्रामाण्यमेतस्यच तस्यचानृतम् ।

बोद्धानृतो बुद्धिफले तथानृते यूयंचवौद्धाश्च समानसंविदः ” ॥ इति ।

किंच प्रत्यक्षतोऽनुमानतश्च भवद्भिर्निर्विशेषं प्रसाव्यते, त तश्च प्राप्तार्थतयापि शास्त्राप्रामाण्यं, द्वित्रावयवानुमानवाक्यपाठमात्रेण ब्रह्म-विद्यानिष्पत्तौ कःखलुजडः श्रुतिनिकरशिखरपरिशीलन प्रयासादि-कमारभेत । नब्रूमस्तर्ह्यनुमानादिकमस्मत्सिद्धान्तसाधनतयेति चेत् ? किमिदं श्रुतिप्रामाण्यभंगभीरुतया, उतानुमानादेस्तत्र प्रामाण्यायोगात् । नाहं, भवद्भिर्ननुक्तेपि तत्सद्भावमात्रेण श्रुतिप्रामाण्यभंगस्य दुर्गारत्वात् ; संश्लो-दयस्यच शास्त्रयोऽन्यधिकरणनिरस्तत्वात् । न द्वितीयः, ज्ञानोदयादेवा

त्वात् व्यावहारिकप्रामाण्यं नहीयतइतिभावः । (प्रथममिति) एवमविचारित रमणीयत्वे सतितादृशं प्रामाण्यं बुद्धागमेऽपि स्यात्, तत्रैवास्यात्, ततश्च प्रमाणाप्रमाण विभागादिकमनुपपन्नमित्यर्थः (अभिमानइति) ‘च्छिन्न’ इति विपरिणामेनानुषंगः । (सरणेरिति) भंगइत्यनुषंगः (सौगतेति) उक्तरीत्यावेदवत्सुगतागमस्यापि प्रामाण्याभ्युपगम-प्रसंगभीत्यावेदप्रामाण्यस्यपरित्यागे चार्वाकमतानुप्रवेशस्यादित्यर्थः । अविस्वादादिकल्पानां प्रामाण्याप्रामाण्यप्रयोजकत्वाच्छङ्कितुं योग्य-त्वेऽपि स्वरूपसत्यत्वादिकल्पास्तदप्रयोजकाः कथं शङ्किताइत्यत्राह (अत्रचेति) ज्ञानजनकत्वाभावादप्यप्रामाण्यमित्याह (द्वित्रेति) अध्ययनविधिबलादध्ययनमात्रसम्भवेऽपि अर्थज्ञानार्थं नदर्थविचारादि-प्रयासो नभवतीत्यभिप्रायेण प्रयासादिकमित्युक्तं (भवद्भिरिति)

नुगच्छितलक्षणस्याप्रामाण्यस्यासिद्धेः; एककोटिनियततयाच संशयरूपस्या-
प्यभावात्; निपुणतर प्रयोगेच प्रयोगदोषाणामभावात् । विपर्ययलक्षणं
तु विषयापहारमन्तरेण न सिध्यतीति । तथा च सति तुल्यविषयतया तत
एव शास्त्रमप्यप्रमाणमिति वद्वक्तव्यां प्रभातं । एवं च सति अद्वैतवाक्या-
नां न तत्त्वावेदकत्वं द्वैतवाक्यानामेव तत्त्वावेदकत्वमित्याभिमतविपर्या-
सश्च । अतः शास्त्राप्रामाण्यमप्यस्माकमिष्टमेवेति चेन्न पूर्वन्यायेन
दत्तोत्तरत्वात् । असन्दिग्धाविपर्यस्तबोधोदयस्य दुरपह्वत्वात् ।
बोध्यमित्यात्वेच वैदिकव्यपदेशकचुक्रं मुंचतस्ते बाह्यसमयसुरंगा प्र-
वेशमन्तरेण कथासमरसीम्निसंशयापत्तेः । तदेतदखिलमभिसन्धाय भा-
ष्ये सन्मात्रग्राहिप्रत्यक्षप्रतिक्षेपाय गृहीतमात्रग्राहित्वेन सन्मात्राभिमतत्र-
ह्यस्वरूपपरवेदान्तवाक्यानामप्रामाण्य प्रसंग उदाहृतः । स्थलान्तरेषु वि-
प्रकीर्णं शेषमवधातव्यमिति ।

इति शतदूषण्यं वेदप्रामाण्यपरिग्रहानुपपत्ति वादः चतुर्दशः ॥ १४ ॥

स्वार्थानुमानादपि तस्मिद्धेरित्यर्थः (निपुणतरेति) सन्निर्विशेषं सत्त्वा-
द्वयतिरेके घटवदिति प्रयोगो विवक्षितः । नचाप्रयोजकत्वं त्वयाव-
क्तुं शक्यं, दृग्दृश्यसम्बन्धानुपपत्त्यादि तर्काभावे बाधकतर्कसद्भावेच-
सविशेषश्रुतिषु जाग्रतीषु निर्विशेषश्रुत्यापि निर्विशेषासिद्धिप्रसंगात् ।
(अन्ततइति) परिहारान्तरस्यापि कथनादपौनरुक्त्यं । अविपर्यस्तत्वमसि-
द्धमित्याह (बोधेति) मिथ्यात्वं विषयतो ग्राह्यं (स्थलान्तरेष्विति)
शास्त्रप्राबल्यनिरूपणभाष्ये - “अबाधितस्यापि दोषमूलस्यापारमार्थ्यनिश्च-
यात् ” इति । अत्रेदमनुसन्धेयम् । किन्तु प्रामाण्यं यद्वेदे प्रसाध्यते बाह्या
गमेषु निषिध्यतेच । नतावद्बाधितार्थकत्वरूपं तत्त्वावेदकत्वं, वेदे पूर्वभागे
तदभावात् । ननु यस्मै यादृशं रूपं तदावेदकत्वमेव तत्त्वावेदकत्वं, ब्रह्मणश्च
कल्पितं द्वैतरूपं अद्वैतरूपंचास्ति; तदुभयं सविशेषनिर्विशेषवाक्यैः
प्रतिपाद्यते, यागादेश्च स्वर्गसाधनत्वं रूपमिति पूर्वभागे तदावेदकत

या प्रामाण्यं, क्षणिकत्वादित्वतद्रूपमेव बाह्यागमेनावेद्यतइति न तस्य -
 प्रामाण्यमिति चेन्न; वेदस्याप्रमाणतया सर्वसम्प्रतिपन्न शुक्तिरजतवाक्य
 तुल्यत्वप्रसंगात् । नच शुक्तिरजतवाक्यमपि प्रमाणमेव ? तद्वाक्यस्या
 प्रमाणतया सर्वसम्प्रतिपत्तेः । प्रमाणविरुद्धार्थकल्पना साहसम-
 धिरूढेनापि त्वया तदप्रामाण्यरक्षार्थं सत्तात्रैविध्यं कल्प्यते ,
 तद्व्यगमं गीकुर्वतापि तदप्रामाण्यरक्षार्थं भूयसीवैय्याकुल्यनुभूय -
 ते, तदर्थमेव यथार्थख्यातिवादिभिरख्यातिसंवलनमिष्यते । परोक्षेप्यनिर्व-
 चनीयोत्पत्तिपक्षे बाह्यागमेपि प्रामाण्यप्रसंगश्च । तदनंगीकारेपि किं -
 यस्य यद्रूपं वस्तुतस्तद्रूपस्य तस्य रूपस्य प्रतिपादकत्वं विवक्षितं,
 किंवा तस्य तस्मिन् प्रतिपादनं, आद्ये चैत्यवन्दनादि वाक्यस्यापि-
 वस्तुतो यागादिगतस्वर्गसाधनतादि बोधकत्वात् प्रामाण्यप्रसंगः ;
 द्वितीये अद्वैतवाक्यानां प्रामाण्यं नस्यात् , तस्य तस्मिन् बोधनमित्य-
 स्य तत्प्रकारक तद्विशेष्यकत्व पर्यवसानात् । एतेन तद्वति तत्प्रकारक-
 त्वमपि निरस्तम् , अद्वैतवाक्ये तदसिद्धेः । ननु अबाधितार्थकत्वमेकं
 प्रामाण्यं, तदद्वैतवाक्ये; तद्वति तत्प्रकारकत्वमपरं, तद्वैतवाक्यइति चेत् ?
 किं वेदप्रामाण्येसिद्धे तदुपजीवनेन प्रामाण्यभेदः कल्प्यते, उतासि-
 द्धे, आद्ये किन्तत्प्रामाण्यं अबाधितार्थकत्वं तद्वति तत्प्रकारकत्वं वा ? आद्ये
 भेदवाक्यसाधारण्येन तत्कल्पनात्तद्वति तत्प्रकारकत्व प्रामाण्यकल्प-
 नानुपपत्तिः । द्वितीये अद्वैतवाक्यसाधारण्या दबाधितार्थकत्व प्रामाण्यक-
 ल्पनानुपपत्तिः । नापि व्यधिकरणप्रकारकत्वाभावः, तस्य वेदे सिद्धौ त-
 द्द्यतिरिक्त प्रामाण्यकल्पने प्रयोजनाभावात् । किंचाबाधितार्थकत्वं प-
 रित्यज्य शुक्तिरजतवाक्यसाधारणं व्यधिकरणाप्रकारकत्वं कथमिव
 पूर्वं वेदे प्रामाण्यतया कल्प्येत । एतेन प्रातिभासिकार्थकान्यत्व विशे-
 षित मिदमेव प्रामाण्यमिति निरस्तं, एतस्य प्रामाण्यत्वे प्रामाण्यभेद-
 कल्पने मानाभावात् । किंच प्रातिभासिकान्येति विशेषणंच व्यर्थं ।
 व्यधिकरणप्रकारकत्वाभावे सत्यपि बाधितार्थकत्वेन शुक्तिरजतज्ञान-
 स्याप्रामाण्या तद्धारणात्सार्थकमिति चेत् ; तथासति व्यधिकरणप्रका-
 रकत्वाभावे बाधितार्थकत्वा दप्रामाण्ये दबाधितार्थकत्वमेव प्रामाण्यम् ।

ननु प्रमाणपदमुख्यार्थजनकत्वं प्राग्वेदे साध्यते, अनन्तरंच द्वैताद्वै-
तश्रुत्यनुसाराद्वेधाप्रमाशब्दार्थनिर्णयः क्रियते इति चेत् ; नदीयं वैधीक-
ल्पना, येन कल्पनाक्रमनियमस्सिध्येत् ; किन्तु न्यायाधीना, ततश्च अ-
निर्वचनीयसिद्धौ तद्वृद्धिव्यावृत्तप्रबाधितार्थकत्वं तद्व्याप्यधर्मोवा कश्चित्प्र-
माणपदप्रवृत्तिनिमित्तमिति कल्प्येत, तदसिद्धौ तद्वति तत्प्रकारकत्वं त-
द्व्याप्यधर्मोवा कल्प्येत । किंचैवं वेदार्थिने प्रमाणपदार्थावधारणे लौकि-
कानां प्रमाणपदव्युत्पत्त्यभावप्रसंगः । अपिच अपौरुषेयत्व स्वतः प्रामा-
ण्याभ्यां हि वेदप्रामाण्यसिद्धिः, तत्रापौरुषेयत्वं भ्रमप्रमादविप्रलिप्साक-
रणापाटव मूलत्वसम्भावना निरस्तनमुखेन प्रामाण्यं साधयति, तत्र-
भ्रमप्रमादादीना मयाथार्थ्यहेतुत्वनिर्णयपूर्वकं अपौरुषेयत्वेन निर्णीय-
मानं प्रामाण्यं याथार्थ्यमेव स्यात्, ननु प्रमाणपदमुख्यार्थजनकत्वमात्रं; प्रा-
माण्यस्य स्वतस्त्वंच तद्योग्यतत्स्वरूपविशेषनिर्धारण पूर्वकमेव निर्णीये-
तेतिन प्रमाणपदार्थनिर्णयो वेदापेक्षः । अपिच तथा कल्पनायामपि क-
ल्प्यमानं तच्छ्रुतिरजतवाक्यव्यावृत्तमेव कल्प्येत, तथाच कथं तद्विरो-
धात् तत्साधारणं तद्वति तत्प्रकारकत्वं प्रामाण्यमिति कल्प्यते । एतेन
स्वरूपार्थगोचरत्वं प्रामाण्यमिति निरस्तं, शुक्तिरजतवाक्यसाधारण्यात् ।

नच-प्रातिभासिकान्यत्वविशेषणं युक्तं, स्वरूपार्थकत्वे सत्यपि तत्र
बाधात् । प्रामाण्याभावे भेदवाक्यानां कथं प्रामाण्यसिद्धिः? ब्रह्मप्र-
मान्येना बाध्यविषयत्वात् प्रामाण्यमिति चेन्न; शुक्तिरजतवाक्यस्य घ-
टज्ञानाबाध्यविषयकत्वात् प्रामाण्यप्रसंगात् । शुक्तिरूपाधिष्ठान-
तत्त्वज्ञानेन बाध्यत एव रजतं, ततएवा प्रामाण्यमिति, अन्येन बाधो
न तन्नामिति चेत् ; तर्हि द्वैतवाक्यस्यापि तदर्थं अधिष्ठानं ब्रह्मज्ञाने-
न बाधोऽस्तीति कथं नाप्रामाण्यम् । किंच किं बाधो निवृत्तिः, उत साध्या-
भाव प्रमा । आद्ये बाह्यागमस्यापि प्रामाण्यप्रसंगः, तदर्थस्य विशेषणवि-
शेष्यसंसर्गात्मकत्वस्य ब्रह्मज्ञानेनैव निवृत्तेः । नद्वितीयः, ब्रह्मप्रमा
न्येन प्रपञ्चोमिथ्येति ज्ञानेन प्रतीयमानाभाव प्रतियोगिविषयत्वात्
द्वैतवाक्यानाम प्रामाण्यापत्तेः । ननु वेदप्रामाण्यसमर्थनदशायामे-
व द्विविधं प्रामाण्यं द्वैताद्वैतवाक्यपर्यालोचनया कल्प्यत इति चेन्न;

एकस्यैव प्रामाण्यस्य लोकसिद्धतया तस्यैव वेदेकल्पनीयत्वात् । अन्यदपि किञ्चित् यदिप्रामाण्यमिति त्वयाव्यपदिश्यते कामंघटोऽपि तथाव्यपदिश्यतां, न संकेतं वयंवारयामः ! नद्वितीयः; कल्पकाभावात्, भेदविधिनिषेधाभ्यांहि तत्कल्पनं, प्रामाण्यस्यैवास्तिष्ठौ कथं वेदमूला-कल्पना । ननु युक्तिभिः प्रपञ्चमिथ्यात्वे सिद्धेव्यवहारानुरोधत् तद्वति तत्प्रकारकत्वं प्रामाण्यमिति कल्प्यते, निरधिष्ठान भ्रमायोगेन अधिष्ठानेसिद्धे तस्याप्यधिष्ठानान्तरकल्पनाया मनवस्थाप्रसंगेन तस्यावा-ध्यत्वे तत्प्रतिपादकस्या बाध्यार्थकत्वेचसिद्धे तस्य तदेव प्रामाण्यमि-तिकल्प्यतइतिचेन्न; मिथ्यार्थस्योपपत्ति सापेक्षत्वाभावस्य युष्माभिरेवा-भिधानात्, अनधिष्ठानानवस्थयोरदोषत्वात् । अन्योन्याध्यासेऽपि नक्ष-तिः । श्रुतेरपि प्राप्तार्थतया अनुवादकत्वप्रसङ्गश्च । नचज्ञानानन्दात्मकत्वं न्यायेनासिद्धं श्रुत्याबोध्यत इति वाच्यम् ; मिथ्यावस्तुनोदृश्यधीनसिद्धि-तया अधिष्ठानातिरिक्त दृश्यङ्गीकारेऽधिष्ठानस्यापि दृश्यत्वान्मिथ्यात्वप्रस-ङ्गेन तस्यैव दृशित्वसिद्धेस्त्वप्रकाशत्वस्यापि तत एव सिद्धेः; ज्ञाना-तिरेकेण ज्ञानुर्निरासात् तस्यैवात्मतया निरुपाधिप्रेमास्पदत्वेन आ-नन्दरूपताया अपि सिद्धेः । अधिष्ठानान्निवर्तकाभावाच्च त्रिविधपरिच्छे-दाभावसिद्धेश्च । अथैवं कल्प्येत, तद्वति तत्प्रकारकत्वं प्रामाण्यं, त-दभावति तत्प्रकारकत्वमप्रामाण्यं, शुक्तिरजतवाक्यन्तु प्रमाणमेव, अद्वैत-वाक्यन्तु न प्रमाणं नाप्यप्रमाणं, किन्तूभयविलक्षणं, तत्रप्रमाणव्यपदेशोऽ-प्रामाण्याभावमन्नेणगौणः, बाह्यागमस्तु अतद्वतितत्प्रकारकएव, अत-स्सिद्धः प्रमाणाप्रमाणनिष्कर्ष इति; एवंहि शुक्तिरजतवाक्यं प्रमाणं, वेदान्तवाक्यं मप्रमाणमिति साधुसमर्थितः प्रमा-णाप्रमाणविभागः । अपिच बाह्यागमः प्रमाजनकान्यत्वा-द्वा भ्रमजनकत्वाद्वा अप्रमाणमिति वाच्यम्, अन्यथा तत्राप्रमाणव्य-पदेशस्य पारिभाषिकत्व प्रसंगात्, एवंच सति आद्ये अद्वैतवाक्या-नां बाह्यागमवत् अप्रामाण्यमनिवार्यम् । द्वितीये त्वन्मते प्रपञ्चज्ञा-नस्य भ्रमरूपत्वात् भेदवाक्यादीनामप्रामाण्यं । ततश्च तद्वति तत्प्र-कारकत्वं न प्रामाण्यं तदभाववति तत्प्रकारकत्वमपि नाप्रामाण्यं ।

ननु भ्रमजनकत्वादेव बाह्यागमोऽप्रमाणमित्युच्यते, भ्रमश्च तदभावश्च तितप्रकारश्च, प्रपञ्चज्ञानं श्रुतिरजतज्ञानश्च न भ्रमः, तत्र तद्व्यपदेशो बाधसाम्यादौपचारिकः । नचैवं सति प्रामाण्यस्य स्वतस्त्वभंगप्रसंगः, ज्ञानमात्रसामग्रीप्रयोज्यत्वं हि स्वतस्त्वं, अद्वैतवाक्यस्यापि ज्ञानसामग्रीत्वात् तज्जन्यज्ञाने प्रामाण्याभावाच्चेति वाच्यम् ; स्वविशेषगोचर ज्ञानसामग्रीग्राह्यत्वस्यैव स्वतस्त्वरूपत्वात् । युक्तं चैतत्, तत्रैव प्रामाण्याप्रामाण्ययोः प्रसंगात् । मात्रपदश्चन कात्स्न्यपरं, अपितु प्रयोजकान्तरव्यवच्छेदकं, एवंच प्रामाण्यस्य स्वाश्रयज्ञानसामग्र्यतिरिक्त प्रयोजकानपेक्षणा न स्वतस्त्वविरोधः । किञ्च कार्यतानवच्छेदकत्वमेव प्रामाण्यस्य स्वतस्त्वं, अप्रामाण्यस्य परतस्त्वश्च कार्यतावच्छेदकोटिप्रवेशः, तद्यथा शाब्द-भ्रमत्वस्य योग्यभ्रमजन्यतावच्छेदकत्वे । अद्वैतवाक्यस्य प्रमाजनकत्वाभावेऽपि न प्रामाण्यस्य कार्यतावच्छेदकत्वप्रसंगः । नच प्रपञ्चज्ञानस्य श्रुतिरजतज्ञानस्यच भ्रमत्वाभावे दोषजन्यत्वाभावप्रसंगः, बाधिताथकत्वादेव तदुपपत्तेः । नचैवं सति दोषस्याप्रामाण्यप्रयोजकत्वं न स्यात्, दोषे सत्यप्यप्रामाण्यादर्शनादिति वाच्यम् ; अविद्यारूपदोषस्या प्रामाण्यप्रयोजकत्वाभावात्, परस्म्यप्रतिपन्नयोग्यताभ्रमादीनामेव तथात्वात् : अविद्यायां दोषत्वं चार्थाभासोत्पादकत्वात् इति ।

मैवं - प्रपञ्चज्ञानस्य भ्रमत्वाभावे “ भ्रान्तिज्ञानेन पश्यन्ति जगद्रूपमयोगिनः ” इत्यादिविरोधात्, भ्रान्तिशब्दस्योपचरितार्थत्वे भेदवादिनां विजयशङ्कोध्मायेत । किञ्च बाह्यागमस्यापि प्रामाण्यमेव स्यात्, प्रातिभासिकविषयत्वात् । परोक्षे प्रातिभासिकं नास्त्येव, तत्रान्यथाख्यातेरेवांगीकारादिति चेन्न; अनिर्वचनीयासिद्धिप्रसङ्गात्, ख्यातिबाधाभ्यां हि तत्सिद्धिः, तयोः परोक्षेऽप्यविशेषे तत्र कथं ताभ्यां न तत्सिद्धिः । सन्निकर्षाभावेनापरोक्षेऽन्यथाख्याते रसम्भवादेव तत्रानिर्वचनीयसिद्धिरिति चेन्न ; तत्रापि श्रुतिरजतज्ञानपरोक्ष्याभावप्रसंगात्, साक्षिभावत्वस्यांगीकारात् साक्षिणश्चानादित्वान्न सन्निकर्षापेक्षेति चेन्न; घटादिज्ञानइवचैतन्य स्फोरकाविद्यावृत्ते रिदमाकारान्तः करणवृत्तेर्वा सन्निकर्षापेक्षत्वात् । ननु तद्विषयणीवृत्ति स्तत्सन्निकर्षजन्या; इदमाकारवृत्ते रिदमर्थभूत श्रुतिसन्निकर्षणवापेक्षितः

ननु रजतसन्निकर्षइति चेन्न; तत्प्रकाशकचैतन्य प्रतिफलनप्रयोज-
कत्वातिरिक्त विषयताया मानाभावात् । ननु घटं जानामीत्यनुभूयमाना
विषयतातद्गतैवेति चेत् ; तर्हि शुक्तिरजतज्ञाने रजतं जानामीत्यनुभूयमा-
ना विषयतापि वृत्तिगतैव स्यात् । किंचैवंसतिविषययानुभूयमान व-
स्तुनएव व्यवहारहेतुत्वावगमात् वृत्तेरेव व्यवहारहेतुत्वे संविदो-
निर्विषयत्वव्यवहारा हेतुत्वयोरापत्ते स्साजडैव स्यात् । किंच तस्या
वृत्तिविषयत्वे तदेव दृश्यत्वमिति तस्या मित्यथावमनिवार्यं, तदविषयत्वे
च मानाभावादसिद्धिः । अतस्सन्निकर्षाभावा दन्यथाख्यात्यसम्भ-
वो दुर्वचः । ततश्च ख्यातिबाधाभ्या मेत्रानिर्वचनीयसिद्धिः ।
तौचपरोक्षेपीति कथन्तत्रनानिर्वचनीयम् । किंचदेवदत्तस्येदमाका-
रवृत्तिदशायां यज्ञदत्तस्यापि तादृशवृत्त्युत्पत्तौ इदमवच्छिन्न-
चैतन्यस्य देवदत्तयज्ञदत्त चैतन्याभ्यामभेदात् तच्चैतन्याभेदेनोत्पन्नं-
रजतं देवदत्तस्यैव भासतइत्ययं नियमो नोपपद्यते, यज्ञदत्तस्यापि
प्रसंगात् । अतो रजतवृत्तिरपि रजतविषयेत्यंगीकृत्य तन्प्रमातृसम्भ-
न्धि तदर्थविषयकवृत्ति प्रयुक्तविषयचैतन्याभेदस्यैव तदीयताप्रयोज-
कत्वात्, दुष्टेन्द्रियतया देवदत्तस्यैव रजतविषयकवृत्त्युत्पत्तेः यज्ञदत्त-
स्याभावाच्च देवदत्तस्यैव रजताभासो न यज्ञदत्तस्येतिवाच्यम् ; अतो-
रजतविषयवृत्तेरावश्यकत्वात् सन्निकर्षपेक्षात्वत्पक्षेपि दुर्निवारा । य-
द्यपीयं कल्पना परैर्नकृता तदीयबहुग्रन्थविरुद्धाच्च, तथापि सर्वतो ग-
तिनिरोधे परेषा मियमेव गतिरिति सापि विरुद्धेति मन्तव्यमिति ॥

इति श्रीबाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवासमधिगत
परावरतत्त्वयाथात्म्येन तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन
तत्प्रसादलब्धमहाचार्यापरनामधेयेन रामातुजज्ञेन विरचिता
यां शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां वेदभ्रामाण्यनिरासो-
नाम चतुर्दशस्कन्धः ।

श्रीः ।

श्रीमतेरामानुजायनमः ।

श्रीमतेनिगमान्तमहादेशिकायनमः ।

अथ पंचदशस्कन्धः ।

अवाधादव्यक्ष प्रभृतिमिति र्गेष्वववृत्तं
 शरीरं यस्येदं जगदखिलमन्तर्यमयितुः ।
 सने तर्कैरैर्निज विभवलुण्टाक मथनैः
 प्रसादत्वासीदनिगमशतसीमा ह्यधुख ॥

(अवाधादिति) मिति र्गेष्ववाधात् जगदखिलं यस्य शरीरमववृत्तमित्यन्वयः, मिति विषयाणामवाधित विषयत्वादित्यर्थः । मत्यक्षादीनामवाधितविषयतया प्रपञ्चस्य सत्यत्वादेव हि लोके सिद्धं निवास्यत्वाद्यात्मकं शरीरत्वं कृत्स्नस्य श्रूयमाणमुपपद्यते, अन्यथा ब्रह्माव्यतिरिक्तस्य मिथ्यात्वे जीवब्रह्मभेदस्यापि मिथ्यात्वेन जीवस्य ब्रह्माभिन्नतया शरीरत्वास्तम्भवात् “यस्यात्माशरीर” मित्येतद्व्याहृत्येत । नच शिलापुत्रकस्य शरीरमिति त्रिर्वाहः, “यस्य पृथिवीशरीर” मित्यादिना वैरूप्यप्रसंगादिति भावः । नन्वाध्यासिकभेदान्नियमनमुपपद्यतइति चेत् ? किञ्च भिम्बप्रतिबिम्बभावनिवन्धनः, उतचन्द्रद्वित्रिवादिष दौषाधिकः, उत घटाकाशवदौषाधिकः । पक्षत्रयेऽपि नब्रह्मणो जीवान्तः प्रवेशस्तम्भवः, नहि बिम्बस्य प्रतिबिम्बेनुप्रवेशः क्वचिदुपलब्धः, चन्द्रस्य वा चन्द्रे-घटाकाशस्य वा घटाकाशान्तरे । तथा नियमनमप्यनुपपन्नं, स्वरूपात्मकस्य स्वाभाविकाभेदस्य नित्यं प्रकाशमानत्वात् । नन्वभेदे भासमानेऽपि न नियमनानुपपत्तिः, स्वप्रयत्नेन व्यापारोत्पादनरूपस्य नियमनस्य स्वस्मिन्नपि सम्भवात्, इति चेन्न; यत्रस्य यद्वान्तराधीनत्वप्रसंगेन अतवस्थानात् आत्मनि यत्नातिरेकेण व्यापारान्तरासिद्धेः । किञ्च भेदाध्या

येदेतस्मात्त्रग्राहि प्रत्यक्षदूषणान्तेभाष्यन् “सन्मात्रब्रह्मणः प्रमेय
भावश्च, ततो जडत्व नाशित्वादयस्त्वयैवोक्ताः ” इति । अनेन पश्यतो हराणां
दृश्यत्वानुमानस्यानैकान्तिकत्वमपि सूचितं । उत्तत्रापि क्वचित्परमत-
व्याप्त्या प्रसंगं प्रायुङ्क्त-“ब्रह्ममिथ्या ज्ञानविषयत्वात् ”, इति । सांख्यविक-
रणे च व्याघातमसूचयत्- “दृश्यत्ववाध्यत्वाभ्युपगमात् सुतरामसंगतम् ”

सेपि नियन्त्रणनियाम्यवयो व्यवस्थाकुतः । कुतस्तर्हि चन्द्रभेदाध्यासे द-
क्षिणोत्तरत्वव्यवस्था ? न कथंचित् , अयं दक्षिणश्चन्द्रः अयमुत्तरश्चन्द्र इति-
व्यवहारस्तु तदवधिकदक्षिणत्वस्य तदवधिकोत्तरत्वस्य च तत्रैव दो-
षविशेषणारोपात् । नहि प्रतीतिमात्रेण व्यवस्था सिध्यति । अनिर्वचनी-
योत्पत्तिपक्षेऽपि भेदस्य दक्षिणोत्तरत्वयोश्च एकत्रोत्पत्तौ कथं व्यवस्था ।
ननु भिन्नाधिकरणत्वं हि व्यवस्था, अनिर्वचनीयभेदोत्पत्तौ सा कथं न स्या-
दिति चेत्तर्हि दक्षिणत्वशुक्लभास्वरत्वयो रपि व्यवस्था प्रसंगः, अतस्त-
दधिकरणानधिकरणत्वं व्यवस्थेति त्वया वाच्यम् , अतो न दक्षि-
णोत्तरव्यवस्था । तदधिकरणानधिकरणत्वस्य तत्राध्यासाद्भवस्थोपपद्य-
त इति चेन्न ; उत्तरत्वे चन्द्रप्रतियोगिक दक्षिणत्वाविकरणाविकरण-
त्वे प्रातिभासिके विद्यमाने तदभावस्य तत्र प्रातिभासिकस्यासम्भ-
वात् । किञ्चेश्वरस्य सर्वज्ञतया काल्पनिकत्वं भेदस्य जानतः कथं नि-
यमनं ; नहि काल्पनिकत्वेन ज्ञातं कार्यकरं, तथा सति काल्पनिकतया-
ज्ञातपीतभ्रनतः पीतार्थिनः शंखे प्रवृत्त्यापत्तेः । एतैः-वक्ष्यमाणैः । नन्वेत-
च्छ्रुत्यनुसारे अद्वैतश्रुतीनां भूयसीवैय्याकुली स्यात् इत्याशंक्य तासां अपि
विशिष्टाद्वैत एव तात्पर्यमित्यभिप्रायेणाह (आसीदिति) आसीदित्यनेन-
स्वारस्यं सूच्यते । शतपदेन कृत्स्नस्वारस्यं, पश्चान्तरे बह्व स्वारस्यं च
व्यज्यते । सीमा-पर्यवसान भूमिः । “जडत्वनाशित्वा दय” इत्यादिशब्दे
न मिथ्यात्वं गृह्यते । तत्र मिथ्यात्वापादनेन तदभावसम्प्रतिपत्तिव्योक्त-
नात् । “अनैकान्त्यं सूचितम् ” प्रसंगाभिप्रायत्वात् प्रयोगस्येति भावः (सां-
ख्येति) “अपारमाधिकत्वे तु दृश्यत्वं बाध्यत्वाभ्युपगमात् सुतरामसंगतम् ”

इति । योगाचारोक्तसंवेदन हेतुनिरासेन चेदमपि निरस्तं भविष्यतीत्यमस्त । तदिह वयं विस्तृणीमहे । विगीतं मिथ्या दृश्यत्वात् , यच्चदित्थं तत्तथा, यथाशुक्तिरजतमित्यादि । तत्र किमिदं मिथ्यात्वमभिप्रेतं? किमुच्छवं, उतान्यथाख्यातिविषयत्वं, उतसदसद्विलक्षणत्वं, अथप्रतिपन्नोपाधौ निषेधप्रतियोगित्वरूपं ब्राह्म्यत्वं, अथवा स्वात्यन्ताभावसमानाधिकरणतया प्रतीयमानत्वं , यद्वा सत्यब्रह्मविलक्षणत्वम् , यद्वा अन्यदेव किंचिदिति । नाद्यः, प्रतीतिविरोधादपसिद्धान्ताच्च । अतएव न द्वितीयः, मिथ्यात्वध्यासादिविषयतया सिद्धसाधनत्वाच्च : शुक्त्यादिरेवहि रजताद्यात्मनान्यथाख्याते विषयइत्यभ्युपगम्यते ;

मिति भाष्यम् । अत्राचार्याः, यद्विद्याविरोधि तदेव तत्साक्षीति वचनमसंगतमित्यर्थ इति । तेन दृग्बाध्यत्वं हि मिथ्यात्वं, तद्दृग्धीनसिद्धिर्कस्य न संभवतीति हेतुसाध्ययोग्यावातस्सूचितः । चैतन्यं स्वरूपतः साधकमपरोक्षवृत्त्यवच्छिन्नं निवर्तकमित्यादि निरासस्तु निवर्तकानुपपत्तौ द्रष्टव्यः (योगाचारेति) जागरितप्रत्यया निरालम्बनः संवेदनत्वात् स्वप्नप्रत्ययवदिति बौद्धानुमानं “ वैधर्म्याच्च न स्वप्नादिवत् ” इति सूत्रभाष्ये भगवता दूषितम् । मायिना प्रपञ्चो मिथ्या दृग्विषयत्वात् शुक्तिरतस्वाप्नाद्यर्थादिवदित्युक्तं , एवंच ज्ञानत्वेन मिथ्याविषयकत्वसाधनस्य ज्ञानविषयत्वेन मिथ्यात्वसाधनस्य चाविशेषात् ज्ञानत्वहेतुदूषणान्येव तद्विषयत्वहेतोरपि भवन्तीत्यर्थः (यद्वेति) सत्यं यद्ब्रह्म तद्विलक्षणमित्यर्थः । ब्रह्मविलक्षणत्वमेवात्रकोटिः । ब्रह्मण एव सत्यत्वात् तद्विलक्षणत्वे साधिते मिथ्यात्वं पर्यवस्यतीत्याशयेन सत्यपदोपादानम् । (प्रतीतिविरोधादिति) असञ्चेन्न प्रतीयेतेति तैरेवाभिधानादिति भावः । अतएव अपसिद्धान्तादित्यर्थः । मिथ्यात्वादीत्यादिशब्दः क्षणिकत्वपरः । अध्यासादीत्यादिशब्दः शुक्तिरजतादिलौकिकाध्यासपरः, तत्रापि तद्देशतद्दर्मादेरपि विषयत्वात् । अत्रच मिथ्यात्वं घटसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वादिकं विवक्षितम् । मिथ्यात्वाध्यासस्य मिथ्यात्वमेव विषयः, प्रपञ्चस्तु कथमित्यपेक्षायामाह (शुक्त्यादिरिति) ननु -

अथारोपितत्वेन विषयत्वमिष्येत , तथापि सिद्धसाधनता , सर्वस्यापि वस्तुनो यत्र कचिद्येनकेनचिदारोप्यमाणत्वात् । न तृतीयः, परं प्रत्यप्रसिद्धविशेषणत्वात् ; अर्थापत्तिप्रसिद्धं तदिति चेन्न, तस्याऽथा वसरे दूषयिष्यमाणत्वात् । न चतुर्थः, तद्धि बाध्यत्वं बाध्यमवाध्यंवा ; पूर्वत्र सिद्धसाधनत्वं, तस्य प्रपञ्चसत्यत्वाविरोधित्वात् ।

स्वाभाविकाधिकरणे ऽ न्यथाख्यातिविषयत्वं विवक्षितमित्याशङ्कते (अयेति) (अर्थापत्तीति) ख्यातिबाधान्यथानुपपत्त्या शुक्तिरजतेप्रसिद्धमित्यर्थः । (तद्धि बाध्यत्वमित्यादि) मिथ्यात्वस्य मिथ्यात्वे मिथ्याभूतस्य शङ्कारोपितधीतिम्नः श्वेत्येनेव पारमार्थिकसत्यत्वेना विरोधात् अर्थान्तरमित्यर्थः, ननु यथाश्रुतसिद्धसाधनमेवं विवक्षितं, असम्भवात् । न तावत्प्रतिपन्नाधिकरणे निषेधप्रतियोगित्वमात्रेऽयं दोषः, विकल्पवैयर्थ्यात् ; अबाध्यत्वकोटौ सिद्धसाधनसत्त्वेनाविकल्प्यापि सिद्धसाधनदानसम्भवात् ; नच प्रतिपन्नाधिकरणे सर्वत्रेति विवक्षाया मयं दोषः, तादृशबाध्यत्वस्य प्रपञ्चेऽभावात् बाध्यत्वकोटावपि सिद्धसाधनासम्भवात् ; नच बाध्यत्वकोटौ मिथ्यात्वाभावसिद्धेर्नायं दोषः, अधिकरणपदेनाधिष्ठान विवक्षायां प्रपञ्चस्य तन्मिथ्यात्वस्यच चैतन्यनिष्ठाभाव प्रतियोगित्वेपि प्रपञ्चे मिथ्यात्वाभावा सिद्ध्यासिद्धसाधनाभावात् ; आश्रयमात्रविवक्षायां मिथ्यात्वस्य प्रपञ्चनिष्ठाभाव प्रतियोगित्वेऽपि स्वाधिकरणांशेन प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वस्यापि सिद्धेः, तादृशमिथ्यात्वाभावस्य स्वानिष्टत्वात् । किञ्च मिथ्यात्वाभावसिद्धौ हि सिद्धसाधनशंकापि, अत्रच वस्तुतो मिथ्यात्वस्य मिथ्यात्वेपि तेन रूपेण मिथ्यात्वस्या साध्यत्वात् सिद्धसाधनासम्भवात् ; अतोर्थान्तरमेव । एतद्भिप्रेत्यैवोक्तं “सत्यत्वाविरोधित्वा”दिति । ननु वियदादिसमान सत्ताक मिथ्यात्वं साध्यं, तथाच प्रपञ्चस्य तन्मिथ्यात्वस्यच पारमार्थ्यस्य विरुद्धत्वात् तस्य धर्मिसमसत्ताकत्वस्य धर्मधर्मिणोर्द्वयोरप्यपारमार्थ्यं विना असंभवान्नार्थान्तरमिति चेन्न ; मिथ्यात्वस्य कल्पितत्वे तस्यापारमार्थ्यविरोधितया तदवश्यम्भावे सति धर्मिसमसत्त्वस्यैवासम्भवात् । अथस्यात्

घटे घटत्वविरोधिधर्मराहित्ये घटत्वस्याकल्पितत्वं न प्रयोजककल्पयितुं-
 युक्तं, तस्य विप्रतिपन्नत्वात्, किन्तु भयाभिमतं धर्मिसमसत्त्वमेव, ए-
 वंच प्रपञ्चमिथ्यात्वस्य धर्मिसमसत्त्वसाधनात् तद्विरोधिनः पारमार्थ्यस्य
 राहित्य स्यादेवेति; तन्न, एवंसति घटत्ववति प्रातिभासिकस्य घ-
 टत्वाभावस्य विरहप्रसंगात् । ननु यावद्विरोधिधर्मराहित्ये नेदं प्रयोजकम्,
 किन्तु विरोधिवर्त्मस्य राहित्य मात्रे, तथाच व्यावहारिक घटत्वर-
 हित्य प्रयोजकत्वान्नान्वयव्यभिचारइति चेत्तर्हि शुक्तौ रजतस्य प्राति-
 भासिकेन रजताभावेन विरोधाद्व्यतिरेकव्यभिचारः । एतेन धर्मिसम-
 सत्ताकत्वं तद्धर्मसमानसत्ताक विरोधिधर्मराहित्ये प्रयोजकमिति नि-
 रस्तम् । किंच तत्स्वरूपमेव तत्समानसत्ताकविरोधिधर्मराहित्ये प्र-
 योजकमिति कल्पना युक्ता, लाभवात् ; तथाच पारमार्थिकत्वस्य क-
 ल्पितमित्थ्यात्वसमानसत्ताकत्वाभावाद्विरोध्यभावेन तस्यावश्यकत्वा-
 द्धर्मिसमसत्त्वासम्भवएव । यदिच प्रातिभासिकस्य घटाभावस्य भि-
 न्नसत्ताकत्वात् घटेन विरोधएव नास्तीत्युच्येत, तर्हि पारमार्थिकेन
 सत्त्वेन मिथ्यात्वस्य समसत्ताकत्वाभावात् विरोधइति तुल्यम् ।
 ननु व्यावहारिकसमानत्वमादाय समानसत्ताकत्वसिद्ध्या न पूर्वोक्तधर्मि-
 समसत्त्वासम्भवइति चेन्न; पारमार्थिकसत्त्वे विद्यमाने व्यावहारिकसत्त्व-
 स्यासम्भवात् । ननु मिथ्यात्वस्य कल्पितत्वादस्तुप्रपञ्चे तदभावः,
 तथापि तदभावमात्रं न पारमार्थ्यं, किन्तु मिथ्यात्वासमाना-
 धिकरण मिथ्यात्वाभावः । प्रपञ्चेच मिथ्यात्वाभावो मिथ्या-
 त्वसमानाधिकरणइति चेन्न, प्रपञ्चगतमित्थ्यात्वाभावे मिथ्यात्वसामाना-
 धिकरण्य तदभावयोस्सत्त्वात्, प्रपञ्चस्यमिथ्यात्वासमानाधिकरण तद्
 भावस्यसत्त्वात् । ननु मिथ्यात्वाभावनिष्ठ मिथ्यात्वसामानाधिकरण्या-
 भावावच्छेदकत्वेसति मिथ्यात्वाभाववत्त्वं पारमार्थिकत्वं, मिथ्यात्व-
 स्य ब्रह्मावृत्तितया तदवच्छेदेन मिथ्यात्वसामानाधिकरण्याभावेन ब्र-
 ह्मणो मिथ्यात्व सामानाधिकरण्याभावावच्छेदकत्वात् तत्पारमार्थिकं;
 प्रपञ्चस्यतु मिथ्यात्ववत्तया मिथ्यात्वाभावस्य तदवच्छेदेन मिथ्या-
 त्वसामानाधिकरण्यस्यैव सत्त्वेनसामानाधिकरण्याभावस्य तदवच्छे-
 देनासम्भवान्नासौ परमाथइतिचन्न; मिथ्यात्व सामानाधिकरण्यस्य-

मिथ्यात्वेन तदभावस्य प्रपञ्चावच्छेदेनापि सत्त्वात् । ननु मिथ्यात्वा-
 भावस्य प्रपञ्चावच्छेदेन यन्मिथ्यात्वसामानाधिकरण्यं तत्समसत्ताक-
 स्तद्विरोधेन तदभावो ब्रह्मावच्छेदेन वक्तव्यः, अन्यथा ब्रह्मावच्छेदेनापि-
 तस्य मिथ्यात्वसामानाधिकरण्यं प्रसंगात् , प्रतियोगितदभावो वि-
 रोधिनोरन्यतराभावेऽन्यतरस्य सत्त्वनियमात् ; तथाच मिथ्यात्वसामा-
 नाधिकरण्यं समसत्ताकं मिथ्यात्व सामानाधिकरण्याभावावच्छेदकं
 मिथ्यात्वाभावाधिकरण्यत्वं पारमार्थिकत्वं । प्रपञ्चावच्छेदेनापि यद्यपि-
 मिथ्यात्वाभावस्य मिथ्यात्वसामानाधिकरण्याभावस्तथापि नायं सामा-
 नाधिकरण्यं समसत्ताकं इति न प्रपञ्चः परमार्थः, ब्रह्मावच्छेदेन सामा-
 नाधिकरण्याभावस्तथैवेति ब्रह्मपरमार्थ इति चेन्न; समसत्ताकभा-
 वाभावयोरन्यतराभावेऽन्यतरसत्त्वनियमस्य तवासिद्धेः, घटे घटतद-
 भावयोर्द्वयोरप्यवृत्तेः । किञ्च मोक्षे अविद्याया असत्त्वेऽपि तत्समानसत्ता-
 काभावा प्रसिद्धेऽर्थविचारः । तच्च व्यवहारदशाया मयं नियमः, अप्रजो-
 जकत्वात् । अविशेषित एव ह्ययं नियमः औपपत्तिकः, नियमविरो-
 धि शंकाया एव अनुत्थानात् । भावाभावयोर्विरोधिनोरेकस्यासत्त्वे इ-
 तरसत्त्वनियमः कुतः ? उभयमपि माभूदिति नाशंका, उभयाभावोऽप्यन्यत-
 रप्रतियोगिक एवेति न नियमविरोधः; तस्माद्विशेषितनियम एवाप्रयोज-
 कः । एवंचाविद्यानिवृत्ते ब्रह्मस्वरूपातिरेकपक्षे अविद्यायां स्तत्समसत्ता-
 काभावस्य चाविद्यानिवृत्तावनङ्गीकारादपि व्यवभिचारः । किञ्च यद्येत-
 त्पारमार्थिकत्वं तदा प्रपञ्चे मिथ्यात्वाभावस्य पारमार्थिकत्वं न स्यात्, मि-
 थ्यात्वस्य मिथ्यात्वाभावाभावत्वेन मिथ्यात्वाभावस्य प्रपञ्चरूपस्वाधि-
 करणनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वस्य सत्त्वात् । मिथ्याभावगतस्य
 मिथ्यात्वाभावस्य मिथ्यात्वसामानाधिकरण्यात् । ननु मिथ्यात्वसामा-
 नाधिकरण्यान्यत्वं विवक्षितम् , अत्रच सामानाधिकरण्यात्यन्ताभावे
 सत्यपि न सामानाधिकरण्यान्योन्याभावः , नच तदत्यन्ताभावे तदव-
 च्छिन्नान्योन्याभावनियमः, अप्रयोजकत्वादिति चेन्न ; प्रतियोगिता-
 भिन्नसत्ताकत्वेनात्यन्ताभावस्यैव प्रतियोगितावच्छेदकभिन्नसत्ताकतयाऽ

न्योन्याभावस्य विरोधाभावेन तद्व्यावृत्तेरावश्यकत्वात् । किञ्च यथा शुक्त्यादौ शुक्तिरजततुल्यस्य मिथ्यात्वस्यारोपेपि तदधिकसत्ताकस्य तदभावस्य सत्त्वाद्व्यावहारिक सत्यत्वम् , तथाप्रपञ्चेऽपिव्यावहारिकमिथ्यात्वसत्त्वेऽपि तदधिकसत्ताक तदभावस्य सत्त्वात्पारमार्थिकत्वमविरुद्धं । ननु स्वसमसत्ताको मिथ्यात्वाभावः पारमार्थिकत्वं, ब्रह्मणि मिथ्यात्वाभावो ब्रह्मसमसत्ताकः, प्रपञ्चगतस्तु मिथ्यात्वाभावः परमार्थत्वात् धर्मिभिरसत्ताक इति चेन्न ; पारमार्थिकसत्तामेवादाय धर्मिसमानसत्ताकतावक्तव्या, ततश्च पारमार्थिकत्वं घटकीभूतं पारमार्थिकत्वं किं स्वयमेव उतान्यत् । नाद्यः, आत्माश्रयात् । नान्यः, अनवस्थितेः । एवं, प्रपञ्चगतस्य मिथ्यात्वाभावस्य पारमार्थिकस्य धर्मिसमसत्ताकत्वाभावो, धर्मिणः पारमार्थ्याभावात् , तत्तदभावश्च मिथ्यात्वाभावस्य धर्मिसमसत्ताकत्वाभावादिति प्रपञ्चे पारमार्थ्याभावज्ञाने आत्माश्रयः । एतेन धर्मिसमसत्ताकत्वं धर्मिसमानसत्ताक विरोधि धर्मराहित्ये प्रयोजकं, एवंच मिथ्यात्वाभावस्य पारमार्थिकस्य प्रपञ्चे सत्त्वेऽपि नतत्प्रपञ्च समसत्ताकं, तत्समसत्ताकेन मिथ्यात्वेन विरोधात् , अतः प्रपञ्चा पारमार्थ्यसिद्धिः ; धर्मिसमसत्ताकस्य मिथ्यात्वाभावस्य पारमार्थिकत्वरूपत्वादिति निरस्तम् ; घटत्वाघटत्वयोर्विरोधस्य लघवेन परस्परसमाप्तसत्ताकत्वनिबन्धनत्वं कल्पनस्यैवोचितत्वात्प्रातिभासिकयोरपि विरोधस्यावश्यकत्वाच्च । वस्तुतस्तु विरोधेभावाभावात्मकत्वं मेव प्रयोजकम् , तत्र तद्विरुद्धधर्मराहित्येच तत्र तद्विद्यमानत्वमेव प्रयोजकम् । नचैवं सति प्रपञ्चमिथ्यात्वस्य मिथ्यात्वेतदभावापादनं नस्यादिति वाच्यम् , प्रपञ्चेऽसति ब्रह्मणि प्रपञ्चाभावस्यायोगात् । किञ्च घटत्वादावघटत्वादि धर्मविरोधित्वे सत्त्वमात्रं प्रयोजकम् , ननु धर्मिसमसत्त्वमपि तत्र प्रवेशः, गौरवात् ; तथाच मिथ्यात्वस्य मिथ्यात्वं ब्रह्मणि मिथ्यात्वाभावेन, निर्वाह्यम् ; तत्र च मिथ्यात्वकल्पनाया असम्भवात् कल्पितमपि मिथ्यात्वं प्रपञ्चे नस्यात् । एवं प्रपञ्चाभावाधिकरणे ब्रह्मणि प्रपञ्चो नस्यात् । धर्मिसमसत्ताकत्वस्य विरोधि धर्मराहित्ये-

प्रयोजकत्वेऽप्ययं दोषः समानः, अधिष्ठानातिरिक्तत्वं भावस्य तत्सम-
सत्ताकत्वात् । अधिष्ठानात्मकत्वेऽपि अधिष्ठानातिरिक्ताभाव कार्यका
रित्वात् । अन्यथा ब्रह्मणि प्रपञ्चः पारमार्थिक एव कुतो न स्यात् ,
ब्रह्मणितादृशप्रपञ्चविरोधिधर्माभावात् । किञ्च शुक्तिरजतस्य सत्ता
या एवाभावात् कुतस्समानसत्ताकत्वं । ननु तथापि प्रतिभासिक-
सत्तास्तीति चेन्न , बाधायोग्यत्वं हिसत्त्वं, तस्य चाभावे तद्विशेषासम्भ-
वात् । ननु बाधमात्रायोग्यत्वं न सामान्यम् ; किन्तु बाधनिरूपितायो
ग्यत्वमात्रम् ; एवं च बाधमात्रायोग्यत्वं पारमार्थिकसत्त्वं, ब्रह्मज्ञानेतरबाधा
याग्यत्वं व्यावहारिकसत्त्वं, ब्रह्मस्वाधिष्ठानज्ञानेतरबाधायोग्यत्वं
प्रतिभासिकसत्त्वमितिसम्भवत्येवं - सत्ताविशेषत्वमेतेषां मिति चेन्न;
प्रपञ्चस्य ब्रह्मण्यपारमार्थिकत्वेऽपि शुक्तिज्ञानाबाध्यत्वस्य प्रपञ्चे तत्र
साध्यमित्यत्वे चा विशिष्टतथार्थान्तरत्वात् । न नूतत्रितयान्य
तमसत्तया समानसत्ताक मित्यात्वं साध्यमिति चेन्न ; प्रति
भासिकेऽपि रजते मित्यात्वस्य सम्प्रतिबाधादर्शनेन ; रजतत्वव-
द्बाधव्यतिरिक्तत्वापत्तेः साध्यवैकल्यं । किञ्च प्रपञ्चस्य पारमार्थिकत्वेऽपि
तत्सु ब्रह्मज्ञानेतराबाध्यत्वेन मित्यात्वसाम्योपपत्तेरर्थान्तरं । ननु सत्त्वेन हि
साग्यं विवक्षितं, ब्रह्मज्ञानेतराबाध्यत्वमात्रं न व्यावहारिकसत्त्वं, ब्रह्मण्यति
प्रसंगात् ; किन्तु ब्रह्मज्ञानबाध्यत्वे सति तदितराबाध्यत्वं, तेनाकारणसाम्य
सिद्धौ न प्रपञ्च पारमार्थ्यसंभव इति चेन्न ; ब्रह्मज्ञानबाध्यत्वस्याप्रसिद्धत्वात् ,
बाध्यत्वमात्रविवक्षायामपि विशिष्टाप्रसिद्धेः, एतादृशसत्त्वपरिकल्पनस्य-
प्रपञ्चमित्यात्वसिद्धेरुत्तरकालीनत्वाच्च, एवं साध्यनिर्देशासम्भवात् । ननु
स्वाबाधकाबाध्यत्वं मित्यात्वं समानसत्ताकेत्यादिना , विवक्षित
मिति चेन्न, अनुदितबाधकस्थले शुक्तिरजतयोर्द्रयोरेव ब्रह्मज्ञानबाध्यत्वेन शु-
क्त्यबाधकाबाध्यस्यापि रजतस्य शुक्तिरजतयोर्द्रयोरेव प्रत्यव्यावर्तक
त्वात् , प्रपञ्चेऽप्युक्तसाध्यसिद्धावपि प्रपञ्चतुल्यमित्यात्वाभावाव्यावर्तक-
त्वेनार्थान्तरत्वात् । किञ्च बाध्यत्वस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वरूपत्वे स्वाबाधकाबा-
ध्यत्वं स्वानिवर्तकज्ञानानिवर्त्यत्वं, इदञ्च प्रपञ्चे सतिसत्यत्वेऽपि मित्या
त्वस्य ज्ञानानिवर्त्यत्वा भावमात्रादुपपन्न । तथापि मित्यात्वस्य प्रप

चेतत्तुल्यमित्थ्यात्वाभाव विरोधिवाभावादर्थान्तरं । यद्यभावप्रमादाधः , तदास्वस्य यदभावप्रमापकं तेनप्रमीयमाणाभावकत्वं साध्यंस्यात् , तथाच दृष्टान्तस्साध्यविकलः; शुक्तिरजतभ्रमदशायात्रेदं रजतं मित्यथैव भाति अपितु वस्तुनोरजतमेवेत्यनुभवेन मित्थ्यात्वे बाध्यमानेऽपि रज तस्याबाधात् । यदपि परिहारान्तरनुक्तं; योयस्यस्वाभाविको धर्मस्तन्नत्र स्वाभावविरोधी, मित्थ्यात्वंचकल्पितमपि प्रपञ्चस्य स्वाभाविकमिति स्वा भावविरोधैव. स्वाभाविकत्वन्तु तत्साक्षात्कारनिवृत्त्ययोग्यत्वमेवेति-तदपि घटवस्यप्रातिभासिका घटत्वाविरोधित्वात् प्रातिभासिकरूपस्य प्राति भासिकतदभाव विरोधित्वाच्च निरस्तम् । किंचैयं ब्रह्मसाक्षात्कारनिव र्त्यत्वात् स्वप्रकाशत्वं नस्वाभाविकमिति तद्ब्रह्मणि अस्वप्रकाशत्वाविरोधिन स्यात् । नचस्वप्रकाशत्वविशिष्टस्यात्मन स्स्वप्रकाशत्वं स्वाभाविकं, स्वप्र- काशइति साक्षात्कारनिवर्त्यत्वादिति विशिष्टं तदस्वप्रकाशत्वविरोधीति वाच्यम् ; तर्हि स्वप्रकाशत्वविशिष्टं अस्वप्रकाशत्वं माभूत् , स्व रूपेस्यादेव , स्वप्रकाशत्वस्यास्वप्रकाशत्वेन विशिष्टेस्वप्रकाशस्यावृ त्याविशिष्टेऽपि नस्वप्रकाशत्वं अस्वप्रकाशत्वविरोधिस्यात् । इदमि ति साक्षात्कारनिवर्त्यं च रजतमिदमर्थस्य स्वाभाविकमिति तत्र तद् भावोनस्यात् । नन्विदमर्थं रजतविरोधादेवनरजताभावः , इदं त्वेन तस्य रजतात्मकत्वयोग्यत्वात् ; किंतु शुक्तिर्वेन रजतात्म- त्वायोग्यत्वा द्रजतत्वं शुक्तेर्नस्वाभाविकमिति शुक्तावेवरजताभाव इ- ति चेन्न; इदमर्थस्यैव शुक्तितया रजतस्य स्वाभाविकस्य इदमर्थेऽपि- रजताभावविरोधित्वात् । ननु रजताभावस्य पारमार्थिकत्वात् स्वाभाविकमापि रजतं नविरोधि, भिन्नसत्ताकत्वादितिचेत् ; तर्हि समानसत्ताकत्वमेव विरोधप्रयोजकमितिस्वाभाविकत्वस्य तत्प्रयोज- कत्वं कल्पनमयुक्तम् । किंच इदं शुक्त्योरभेदादिदं नरजतं किं न्वि य शुक्तिरितिबाधकसाक्षात्कारस्य इदं मर्थगोचरत्वस्य अविवादाच्च तन्निवर्त्यं रजतं नैदमर्थस्यापि स्वाभाविकं । यदपि परिहारान्तरम् , यत्र यस्य वैशिष्ट्यमबाधितं सएव तत्र स्वाभावविरोधी ननु पर- मर्थः , मित्थ्यात्व वैशिष्ट्यस्य नप्रपञ्चेरुति तन्नबाधः, प्रपञ्चेन स- हब्रह्मण्येव शाश्वतः ; यदादौमङ्गलिस्तत्प्रायेणनाधिष्ठान सत्ताविष

‘उत्तरत्रकिं ब्रह्मस्वरूपमुत ततो भिन्नं । आद्ये सिद्धसाधनत्वं, ब्रह्मसम्बन्धस्या
स्माभि र्स्थिमाणत्वात् ; बाध्यत्वधर्मयोगोहि प्रपञ्चस्य साध्यते, बाध्यत्वं च ब्र

यत्वात् न प्रपञ्चमित्थ्यात्वबाधिकेति - तदापि घटत्व रजतयोर्यद-
शुक्तयोः प्रातिभासिकाघटत्व रजताभावाविरोध प्रदर्शनेन निरस्त
मिति । किञ्च बाधोपपत्तिभावः तत्प्रमाणात्, तदा कथं प्रपञ्चेमित्थ्या-
त्वस्य मित्थ्यात्वेन तदभावापादने मित्थ्यात्ववैशिष्ट्यस्य बाधितत्वे-
न परिहारः, आत्माश्रयात् । अथ ज्ञानेन निवृत्तिर्बाधः, तदा ब्रह्मणि स्व-
प्रकाशत्वस्य अस्वप्रकाशत्वविरोधिता न स्यात् । यदपि परिहारा-
न्तरं - अविद्यातिरिक्तदोषाजन्यत्वं स्वविरोधिधर्मराहित्ये प्रयोजकमिति;
तदपि घटत्वस्य प्रातिभासिकाघटत्वाविरोधित्वात् , प्रातिभासिकस्या
पि प्रातिभासिकस्वाभावविरोधित्वाच्च निरस्तम् । किञ्च प्रपञ्च-
स्याविद्यातिरिक्त दोषाजन्यत्वात् ब्रह्मणि प्रपञ्चाभावो न स्यात् ।
ननु ब्रह्मणि प्रपञ्चाभावो भिन्नसत्ताक इति द्विविरोधी प्रपञ्च इति चेत् ।
तर्हि समानसत्ताकत्वप्रयुक्त एव विरोध इति किमन्येन । कथंचिदस्मा-
भिः प्रपञ्चे आपाद्यमानस्य पारमार्थिकाभावस्य कल्पितं मित्थ्या-
त्वं व्यावर्तकमुक्तविरोध प्रयोजकमुक्तविरोध प्रयोजककल्पनयापि
स्यात् । किञ्चा विद्यातिरिक्तदोषाजन्यत्वं घटादेरपि नास्ति, भेद-
संस्कारजन्यत्वात् । ब्रह्मसाक्षात्कारप्रतिबन्धकतया विपरीतकार्यज-
नकतया च भेदवासनाया अपि दोषत्वाविशेषात् । संस्कार एव हि-
वासना ! प्रातिभासिकव्यावर्तने च न किञ्चित्प्रयोजनमुभयोरपि समानस-
त्ताकविरोधित्वात् , भिन्नसत्ताकाविरोधित्वाच्च । किञ्च शुक्तिरजतव-
त्तन्मित्थ्यात्वमपि प्रातिभासिकं त्वया वाच्यम् , अन्यथा स्वसमान-
सत्ताकमित्थ्यात्ववत्त्वे साध्ये तस्य दृष्टान्तत्वा सम्भवात् ; तत्र-
च मित्थ्यात्वस्य रजतसत्यताव्यावर्तकत्वं नोक्तविधया सम्भवति, रजत
वन्मित्थ्यात्वस्य प्रातिभासिकस्या विद्यातिरिक्तदोषाजन्यत्वात् । बा-
ध्यत्वाङ्गीकारे सत्यत्वं गतमेवेत्यत्राह (तस्येति) बाध्यबाध्यत्वस्येत्यर्थः । बा-
ध्यत्वं साध्यते बाध्यत्वसम्बन्धोवेति विकल्पमभिप्रेत्यान्येदोषमाह (आद्यइ-
ति) आद्यमाह (बाध्य वेति) ततश्च व्याहृति ब्रह्मणस्त्वमहिमप्रतिष्ठ-

ह्यस्वरूपमित्यभिधत्से । द्वितीये तेनैव दृश्यवहेतोरनैकान्त्यं । तेनैव हेतुना तत्सिद्ध्यासिद्धयोर्ना नैकान्त्यमिति चेन्न ; तेनैव तत्सिद्ध्या वनैकान्त्यप्रसंगः, तदसिद्धौ हेतोरसाधकत्वमिति प्रसङ्गपर्यवसितत्वात् । तेनैव तत्सिद्धौ तत्साधनस्य सतः कथमनैकान्त्यम्, नहि तत्साधकत्वे तदसाधकत्वप्रसंग इत्युन्मत्तोपि ब्रूयादिति चेन्न ; अभिप्रायानभिज्ञानात्, नहि ततएव तत्सिद्धिमभ्युपगम्यान्नैकान्त्यं ब्रूमः अपित्वप्राप्तिरेवाध्यत्वे

स्यानन्याधारत्वादित्यर्थः । तदुक्तं सत्यमित्यात्वं ब्रह्मात्मकमिति कोटिनिराकरणे सर्वार्थसिद्धौ - ब्रह्मस्वरूपस्य सत्यस्य निराधारस्या सत्यवृत्तित्वव्याघातादिति । बाध्यत्व धर्मयोगः पक्षसाध्यत्वसम्बन्धात्मको विवक्षितः । साध्यतइति सिद्धिविषयत्वमात्रं विवक्षितं नतु साध्यता । वच्छेदकावच्छिन्नत्वं (तेनैव हेतु नेति) तेनैव हेतुनामित्यात्वसिद्ध्यनन्तरज्ञातमनैकार्थं मित्यात्वसिद्धावप्रतिबन्धकत्वाद्ब्रूयात्, असिद्धिदशायां त्वनुपस्थितत्वादेवेत्यर्थः (तेनैवेति) अयंचानिष्टप्रसंगसिद्धेः प्रागेवास्तीतिसिद्धि प्रतिबन्धइतिभावः । शङ्कते (तेनैवतदिति) (नहीति) अनैकान्त्येनासाधकत्वं फलितमित्यभिप्रायः । आयाद्यापादकव्यावातेन प्रसंगानुपपत्तेर्नसिद्धेः प्रतिबन्धइत्याशयः (नहि तत एवेति) यद्यनेन साध्यंसिद्धये तदनैकान्तिकमिति नापादयामः, येन व्याघातः किंतु तेन हेतुनासाध्यासिद्धे स्तत्रसाध्याभाव हेत्वोश्च त्वयांगीकारात् त्वन्मतेनैव नान्यप्रसंगइति ब्रूमइत्यर्थः । नैवैवमपि नानुमिति प्रतिबन्धइति प्रपञ्चबाध्यत्वं वा तदभावोवावाच्यः, तृतीयप्रकारासम्भवात् । तथाच बाध्यत्वे तत्रैवव्यभिचारः । तदभावेतु प्रपञ्च एवेति सर्वथा व्यभिचार्येवेति निश्चयस्य प्रागेवसत्त्वानुमितिरित्याशयात् । ननु कथं सिद्ध्यसिद्धि व्याघातशङ्कोत्थानं, प्रपञ्चेमित्यात्वा सिद्धावपि शुक्तिरजते तस्य सिद्धत्वेन तत्र व्यभिचारोद्भास्यमानमिति ; कथञ्च तदंगीकारेण प्रदीपग्रन्थः ; इत्थं, मित्या

दृश्यत्वहेतुर्वर्ततइति भवता ऽभ्युपगमत्वेन तथाभ्युपगमैऽन्यतरा नैकान्यप्रसंग इति । तर्हि तत्र दृश्यत्व हेतु नवर्तत इत्यभ्युपगम्यानैकान्त्यं प-
 पिहरिष्यामि इति चेत्तदादृश्यत्वानुमानेन तत्साधनं न शक्यते, तज्जनित
 ज्ञानविषयत्वे तस्य दृश्यत्वावश्यम्भावात्, अतोऽनुमानमेव परित्यज्याने
 कान्त्यं परिहर्तुमर्हसि । ननुबाधितस्या बाधितस्य च साधारणं बाध्यत्वमा
 त्रं साध्यत इति चेन्न; तथापि सिद्धसाधनत्वस्य दुष्परिहृत्वात्; बाधित-
 बाध्यत्वमभ्युपगच्छ तं साधारणाकारस्याभ्युपगमात्; पक्षधर्मताबलादस्म-
 दभिमतविशेषलाभ इति चेन्न, तस्या स्ताद्विरुद्धत्वात् । अविरोधेऽपि पूर्वोक्तानै
 कान्त्यस्य स्थितत्वात्,

त्वेव्यभिचार इति सामान्ये नोद्भाविते प्रपञ्चगतमित्थ्यात्वेव्यभिचार उ-
 द्भावितइति भ्रान्त्याचोदितं, तदभ्युपगमेन परिहार उक्तः । अभ्युपग-
 म्यपरिहारस्य च प्रयोजनं दृष्टान्तेऽपि द्रव्यत्वेन व्यतिरेकिणामित्थ्या
 त्वे साध्यमानेव्यभिचारोद्भावन प्रकारप्रदर्शनं (नन्विति) बाधितार्थस्या बा
 धितार्थस्य च साधारणं बाध्यत्वमात्रं साध्यम्, ननु बाधितासाधारणं
 अबाध्यबाध्यत्वं, एवंच प्रपञ्चेसामान्यरूपेण सिद्धाधिविशितस्याबाध्य
 बाध्यत्वरूपविशेषस्य प्रागसिद्धेः नसिद्धसाधनं; साध्येच बाधितबाध्य
 त्वरूपविशेषमादाय बाध्यत्वसामान्यस्य सत्त्वान्नैकान्त्यमित्य -
 र्थः । (तथापीति) त्वदभिमतविशेषासिद्धावपि बाधितबाध्यत्वमादाय-
 साध्यतावच्छेदका वच्छिन्नस्य सिद्धत्वा सिद्धसाधनमित्यर्थः ।
 ननु पक्षधर्मताबलादबाधित बाध्यत्वरूप विशेषएव प्रपञ्चे सिद्धच
 ति, अन्यथा जडस्य दृशिकल्पितत्वं स्वाभाविकमन्तरेणा परोक्षत्वानुपप
 चेः, नच सोपि विशेषः साध्यतावच्छेदकरूपेण न सिध्यति मित्रविषया
 पि तत्सम्मानाकारसिद्धिः प्रागेवास्तीत्युक्तमिति वाच्यम्; पक्षधर्मताब
 लादेवा बाधितबाध्यत्वत्वेनैव सिद्धेः, विशेषाकारसिद्धेश्च पूर्वमभावान्नसि
 द्धसाधनमिति शङ्कते (पक्षधर्मता इति) (तस्या इति) दृग्धीनासिद्धिक
 स्य दृश्यत्वस्य दृग्बाध्यत्वेऽपि स्वादित्यर्थः (अविरोधइति) पक्षधर्म-

न पचमः प्रत्यक्षायैः तद्विधायकैः स्तदभावग्रहासम्भवात् ।
 श्रुतीनामपि निषेधिकानामन्यत्र व्यवस्थापनात् । अतएव योग्या
 नुपलम्भ निराकृतसद्भावस्य तदभावस्यानुमानेन साधयितुमशक्यत्वात् ।

ताबलादबाधित बाध्यत्वं हि प्रपञ्चे सिद्ध्यति, अत्राबाधितेति बाध्य-
 त्वं विशेषयतस्तत्रापि बाध्यत्वे बाध्यत्वाभावसम्प्रतिपत्तेर्दृश्यत्वस्यापि स-
 त्वात् अनैकान्त्यमित्यर्थः । ननु प्रपञ्चस्याबाधितबाध्यत्वमेव, तच्च बाध्यत्व-
 वदिति न व्यभिचारः, नचाबाधितत्वविशेषणविरोधः. बाध्यत्वगतबाध्यत्व-
 स्य बाधितत्वेन अबाधितत्वस्य परमार्थतस्तत्त्वादिति चेन्न; तस्मिन्नेव-
 तृतीयावाक्येव्यभिचारात् । नच तस्यापि बाधितत्वं, प्रपञ्चबाध्यत्वस्य-
 असत्यत्वप्रसंगात् । ननु चतुर्थबाध्यत्वस्यापि बाधितत्वं, एवं मुत्तरो-
 त्तस्यापीत्यनवस्था, अतः कुत्रापि नानैकान्त्यं, प्रथमादिपूर्वपूर्वायुग्म-
 बाध्यत्वस्य तृतीयाद्युत्तरोत्तरा युग्मबाध्यत्वेन परमार्थतया स्थापितत्वा-
 त् सत्यमेव प्रपञ्चबाध्यत्वं, अतो न सिद्धसाधनमपीतिचेन्न,
 एवं सति द्वितीयचतुर्थादि युग्मबाध्यत्वादिपरंपरया प्रपञ्चस्यापि परमार्थ-
 तया स्थापनप्रसंगात् । (प्रत्यक्षायैरिति) स्वात्यन्ताभावसमानाधिकरणत-
 या प्रतीयमानत्वं हि स्वात्यन्ताभावसामानाधिकरण्य प्रकारकप्रतीतिवि-
 शयत्वं । साच प्रतीतिर्न सम्भवति प्रतियोगिग्राहिकया प्रतीत्या तत्रैव तद्
 भावग्रहासम्भवादित्यर्थः । ननु प्रपञ्चविधायकनिषेधक श्रुतिभ्यां तादृशप्र-
 तीतेस्सम्भवस्तत्राह (श्रुतीनामिति) (व्यवस्थापनादिति) विहित-
 व्यतिरिक्तविषयतया स्थापनादित्यर्थः । ननु स्वात्यन्ताभाव समाना-
 धिकरणत्व प्रकारकप्रतीतिविषयत्वं साध्यम्, तच्च स्वात्यन्ता-
 भावसमानाधिकरण विशेष्यकस्वात्यन्ताभाव समानाधिकरणत्व प्रका-
 रक प्रतीतिविषयत्वं, साच प्रतीतिरेतदनुमान जन्यानुमितिरेव, स्वा-
 त्यन्ताभावसमानाधिकरण विशेष्यकेत्यंशे स्वात्यन्ताभाव सामानाधि-
 करण्यस्य प्रकारतयाऽवगाहनादित्यत्राह, (अतएवेति) प्रतियोगिसमा-
 नाधिकरणतया ऽभावप्रत्यक्षस्यासम्भवत्वेनिरस्ततया प्रतियोगिसामाना-
 धिकरण्यावच्छिन्ना भावानुपलम्भेन तादृश भावस्य निरस्ततया तत्साध-

कृत्स्नप्रत्यक्षोपरोधेच निर्मूलतया ऽ नुमानप्रामाण्यरयैवासम्भवात् ।
 तदभ्युपगमेच स्वोक्तिविरोधात् , परसिद्धान्तस्थिरीकरणाच्च । अप्रमाणेन
 साधितस्यापि सत्यत्वे ऽ स्मदुक्तिमात्रेणापि तदुपगमस्य दुर्बलत्वात् ।
 नापि पष्ठः ; सिद्धसाधनादेव । सर्वं ब्रह्मात्मकमिति भा-
 स्करादिभिरिव त्वयापीष्यत इति चेन्न : तदपृथक्सिद्धिमात्रे-
 णाऽ स्माभिस्तदुक्तेः । तथापि सत्य भूतब्रह्मव्यतिरेक साधना
 दसत्यत्वं फलतीति चेन्न;— स्वयमपि सत्यस्य सत्यान्तरव्यतिरेकमात्रेणा
 सत्यत्वप्रसंगाभावात् , स्वयं घटस्य घटान्तरव्यतिरेकेऽपि नह्यघटत्वं ।
 ब्रह्मैकमेव सत्यमिति सिद्धे तद्व्यतिरेकसाधनेनैवासत्यत्वं सिद्ध्यती
 ति चेन्न;— आत्माश्रयप्रसगात् , अवधारणेन हि प्रपञ्चासत्यत्वं विवक्षितं ,
 ततएवच तत्सिद्धिरिति । श्रुतिसिद्धब्रह्ममात्र सत्यत्वोपजीवने अनुमा
 ननैरर्थक्य प्रसंगः, अन्ततः श्रुतेरेव पुरस्करणीयत्वात् , तस्याश्च नि-
 रपेक्षत्वात् । विप्रतिपन्नं प्रत्यनुमानं सप्रयोजनमिति चेन्नः श्रुतिप्रामाण्यम-

नस्यानेनानुमानेना सम्भवादित्यर्थः । (कृत्स्नेति) अनेनानुमानेना भावसाध
 ने एतद्व्यापिततयाकृत्स्नप्रत्यक्षस्याप्रामाण्यात्पक्षहेतुव्याप्त्यादीना मस्ति-
 द्ध्यानुमानप्रामाण्यासम्भवाच्चेत्यर्थः । अनुमानाप्रामाण्यप्रसंगइष्टइत्यत्राह
 (तदभ्युपगमइति) एतदनुमानप्रयोगविरोधादित्यर्थः (परेति)
 बाधकाभावात् सत्यत्वस्यैव सिद्धिप्रसंगइत्यर्थः । प्रामाण्यप्रयो
 जकव्याप्त्याद्याकारविरहिणापि लिंगेन साधितस्य सत्यता यादृच्छिक-
 संघादस्थले दृष्टा, तद्वदिहापि स्यादित्याशङ्क्य तथा सत्यस्मदुक्तिमा-
 त्रेण तदभावोऽपि सत्यं स्यादिति परिहरति (अप्रमाणेनेति) (तत-
 एवेति) अनेनानुमानेन प्रपञ्चासत्यत्वसिद्धावेव प्रपञ्चासत्यत्वासिद्धि-
 रित्यर्थः । ननु श्रुतिवदनुमानस्यापि प्रामाण्यान्नान्यतरेणा न्यतरानर्थ-
 क्यमित्यत आह (अन्ततइति) अनुमानात्पूर्वं नियमेन श्रुतेः प्रवृत्तेस्त
 यानुमाननैरर्थक्यं श्रुतेस्त्वनुमाननिरपेक्षत्वात् तेनात्र नतस्यानैरर्थक्य-
 मिति । विप्रतिपन्नं प्रति-श्रुतिप्रामाण्यविप्रतिपन्नं प्रतीत्यर्थः । ननुब्रह्मैक

॥

निच्छतस्तदुपजीवनासम्भवात् , इच्छतस्तयैव तत्सिद्धेः । श्रुतेश्च प्रत्यक्षाद्यविरोधिप्रियवे सिद्धे साकथं प्रत्यक्षादिबाधकानुमानस्योपजीव्या । ननु सत्यमिति केनचित्सामान्यतो निश्चित्य तद्व्यतिरेक स्याध्य तदिति चेन्न; प्रत्यक्षादिभिस्तन्निश्चये प्रपञ्चस्यैव सत्यतया तस्य तद्व्यतिरेकसाधनायोगात् । ततश्च शास्त्रनिश्चित सत्यव्यतिरेक साधनेपि तस्य सत्यान्तरत्वमात्रं सिध्येत् । सत्यत्वात्यन्ताभावः साध्य इति पक्षेऽप्येवमेव दोषोग्राह्यः । नापि सप्तमः, तर्किलोकतः शुक्तिरजतादिषु विधातुमापणिकरजतादिषु निषेद्धं च शक्यं किंचिदथाशक्यमिति; न प्रथमः, प्रत्यक्षादिभिर्बाधस्य दुर्निवारत्वात् । नद्वितीयः, तस्याप्रसिद्धत्वात् । तथाविधस्य कस्यचिदन्यस्य साधने तेनाप्युपहितस्य प्रपञ्चस्याक्षतत्वेना निष्ठाभावात् । एवं प्रत्यक्षबाधे निरूपिते सत्यार्थापत्यभावयोः पृथक्प्रामाण्यमिच्छतां ताभ्यामपि बाधः सिद्धः । अबाध्यत्वलक्षणव्यवहारा विसंवादान्यथानुपपत्त्या सत्यत्वसिद्धिः । अभावोपि प्रपञ्चस्य बाध्यत्वाभावाख्यं सत्यत्वं प्रकाशयन् मिथ्यात्वानुमानं बाधत एव । नचात्र योग्यानुपलब्धिर्नास्तीति वाच्यं; योग्यत्वस्योपपादितत्वात् । नहि लोकसिद्धमिथ्यात्वादन्यत् किमप्ययोग्यं मिथ्यात्वमस्ति । नचानयोः श्रुतिबाधः; तदान्यपर्यस्थापनात् ।

मेव सत्यमिति निश्चित्य नसत्यवैलक्षण्यं साध्यते, येन मिथ्यात्वश्रुतिरुपजीव्येत, किन्तु सत्यमस्तीति निश्चित्येति शङ्कते (नन्विति) (प्रत्यक्षादिभिरिति) तेषां विशेषविषयत्वनियमादिति भावः (एवमेवेति) प्रत्यक्षादिबाधो ग्राह्यः (प्रत्यक्षादिभिर्बाधस्येति) सत्यत्वग्रहिप्रत्यक्षादिनेत्यर्थः । तथाविधस्य-उक्तविधिनिरुद्धाशक्यस्य । अन्यस्य- ५ पञ्चादन्यस्य । एवंच प्रपञ्चमपजिहीर्षताधिकमपि साधितमिति भावः । (५ त्यक्षबाधे निरूपितेत्यतीति) तद्वदिति भावः (योग्यत्वस्येति) चरमविकल्पदूषणे शुक्तिरजतादिप्रसिद्धातिरिक्तस्य कस्यचिन्मिथ्यात्वरूपतानिषेधान्मिथ्यत्वस्य योग्यत्वमुपपादितमिति भावः । तदेव स्मारयति (नहीति) ननूक्त-

ननु सत्यत्वे सिद्धेबाधः, तदेव न किञ्चित्प्रश्यामः; किं सत्तासामान्यं,
उतस्वरूपसत्त्वं, अथवा भावत्वं, यद्वा प्रामाणिकत्वमात्रं, अथवा किञ्चिदि-
ति । नाद्यः, सामान्यमनिच्छतस्तदयोगात्, इच्छतोऽपि सामान्यादिषु मिथ्या-
त्वसाधनस्य निरुपद्रवत्वप्रसंगात् । न द्वितीयः, तत्रापि किं स्वरूपमेव
सत्त्वं, उतस्वरूपस्य सत्त्वं; पूर्वत्रमिथ्याभूतस्यापि स्वरूपंस्वरूपमेवेति नकि-
ञ्चिद्व्यतिरिक्तं भवति । निस्स्वरूपतदिति चेन्न; तेनैव रूपेण तत्स्वरूप-
निर्णयात्, अन्यथा प्रातिस्विकवस्वन्तरस्वरूपाभावे सर्वेषां निःस्वरूप
त्वप्रसंगात् । उत्तरत्र तत्सत्त्वस्य सत्त्वान्तराभावे मिथ्यात्वं दुर्वारं, ततश्च
विश्वमिथ्यात्वं । न तृतीयः, अभावस्य मिथ्यात्वप्रसंगात् । इष्टमिदमिति-
चेन्न; अविशेषाद्भावस्यापि तत्प्रसंगात् । भावान्तराभाववादुतुभावाभा-
वेवाभावत्वात् तत्प्रसंगः । न चतुर्थः, दृश्यत्वानुमानमनपोद्यतदसिद्धेः ।

सत्त्वग्राहिप्रत्यक्षेण बाधो न सम्भवति प्रपञ्चे सत्यत्वस्यैवानिरूपणा-
दिति शङ्कते (नन्विति) ब्रह्मणितु प्रामाणिकत्व रूपं सत्त्वं सम्भ-
वतीति भावः (न किञ्चिदिति) मिथ्यावस्तुव्यावृत्तं किञ्चित्सत्यत्वं
नोक्तं भवतीत्यर्थः (निःस्वरूपमिति) सत्यत्वानङ्गीकारे तुच्छत्वपर्यव-
सानादिति शङ्किदुर्भावः (तेनैवेति) असद्विलक्षणत्वस्याभ्युपगमात्
मिथ्यात्वाश्रय स्वरूपेणैव सस्वरूपत्वमित्यर्थः (अन्यथेति) यत्किञ्चित्स्वरूपे
सत्यपि यत्किञ्चित्स्वरूपाभावेन निस्स्वरूपत्वइत्यर्थः (वस्त्वन्तरस्वरूपा-
भावइति) सतीतिशेषः । प्रातिस्विकरूपाभावस्य सत्त्वादित्यर्थः (उत्तर-
त्रेति) सत्त्वान्तराङ्गीकारे त्वनवस्था, सत्त्वस्याद्याप्यनिरूपणा दात्माश्र-
यश्चेत्यपि द्रष्टव्यं (इष्टमिति) अभावत्वादेव तत्र मिथ्यात्वमिष्टमि-
त्यर्थः (भावस्यापीति) प्रमाणसिद्धत्वाविशेषेऽप्यभावस्य मिथ्यात्वे-
भावस्यापि तत्प्रसङ्गइत्यर्थः । (भावान्तरेति) अभावत्वस्य मिथ्यात्वप्रयो-
जकत्वे इष्टे पर्यवसानादिति भावः । दृश्यत्वे मिथ्यात्वानुमान प्रवृ-
त्तिसममेव प्रपञ्चग्राहिप्रतीतिः प्रामाण्यसन्देहात् प्रामाणिकत्वासिद्धेः

न पंचमः, तस्य सर्वत्र प्रमाणबाध्यत्वे शशविभाण वदसिद्धेः । योम्यत्वेऽ
नुपलम्भ बाधादिति ॥

तदेतदसारं;—प्रामाणिकत्वमेव हि सर्वत्र सखमभ्युपग-
च्छामः । तदुक्तं भाष्ये—“ व्यवहारयोग्यतासत्त्व ” मिति । नचै
तद्वाधकानुमाने जीवति न सिद्धवतीति वाच्यम्, कालात्ययापदेशस्य नि-
र्मूलत्वप्रसंगात् । यथा बह्वचनुष्णत्वानुमानं प्रतियोगिभूतोष्णत्वग्राहिणा
बाध्यते, तथेहापि सत्यत्वव्यतिरेकानुमानं प्रतियोगिविशेष सत्यत्वग्रा-
हिणा बाध्यते । नच तन्नगृह्यतइति वाच्यम्, तद्व्यतिरेकासिद्धिप्रसं-
गात् । ब्रह्मणि तद्ग्रहाद्व्यतिरेकसिद्धिरिति चेन्न; ब्रह्मण्यपि सत्त्वस्य-
त्वदुक्तयुक्तिभिः खण्डनात् । तत्राखण्डितत्वे तदेव विश्वस्यापि सत्त्व

न सत्त्वग्राहि प्रत्यक्षबाधइत्यर्थः (सर्वत्रेति) ब्रह्मणि ततोऽप्यवचेत्य-
र्थः (प्रामाणिक्त्यमिति) एतेन जगत्सत्त्वानुपपत्तिरेव विपक्षे बाधिकेति-
नवीनोक्तं निरस्तं ।

यदुक्तं प्रमात्वं यदि तद्वति तद्वैशिष्ट्यज्ञानं त-
दा शुक्तिरजतस्येव प्रपंचेपि न तादृशं सत्त्वं निवार्य, मिथ्यात्वावि-
रोधिवात् ; तन्न-लाघवेन प्रतियोगिमात्रस्य अभावविरोधित्वेन उक्तस-
त्त्वस्य मिथ्यात्वविरोधित्वात्, अतएव शुक्तिरजतस्याप्यानिवर्चित्वा
योगात् (कालात्ययेत्यादि) प्रपंचविषयं ज्ञानं स्वप्रकाशं स्वतः प्रमा-
णश्च, अतो घटादिविषयकत्वं प्रमात्वग्राहिणाप्रत्यक्षेण प्रमाणविषयत्वं घ-
टादौ गृहीतमिति उष्णत्वप्रत्यक्षेणा नुष्णत्वानुमानस्येव मिथ्यात्वानुमा-
नस्यापि बाधः । उष्णत्वग्राहि प्रत्यक्षस्येवास्यापि बलवत्तया नात्रा-
नुमानमात्रेण प्रत्यक्षविषये प्रामाण्ये सन्देहइति भावः ।

ननु प्रपञ्चे सत्यत्वस्यैवाग्रहणात्कथं प्रत्यक्षबाधइति पूर्वोक्तभा-
वानभिज्ञ शंकां निराकरोति (नचेति) (तद्व्यतिरेकेति) क्वचित्प्रसिद्ध-
स्यैव निषेध्यत्वादित्यर्थः (त्वदुक्तेति) दृश्यत्वादीनां ब्रह्मण्यपि प्रवृत्तेरिति
भावः (तत्रेति) दृश्यत्वादीनां ब्रह्मण्यबाधकत्वे प्रपंचेप्यबाधकत्वात्

मिति पश्य । स्वतस्सदेव ब्रह्मेति चेत् २ किमेहेतुकात्वं विवक्षितमुतस्वयं प्रकाशत्वं, यद्वा सत्त्वाभावेऽपि सदिति । पूर्वत्र ब्रह्मव्यतिरेकात्प्रपञ्चस्य कार्यत्वमेव साधितं स्यात् । ततश्चांशतस्सिद्धसाध्यता । द्वितीयेपि परप्रकाश्यत्वसाधना त्सएव दोषः । तृतीयेतु प्रपञ्चस्यापि तद्वत्सत्वे को विरोधः । एतेन सत्त्वस्य सत्त्वान्तराभावादसत्त्व प्रसंगोऽपि प्रत्युक्तः । अतस्सत्त्वमात्रप्रतिक्षेपे शून्यवादावतारः । क्वचित्तदभ्युपगमे-प्रामाणिकेषु सर्वेषु तत्सिद्धिरनिवार्येति । नचैवं मिथ्यात्वासत्त्वादौ तस्य सामान्यतोऽस्माभिरप्रतिक्षेपात् सत्यस्यैवहिरजतत्वादेः -

तत्र सत्यादिवाक्येनेव प्रपञ्चेपि प्रत्यक्षेण तदेव सत्त्वं सिद्धयतीति भावः (स्वतइति) ब्रह्मणो निर्विशेषत्वात् ज्ञानत्वानन्दत्वादिशून्यस्यापि ज्ञानानन्दादिस्वरूपत्ववत् सत्यत्वशून्यत्वेपि सत्यस्वरूपत्वं संभवति, अतो मनुक्तयुक्तिभिर्ब्रह्मण्यपि धर्मभूतसत्त्वखण्डनेऽपि न दोषः, प्रपञ्चेतु सधर्मके सत्त्वखण्डने सत्त्वस्वरूपत्वमेव न स्यादित्यर्थः । शब्दार्थसम्भवमात्रेण विकल्पयति (किमिति) (तृतीयेत्विति) प्रत्यक्षादिना सदिति प्रतीतं वस्तुतस्तत्त्वधर्मनिषेधेपि सत्त्वस्वरूपमेव स्यादित्यर्थः । ननु यदि मिथ्यात्वं सत्त्वं क्वचिदिष्यते, ततोऽन्यत्र सर्वत्रापि स्यात् ; अन्यत्र न चेच्छ्रुतिरजतशशशृंगादावपि न स्यादित्याशङ्क्याह (नचैवमिति) मिथ्यात्वासत्त्वादिशब्दार्थमात्रं न प्रतिक्षिप्यते, किन्तु त्वदभिमतैः तेन न कुत्रापि, मदभिमतैस्तु मिथ्यात्वासत्त्वे सर्वत्राप्यित्यर्थः (सत्यस्यैवहीति)

ननु रजतत्वस्य सन्निकर्षाभावात्कथं तज्ज्ञानं, सन्निकर्षाभावेऽपि प्रतीतावसिप्रसंगः; ज्ञानञ्च न सन्निकर्षः; तस्मान्नान्यथाख्यातिसम्भवः; अतो निर्वचनीयमेव रजतं स्वाभावाधिकरण उत्पद्यते, तदेव भ्रमविषयइत्येष्टव्यम्, अतोऽनिर्वचनीयत्वमेव मिथ्यात्वमिति । उच्यते, यद्यन्यत्र क्लृप्तकारणं नास्ति, तर्हि यथाचक्षुषा घटाभावं पश्यामीत्यनुभवे सत्यपि त्वयापि क्लृप्तप्रत्यक्षकारणाभावाद्भावाख्यं प्रमाणान्तरमंगीक्रियते, इन्द्रियान्वयव्यतिरेकयोश्चाधिकरणग्रहे-

णोपक्षयः, पश्यामीतिप्रतीतिश्च तावन्मात्रादितिकल्प्यते; तथेहापिदोषाख्यं
 अन्यद्वा किञ्चित् कारणान्तरं कल्प्यतां। यदि रजतंपश्यामीत्यनुभवानुसारेण
 तज्ज्ञानस्य प्रत्यक्षान्तर्भाव इष्यते, तदा अभावोपलब्धौ प्रत्यक्षबाहिर्भावाद्गी-
 कारस्तव विरुध्येत, घटाभावं पश्यामीत्यनुभवस्य तत्रापि सत्त्वात्। वस्तुत-
 स्तु नात्र प्रत्यक्षसामग्रीविरहः, विशेष्य सन्निकर्षस्यैव विशेषणे प्रत्यक्ष-
 हेतुत्वात्। नच विशेषणसन्निकर्षस्याकारणत्वे उष्णीषाच्छन्नकुण्डले -
 कुण्डलीति बुध्यापत्तिः; तवापि कुण्डलसंयोगमादाय संयोगीति प्र-
 त्यक्षापत्तेः। नच संयोगप्रत्यक्षेप्रतियोगि प्रत्यक्षस्य तत्सन्निकर्षस्य वा हे-
 तुत्वात् तदभावइति वाच्यम्; ममापि तुल्यत्वात्। कुण्डलीतिप्रत्य-
 क्षस्य संसर्गविधया संयोगप्रत्यक्षत्वात्। अव्याप्यवृत्तिप्रत्यक्षे तद्विशेषणक-
 तत्संसर्गक तद्विशेष्यकौदासीन्येन इन्द्रियसंयोगप्रदेशावच्छेदेन समवा-
 यस्य हेतुत्वाच्च। ननु त्वया प्रतियोगिप्रत्यक्षाभावेऽपि दण्ड्ययमासीदिति
 दण्डिप्रत्यक्षरूप दण्डसंयोगप्रत्यक्षांगीकारा न्न तौल्यमिति चे-
 न्न; संस्काराजन्य संयोगप्रत्यक्षे प्रतियोगिप्रत्यक्षस्येन्द्रिय संयुक्तदेशाव-
 च्छेदेन समवायस्यच हेतुत्वात्। ननु संयुक्तसमवायाभावात् कथं-
 द्रव्यगतजातिप्रत्यक्षमिति चेन्न; द्रव्यगतजातिविशेष्यक प्रत्यक्षएव-
 तस्य हेतुत्वात्। विशेष्यसन्निकर्षत्वेन विशिष्टप्रत्यक्षत्वेन सामान्यतः कार्य-
 कारणभावेन यत्सामान्ययोरिति न्यायेन तद्विशेषयोरेव कार्यकारण-
 भावौचित्यात्। किञ्च गुणकर्मादिश्रद्धाव्यापकत्वात् संयुक्तसमवायंप्रति-
 न द्रव्यजातिप्रत्यक्षत्वं कार्यतावच्छेदकं; शब्देसत्ताजाति प्रत्यक्षानुपप-
 त्तेश्च। ततएव न द्रव्यसमवेत प्रत्यक्षत्वं, शब्दग्रहणानुपपत्तेश्च। अत-
 स्संयुक्तेतरसमवायमात्राविषय संयुक्तसमवेत प्रत्यक्षत्वं संयुक्तसमवा-
 यजन्यतावच्छेदकं, अतो नाप्रसंगितिप्रसंगौ; तथाच भ्रमस्थले रजतत्वस्य
 संयुक्तसमवेतत्वाभावात् न प्रत्यक्षासम्भवः। नचासन्निकृष्टरूपादिप्रत्य-
 क्षापत्तिः, विशेष्यसन्निकर्षाभावात्। नचासन्निकृष्टरूपविशेषणकसन्निकृष्ट-
 रूपनिष्ठरूपत्वविशेष्यकप्रत्यक्षापत्तिः, रूपेतरावृत्तित्वेऽसति सकलरूप-
 वृत्तित्वभावे तद्ज्ञानस्येष्टत्वात्। क्वचिद्विशेषणज्ञानाभावात् त-
 त्स्मरणेऽसति तद्विशिष्टज्ञानमिष्टमेव। नन्वतीतश्यामतादिविशिष्टप्रत्यक्षप्र-

संग इति चेन्न ; लौकिकप्रत्यक्षस्य वर्तमानकालावच्छेदेन विषयग्राहकत्वं नियमात् , तस्यात्र बाधोपाभावाच्चाभावात् । लौकिकप्रत्यक्षे च वर्तमानकालावच्छेदेन विषयो ह्येखित्वं नियतम् । अतः प्रत्यक्षस्यायं स्वभावः । तथा च तत्सामग्रीविशेषसामग्री, न तथा विना सामान्यसामग्र्या कार्यमिति नाती तश्यामताविशिष्टलौकिकप्रतीतिप्रसंगः । नचैवं वाच्यम् सामग्रीसन्निधानप्रयुक्तोऽयं नियमो न स्वभावादिति ; विशेषणसन्निकर्षहेतुत्वेऽपि श्यामता दशायामपी दानीमयं श्यामो नेति भ्रमे सति श्यामतामात्रधीप्रसंगात् । समानप्रकारकंप्रत्येव प्रतिबन्धकत्वात् तत्कालावच्छेदेन श्यामताभावं बोधयन् दोषोऽपि तद्विपरीतस्य तत्कालावच्छिन्न श्यामताध्यक्षस्यैव प्रतिबन्धकः । यथा च शाब्दत्वस्य शब्दजन्यतावच्छेदकत्वेऽपि तज्ज्ञानस्यान्वयविषयतानियमात् योग्यताज्ञानं शाब्दज्ञानकारणं, प्रतियोग्यर्थज्ञानमात्रे तदपेक्षाबीजाभावात् , तथा वर्तमानकालावच्छेदार्थं तत्सामग्रीविशेषतो लौकिकप्रत्यक्षसामग्री । किंच संयुक्तसमवेतप्रत्यक्षत्वं कार्यतावच्छेदकं न तु तत्कालीनसंयुक्तसमवेतप्रत्यक्षत्वं, गौरवात् ; अत इदानीं संयुक्तसमवायाभावात् नातीतश्यामताप्रत्यक्षं । नन्वेवं घटे रक्तता दशायां अतीतश्यामतारोपो न स्यादिति चेन्न ; इष्टापत्तेः, श्यामान्तरस्यैव तत्रारोपात् , अगृहीतश्यामान्तरस्यापि सामान्यप्रत्यासत्त्या श्यामान्तरज्ञानसंभवात् । पूर्वकालीनरूपवानयमित्यारोपः कथमिति चेन्न ; तत्रापि रूपे तत्कालीनत्वस्यारोपात् अलौकिकमतीतश्यामतादिविशिष्टप्रत्यक्षं तत्सामग्र्यां सत्यामिष्टमेव । किंच द्रव्यसमवेतप्रत्यक्षे संयुक्तसमवायस्य हेतुत्वे त्वन्मते रजतत्वस्यैव शुक्तित्वरूपत्वात् तदेव शुक्त्यैव रजतत्वात्मनाभि व्यज्यतां, दोषादिति नान्यथाख्यातिविरोधः । ननु सामान्यतोऽपि विषयसन्निकर्षत्वेनैव हेतुतास्तु, लाघवात्, न विशेष्यसन्निकर्षत्वेन, गौरवादिति चेन्न , तत्सन्निकर्षस्य तत्प्रत्यक्षहेतुत्वे दण्डचयमासीदित्यादिप्रत्यभिज्ञा प्रत्यक्षोच्छेदप्रसंगात् । दण्डादिसन्निकर्षाभावात् । ननु तत्सन्निकर्षस्तदवच्छेदेन प्रत्यक्षकारणं, अतः प्रत्यभिज्ञा देवदत्ते सन्निकर्षसत्त्वात् तदवच्छेदेन प्रत्यक्षं, दण्डादौ स-

सन्निकर्षाभावात् तदवच्छेदेन स्मृतिरिति चे तर्हि घटे सन्निकृष्टे-
 पटेचा सन्निकृष्टे तदुभयविषयकं घटांशेग्रहणात्मकं पटांशेस्मरणात्मक-
 मेकं ज्ञानं स्यात् , अतस्त्वयापि तत्परिहारार्थं विशेष्यसन्निकर्षो-
 ऽपि कारणमिति वाच्यम् , अतः कारणतदेवेत्युचितं आवश्यकत्वात् ।
 ननु त्वत्पक्षेपि विशेष्यसन्निकर्षस्य हेतुत्वात्स एवातिप्रसंग इति चेन्न ;
 मया तद्विशेष्यकप्रत्यक्षे तत्सन्निकर्षः कारणमित्यङ्गीकारात् । ननु ममापि सं-
 स्कारो विशेषणांश एव हेतुरीत्यङ्गीकारान्नातिप्रसंग इति चेन्न , विशेष्यस्मृ-
 त्यभावप्रसंगात् । ननु प्रत्यक्षसामग्रीं प्रतिविशेषणांश एव सहकारी
 संस्कार इति चेत् ; किं सहकारित्वं दण्डस्येव चक्रं प्रति, किंवा घटपट-
 सन्निकर्षयो स्समूहालम्बन इव संस्कारप्रत्यक्षसामग्र्योस्समाहारमात्रं ।
 नाद्यः, प्रत्यभिज्ञायां ज्ञानप्रत्यासत्तिस्वीकारप्रसंगात् । विशेष्य-
 सन्निकर्षस्य विशेषणांशे हेतुत्वस्वीकारप्रसंगाद्वा । ननु न प्रत्यक्षसाम-
 ग्रीविशेषणांश हेतुः, किं त्विन्द्रियं, तथाच तज्जन्यमपि विशेषणांश ज्ञा-
 नं न तत्सन्निकर्षापेक्षं मनोजन्यानुमिति वदिति चेन्न; इन्द्रियत्वेनेन्द्रिय-
 जन्यस्य ज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वनियमात् । नान्त्यः, सन्निकृष्टा सन्निकृष्टवि-
 शेष्यकप्रत्यक्ष स्मृत्यात्मक ज्ञानप्रसंगतादवस्थ्यात् । ननु प्रत्यक्षान्तर्गत-
 विशेष्यांश भिन्नस्मृतित्वं कार्यतावच्छेदकं संस्कारं प्रति, अतो नाय-
 मतिप्रसंगः; नचा सन्निकृष्टविशेष्यज्ञानांशे प्रत्यक्षत्वाभावात् तत्राप्युक्तकार्य-
 तावच्छेदक सम्भवादिति प्रसंग एवेति वाच्यम्, प्रत्यक्षत्वाधिकरणज्ञानान्त-
 र्गत विशेष्यांशत्वस्य प्रत्यक्षत्वानधिकरणेऽप्यंशेऽनपायात् , इति चेन्न;
 गौरवात् , लाघवेन स्मृतित्वस्यैव कार्यतावच्छेदकत्वात् । ननु ममापि
 विषयसन्निकर्षस्य कारणत्वाल्लाघवं, तदनु विशेष्यसन्निकर्षस्य कार-
 णत्वात् गौरवमिति चेन्न; दण्ड्यासीदीत्यादौ दण्डादेरपि प्रत्यक्षत्वाश्र-
 यं तदेव ज्ञानं प्रतिविषयत्वेन तत्सन्निकर्षकल्पनाप्रसंगात् , अंशविवक्षा-
 यांतु यद्विषयकत्वावच्छेदेन प्रत्यक्षत्वं तत्सन्निकर्षत्वं पर्यवस्यति, इदं च वि-
 शेष्यसन्निकर्षत्वापेक्षया गुरु तुल्यं वास्यादित्य स्मत्पक्षे गौरवं, सत्यपि
 गौरवेऽस्मिन् प्रत्यक्षान्तर्गतविशेष्यांशभिन्नस्मृतित्वरूपत्वदभिमतकार्यता-

वच्छेदकापेक्षया लाघवं विशेष्यसन्निकर्षस्यस्पष्टम् । किंचास्तितावद्देवद-
त्ते दण्डितयानुभूते यज्ञदत्तेऽयमेव पूर्वं दण्ड्यासीदिति भ्रमः प्रत्य-
भिज्ञारूपः, एवं पूर्वमयं श्यामआसीदिति; तत्र नदण्डीत्यंशे स्मृतिः, तस्य
पूर्वं दण्डितयानुभवत्, अतो परीक्षभ्रमएव वाच्यः, तत्रचनानिर्वच-
नीयोत्पत्तिसम्भवः, अतीतत्वानुभवानुरोधेन इदानीं दण्डस्य तद्धंसस्या
प्युत्पत्तेर्वाच्यत्वात् तस्यच विरोधेन असम्भवात्; अतो ज्ञानस्य प्र-
त्यासन्नित्वं विशेष्यसन्निकर्षमात्रस्य हेतुत्वंवा स्वीकृत्य अन्यथाख्याति
रेवस्वीकार्येति तत्र क्लृप्तसामग्र्या सर्वत्रान्यथाख्यातिसिद्धिः ।

ननु दण्डतत्संसर्गयो स्मृतिः विशेष्यांशेऽवनुभवइति नप्रत्यक्षान्यथा
ख्यातिरिति चेत्; तथासति रजतादिभ्रमस्यापि रजतत्वाद्यंशे स्मृतिरूपत्व
संभवादन्यथाख्यातिः कारणबाधाभावात् सिद्धयेत् । नचरोप्यांशे साक्षा
त्कारत्वानुभवविरोधः; स्मर्यमाणस्यापि रजतस्य साक्षात्क्रियमाणशुक्त्य
भेदारोपात्, जातेस्तु साक्षात्क्रियमाणसंसर्गारोपात्तादृशानुभवोपपत्तेः ।
किंच शुक्तिरजतविपरीतसन्हालम्बने सन्निकर्षस्य विद्यमानत्वाद-
न्यथाख्यातिर्दुर्वारा । नच यद्गततया गृह्यते तद्वदितसंयुक्तसमवायोहेतु
रितिवाच्यम्; गौरत्वात् । नचैवं सत्येकघटे सन्निकृष्टे सति घटान्तरे
घटवग्रहापत्तिः; घटान्तरसन्निकर्षदृष्टापत्तेः, असन्निकर्षेच विशेष्यसन्नि-
कर्षाभावेनैव तदभावात् । एतेन विशेषणसन्निकर्षस्याकारणत्वे पर्वते परा
मर्शानन्तरं वह्निविशिष्टप्रत्यक्षस्यादितिनिरस्तं, प्रतियोगिप्रत्यक्षाभावात्,
तत्संयोगावच्छेदेन सन्निकर्षाभावाच्च । किंच तवमते पर्वतो वह्निमा-
निति ग्रहणस्मरणात्मकं ज्ञानं कुतो न स्यात्, पर्वतस्य पूर्वं वह्निमत्वेन
अननुभवदिति चेत् ? तथासति अदण्डिनि दण्ड्यासीदिति ग्रहणस्मरणा-
त्मकं ज्ञानं न स्यात् । यदि तत्र दण्डिसदृशधर्मदर्शनमात्रात् तत्रानुभवाभा-
वेपि तस्यैव दण्डितया स्मरणं, तर्हीहापि धूमवत्वेन सादृश्यदर्शनाद्वह्नि वि-
शिष्टत्वेन स्मरणापत्तिः । अननुभूत विषयस्मृति सामग्र्यपेक्षयानु-
मिति सामग्र्या बलवत्त्वादनुमितिरितिचेत् ? तर्ह्यनुमिति सामग्र्याः प्राब-
ल्यात् अनुमितिरित्यस्तु । ननु संशयोत्तरगुरुष्वप्रत्यक्षेन स्यात्, यदिसमानैवि-
षये प्रत्यक्षसामग्रीप्रबला-तर्हि पर्वते वह्न्यनुमिति न स्यात्, प्रत्यक्षेच स्यात् ।

उपनीतप्रत्यक्षसामग्र्यपेक्षयानुमिति सामग्रीप्रबलाचेत, संशयोत्तर प्रत्यक्षभ्रमस्तर्हि नस्यात् । दोषाघटितोपनीत प्रत्यक्षसामग्रीतो नुमितिसा मग्रीबलवतीतिचेन्न - पर्वते वह्निभ्रमानुमित्यनुपपत्तेः, तत्र विशेषभ्रमरूपदोषस्य सत्त्वात् । प्रत्यक्षमात्रप्रयोजक दोषाघटितोपनीतप्रत्यक्षसामग्र्यपेक्षया नुमितिसामग्रीप्रबला, संशयोत्तर प्रत्यक्षभ्रमेच सादृश्यस्य तत्प्रक्षस्यच प्रत्यक्षासाधारणदोषस्यसत्त्वात्, पर्वते तदभावात् ; भ्रमविशेषदर्शनस्यानुमिति साधारणत्वात्सादृश्य तत्प्रत्यक्षयोः कथंचिदत्रापि सम्भवेपि तस्य वह्निभ्रमप्रति दोषत्वे मानाभावादिति चेन्न ; - सौरभ्यव्याप्यदर्शनाभावदशायां चन्दनत्वभ्रमात् सौरभ्यप्रत्यक्षभ्रमो जायत इत्यवच्छेदक भ्रमोदोषइति सिद्धम्, तथाच व्याप्यदर्शनदशाया मप्यनुमिति नस्यात्, अवच्छेदकदर्शनरूप प्रत्यक्षमात्रप्रयोजकदोषसत्त्वात् ; नचेष्टापत्तिः, प्रमास्थलेऽवच्छेदकदर्शनकालानेनापि व्याप्यदर्शनेनानुमिते स्वीकर्तव्यत्वात्, त्वदुक्तमात्रप्रयोजकस्यापि तत्रसत्त्वात् । स्वकल्पितप्रयोजकमात्रानुसारेण प्रमास्थलेऽनुमितिरेव भ्रमस्थले प्रत्यक्षमेवेति वैषम्यकल्पनस्यानुचितत्वात्, अनुमिति भ्रमविषयपर्वतेऽप्यवच्छेदकदर्शन सत्त्वात् ।

यदपि संशयानुत्तर प्रत्यक्षसामग्रीतः अनुमितिसामग्रीप्रबला, तेन संशयोत्तरपुरुषप्रत्यक्षोपपत्तिरिति ; - तदपि न, सन्दिग्धवद्वा पर्वते प्रत्यक्षापत्तेः । असन्दिग्धपुरुषत्वे सन्निकृष्टे पुरुषे व्याप्यदर्शना दनुमित्यापत्तेश्च । नन्व सन्निकृष्टद्रव्यविशिष्ट प्रत्यक्षसामग्रीतोऽनुमितिसामग्रीबलवती, तेन पुरुषप्रत्यक्षं वह्निप्रत्यक्षाभावश्च सिद्धः । नच घटे पच्यमानत्वेन भाविरक्तिमानुमाना नुपपत्तिः, अवर्तमानविशेषणकप्रत्यक्षसामग्रीतो बलवत्त्वादितिचेत् ; - एवमपिकरभ्रमात् पुरुषतादात्म्यारोपानुपपत्तेः । किंच सौरभ्यव्याप्यदर्शनेऽपि सौरभ्यानुमिति नस्यात्, सौरभ्यस्य वर्तमानत्वात्, अद्रव्यत्वाच्च । नचेष्टापत्तिः, यत्र प्रत्यक्षत्वं नानुभवसिद्धं तत्र प्रत्यक्षत्वस्य मानान्तरासंभवनबन्धनतया मानान्तरासम्भवे तज्जन्यत्वस्यैव वाच्यत्वात् ।

अथ प्रत्यक्षजनकसन्निकर्षानाश्रयविशेषणकप्रत्यक्षप्रमासामग्रीतो-
ऽनुमितिसामग्रीबलवतीति पुरुषप्रमाभ्रमयोरुपपत्तिः, सौरभ्याप्रत्यक्षतोपप-
त्तिश्च, चक्षुस्संयुक्तसमवायस्य गन्धग्राहकत्वात्; एवं पर्वतेनवद्विप्रत्यक्षा
पत्तिरितिचेत् ? पर्वते वद्विभ्रमानुमित्यनुपपत्तेः । नचासन्निकृष्टद्रव्यविशिष्ट
प्रत्यक्षंसामग्रीतोपि बलवत्त्वात् दोषइति वाच्यम् ; -अचन्दने चन्दनत्वेन
गृह्यमाणे सौरभ्याप्यभ्रमात् सौरभ्यानुमित्यनुपपत्तेरितिचेत् ॥-

उच्यते; वर्तमानकालावच्छेदेन विशेषणावगाहिविशिष्टप्रत्यक्षसाम-
ग्रीतोऽनुमितिसामग्रीबलवती, अतो सन्निकृष्टस्य वद्वेवर्तमानकालावच्छेदे
न प्रत्यक्षासम्भवात् पर्वते वद्वद्यनुमितिसामग्री बलवती । ननुवर्तमानका-
लावच्छेदेनैव वद्वेः प्रत्यक्षं पर्वते स्यात् , प्रत्यक्षसामग्र्या स्तत्त्वात् ,
इतिचेन्न; -वर्तमानकालस्यायोग्यत्वेन तद्भासनासामर्थ्यात् । नच वर्तमान-
कालोपस्थितिमात्रं तत्कालावच्छेदेन विशेषणवैशिष्ट्यप्रत्यक्षे सहकारि; गृ-
ह्यमाणजम्बूफलादौ श्यामिकोपनये कालोपनयेऽपि तज्जन्यप्रत्यक्षेणवर्तमान
त्वाग्रहात् । अतोयस्मिन् काले यत्र यत्सत्तापादनमात्रेण तद्विशेष्यकप्रत्यक्षा
पादनसम्भवः सकालःस्वावच्छेदेन तत्र तद्विशेषणावगाहने हेतुः,
नचानुमितिकाल स्तादृशः । ननु चन्दनमिदानीं सुरभीति चन्दनत्वा-
वच्छेदेन ज्ञाते चन्दनविशेषे तदा दृष्टे इदानीमिदं सुरभीत्य -
स्युपनीतसौरभ्यप्रत्यक्षं, तथाच यदा तत्प्रत्यक्षसामग्रीकाले त-
द्व्याप्यचन्दनत्वादिपरामर्शोऽपि तत्र स्यात् , तदा तत्रानुमिति
नस्यादितिचेन्न ; तादृशकालप्रयुक्तवर्तमानकालीन विशेषणावगाहि-
ताकप्रत्यक्षान्यप्रत्यक्षसामग्रीतो बलवत्त्वस्यविवक्षितत्वात् । यद्वा-
साक्षात्कारत्वसन्देहयोग्यप्रत्यक्षसामग्रीतोऽनुमितिसामग्री बलवती, उपन-
याद्यपेक्षसाक्षात्कारश्च तत्सन्देहयोग्यः । असाक्षात्कारत्वभ्रमयोग्य प्रत्यक्ष
सामग्रीतइतिवा, अचाक्षुषत्वादिभ्रमयोग्यप्रत्यक्षसामग्रीतइतिवा, योग्यस-
न्निकृष्टग्रहप्रतिबन्धकदोषावटितोपनीतप्रत्यक्षसामग्री तइतिवास्तु; -तवा-
प्यननुभूतविषयस्मृत्यपेक्षया नुमितिसामग्रीप्राबल्यस्य वाच्यत्वात् । तत्र-
च नाननुभूतविशिष्टस्मृतित्वं प्रतिबध्यतावच्छेदकं, संशयानन्तरमपि
विशेषदर्शनात् सोऽयं पुरुषइति भ्रमप्रत्यभिज्ञोच्छेदापत्तेः । दोषावटित

त्वविशेषणेच भ्रमानुमित्युच्छेदापत्तेः । योग्यसन्निकृष्टग्रहप्रतिबन्धकावादि-
 ना दोषविशेषणेच कुतो गौरवं, तदनु विशेषणांशे सन्निकर्षस्य का-
 रणत्वमधिकं कल्पनीयं । किञ्चित्त्वन्मते संशयानन्तरं पुरुषभ्रमस्थलेऽनुमि-
 तिरेव स्यात्, प्रत्यक्षसामग्र्याः प्रतिबन्धिकाया स्तत्राभावात्, तत-
 श्च प्रत्यक्षसामग्रीसम्पत्त्यर्थं विशेषणसन्निकर्षस्य हेतुत्वंवा त्याज्यं ज्ञा-
 नप्रत्यासत्तिर्वा स्वीकार्या । नचानिर्वचनीयोत्पत्तिः सामग्र्यापि प्रति-
 बन्धिकाकल्प्यतइति वाच्यम्, तथासति प्रतिबन्धकान्तरकल्पनागौरवात् ।
 किञ्चार्थसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वे पर्वते वह्निभ्रमानुपपत्तिः दोषस्तवा-
 पि तुल्यः, अर्थसामग्र्यास्सत्त्वेन पर्वते वह्निमदुत्पत्तिप्रसङ्गात्, ,
 स्थानौपुरुषवत् । नच तत्रार्थजनकदोषो नास्तीतिवाच्यम्, तथास-
 त्ति तादृशदोषा घटित प्रत्यक्षसामग्र्यपेक्षयानुमिति सामग्र्याः प्रा-
 बल्यसम्भवेनपर्वते भ्रमप्रत्यक्षापादनायोगात् । किञ्चार्थसामग्र्याः प्र-
 तिबन्धकत्वेऽनुमित्तया पुरुषभ्रमानुमितिर्नस्यात्, तथाच तत्रापि
 सिषाधयिषा विरह सहकृतार्थसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वस्य वाच्य-
 तथा पुनरपि गौरवं । तत्रैव सिषाधयिषा सहकृतानुमिति साम-
 ग्र्या अर्थप्रतिबन्धकत्वं च कल्प्यमित्यपिगौरवं । अस्तुचाविशेषणस-
 न्निकर्षः कारणं, अस्तुप्रमायामेव, नतु भ्रम इतिकल्प्यतां । ननु लाघ-
 वा जन्यप्रत्यक्षत्वं कार्यतावच्छेदकं, नतु प्रमात्वपर्यन्तं गौरवादि-
 तिचेन्न; भ्रमेव्यभिचारोपस्थित्या लोके सामान्येन कारणत्वग्रहास-
 म्भवात् । नच भ्रमस्साक्षिरूपत्वान्न जन्यइतिवाच्यम्, लोकेप्र-
 माया इव भ्रमस्यापि उत्पत्तिप्रतीतिस्सामान्यकारणत्वग्रहपरिपन्थि-
 व्यभिचारोपस्थिते रावश्यकत्वात् । नच परीक्षकाणां साक्षिरूपभ्र-
 मे उत्पत्तिप्रतीति रथोत्पत्त्युपाधिकत्वग्रहाद्व्यभिचारज्ञानाभावात्
 सामान्येन कारणत्वग्रह इतिवाच्यम्, तथा सति चक्रकप्रसं-
 गात्, जन्यप्रत्यक्षत्वावच्छेदेन कारणत्वे निर्णीते भ्रमस्थले-
 कारणत्वाजनैरन्यथा ख्यात्यसम्भवेऽनिर्वचनीयोत्पत्तिसिद्धौ तद्भ्रमरूप-
 सन्निकर्षोत्पत्तिप्रतीति रथोत्पत्त्युपाधिकत्वे सिद्धे जन्यप्रत्यक्षत्वा-
 भावाद् व्यभिचारग्रहनिवृत्तौ तदवच्छेदेन कारणत्वग्रहइति । अस्तु

वाविशेषणसन्निकर्षः प्रत्यक्षमात्रकारणं, नचात्रतदनुपपत्तिः, ज्ञानस्यै-
ष प्रत्यासत्तित्वात् । ननु ज्ञानस्य प्रत्यासत्तित्वे काशीस्थपदार्थवा-
क्याज्ञानतस्तत्त्वपदार्थं शब्दतोजानामीत्यनुभूतवतो ऽपरोक्षतोजानामी-
त्यनुभवप्रसंग इति चेत्तर्हि शुक्तिरजवादिस्थले ऽपरोक्षतो जाना-
मीत्यनुभवाद्स्तु तत्र प्रत्यासत्तित्वम् । यत्र तथानुभवो ना-
स्ति तत्रमाभूत्प्रत्यासत्तित्वं । त्वन्मते प्रत्यभिज्ञायां तत्तांश इव-
काशीस्थपदार्थं जानामीत्यनुभवस्य विषयांशे स्मृतित्वोपपत्तेश्च ।

वस्तुतस्तु तत्सन्निकर्षजन्यतावच्छेदकं तद्विषयप्रत्यक्षत्वं ननु
तदंशप्रत्यक्षत्वं गौरवात् । तथाच दण्ड्यासीदित्यत्र दण्डांशे-
न्निकर्षोपेक्षायां ज्ञानप्रत्यासत्तिसिद्धिः । किंच कवीनामौत्प्रेक्षिक-
ज्ञानसिद्धये संशयाद्यर्थं च ज्ञानप्रत्यासत्ति स्वीकार्या, तदनुरोधाद्वा ह्यो-
षविशेषासद्वृत्त ज्ञानप्रत्यासत्ति जन्यप्रत्यक्षेषु चृक्षशिलादौ पृथि-
वीत्ववदभिव्यञ्जकाभावात्प्रोपलभ्यते इतिकल्प्यताम् ।

नच-संशयादेर्ज्ञानाभासत्वं, तत्रैव पुरुषाभासत्वात् । ज्ञानत्वेनानु-
भवात् । अतएवहि त्वयापि ज्ञानाभासत्त्वमुच्यते । नचज्ञानेकलक्षकारणा-
भावादज्ञानत्वं, कार्यानुसारेण कारणस्य कल्पनीयत्वात् ।
अन्यथा रजतभ्रमस्यापि प्रत्यक्षकल्लक्षकारणाभावेन प्रत्यक्षाभासत्वा-
पत्तेः । चक्षुर्जन्यत्वाभावेन स्पर्शज्ञानस्य ज्ञानत्वापरोक्षत्वयोरभाव-
प्रसंगाच्च । ज्ञानस्य प्रत्यासत्तित्वे पर्वते वद्व्यनुमित्यभाव प्रसंग-
स्तु अनुमितिसामग्रीप्राबल्यसमर्थनेन परिहृतः ।

नन ज्ञानस्य प्रत्यासत्तित्वेऽनुमानप्रमाणोच्छेदः, तत्र ज्ञानप्रत्या-
सत्तिसम्भवेन वद्विज्ञानस्य प्रत्यक्षरूपत्वसम्भवात् । नचानुमितित्वोपलभ्यात्
प्रत्यक्षत्वाभावः; अनुमितेः प्रत्यक्षविशेषत्वसम्भवादिति चेन्न:- अनुमितौ
प्रत्यक्षत्वाभावोपलम्भादेव नप्रत्यक्षान्तर्भावः । अयं दण्ड्यासीदित्यत्रापि
दण्डज्ञानप्रत्यक्षत्वाभावस्यानुभवसिद्धत्वात् तस्यप्रत्यक्षान्तर्भावो नस्यादिति
चेन्न:- तत्रकारणान्तराभावात् । नचोपनय एवकारणमस्त्वितिवाच्यम्,
भ्रमेरजतं साक्षात्करोमीति प्रत्यक्षत्वस्यानुभवसिद्धतया एतत्कालीनतया
यत् साक्षात्करे मिचन्दनेसौरभ्यं साक्षात्करोमीत्युपनीते प्रत्यक्षत्वस्या

नुभवसिद्धतयाच स्वविषयविशिष्टप्रत्यक्षत्वावच्छेदेन उपनयस्थेन्द्रिय सहकारित्वकल्पनान्नतस्य प्रमाणान्तरत्वम् । क्वचित्प्रत्यक्षत्वाभावग्रहस्तु चक्षुरादिसम्बन्धाग्रहेण तच्चक्षुस्तन्निकर्षजन्यत्वाभावविषयो भ्रमएव । व्याप्तिज्ञानस्यतु प्रत्यक्षसहकारित्वं नकलमिति तस्य प्रमाणान्तरत्वसम्भवान्नानुमितौ प्रत्यक्षत्वाभावग्रहस्य भ्रमत्वकल्पनमुचितं । यद्यापि संशयोत्तरप्रत्यक्षेविशेषदर्शनस्य हेतुत्वमस्ति ; तथापि अवच्छेदकज्ञानत्वे न संशयोत्तरप्रत्यक्षहेतुत्वं, व्याप्तिज्ञानाभावेऽपि अवच्छेदकज्ञानात्, संशयोत्तरप्रत्यक्षदर्शनात् । व्याप्यज्ञानस्थलेऽपि अवच्छेदकग्रहणस्यावश्यकत्वात् । व्याप्यत्वपरामर्शस्य हेतुत्वेऽपि संशयोत्तरप्रत्यक्षत्वावच्छेदेनैव तस्य हेतुत्वात् । अनुमितेश्च संशयोत्तरत्वनियमाभावात् करणान्तरत्व कल्पनमावश्यकं, तस्यैव सम्भवत्येव प्रमाणान्तरत्वं, विशेषदर्शनस्य कोट्यन्तरमिति बन्धकत्व पक्षे सहकारित्वाभावाच्च । अपिच प्रत्यक्षस्थले तिस्राधयिषायां सत्यां प्रत्यक्षाभावस्तिस्राधयिषा सहकृतानुमिति सामग्र्याः प्रतिबन्धत्वात् । तत्र प्रतिबन्धतावच्छेदकं प्रत्यक्षत्वमेव लाघवात् नचानुमिति भिन्नप्रत्यक्षत्वं गोरवात् । तथाच स्वकार्यस्य स्वेनैव प्रतिबन्धायोग, अनुमितेः प्रत्यक्षभेदसिद्धिः ।

ननु-अनुमित्सासहकृतानुमिति सामग्रीप्रतिबन्धशब्द ज्ञानादिकमपि न प्रत्यक्षमात्रं , ततश्च अनुमिति भिन्नज्ञानत्वं प्रतिबन्धतावच्छेदकं अनुगतत्वात् , न प्रत्यक्षत्वं न्यूनवृत्तित्वात् , अतो नानुमितेः प्रत्यक्षत्वेऽपि तत्सामग्र्याः स्वकार्यप्रतिबन्धकत्वापत्तिरिति चेन्न, प्रत्यक्षान्येन जानीयामितीच्छायां सत्यामपि शाब्दादिसामग्रीसत्त्वे तज्ज्ञानोत्पत्ते स्तादृशानुमित्सासहकृतानुमिति सामग्रीप्रत्यक्षं प्रत्येव प्रतिबन्धिका तत्रच प्रतिबन्धतावच्छेदकं , प्रत्यक्षत्वमेवेति लाघवावतारात् ।

किंच यद्वच्छेदेन यद्धर्मदर्शनं तत्सामानाधिकरण्येन तद्धर्मग्रहे उपनयस्य सामग्रीत्वं । अतः पर्वतो वह्निमानित्यनुमितिः सिद्धिप्रत्यक्षरूपा न स्यात् । नन्ववच्छेदकदर्शनवत् व्याप्यदर्श

नमपि ज्ञानप्रत्यासत्ते नियामकमस्तु, तथाच कारणे फलेषा किमव-
च्छेदकोल्लेखेनेति चेत् ? तथाप्यनुमिति स्थले सत्यवच्छेदकपुरस्का-
रेणोपनीत प्रत्यक्षसामग्रीधूमाद्यवच्छेदकग्रहात्, अनुमितिस्तु नावच्छेदक-
गोचरा, नचान्यत्तदानीं तादृशज्ञानमस्तीति तादृशस्यावश्यमनुमिति सा-
मग्र्या प्रतिबन्धो वाच्यः, तत्रच न प्रतिबध्यतावच्छेदकमनुमिति -
भिन्नप्रत्यक्षत्वं गौरवात्, किन्तुपनीत प्रत्यक्षत्वं, तथाच स्वकार्यस्य
स्वेनाप्रतिबन्धादनुमानं पृथक् । लिंगोपहित भानाभ्युपगमेषु प्रत्य-
क्षेण वह्निव्याप्यधूमस्य धूमाभावव्याप्यस्यच परामर्शे पर्वतो वह्निमा
नित्यनुमितिर्जायते, तत्र धूमाभावव्याप्य परामर्शेन धूमज्ञानासम्भ-
वात् नोपनयनसामग्रीसम्भवः, एवं पित्तोपहतनयनस्य श्वेताश्वे
पीतत्वभ्रमदशायां श्वेत्याभावव्याप्यत्वेन पीतत्वस्य पीतत्वाभावव्याप्य-
त्वेनच कस्यचित्परामर्शे श्वेत्याभावानुमितिर्जायते, तत्र पीतत्वाभा-
वव्याप्यपरामर्शस्य सत्त्वेन पीतत्वस्य श्वेत्याभावानुमिति विषयत्वात्
सम्भवात् नोपनयसामग्रीत्यनुमानं पार्थक्यं ।

वस्तुतस्तु अनुमितौ कापि न लिंगभानं, मानाभावात् ।
ननु पक्षतावच्छेदकावच्छिन्ने साध्यसिद्धिरनुमाने फलं, तत्रच
पक्षतावच्छेदकं परामर्शविषयीभूत धर्ममात्रं नतु लिंगान्यत्वं
विशेषितं गौरवात् ; अतो लिंगभानमनुमिताविति चेन्न ; धूम-
सामानाधिकरण्येन वह्नेस्सिद्धत्वेन सिद्धसाधनात्, लाघवेन
स्वसमानप्रकारकानुमितिं प्रत्येव सिद्धेः प्रतिबन्धकत्वात् ।
किंच पर्वतो वह्निव्याप्यवानिति शाब्दज्ञानादनुमिति दर्शनात्तत्रच धूमाद्य-
वच्छेदकविशेषा ज्ञानादुपनयसामग्र्यभावादनुमानं पृथक् । किंच -
अनुमितेर्ज्ञानप्रत्यासत्तिर्जन्यत्वे परामर्शाविषयीभूत मपि सन्निकृष्ट-
सर्वं प्रतीयेत, चन्दने उपनीतसौरभ्यं ज्ञानस्य तत्कालसन्निकृष्टरूपा-
दिविषयकत्वं दर्शनात् ।

यदुक्तं - कैश्चिदनुमिते रूपनीतान्तरवैलक्षण्यमुभयसिद्धं,
तथा चानुमितिस्थले तादृशप्रत्यक्षानुत्पत्तिरनुमितिसाम-
ग्र्या प्रतिबन्धाद्वाच्या, तत्रानुमितिसामग्रीप्रतिबध्यतावच्छेदकं सुप

नीत प्रत्यक्षत्वं नत्वनुमिति भिन्नत्वविशेषितं गौरवा -
 त् ; तथाचानुमिति सामग्र्यानुमितेः प्रतिबन्धा सम्भवात् -
 अनुमितिःप्रत्यक्षभिन्ने त्यनुमानं पृथगिति । तन्न, तयोर्हि वैलक्षण्यमनुमि-
 तित्वतदभावावेव, अन्यस्यादर्शनात्, तथाचानुमितित्वाभावविशिष्टप्रत्यक्षा
 नुत्पत्ति रनुमितिसामग्र्याः परामर्शस्य सत्त्वात्, विशेषसामग्रीसहिताया
 एव सामान्यसामग्र्या जनकत्वात् ; ततः किं प्रतिबन्धककल्पनया ।

यच्चोच्यते - अनुमितित्वस्यानुभवत्वव्याप्य प्रत्यक्षत्वव्याप्यमानसत्त्व
 व्याप्यत्वकल्पनापेक्षया लाघवादानुभवत्वव्याप्यत्वमेव कल्प्यतामिति । त-
 न्न , प्रत्यक्षत्वव्याप्यत्वाभावमानसत्त्वव्याप्यत्वाभावकल्पनापेक्षया तदुभ-
 यव्याप्यत्वकल्पनस्यैव लघुत्वात् ॥

यदप्युक्तं -- अप्रसिद्धाभावसाध्यके अयं वद्वित्वाभा -
 ववद्विशेष्यकोन दाहसमर्थप्रवृत्तिजनकत्वादित्यादिव्यतिरेकिणि साध्यस्य
 पूर्वाज्ञाततया उपनयनासम्भवात् पृथगनुमानमिति तन्न ; साध्यस्या
 प्रसिद्धतया तद्विशिष्टानुमिते रसम्भवात् ।

नच पक्षविशेषणिकैव सास्यादिति वाच्यम् ; अनुमितेः पक्षविशे-
 ष्यकत्वनियमात् , अन्यथा बह्व्यनुमानेऽपि वद्विविशेष्यकवद्विविशेषण
 कोभयाकारानुमितिप्रसंगात् । ननु दण्डविशिष्टप्रत्यक्षादिष्विव अदृष्टव
 शादेव प्रकारविशेष्यव्यवस्थेति चेत् ? प्रसिद्धसाध्यके सर्वत्र साध्यप्रका-
 रतानिर्वाहकादृष्टनियमकल्पनेमानाभावात् । वेदान्ताचार्यास्तुन्यायपरिशु-
 द्धौ व्यतिरेकिदूषणप्रस्तावे “ प्रकृतस्य व्यतिरेकित्वपरामर्शाभावे कथं
 प्रमाणिकारिष्यतीति ” अनुगृह्णन्ति । तेषा मयमाशयः, - साध्यांशे
 साध्यत्वोपपत्तिकप्रकारकव्यतिरेकव्याप्तिज्ञानं हि साध्यतावच्छेदक-
 प्रमाणिकत्वकारणं, एवंचाभावसाध्यके चप्रामाण्याभावत्वादे स्सा
 व्याप्यत्वव्यतिरेकव्याप्तिज्ञानेन अप्रामाण्या भावाभावत्वेन व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानमे-
 व कारणं, अतएव प्रामाण्याभावत्वेन, प्रकृतेचाप्रामाण्याभावाप्रसिद्धेः ता
 दृशत्वव्यतिरेकव्याप्तिज्ञानासम्भवान्नानुमितिरिति ।

ननु तस्य साध्यांशे साध्यतावच्छेदकप्रकारकत्वमपि प्रयोजकमिति वाच्यम् । यत्र उष्णस्पर्शवदभावं स्तत्र धूमाभावइतिव्यतिरेकव्याप्तिग्रहेऽपि तेजस्त्वप्रकारकानुमित्यभावात् ।

नच यद्वूपेण व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानं तदवच्छिन्नाभावत्वप्रकारकानुमिति रित्येव नियमः । तथाचा प्रामाण्यत्वे नव्यतिरेकव्याप्तिज्ञानादप्रसिद्धा प्रामाण्याभावत्वप्रकारकानुमिति युक्तेति वाच्यं, तथासति यत्र वह्न्यभाव स्तत्र धूमाभावइति व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानाद्वह्न्य भावाभावत्वप्रकारका नुमिति स्यात्, ननु वह्नित्वप्रकारिका, नचेष्टापत्तिः, इष्टतावच्छेदकाप्रकारकत्वेन वह्न्यर्थिप्रवृत्त्यनुपपत्तेः । नच वह्निमानित्यनुमानान्तरात्प्रवृत्तिः, तादृशप्रमाणाङ्गीकल्पने मानाभावात् । किंचान्वयव्यतिरेक्यनुमितौ वह्नित्वप्रकारकत्व शुभयसिद्धं, तत्रान्वयव्याप्ते व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानप्रयोज्यवह्न्यभावाभावत्व प्रकारकानुमिति प्रतिबन्धकता कल्पनागौरवं स्यात् । किंच संयोगव्यक्तिविशेषानुमानं विभागविशेषेणव्यतिरेकव्याप्तिपुरस्कारेण नस्यात् । तत्र नतसंयोगाभावमात्रव्याप्ति रूपयोगिनी, तथासति तद्विभागविरुद्धसंयोगस्याप्यनुमानप्रसङ्गात् ; किन्तु प्रतियोगिवैयधिकरण्यावच्छेदकावच्छिन्न संयोगाभावव्याप्तिः, तादृशसंयोगाभावाभावश्च नसंयोगः, संयोगाभावप्रदेशोऽपि प्रति योगिवैयधिकरण्यावच्छिन्नसंयोगाभावस्याभावात् । इतरभेदानुमानंच न स्यात्, भेदस्य तादात्म्याभावत्वाभावात् । तादात्म्याभावेन भेदानुमानस्याप्युक्तरीत्यैवासिद्धेः । येन रूपेण व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानं तद्विरोधिनोऽनुमितिः, अतो भेदस्याप्यनुमितिः विरोधित्वादिति चेत् ; किंविरोधिविषयानुमितिमात्रं, उत विरोधित्वेनानुमितिः किंवा विरोधितावच्छेदकरूपेण । नाद्यः, भ्रमाद्यत्राभिधेयत्वाभावः तत्र प्रमेयत्वाभावइति व्याप्तिग्रहे प्रमेयत्वेनाभिधेयत्वानुमानाभावप्रसङ्गात् । नद्वितीयः, अप्रसिद्धसाध्यक व्यतिरेक्यसिद्धेः, अभावस्य विशेष्यत्वा दभावत्वस्य च पूर्वज्ञातस्य प्रकारत्वादेव ह्यभावसाध्यकोऽप्रसिद्धसाध्यकोपि सम्भवत्, तद्विरोधित्वंचज्ञातं नप्रकारद्वेन नतप्रकारात्प्रसिद्धसाध्यकसम्भव ।

न तृतीयः, व्याप्याभाववत् व्याप्यावच्छिन्नप्रतियोगिकभेदस्यापि सर्वत्र व्यतिरेकिणि सिद्ध्यापत्तेः ; धूमस्य व्यतिरेकित्वदशायां वह्नित्ववद्भवभावाभाववत् वद्भवभाववद्भेदत्वव्रितयप्रकारकानुमित्यापातात् ; गन्धात्यन्ताभावस्य पृथिवीत्वाभावव्याप्तिग्रहात् तत्र गन्धत्व तत्प्रागभाववत् तद्भूतत्वं गन्धाभाववद्भेदत्व गन्धात्यन्ताभावाभाववत् प्रकारकानुमिति प्रसंगाच्च ; सुरभिधूमस्य चन्दनवद्विव्याप्तिग्रहे धूमाभावमात्रस्याप्यनुमानापत्तेः ; यत्र नित्यद्रव्यत्वं तत्र समवेतत्वाभावइति व्याप्तिग्रहे समवेतत्वेन नित्यत्वाभावद्रव्यत्वाभावयोस्सिद्धिप्रसंगाच्चेति ।

किंच व्यतिरेक्यनुमाना सिद्धे नोक्तविधयानुमानपार्थक्य सम्भवः । तथाहि - व्यतिरेकसहचाराद्यत्रान्वय व्याप्ति गृह्यते सव्यतिरेकीत्येकं मतं, व्यतिरेकव्याप्यैवयत्रानुमिति र्स्य व्यतिरेकीत्यपरं मतं । तत्र नाद्यः, तत्सहचारस्य तद्व्याप्तिग्राहकत्वात् । ननु - प्रमेयत्वेन सहचारग्रहे व्याप्यग्रहात् यस्मिन्नधिकरणे सहचारो गृह्यते तन्निष्ठव्यभिचारज्ञानविरोधि सहचारज्ञानं व्याप्तिग्राहकं वाच्यं, तादृशंच व्यतिरेकसहचारज्ञानमपि, नचात्र तत्सहचारित्वमपि विशेषणं प्रवेश्यं गौरवादिति चेन्न ; धूमस्यान्वयव्यतिरेकित्वा नुपपत्तेः, वद्भवभावधूमाभावयोः क्वचिद्ग्रहणे तत्रैव धूमो भविष्यतीति वा भूतइति वा ज्ञानस्य अविरोधत्वात् व्यभिचारज्ञानाविरोधात् । ननु यत्कालीनतया सहचारग्रहः तत्कालीनतया व्यभिचारज्ञानविरोधित्वं विवक्षितं, तच्चात्रापीतिचे तर्हि यत्र धूमस्तत्राग्निरिति कालाविषयसहचारग्रहाद्धूमस्य वद्विव्याप्तिर्नगृह्येत । किंच सहचारज्ञानेऽपि प्रमेयत्वेन व्यभिचारज्ञानं सम्भवान्नतस्य कारणतावच्छेदकत्वं । नच व्यभिचारज्ञानेऽपि व्याप्तिज्ञानविरोधित्वं विशेषणं, प्रमेयत्वेन व्याप्तिज्ञानं प्रति तस्याप्यविरोधित्वात् । नच यद्व्याप्तिज्ञानविरोधि यद्व्यभिचारज्ञानं - तद्विरोधिसहचारज्ञानं तद्व्याप्तिग्रहे हेतुरिति वाच्यम् । अपुमित्यौपयिकधर्मत्वेन यद्व्याप्तिज्ञानं तस्य विरोध्यनुमित्यौपयिक धर्माभावत्वेन व्यभिचारज्ञानं तद्विरोधिचानुमित्यौपयिक धर्मत्वेन सहचारज्ञानमि

ति तस्य तादृशव्याप्तिज्ञान हेतुत्वापत्तेः । नच व्याप्तिज्ञानेऽनुमिति जनकत्वं विशेषणं , फलोपधानस्य असर्वत्रिकत्वादनुमिति जननस्वरूप-योग्यत्वस्य विशेषणज्ञानत्वादिना नुमिति जनके तस्मिन्नपि सत्त्वात् । अनुमितित्वावच्छिन्न जनकतावच्छेदकावच्छिन्नत्वं विवक्षितमिति चेन्न , अनुमित्यौपयिकधर्मवत्पक्षके परामर्शे विषयव्या तत्सत्त्वात् ; तत्रानुमित्यौपयिक धर्मत्वेन व्याप्तिरवगाहनात् तद्विरोधिव्यभिचार-ज्ञानविरोधि सहचारज्ञानत्वेन अनुमित्यौपयिकधर्मवानिति सहचारज्ञानस्य हेतुत्वापत्तेः ।

एतेन यस्मिन् ज्ञाने यस्याव्याप्तेर्विषयतया अनुमिति जनकतावच्छेदकत्वं तद्व्याप्तिज्ञानविरोधि व्यभिचारज्ञानविरोधित्वं विवक्षितमिति निरस्तम् , व्याप्तेः पक्षतावच्छेदकतया तद्विषयताया अपि तत्रावच्छेदकत्वात् । ननु-ह्लिंगव्याप्तिप्रकारकत्वेन यज्ज्ञानमनुमिति हेतुः तद्विरोधित्वं व्यभिचारज्ञाने विवक्षितमिति चे द्रव्याप्तिप्रकारकत्वस्य प्रमेयवानिति ज्ञानसाधारण्येना नवच्छेदकत्वात् । अतो व्याप्तौ व्याप्तित्वातिरिक्त धर्ममात्राप्रकारक व्याप्तिप्रकारकत्वेनानुमिति हेतु र्यद्व्याप्तिज्ञानं तद्विरोधित्वं वाच्यम् , तथाच सहचारत्वातिरिक्त धर्ममात्राप्रकारक तत्सहचारज्ञानहेतुरस्तु लाघवात् । अवृत्तित्वव्याप्यतावच्छेदकयो रभावसामानाधिकरण्याभाव व्याप्यतावच्छेदकयोश्च सहचारज्ञाने तदुक्ततावच्छेदकमिति प्रसक्तम् । व्यतिरेकव्याप्यैवानुमिति रिति पक्षोप्ययुक्तः ; तद्विरूपितव्याप्तिज्ञानस्य तदनुमिति हेतुत्वात् । नच प्रमेयत्वेन व्याप्तिज्ञाना दनुमित्यदर्शना द्व्यभिचारज्ञानविरोधिव्याप्तिज्ञानं हेतुः , तच्च व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानमपीति वाच्यम् । व्याप्तिज्ञानेपि प्रमेयत्वेन व्यभिचारज्ञानसम्भवात् , धूमो यत्किञ्चिद्व्यभिचारीति ज्ञानसम्भवाच्च तस्य व्यभिचारज्ञानाविरोधित्वात् । नच यस्यकस्यचिद्व्यभिचारज्ञानस्य विरोधीति विवक्षितं , वद्विव्याप्यइति ज्ञानं च वद्विव्यभिचारीधूमइत्याकारकज्ञानविरोधीति वाच्यम् , वद्व्यनुमित्यौपयिकधर्मत्वेनव्याप्तिज्ञानस्य वद्व्यनुमित्यौपयिकधर्मगून्यइत्याकार व्यभिचारज्ञानविरोधितया तिप्रसंगात् । तस्मादनुमितौ साध्यं यदवच्छिन्नप्रकारताकं तदवच्छिन्नप्रकारताकं

व्यभिचारत्वान्यधर्ममात्राप्रकारकं यत्तन्निरूपितव्यभिचारज्ञानं तद्विरोधिव्याप्तिज्ञानत्वेनानुगमो वाच्यः । तथाचानुमितौ साध्यं यदवच्छिन्नप्रकारताकं तत्साध्यांशे तदवच्छिन्नप्रकारताकं तन्निरूपितव्याप्तौ व्याप्तिवातिरिक्तधर्ममात्राप्रकारकं तन्निरूपितव्याप्तिज्ञानमनुमितिहेतुरस्तु लघुवात् । किञ्च-एवंसति पर्वतो वह्निव्याप्यवानिति परामर्शा दनुमित्यभ्युपगमविरोधः, तस्य व्यभिचारज्ञानाविरोधित्वात् । किञ्च व्यतिरेकिणि साध्यसन्देहस्य साध्याभावरूपव्याप्यसन्देहरूपत्वाद्धेतुनिश्चयस्य व्यापकाभावनिश्चयरूपत्वात् व्यभिचारसंशयाद्व्याप्त्यग्रहा दनुमित्यसम्भवात् । नच व्यतिरेकव्याप्तिग्रहेनेदं प्रतिबन्धकं, किन्त्वन्वयव्याप्तिग्रहणवेति वाच्यम् - धूमवह्निव्याप्तेरपि धूमवह्नयोः स्वाभावव्यतिरेकतया व्यतिरेकव्याप्तिवा दन्वयव्याप्ताद्यपि प्रतिबन्धकत्वाभावापत्तेः । नच व्यतिरेकत्वेन व्याप्तिग्रहं प्रति नप्रतिबन्धकत्वं मन्यवतु प्रतिबन्धकत्वमिति वाच्यम्, तथा सति वह्न्यभावाद्धूमाभावानुमानं कृतकत्वेनानित्यत्वानुमानं चान्वयव्यतिरेकिनस्यात् । धूमवन्नित्यत्वत्वाभ्यां व्याप्तिग्रहाद्व्यतिरेकत्वेना ग्रहाद्व्यतिरेकव्याप्तिग्रहप्रतिबन्धात् । नचैतदर्थं व्यतिरेकत्वेनैव व्यतिरेकव्याप्तिग्रहः कारणमिति वाच्यम्, तथा सत्यप्रसिद्धसाध्यकव्यतिरेक्यनुपपत्तेः । नच तत्र स्वरूपेणैवाप्रसिद्धसाध्याभावस्य व्याप्तिग्रहादनुमिति रिति वाच्यम्, तथा सत्यनुमानचानुर्विध्यप्रसंगात् । नच साध्याभावस्य यत्र व्याप्तिग्रहः स व्यतिरेकी, सचस्वरूपेणवा साध्याभावत्वेनवेति नविशेषः अतो नचानुर्विध्यमिति वाच्यम्, यत्राभिधेयत्वाभावस्तत्र प्रमेयत्वाभावइत्यत्यन्ताभावे प्रमेयत्वप्रतियोगिकत्वभ्रमाद्व्याप्तिग्रहादभिधेयत्वानुमानस्यासंग्रहापत्तेः, साध्याभावाप्रसिद्धेः । किञ्च यदि व्यतिरेकत्वेन व्याप्तिग्रहं प्रति नप्रतिबन्धकता तदा यत्र व्यतिरेकव्याप्तिपुरस्कारेण वह्न्यभावेन धूमाभावोऽनुमीयते तत्र धूमाभावसंशयेऽपि धूमाभावाभावत्वेन व्याप्ते ग्रहणधूमात्वेना ग्रहणंच स्यात् । वस्तुतस्तु गौरवेणानवच्छेदकदान्नधूमाभावाभावत्वेन व्याप्तिग्रहः व्यभिचार-

संशयाच्च नधूमत्वेन व्याप्तिग्रहइत्यनुमानमेव तत्र न स्यात् । तस्मा दस्मदुक्तरीत्या नुमानपार्थक्यं नान्यथा ।

वेदान्ताचार्यैस्तु न्यायपरिशुद्धौ “ नापिसंस्कारादिप्रत्यासत्त्या मानसत्वे ” ति मानसत्व माशंक्य, “ बाह्येन्द्रियग्राह्येष्वपि तत्तत्प्रत्यासत्त्या मानसत्वप्रसंगात् । नचैतदिष्टं बाह्यान्तरप्रत्यक्षविभागयोगात्, बाह्यार्थेषुच मनस स्स्वातन्त्र्यादर्शनात् . यत्परतन्त्रता मनसः तत्पृथक्प्रमाणमित्युच्यते । ” इति पार्थक्यं सन्धितं । तत्र शंकाग्रन्थे संस्कारादीत्यादिशब्दाज्ज्ञानप्रत्यासत्ति विवक्षिता । परिहारग्रन्थस्यायमाशयः, बाह्यप्रत्यक्षस्य मानसत्वप्रसंगपरिहारः चक्षुरादीनां मनः प्रतिसहकारित्वात् यदसाधारणं सहकार्यासाद्यमनोबहिर्गोचरप्रमांजनयति तदेव प्रमाणान्तरमितिन्यायकार्यः; तदनु मानेपि तुल्यमिति । नचानेन प्रकारेणालोकस्यापि पृथक्प्रमाणतापत्तिः, प्रमाणान्तरमित्यनेन प्रमित्यन्तरकरणत्वस्य विवक्षितत्वात् । प्रमित्यन्तरमितिच मानसमिन्नप्रमिति विवक्षिता । एवं न्यायानुगृहीतवचनमपि तत्रैव वेदान्ताचार्यै रुदाहृतम्- “ तथाच भगवता मनुनोक्तम् ‘ प्रत्यक्ष मनुमानं च शास्त्रं च विविधागमम् । त्रयं सुविदितं कार्यं धर्मसिद्धिमभीप्सता ॥ ’ इति, शौनकेनाप्युक्तं - ‘ दृष्टानुमानागमजं ध्यानस्या लम्बनन्विधा ’ इति ” इति ॥

यत्तु यत्रयदनुभूतं तत्रैवज्ञानं प्रत्यासत्तिर्भवदपिभवेत्, अन्यथापूर्वं दण्डिनिदण्डवत्तया विज्ञातेऽपि पञ्चात्सन्निकृष्टे स्मृतदण्डवैशिष्ट्यानुभवप्रसंगादिति । तदयुक्तम् - काव्यादिमूलभूतात्प्रेक्षिकज्ञान प्रतियोगिविशिष्टाभाव प्रत्यक्षादीनां विशेषणोपनयमात्रेण दर्शनात् ज्ञानमात्रस्य प्रत्यासत्तित्वकल्पनात् ।

नचैवमुक्तातिप्रसंगः, तत्रावच्छेदकज्ञानदोषोत्प्रेक्षादीना मन्वयव्यतिरेकाभ्यां सहकारित्वकल्पनात् । सामान्यकारणमात्रात्कार्यानुत्पत्तिस्थले विशेषकारणकल्पनस्य युक्तत्वात् । अन्यथा त

चापि तत्रग्रहणस्मरणात्मक दण्डविशिष्टज्ञानप्रसंगात् , तदर्थमव-
च्छेदकज्ञानस्य स्मृतिसामग्रीसहकारित्वकल्पनस्य तवाप्यावश्यकत्वा-
त् । अथवास्तु दोषएव प्रत्यासत्तिः । यदुक्तं दोषस्य प्रत्यास-
त्तित्वेन कारणत्वे अप्रामाण्यस्य परतत्त्वं न स्यात् , प्रत्यक्षसा-
मान्यहेत्वतिरिक्तेहेत्वभावात् , दोषान्वयव्यतिरेकयोः प्रत्यासत्ति-
विषयत्वेन दोषत्वेन कारणत्वकल्पने मानाभावान् , यथार्थरजता-
द्विविशेषणांशज्ञाने तस्या जनकत्वाच्च नदोषः प्रत्यासत्तिरिति ।
तत्रदोषविधयापि कारणत्वान्नाप्रामाण्यस्य स्वतस्त्वापत्तिः ।

नच-तथाकारणत्वकल्पकाभावः, अनुमिति भ्रमादौ दोषस्य का-
रणत्वदर्शनात् , प्रमात्वाप्रमात्वयोरुभयोरपि स्वतस्त्वेज्ञानमात्रस्या प्रामा-
ण्यप्रसंगाच्च दोषविधयापि कारणत्वावश्यम्भावात् ।

नच-यथार्थरजताद्यंशस्य दोषजन्यत्वानुपपत्तिः, रजतस्यशुक्लौषाधि-
सत्त्वेन तदंशज्ञानस्या यथार्थत्वात् । नहि स्वरूपेण बाध्यं यत्त-
द्विषयत्वमयथार्थत्वं, तवापिपरोक्षभ्रमस्य दोषजन्यत्वानुपपत्तेः ।

एतेन सत्यरजतस्थले रजतांशज्ञानस्य दोषजन्यत्वाद्व्यभिचारेण भ्र-
मेऽपि रजतांशज्ञानस्य नदोषजन्यत्वमिति निरस्तं । किंच तवापि प्रमास्थली-
यरजतस्य दोषजन्यत्वा द्व्यभिचारेण भ्रमस्थलेऽपि दोषजन्यता न स्यात् ।
अप्रमात्वस्यैव दोषजन्यतावच्छेदकत्वा न्नोक्तव्यभिचारः, तच्चाप्रमात्वं
तदभाववद्विशेष्यकत्वे सति तत्प्रकारकत्वात्मकम् , तच्च प्रकारविशे-
ष्यसंसर्गरूपांशत्रयघटित मित्युक्तरूपांशत्रयसमुदायो दोषविधया दो-
षजन्यः, विशेषणांशवैशिष्ट्यांशौ प्रत्येकं प्रत्यासत्तितया तज्जन्यौ,
तत्प्रत्यक्षस्य तत्सन्निकर्षजन्यत्वादिति विवेकः ।

यत्तु प्रत्यासत्तिविधयाप्रमाजनकजातीयस्यैव विशेष्यांशे सन्निकर्षत्व-
दर्शनात् विशेषणांशेपितादृशस्यैव सन्निकर्षत्वमिति कथं दोषः प्रत्यास-
त्तिरिति ।- तत्र, कथंचित्साजात्यस्यात्रापि सत्त्वात् । प्रत्यासत्तिनिष्ठविशेष-
कारणतावच्छेदकरूपेण साजात्यं विवक्षितम् , तच्च संयोगत्वदोषत्वादि-

कमितिचेन्न । - अप्रयोजकत्वात्, अन्यथा संयोगस्यैव प्रत्यासत्तित्वमित्यपि निर्वन्धो दुर्निवारस्स्यात् ।

यच्चोक्तमन्यथाख्यातिमते रजतएव प्रवृत्तिस्स्यात् नशुक्तौ, ज्ञानस्य स्वविषये प्रवर्तकत्वात् । ननु नरजतं विषयः शुक्तिरेवेति चेत् ; अन्याकारज्ञानमन्यालम्बनमिति संविद्धिरोधइति । तन्न - रजताकारज्ञानस्य शुक्त्या लम्बनतया स्वविषयएवप्रवर्तकत्वात् । नच संविद्धिरोधः, आकारशब्देन प्रकारविवक्षायां सप्रकारकज्ञानासिद्धिप्रसंगात् । विषयविवक्षायामपि तथा । अन्यमात्रविषयत्वं त्वसिद्धं । एवंच नसंविद्धिरोधः, नवा प्रवृत्त्यनुपपत्तिः, यत्रेष्टतावच्छेदकवैशिष्ट्यं विषयी क्रियते तत्र ज्ञानस्य प्रवर्तकत्वात् । नन्विदं रजतमिति ज्ञानं पुरोवर्त्तिनो रजतत्वविशिष्टाभेदं विषयीकरोति, नरजतत्वसंसर्गं, रजतमिति स्मृतावुपसर्जनस्य तस्या रोपासम्भवात्, स्वातन्त्र्येणानुपस्थितस्याप्यारोपे संसर्गाभावधीनियामकप्रतियोग्यारोपसमये तादात्म्यारोपप्रसंगइतिचेन्न । -त्वया मया वारोपभेदस्याभावधीभेदनियामकत्वानंगीकारात् । किंचारोपहेतूपस्थितौ सत्यामपि तद्धेतुदोषाभावान्न स आरोपः, दोषस्य फलकल्प्यत्वात् । वस्तुतस्तु तादात्म्यसंसर्गकः प्रतियोग्यारोपएव अन्योन्याभावधीनियामकः, यदि तादात्म्यस्यैव संसर्गारोपस्तदा घटःवात्यन्ताभावघटान्योन्याभावयो र्युगपत्प्रतीतिनियमापत्तिः, तन्नियमाभ्युपगमे भूतलनिष्ठाभ्यां घटान्योन्याभाषघटात्यन्ताभावाभ्यां किमपराद्धं । तदुभयारोपेच दोषादेव व्यवस्था । ननु तथापि लाघवादिष्टज्ञानं स्वविषये प्रवर्तकमस्तु, न-विष्टतावच्छेदकवैशिष्ट्यज्ञानं स्वविशेष्येप्रवर्तकं, कार्यतावच्छेदककारणतावच्छेदकयो गौरवात्, तस्माद्रजतत्वविशिष्टज्ञानान्नैव प्रवृत्तिस्स्यात्, रजताभेदारोपात्तु इष्टस्य पुरोवर्त्तिन्यभावादापणएव प्रवृत्तिप्रसंगइतिचेन्न । -इष्टशब्देन किमिच्छाविषयो विवक्षितः इष्टतावच्छेदकाश्रयोवा? आद्ये न शुक्तौ प्रवृत्त्यनुपपत्तिः, तस्या इच्छाविषयत्वात् । द्वितीये तवापि शुक्तौ प्रवृत्त्यनुपपत्तिः । रजतएव प्रवृत्तेः इष्टापत्तिरिति चेन्न । -अस्ति तावच्छुक्तौ रजतेच्छा जन्याप्रवृत्तिः रजतप्रकाश १शु

क्तिविषय शुक्तौ प्रवर्तकत्वादित्यादिस्वोक्तिविरोधात् । किञ्च परोक्ष-
भ्रमे तवाप्ययमातेन्द्रसंगस्समानः , तत्रान्यथाख्यात्यङ्गीकारात् । किञ्च
दर्पणादिषु पृष्ठभागस्थरजतादिप्रतिबिम्बभ्रमदशायां विशेषादर्शनेसति
पुरतः प्रवृत्तिर्न स्यात् । पृष्ठभागएवतु स्यात् । दूरस्थवनस्पत्यादेर्विप्र-
कृष्टपर्वतसंसर्गभ्रमे सति पर्वते प्रवृत्तिर्न स्यात् । किञ्च तवापि क-
थं रजतस्मृतिमात्रान्नापणे प्रवृत्तिः । तत्स्थतया ज्ञानाभावादिति
चेतुर्ल्यङ्गापि । किञ्च इष्टज्ञानस्य प्रवर्तकत्वे रजतभ्रमदशायां
शुक्तयर्थिनः शुक्तौ प्रवृत्त्यापत्ति इष्टतावच्छेदकप्रकारकत्वमप्यपेक्षितमिति
चेत्ताहिं रजतशुक्तयोः शुक्तिरजते इमे इति भ्रमेरजतभ्रमविषयशुक्त्यङ्गो प्र-
वृत्त्यापत्तिः । इष्टतावच्छेदकप्रकारकज्ञानं तत्प्रकारांशविशेष्येष्टेप्रव-
र्तमिति चेन्न । कार्यतावच्छेदके इष्टप्रवेशेगौरवात् । वस्तुतस्त्विष्टसाध-
नता ज्ञानमिच्छाद्वारा प्रवृत्तिहेतुः , एवंचेदं रजतमङ्गुलीयकसाधनं
रजतत्वादित्यनुमाने रजतज्ञानं पक्षज्ञानतयोपयुज्यते , तथाच शु-
क्तौ रजतत्वे ज्ञाते तेन हेतुना इष्टसाधनताज्ञानं तत्र सम्भवतीति-
न तत्र प्रवर्तकतावच्छेदकचिन्तावकाशः ।

ननु शुक्तिरजतत्वसंसर्गस्य गूढतया सन्निकर्षाभावात् , अ-
पूर्वतया तस्य ज्ञानप्रत्यासत्तिविरहाच्च , तत्प्रतीतेरसिद्धेर्नान्यथा-
ख्यातिसम्भवः । नैवं , सत्यस्यैव रजतत्वसम्बन्धस्य ज्ञानेन प्रत्यासन्नस्य
प्रतीतिसम्भवात् ।

ननु सत्यस्यैव प्रतीतौ कथमन्यथाख्यातिः । तत्राविद्यमानस्य संस-
र्गस्य तत्र प्रतीतेरन्यथाख्यातिरिति चेत् ; केयं तत्र प्रतीतिः , न-
तावत्तत्र विद्यमानस्य प्रतीतिः , तत्राविद्यमानस्य तत्र विद्यमानत्वासंभ-
वात् । नापि तत्र विद्यमानतया प्रतीतिः , संसर्गे विशेषणाप्रतीतिः । शुक्ति-
विशेष्यकरजतत्वविशेषणकप्रतीतौ रजतत्वसंसर्गस्सत्यएव संसर्ग-
विधया भासते , तस्यच संसर्गस्य तस्मिन् शुक्तिलक्षणविशेष्ये ऽवि-
द्यमानत्वादन्यथाख्यातिरिति चेन्न ; समूहालम्बनमात्रस्य भ्रमत्वप्रस-
ङ्गात् , घटपटसमूहालम्बनं हि घटरूपविशेष्याविद्यमानसंसर्गविषयमिति ।
उच्यते , विशिष्टज्ञाने तावद्विशेषणविशेष्यसम्बन्धानां भासमानता

सर्वलोकप्रसिद्धा दुरपह्मवा, एवं समूहालम्बने विशेषणादिव्यवस्था दृश्यते, किञ्चित्प्रत्येव किञ्चिद्विशेषणं नान्यं प्रतीतिः; इयमपि व्यवस्था सर्वप्रसिद्धा नापह्मवमर्हति । ततश्च घटपटसमूहालम्बने घटविशेष्यतावच्छेदेन घटत्वं विशेषणं, तत्सम्बन्धस्संसर्गः, घटत्वविशेषणकत्वावच्छेदेन घटो विशेष्यः । एतदुक्तं भवति - अस्ति तावज्ज्ञाने विषयितासर्वलोकप्रसिद्धा, साच विशेष्यविशेषण संसर्गनिरूप्या, घटविशेष्यिका घटत्वविशेषणिका तत्संसर्गिकाचेति । ततश्च विषयिताप्रत्येव विशेष्यताविशेषणताच, अतएव विशेषणविशेष्यभावोज्ञानकृत - एव ननु वस्तुकृतइत्युच्यते, एवंच विषयिताप्रति विशेषणविशेष्ययोः तादृशस्वभावनिबन्धनएव परस्परविशेषणविशेष्यभावव्यपदेशः, साच विषयिता समूहालम्बने विशेष्यभेदेन नाना, तत्र यत्र विषयितायां येषां विशेषणविशेष्यसंसर्गाणां निरूपकत्वं तेषामेवेदमस्यविशेषणमित्यादिरूपेण परस्परसम्बन्धित्वं नान्येषां । किञ्चिद्विषयितायां विशेषणभूतं यदा समानाधिकरणसमानकालीनविषयितान्तरे विशेष्यं भवति तदा विशिष्टवैशिष्ट्यज्ञानव्यपदेशः, यज्ज्ञानविषयिताया विशेष्या वृत्तिविशेषणसम्बन्धो निरूपकः सान्यथाख्यातिः ।

ननु सिद्धान्ते ज्ञातु रेकस्य ज्ञानमेकमेव, विषयिता भेदादेव ज्ञानभेदव्यपदेशो वाच्यः, तत्र विषयिताभेदे कथं समूहालम्बनमेकं ज्ञानं । उच्यते, प्रसरणात्मिकावस्था एकाज्ञानैक्यव्यपदेशप्रयोजिका । नच परोक्षे प्रसरणाभावः, तत्राप्यान्तरस्य प्रसरणस्य सत्त्वात् । यद्वा विषयत्वमेवावस्था । नच समूहालम्बनासिद्धिः, विषयितानां समूहीभूयैकतामापन्नानां ज्ञानैक्यव्यपदेशनिबन्धनत्वात् । समूहीभावश्चैककालावच्छेदेन एकज्ञानगततयेति । एवंच संसर्गस्य सत्त्वेऽपि विशेष्यासंसर्गप्रकारकत्वादप्यथा ख्यातिसिद्धिः ।

यत्तु -- विशिष्टज्ञानं विशेषणविशेष्यो भयसंसर्गविषयं, अभेदज्ञानंच स्वप्रकारीभूत धर्मद्रयाश्रयाभेद विषयमिति नियमात् कथं नासत्ख्यातिरिति । तन्न ; तादृश नियमे मा-

नाभावात् । विशिष्टज्ञानत्वं तु सप्रकारकत्वमेवेति नतदनुपपत्तिस्तत्र मानं । नन्विह प्रतीतस्य रजतस्यान्यत्र सत्त्वं विना नान्यथाख्या-
ति स्तिष्ठति, तच्च न भ्रान्त्या बाधेन वा सिद्ध्यति, तयो रिह स
दसद्भावमात्रविषयत्वात् । नच भ्रान्तेः पूर्वजन्यत्वात् अनुभवस्य दे-
शान्तरे वाच्यत्वात् भ्रान्त्यनुपपत्त्या न्यत्र सत्त्वं सिद्ध्यति, भिन्न
विषयादपि समानप्रकारकर्तृत्वानुभवात् भ्रान्त्यनुपपत्तेः । नचासतो नि-
षेधयोगात् त्रैकालिकनिषेधविषयस्य चात्र सत्त्वायोगात् बा-
धानुपपत्त्या तत्सिद्ध्यति -- तत्र रजतस्या प्यनु -
भूयमानतया त्रैकालिक तदभावस्यैवा सिद्ध्यति पातात् ।
सदसद्विलक्षणरजतस्य त्रैकालिकाभावेऽपि सत्त्वोपपत्ते श्वेति चेत्,
न, रजतत्वस्यैव शुक्तौ प्रतीयमानतया तस्यान्यत्र सत्त्वे आपण रज-
तानुभवस्यैव मानत्वात् । रजतस्य तत्र प्रतीयमानत्वेऽपि कल्-
प्तविषयत्वकल्पने लाघवम् । तत्र रजतस्य विद्यमानत्वे सर्वैरु-
पलभ्येत । सामग्र्यभावाच्च नतत्र रजतसम्भवः । बद्धिभ्रमादौ
च दाहादिप्रसंगइत्यादि तर्कसहकृतेन शुक्तिप्रवृत्तिप्रयोजिका रज-
तबुद्धिस्तस्य रजतविषया रजतबुद्धित्वात्, संप्रतिपन्नवदित्यनुमा-
नेन अन्यत्र सत्त्वसिद्धेः । ख्यातिबाधान्यथानुपपत्तिश्च तत्रमानं । ख्या-
त्यनुपपत्ते स्तत्त्वसिद्धिः, बाधान्यथानुपपत्ते स्तत्रासत्त्वसिद्धिः ।

नच-तत्र सत्त्वप्रतीतिबलात् त्रैकालिकाभावस्यैवासिद्धिप्रसंगः,
दोषजन्यत्वेन निषेधप्रतीत्यपेक्षया तस्यानुर्बलत्वात् । अन्य-
था तवापि निषेधस्य सत्यत्वं रजतस्य मिथ्यात्वं च कथं सिध्ये-
त् । यदुक्तत्रैकालिकाभावसत्त्वेऽपि सदसद्विलक्षणप्रतियोगिनितत्रैवोप-
पद्यते इति । तत्र - वक्ष्यमाणदूषणग्रासात् । तस्मात्त्रैकालिकनिषेध-
एव अन्यत्र सत्त्वे प्रमाणं । क्वचिन्मदीयमिदं रजतमिति भ्रमानन्तरं गेहं
गतस्य तत्र तद्दर्शने सतीदमेव रजतं मया तद्देशस्थतया ज्ञातमिति प्रतीतिः
तत्र स्थितमेवेदं रजतं इह गेहे तिष्ठतीति भ्रमश्च तत्रमानं । “वाचं धे-
नुमुपासीते” त्यादिश्रुतिः “अधर्मं धर्ममिति यामन्यते तमसावृता” इत्या-

दि स्मृतिश्चान्यथाख्यातौ प्रमाणं, अनिर्वचनीयख्यातौ च नमानं, भ्रमविषय रजतस्य सदैलक्षण्येमानाभावात् ।

यदाहुः सद्रजतमिति प्रत्यक्षं तत्रमानं । तत्र नतावद्रजतस्वरूपमेव सत्, सच्छब्दस्य पर्यायत्वेनाप्रसिद्धेः । सत्ताजतेस्त्वर्वासिद्धेऽथैतन्यातिरिक्तसत्तायां मानाभावाच्च । बाधायोग्यतायाश्च सत्ताया आत्मनोऽन्यत्रमानाभावात् । तस्मादधिष्ठानसद्रचकितादात्म्यमेवेदं ज्ञानं विषयीकरोति । तस्यचभिन्नत्वेत्यभिन्नसत्ताकत्वरूपतया सद्देदघटितत्वात् सदन्यद्रजतं प्रत्यक्ष विषयइति । तत्र, सद्देद विषयत्वे प्रवृत्त्यनुपपत्तेः ।

नचतादात्म्यस्य संसर्गविधयाप्रतीतेः प्रवृत्त्युपपत्तिः, संसर्गमर्यादयाभेदज्ञानस्य प्रवर्तकत्वे सदन्यद्रजतमिति प्रकारतया तज्ज्ञानात् प्रवृत्तिप्रसंगात् । इदं रजतं रजतत्वसमवायीतिज्ञानयो रविशेषेण प्रवर्तकत्वात् । संसर्गमर्यादया भानेसदैलक्षण्येनप्रतिपन्नं प्रति प्रमाणतया सद्रजतमिति प्रतीते रूपन्यासायोगाच्च ।

ननु तादात्म्यांशभूतं अभिन्नसत्ताकत्वं प्रत्यक्षविषयः, तस्य चाज्ञान्तरमन्तरेणानुपपत्तेः सद्भिन्नत्वमपि सिध्यतीति चेत् । किं न सदैकसत्ताकं तदभिन्नसत्ताकं, उततदभिन्नसत्तायस्य तदादभिन्नसत्ताकं । आद्येसत्तादात्म्यानुपपत्तिः, सत्सम्बन्धसत्ताया असिद्धेः । द्वितीयेकार्यगुणादेः कारणगुण्यादितादात्म्यानुपपत्तिः । किंचसद्रजतमितिप्रतीते स्त्वसाधर्मोविषयः, साचत्वयाभ्युपगता चैतन्यातिरिक्ताविद्यमानतैव, अस्तिविद्यत्योरेकार्थत्वात् । बाधायोग्यत्वं वा विषयोऽस्तु, आत्मनोऽन्यत्रस्त्वाभावेऽपि प्रतीतिमात्रोपपत्तेः । प्रमाणाभावश्चासिद्धः, सद्रजतमिति सत्सामानाधिकरण्यप्रतीतेरेव मानत्वात् ।

नच-रजते सद्बुद्धेर्ब्रह्मसत्तायान्यथासिद्धिः, ब्रह्मसत्ताया रजतेप्रतीतावन्यथाख्यातिप्रसंगात्, सदभेदप्रतीतावपि स एव दोषः । ननु अनिर्वचनीयस्सदभेदोरजते उत्पद्यते, तत्प्रतीतिरेव सामानाधिकरण्य-

व्यवहार निमित्तमिति चेन्न; विशेषणद्वयसंसर्गस्यैव नीलमुत्पल-
मित्यादौ सामानाधिकरण्यव्यवहारनिमित्तत्वदर्शनात् । तत्राप्यभेदएव-
निमित्तमिति चेत्, तथापि विशेषणस्यैव तद्वद्भेदाभावरूपतया त-
त्संसर्गस्यैव सामानाधिकरण्यव्यवहारनिमित्तत्वानपायात् । नह्यभेदइ-
ति नामकरणमात्रेण तत्कार्यसिद्धिः, तथास्त्यपावद्भिनामकरणे ततो
दाहप्रसंगात् । अन्यत्र क्लृप्तभेदाभावा विलक्षणतया तस्य नाममात्रमे-
व । लाघवेन स एवहिततद्वद्भेदाभावः । भेदाविरोधित्वाच्च नायम-
भेदः । अंगीकृतो हि रजतस्य तद्वैलक्षण्यमंगीकुर्वतात्वया सद्भेदः ।

यदप्याहुः बाधान्यथानुपपत्तिः सदैवलक्षण्ये प्रमाणमिति, तत्रार्कं रज-
तस्य सदैवलक्षण्यं विना नेह रजतमिति निषेधोऽनुपपन्नः, उत नेदं रजतमि-
हेति, अथवानेदं रजतमिति । नाद्यः, देशान्तरनिषेधस्य देशान्तरसत्त्वेन
विरोधाभावात् । नद्वितीयः, तादृशस्य बाधस्यासिद्धेः । नतृतीयः, इदं प-
दार्थगतरजतान्यत्वस्य रजतसत्त्वेन विरोधाभावात्, नहि घटस्य पटान्य-
त्वं पटसत्त्वविरोधि । इदं रजतमेव न स दिति प्रतीतिस्तु बाधिका
स्यात्, सा तु नास्त्येव । ननु बाधायोग्यत्वं सत्त्वं, तत्कथं बाधे स्यादि-
ति चेत् । कोऽत्र बाधः यदयोग्यत्वं सत्त्वं । किं प्रतिपन्नापाधौ निषेधः, उत
स्वाधिकरणे निषेधः । आद्येऽपि किं प्रतिपन्नापाधि अधिकरणतया प्रतिपन्नमु-
त्ताधिष्ठानं । आद्येऽपि किं प्रतिपन्नाधिकरणे कापि निषेधायोग्यत्वं सत्त्वं,
उत प्रतिपन्नाधिकरणे क्वचिन्निषेधायोग्यत्वं । नाद्यः, तस्य लोकरीत्या-
स्त्वद्गीत्याच्च सच्छब्दार्थत्वाभावात्, लोके हि गेहे देवदत्तो वर्तत इति ज्ञा-
नानन्तरं गेहे भ्रान्त्या देवदत्तः प्रतिपन्नः तत्र नासौ किन्तु आपणे
अस्तीति हीदानीमपि सत्त्वं प्रतीयते । लोकव्यवहारानुसारादेवास्माकमपि
न तत्सच्छब्दार्थः । त्वन्मतेऽप्यनाप्तवाक्यादिना क्वचिद्ब्रह्मणि प्रतीते स-
ति तत्र निषेधसम्भवात् । नद्वितीयः, क्वचिन्निषेधायोग्यस्याप्यन्यत्र नि-
षेधयोग्यत्वात् । प्रतिपन्नाधिकरणे क्वचिन्निषेधा योग्यस्याप्यन्यत्र क्वचित्प्र-
तिपन्नाधिकरणे निषेधसम्भवात् । नद्वितीयः, अधिष्ठानं किं भ्रमे ध-
र्मी उताध्यस्यमानाभिन्नं अध्यासाधिकरणं । नाद्यः, पूर्वोक्तरीत्या-
लोकरीत्यादिविरोधे नाधिकरणतया भ्रमाविषये निषेधायोग्यत्वस्य सत्त्व-

रूपत्वाभावात् । द्वितीये एतत्सत्त्वाश्रयवैलक्षण्यं यद्वाधानुपपत्त्या
सबाधः किं भ्रम विषयाधिकरणे निषेधधी मात्रम् , उता
ध्यस्य मानाभिन्न तदधिकरणे निषेधधीः । नाद्यः, तत्र प्रतियो-
ग्यधिकरणताया निषेधानुपपादकत्वात् । नद्वितीयः, तथासति कल्पका-
सिद्धेः । स्वाधिकरणे निषेधोबाधइत्याद्यद्वितीयेपि कल्पकासिद्धिरेव ।

यदपि प्राकार्यस्य सत्त्वे कारकव्यापारवैयर्थ्यं, उपलम्भप्रसंगश्च,
असत्त्वे निःस्वरूपत्वेन शशविषाणवद्रुपस्ययोगात् , सदसद्वैलक्षण्यसि-
द्धिरिति । तत्तुच्छं, प्रागसत्त्वंहि प्राक्कालीनाभावः, सच्च नकालान्तरस-
त्त्वविरोधी, स्वदेशे सत्येव घटे देशान्तरनिष्ठाभावप्रतियोगित्ववत् ।
दृष्टान्तासिद्धिश्च, गगनकुसुमे गगनारोपितं कुसुमंवा गगनकुसुमश-
ब्दार्थः, एतच्चोत्पत्तिरस्त्येव । किञ्च पूर्वं विद्यमानत्वे सदसद्वि-
लक्षणत्वे वा कारकव्यापारवैयर्थ्यं, तदभावेच खपुष्पवदेव नोत्पत्ति-
सम्भवइति त्वदभिमतसद्विलक्षणत्वविद्यमानत्वोत्सादप्रसंगः ।

यच्च विमतं सदन्यद्वाध्यत्वात्, व्यतिरेकेणात्मवदिति । तन्न, स्वाधि-
करणे त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वप्रमाविषयत्वायोग्यान्यत्वं यदि साध्यतदा
साध्याप्रसिद्धेः । स्वाधिकरणतया प्रतिपन्ने त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्व
प्रमाविषयत्वायोग्यान्यत्वे साध्ये सिद्धसाधनप्रसंगात् । एवमनिर्वचनीय-
ख्यातौ नकिञ्चित्साधकं । बाधकानिच भूयांसि । तथाहि बाधानन्तरमपि
इह पूर्वं रजतमासीदिति शीप्रसंगः । नचाभावज्ञानेन प्रतिबन्धा न्नप्रति-
योगिज्ञानमिति वाच्यम् । अर्थयोर्विरोधप्रयुक्तोहि ज्ञानयोर्विरोधः अन्यथा
व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावप्रतीतावपि प्रतियोगिप्रतीत्यभावप्रसंगात् -
नच त्वन्मतेऽर्थयोर्विरोधः । रजतज्ञानमुत्पन्नं रजतज्ञानं नष्टमिति प्र-
तीतिरर्थविषयत्वांगीकारेणाभावज्ञानासम्भवश्च । शुक्तिगतत्रैकालिक
रजताभावविरोधमञ्च न्नतत्र प्रतियोगिसम्भवः । ननु' प्रतियोगिसत्तयैव-
विरोधात् सद्विलक्षणरजतस्य नाभावविरोधइति चेन्न, लाघवेन
प्रतियोगिनैव विरोधात् । घटाद्यभावानां प्रतियोगिनैव विरोधात्, तत्रा-
पि प्रतियोगिसत्त्वस्य त्वया निरासात् । अधिष्ठानात्मिका या घटादे स्त-
त्तातयैवाभावो विरुध्यतइति यदि तदा इहाप्यधिष्ठानात्मिकया रजत

सत्तया विरोधादेव नाभावसम्भवः । नन्वधिष्ठानसत्तातिरिक्तैव शुक्तिर-
जते घटादौच प्रतिभासिकी व्यावहारिकीच सत्ता, भावाभावयोश्च स-
मानसत्ताकयो विरोधः, अतो रजततदभावयोः प्रातिभासिकव्यावहा-
रिकयो न विरोध इति चेत् ; किं सत्ताभेदेऽपि विरोधाभावः क्वचिद्दृष्ट-
ष्टस्त्वया । इहैव कल्पने किं सत्ताभेदकल्पनागौरवेण ; सत्यैक्येऽप्यविरोध-
कल्पनोपपत्तेः, अव्याप्यवृत्ते भिन्नावच्छेदेना विरोधकल्पनव त्प्रती-
तिबला देकावच्छेदेना प्यविरोधकल्पनस्य सम्भवात् । यत्तूच्यते अस्ति
तावच्छ्रुतौ रजतं , तच्च तत्रैव त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगि-
प्रतीतं, रजतमिह नास्तीति तस्य त्रैकालिकनिषेधान् ; नच रजतस्य
स्वात्यन्ताभाव सामानाधिकरण्यं विरुद्धमिति वाच्यम् , वि-
षमसत्ताकयो भावाभावयो रविरोधात्, विषमसत्ताकत्वंच रजत-
तदभावयोरनन्यथासिद्ध विधिप्रतिषेधप्रत्यक्ष अभ्यामंगीव त्वव्यम् । तत्रापि
रजतस्येव तदभावस्य बाधाभावात्सत्त्वमिति । तत्र यद्यभाव-
बुद्धिर्बाधस्तदा रजतबुद्धिरपि बाधः प्रसज्येत । यदि विरहैकस्वभावस्य
अभावस्य बुद्धिर्बाधः, यदिवाभावत्वेन बुद्धिः, तदा घटाभावप्रमाण-
न्तरं घटबुद्धिर्बाधो न स्यात् । एतेन त्रैकालिकाभावधीर्बाध इति-
निरस्तं, घटस्य भूतले त्रैकालिकत्वाभावात् । यदिच पश्चात्तनाभाव
बुद्धिर्बाधः । तदा घटप्रमोत्तरभावि घटाभावभ्रमेण घटप्रमाया बाधस्त्य-
त् । यदिचा भावप्रमा बाधः तदा प्रमात्वं यद्यबाधितार्थगोचरत्वं ,
तदाऽऽत्माश्रयः । यदितत्संसर्गवति तत्प्रकारकत्वं तदा सिद्धैवान्यथाख्या-
तिः । रजतज्ञानबाध्यत्वार्थ इति निरुक्तप्रमात्वाभावे वाच्ये सप्रकारके त-
स्मिन् रजतत्वसंसर्गवद्विशेष्यकत्वरूपविशेषणाभाव ध्रौव्येण रजतत्व-
संसर्गाभाववति रजतत्वप्रकारकत्वपर्यवसानात् । यदिच ज्ञानेन-
निवृत्तिर्बाधः, तदा उत्तरकालं सत्त्वाभावेऽपि स्वकाले सत्त्वाभावः
कुतः ; नहि सुदूरनिवृत्तस्य घटस्य स्वकालेऽप्यसत्त्वं दृष्टमिष्टंवा, प्रत्युत
निवृत्त्यनुपपत्त्या सत्त्वमेव सिध्येत् । ज्ञाननिवर्त्यस्य सद्विलक्षणत्वनि-
र्वन्धोऽपि निर्णिबन्धनः । यदिच मिथ्यात्वबुद्धिर्बाधः, तदामिथ्यात्वस्य
स्वसमानाधिकरणात्यन्ताभाव प्रतियोगित्वरूपताया स्तदभिमतत्वात्

बाधस्यासिद्धिरेव । प्रमाणबलान्तस्त्रिजौ चाविशयात् प्रतियोगित-
दभावयोर्द्वयोरपि सत्यत्वं सिध्येत् । सत्ताभेदादविरोध इत्यपि न । य-
दिव्यवहारदशायां बाध्यत्वं व्यावहारिकसत्त्वं प्रतिभासदशायामवा-
ध्यत्वं प्रातिभासिकसत्त्वमिति रजततदभावसत्त्वयोर्भेदोभिमतः, तदा-
रजतप्रतिभासदशायां तद्व्यवहारस्यापि सत्त्वात् तदानीमबाधितस्य कथं
नव्यावहारिकत्वं । ब्रह्मज्ञानेतराबाध्यत्वं व्यावहारिकसत्त्वं प्रतिभासदशा-
याम बाध्यत्वं प्रातिभासिकसत्त्वमित्यपि न, बाध्यत्वस्य स्वाधिकरणवृत्त्य-
भावप्रतियोगित्वात्मकत्वे दशाविशेषणवैयर्थ्यात् । निवर्त्यत्वात्मकत्वेऽपि
नाविरोधसिद्धिः, कालहासदैर्घ्यमात्रस्य अविरोधाद्हेतुत्वात् । तथासति ध्वं
सप्रागभावाभ्यां पटादेरविरोधप्रसंगात् । सत्ताभेदमनादृत्य सत्त्वमिथ्यात्वा-
भ्यामेव विरोधपरिहारे आत्माश्रयः । स्वाधिकरणवृत्त्यभावप्रतियोगित्वेनैव
अभावसामानाधिकरण्य रूपाविरोधसमर्थनात् ।

किञ्च क्लृप्तकारणाभावाच्च रजतोत्पत्तिसम्भवः । ननु सत्यरज-
ते यत्कार्यतावच्छेदकं रजतत्वं न तदिहास्तीति कथमसम्भवइति चेत्,
तर्हि यदेव सत्यरजत गतं रजतत्वं तदवच्छेदेनेष्टसाधनत्वं गृहीत-
मिति तद्रहिते प्रातिभासिकरजते प्रवृत्तिर्न स्यात् । शुक्तिरजते तादृ-
शरजतत्वासंसर्ग ग्रहाद्वा रजतयोर्भेदाग्रहाद्वा यदि प्रवृत्तिः तर्ह्यनिर्वचनी-
यत्तया तिर्दत्तजलाञ्जलि स्यात् । शुक्तिरजतं सत्यरजततादात्म्ये नोत्प-
द्यत इति तत्तादात्म्यग्रहात् तत्र प्रवर्ततइति चेन्न, सत्यरजतावच्छिन्नसद-
धिष्ठानकत्वाभावेन तादात्म्यासिद्धेः । अभेदएवानिर्वचनीय उत्पद्यतइति-
चेत् ; किं तेन, तस्येष्टसाधनतावच्छेदकत्वेनाग्रहात् तद्गृहेऽपि प्रवृ-
त्त्यनुपपत्तेः । किञ्च ज्ञानकारणाभावाच्च न प्रत्यक्षभ्रमसम्भवः । न-
हि ज्ञानात्प्रागविद्यमानेनार्थेन सन्निकर्षसम्भवः, तदभावादेव प्रत्य-
क्षानुत्पत्तिः । ननु - अविद्यावृत्तिरेव हि भ्रमः, नान्तःकर-
णवृत्तिः, अतो न सन्निकर्षापेक्षेति चेन्न, अविद्यावृत्तेरपि साक्षात्कार-
रूपत्वे तदपेक्षा ध्रौव्यात् । तदभावेचान्यथाख्यातिपक्षेपि तथा सुवच-
त्वात् । अनुभवविरोधकरणान्तर कल्पनाप्रसंगयोस्साम्यात् । किञ्चेय

मविद्यावृत्तिरन्यथाख्यातिरूपेति कुबो नेष्यते । तथासति द्वार्थोत्पत्तिकल्पनागौरवं न प्रसज्येत् । अथ स्यात् खाक्ष्येव भ्रमः , सचानादिरिति न सन्निकर्षापेक्षेति , तन्न , इदमाकारवृत्त्यवच्छिन्न चैतन्यस्यैव रजताभासकत्वाभिमानात् तद्वृत्तेश्च जन्यतया तत्सन्निकर्षावश्यम्भावात् । नन्वभिव्यक्तचैतन्याभेदोभिभासमानता, तस्यचेदमाकारवृत्त्यवच्छिन्न चैतन्याध्यासादेव सिद्धेः रजताकारवृत्तेरनपेक्षितत्वात् रजतावभासस्यान्यथासिद्धे नसन्निकर्षापेक्षेति चेत् । यद्येवं तद्विषयजन्यप्रत्यक्षस्य तत्सन्निकर्षजन्यत्वनियममनादृत्य अन्यथासिद्धिरवलम्ब्यते तर्हि दोषेणैवान्यथासिद्धिरस्तु, नियमसंकोचस्य उभयत्रतुल्यत्वात् ।

नच-चैतन्याभेदाभावे प्रकाशानुपपत्तिः । परोक्षवदुपपत्तेः । नह्यतीतादौ तत्सम्भवः । रजतस्यापरोक्षव्यवहारश्चापरोक्षधर्माभेदाध्यवसायादुपपन्न इति नापरोक्षसिद्धिर्यमपि चैतन्याभेदसिद्धिः ।

वस्तुतस्तु परोक्षज्ञानाभेदो यथा नपरोक्ष्यनिमित्तं तथा अपरोक्षज्ञानाभेदोपि नापरोक्ष्यनिमित्तं, किन्तुसामग्रीभेदएवेति । किंच यद्युत्पद्यते रजतं नश्यति च तर्ह्युभयं प्रतीयेत । ननुरजतज्ञानमुत्पन्नं विनष्टमिति प्रतीतिरेवरजतोत्पत्तिविनाशयोः प्रतीतिः, साक्षिरूपज्ञानस्य उत्पत्तिविनाशयो रसम्भवेन सविशेषणेहि विधिनिषेधौ विशेषणविशेष्ययो रन्यतरबाधे एकतरमुपसंक्रामत इति न्यायेन तस्याः प्रतीते रजतरूपविशेषणविषयत्वादिति चेन्न, तस्य न्यायस्य वाक्यविषयत्वात्, प्रतीतिर्व्याख्याना नर्हतया तद्विषयाभावात्, अन्यथा इदं रजामिति प्रतीते रबाधितं शुक्तित्वमेव विषयइतिगंगापदवत् व्याख्यानप्रसंगात् । ततश्चोत्पत्त्यादिशून्ये ज्ञानेउत्पत्त्यादिकं विषयीकुर्वदिदं ज्ञानं अन्यथा ख्याति रूपं स्यात् । रजतोत्पत्त्यादिप्रतीतौ च रजतमुत्पन्नं रजतं विनष्टमित्यपि व्यवह्रियेत । किंच यत्रचाकचक्यादियुक्तवस्तु ज्ञानानन्तरं व्वासंगादिना बहुकालं विळम्बेसति अनन्तरंदोषात् रजतभ्रमोजायते तत्र इदं रजतं इहपूर्वमेव बहुकालंतिष्ठति ममत्विदानीमेव तद्विषयज्ञानमुत्पन्नं इतिप्रतीतिर्दृश्यते, नचेयंप्रतीति विशेषणवि-

षयावक्तुं शक्या, रजतं प्रागेव वर्ततइतिज्ञाने विद्यमाने इदानीमेवोत्प-
न्नमिति तद्गोचरप्रतीते रसम्भवात् । किञ्च ज्ञानस्यानुत्पत्तिश्चनसम्भवति, इद-
माकारवृत्त्यवच्छिन्नज्ञानस्यैव वा अविद्यावृत्त्यवच्छिन्नज्ञानस्यैव वा रज-
तभासकत्वेन त्वदभिमततया रजतज्ञानानुत्पत्तेः दुर्भणत्वात् । त्वयैवप्रातिभा-
सिकविषयाविद्यावृत्तिभंगस्थले इदमाकारान्तःकरणविनाशादेव तदुपहि-
तसाक्षिविनाशात् संस्कारोत्पत्ते नैतदर्थमप्यविद्यावृत्तिरित्युक्तत्वाच्च । रज-
तज्ञानस्याजन्यत्वाभिनिवेशे घटादिवच्चैतन्यमात्रेऽध्यासोवाच्यः, तथाच्चे-
वदत्तस्य रजतभ्रमकाले यज्ञदत्तस्यापीदमाकारवृत्त्युत्पत्तौ इदमधिष्ठानचैत-
न्यस्यदेवदत्त वृत्त्येव यज्ञदत्तवृत्त्यापि व्याप्ततया तस्य देवदत्तप्रमातृचैत-
न्यत्ववत् यज्ञदत्तप्रमातृचैतन्यत्वस्यापि सत्त्वाद्व्रजतस्य देवदत्तप्रमा-
तृचैतन्येनेव यज्ञदत्तप्रमातृचैतन्येनाप्यभेदाद्देवदत्तस्येव यज्ञदत्तस्या-
पि तद्रजतव्यवहारप्रसङ्गः । ननु वृत्तेः प्रत्यक्षरूपायास्तन्निकर्षस्ता-
मान्यसामग्री, तदाकारवृत्ते स्तत्सन्निकर्षो विशेषसामग्री, इदच्चेद-
माकाराया वृत्तेरिदमर्थं द्विप्रत्यक्षिकर्षस्त्वात् नानुपपत्तिरितिचेत् ।
उच्यते, शब्दजन्यापरोक्षवृत्तौ त्वन्मते सामान्यविशेषसामग्र्यो व्यभिचा-
रत्रेदं युक्तं । नन्विन्द्रियजन्यप्रत्यक्षत्वस्य सन्निकर्षजन्यतावच्छेदकत्वा-
त् न व्यभिचारइति चेन्न, उक्तव्यभिचारादेवेन्द्रियजन्यत्वेपि जन्यप्र-
त्यक्षत्वमात्रस्यानवच्छेदकतया सन्निकर्षजन्यप्रत्यक्षत्वस्य अवच्छेद-
कत्वप्रसंगेन विनिगमकाभावेन अन्यतरस्यान्यतरानवच्छेदकत्वात्, अत-
स्तत्संस्तृष्टतदाकारापरोक्षवृत्तौ तत्सन्निकर्षोहेतुः, शब्दापरोक्षत्वान्तर-
त्वात् न विषयसंस्तृष्टमित्येवं वाच्यं, रजतभ्रमस्यापि विषयासन्निकृ-
ष्टतया सन्निकर्षापेक्षेति न हेत्वभावादप्यथा ख्यातिनिरासः शक्यः ।
ननूक्तकार्यतावच्छेदकं दृशमस्त्वमसीत्यत्रापरोक्षेति प्रसक्तं, अत-
श्शब्दाजन्यापरोक्षत्वमेवावच्छेदकं, अस्त्यैतद्रजतभ्रमेऽपीतिचेन्न ।
लववेन बहिः प्रसृतत्वस्यैवा वच्छेदकत्वात्, शब्दाजन्यत्वस्यापि-
प्रत्यक्षदृष्टवद्वा सिसाधयिषानुमितौ सत्त्वात्, अनुपलब्धज्ञानेपि स-
त्त्वात्, शब्दानुमानानुपलब्धजन्यत्वेन विशेषणीयत्वात् गौरवात्, प्र-
त्यक्षान्यत्वस्य गुह्यत्वात्, प्रत्यक्षपदस्य प्रत्यक्षप्रमाकारणार्थकत्वेन

शब्दस्यापि तथात्वेन शाब्दापरोक्षेऽप्रसंगतादवस्थ्याच्च । किञ्च यथा शब्दाजन्यत्वेन विशेष्यते तथा भ्रमान्यत्वेनापि विशेष्यतां , जन्यत्वापरोक्षत्वयोरिहापि - प्रवीत्य विशेषात् । यदिचावच्छेदक लाघवादेरेणार्थोत्पत्ति कल्पनया जन्य साक्षात्कारत्वबुद्धेरन्यथा सिद्धि कल्पनं तदा शाब्दापरोक्षेऽपि अन्यथा सिद्धिप्रसंगः, स्वाप्नरथादिवदन्तः कणावच्छिन्न साक्षिणि घटाद्यर्थोत्पत्तिसम्भवात् , भ्रमस्थलीयज्ञानकारणानामिवज्ञानकारणत्वाभिमतशब्दादीनामर्थोत्पादकत्वसम्भवात्, यच्चक्षुषा द्राक्षन्तमेवेदानीं शब्देन जानामीति प्रत्यभिज्ञापि यद्रजतमापणे पूर्वमद्राक्षं तदेवात्र पश्यामीति भ्रमस्थलीय प्रत्यभिज्ञा बहुपपाद्यतां । किञ्च भ्रमान्यत्वेनैव संकोचो युक्तः, अन्यथा बह्विजलपृथिवीभ्रमेषु अर्थोत्पत्तौ “वायोरग्निः । अग्ने रायः । अद्भ्यः पृथिवी”ति श्रुतिबाधप्रसंगात् । अतोरजतं नोत्पद्यते- नापि निवर्तते । किञ्च रजतत्वव्यापकद्रव्यत्वाद्यभावात् कटकमकुटाद्ययोगाच्च न तत्रानिर्वचनीये रजतत्वमिति तत्र तत्प्रतीतावन्यथाख्यातिरनिवार्या ।

ननु तत्रभावत्वद्रव्यत्वादिकमप्यस्त्येवेति चेत्, न तावत्संसर्गः प्रातिभासिकः तत्प्रतीत्यसिद्धेः । न च व्यावहारिकः, तथासति द्रव्यत्ववदेव व्यावहारिकगुरुत्वप्रसंगेन तत्कार्यपतनाद्यापत्तेः । बह्व्यारोपे व्यावहारिकोष्णस्पर्शापत्यादाहाद्यापत्तेः । स्वाप्नार्थेषु श्रुत्यैव सत्यत्वप्रतिपत्तेः रथत्वाद्यव्यभिचरितं पृथिवीत्वादिकं सिध्यति मानान्तराविरोधात् । गुरुत्वादि व्याप्तिस्तु श्रुतिप्रत्यक्षाभ्यामेव संकोचमर्हति । न चेद्हरजते तादृशी श्रुतिरस्ति । अपि चार्थक्रियायोग्यताविरहेऽपि तद्वृत्त्यैव प्रवृत्तिरिति अनिवंचनीयोत्पत्तावपि कुतो नान्यथाख्यातिरिति । तद्योग्यतापि तत्रानिर्वचनीयोत्पद्यत इति चेन्न, योग्यताज्ञानं फलोपधानदर्शनात्तत्साधनतावच्छेदकदर्शनाद्वा भवति, नैवोभयमिहास्तीति कथं योग्यताप्रतीतिः । अवच्छेदकप्रतीतौ चान्यथा ख्यातिप्रसंगः । नहि सत्यरजते यदवच्छेदकं गृहीतं- तदिहास्ति , सत्त्वे च प्रागेव दोष उक्तः ।

ननु सिद्धान्ते स्वाप्नप्रतीतिर्नान्यथाख्यातिरिष्यते , तत्र रथादीनामुत्पत्तिश्रवणात् , अतएव तेषां नासत्त्वं, नापि स-

स्वबाधात् , अतस्तत्रानिर्वचनीयोत्पत्तिरंगीकार्या , अतः कथमनिर्वचनीय निरासः । उच्यते-स्वाप्नार्थास्सत्या एव । यदि सुप्तोत्थितो मया स्वप्ने दृष्टाः पदार्थालौकिकविजातीयाः क्षणिकाः - कार्यक्षमा नभवन्तीति जानाति तर्हि नपदार्थस्वरूपबाधः । यद्वितुपदार्था एव नसन्तीति जानाति सतर्हि भ्रान्तएव । तथाहि- न तावदयमेवं प्रत्यक्षेणजानाति,अतीतत्वात् । किन्त्विदानीं दर्शनाभावादिना नुमानेन जानाति, तच्चानुमानं श्रुतिबाधितमिति ।

ननु 'नतत्र रथा' इतिश्रुत्यैवबाधात् कथं सत्त्वमितिचेन्न; 'अथरथा'इत्यनन्तरकाले सृष्ट्यभिधानेन प्राङ्गोस्तिताया एवाभिधानात् । यदुक्तं मित्थ्या रजतमभादितितस्यमित्थ्यात्वमनुसन्धीयते, नचतन्मित्थ्यात्वं सर्वदेशीयसर्व कालवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगित्वं तस्य बाधकप्रत्यक्षा विषयत्वादित्युक्तं; नापि विशेष्यनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं, मित्थ्यारजतमभादित्यनुभूतधर्ममात्रतया तस्यानुसन्धानात्; देशान्तरीयादेस्तदसम्भवात्; अतस्त्वसमानाधिकरणसमानकालीनात्यन्ताभाव प्रतियोगित्वमेव तत्त्वमिति । नतावादिदं मित्थ्यात्वं भ्रान्तिदशायामनुभूयितुं शक्यं, दोषेणप्रतिबन्धात् । तदनुभवेबाधदशायामिव रजतप्रतियोगित्वपक्षेऽप्यत्र । नापि बाधदशायां, तदानीं रजतानुभवाभावात् । बाधदशायां ग्रहणस्मरणात्मकमित्थ्यात्वज्ञानमितिचेत् ; घटनाशेऽस्ति यथापूर्वं घटःस्थितइति व्यवहारः तथापूर्वमिहरजतं स्थितमिति व्यवहारप्रसंगात् । तस्माच्छ्रुक्तीरजततया ज्ञातेतिप्रतीते स्मुप्रसिद्धत्वात् तदनुसारेण रजतशब्दोभावप्रधानः मित्थ्यात्वं च विशेष्यनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं । यत्र त्वापणस्थरजतं अपवरकनिष्ठतया ज्ञातमिति प्रत्ययः तत्र स्थलेमिथ्यैव रजतमभादिति अपवरकनिष्ठात्यन्ताभाव प्रतियोगित्वरूपं मित्थ्यात्वं रजतस्यैवोच्यते इतिरजत पदंमुख्यमेव । यद्वा मित्थ्यारजतं रजत्वाभाववत्त्वेऽस्ति रजतवदवभासमानमित्यर्थः, अतएव कृत्रिमपटमृगादौ मित्थ्यामृगो मायामृगइत्यादिप्रयोगः । नहि तत्रानीर्वचनीयमृगोत्पत्तिस्सम्भवति, कृत्रिमत्वपरिज्ञाने तदसम्भवात् । अतएव भग-

वृत्तिमिथ्यागोपइत्यादिप्रयोगश्च । स्वानधिकरणानधिकरणात्यन्ताभाव-
प्रतियोगित्वमपि तुङ्ग्यमेव, अविद्यानमेवाध्यस्ताभावइतित्वर्थाय प्रलणनं
शृण्वताभेवं विधदुर्बुद्धेरसम्भवात् । प्राक्तच्छब्देष्वपि ह्यनुमत्तः कोऽपि
नैवमध्यवस्यति । बाधकज्ञानविषयोऽप्यभावः । बाधकज्ञानेच नेदं रजत
मितिवा नाग्रजतत्वमिति वास्यात् । ननुनास्मिन्नजतमितिशुक्तौ रज-
ताभावावगाहि , इदं रजतमिति भ्रमकालेऽपि विद्यमानस्य तस्य
बाधकत्वायोगात् । एतेन स्वानधिकरणावृत्ति स्वाभावत्वमिथ्यात्वमिति-
निरस्तं तदनधिकरणावृत्तित्वतदभावत्वयोर्व्याघाताच्च ।

ननु संविदतिरिक्तस्यापरोक्षत्वाभावात् तदभेदादेवार्थस्याप-
रोक्ष्यं वाच्यम् , तत्रच संविदभेदमात्रस्य साधारणत्वात् अना-
धृतसंविदभेदोवाच्यः , सचानिर्वचनीयोत्पत्ता वेवसेत्सतीतिचेन्न ।
अपरोक्षसंविदभिन्ने दमर्थाभिन्नतया वभासादेवरजतस्य अपरोक्ष्य
व्यवहारोपपत्तेः रजतोत्पत्तिर्नकल्पनीया । किंच किमभेदशब्देन अ-
भिन्नसत्ताकत्वं विवक्षितं, उताभेदएव । नायः, अनयोस्सत्ताएकेति ज्ञा
नेत्यति समानाधिकरणव्यवहारोदृष्टेः । भेदाग्रहसहिता सौक्यधीस्स
मानाधिकरणव्यवहारनिमित्तमितिचेत् । एवं तर्हि आवश्यकभेदा-
ग्रहादेश समानाधिकरणव्यवहारोपपत्तौ किं व्यभिचरितेन सत्तैक्य
ज्ञानेन । द्वितीयेप्रपञ्चस्यापरोक्ष्येनस्यात्, व्यावहारिकसंविद्भेदस्य सत्त्वे-
न तत्समसत्ताकतदभावासम्भवात् ।

नच-संविद्भेदः पारमार्थिकः , तथासति त्वदभिमत वस्तुपरि-
च्छेद परानन्त्यश्रुतिविरोधात् । प्रपञ्चस्य सत्यत्वे तद्भेदस्यापि-
सत्यतया अभावाप्रतियोगित्वरूपा नन्त्यविरोधइति हिप्रपञ्चस्या स-
त्यताभेदासत्यत्वार्थं त्वयाभिहिता । नित्यापरोक्षे ब्रह्मणि आपरोक्ष्यस्य सं-
विद्भेदाभावस्य ब्रह्मरूपत्वेन स्वानधिकरणानधिकरणात्यन्ताभावप्रति-
योगित्वरूपस्य मिथ्यात्वस्य संविद्भेदरूपे ब्रह्मणिप्रसंगाच्च ।

नच संविद्भेदाभावएव प्रपञ्चस्य परमार्थः, जडाजडयोर्वास्तवैक्या
योगात् इति त्वदुक्तिविरोधात् , वस्तुविरोधाच्च । किंचा खण्डार्थ-

समर्थनेत्वयैव, चन्द्रस्वरूपे प्रत्यक्षेण भासमानेऽपि न ज्ञाननिवृत्तिः ; तस्य चन्द्रस्वरूपप्रत्यक्षस्य अनवधारणात्मकत्वात् , अतः कश्चन्द्र इति स्वरूपप्रश्लोपपत्तिरिति ज्ञाननिवृत्त्यभावेऽपि प्रत्यक्षमुक्तं कथमनावृ-
तसंविदभेदापरोक्ष्यम् । अपि च अनिर्वचनीये विवदमानं प्रतिकथमनिर्व-
चनीयसंविदभेदमुपजीव्यानिर्वचनीय समर्थनमिति न विदुः ।

ननु प्रकारान्तरेणापरोक्ष्यासम्भवात् पारिशेष्यादनेनैव प्रकारे-
णापरोक्ष्यं वाच्यमिति आपादनेन प्रातिभासिकोत्पत्तिरस्मर्थितेति
चेन्न, प्रातिभासिकसमर्थनदशायामेव प्रपञ्चस्यापि मिथ्यात्वसिद्धौ सि-
द्धसाधनप्रसंगात् । नन्विदानीं ब्रह्माभेदमात्रमेव प्रपञ्चस्य सिध्यति न मिथ्या-
त्वमिति चेन्न, ब्रह्मभिन्नतया संप्रतिपन्नस्य तदभेदसाधने तत्सिद्धेः । भिन्नम्या-
भेदसाधनमभेदमात्रमिथ्यात्वादपि उपपद्यत इति न प्रपञ्चमिथ्यात्व सि-
द्धिरिति चेत् सार्द्धशुक्तिरजतस्यापि न मिथ्यात्वसिद्धिः, तत्रापि सत्यरजतस्यैव
संविदभेदारोपसिद्धेः ।

ननु रजताज्ञानस्या निवृत्तत्वेन अनावृतसंविदभेदोना-
स्तीति चेत् ; न-भ्रमानन्तरं प्रमास्थल इव रजतज्ञानेन रजताज्ञानं नि-
वृत्तमित्यनुभवानुसारेण तत्राप्यज्ञाननिवृत्तेरेव कल्पनीयत्वात् , इदोऽपि
तिचायमनुभवो बाधते, त्वयास्य रजतस्य अज्ञानविषयत्वान-
गीकारात् भ्रमप्राक्काले रजता सिध्यात् दावारकज्ञान निवृत्त्यसंभ-
वाच्च । ननु सत्यरजतस्य तावत्पर्यन्तमन्तःकरणवृत्तेः प्रसरणाभावेन
प्रमावृत्ततयादेरसिद्धेः कथं भानमिति चेत् ; परोक्षवदिति ब्रूम । आप-
रोक्ष्यं ज्ञाननिवृत्तेरुपपन्नमित्युक्तं । वृत्तिरस्पृशन्ती कथमज्ञानं निवर्त-
यतीति चेत् ; स्पृशन्ती या कथं । नहि लवित्रवदन्तः प्रविश्यावयवशैथिल्यं
कुर्वन्ती निवर्तयति । ननु नहि तादृशव्यापारेण निवर्तकत्व मस्माभि-
रिष्यते, अतएव नाज्ञानसंबन्धापेक्षापि । नन्वति प्रसंगवारणार्थं विष-
यसंबन्धो ज्ञानसंबन्धो वेप्यत इति चेन्न, परोक्षवृत्त्यवच्छिन्नं चैतन्येना-
ज्ञाननिवृत्तौ अतिप्रसंगाभावात् । अपिच वृत्तेस्संबन्धाङ्गीकारे वाकानाम-
क्षतिः, स्फटिकादेः, चक्षुःप्रतीव सर्वस्य वृत्तिव्यवधायकत्वकल्पनेऽपि

पत्तेः । अतीतादौ कथमिति चेत्, तदुत्पत्तिवदिति ब्रूमः । नययतत्रातीताद्युत्पत्तिब्रूमः किन्तु भ्रमस्थले किञ्चिदनिर्वचनीयं रजतमुत्पद्यते तत्रातीताभेदोऽपि तादृशउत्पद्यतइति चेत् ; तर्हि सर्वत्राभेदएवोत्पद्यतइति कल्प्यत । किंरजताद्युत्पत्तिकल्पनया । नन्वपरोक्षार्थविषयमेव वृत्तेरपरोक्षत्वं, अर्थस्य तु यद्यनावृतसंविदभेदएवापरोक्षत्वं तदानावरणस्य अपरोक्षवृत्त्यधीनतयाऽपि परोक्षवृत्त्या परोक्षयोरन्योन्याश्रयापातात्, अतस्तत्प्रमातृचैतन्याभेदस्तं प्रत्यक्षापरोक्षं, घटादिचैतन्यस्य च प्रमातृचैतन्याभेदो वृत्त्यच्छेदाधीनइति विषयसम्बन्धोपेक्षितइति चेत् ; तथासति धर्माधर्मशुक्त्वादिकं अपरोक्षं स्यात् । अनावृतप्रमातृचैतन्याभेदोऽपरोक्षत्वमिति चेत् ; तर्हि घटादावनावरणस्य अपरोक्षवृत्त्यधीनत्वात् स एवान्योन्याश्रयः । तस्माद्भूतावपरोक्षत्वं विविक्षणकारणप्रयोज्यज्ञाननिवर्तकतावच्छेदकमन्यदेव, अर्थस्य तु तंप्रत्यनावृत संवितादात्म्यमापरोक्ष्यमिति युक्तं । वस्तुतस्तूक्तविधया ज्ञानापरोक्ष्यस्यार्था प्रयुक्तत्वात् न तदर्थमनिर्वचनीयोत्पत्तिरङ्गीकार्या । यच्चेदमुच्यते शुक्तिरजतं सोपादानं भावकार्यत्वात् संप्रतिपन्नवदिति सोपादानत्वे सिद्धे पारिशेष्याच्छ्रुत्यज्ञाने सति रजतं नोच्चेन्नैत्यन्वयव्यतिरेकसिद्धकारणभावमज्ञानमेवोपादानं, शुक्तिज्ञाने सति - नियमेन निवर्त्यमानरजतस्य नियमेन तन्ननिवर्तनीयाज्ञानोपादानकत्वस्यैव युक्तत्वाच्चेति - तन्न, रजतत्वेन पृथिव्युपादानकत्वस्यापि प्रसंगात् । त्वदुक्तान्वयव्यतिरेकप्रतीतिश्चासिद्धैव । यदितु क्वचित्तथाव्यवहारः तदा शुक्तित्वेन जानतः पश्चाद्रजतभ्रमे सति रजताज्ञाने सति शुक्तिर्नोच्चेतिवत् ज्ञानविषयतयान्यथा सिद्धेः । ननु तत्रार्थोत्पत्तेर्बाधा तथा सिद्धिरिति चेन्न, इहापि तत्र रजतं नोत्पन्नमिति प्रतीत्या बाधितत्वात् । ज्ञानोत्पत्तिस्तु न बाधिता, ज्ञानं नोत्पन्नमिति प्रतीतेरभावात् । प्रत्युत रजतं नोत्पन्नं ज्ञानमुत्पन्नमित्येव हि प्रतीतिः । यद्यपि तव ज्ञानानुत्पत्त्युत्प्रेक्षा वर्तते, तथापि न सा लौकिकप्रतीतिविरोधिनी, यस्यापि त्वदीया दुर्बुद्धिस्तस्यापि न सा विरोधिनी, यौक्तिकबुद्धेः प्रत्यक्षबुद्धयविरोधित्वात् । अन्यथा तव प्रपञ्चानवभासप्रसंगात् ।

अतो ज्ञानस्योत्पत्तिरस्तु वा माधा, सर्वथैवेयमन्वय व्यतिरेकप्रतीतिर्ज्ञा-
नोत्पत्तिविषयैव । तस्मादिहान्वयव्यतिरेक बुद्धौभ्रमत्वप्रमात्वयो-
रेव विप्रतिपत्तिः, न ज्ञानविषयत्वइति न सात्वदभिमतसाधिका । किं-
चेयं प्रतीतिशुक्तिज्ञानाभाव विषयैव, तत्त्वज्ञान प्रतिबन्धकत्वात् । न
च दोषादिघटितसामग्रिकाले रजतोत्पत्तिनियमात् न तस्य प्र-
योजकत्वं, सामग्रिकालीनकार्यानुत्पादप्रयोजकस्यैव प्रतिबन्धकत्वा
दिति वाच्यम् । तथासति दोषाभावादेव कार्याभावसम्भवात् स्व
तन्त्रान्वयव्यतिरेकाभावात् भावरूपाज्ञानस्यापि कारणत्वासिद्धेः ।
किंच सादृश्यादिदोषः, सच तत्त्वज्ञाने प्यनुवर्तते, तदानीं च रजत
भ्रमाभावशुक्तिज्ञानेन प्रतिबन्धादेववाच्यः । नन्वज्ञानस्य कारणत्वा
भावनिश्रयात् तत्रचाज्ञानस्याभावात् सामग्र्यास्सन्दिग्धत्वात् क-
थं प्रतिबन्धकत्व सिद्धिरिति चेत्, एवमप्यनन्यथा सिद्धत्वनिश्रयाभा
वात् न कारणत्वावधारणसम्भवः । किंच तत्राज्ञानस्यापि सत्त्वात्
कथं त्वदभिमतसामग्र्याभपि विरहः, बाधकज्ञानेनाविद्यानिवृत्तावपि त
वैव अनन्तरदिने रजतभ्रमदर्शनात् तत्राविद्यान्तरं तिष्ठतीतिहि-
त्वदीयाकल्पना । अथ स्यात्, आवरणं भ्रमकारणं, भ्रमविद्यायां भ्रमका
रणतावच्छेदकं वा, इहचावरणाभावात् सामग्री नेति चेन्न । -
नदीतीरस्थवनस्पता ब्रुध्वाग्रत्वेन द्वाक्षाक्तियमाणएव जले प्रतिबि
म्बिते तस्मिन्नथोग्रत्वदर्शनेन तत्र विक्षेपमात्रमेव नत्वावर
णमिति त्वयैवावरणस्य विक्षेपप्रयोजकत्व भंगात्, आवरणयो-
ग्यतात्विहापीति कथं सामग्र्यभावः । किंच शुक्तिज्ञानोत्पत्तिक्षणे ज्ञान
घटितसामग्र्यास्सत्त्वात् शुक्तिज्ञानेन प्रतिबन्धादेव कार्याभावः ।
किंच तत्र शुक्त्यविज्ञानस्य कारणत्वकल्पनादपि शुक्तिज्ञानस्य प्रति
बन्धकत्वकल्पनैव लघीयसी, अज्ञानस्य ज्ञाननिरूप्यत्वात् ।

नच ज्ञानाभावस्य कार्यप्रयोजकत्वकल्पनादपि भावत्वादेव -
भावरूपाज्ञानस्य कारणत्वकल्पनं लघ्विति वाच्यम् । अभावेहि गौर
वं प्रतियोगिनिरूप्यत्वात्, तच्चाज्ञानस्य भावरूपत्वेपि नुल्यमेव, प्रयोज

कत्वादप्यनन्यथासिद्धावगर्भे कारणत्वस्य गौरवं स्थितमेव । किञ्च कार्यभावप्रयोजकत्वं शुक्तिज्ञानस्यैव कल्पनीयं लाघवात् , ननु-
 शुक्त्यज्ञानाभावस्य गौरवात् । यदुक्तं शङ्खपीतभ्रमो विशेषादर्शनजन्यः
 कादाचित्कभ्रमत्वात् सम्प्रतिपन्नवत् , तच्च विशेषादर्शनत्रव्याप्य दर्श-
 नभावः, श्वैत्यव्याप्य शङ्खत्वज्ञानात् , नापि ग्राह्यनिश्चयाभावः तदनुमिते
 स्वत्वात् , नच ग्राह्यप्रत्यक्षाभावः-यस्य यस्मिन् शङ्खे कदापि न श्वैत्यप्र-
 त्यक्षं तस्य तत्रपीतभ्रमे प्रतिशेद्यप्रतिषेधा भावात्सम्भवात् , अन्य-
 विशेष्यक श्वैत्यप्रत्यक्षाभावस्तु न भ्रमकालनिषतः-समानविषयकयो-
 रेव भ्रमाज्ञानयोः कार्यकारणभावाच्चेति । तन्न, विशेषदर्शनस्येश्वरादौ प्र-
 सिद्धत्वात् । नच विशेषदर्शने सत्यपि पुरुषांतरीय विशेषदर्शनाभावा-
 त्कार्यप्रसंगः, तस्यापि विशेषदर्शनस्य प्रतिबन्धकतया तदभावविर-
 हादेव कार्यविरहात् । अन्यथा व्यभिचारज्ञानानुपलब्धेः व्याप्तिग्रहा-
 भाव ज्ञानकारणता न स्यात् । तद्विशेष्यक व्यभिचारज्ञानस्य त्व-
 दुक्तरीत्या प्रसिद्धेः , अन्यविषयक व्यभिचार ज्ञानस्य तदानी -
 मपि सत्त्वात् । नच - तत्रापि भावरूपमेव तदज्ञानं हेतुः प-
 रोक्षव्यभिचारज्ञानेपि तत्सम्भवाद्द्वयामिग्रहाप्रसंगात् । एवं वायौ -
 रूपाभावग्रहे रूपोपलब्ध्यभावमात्रं नहेतुः । घटेरूपोपलब्धे सत्त्वात् ,
 तदधिकरणीयरूपोपलब्धे स्त्वदुक्तरीत्याप्रसिद्धः तदभावायोगात् ।
 रूपावच्छिन्न वायुचैतन्याज्ञानस्य विषयाप्रसिद्ध्या अप्रसिद्धेः । अस्तु-
 वा कथञ्चिद्विद्यायाभ्रम हेतुत्वं, उपादानत्वन्तु कुतः । नच शुक्तिज्ञा-
 नानन्तरं रजतनिवृत्तिस्तन्निवृत्त्या ज्ञानोपादानकत्वादेवेतिवाच्यम् , अ-
 ज्ञाननिवृत्त्या तदनुपादानकस्यापि जीवेशभेदाध्यासादे स्तादधीन्यमात्रात्
 निवृत्तोपायानुदयस्थले वृत्तिरूपकारणविनाशा द्रजत विनाशस्यत्वया प्यु-
 क्तत्वात् । पारिशेष्यादुपादानत्वमित्यप्युक्तम्-आत्मन एव सद्रजतमिति
 कार्यानुवृत्तस्यमृद्भवोपादानत्वसम्भवात् । नन्वात्मनोऽधिष्ठानतयोपादानत्वे
 ऽपि नपरिणामधर्मित्वं निर्विकारत्वश्रुतिविरोधादिति चेत् ' रूपान्तरापत्तिः
 परिणामः, तत्त्वतोनिर्विकारस्यापि कल्पितरूपान्तरमविरुद्धमेव । समा-
 नसत्ताकरूपान्तरापत्तिः परिणामइति चेन्न , एतादृशपरिणाम्यपेक्षा नि

यमेमानाभावात्, अज्ञानस्यापि तदसंभवाच्च । न ह्यज्ञानं प्रार्थितिकं, तथा त्वे प्रपञ्चोपादानभिन्नप्रातिभासिकाज्ञानस्य प्रतिभाया असिद्ध्या असिद्धेः । यद्विच अविष्टानसत्तैव सर्वत्रसत्तेतिकल्प्यते न सत्ताभेदइतिमतं, तदासमानसत्ताकोपादानकल्पने मानाभावादिति प्रागेवोक्तोदोषः । शुक्तीदमंशस्य वोपादानत्वमस्तु तस्यकार्यसमानसत्ताकत्वात्, इदं रजतमिति मृदइवकार्या नुवृत्तेश्च । नच सर्वकार्यानुवृत्तिर्दोषः, अधिष्ठानावच्छेदकतयानुगति सम्भवात् । किंच नहि सर्वकार्यानुगतत्वमुपादनत्वे प्रयोजकं, निमित्तवदननुगतस्य उपादानत्वसम्भवात् । तथासति मृदादीनां अनुपादानत्व प्रसंगाच्च । अतएवानुगतसंभवे तदेवग्राह्यमितिनिरस्तं, मृदादीनामनुपादानत्वप्रसंगान् । तत्राप्यविद्याया अनुगतत्वात् कार्यानुवृत्तिस्तुल्या । मृदादीनामनुपादानत्वेच “ यथासौम्यैकेन मृत्पिण्डेन सर्वमृण्मयं विज्ञातंस्यादि”ति श्रुतिवैचर्यं । किंच ज्ञानसामग्र्या अर्थोत्पादकत्वे चक्षुषारजतं पश्यामीत्यनुभवविरोधः । नन्विदमाकारचक्षुर्जन्य वृत्त्यभिव्यक्तसाक्षि भास्यत्वाद्रजतस्य तथा नुभवइतिचेत् । तर्हि चक्षुषानीलं नभः पश्यामीत्यनुभवोनस्यात्, तत्राधिष्ठानाकाशगोचर चाक्षुषतृत्तेरभावात् । यदुक्तं सर्वगतकाशे प्रसृतप्रकाशाकारान्तः करणवृत्त्यभिव्यक्तसाक्ष्यवभास्य' माकाशं प्रकाशाश्रयचैतन्यस्यैवा काशावच्छिन्नत्वादिति । तन्न,; तद्देशस्थवायोरपि ग्रहप्रसंगात् ।

नच-गुरुत्वादिवदयोग्यत्वात् सदप्रकाशः, आकाशस्याप्ययोग्यत्वात् । अतएवहितदाकारापरोक्षवृत्त्यभावः । अयोग्यत्वेऽप्याकाशः कारणं नावृत्तत्वा द्रजते, तदाकाशावच्छिन्नचैतन्यस्याप्यावृत्तत्वात् सोपि नप्रकाशेत । यदिचाकाशमनावृत्तं तदा अहमित्यादिभानेऽपि तत्प्रकाशप्रसंगः । किंच सत्यरजते व्यभिचारात् नदोषादिकं रजते हेतुः । यदुक्तं स्वोचितार्थक्रियाप्रत्ययोग्यत्वाद्रजतत्वं न प्रत्ययतावच्छेदकमिति । तन्न, रज्जुसर्पस्य सत्यसर्पसाध्य भयजनकत्वस्या सत्यास्तत्यसिद्धिं वर्णयता त्वयैवोक्तत्वात्, स्वध्वंसप्रतिहेतुत्वाच्च, रंगरजते नकटकोत्पत्यै रजतेन कटकमुत्पद्य

तद्विप्रतीतेः । किञ्च स्वोचितत्वं यदितद्व्यक्तियोग्यत्वं तर्हि तदप्युक्तमेव । यद्यारोप्यजात्यवच्छिन्नकारणकत्वं तदामित्थ्यारजतवृत्तेरतिप्रसक्तस्य रजतत्वस्य कटकजनकतावच्छेदकत्वात् असम्भवश्च । किञ्चशुक्तौ रजताभावोनकल्पितः समानस्वभावयोः प्रतियोग्यभावयोरेकत्राभावात् । नापि पारमार्थिकः, ससम्बन्धिकपदार्थस्य प्रतियोगिसमानस्वभावत्वनियमात् । प्रतिशो गिनश्च सद्विलक्षणत्वात् ।

अत्राह नवीनः -- प्रतियोगितावच्छेदकसमानस्वभावएवाभावः, प्रतियोगिसमानस्वभावत्वे श्रुतिप्रमितप्रपञ्चाभावस्य वास्तवत्वानुपपत्तेः । श्रुतेश्च तत्त्वावेदकत्वमौत्सर्गिकं । अत्रच सत्त्वमेव प्रतियोगितावच्छेदकं । नच - तस्यप्रतियोगिताव्यधिकरणत्वादवच्छेदकत्वासम्भवः, व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्याभ्युपगन्तव्यत्वात् । अन्यथागविशिशृङ्गनास्तीति बुध्यनुपपत्तेः ।

नच - प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टप्रतियोगिप्रमाया अभावाद्भावधीसामग्रीविरहः, प्रतियोगिप्रतियोगितावच्छेदकयोर्ज्ञानस्यैव अभावधीहेतुत्वात् । अस्तुवा प्रतियोगितावच्छेदकवैशिष्ट्यज्ञानमेवाभावधीहेतुः, प्रमात्वपर्यन्तस्य शुरुत्वात्, तच्च प्रकृतेः प्याहार्यं सम्भवति । तादृशाभावानभ्युपगमे यस्यकदापि रजतं नास्त्येव तस्यानाप्तवाक्यान्मदीयं रजतमितिज्ञाने आप्तवाक्यान्मदीयं रजतमिदं नभवतीति ज्ञानप्रमानस्यात् ।

नच-तत्र मदीयत्वस्य निषेधः; तस्य तत्रसत्त्वात्, प्रतियोगिविशेषणत्वानुभावाच्च । अतएव नरजतत्वस्य निषेधः, मदीयत्वाभावाद्वा रजतत्वाभावाद्वा आप्तेनेत्यमुक्तमिति जिज्ञासाभावप्रसंगाच्च । यत्रविशिष्टाभावतात्पर्यज्ञानं श्रोतुस्तत्रतस्यैवावश्यकत्वात् । ननु - व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावो नस्वाधिकरणे प्रतियोगिसत्त्वविरोधीतिचेन्न; सत्त्वावच्छिन्नाभावस्य स्वाधिकरणे प्रतियोगिसत्त्वविरोधित्वादिति । अथवा प्रतियोगितावच्छेदकस्य प्रतियोगिसम्बन्धोऽपेक्षितः, नतद्धर्मत्वमपि, अन्यथा घटत्वघटरूपादिनिषेधायोगात् । अस्तिच

रजते अधिष्ठानसत्तावैशिष्ट्यं प्रतियोगिसमानस्वभावं, अतः प्रतियोगि-
तावच्छेदकसमानस्वभावो रजताभावः परमार्थेति ॥

तदनुपपन्नं, लाघवेनाभावस्य प्रतियोगिसमानस्वभावत्वात् । नच-श्रु-
तिप्रमितप्रपञ्चाभा वपारमार्थ्याय शुद्धभूतमपि प्रतियोगितावच्छेदकसमान-
स्वभावत्वं कल्प्यमिति वाच्यम् ; एवं श्रुतिप्रपञ्चमित्याद्योपजीवनेन दृष्टा-
न्तसमर्थनस्य व्यर्थत्वात् सिद्धसाधनात् । किञ्च श्रुतेस्तत्त्वावेदकत्वमौत्स-
र्गिकमित्येतदपि चिन्त्यं, तद्वतितत्प्रकारकत्वस्यैव बाह्यागमेषु बाधापोद्यस्य
कर्मकाण्डसाधारणस्यौ त्सर्गिकत्वात् । किञ्चौ त्सर्गिकं हि बाधका-
पोद्यं, अतः कल्पप्रतियोगिसमानसत्ताकस्वभावत्वानुपपत्त्याप्रपञ्चाभावश्रु-
तेस्तत्त्वावेदकत्वमेव त्यक्तुमुचितं । निरूपकसमसत्ताकस्वभावत्वमभा-
वस्य, तथाच नगौरवं, निरूपकं च प्रतियोगितावच्छेदकमपीति चे-
त्तथापि सप्रतियोगिकत्वस्वभावस्या भावस्य प्रतियोग्यसिद्धौस्व-
भावासिद्ध्या स्वरूपहाने दुर्धारात्वात् । किञ्च यत्किञ्चिन्नि-
रूपक समसत्ताकत्व मधिकरणमादायैव सिद्धम् । सद्ब्रह्मभावो
निरूप्यतइत्युक्तं । यावन्निरूपक समसत्ताकत्वं तु प्रतियोगिनोमिथ्यात्वा-
न्नैव सम्भवतीति सर्वथा व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिताकाभा-
वानुसरण मनर्थकं । किञ्च प्रपञ्चस्यैव प्रपञ्चाभावस्यापि ब्रह्मस्वरूप
सत्तावच्छिन्न प्रतियोगिकाभावस्य ब्रह्मणिसत्त्वात्प्रपञ्चाभावस्य -
मित्यात्वमनिवार्यं । नन्वबाध्यत्वावच्छिन्न प्रतियोगिताकाभाव प्रति-
योगित्वमेव मित्यात्वम्, तच्च प्रपञ्चाभावस्या सिद्धमेव, तस्याबा-
ध्यत्वादिति चेन्न; बाध्यत्वस्याबाध्यत्वगर्भत्वे न्योन्याभ्रयात् । किञ्चैवं
पारमार्थिकाभावांगीकारे सम्बन्धिखण्डन मनुपपन्नम् । नच - तत्रापि
सम्बन्धो मित्या, अद्वैतश्रुते रतत्त्वावेदकत्व प्रसङ्गात् । भेदखण्डनं -
चानुपपन्नं, ब्रह्मप्रपञ्चाभावयोरिव तदुपपत्तेः । किञ्च कथं तस्याभावस्य अप-
रोक्षत्वं, अध्यस्तत्वेनापरोक्षतादात्म्याभावात्, तदभावेऽप्यपरोक्ष इद-
न्त्यसम्बन्धखण्डन मनुपपन्नं । ननु प्रपञ्चाभावस्यापरोक्षत्वाभाव इष्ट-
एव; नच - शुक्तिरजतनिषेधस्य प्रत्यक्षत्वाभावप्रसङ्गः, शुक्तिरजता-

भावस्य व्यावहारिकसत्त्वावच्छिन्न प्रतियोगिताकृत्वात् ; व्यावहारिकत्वेनाभ्यस्तत्वा ब्रह्मरूपापरोक्ष तादात्म्यमुपपद्यतइति चेन्न - तथासति ब्रह्मणस्त्वैक्यत्व भंगप्रसंगात् । किंचात्र रजतमस्तीति श्रमः किं व्यावहारिकसत्त्वविषयः उतप्रातिभासिक सत्त्वविषयः । आद्येतदन्यथाख्यातिप्रसंगः । द्वितीये रजतनिषेधोपि प्रातिभासिकसत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताका भावविषयएवेति कथं व्यधिकरणधमावाच्छिन्नाभाव - विषयता । श्रमाविषयधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिताकाभाव विषयस्यापि - निषेधस्य बाधत्वे घटत्वावच्छिन्न रजतं नास्तीति बुद्धिरपि बाधः स्यात् । नन्वभावस्य प्रत्यक्षत्वाभाव इष्टएव, तस्यानुपलब्धिगम्यत्वात्, अतो ब्रह्मरूपसत्त्वमेव श्रमगृहीतं तदवच्छिन्न रजताभावएव - निषेध विषय इति न श्रमनिषेधया भिन्नविषयत्वमिति चेन्न, अभाव प्रतीतौ साक्षात्त्व बुद्धि विरोधात् । आपरोक्ष्ये सत्येव कारणात् रजतमनुपलब्धि स्यात् । परोक्षत्वे ऽपि ब्रह्मप्रतिपारोक्ष्या सिद्धेः ब्रह्मणोस्त्वैक्यत्व प्रसङ्गःस्थितएव । किञ्च रजतं नास्तीति प्रतीतेरजतत्वमपि प्रतियोगितावच्छेदकंवाच्यम्, ततश्च तस्यापि निरूपकत्वात् तत्सत्त्वसत्त्वमन्वभावस्य प्रसज्यते । नचरजतत्वं प्रतियोगितावच्छेदकमेवनेतिवाच्यम् ; उपलब्धि विरोधात्, प्रत्युतसत्त्वस्यैवप्रतियोगितावच्छेदकत्वं सुपलम्भविरोधादनुपपन्नं । नहि सद्रजतं नेति प्रतीयते किन्तु रजतं नास्तीति, तथाच यथा रजतमुत्कण्ठा मुत्पादयतीत्युक्ते रजतत्वं कारणतावच्छेदकं प्रतीयते तथा रजतं - नास्तीत्युक्ते रजतत्वं निषेधप्रतियोगितावच्छेदकं प्रतीयते । अतएवनेत्येतत्समानार्थतयानास्तीति पदप्रयोगः । अतोनास्तीत्यंशो निषेधमात्रमेव । रजतमित्यंशएव प्रतियोगितावच्छेदकविषयः । अपिचेदं रजतमिति श्रमस्यनेदं रजतमिति मितिरेवहिं बाधिका, तत्रचेदमर्थं रजतत्व तदवच्छिन्न रजतभेदातिरेकि किमपि नभासते, अतोप्रतीतं सत्त्वं कथमवच्छेदकं । किञ्च यथा रजतमिति प्रतीते स्तत्र रजतत्वं विद्यते तथासदिति प्रतीतेस्त्वमपि विद्यतइति कथं सत्त्वं व्यधिकरणं । ब्रह्मणतस्त्वभानाद्वैयधिकरण्ये अन्यथाख्यातिः । ननुसदभेदेन रजतं प्रती-

यत्ते नतु सत्त्व प्रतीतिरस्ति तेननान्यथाख्यातिः, सदभेदप्रतीतिं प्रत्य-
पि निषेधधियो विरोधित्वात् बाधकत्वंच युज्यतइतिचेन्न:- सदभेद-
स्य सद्भेदाभावरूपस्य सत्त्वात्मकत्वात् । व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभाव-
श्चासिद्धः । यदुक्तं मदीयमिदं रजतं नभवतीति आप्तवाक्यजन्यज्ञाने
मदीयत्वावच्छिन्न रजताभावो विषयइति । तन्न, अन्यदीयरजतवतिविद्य
मानेपीह मदीय रजतवन्नास्तीति बुद्धेर्व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नावच्छे-
दकताकस्याप्यभावस्य सिद्ध्यापत्तेः । एवमेवोत्तरोत्तर व्यधिकरण
धर्मानादाय निषेधेऽनन्ताभाव वैजात्यकल्पनाप्रसंगः । तथाच प्रतियोगिता
वच्छेदकावच्छिन्न विरोधोऽपि भज्येत । यच्चाधिष्ठानात्मक सद्देशिशिष्ट्यस्य
प्रतियोगिनिसत्त्वात् सत्त्वावच्छिन्न रजताभावः संसृष्टावच्छिन्न प्रतियोगि
कएवेति प्रतियोगितावच्छेदकसत्त्व समानस्वभावोभावः परमार्थइत्युक्तं ।
तदपि न, यथा प्रपंचाभाव पारमार्थिकत्वा नुपपत्ते लघ्ववा
त्कलममपि प्रतियोगिसमानस्वभावत्वं त्यज्यते तथा गुरोरव्यावर्तक
स्य प्रमेयघटत्व वद्वच्छेदकत्वा योगेन सदभिन्न रजतत्वस्यावच्छे-
दकत्वानुपपत्तेः प्रतियोगितावच्छेदक समानस्वभावत्वस्यापि कल्प-
यितुमशकत्वात् । तत्कल्पनेऽपि कलमप्रतियोगि समानस्वभावत्व-
स्यात्यागे इष्टासिद्धेः । तत्प्रागेतु प्रतियोगितावच्छेदक समानस्वभाव
त्वाकल्पने पीष्टसिद्धेः । यच्चेदं भतं-शुक्तिरजताभावो रजतत्वावच्छिन्न
प्रतियोगिताकएव, सन्नपरमार्थः, अतः प्रतियोगिसमानसत्तानेति न-
तेन विरोधः; नच घटे सोऽप्यभावो रजतविरोध्येव दृश्यतइति वा-
च्यम्, रजतसादेश्यतदभावात्मक विरुद्धधर्माध्यासेन तदुभयवृत्त्यभा-
वयो भेदात्; एवंच घटाभावः प्रातिभासिकः; नच प्रतियोगिनः
कल्पितत्वे सप्रतियोगिकत्व स्वभावविरोधः, प्रतियोगिविद्यमानतामा-
त्रेण तदुपपत्तेः; प्रतियोगिकल्पितत्वस्यै वा भावसत्यतापादकत्वाच्चे-
ति । तन्न, प्रतियोगिनो ऽभावा द्विन्नसत्ताकत्वेपि प्रतियोगित्वाभावस्व-
रूपयोः प्रयोजकत्ववत् विरोधेपि प्रयोजकत्वस्या निवार्यत्वात् । अनन्य
था सिद्धप्रतीतिबाधाभ्यां भिन्नसत्ताकत्व मविरोधप्रयोजकं कल्प-
नीयमितिचेन्न, अन्यथासिद्धे रुक्तत्वात् । विरुद्धधर्माध्यासादभाव

भेदइत्यपि तुच्छं, घटस्यापि पटसादेश्य तदभावाभ्यां भेदप्रसंगात् । अधिकरणभेदेन विरोधपरिहारश्चोभयत्र तुल्यः । घटादौ शुक्तिरजताभावस्य प्रातिभासिकत्व मित्यप्ययुक्तं, अवाधा त्सत्यत्व सम्भवात् । नच समसत्ताकस्यैव विरोधित्वान्तदभावात्प्रतियोगिसत्व प्रसंगः , तवाप्यभाव प्रतीति दशायां घटे रजतसत्व प्रसंगात् । ननु कारणाभावादेव न तत्र रजतं तदभावोवा प्रातिभासिक इति चेत्,— तर्ह्युभयसत्वप्रसंगः, परस्परभावात्मकत्वात् उभयगून्यत्वा-भ्युपगमे रजताभावाभ्युपगमाच्च । यदपी दम्भतान्तरं- रजताभावो-नाधिष्ठाना द्विद्यते अधिकरणभिन्नसत्ताक प्रतियोगिकाभावस्यैवाधिकरणाद्भेदात् । नच लाघवादधिकरणभिन्नप्रतियोगिकत्वमेव तत्प्रयोजक मितिवाच्यम्, तत्त्वावेदका द्वैतश्रुतिविरोधात् । नचभावाद्वैतपरासा, संकोचकाभावात्; ब्रह्मणोऽनन्तत्वानुपपत्तेश्च । सत्याभावस्यचिद्विषयत्वे दृश्यत्वस्य व्यभिचारः, नचेद्ब्रह्मा सर्वज्ञं स्यात् । अभावश्च न सिद्धयेत् । प्रतियोगिसमानस्वभावत्वा योगाच्च न विरहात्माभावः सत्यस्सम्भवति । प्रतियोगितावच्छेदकं सत्त्वं तत्समानस्वभावो भावइतिच गौरवं, रजतमिह नास्तीति स्वरूपतो निषेधविरुद्धंच । अतो रजतमिदमिति सत्त्वयानुभवात् अधिकरणैकसत्ताकस्य रजतस्याभावोधिकरणात्मैव । घटादौ तूक्तभेद प्रयोजकसत्त्वात् प्रतियोगिसमानस्वभावोऽन्य-एव रजताभावः । नचाभावद्वै विध्यानुपपत्तिः, यथा घटात् घटभेदस्यभेदःस्वरूपं पटादौत्वभावः तथात्रापि सम्भवात् । एवं ध्वंसोपि-द्विविधः, अधिष्ठाने अधिष्ठानात्मा, अन्यत्रतु तदर्थयत्तदर्शनेनाधिकरणाद्विन्नः । नच प्रतियोगिनो ध्वंसकालीनत्वा सम्भवः, अधिष्ठानेतत्कालीनाभावस्यावश्यकत्वेन तदतिरिक्तध्वंसएव तथा नियमात् । प्रपंचान्योन्याभावोपि ब्रह्मैव । नचैव मभावसांकर्यदोषः, क्वचित्तस्यप्रामाणिकत्वात् । घटस्य प्रागभावध्वंस ध्वंसप्रागभावात्यन्ताभावात्यन्ताभावत्वस्य परैरप्य-भ्युपगमात् । नच वाच्यं शुक्तिनिष्ठतया प्रमितो रजताभावो नाधिष्ठानात्मकः, भ्रमत्वे त्वभावएव न सिद्धयेदिति । घटाभावे घटो नास्तीति बुद्धिवद्वैशिष्ट्यांशे भ्रमत्वेप्यभावस्वरूपे अभ्रमत्वात् । वस्तुतो भूतलादावपि घटाद्य

भावश्चेतन्यमेव, भेदेमानाभावात् । अन्यथा भूतले घटसत्त्वानुपपत्तेः तत्कालेपि तत्र तदभावस्यावश्यकत्वात् । अस्तिहि घटानयनापूर्वं भूतले तदभावः, सघटकालेपि तत्र वाच्यः, नित्यत्वाक्रियत्वाभ्यां गतिनाशयो रयोगात् । नच सम्बन्धस्तयो स्तदा नेति वाच्यं, पूर्वोत्तरकालयोरपि तदभावापातात् । जननविलयशील सम्बन्धस्याभावे ऽसम्भवात् । स्वरूपद्वयस्य सर्वदासत्त्वात् । एतेन समयविशेषमपेक्ष्य स्वरूपद्वयं सम्बन्धइति निरस्तं, स्वरूपयोः तत्समयाजन्यत्वात् तदनपेक्षात्वात् । नच प्रतियोगिदेशान्यदेशत्वं सम्बन्धइति वाच्यम्, तस्याप्यभावात्मकतया कदाचित्सत्त्वे सर्वदा तत्र सत्त्वात् । घटदेशस्य तद्भेदायोगाच्च । अतएव भूतलाभावयोर्विशिष्टप्रतीति जननयोग्यत्वंसम्बन्ध इत्यपास्तम्, घटकालेपि यावद्वस्तुभाविन्यायोग्यतायाः सत्त्वात् । दुर्निरूपश्चाभावत्वं, विरहैकस्वभावत्वे चात्यन्ताभावः प्रागभावप्रतियोगिकालीनो न स्यात्, अनित्यश्च स्यात्, जन्याभावप्रतियोगित्वस्य तत्पदार्थत्वात्, स्वजन्यत्वघटितत्वे गौरवात्, नियतान्यथासिद्धतया ऽत्यन्ताभावस्यापि जनकत्वसम्भवाच्च ।

ननु-ब्रह्मणोप्यत्यन्ताभावत्वे प्रतियोगिनोघटादेशेपि तदभावत्वाज्जन्यत्वाच्चा नित्यतास्यादितिचे दारोपितस्य जन्याभावप्रतियोगित्वस्य नित्यमात्रे सुलभतया धर्मिसमसत्ताकस्यैवतस्या नित्यत्वात्मकत्वात् । तस्माद्विरहैकस्वभावशून्यंचैतन्यमैवाभावः । नास्तीतिबुद्धे रेक ब्रह्मविषयत्वे लाघवाच्चनानन्ताभावाः कल्प्याः । प्रतियोगिसत्त्वाविरोधिनो भावत्वस्य पारिभाषिकत्वाच्च । यद्यपि रजतवत् घटस्य त्रैकालिकनिषेधे स्तत्प्रतिबन्धके सत्यपि कार्यच प्रसज्यते, तथापि तस्योभयसमाधेयत्वात् नदोषः । श्रुतिरपि “ प्रपंचोपशमश्चिबोद्धैतःस्वप्रकाशमानन्दं शून्यमभवत् ” “यत्रत्वस्यसर्वमात्मैवाभू”दित्याद्या प्रपंचाभावात्मत्वन्दर्शयति । तथाच स्वानधिकरणानधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं मिथ्यात्वं भवति । नचैतत्पारिभाषिकं, सतो वृत्तिमतःस्वानधिकरणवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगित्वात् । सत्यसम्भावितस्यैव

मित्थ्याशब्दार्थत्वात् । अत्यन्ताभावप्रतियोगित्वमात्रं सत्यमतेष्यस्तीति द्वि-
तीयानधिकरणविशेषणं । परमतेपि भवत्यन्ताभावेसिद्धसाधनतातः स्वान-
धिकरणपदं । नच स्वानधिकरणं स्वाभावः तदधिकरणकाभावश्च सए-
वेति तत्प्रतियोगित्वात् घटादे स्सिद्धसाधनमिति वाच्यम् , स्वा-
नधिकरणाधिकरणकत्वाभावस्य विवक्षितत्वात् , घटाभावस्यच पट-
वृत्तित्वात् । स्वानधिकरणावृत्तित्वं वामित्थ्यान्वमस्मिन्मते ग्राह्यं । स्वाभा-
ववृत्तित्वं परमते घटाद्यभावेसिद्धमित्यवृत्तिविशेषणं । परमते गगनाद्यभा-
वे सिद्धसाधनमित्यतः स्वानधिकरणेति । पृथिवीत्व घटान्यत्वादिव्यावृत्त्य-
र्थं द्वितीयस्वपदं । तदधिकरणपटाधिकरणस्य घटान्यत्ववृथिवीत्वानियमा-
दिति सिद्धान्तरहस्यमिति ॥

तत्तयैव सदस्युक्तौ सद्भिन्नपलम्भात् । तथाहि - नेह
नानास्तीत्यभावाधिकरणतया ब्रह्मणः प्रतीते नाधिष्ठानमभा-
वः । नचा द्वितीयश्रुतेः संकोचो दोषः, एतच्छ्रुत्यनुरोधा तस्य न्या-
य्यत्वात् । सप्तम्यर्थवाधादपिहि संकोचमात्रं न्याय्यं । वस्तुतस्तु नसंकोचः ,
नद्वितीयं यस्मिन्निति सप्तमीबहुव्रीह्याश्रयणे ब्रह्मणि द्वितीयं ना-
स्तीति निषेधे एकत्वाविरोधात् प्रत्युततदाक्षेपात् । षष्ठीबहुव्रीहित्वे-
पि द्वितीयावधिप्रतियोगिविशेषे पक्षिते एकमेवेति ननानाइतिच वि-
हितस्याभावस्यैव प्रतियोगित्वेनान्वयात् । नचानन्त्यश्रुतिविरोधः, दे-
शकालपरिच्छेदाभावमात्रपरत्वात् । यच्च विरहैकस्वभावो भावः प्रति-
योगिसमानस्वभावस्स्यात् अतोधिष्ठानमेवाभावइति । तन्न, ब्रह्मणोप्ये-
वं प्रपञ्चविरहत्वानुपपत्तेः । योहि विरहस्वभावोन्यस्वभावश्च तस्य क-
थं प्रतियोग्यभावे तत्प्रतियोगिकस्वरूपलाभः । नहि स्वभावान्तरमात्रे
तत्स्वभावोपपत्तिः, तथासति देवदत्तस्य द्रव्यत्वादिस्वभावसत्त्वा द्रव्यासु
तपुत्रत्वस्यापि प्रसंगात् । तस्मा त्प्रतियोगिनो विद्यमानता मा-
त्रेण विरहैकस्वभावस्यापि सत्यत्वं वा स्यात् । प्रतियो-
गिनस्त्वभावान्तेन ब्रह्मणः प्रपञ्चविरहत्वाभावोवा स्यात् । ब्रह्मणोपि
विरहत्वांगीकारे तदेकस्वभावमेव ब्रह्मस्यात्, निर्धर्मकत्वेन स्वभावां

तराभावात् स्वरूपाद्देहाभावाच्च । किंच घटवति भूतले प्रातिभा-
सिकघटाभावस्य विरहस्व भावत्वेपि न प्रतियोगिसमानस्वभाव-
त्वम् । नच सत्ताभेदो नास्तीति वाच्यम्, सामानाधिकरण्याविरोधा-
त् । एतेन प्रतियोगिस्वरूपाधीन स्वरूपसत्ताको भावः प्रतियोगि-
समानस्वभावइति निरस्तम्, प्रतियोगिस्वरूपमात्रस्याभाव स्वरूप
लाभप्रयोजकत्व सम्भवे अभावसमानस्वभाव प्रतियोगिस्वरू-
पस्य गुरुत्वेनाप्रयोजकत्वात् । तस्माद्रजतावच्छिन्नाभावः पारमार्थि-
कएवाधिकरणात् भिन्नोङ्गीक्रियतां । एवं सति लाघवमधिष्ठानं त-
दितरयोरेकत्वादभावस्य । इह रजतब्रास्तीति अधिष्ठाने प्रतीतिसत्त्वे
तदनुग्रहश्च । तदभावेतु नाधिष्ठानस्वरूपस्यात्यन्ताभावस्य सिद्धिः ।

यच्चोक्तम् अधिकरणभिन्नसत्ताकप्रतियोगिकाभावोधिकरणा -
द्विद्यते, अन्यस्त्वधिकरणात्मेति । - तन्न, भूतले रजतब्रास्तीति बा-
धावतारकालीन ज्ञानविषयस्याभावस्य भूतलभिन्नसत्ताक रजतप्रति-
योगिकतया भूतलाद्विन्नस्य विरहैकस्वभावतया प्रतियोगिसमान स्व-
भावस्य प्रातिभासिकत्वापत्याभूतले तद्रजततदभवबुद्ध्योः भ्र-
मत्वप्रमात्वविभागाभावप्रसंगात् । शंखेश्वेत्याभावभ्रमे तस्या भाव-
स्य शंखात्मत्वप्रसंगात्, गुणगुणिनोरभिन्नसत्त्वात् । किंच घ-
टादीनां ब्रह्मणि कल्पिततया तदभावोब्रह्मणि कल्पितेनस्यात्, घ-
टादेरधिष्ठानब्रह्मसत्ताकत्वाभावात् । किंच घटेघटाभावोघटाद्विद्येत-
घटे घटाभावो नास्तीतिहि त्वदीयप्रलापः । अपिच घटाभावे घटा-
भावोधिकरणा द्विद्येत, घटाभावभिन्नसत्ताक घटप्रतियोगिकत्वात् ।
गौरवादेव न ध्वंसद्वैविध्यमपि । प्रतियोगिसमानकालीनत्वाच्च नाधि-
ष्ठानं ध्वंसः । प्रपञ्चनिवृत्तेर्यत्प्रसाध्यत्वाच्च । अभावद्वयकल्पनौगारवा-
देवनाधिष्ठानमन्योन्याभावः । सर्वत्राभावश्चैतन्यमेवेत्यपितुच्छं, घ-
टेविद्यमानेतदभावबुद्धेरभ्रमत्व प्रसंगात् । अविबुद्धस्य वा भावत्वं

वदन्कथं नुनानभिवेत् , घटकालेपि तत्र घटाभावस्या वश्यकत्वा-
त्तस्य ब्रह्मातिरिक्तत्वे समानसत्ताकत्वेन घटासिद्धिप्रसंगात् । ब्र-
ह्मस्वरूपमेवा भावइत्यनुपपन्नम् , घटदशायां तद्देशेघटाभावस-
त्वे मानाभावात् , विपरीतमानसद्भावाच्च । न प्राक्तत्र स्थितस्य प-
श्चादप्यावश्यकता , अभावांतरपक्षे कालविशेषरूपाभावसम्बन्धाभावस्य-
भावान्तरपक्षे कालविशेषसम्बन्ध रूपाभावस्य वक्तुं शक्यत्वात् ।

नच विरहैकस्वभावत्वे प्रागभाववत्प्रतियोगिकालीनत्वानुपपत्तिः,
विरह-स्वभावत्वेपि तुल्यत्वात् । तद्विरहत्वमेव हिलाघवात्तत्र प्रयोज-
कं । प्रमाणबलात्तत्परित्यागे ततएव विरहैकस्वभावत्वमपि नप्रयोजकम् ।
अत्र घटस्तत्रनेत्यबाधितप्रतीतिः । नापि विरहैकस्वभावत्वे प्रागभाव-
वदनित्येव प्रसंगः , सर्वकालसत्त्वरूपनित्यत्वस्य बाधाभावात् ।
पारिभाषिकानित्यत्वे प्यविरोधात् । स्वजन्याभावप्रतियोगित्वस्यैवा-
नित्यत्वरूपत्वाच्च । लोकानुसाराच्च गौरवं नदोषाय; प्रामाणि-
कत्वात् । अन्यथासिद्धत्वाच्च गन्धं प्रतिरूपप्रागभाववन्नात्यंताभावः
प्रतियोगिजनकः । प्रपञ्चोपशमश्चिव इत्यत्र उपशमशब्दस्य लोक-
व्युत्पत्त्यनुसारे परत्वमेव, प्रतियोग्यसमानकालीन प्रतियोग्युत्तरका-
लीनाभावे व्युत्पत्तेर्ब्रह्मणितदभावात् । तदननुसारेचा भावत्वमेव
नसिद्धयेत् ।

यत्तु -स्वानधिकरणानधिकरणात्यन्ताभाव प्रतियोगित्वमिति
त्वमिति निर्वचनं, तत्राकाशः यन्ताभावस्य स्वाधिकरणस्वावृत्त्याकाशरूपा-
त्यन्ताभावस्य सत्यत्ववादिभिरप्यंगीकारात्तदविरोधित्वादर्थान्तरं । ब्रह्मणि
ब्रह्मनास्तर्ताति बुद्धेस्त्वन्मते ब्रह्मविषयत्वात् , ब्रह्मणःस्वानधिकरणभूतस्वा-
नधिकरणक स्वात्मकाभाव प्रतियोगित्वादतिव्याप्तिः । संयोगसं-
न्धावच्छिन्न घटात्यन्ताभावे चातिव्याप्तिः । अवृत्त्यभावमादायार्थान्त-

स्वात्यन्ताभावाश्रयनिष्ठतया प्रतीयमानत्ववेधेण मिथ्यात्वं, तत्तन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वमेव तस्यासत्त्वमिति यथालोकमभ्युपगमात् । किंच यएष विश्वं विचारासहमळीकमनिर्वचनीयं चेत्यादिरूपं व्याहतप्रतिज्ञानमाद्रियते , सार्किं स्वपक्षं किंचित् स्थापयति नवा, स्थापने पि प्रमाणतो ऽ प्रमाणतो ऽ पिवा । नेतिपक्षे परपक्षं दूष्यतो ऽ यमेव

रंच । ननुब्रह्मव्यतिरिक्तोभावो वृत्तिमानेवेति नतमादायार्थान्तरं, ब्रह्मरूपाभाव प्रतियोगित्वसिद्धौ चेष्टसिद्धिरेवेति चेन्न ; ब्रह्मातिरिक्ताभावस्य वृत्तित्वनियमः कुतः । नचसंसर्गाभावत्वस्य वृत्तिमत्वव्याप्ति बलात्तन्निष्ठमः, ब्रह्मणोप्येवमत्यन्ताभावत्वासिद्धेः । ननुब्रह्माधिकरणकतयैवब्रह्मातिरिक्तस्य कृत्स्नस्यभूत्यावगमात्ब्रह्मातिरिक्तावृत्त्यभावासिद्धिः बाधादेव न सम्भवतीति चेत्तदनुमानमेव बाधितं स्यात् । ब्रह्मरूपाभावप्रतियोगित्वसिद्धौ नबाध इतिचेत्तर्हि तत्तद्व्यर्थान्तरता, तत्सिद्धावपि सत्यत्वाविरोधात् । अप्रतियोगिनो भावरूपस्य ब्रह्मणः प्रपंचाध्यासाधिष्ठानत्वेनैवाभावत्वसिद्धिर्ना न्ययेतिचेन्न- अधिष्ठानतया-अभावत्वानुपपादकत्वात् । शुक्तौ रजताभावत्वं दृष्टमिति चेत्, का सौदृष्टिः । बाधदशायां नेह रजतमितिप्रतीतिरिति चेत्, अस्याभ्रमदशायां नेह रजतमितिप्रतीतिर्विशेषाभावात् । यदपि स्वानधिकरणावृत्ति स्वाभाववृत्तित्वमिथ्यात्वमिति लक्षणं, तदप्युक्तरीत्या अर्थान्तरेणैव निरस्तम् । अवृत्तिस्वभावस्य ब्रह्मातिरिक्तत्वे ब्रह्मरूपत्वेपि-सत्यत्वाविरोधात् । किंच परैद्रव्यात्यन्ताभावस्य स्वानधिकरणतन्तुकपालाद्यवृत्ति स्वाभाववृत्तिगगनात्मक स्वाभाववृत्तित्वंगीकारात्सत्यत्वाविरोधादर्थान्तरमिति ।

(व्याहतप्रतिज्ञानमिच्छि) साध्यस्य कृत्स्नमिथ्यात्वस्य सिद्धौ पक्षहेत्वादीना मसिद्धिः, तेषां सिद्धौ साध्यासिद्धिर्मिति व्यानातदर्थः ।

विकल्पः । तत्र प्रमाणतश्चिपक्षे तत्प्रमाणं तथात्वेन विचारसहं नवा । पूर्वत्र कथं विश्वमिध्यात्वं । तस्यापि तदन्तर्भावात् उत्तरत्र कथं तत्प्रमाणं । प्रमाणताभ्रमेणेति चेत्तथापि किंतेन, अन्यथा हेत्वा भासाना मप्रतिक्षेपे सर्वसमयसाम्राज्यप्रसंगात् । लोकव्यवहारसिद्धि-
ति चेन्न ;

यदाह नवीनः , अविद्यातिरिक्त दोषाजन्यत्वं पक्षहे-
त्वादेः साधकत्वे प्रयोजकं , तेन कल्पितैरपि हेत्वादिभि-
र्मित्थ्यात्वादि सिद्धिरिति । तत्र, शुक्तिरजतस्य दृष्टान्तत्वेन त्वयोक्त-
त्वात् , शुक्तिरजतं पक्षीकृत्य त्वया सोपादानत्वानुमानात्, तदेव-
पक्षीकृत्य सञ्चेन्नबाध्येते त्याद्यर्थापत्तिं प्रवर्तनात् , तदेव पक्षीकृत्य -
मित्थ्यात्वसाधक व्यतिरेक्यनुमानाभिधानात् , प्रतिबिम्बेन बिम्बानु-
मानस्य स्वाप्नार्थं शुभाशुभानुमानस्यच त्वत्कूटस्थैरभिधानात् ,
गगनंदिगादिव्यावृत्तं रूपित्वादित्यनुमानसम्भवस्य त्वयाभिधानात् ।
यद्वा विचारासहत्वप्रतिज्ञयालीकत्वप्रतिज्ञानं व्याहतम् , वि-
चार्यैवालीकत्व निगंयात् । अलीकत्वेन निर्वचनादेव तदनिर्वचनीयत्व
प्रतिज्ञया व्याहन्यते । तथा प्रथमेन मतमपि व्याहतम् , विचार-
स्यैवानिर्वचनीयत्व स्थापनात् । एवं व्याहतप्रतिज्ञादरोक्त्या स्वपक्ष
स्थापनाभावकोटे रप्रमाणेन स्वपक्षस्थापनकोटे रप्रमाणेन परपक्ष
दूषणकोटेश्चात्र पराभिमततयानूयदूषणमयुक्तमिति शंकाः निराक्रियते ।
एवं वदतो व्याहतान्तरभाषणे केयमसम्भावनेति भावः । तथात्वेन- प्रमा-
णत्वेन (तथापीति) (किंतेनेति) भ्रममात्रेण प्रमाणता अस्तुवा, तथापि न-
किंचित्प्रयोजनमित्यर्थः (अन्यथेति) तादृशेनापि प्रयोजनसिद्धावित्यर्थः ।
(लोकव्यवहारेति) स्वपक्षसाधकत्वेनाभिमतं प्रमाणत्वेन लोकव्यवहार
सिद्धं , नतु हेत्वाभासास्तथेत्यर्थः । (नेति) सपरिकरस्य प्रमाणस्य-

तस्य सपरिकरस्य परिग्रहे लोकास्थिरीकरणात् । प्रमाणान्तराविरोधादे-
 श्च तत्परिकरत्वात्, अन्यथा लोकतोप्यसिद्धेः । त्रिचतुरकक्ष्या विमर्शाव-
 स्थापितमिति चेन्न ; तथैवविश्वानुग्राहकप्रमाणानां मप्यवस्थापनात् । त-
 त्तद्विमर्शावधस्य विश्वद्वेषिण्यपि निवारकाभावात् । तस्य तु प्रथमकक्ष्या
 यामेव स्फुटप्रतीतिव्याघातादिभिर्विलयइति विशेषइति । नचापच्छेद-
 निमित्तनैमित्तिकशास्त्रयोः प्रामाण्याविशेषइव अप्रामाण्याविशेषेऽपि
 परत्वात्प्राबल्यं; नमित्येत्यस्मदुक्ते स्ततोपि परत्वात् । अविश्रम स्तर्हीतिचे-
 न्न; स्वदोषस्य परत्रारोपात् । परत्वमात्रेण प्राबल्यं ब्रुवत स्तवैवासौ
 दोषः । किंच यद्यप्रमाणं परं स्वविषयं नावस्थापयेत् कथं प्र

परिग्रहे प्रमाणान्तराविरोधानुकूलतर्कादे स्तत्परिकरतया तादृशप्र-
 माणेन प्रपञ्च सत्यत्वमेव सिद्धयेत्, प्रपञ्चमिथ्यात्वसाधक-
 प्रमाणस्य प्रमाणान्तरविरोधादनुकूलतर्काभावाच्च तेन वि-
 श्वमिथ्यात्वं नसिद्धयेदित्यर्थः (अन्यथेति) अपरिग्रहस्य
 परिग्रहे लोकतोपि न तस्य प्रामाण्यसिद्धिरित्यर्थः । यद्वा
 लोकव्यवहारसिद्धमित्यत्र लोकव्यवहारः किं सपरिकरः सा-
 धकपरिगृहीतो परिकरो वेति विकल्प्याद्ये दोषमाह (तस्येति)
 लोकव्यवहारस्येत्यर्थः (अन्यथेति) अपरिकरस्य लोकव्यवहारस्य
 साधकत्वेन विवक्षितत्वे (अवस्थापितमिति) प्रमाणमिति शेषः । वि-
 श्वानुग्रहो विश्वसत्यत्वस्थापनम् । ननु सत्यत्वविचारस्य बाधो दृ-
 श्यते, ननु मिथ्यात्वविचारस्येति वैषम्यप्रस्तीत्यत्राह (तत्तदिति)
 विश्वद्वेषिप्रमाणम् । उक्तदोषं परिहरन्नप्रमाणतः स्वाधनन्दूषणमिति वि-
 कल्पद्वयीं युगपदुत्थापयति (नचेति) अपच्छेदानिमित्तक नैमित्तिकशास्त्रयो-
 रित्यर्थः । परं स्वविषयं स्थापयति नवेति विकल्पमभिप्रेत्याह (किञ्चेति)

बलं, स्थापयतोवा कथमप्रामाण्यं । ननु प्रमाणत्वे कथं बाध्यत्वं तस्मिन् वा कथं तदित्यपच्छेदेऽपि प्रसज्यत इति चेन्न; अनियतविरोध पूर्वोपर्यतया अन्यतरोदयसम्भावनयाच प्रयोगान्तरेण प्रामाण्योपपत्तेः । किंच त्वदुक्तप्रमाणस्यापि दुष्टकारणप्रसूतत्वं त्वयैवाभ्युपगम्यतइति अदोषप्रसूततयापि न प्राबल्यदौर्बल्यविभागः । अन्यथा माध्यमिकयुक्तीनां सर्वसिद्धान्तजीवितास्वादिनां सर्वतः परत्वेन प्राबल्यप्रसंगात् । तदेवं सिद्धं न कथंचिदपि विश्वमिथ्यात्वप्रतिज्ञानं शक्यमिति ।

दृश्यत्वं किमभिप्रेतं; किंचाक्षुषत्वं, उतप्रत्यक्षज्ञानविषयत्वं, यद्वा ज्ञानविषयत्वमात्रं, उतदृग्व्यतिरिक्तत्वं, अथवान्यकिंचिदिति । ना-
द्यः, भागासिद्धत्वात् । अतएव नद्वितीयः, व्यर्थविशेषणत्वाच्च । ब्रह्मव्यवच्छेदार्थं विशेषणं सार्थकमिति चेन्न; तस्य ज्ञानविषयत्वानभ्युपगमात् । अभ्युपगमेवा योगिप्रत्यक्षादिविषयतया सन्मात्रग्राहिप्रत्यक्षवर्णनाच्च हेतोस्तत्र वृत्तेः । नच तृतीयः, अनैकान्तिकत्वादेव । ज्ञानविषयत्वमात्रमपि

(अनियतेति) अनियतविरोधतयानियतपूर्वोपर्यतया चेत्यर्थः । एकैकापच्छेदसम्भवादनियतविरोधिता (अन्यतरोदयेत्यादि) युगपदपच्छेदे विकल्पेनानुष्ठेयत्वात् तत्रान्यतरशास्त्रानुष्ठानसम्भवादि-
त्यर्थः । परस्य प्राबल्यं वदतापि दुष्टकारणजन्यत्वतदभावाभ्यां वैषम्यं चाच्यम्, तच्च नत्वन्मते सम्भवतीत्याह (किंच त्वदुक्तेति) (अन्यथेति) परत्वमात्रेण प्राबल्यइत्यर्थः । मिथ्यात्वनिवेचनासम्भवात् पक्षहेत्वादिभिर्व्याघातात् साधकासम्भवाच्च नविश्वमिथ्यात्वप्रतिज्ञा शक्येत्युपसंहरति (तदेवमिति) (व्यर्थेति) प्रत्यक्षत्वविशेषणं व्यर्थमित्यर्थः (ब्रह्मेति) तत्र व्यभिचारवारणार्थं विशेषणमित्यर्थः (अनैकान्तिकत्वादेवेति)

यदाह नवोनः, चिद्विषयत्वं, दृश्यत्वं, तच्च ब्रह्मणि नास्त्येव, विषयत्वस्य भेदाधीनत्वा न्मानाभावाच्च । ब्रह्मजानामीत्यनुभवस्यावश्यकवृत्तिवि

पयतयोपपत्तेः, व्यवहारस्यच स्वरूपात्मकप्रकाशाद्रुपपत्तेः, अविद्यानिवृत्तेरपि स्वप्रकाशभावाद्रुपपत्तेः, अविद्यासमानविषयप्रकाशाभावेऽपि समानविषयापरोक्षवृत्ते स्सहकारित्वेनातिप्रसंगनिरासात्, आत्मविषयकसंस्कारस्यापि वृत्त्यादिविशिष्टात्मरूपप्रकाशस्य वृत्त्यादिविनाशे विशिष्टरूपेण विनाशादेवोपपत्तेः, विज्ञातारमरेकेन विजानीयादिति श्रुतिः स्पष्टं साटोपमाह, तस्मान्नात्मास्वगोचर इति । इदमप्यनेन निरस्तम् तथाहि- संविन्नानात्वसमर्थनेन ब्रह्मस्वरूपान्यज्ञानस्य सत्त्वात्तद्विषयत्वमविरुद्धम् । मानं च ब्रह्मजानामीति प्रतीतिरेव घटादिषु । नच-वृत्तिविषयतयान्यथासिद्धिः, घटादावपि तथा प्रसंगात् । वृत्त्यन्वयव्यतिरेकानुविधानस्य तुल्यत्वात् । जीवकर्तृकब्रह्मविषयकव्यवहारोऽपि मानं, ब्रह्मणः स्वप्रकाशत्वेऽपि तस्य जीवभेदस्यवा तत्समवायस्य वाभावेन जीवस्य तद्विषयज्ञानाभावेन तद्व्यवहारासम्भवात् । एवं जीवब्रह्मणो भेदादेवाविद्यानिवृत्तिसंस्कारावपि तत्र मानम् । किञ्च किंजीवब्रह्मज्ञानानां भेदसमर्थनं सुषुप्तीव्य इदमनुमानं प्रवर्तते, उतानुषुप्तीव्य । द्वितीये उक्तरित्या व्यभिचारः तत्सन्देहोवा दुरपह्वः । आद्ये सार्वलौकिकस्य श्रुतिप्रतिपन्नस्य भेदाद्युक्तोपपत्तिसिद्धस्यच भेदस्य मिथ्यात्वसमर्थनं विना जीवब्रह्मविज्ञानानां भेदासिद्ध्या मिथ्यात्वोपजीवनावश्यम्भावे आत्माश्रयो दुष्परिहरः । विज्ञातारमरे केनेत्यादिश्रुताहि प्रत्यक्षश्रुत्युपपत्तिभिर्जीवस्य ब्रह्मज्ञानाश्रयत्वप्रतीते विशुद्धमनोयाह्यत्वोक्त्या केन विजानीयादिति ज्ञानकरगव्युदासस्वारस्याच्च दुष्टकरणयाह्यत्वनिरासपरत्वंवार्थान्तरमेववाप्रतीयेतेति भेदमिथ्यात्वसमर्थनमन्तरेण श्रुतितेऽपि ब्रह्मणो नज्ञानाविषयत्वसिद्धिः । कल्पितभेदमादाय ज्ञानविषयत्वसत्त्वाच्च ब्रह्मणि व्यभिचारः । तत्र यदुक्तं, स्वसमानसत्ताकभेदप्रतियोगिज्ञानविषयत्वं दृश्यत्वमिति, तत्र किं ब्रह्मणि ज्ञानप्रतियोगिकभेदस्य मिथ्यात्वं सिद्धम्,

ब्रह्मणो नास्तीति चेन्न; “आत्मावारे द्रष्टव्यश्रोतव्यो मन्तव्यो निदिव्यासितव्यः” “ब्रह्मवेदब्रह्मैवभवति” “अथातोब्रह्मजिज्ञासे” त्यादि स्वपराभ्युपगत श्रुतिसूत्रादिविरोधात्, सन्मात्रप्राहिप्रत्यक्षमिति वादस्यापि प्रहाणप्रसंगाच्च । व्यावहारिकं ब्रह्मणो दृश्यत्वं नतु पारमार्थिकमिति चेत्? हन्तकिं प्रपञ्चदृश्यत्वं पारमार्थिकं, येन तस्मिन् मिथ्यात्वं सिद्ध्येत् । तथाच सति पारमार्थिकं दृश्यत्वं ततएव दृश्यमपारमार्थिकमिति भ्रान्तजल्पितायेत । अतः प्रपञ्चस्यापि व्यावहारिकं दृश्यत्वमभ्युपेक्ष्यं, तच्च ब्रह्मणोप्यविशिष्टमिति । तस्यापि मिथ्यात्वप्रसंगस्था विशेषेऽपि सत्यत्वे प्रपञ्चस्यापि सत्यत्वप्रसंगः । यदिच व्यावहारिकमपि दृश्यत्वं ब्रह्मणो नास्तीत्युच्येत तदा ब्रह्मविज्ञानन्मोक्षइति वेदान्तसिद्धान्तविरोधश्च । किञ्च ब्रह्मणो दृश्यत्वं नास्तीत्यत्र ब्रह्मशब्दः किं कस्यचिदप्यबोधकः, उताब्रह्मबोधकः, अथवा ब्रह्मबोधकइति । नाद्यः, ब्रह्मशब्दप्रयोग नैरर्थक्यप्रसंगात् । न द्वितीयः, अब्रह्मणस्तेनाभिधाने तस्यैव दृश्यत्वनिषेधात् ततः प्रपञ्चे हेतोरसिद्धेश्च । न तृतीयः, ब्रह्मणो दृश्यत्वस्य दुस्त्यजत्वात् ।

उतासिद्धम् । आद्ये प्रपञ्चे ज्ञानप्रतियोगिकभेदस्यपि भेदत्वाविशेषणमिथ्यात्वसिद्ध्यास्वस्वमानसत्ताकत्वाय प्रपञ्चेपि मिथ्यात्वंसिद्धमिति सिद्धसाधनम् । द्वितीये ब्रह्मणिसन्दिग्धानैकान्यं । किञ्च किं चिद्विषयत्वं स्वरूपसम्बन्धधर्मान्तरयोरन्यतरत्वं, उदचिदभेदः, उताचिद्विषयत्वं । नाद्यः, तवासिद्धेः । नद्वितीयः, धर्मासिद्धेः । नतृतीयः, ब्रह्मणिव्यभिचारात् । उच्यतेहि तत्त्वविदा ब्रह्मचिद्विषयइति (भ्रान्तेति) धर्म्यसत्त्वात् हेतोर्विश्रान्तर्भावाच्च हेतूच्छेदइतिभावः । दूषणान्तरमाह (अतइति) प्रपञ्चस्यैवा ब्रह्मत्वादितिभावः । ननु ब्रह्मणःस्वप्रकाशत्वात् नदृग्विषयता, तदेव दृश्यत्वं विवक्षितं, ब्रह्मपदेन चतदाकारवृत्युत्पत्तिमात्रं; नचैवमपि वाच्यत्वप्रसंगेनापसिद्धान्तः, लक्ष-

स्वयं प्रकाशय ब्रह्मणो यथाकथंचिल्लक्षणया ब्रह्मशब्देन प्रतिपादनमिति चेत् ? तथापि लक्षणया वृत्त्या शब्दजन्यप्रतीतिविषयत्वं सिद्धं, तावत्तैव दृश्यत्व मवर्जनीयं । ब्रह्मशब्देन ब्रह्मणो लक्षणाचानुपपन्नेत्यादावेवोक्तम् । एतेन सर्वशब्दागोचरत्वं ब्रह्मणो वदन् प्रत्युक्तः, ब्रह्म न शब्दप्रतिपाद्यमित्यत्र पूर्ववद्विकल्पदूषणयो रवर्जनीयत्वात् । “यतो वाचो निवर्तन्त” इत्यत्रापि यच्छब्देन ब्रह्मानुवादो ऽवर्जनीयः । उपहितमनूद्यत इति चेत्तथापि ज्ञानविषयत्वं सिद्धं । उपहितानुवादे नानुपहिते तन्निषेधश्चाशक्यः । एवमनुभूतिः स्वयं प्रकाशे त्यादिभिरेवेद्यत्व प्रतिपादनमपि तन्निराससमये निरस्तं द्रष्टव्यं । न चतुर्थः, पारमार्थिकव्यतिरेकस्य शुक्तिकारजतादौ प्रपञ्चेप्यनभ्युपगमेन साधनविकल्पासिध्यादिदोषात् । अपारमार्थिकव्यतिरेकस्य ब्रह्मण्यपि विद्यमानत्वेनानैकान्त्यादेव । अतएव प्रातिभासिकव्यतिरेक पक्षोपि निरस्तः । किंच घटोस्तिपटोस्तीत्यादिषु सत्त्वमनुभूतिविषयतयैव प्रतिभासते ।

इति श्रीकवितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य

वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां दृश्यत्वानु

माननिरासः पञ्चदशः ॥

णाङ्गीकारादिति शङ्कते (स्वयंप्रकाशस्येति) (तावत्तैवेति) ज्ञानातिरिक्तवृत्तौ मानाभावात् लक्ष्यत्वेपि ज्ञानविषयत्व मवर्जनीयमित्यर्थः (प्रतिपाद्यमितीति) इत्यत्रेत्यर्थः (तथापीति) उपहितैस्वरूपस्यापि प्रवेशादित्यर्थः । यद्वा तथापि अनुपहितस्य निषेधरूपज्ञानविषयत्वं सिद्धमित्यर्थः । ननु प्रत्यक्षप्रतिभाससिद्धौ दृग्व्यतिरेकोद्भूतः, अतो न पूर्वोक्तदोषइत्यत्राह (अतएवेति) ब्रह्मण्यनैकान्त्यादेवेत्यर्थः । (अनुभूतिविषयतयेति) घटोस्तीत्यादौ व्यवहारहेतु ज्ञानं

स्वप्रकाशं प्रति विषयभूतत्वेन सत्तारूपस्य ब्रह्मणः प्रतिभासाद्विषयत्वस्य च भेदगर्भत्वादिति भावः ।

वृत्तिविषयत्वस्योक्तदूषणेनैव निरासात् पंचमपक्षोनपृथक् दूषितः । तत्र यदुक्तं स्वसमानसत्ताकवृत्तिविषयत्वं दृश्यत्वमिति । तत्रापि कृत्स्नमिथ्यात्वसिद्धेः प्राक् ब्रह्मणिसन्दिग्धानैकान्त्यं दुर्निवारम् । साधनवैकल्यं च, रजत विषयवृत्ते स्त्वयानंगीकारात् । शुक्तिगोचरेदमाकारवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यमेव रजतप्रकाशइतिहि त्वत्प्रलापः । वृत्तिप्रतिफलितचैतन्यप्रकाश्यत्वमेव वृत्तिविषयत्वमिति विवक्षायामपि वृत्तेः प्रातिभासिकत्वाभावात् साधनवैकल्यं । सत्तात्रैविध्याभावपक्षेपि वृत्तिनिरासादेव साधनवैकल्यं । किंच वृत्तेर्मिथ्यात्वं सिद्धं न वा । आद्ये समानसत्ताकत्वाय प्रपंचेपि मिथ्यात्वसिद्धे र्वाच्यतया सिद्धसाधनम् । द्वितीये उक्तएव व्यभिचारः । किंच वृत्तौच न किंचिन्मानं पश्यामः । ननु उत्पत्तिप्रतीतिर्मानं, ज्ञानस्य नित्यतया इदानीं घटं जानामीति प्रतीतिर्ज्ञानविषयत्वासम्भवात्, तस्मात् ज्ञानाभिन्नतया प्रतीयमानवृत्तिविषयैवोत्पत्तिप्रतीतिः । एवं ब्रह्मजानामीत्यनुभवोपि तत्र मानम्, ज्ञानाभिन्नस्य ब्रह्मणो भेदघटितविषयत्वासम्भवात् । मैवम्, इदानीं घटजानामीति प्रतीतिर्ज्ञाने घटविषयितोत्पत्तिविषयत्वेऽप्युपपत्तेः । एतेन ब्रह्मजानामीत्यनुभवोपि निर्व्यूढः । अभेदेऽप्याविद्यकभेदविषयितोत्पत्ते रविरोधात् । विषयितयैवाविद्यानिवृत्तिसम्भवे न तदर्थमपि वृत्तिकल्पना ।

नन्व परोक्षज्ञानेन ह्यज्ञाननिवृत्तिः, वृत्तिपक्षेच करणविशेषेणापरोक्षवृत्तिरूपपद्यते । विषयितापक्षे कथम् परोक्षापरोक्षविभागः । नच करणविशेषजन्यविषयिताविशेष एवापरोक्ष्यमिति वाच्यम्, ब्रह्मज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वाभावप्रसंगात् ; तत्र विषयिताया शब्दजन्यतया इन्द्रियजन्यत्वाभावेनापरोक्ष्यरूपत्वाभावात् । नच मनस एवापरोक्षदेतुता, तस्या निन्द्रियत्वात् । वृत्तिपक्षे त्वपरोक्षार्थविषयत्वमेव वृत्ते रापरोक्ष्यं । अर्था

परोक्षं चापरोक्षसंविदभेदात् । अतः शब्दजन्याया ब्रह्मगोचरवृत्तेरपरोक्षविषयत्वादापरोक्ष्योपपत्तिरिति ।

उच्यते । अपरोक्षज्ञानं मज्ञानं निवर्तकमिति परिभाषांगीकारेऽपि ज्ञानस्य स्वरूपनिरूपितमापरोक्ष्यं स्वत इत्यस्तु । अन्यनिरूपितत्वापरोक्ष्यामिन्द्रियाधीनमित्यस्तु । ब्रह्मापरोक्ष्ये स्वाभाविकेऽसत्यप्यविद्या निवृत्ते रदर्शनात् करणाधीनविषयिता सहकारित्वेनेभ्यः । घटाज्ञाननिवर्तके घटज्ञाने घटविषयत्वमापरोक्ष्यश्च निवर्तकताप्रयोजकं दृष्टमिति तदुभयमपि ब्रह्मज्ञानेनाविद्यानिवृत्तावप्यपेक्षितमेव । इयांस्तु विशेषः, एकत्र तदुभयं कारणाधीनमन्यत्रान्यतरदिति ।

किञ्च यदि अपरोक्षसंविदभेदेनार्थस्यापरोक्ष्यं, तद्विषयतया-वृत्तेरपरोक्ष्यात् ब्रह्मविषयकापरोक्ष्यवृत्तिस्सम्भवतीति वृत्तिकल्पनं; तदात्माश्रयः, संविदभेदस्य मित्य्यात्वाधीनत्वात् । व्यवहारस्यापि तथैव सिद्धेः न तदर्थमपि वृत्तिकल्पना ।

यदाह । अयं-घटइति ज्ञाने ज्ञानाकारता यथावगम्यते एवं जानामीति ज्ञानेऽपि ज्ञानाकारता वगम्यते, तदाकारत्वं च तद्विषयत्वमेवेति । - तन्न-इच्छां जानामि सुखं जानामि दुःखमनुभवामीत्यत्र वृत्त्यभावेन ज्ञानस्य विषयत्वासम्भवात् स्वप्रकाशमात्रं यथा जानामीति व्यवहारविषयः तथैव सर्वत्रोपपत्तेः ।

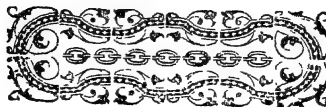
यच्चोक्तम् - ज्ञानपदवाच्यत्वार्थं वृत्तिः कल्या, स्वरूपज्ञानमात्रस्य ज्ञानपदवत् सत्यादिवाक्यार्थस्य तदेकदेशज्ञानपदवाच्यत्वायोगादिति । तदप्यखण्डार्थवादे निर्विशेषस्य वाक्यार्थत्वं निरासादेव निरस्तम् । किञ्च वृत्तिविशिष्टं वृत्त्युपहितं वाचैतन्न्यं ज्ञानपदार्थ इति हित्वत्प्रक्रिया, तत्र पदार्थस्य वाक्यार्थत्वमसहमानः पदार्थैकदेशस्य वाक्यार्थत्वं कथमनुमन्यसे । अपिच ज्ञानत्वविशिष्टे ज्ञानपदशक्तिसम्भवात् किं वृत्तिकल्पनया ।

यदप्युक्तं जानामीति विशेषणविशेष्यभावो लुभ्यते, तच्चैकस्य न सम्भवतीति वृत्तिकल्पनमिति । तन्न, विषयताविशिष्टस्य स्वरूपमन्तःकरणावच्छिन्नं प्रति वा विशेषणत्वात् ।

यदाह-घटं जानामीति ज्ञाने सविषयताप्रतीयते . स्वस्य स्वविषयत्वा सम्भवात् अन्यंप्रति विषयतावाच्या, यदेवान्यत् सैव वृत्तिरिति । -नैतत्, घटं जानामीति घटस्य हि ज्ञानविषयतानुभूयते न ज्ञानस्य । ज्ञानविषयकव्यवहारस्य समानविषयकज्ञानभावे असम्भवा द्वाभ्यां ज्ञानविषयतावाच्येभि चेत, समानविषयकज्ञानस्य व्यवहारदेतुत्वं कुत्र दृष्टमायुष्मता । घटज्ञानइति चेत्तर्हि यथा दर्शनं कल्पने ज्ञानमेव कल्पनीयम् - नतु तदसम्भवादृतिः । नदीदमदृष्टार्थं, येन प्रतिनिधिरूपादीयेत । ज्ञानाभेदाज्ज्ञानकार्यं कृत्या भवतीति चेन्न, आभ्यासिका भेदमात्रात्-त्कार्यासम्भवा तथासति शुक्तिकार्यप्रसंगात् । किंच वृत्तेर्हि घटादिगोचराया ज्ञानावच्छेदकत्वन्तवसिद्धान्तः, तस्याः कथं ज्ञानगोचरत्वं । तथात्वेपि वा इच्छां जानामि सुखं जानामि दुःखं जानामीति व्यवहारः कथं ? तत्रेच्छादिगोचरवृत्ते रभावात् । तन्न स्वप्रकाशदेव ज्ञानव्यवहारे घटज्ञानेन किमपराद्धम् ।

इति श्रीबाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवासमधिगत परावरतत्वं याथात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्धमहाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदाक्षेन विरचितायां शतदूषणीव्याख्यायां चण्डगारुताख्यायां दृश्यवानुमान

भंगोनाम ^{पञ्च} दशमः स्कन्धः ॥



शतदूषणी ।

(द्वितीयभागः- षोडशादित्रिंशत्स्कन्धान्तः ।)

कवितार्किकसिंहेन सर्वतन्त्रस्वतन्त्रेण

श्रीवेदान्ताचार्येणविरचिता,

श्रीमहाचार्यापरनामधेय श्रीरामानुजाचार्यविरचितया

चण्डमारुताख्यया व्याख्ययासह,

श्रीकाञ्ची प्रतिवादिभयंकरानन्ताचार्येण

परिशोधिता

श्रीसुदर्शनमुद्राक्षरशालायाम्

अमुद्रात्

॥ काञ्ची ॥

१९०४

अस्य मुद्रणादिविषये मुद्राशालाधिपस्यैवाधिकारः ।

रुदानी मेतन्मूल्यम् रूप्याणि ३ - ० - ०

श्रीमते रामानुजाय नमः ।

श्रीमते निगमान्तमहादेशिकाय नमः ।

शास्त्रमुक्तावली ।

श्रीमद्वेदान्ताचार्यविरचिता

शतदूषणी ।

अथ षोडशो वादः ।

विश्वं व्यावर्तमानत्वा निवर्तयितुं निश्चितः ।

निवर्तयामः कुमर्तान् कथासंग्रामसीमतः ॥

यथा - घटादयो उपरमार्थाः , व्यावर्तमानत्वात् ; यदुक्तसाधनं ; तदुक्तसाध्यं, यथा - रज्ज्वाद्यधिष्ठान सर्प भूदळना म्बुधारादि, यत्सर्वं तद्व्यावर्तते, यथा - सर्पाद्यधिष्ठानभूता रज्जुः । यद्वा - सर्वाधिष्ठानं ब्रह्म । यदि व्यावर्तमानस्यापि सत्त्वं, तदा सत्यमित्यर्थान् भागाभावप्रसंग इति तर्कानुग्रहः । इति ।

श्रीः ।

श्रीमते रामानुजाय नमः ।

दृष्टान्तान्तरमाह (यद्वेति) यद्वेत्वनन्तरं यथेत्यनुषंगः । अधिष्ठानत्वं अधिकरणत्वं । (यदीति) व्यावर्तमानत्वस्य मिथ्यात्वाप्रयोजकत्वे प्रयोजकान्तराभावाच्छ्रुतिरूप्यमपि सत्यं स्यादित्यर्थः । आपिपदेन कालो गृह्यते । ननु ब्रह्मणि युष्मदर्थान्वयत्वं निश्चयेन , तदि विद्यते

तत्र किमिदं व्यावर्तमानत्वं ? किं यतः कुतश्चिदन्यत्वं, अथ यत्र
वेदेशादावसत्त्वं, यद्वा प्रध्वंसवत्त्वं, उत प्रतिपन्नोपाधौ
नपथप्रतियोगित्वं, किंवा कदाचि त्वच्चिदेव प्रकाशमानत्वं, अ-
न्यद्वा किंचित् ।

नायः, युष्मदर्थं दन्येन ब्रह्मणेवा नैकान्त्यात् । " युष्म-
दस्मत्प्रत्ययगोचरयो विषयविषायेणो स्तमः प्रकाशव द्विरुद्ध-
स्वभावयो रितरेतरभावानुपपत्तिः " भवतां भाष्यारम्भे भाषिता ।
यदि ब्रह्मण स्तदन्यत्वं मिथ्या - तर्हि परमार्थत स्तयो रैक्य-
प्रसक्तिः, यथा घटस्य स्वरूपा दन्यत्वे मिथ्याभूते तदैक्यम् ।
ततश्च मिथ्याभूतप्रपञ्चैक्या ब्रह्मणोपि मिथ्यात्वम् - सत्यब्रह्मतादा-
त्म्या तस्यापि सत्यत्वं वा- स्यात् । किंच ब्रह्मनिष्ठ मन्यत्व मि-
थ्याभूतमिति वदता किंप्रपञ्चनिष्ठ मन्यत्वं सत्य मभिमतः । तर्हि
तेनैवान्यत्वेन परमार्थतो ब्रह्मणोऽन्येना नैकान्तिकात् सद्द्वितीयत्वापासिद्धान्ताः ।
यदि तन्मिथ्या : तथाविधान्यत्वस्य ब्रह्मण्यपि त्वयैवा-
भ्युपगमा इस्तर मनैकान्त्यम् ।

नद्वितीयः, तस्यमिथ्यात्वं प्रत्ययप्रयोजकत्वात् । नहि युक्ति-
रन्तादे देशान्तरादा वभावा न्मिथ्यात्वं, अपि तर्हि प्रतिपन्नदेशादा
वभावात् । अन्यथा येनाप्याकारेणा सत्त्वात् ब्रह्मणोपि मिथ्यात्वं स्यात् ।

भूतधूमस्य द्वदवृत्तिमात्रेण धूमस्य वह्निव्यभिचारः, इति शका मनूय
परिहरति (यदीति) (तदैक्यमिति) परमार्थत इत्यनुषंगः । उक्त-
बाधकभया न्मिथ्यात्वपरिग्रहमनूय दूषयति (यदीति) तर्हि शु-
क्लितरजतादे मिथ्यात्व त्रस्यादि त्यत्राह (नदीति) (अन्यथेति)
यथाकथंचि दसत्त्वमात्रेण स्वरूपस्यैव मिथ्यात्व इत्यर्थः । नन्वेकस्यैव
सत्त्वावसत्त्वे निरुद्धे कथं मुपपद्यते, इति चेन्न, फाल्गुनेदेव विरोध
परिहारात् ।

नहि ब्रह्माऽसद्रूपेण वा सदसद्विलक्षणरूपेण वा सादिति भवन्तो प्यभ्युपग-
च्छन्ति । अथ यत्र देशे काले वा तदभावो स्तत्रैव मिथ्यात्वं साध्यम् ?
तदा सिद्धसाधनं । नहि वयं काचित्कस्य कादाचित्कस्य च सर्वत्र सर्वदा
सत्त्वं ब्रूमः । तथा सत्यापणस्थरजतस्य सर्वदेशवृत्तिकत्वा विरोधेन
शुक्तिरूप्यादेरपि सत्यत्वापातात् । कार्यकारणभावविलोपप्रसंगाच्च ।

न तृतीयः, दृष्टान्तस्य साधन विकलत्वात् । न ह्यध्यस्तं सर्पादिकं बाधद-
शायामपि प्रध्वस्तमिति कश्चिद्वदति,

यदाह नवीनः, सत्त्वासत्त्वे पदार्थधर्मौ स्वरूपं वा, नाद्यः, अ-
क्षयत्वे कालेऽपि पदार्थसद्भावप्रसंगात्, अनित्यधर्मस्याश्रयादृते ऽनवस्था-
नम्, सधर्मत्वे - असत्त्वं व्याघाताच्च । न द्वितीयः, एकस्य सद-
सदात्मकत्वं विरोधात् । ननु कालभेदेना विरुद्धमिति चेन्न; धर्मस्य
कालभेदेन हेतुसमाजा द्वयत्ययः, ननु स्वरूपस्य, तथा सति स्वरूप
भेदापत्तेः । न ह्यभावः कालभेदेन भावो भवति । इतः पूर्वमसदि त्यस-
तो ऽवध्यनुपपत्तेश्च, तस्य निस्स्वभावस्या वच्छेदककालासम्बन्धात् ।
तस्माद्य किञ्चित्कालमसत्तत्सर्वदाऽसदेव, यत्स तत्सर्वदा सदेव,
न तत्प्रभात्मकं किञ्चिदस्तीति ।

अत्र - ब्रूमः, सत्त्वासत्त्वे पदार्थधर्मौ स्वरूपमेव वा, यथेच्छसि-
त्वास्तु, पक्षद्वयेऽपि न कश्चिद्दोषः, तत्कालासत्त्वं हि तत्कालीनाऽ-
भ्युपगमिवं, अभावप्रतियोगिनोरेव भिन्नकालता, न सत्त्वं
, अन्यथा विद्यमानत्वाऽविद्यमानत्वयो रेवं विकल्पदूष-

स्ते निस्तारः । यद्वा - कालान्तरीय सत्त्वस्त्वं
रीय सदन्यत्वं वा असत्त्वं । किञ्च निस्स्वभावस्य
देति वदन् य किञ्चित्कालमसत्तत्सर्वदा अस-
त्त्वलज्जसे । कदाचि त्कस्य सर्वदा सत्त्वे दाष-
ाति) ननु विद्यमानस्या र्थस्य नव्यवहारनि-
देति) यस्य कस्याचि ददाकदाचि द्वयवहा-

शास्त्रमुक्तावली ।

बाधविनाशयो विविक्ततयैव व्युत्पत्तेः । प्रतिपन्नस्य नेति निषेधो बाधः । विनाशस्तु लब्धसत्ताकस्य स्वरूप प्रच्युतिः । दण्डादिना निहतेषु सत्येषु हि सर्पादिषु प्रध्वस्तबुद्धिः । तत एव चेदं प्रध्वंस प्रतियोगित्वं देशकालसत्यत्वेन व्याप्त मुपलब्धमिति विपरीतसाधकत्वम् ।

नापि चतुर्थः, असिद्धेः । नहि स्वदेशादौ घटादयो न सन्तीति बाध्यन्ते । नेदं रजतमितिव न्नायंघट इत्यादि स्वारासिक बाधादर्शनात् । ननु - सर्वानुवृत्तस्य सतएव सर्ववस्तु देश (शि) त्वेनावभासा तत्रैव चास्ति पट इति पटादिविधौ तद्विरोधि घटादे निवृत्ति दर्शना मिथ्यात्वं स्यादिति चेत् ; मैवं - सतोत्र पटादिस्वरूपस्य देशत्वाभावात् , अननुवृत्तेश्च । घटोस्तिपटोस्तीत्यादि प्रतीतौ सत्त्वं

ननु बाधव्यवहारएव ध्वंसव्यवहार इत्यत आह (बाधेति) (निषेधइति) तत्रेति शेषः । (ततएवेति सत्येष्वेव सर्पादिषु प्रध्वस्तबुद्धे रित्यर्थः । किमुपाधिपदेन देशकालरूपाधिकरणं विवक्षितं मुताध्यस्ताधिष्ठानमिति विकल्प्याद्य आ (नहीति) द्वितीय आह (नेदमिति) पञ्चम्या “ नचतुर्थं त्यजेनान्वयः । द्वितीयकल्पमेवोपोद्धलयति (नन्विति) सदेव पाधिष्ठानतया भासते ; नच तद्भानासिद्धिः - सन्घट स्सन्पट उर्वत्रानुवृत्तेः । तत्रैव सति सन्पटइति पटविधिदशायाम् एव ननु घटइति निषेधदर्शना ज्ञेनुसिद्धे मिथ्यात्वं स (मैवमिति) देशत्व मत्रा धिष्ठानत्वं । मिथ्यात्वसिद्धेः प्रातिरिक्त सतो ऽ सिद्धत्वादिति भावः । (अननुवृत्तेः पदेवेति भावः । ननु [ब्रह्मस्वरूपं सत्ता , तत्रानुवृत्ता भासते , अतो] ब्रह्मरूपं सदेवास्ति (गति) आश्रयत्वं - अधिष्ठानत्वम् । स्वतन्त्रस्य दग्धमवा न्न सत्ताया अधिष्ठानत्यसम्भवइति ।

घटादिधर्मत्वेनैव प्रतीयते, नतु घटादीना माश्रयत्वेन, घटश्चैलात
पटश्चलति घटोमहान् पटोमहा नित्यादिषु क्रियागुणादिवत् । अतोनुवृ-
त्त्या त्सतो देशत्व मित्यपि निरस्तं । ब्रह्मतु सर्वानुवृत्तं सदपि न-
वटोस्तिपटोस्तीत्यादिधीविषयः ।

नपञ्चमः, अप्रयोजकत्वात्, यत्रकुत्रचि [क्वचि] त्प्रमितत्व
मात्रेणैव सत्यत्वसिद्धेः । कालान्तरादौ प्रकाशानुत्पत्ते स्तत्सामग्र्य-
भावप्रयुक्तत्वात् । नचाप्रकाशमानत्वेन विरुद्धत्वा त्प्रमितत्वमेवात्र
नास्तीति वक्तुं युक्तं, देशकालादिभेदेन विरोधपरिहारात् ।
अन्यथा विपरिवर्तस्यापि दुर्बलत्वात् । यदिच यथाकथंचि द-
प्रकाशना [मानत्वा] निश्चयात्वं, तदा ब्रह्मणोपि तत्प्रसंगः,
तस्या प्यामोक्षा दविद्यावशेना प्रकाशमानत्वस्य भवद्विरेख स्वीकारा-
त् । अन्यथा कथं मप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वा दित्यस्य भवदु-
न्नीतभावरूपाज्ञानानुमानहेतो रत्र सिद्धिः ?

ननु त्वन्मतेपि ब्रह्मणः सत्तारूपेणा नुवृत्त्यभावोपि स्वरूपेणैव
नुवर्तमानत्वा त्तेवाधिष्ठानस्या दित्यत्राह (ब्रह्मत्विति) अ-
मात्रा ब्राधिष्ठानत्वं, अपि त्वद्व्यस्यमानगोचरप्रतीतिवि-
भावः । ननु कालान्तरादौ प्रकाशमानत्वाभाव श्लुक्ति-
द्वैलक्षण्यप्रयुक्तएवेत्यत्राह (कालान्तरादाविति) (न
काशमानत्वविशेषत्वा त्प्रमितत्वस्य विरोधइति भाव-
वर्तस्वेति) कदाचित्प्रमितत्वेन तद्विरुद्ध मप्रकाशम-
वदित्यर्थः । (यथाकथंचिदिति) देशकालविशेषा प्र-
वृत्तिरिति) ब्रह्मणीत्यर्थः । प्रमाणज्ञानस्या प्र-
वृत्तिरिति हेतुसिद्धि ब्रह्मविषये कथमिति
भूदत्र हेतु सिद्धिः, घटादिगोचर प्रमाण

शास्त्रमुक्तावली ।

कथंच ब्रह्माज्ञानसाधनं तिरोधानवाचोयुक्तिश्च ? तिरोहितस्वरूपस्यापि तस्य सर्वदा कथंचि त्प्रकाशमानत्वमप्यस्तीति चेत् ; त [द्व] दृष्टादेरप्यस्तीति न कश्चिद्भेदः । स्वकालावच्छिन्नस्य तत्प्रकाशस्य कालान्तरेऽप्यनपायात् । घटादिप्रकाशस्य कादाचित्कत्वा द्रष्टि भेद इति चेन्न ; “ नित्यो नित्याना ” मित्यादिशास्त्रसिद्ध नित्येश्वरबुद्धि विषयत्वेन घटादेरपि नित्यं प्रकाशमानत्वात् , भ्रान्तबुद्धिविषयतया शुक्तिरज्जतादेश्च । वयन्तु तथा नजानीम इति चेन्न ; अस्माभिरपि तथांगीकारात् । [इशास्त्रेण तथा ज्ञायमानत्वात् ।] अस्माकं नित्यं घटादिप्रकाशो नास्तीति विवक्षितमिति चेत् ; तुल्यम् । न ह्यस्मदर्थनिष्ठो ब्रह्मप्रकाशो नित्य इति त्वयापि स्वीकृतम् । नित्यस्तु ब्रह्मप्रकाशो नास्मत्प्रतिसम्बन्धिकः ॥ किंच - किं प्रकाशस्य

भावरूपाज्ञान सिद्धे रित्यत्राह (कथञ्चेति) (सर्वदाकथंचिदिति) हेतुविशेषेण कालविशेषेण कथंचिदपि प्रकाशमानत्वाभावो हेतुरिति-
 भावः । (तद्वटादेरपीति) तथाच स्वरूपासिद्धिरितिभावः । घटादि-
 कादाचित्कत्वात्कथमविद्यमानकाले प्रकाश इत्यत्राह (स्वका-
 लस्येति) स्वकाले विद्यमानता विषयस्येत्यर्थः । (शुक्तिर-
 विकल इतिभावः । सर्वदा ईश्वरबुद्धि विषयत्वम-
 प्यत्र, ईश्वरस्या नित्यत्वा दित्यभिप्रेत्याह (वयंत्विति)
 । अस्माभिरपिवा तथांगीकारादित्यर्थः । तथाच
 प्रकाशमानत्वहेतोः स्तन्दिग्धासिद्धि रित्युक्तम्भवति ।
 अस्मदीय नित्यप्रकाशाभावो हेतुरितिभावः
 “ वयान्वि ” त्यत्र वाक्य इतिशेषः । (तुल्य-
 प्रकाशमित्यभिभावः ।

नित्यत्वं वस्तुसत्यत्व व्यवस्थापक मुताबाधितत्वं ? आद्ये नि-
र्दोषत्वादिमात्रेणैव प्रामाण्यसिद्धौ तन्नित्यत्वस्य प्रामाण्यं प्र-
त्यनंगता । दोषे सतिच प्रकाशानुवृत्तेर [प्रयोजकत्वं ।] किञ्चित्करत्वम् ।
द्वितीयेतु कादाचित्कस्यापि घटादिप्रकाशस्य तदस्तीति घटादिसु-
त्यत्व मकामेनापि स्वीकार्यम् । तैतश्च - ॥ * ॥ व्यावृत्ति रनु-
वृत्तिर्वा नमित्थ्यात्वादि साधिका । नवाधो जगतोऽद्वयक्षः ब्रह्मणो-
प्यस्ति यौक्तिकः ॥ * ॥ अयमत्र विभागः ॥ * ॥ बाध इशुक्त्यादिधीरन्त्र-
व्यावृत्तिभ्रमसंशयः । मित्थ्यात्वं रजताद्यर्थ स्वरूपाभाव उच्यते ॥ * ॥

नापिषष्टः, तस्य बाधपर्यायस्य तत्फलभूतभ्रान्तिविषयत्व नि-
वृत्तिलक्षणस्यवा ऽनुपलम्भादिनिरस्तत्वात् । इतरस्यत्वप्रयोजकत्वात् ।
व्यतिरेकासिद्धिश्च बहुधा द्रष्टव्या । यन्नमित्थ्या तन्नव्यावर्तत इतिहि व्यति-
रेकः । ब्रह्मतु नमित्थ्या , सर्वतो व्यावर्तते , सर्वान्यत्वात् , सर्व-
त्र स्वयं मवर्तमानत्वाच्च ।

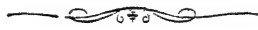
एवमनुवृत्त्यनुमानेपि द्रष्टव्यं ।

एतेन व्यावर्तमानत्व विकल्पदूषणन्यायेन ' भिन्नत्वात् ' 'क्वा-
चित्कत्वात् ' ' बाध्यत्वात् , ' जडत्वात् ' इत्यादिप्रपञ्चमित्थ्यात्वहेतु

'व्यावृत्ति' रित्यादिश्लोके व्यावृत्तेर्मित्थ्यात्वाप्रयोजकत्वं बाधमि-
थ्यात्वयोस्साद्व्यसाधकभावश्च प्रतीयते, कथमेतदुपपत्तिः ? त्रयाणां भेदा-
नुपलम्भादित्यत्राह (अयमत्र विभागइति) (नापिषष्टइति) सहि बाध नि-
यतधर्मोवा बाधफलंवा वाच्यः , अन्यस्य मित्थ्यात्वंप्र त्यप्रयोजक-
त्वात् । बाधनियतधर्मो नदृश्यते, तत्फलमपिहि भ्रमनिवृत्ति र्व्यव-
रानिवृत्तिश्च, नच तयोरेष्युपलम्भ इत्यर्थः । बाधपर्यायः - बाधतु-
ल्यः, बाधनियत इतियावत् । (एवमिति) व्यतिरेका, सिद्धिरि-
त्यर्थः । यन्नस न्नतदनुवर्तत इत्यसिद्धमेव , सुमिष्ट बहुतन्तु प्वा-
पिताया मेकस्यां रज्जौ व्यभिचारात् । (एतेनेति) भिन्नत्वं ब्रह्मणि
व्यभिचारि, क्वाचित्कत्वकादाचित्कत्वे विरुद्धे, बाध्यत्वमासिद्धं , जडत्वं

जालं समूलोन्मूलितमिति तेपूदासि भाष्यकारैः । तर्कश्च [मन्दः ।
दुष्टः, वा [ध्या] धावाधादिभिरेव सत्यमिथ्यार्थ विभागसिद्धेरिति ।

इति कवितार्किक सिद्ध्यस्य सर्वतन्त्र स्वतन्त्रस्य श्रीमद्वेङ्कटनाथस्य
वेदांताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां व्यावर्तमानत्वानुमानभंगवाद षोडशः ।



दृश्यत्वानुमाने दृग्व्यतिरिक्त [रेक] कल्पदूषणे निरस्तम् । आदिपदेन प-
रिच्छिन्नत्व गृह्यते ।

एतेनेदं निरस्तं , यदाहनवीनः - जडत्वं - ज्ञानान्यत्वं, अन्तः
करणातिरिक्तोहमिति व्यवहारगोचरान्यत्वंवा । परिच्छिन्नत्वं च देशतः
कालतोवस्तुतश्च, देशपरिच्छेदश्च स्वाधिकरणवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगित्वं ।
कालपरिच्छेदश्च ध्वंसप्रतियोगित्वम् , वस्तुपरिच्छेदश्च स्वसमान
सत्ताकभेदवत्त्व , मिति न ब्रह्मणि व्यभिचारइति ।

नच - स्वसमानसत्ताकत्व विवक्षया व्यभिचारोद्धारः , यथा
कथंचि त्साम्यविवक्षायां ब्रह्मगतान्यत्वस्यापि ब्रह्मणा समानसत्ताक-
वात् । अस्तिहि सत्तापदबोध्यत्वेन साम्यं ब्रह्मान्यत्वसत्तयोः । स-
त्ताविभाजकोपाधिना साम्यविवक्षाया मसिद्धिः , नहि मिथ्यात्वसि-
द्धेः प्राक् व्यावहारिकादि भेदसिद्धिः । ज्ञानान्यत्वं यदि ज्ञानपद
मुख्यार्थान्यत्वं , तर्हि ब्रह्मणि व्यभिचारः । यदि तल्लक्ष्यार्थान्यत्वं ।
तर्हि तत्पदलक्ष्य व्यवहारान्यत्वात् ब्रह्मण स्सएव दोषः । यदि तत्पद-
लक्ष्य यावदन्यत्वं , तर्हि स्वरूपासिद्धिः ; ज्ञानपदेन विषयलक्ष
सम्भवात् ।

एतेन द्वितीयोपि कल्पः प्रत्युक्तः , व्यवहारेपि मुख्यामुख्यवि-
कल्पे उक्तदूषणसाम्यात् । स्वाधिकरणवृत्त्यत्यन्ताभाव प्रतियोगि-
त्वमपि ब्रह्मण्यनैकान्तिकं । नच ब्रह्म निरधिकरणं , तथा र

सिद्धेः । ब्रह्मैव हि घटाद्यभाव इत्यभिधत्से, तच्च निरधिकरणमिति ब्रूषे ।
 नचैवमपि ब्रह्मण स्सर्वत्र विद्यमानतया स्वाधिकरण वृत्त्यभाव प्रतियोगि
 त्वासिद्धिः, घटवति घटाभावो नास्तीति प्रतीत्यनुसारेण प्रतियोगिन
 स्तदन्यस्य वा तदधिकरण वृत्त्यभावस्या सिद्धेः । ध्वंसप्रतियोगित्व
 मपि ब्रह्मणि व्यभिचारि, घटामावो ध्वस्तइति प्रतीतेः । स्वकालावृत्ति
 ध्वंसप्रतियोगित्वविवक्षाया मसिद्धिः , ब्रह्मणएव घटादिध्वंसत्वांगी
 कारात् ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवा-
 समधिगत परावरतत्वयाधाम्येन तदेकदेवतेन
 तच्चरण परिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध
 महाचार्या परनागध्येन रामानुज-
 दासेन विरचितायां शतदूषणी
 व्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां
 व्यावर्तमानत्वानुमान भंगः
 षोडश स्कन्धः ॥



श्रीरस्तु ।

श्रीमते रामानुजाय नमः ।

श्रीमते निगमान्तमहादेशिकाय नमः ।

॥ शतदूषणी ॥

॥ सप्तदशवादः ॥



विभ्राणमात्मनि सदा महतीं विभूति

देहेन तन्मय निदर्शित भूषणास्त्रम् ।

आलिङ्गितं कमलया मम चित्तवृत्ते

रालम्बनं भवतु दैवत मद्वितीयम् ॥

यत्तु - आत्मख्यातिवादिभि रार्जितं प्राह्यलक्षणायोगात्स्यं तर्कं
मिक्षित्वा दृग्दृश्ययो रस्मन्बन्धानुपपत्तिरिति नामान्तरेण पठन्ति ।
तदपि स्मन्बन्धस्या चाधितप्रत्यक्षसिद्धत्वादेव निरस्तम् ।

आहुश्च - उक्तन्तु सौगतैर्प्राह्यलक्षणाभाव लक्षणम् ।

अन्ये दृग्दृश्यस्मन्बन्धाभाव माहु निरासि तत् ॥ इति ।

बाधूलश्रीनिवासाय गुरवे कुर्महे नमः ।

यत्प्रभावेन निर्विघ्नं कार्यसिद्धिः क्षणाद्भवेत् ॥

(विभ्राणमिति) महतीं विभूति मात्मनि सदा विभ्राणं, तन्मे
निदर्शित भूषणास्त्रं - देहेन सदा विभ्राणम् । “ आलिङ्गितं कमल
या-” अत्रापि सदैत्यनुषज्यते । (तन्मयेति) विभूतिमयत्वेन अस्त्रभू ।
णाध्याये प्रतिपादितं भूषणास्त्रम् । ‘जातिरप्रमृणिता’ मित्येकवद्भ
वः । ‘सदैत्यनेन सत्यत्वं फलितम् । “ चित्तवृत्तेरालम्बन ” मित्यने

ननु — कोसौ सम्बन्धः ? न तावत्संयोगः, दृशे रद्रव्यत्वात् ।
 द्रव्यत्वाभ्युपगमेपि गुणादिभिस्सह तत्सम्बन्धस्य संयोगत्वायोगात् ।
 नापि समवायः, आत्मधर्मस्य ज्ञानस्यार्थे तदयोगात् । नचार्था
 नामेव ज्ञाने समवायः, तेषां बाह्यत्वात् ; अतद्धर्मतयैव प्रतीय
 मानत्वाच्च । नच रूपरसयोरेवैकार्थसमवायः, उभयाश्रयैकस्या
 नुपलम्भादिनिरस्तत्वात् । नान्येकान्तःकरणसंक्रमः, निर्विकाराया
 श्रिते स्तंक्रमाख्यपरिणामायोगात् । विद्वत्पक्षेतु दृग्दृश्यसम्बन्धस्य मि-
 थ्यावावश्यम्भावात् । नन्व (चा) र्थस्याप्यन्तःकरणे संक्रमः, व-
 हिरैवोपलभ्यमानत्वात् । अन्तःकरणस्य विषयस [स्व] रूपवृत्ति-
 योगो विषयसंक्रान्तिरिति व्यपदिश्यत इति चेच्च; - विषयविधर्मिण्या
 वृत्ते विषयसारूप्यस्या नुपलम्भ निरस्तत्वात् । गौरिति ज्ञानं गौरित्यर्थ
 इत्यर्थं सारूप्यं प्रत्यक्षसिद्धमिति चेन्न ; तयोः पृथगर्थत्वात् ।
 गोत्वविशिष्टमर्थं स्पृकाशयं ज्ञानं गौरितिज्ञानमिति व्यपदिश्यते ।
 गोत्वविशिष्टार्थस्तु गौरित्यर्थ इति । अन्यथा गौरिति शब्दइत्यत्रापि
 शब्दस्या र्थसारूप्यप्रसंगात् । तथाचेदमर्थसारूप्यवादिनो वे-
 ताळस्य वैरूप्यायैव जायते । विषयोपरागापरनामक सम्बन्धवृत्ति
 मन्तःकरणभेदाग्रहजनितातात्त्विकधर्मयोगाभिमानएवो पलब्धिनामा-

सत्यस्य दृश्यत्वसम्भवसूचनेन वादार्थस्सूचितः । प्रत्यक्षस्याबाधित
 त्व मसिद्धमि त्याशयेन शङ्कते (ननु कोसाविति) (द्रव्यत्वाते) नच
 तत्र संयुक्तसमवायादि स्सम्बन्धः, अननुगमात् । चक्षुस्सम्प्रयोग
 देशायां स्पर्शस्यापि व्यवहारप्रसंगाच्च । (आत्मधर्मस्येत्यादि) (तेषां
 बाह्यत्वादिति) घटादीनां ज्ञानव्यवहित देशवर्तित्वेन ज्ञानवृत्तित्वा
 म्भेदादिष्वर्थ । (अनुपलम्भादीति) आदिशब्देन प्रमाणान्तरस्याप्य-
 ताव उक्तः । (निर्विकाराया इति) (नत्विति) तुशब्दो निर्विकार
 प्रयुक्तानुपपत्ते रभावं द्योतयति । (विषयविधर्मिण्य इति) विषय

चित्ते विषयसम्बन्ध इति चेन्न ; प्रत्येकं सार्वत्रिकाणां चैतन्य
स्वरूपाणा मनन्तान्तःकरण सन्निधानाभ्युपगमेन पुरुषबहुत्व
स्थापक भोगप्रतिनियमादिभंगप्रसंगात् । नच प्रत्यात्मसमवेत
मदृष्टादिकं नियामकं किमपि तैरिष्यते, अन्तःकरण [गत] स्य
तु साधारण्यं दुष्परिहरम् , अनादिसामग्रीस्वभावादेव कश्चिद्भोगप्र
वाहः कंचित्प्रति भवतीति चेन्न ; -- पूर्वपूर्वसामग्र्या अपि सर्व
सम्बन्धित्वेन साधारण्ये तदधीनोत्तरनियमासिद्धेः । नच तादा-
त्म्यं दृशे दृश्यसम्बन्धः , जडत्वाजडत्वादिविरुद्धधर्मप्रतिहतत्वात् ।
एकस्याश्च संविदोऽनेकविषयत्व दर्शनेन परस्परविरुद्धानेकतादात्म्ये
तेषामपि मिथ्यास्तादात्म्यप्रसंगात् । ततश्च विरोध एव जगति न
स्यात् । इदं सर्वमिति सर्वावलम्बि ब्रुहितादात्म्येना न्ततस्सर्वैक्य
प्रसंगेन विचित्रव्यवहार विलयप्रसंगात् । तथाच पुनरेकस्या
पर्ययस्य नर्तकाभ्रूलतादर्शनादिष्वि वैकविषय संविदैक्यप्रसंगेना स्म
दिष्टापाताच्च । नच चित्राद्वैतं , स्ववचनविरोधात् , नानात्वं -

वैधर्म्यं वृत्तौ प्रत्यक्ष सिद्धमिति भावः । (अनादिसामग्रीति) साम-
ग्र्या स्तदीयत्वा द्योगम्य तदीयात्वं , सामग्र्यपि पूर्वसामग्र्या स्त-
दीयत्वा तदीयेत्यर्थः । (परस्परविरुद्धेति) परस्परात्मत्वा योग्येत्यर्थः ।
(ततश्चेति) सर्वत्र विरुद्धविषयक समूहालम्बन सम्भवादिति भावः ।
(तथाचेति) एकेनाभिन्नयोः परस्परम भेदा दित्यर्थः । नर्तकाभ्रूलता
दर्शनादिषु एकस्य भ्रूलतारूपस्यार्थस्य तै दर्शनै रैक्यव देकस्य स-
र्वसंविद्विषयत्वे तेन विषयेण सर्वसंविदा मैक्य प्रसंगेन संविदा मैक्य
मस्मदिष्टं प्रसज्येत्यर्थः । नर्तकीदर्शनस्थले संविदा मैक्यं पूर्वं मा-
द्य तत् दृष्टान्ताकृतमिति ध्येयम् । नानारूपाणां स्वतस्सिद्धचित्रत्वात्
रोधेनैव एकज्ञानतादात्म्यं प्रयुक्त मैक्यमस्तु , एवं ज्ञानानामप्यर्थक्य
मस्तु, यथा नीलत्वपीतत्वादि वैचित्र्ये सत्येव चित्ररूपस्यैक्यमिति
शकां निराकरोति (नच चित्राद्वैतमिति) रूपादे रव्याप्यवृत्तित्वाभा

चित्रत्वं तत्प्रतिषेधस्वद्वैतमिति । चित्ररूपन्तु नानारूप [मितिस्थ] मेकमिति न विरोध इति निर्वहन्ति । एवं चित्ररसादिष्वपि । नानारूपसमुदायएववा । नचात्रारम्भ स्समुदायो वा , अनभ्युपगमात् । नच चित्रत्वं मिथ्या , अस्मन्मतप्रसंगात् । निराकारमपि - ज्ञानं वासनावैचित्र्या देकाकार मनेकाकारमिव भार्ताति चेत् ; तथापि मिथ्याभूतस्याकारस्य सत्यज्ञानेन तादात्म्य मनुपपन्न मिति ज्ञानाकारस्य बाह्यत्व मेष्टव्यम् । तथापि ज्ञानएवाय माकाराध्यास इत्यांतरत्वमितिचेन्न ; - एतावदात्मख्याते रस्माभिरपीष्यमाणत्वात् ।

मतेनाह (चित्ररूपं त्विति) तथाच नैकस्य रूपस्य नीलत्वादिवैचित्र्यमिति भावः । व्याप्यवृत्तित्वमियमाभाव मतेनाह (नानारूपेति) भिन्नावच्छेदेन एकाधिकरणे नीलादीनां वृत्तित्वसम्भवात् समुदायभावइति भावः । ननु विजातीयरूपैश्चित्ररूपाख्यरूपान्नरव दत्रा प्यर्थभेदज्ञानैकत्वाभ्यां ज्ञानभेदार्थैकत्वाभ्यांवा चित्राद्वैतमिति किंचिदारभ्यतां , तत्समुदायएववा चित्राद्वैत मस्त्वित्यत्राह (नचात्रति) भेदाभेदारब्धः कश्चिद्धर्मो ऽ नभ्युपगतएव , भेदाभेदयो रवच्छेदकभेदे नैकत्र वृत्त्यभावादेकाधिकरण सम्बन्धप्रयुक्त स्समुदायभावो प्यनभ्युपगत इति भावः । (अस्मन्मतेति) अर्थानां भेदस्य दृश्यत्वांहि नवस्तुनोदृशि तादात्म्यस्य सत्यमित्थ्याभूतयो स्सदयोगात् , अत स्तत्रा द्व्यासिकएव सन्बन्धो वाच्य इति सर्वत्रापि तथैवस्यादित्यर्थः ।

ज्ञानस्वरूप आत्मैवा र्थाकारेण ख्यायते, अत स्सर्वोप्यान्तर इति ज्ञानानुपपत्तिरिति योगाचारमतेन शकते (निराकारमपीति) एतावदिति) ज्ञानभेद एवार्थस्य नेष्यते ज्ञानेऽद्व्यासास्त्वित्यत एव । तथाचाद्व्यासाधीन एव ज्ञानार्थयोस्सम्बन्ध इति मदिष्ट-
द्विरितिभावः ।

नच स्वजन्यज्ञाने स्वाकारसमर्पकत्वमेव ग्राह्यत्वं, अन्याकारस्यान्यत्र सम-
र्पयितुं मशक्यत्वात् । मृगमदवासनासंक्रमेपिहि द्रव्यसंक्रमएव ।
अनेनैव न्यायेन “ यस्मिन्नेवहिसन्तान ” इत्यादिकमपि निरस्तम् ।
कापोसरत्तादिषु पाकजगुणान्तरा रम्भः । कथंच विनश्यतार्थेनानु-
त्पन्ने ज्ञाने स्वाकारसमर्पणम् ? नचाकारः स्थिर स्वयेष्यते, येना का-
रिण्यतीतेपि परस्मि न्वर्तेत । तत्तत्स्वरूपमिथ्याकारयोगएव तत्सं-
क्रमइत्युच्यत इतिचेन्न, मिथ्याकारेणसह सत्यस्य सम्बन्धायोगात् ।
एव मालम्बनस्य स्वाकारसमर्पकत्वायोगा तद्वेतुत्वमात्रेण ग्राह्यत्वेधिपतिं
प्रभृतीनामपि ग्राह्यत्वप्रसंगः । नच ज्ञानस्वरूपमेवार्थस्य तत्सम्बन्धः ।
सम्बन्धसम्बन्धित्वलक्षण विरुद्धधर्माध्यास प्रसंगात्, विषयविशेषनि-
यामकाभावाच्च । नहि तत्कांचि त्रत्यज्ञान मस्वरूपंवा । नहिनीलं कं

॥ * ॥ भिन्नकालं कथं ग्राह्य मितिचे द्वाह्यतां विदुः । हेतुत्वमेव यु-
क्तितज्ञा ज्ञानानाकारार्पणक्षमम् ॥ * ॥ इतिसौत्रान्तिकमत माशङ्क्य-
निगाकरोति (नचेति) क्षणिकवादिभिः स्वपक्षेपूर्वज्ञानक्षणे कथं फ-
लोदयः अन्यकर्मणो न्यत्र फलजनकत्वेति प्रसंगात् , इत्येतद्दोषपरि-
हारार्थं “ {यस्मिन्नेवहिसन्तान आहिताकर्मवासना । फलंतत्रैव ब-
ध्नातिकार्षासेरक्ततायथा } ” इत्युक्तम् , तत्प्रसंगान्निराकरोति-
(अनेनैवेत्यादि) (कथंचेति) विनश्यतार्थेन समर्पणं वक्तव्यम्,
अर्थस्य क्षणिकत्वात् । तथाचानुत्पन्न एव ज्ञाने समर्पणं वक्तव्यम् ।
तच्च न सम्भवति, आश्रयाभावादित्यर्थः । तप्तायः पिण्डे वह्नेः ^{पुण्य} समर्पकत्वदर्शनेना र्थस्य ज्ञाने स्वाकार समर्पकत्वे परेणोक्तम्, तत्र
च समानकालीनएव समर्पण दर्शना दनुत्पन्ने ज्ञाने समर्पणं नसम्भव
तीतिभावः । ननु - अर्थाकारस्य ज्ञाने वर्तनमेव समर्पणं विवक्षितं
तच्चार्थं नष्टेपि सम्भवतीत्यत्राह (नचाकार इति) (सम्बन्धायां
गादिति) सत्यसम्बन्धायोगादित्यर्थः । मिथ्याभूतसम्बन्धस्याभ्यु-

चित्प्रत्यनीलं । नच हेतुत्वमात्रमेव नियामकं, इन्द्रियादेरपि विषय-
त्व प्रसंगात्; अतीतादे रविषयत्वप्रसंगाच्च । अदृष्टादिवशा कर्म-
कारकं विषय इति चेन्न; - नित्यतया कारकशून्यस्येश्वरज्ञानस्य निर्वि-
षयत्वप्रसंगात्, अस्मदादिज्ञानस्याप्यतीतानागते रसत्वादकारकौ रस-
सम्बन्धप्रसंगात्, भ्रान्तिविषयस्या सत्त्वा दकारकत्वेन भ्रान्ते नित्यनिर्विषयत्व
प्रसंगाच्च । मुक्तस्य च विधूत पुण्यपापस्या ज्ञानमिच्छतोऽदृष्टादे
नियामकस्या सम्भवात् । नचा र्थगतप्राकट्य जननमेवा
र्थ सम्बन्धइति युक्तम्; ज्ञानातिरिक्तस्यार्थप्रकाशस्य अनुपलम्भाद्विधायात्,
तज्जननेन च ज्ञानस्यार्थसम्बन्धांतर मन्तरेणासामर्थ्यात्, अन्यथा अन्यत्रापि

गमे स्वाकारसमर्पकत्वरूप ग्राह्यत्वं तस्य मिथ्याभूताकारस्य नास्ति,
अतस्तस्याग्रहा दनुमानं बाह्यार्थस्य न स्यात्, अतो न स्वाकारसम-
र्पकत्वं ग्राह्यत्वमिति भावः । ननु-कर्मकारकेणैव ज्ञानसम्बन्धः, इन्द्रि-
यादिच न कर्मकारकमिति नाति प्रसंगः, अतीतादिकन्तु कर्मैव,
अतीतज्ञानमित्यादिव्यवहारादिति तस्य विषयत्वमिति शङ्कते-
(अदृष्टादीति) अदृष्टशब्देन पुण्यमुच्यते । आदिशब्देन दुरदृष्टमुच्यते ।
(नित्यतयेत्यादि) द्वितीयाच्च तत्र ज्ञानजन्यव्यवहारफलयोगिता-
भिप्रायिती भावः । अन्यज्ञानएवायं नियमः, - कर्मकारकमेव विषय
इति, ईश्वरज्ञानस्य तु सर्वमेव विषय इती श्वरज्ञानस्य सर्वे स्तम्ब-

इत्यत्राह (अस्मदादीति) (भ्रान्तीति) भ्रान्तिज्ञानस्य ज-
ने कर्मकारकेणैव सम्बन्धनियमा द्कर्मकारकेण रजतादिना संब-
न्धावा त्रिविषयत्वापत्तिः, अकर्मकारकेणापि सम्बन्धे न त्वीश्वर
व न्नित्यत्वं स्यात्, ज्ञानस्वरूपस्य [स्वरूपज्ञानस्य] उपलभ्य-
त्वेन तत्र जन्यत्वस्यैव निवृत्ते वाच्यत्वादित्यर्थः ।

तदशम्भप्रसंगात्, अनीनादिपुनिराधारप्राकट्यजनना योगाच्च । नच विषय
विषयिभावाख्योय मपर स्सम्बन्धः, तस्यापि नियामकान्तराभावे सार्वत्रिकत्व
प्रसंगाच्च । तस्यापि द्रव्यादिषट्कान्तर्भावे सामान्यादिभि स्सह तत्संवे-
दनस्या सम्बन्धप्रसंगात् । बहिर्भावे त्वभावत्वादिप्रसंगात् । भूषणकारव्यति-
रिक्ताना मपसिद्धान्तापाताच्च । एवं प्रकारान्तरेष्वपि दूषण मविनाभूतम् ।
सर्वथा प्यतीतानागतयो वर्तमानज्ञानसम्बन्धस्य दुर्निर्वहत्वात् । न-
हि निराधार स्सम्बन्ध स्सम्भवति । अन्यथा भविष्यद्वृत्त्यादिभि
रिदानीमपि सद्वादिषोपपन्नप्रसंगात् । पश्चात्तो विषयविषयिभावात्मा दृग्दृश्य
यो स्सम्बन्ध इष्यते, किं ताभ्या मसम्बद्धः ? उत सम्बद्धः ?
उतोभयात्मा ? आहोरेव दनुभयात्मा अन्या त्माकारो वा ? पूर्वत्र तयो
स्सम्बन्धो न स्यात् । तदसम्बन्धस्यापि तत्सम्बन्धत्वे सर्वस्यापि स-
म्बन्धस्य सर्वसम्बन्धत्वप्रसंगात् । उत्तरत्रापि सम्बन्धान्तरेण - न
वा ! आद्येऽनवस्था । द्वितीयेत्वसम्बद्धत्वम् । नहि सम्बन्धरहित
मपि सम्बद्धमिति समस्ति । स्वतो मिळितोयं सम्बन्ध इति चेन्न ;
सम्बन्धिनोरेव स्वतो मेळनस्य लघुत्वात् । नामांतरेणच मेळनमेव
नास्तीत्युक्तिः स्यात् । संवधिनएव स्वसंबन्धात्मकत्वे व्याघातस्य

विषयतापदार्थान्तरमिति मत माशंकते (नच विषयेति)
(अभावत्वादिप्रसंगादिति) आदिशब्देन प्रागभावाद्यन्तर्भाव प्रयुक्ताना-
दित्वादयो दोषा विवक्षिताः । पदार्थसप्तकातिरिक्त स्ताहि स्यादित्यत्राह
(भूषणेति) एवमित्युक्तदूषणं विशदयति (सर्वधेत्यादिना) (न-
हेति) जलाभावेपि जलसम्बन्धसम्भवादिति भावः । “ उ-
त्मा-” सम्बन्धासम्बन्धात्मेत्यर्थः । (अन्यात्मेति) सम्बन्धादि-
ष्कोटिविलक्षण इत्यर्थः (तयोरिति) विषयविषयिभावो विषय-
विषयिणो स्सम्बन्धो न स्यादित्यर्थः । (मिळितइति) सम्बन्ध इत्य-
(व्याघातस्येति) सम्बन्धसम्बन्धात्वलक्षणविरुद्धमध्यासस्या दित्य-

पूर्वोक्तत्वाच्च । उभयानुभयादिपक्षास्तु व्याघातादिनिस्ताएव । अनु-
 भयपक्षे चास्मादिष्टा निर्वचनीया [यतावादः] पातः स्यात् ।
 किंच विषयविषयिभावाख्यसंबन्धो द्विष्ट एकनिष्ठोवा ? नाद्यः, अ-
 न्योन्यस्मिन्नन्योन्यत्वाभावेन द्वयोरपि तस्यासिद्धेः । सिद्धौवा द्वयो-
 रपि विषयत्वविषयित्वयोः प्रसंगात् । अतएव नद्वितीयः, संबन्ध-
 रूपताव्याघाताच्च । येनात्मनासौ संबन्धः क्वचिद्वर्तते किं तेनैवा-
 त्मना न्यत्रापि, उतततो न्येन ? आद्ये द्वयोरपि विषयत्वादिप्रसंगः ।
 द्वितीये कथमेकस्य द्वयात्मकता ? द्वयो [तयो] रप्यात्मनो द्वि-
 ष्टत्वाभावात् । संबन्धरूपतात्यागे तदात्मनोपि संबन्धस्य तत्त्वं न स्यात् ।
 एव मन्यान्यपि संबन्धसामान्यविकल्पदूषणा न्यत्रा नुसन्धेयानि ।

(अनुभयेति) सर्वस्यापि सतो विषयविषयिभावसम्बन्धाभ्यां
 सम्बन्धासम्बन्धान्यतरत्वा तद्वैलक्षण्ये सदैवलक्षण्यसिद्धे रनिर्वचनी-
 यत्वसिद्धि रित्यर्थः । यद्वा-सम्बन्धासम्बन्धवैलक्षण्यवत् सदसद्वै-
 लक्षण्यस्यापि व्याघाताभावा तदपि सिद्धयेदित्यर्थः । (अतएवेति)
 यत्रैकस्मिन् वर्तते तत्र विषयत्वविषयित्वयोरपि प्रसंगादित्यर्थः । (ये-
 नात्मनेति) विषयविषयिणो र्यस्तम्बन्धः, स विषयविषयिणो मंद्धये-
 ३ न्यतरस्मि न्येनात्मना विषयत्वात्मना विषयित्वात्मनावा वर्त-
 ते, ततो न्यस्मिन्नपि तेनैवात्मना वर्तते - उतान्यात्मनेति विक-
 ल्पार्थः । (कथमेकस्येति) विषये विषयित्वात्मना विषयिणिच
 विषयत्वात्मना ज्ञानार्थसम्बन्धस्य वृत्त्यभावो विषयत्व विष-
 यित्वयो र्भेददेव वाच्यः, तथाच ज्ञानार्थ सम्बन्धस्य
 ४ शोभयात्मकत्वासंभवा द्विषयेपि विषयत्वात्मना विषयिण्याप वि-
 षयि वात्मना वृत्ति र्नसंभवतीत्यर्थः । (द्वयोरपीति) [(तयोरपीति)]
 ५ द्वयोरपि विषयित्वस्य चैकैकमात्रवृत्तिवेन संबन्धलक्षणाभावात्,
 ६ तस्यापि दृग्दृश्ययोस्संबन्धस्य संबन्धत्वं न स्यादित्यर्थः । (संबन्धसा-
 ७ म्येति) समानानां भाव स्तामान्यं, संयोगसमवायसाधारणधर्माः, सर्व-
 ८ तदुभयाश्रितवैकत्वानि ।

ननु - किं सम्बन्धांतर गवेषणेन, स्वतएव किञ्चिज्ज्ञानं कस्य चिदेवेति नियत स्वभाव मुपलम्भसिद्धिमिति चेन्न; - नियामकमन्तरेण नियमे तिप्रसंगात् । कस्यचिदिति सम्बन्धविभक्ते र्मिथ्या विषयत्व प्रसंगाच्च । । तान्त्ररूप्यस्वभावतया स्वसामग्र्या जन्यतइति चेन्न; - ईश्वरज्ञानस्य तदभावेन निर्विषयत्वप्रसंगात् । सामग्र्याहि स्वरूप मुत्पादयितुं शक्यं, नतु [त्व] सम्बन्धिनिरूप्यत्वापादनं, सर्वाकारै र्सर्वनिरूपणापादन प्रसंगात् । सम्बन्धराहितयोरपि भावाभावयोरिव विषय विषयिणो निरूप्य निरूपकभाव इति चेन्न; - सम्बन्धराहितयोर्भावाभावयोरपि तात्विकस्य निरूपणस्या स्माभि रभ्युपगमात् । तथापि दोषादि सामग्री वैचित्र्यादेर्या सम्बन्धविषयनिरूप्यत्वं शुक्तिरजतादिज्ञानोत्पत्तौ दृष्टमिति सर्वत्रापि तथाभ्युपगम्यत इति चेत् ; - आगतोसिपन्थानं । विषयमिथ्यात्वादेवहि तत्र विषयसंबन्धाभावः, तथात्रापि स्वार्कतव्यमिति । अतएकस्यैव संविदात्मनोऽनाद्यविद्यादोषवैभवा दविचारित रमणीयसंबन्धे तदाकारावभासोऽभ्युपगन्तव्य इति ।

एतदुक्तंभवति, किमयं द्रष्टव्यसम्बन्धः सम्बन्धिभ्यां भिन्न उत्पन्न ? द्वितीये सम्बन्धत्वमेव हीयते, आद्ये किमनाश्रितो न्यतराश्रित उभयाश्रितोवा- आद्यद्वितीययो रसम्बन्धत्वं । अन्त्ये, किमयं नाना-उत्तैकः । आद्ये नसम्बन्धता । अन्त्ये अर्तातानागतयो रसम्बन्धाभाव प्रसंगः । एषां दूषणाना मुक्तप्रायत्वात् सामान्येनोक्तिः । (मिथ्याविषयत्वप्रसंगादिति) ज्ञानस्वरूपस्य सम्बन्धिरूपतया संबन्धत्वानुपपत्तेरिति भावः । सामग्र्येव नियामिके त्याशङ्कते (तन्निरूप्येति) (ईश्वरज्ञानस्येति सामग्र्या स्तरादर्थनिरूप्यत्वप्रयोजकत्वे प्रयोजकाभावा दीश्वररूपे निर्विषयस्यादित्यर्थः । दोषान्तरमाह (सामग्र्याहीति) नहि येनान्धाधीनस्य तन्निरूप्यत्वस्य तदभावस्यापादने सामग्रीसमत्वं तु कार्यस्वरूपस्य उत्पादन इत्यर्थः । रजतादि भ्रमस्या सद्विषयत्वादि स्वमतावष्टम्भेन शङ्कते (तथापीति) (असम्बन्धेति) असत्त्वसम्बन्धाभावादिति भावः । (अविचारित रमणीयसम्बन्धइति) " नन्वेति

अत्रोन्यते-

॥ किं दृग्दृश्ययोः संबंधानुपपत्त्या तदुपपादनार्थं दृश्यमित्थ्यान्व
कल्पनमित्यर्थापत्तिं विवक्षा? यद्वा- विकल्पासहत्वेन संबंधाभावं सि-
द्धं कृत्वा तेनैव संबंधिनोऽप्यभावसाधनं? उत दृश्यसत्यत्वे तस्य संवेदन
संबंधाभावप्रसंग इति प्रपञ्चमित्थ्यात्वं साधकानुमाने श्रुत्याद्यनुग्राहक
तर्कविवक्षा? इति ।

नायः, अन्यधैवोपपत्तेः, परिदृश्यमानार्थस्यानुपपत्तौ प्रस-
ज्यमानाया मुपपादककल्पनं ह्यर्थापत्तिः । नच दृग्दृश्य संबंधस्योप-
पादकं दृश्यमित्थ्यात्वं, अपितु तत्प्रतिक्षेपकमेव । अत उपपादक-
कल्पनापदेशेना नुपपात्तिकल्पनमेवेत्यायातं । मित्थ्याभूत संबंधस्योप-
पादकमेवेति चेन्न ; - तथाविधस्य तस्यादर्शनेन तदुपपादकान्वेषणा
योगात् ।

नापि द्वितीयः; सम्बन्धाभावेऽपि मेरुमन्दरयोश्च शशिपाणयो
श्चाखाचन्द्रमणोरिव च सम्बन्धित्वाभिमतयोस्त्वत्वा विघातात् ।
अन्यथा दृश्यं दृशोऽपि तस्या एवामित्थ्यात्वं किं न कल्प्यते ।
दृग्गर्भीनसिद्धे दृश्यस्य दृग्भाव इव तत्सम्बन्धाभावेऽपि मित्थ्यात्वं सि-
द्ध्यति, दृशेऽस्तु स्वसंवेदनसिद्धतया दृश्यसम्बन्धाभावेऽपि नासत्यत्वं
बलं; यथा दृशो दृशिकर्मत्वाभावेऽपि स्वसंवेदनेन सिद्धिस्त-
द्वैश्वस्यापीतिवदतः कः प्रतीकारः । स्वात्मानि क्रियाविरोध इति
चेत् ; तुल्यं । संवेदनेऽपि स्वव्यवहारे स्वगोचरसंविन्नैरपेक्ष्यमात्रं
विवक्षायां न बाध इति चेत् ; घटादावपि तथास्तु । संविद्विषयत्वं

ेषः । (दृग्भाव इति) दृष्टान्ततयोक्तं । (तत्सं-
न्धाभाव इति) असम्बन्धस्य दृशा सिद्धावतिप्रसंगादिति भावः ।

घटादेः प्रतीयत इति चेत् ; किमतः । स्वव्यवहारे ऽन्यसापेक्षत्वं
 मिति चेन्न ; - संक्रिस्त्वन्वयस्य त्वयैव प्रतिक्षितत्वेन तदधीन व्यवहार
 त्वायोगात् , ततश्च परिशेषात् घटादे रन्यनिरपेक्षव्यवहारत्वसिद्धे -
 स्तावन्मात्ररूपं स्वसंवेदनं फलितमेव । घटादिस्वरूपवत्तस्य स्व
 संवेदनमपि नोपलभ्यत इति चेत् ? संविदोवा किं स्वतः स्वयंप्रकाश
 शत्वं मुपलभ्यते ? । अनुभूतित्वाद्यनुमानादिभिर् रसाध्यतइति चेन्न ; -
 घटत्वाद्यनुमानैरपि विश्वस्वप्रकाशत्वसाधनप्रसंगस्या प्यवेद्यत्वं नि-
 राकरणे स्थापनात् ॥ किंच - अनुमानविषयत्वांगीकारे कथं विषय
 विषयिभावसंबन्धं विवटयसि ? तद्विघटनेन कथं स्वप्रकाशत्वमेव
 साधयसि ? अतो दृग्दृश्ययो रसंबन्धानुपपत्त्या दृश्यमिथ्यात्वे दृ-
 शोपि मिथ्यात्वप्रसंगो दुर्वारः ॥ स्वतस्सिद्धतया तत्सत्यत्वे विश्व-
 स्यापि ततएव सत्यत्वं मवर्जनीयं , अविशेषात् ॥ ननु भवे-
 तोपि संविदस्वयंप्रकाशत्वं घटादे र्दृग्धर्मानसिद्धित्वं चाभिमतं ,
 अतः कथं प्रतिबन्धवतारः ? इत्थं - अस्माभि रसंक्रिस्त्वयंप्रकाशत्व
 स्य संविदन्तरवेद्यताभ्युपगमात् । यदि त्वयापि तथेष्यते, तत स्त
 त्रैव विषयविषयिभाव रिसद्भः । यदि तत्रापि विषयमिथ्यात्वं
 तत स्स्वयंप्रकाशत्वमेव न स्यात् । धर्मरूपत्वं तदापि मा भूति
 चेन्न ; - तत्परिणामे स्वसंवेदनेन संवित्सत्यत्वस्थापनानुपपत्तेः ।
 धर्मता मपहाय संवित्स्वरूपतया तदेव तिष्ठतीति चेत् ; तर्हि स्व-

(घटादिस्वरूपवदिति) व्यतिरेकदृष्टान्तः । (अतइति) स्वप्रकाशत्वस्य
 विदन्तरवेद्यत्वे दोषस्योक्तत्वात् , प्रमाणाभावेपि स्वप्रकाशत्वांगीक
 रित्वस्यापि स्वप्रकाशत्वं स्यादित्यर्थः । “ यदि त्वयापि तथेष्यत

रूपमेव स्वप्रकाशत्वसाधकसंविदन्तरविषय इत्यायातम् । तथास-
ति विषयभूतायाः संविदोपि त्वदुक्तानुपपत्त्यैव घटादिवन्मिथ्यात्व
मवर्जनीयम् । तन्मिथ्यात्वेपि तद्विषया संविदं न्या स्वसंवेदनगुप्ता
निष्ठतीति चेन्न ; - तत्संवेदने प्युक्तदोषानतिलङ्घनात् । अतः सं-
विदन्तरकर्मतागन्धरहित संविदस्त्वयंप्रकाशत्वे विश्वस्यापि तथात्वेन
सत्यत्वप्रसंगो दुर्वारः । 'संविदोपि यथाकथंचित् दृश्यत्वाभ्युपगमेपि
तन्मिथ्यात्वप्रसंगेन दृश्यमिथ्यात्वकल्पनं मशक्यं [शक्यं स्यात्]
मिति ।' किंच — यदि परिदृश्यमानः सम्बन्धोऽनुपपन्नः स्तदा सम्ब-
न्धान्तरमेव दृष्टवाधेन कल्प्यताम् । न पुनः सम्प्रतिपन्नः स्वारसि-
कवाधरहितः दृश्यबाधो युक्तः सम्बन्धान्तरमपि कल्प्यमानः मनुष्य-
पन्नमिव भातीति चेत् , किदृश्यमिथ्यात्वं कल्प्यमानः मुपपन्नमिव भा-
ति ? यत्ते-स्ववचनव्याघातादिकं मापादयति । अनुपपन्नमपि गत्य-
भावाद्दवलम्ब्युत इति चेत् ? सम्बन्धसत्यत्वमुप्यनुपपन्नमपि किं
नावलम्ब्यते ? अनुपपन्नत्वमेव सत्यत्वाभावइति चेत् ; मिथ्यात्वेन
पक्षे तदभावस्यावर्जनीयत्वात् । यथा सम्यग्रजतस्य मिथ्या-
रूपत्वात् नुपपत्तौ सत्यत्वं । अतः सम्बन्धोपि तथाभूतः

दितेऽर्थे दोषान्तरमाह (संविदोपीति) (यथाकथंचिदिति) स्व-
शब्दादि विशिष्टरूपेण दृश्यत्वाभ्युपगम इत्यर्थः । (अनुपपन्नमिव भा-
ति) तथा सम्बन्धान्तरस्य कल्पयितुमशक्यत्वात् सम्बन्धाभावेन-
स्यात्वमेव कल्प्यत इत्यर्थः (स्ववचनेति) विश्वमिथ्येत्यत्र-
मिथ्यात्वस्यापि मिथ्यात्वावश्यकतया प्रपञ्चसत्यत्वसिद्धे विश्वमिथ्यात्वं
व्याघातं मावहतीत्यर्थः । आदिशब्देन प्रत्यक्षादि विरोध उच्यते ।
(अनुपपन्नत्वमेवेति) तथाच सत्यत्वस्याभावात् सम्बन्धस्य मिथ्यात्वं
वस्यतीत्याभिप्रायः । (मिथ्यात्वइति) " दृश्यस्ये " विशेषः । (अ-
ति) यतोदृश्यस्य सत्यत्वमवर्जनीयं मत इत्यर्थः । यद्वा - यतो-

कश्चिदिति ॥ नित्यमुपलम्भानुरोधेन तत्सत्यत्वस्थापने, दृश्यस्या
प्युपलब्ध सत्यत्वाबाधोपपत्तेः, मिथ्यात्वस्य च स्वयमेवानुपपन्नत्वा-
भ्युपगमाद् दुस्माक मनायासेनेष्टसिद्धिप्रसंगात् । अनुपपन्नत्वाभिमत पर
पक्षाणामपि प्रतिषेधायोगाच्च । यथारुचि परिग्रहइति तु स्यात् ।
तथाच कृतं वैदिकत्व कंचुकवहनं वृथाप्रयासेन ।

नच तृतीयः, असत्यत्वपक्षेऽपि संबन्धानुपपत्तिप्रसंगेन प्रति
तर्कपराहतत्वात् । असत्यत्वेऽपि शुक्तिरजतादि धारोपितसंबन्धेन व्य-
वहारः प्रतीयतइतिचेत् ; सत्यत्वेऽप्यनुभूते स्तद्विषयज्ञानान्तरस्या रोपित
संबन्धेन व्यवहारइति तुल्यम् । अतः संबन्धमात्रस्य विकल्पास-
हत्वाभिमतस्या रोपितत्व मिष्यतां । किन्ततो दृश्यमिथ्यात्वकल्पन
प्रयासेन ॥ किंच प्रसंगस्य विपर्यये पर्यवसानमप्येकम् । अत्रच दृश्य
स्य सत्यत्वे संबन्धानुपपत्तिः प्रसंगइत्यस्य विपर्यय उपपद्यतेऽर्थः संब-
न्धइत्येवं रूपस्स्यात् । तथाच संबन्धोपपत्त्या दृश्यमिथ्यात्व कल्पेन

मिथ्यात्वेऽनुपपन्ने तदभावोऽवर्जनीयः, अतः सम्बन्धोऽपि मिथ्या
पपत्तेः सत्य स्स्यादित्यर्थः । ननु सत्यरजतस्य सत्यत्वं न र-
जतत्वोऽनुपपत्त्या, किन्त्वन्यतएवेत्याशंक्य निराकरोति (नित-
त्यादिना) सत्यरजतस्य नित्यमुपलम्भात् सत्यत्वं, मिथ्यारज-
तदभावात् न सत्यत्वमिति व्यवस्थापने विश्वस्यापि नित्यमुपलम्भ-
सारेण सत्यत्वप्रसंगा न्नोक्तव्यवस्था सम्भवतीत्यर्थः । उक्तदूषण-
त्रिष्कृष्य प्रदर्शय न्नपसंहरति (मिथ्यात्वस्यचेति) अनुपपन्नस्याभ-
सिद्धौ मिथ्यात्वस्याऽनुपपन्नत्वा विशेषेण स्वेच्छा [स्वरुचि] ।
चा न्मिथ्यात्वपक्षपरिग्रह इत्यगतिकस्य शङ्का निराकरोति (यथारुच-
इति) (तथाचेति) रुच्या परिग्रहे प्रमाणस्यानपेक्षणा दि-
भावः । (असत्यत्वेऽपीति) मिथ्याभूतसंबन्धस्य च नानुपपत्तिः, उक्तानु-
पपत्तीनां तन्निराससामर्थ्याभावादितिभावः । (सत्यत्वेऽपीति) यः

मिति स्यात् । ततश्च सम्बन्धिपरित्यागेन सम्बन्धस्वीकार प्रसंगः । न ह्यस्ति सम्भवः सम्बन्धिनमन्तरेण सम्बन्धस्येति । अनुपपन्न [विशेषेण] वेधेणोपपन्नं विपर्यय इति तत्स्वीकार इति चेन्न; प्रसंगतद्विपर्यययो रविशेष प्रसंगात् । तथाच प्रसंगविपर्यया सिद्धिः । अन्यथेष्टप्रसंग इति स्यात् । उपलभ्यते चायं सम्बन्ध इत्येव विपर्यये न दोष इति चेत् ; तर्हि दृश्यसत्यत्वे सम्बन्धोपलम्भ भंगप्रसंग इति [प्रति] तर्कः स्यात् । अहो ! संबन्धिसत्यत्वे सम्बन्धोपलम्भ भंग इति कुत्रेयं व्याप्ति र्गृह्यते । तथा प्यारोपितसम्बन्धो दृश्य सत्यत्वे न स्यादिति प्रसंग इति चेत् ? तर्ह्यनारोपितोऽयं सम्बन्ध इत्यास्थीयतां । अनारोपितस्तु विकल्पासहत्वान्नसिद्धयतीति चेत् ; तथा प्येकस्यारोपितत्वे तदनुबन्धिनोऽन्यस्याप्यारोपितत्वमिति वृथानिबन्धः । तथाहि सति सम्बन्धिनो ब्रह्मणोऽपि विषयप्रसंगात् । अनारोपितयोरेवा रौपित सम्बन्धस्य परकीयस्वकीयत्व भ्रमादौ दृष्टत्वाच्च ।

मिथ्याभूतस्या रौपितसम्बन्धेन व्यवहारो दृश्यते, एवं सत्यस्या प्यारोपित सम्बन्धेन व्यवहारो दृश्यत इत्यर्थः । (प्रसंगतद्विपर्ययो रिति) अनुपपन्नत्ववेधेणोपपत्तिमत्त्वं हि अनुपपत्तिविशिष्ट रूपेणोपपन्नत्वं वा इत्यनेन रूपोपपत्तिमत्त्वं वा ? उभयथा प्यनुपपन्नत्वस्यैव पर्यवसाना प्रसंगः । (तथाचेत्यादि) प्रसंग तद्विपर्ययो रविशेषे प्रसंगस्या-
न्यस्या तद्विपर्ययो प्यसिद्धस्स्यात्, तथाच विपर्यये पर्यवसाना-
तिः, विपर्ययसिद्धौ तु तदभिन्नस्य प्रसंजनीयस्यऽपि सिद्ध-
इष्टप्रसंगस्स्यादित्यर्थः । (तथाप्येकस्येति) दृश्यसत्यत्वे-
पितसम्बन्धो न स्यादिति प्रसंगो ह्येकस्य मिथ्यात्वे तदनुबन्धि-
यस्यापि मिथ्यात्वमिति नियमावलम्बनेन वाच्यः, सचाप्रयोजक-
सम्बन्धिन इति आरौपितत्वाभिमतसम्बन्धं प्रति सम्बन्धिन इत्य-
स्वकीयत्व भ्रमादाविति) आदिशब्देन दूरस्थवनस्पत्यो रसंयोग

एतेन दृश्यसत्यत्वे सम्बन्धउपपद्येतेति विवक्षापि निरस्ता, इष्टप्र-
संगात् । विषयविषयिभावस्य भ्रान्त्यविशेषेण सर्ववादिसम्मतत्वात् ।
अतएव त्रिपर्यापर्यवसानंच ।

यत्त्वतीतानागतादिभि स्सह सम्बन्धो न सम्भवतीति । तत्र
पृच्छामः वर्तमानैर्वाक्यं सम्भवतीति । स्वरूपस्य विद्यमानत्वादिति
चेन्न; - विद्यमानयोरैव शशविषाणयो रसम्बन्धदर्शनात् । तथापि क-
चिदर्शना दभ्युपगम्यत इतिचेत् ; अत्रापि तथा भ्युपगम्यतां । संयोगादि
लक्षणं स्सम्बन्धोऽतीतादिभि न दृष्टइतिचेत् ? अयन्तु दृष्टत्वादंगीक्रियतां ।
दृष्टत्वेपि निराधारत्वेन प्रतिक्षिप्यत इतिचेन्न; वर्तमानयोरिवा तीतादेरपि

भ्रमादिकं मुच्यते । (एतेनेति) सत्ययोर प्यारोपित सम्बन्ध दर्शनेनेत्य-
र्थः । प्रशिथिलमूलत्वमुक्त्वा इष्टप्रसंगात् माह (इष्टेति) तदुपपाद-
यति (विषयेति) (भ्रान्तीति) भ्रान्तिस्थले ऽर्थं स [त्य]स्वे प्यबाधा
स्सम्बन्धउपपन्नो वाच्यः, किमुता भ्रान्तिस्थल इत्यर्थः । (सर्ववादी-
ति) ततश्चोपपन्नत्वं मेष्टव्यमिति भावः । (विद्यमानयोरिति) विद्य-
मानत्वस्य प्रयोजकत्वेन विवक्षाया मिदं दूषणं । (तथापीति) प्रयोज-
कत्वाभावेपीत्यर्थः । (अतीतादेरपीति) विषयविषयिभावोहि विषय-
त्वं विषयित्वंच, तत्र विषयत्वे ज्ञानं निरूपकम् , आश्रयोवि-
षयित्वेविषयो निरूपकः, आश्रयो ज्ञानं । यद्यपि संयोग उभयोरपि
कत्व माश्रयत्वंच , तथापि प्रमाणबला दत्रा न्यतरस्याश्रयत्व मन्-
रस्य निरूपकत्वं चेप्यते । स्वस्वामिभावादा वप्ययमेव [न्यायः]
यमः । ततश्च निरूपकाभावेपि भाविज्ञाननिरूपितं विषयत्व मतीति
षये तत्काले सम्भवत्येवेत्यर्थः । यद्वा - अखण्डएकएव कश्चिद्वि-
यविषयिणो स्सम्बन्धोस्तु , सचोभयानिरूप्यः , उभयाश्रितश्च ।
युगपदुभयाश्रितत्वाभावे सम्बन्धत्वहानिः , अप्रयोजकत्वात् । त-
त्तदाश्रयकाले तत्तद्भूतित्वसम्भवा त्रातीतवर्तमानयो स्सम्बन्ध-
पत्तिरित्यर्थः । आश्रया द्वित्रिकालस्यापि निरूपकत्व मुपपाद-

तेषां मन्त्रास्त्वोपपत्तेः । यथाचाभिन्नदेशयोरिव भि-
 अन्तरावेयमानूतयो स्संयोग इष्यते, तथा भिन्नकालयोरपि प्रतिनियत
 स्संयोग इत्यर्थाद्वा नित्यज्ञाने नित्य-न्तत्प्रवणस्वभावत्वाद्वा विषयविष-
 यिभावइति किनोपपद्यते । व्यवधानाव्यवधानाम्यां विशेषइतिचे-
 च; - तद्विशेषमात्रस्या किञ्चित्करत्वात् , अन्यथातिप्रसंगात् ; तथा
 व्यववहितत्वलक्षणसम्बन्ध स्तत्र नसम्भवतीतिचेन्न, सम्बन्धमात्रस्या
 व्यवहितत्वलक्षणाभावात् । गोमानित्यादौ तदर्शनाभावात् । तल्ल-
 क्षणस्यात्रा निष्यमाणत्वात् । ननु “ ज्ञानमपि हि द्रव्यमेव , सम्बन्धश्च
 संयोगलक्षणः ” इति भाष्यं वः [व्यवचः] कथमिति चेन्न; सम्भवीद्विषयस्य

(यथाचेति) यद्वा-भिन्नकालयोरपि सम्बन्धाश्रयत्व मुपपादयति (य-
 थाचेति) यथैकदेशस्थयो घटाकाशयोरिव भिन्नदेशयोरपि घटयो स्सं
 योग इष्यते, तथा ऽ भिन्नकालयोरिव भिन्नकालयोरपि सम्बन्ध इष्य-
 ता मित्यर्थः । वाशब्दो व्यवस्थितविकल्पार्थः । भिन्नदेशत्वे व्यवव
 धानाद् घटयोस्संयोग उपपद्यते , भिन्नकालयो स्त्वभिन्नकालव द्रव्यव
 धानाभावा न्न सम्बन्धसम्भव इति वैषम्यं शङ्कते (व्यवधानेति) (अ-
 न्यथेति) यत्किञ्चिद्विशेषमात्रा त्सम्बन्धासम्भवे भिन्नदेशत्वरूप वि-
 उपपादयति । घटयोरपि सम्बन्धो न स्यादित्यर्थः । (तथापीति) अव्यवहितत्वं,
 प्रतीयमानं चिन्मात्रकं, यस्य सः, अव्यवहितत्वप्रयोज्य स्सम्बन्ध इत्यर्थः ।
 तीक्ष्णलक्षणस्येति) अव्यवहितत्वप्रयोज्यस्य संयोगसम्बन्धस्य सर्वत्र -
 तानि नार्थयो विषयविषयिभावरूपत्वेना निष्यमाणत्वात् , क्वचिदेवेहि
 ति नित्येति इत्यर्थः । एवंच नातीतादिविषयत्वानुपपत्तिरिति भावः । न-
 विद्वन्विदमनुपपन्नं , भाष्ये सामान्येन ज्ञानार्थसम्बन्धमात्रस्य संयोगरूपता
 इति चेति शङ्कते (नन्विति) (सम्भवद्विषयस्येति) अन्यथा रूपा-
 त्वात् सम्बन्धाभाव प्रसंगादिति भावः । ननु कोयं ज्ञानार्थयो स्सम्ब
 इति प्रश्ने सर्वव्यक्तिसंग्राहक धर्मपुरस्कारेणोत्तरं वक्तव्यम् ,
 ४

तस्य संयुक्ताश्रितत्वादेरप्युपलक्षणपरत्वात् । सर्वत्र ^{स्ता, इष्टप्र-} ^{पतत्वात् ।}
चेत् । तत्तत्स्वभावविशेषादेव ।

यथा गविपृष्ठे सास्त्राद्याश्रय इति, इहच तथोत्तरं न सम्भवतीति शं-
कते (सर्वत्रेति) माभूदेकेन धर्मेण सर्वसंग्रहः, किन्नश्छिन्नं, जिज्ञा-
सानिवृत्तिर्युत्तरस्य प्रयोजनं सामान्येनोपन्नसर्वविषयजिज्ञासानिवृ-
त्तिश्च सर्वव्यक्त्युपस्थापनेन भवति, सर्वोपस्थापनं च व्यक्तीनामान-
न्या तत्तद्व्यक्तिप्रतिनियतशब्देन न सम्भवतीति सर्वव्यक्तिसंग्राह-
कैकधर्मपुरस्कारेण वा - तत्तत्कतिपयव्यक्ति संग्राहका नैकधर्मपुर-
स्कारेण वा कर्तव्यमिति क्वचित्संयोगः क्वचित्संयुक्ता [श्रित] श्रयत्व-
मित्युक्तौ जिज्ञासानिवृत्तौ कथं नोत्तरमित्यभिप्रायेणोत्तरमाह (तत्त-
दिति) संयोगत्वादिस्वभावविशेषादेव संग्रह इत्यर्थः । यद्वा - संयोग-
संयुक्ताश्रयत्वादेः प्रत्यक्षस्थले सम्भवेऽपि परोक्षे तदसम्भवात् तद्वि-
षयस्य कथं संग्रह इति शङ्कते (सर्वत्रेति) तत्र प्रतियोगिस्वरूपमेव
विषयत्वमिति परिहरति (तत्तदिति) स्वरूपस्य सम्बन्धत्वेन संग्रह-
इति शेषः ।

यद्वाह नवीनः - यदि सम्बन्धिस्वरूपमेव सम्बन्धस्तदा घट-
ज्ञाने विश्वमेव प्रकाशेत, अविशेषात् । नच प्रतीयमानघटस्वरूप-
सम्बन्धः, प्रतीयमानत्वस्यैवा निरूपणात् । नच घटस्वरूपं ^{मग्नं}
पटज्ञाने पटस्याविषयत्वप्रसंगात् । नच घटज्ञाने घटस्वरूपं सम्बन्ध-
घटज्ञानत्वस्यैव सम्बन्धं विना दुर्निरूपत्वादिति ।

तदसत्, आद्वयासिकेन वा तात्त्विकेन वा यज्ज्ञानं
ज्ञानत्वे नोभयसिद्धं तत्स्वरूपस्य घटस्वरूपस्य च सम्बन्धत्वात्
तच्चस्वरूपद्वयं तदेव रूपद्वयंप्रति सम्बन्ध इति नातिप्रसङ्गं
नच पटज्ञाने पटस्याविषयत्वप्रसंगः, तदुभय स्वरूपत्वाद्
तदुभयस्वरूपंप्रति सम्बन्धत्वात् । एवमन्यत्रापि ।

तेषां मनुवृत्तादि व्यपदेशः कथमिति चेत् ; न ।
 अव्यवहारभावादिव दुपपत्तेः । तथापि - विविक्तव्यवहारे ऽ
 भिव्याप्त माकारान्तर मन्तरेण कथमिति चे न; व्यवहारानुगुण्या
 पादनरूपत्वस्य प्रतीतिसिद्धत्वात् । अन्यथा भवतामप्यवेक्ष्यते स
 त्परोक्षव्यवहारानुगुण्यादिकथनं म [सं] बद्धप्रत्यक्षपत्र स्यात् ।
 एतेन - भविष्यद्वृष्ट्यादिना सस्यादिपोषण प्रसंगोऽपि प्रत्युक्तः, सम्बन्ध-
 स्वभाव विशेषाणां प्रतिनियतसामर्थ्यात् ।

घटमात्रानुगतस्य घटत्वस्या घटव्यवच्छेदकत्वदर्शना दिह क-
 थं ज्ञानार्थसम्बन्धमात्रानुगतस्य तदन्यव्यवच्छेदकत्वमिति शङ्कते
 (तेषामिति) तद्व्यवच्छेदकत्वे तदवृत्तित्वमेव हि प्रयोजकम् ।
 नतु तद्विपर्ययावच्छक्तिवृत्तित्वं, तथास्य त्यागाराधेय भावस्य सम्बन्ध-
 मात्रानुगतस्य सम्बन्धाव्यावर्तकत्व प्रसंगात् । नीलघटत्वस्या-
 घटत्वावर्तकत्वाभावप्रसंगाच्चेति परिहरति (नेति) विविक्तः-अन्य-
 नानां ~~व्यवच्छेदकः~~ । अभिव्याप्तः - अन्यूनानति प्रसक्तः । (व्यवहा-
 रेति, न स त गुण्येन भवति, तदानुगुण्यं च तत्र तत्र सं-
 ज्ञानार्थ सम्बन्धाद् व्यपपत्तिकप्रतीतिसिद्धत्वादित्यर्थः ।
 न्यथेति) एतदन्वगीकारे संविदि अवेद्यत्वेन त्परोक्षव्यवहा-
 गुण्यकथनं विषये ज्ञानविषयत्वापादित व्यवहारानुगुण्यं कथ-
 चानुपपन्नं स्यादित्यर्थः । वेद्यत्वेन ह्यपरोक्षव्यवहारानुगुण्यं दृ-
 श्येभ्यते, वेद्यत्वं च वृत्तिसम्बन्ध एव । (एतेनेति) अव्यवधान-
 क्षण सम्बन्धस्य कचिदेवांगीकारात् । अन्यत्रचा न्यस्यांगीकार-
 त्यर्थः । तदेव विवृणोति (सम्बन्धेति) कस्यचित्संयोगेन सं-
 निप्रवस्वभाव स्तस्याभावे परस्मिन्नसंयोगित्वाभावेन समर्थः, वि-
 द्यत्वेन सम्बन्धित्वस्वभावे विषयाभावेऽपि विषयिणि विषयित्वापाद-
 समर्थः । नन्विदमेव सामर्थ्यवैचित्र्यं किञ्चिन्वधनमित्यन्ताह-

सामग्रीवैचित्र्यादेव च वर्तमान तत्प्रतिनियत विषयत्वोपपत्तेः । तथापि कोसौसम्बन्ध इति सौहार्देन पृच्छाम इति चेत् ? वयमपि परमसौहार्देन प्रतिभूयः । 'कोसाविति किं संज्ञाविशेषः पृच्छयते, उतस्वरूपविशेषः, यद्वा लक्षणम्, उतप्रकारान्तरं, अथवा संयोगादिषु कुत्रान्तर्भाव इति, उतान्यः कश्चित् । आद्ये तमन्तरेणापि सामान्यतएव व्यवहार निष्पत्तेः किन्तद्विचारक्लेशेन । विषय विषयिभाव इत्येवमा विशेषानाम निर्दिश्यतां । संकोच्यतां वा यथा कचि नामांतरं । द्वितीयेपि सख्यसः नत्वस अन्यथा व्याघातादिप्रसंगात्, तृतीयेपि लक्षणमन्तरेणापी क्षुक्षीरादि रसवैषम्यवत्स्फुटप्रतीति सिद्धं दुरपह्वतरम् । अतिपीडयान्तु व्यवहारा [विशेषा] नुगुण्यापादनं ।

(सामग्रीति) संयोगस्य ह्युभय अपृथक्सिद्धाश्रयत्वात् सामग्री । अथ एकाश्रयाभावेपि संयोगासम्भवः । विषयित्वेहि ज्ञान मेवाश्रयः, विषयस्तु निरूपक एवेति विषयाभावेपि ज्ञानविषयितासम्भवेति चेत् “ वर्तमानतत्प्रतिनियतविषयत्वे ” इति निर्देशः ‘ अस्मिन्नर्थे यमिति वत । एवं च सामर्थ्यस्य वर्तमानमात्रविषयत्वोपपत्तेः रिक्तत्वं एवं संयोगादे विषयसम्बन्धवक्तव्यं नैवेद्ये शोके रससम्भवेन तत्रान्यस्यैव वक्तव्यतया च व सः ययसम्बन्धत्वोपपत्तेः ; चन्द्रज्ञानदृश्या मान्तरात्मिक कृत्स्नसूक्ष्मग्रहप्रसंगात् ; रूपग्रहदृश्यां स्पर्शादेरपि ग्रहणापत्त्या करणवस्थाप्रवप्रसंगात् ; शुक्तिग्रहणावश्यभावेन प्रत्यक्षभ्रजोच्छेदप्रसंगा व्यासंगाद्यभावप्रसंगात् ; रूपे वाह्यार्थप्रत्यक्षप्रसंगात् ; सर्वेषां ब्रह्मापरोक्षप्रसंगात् ; सर्वे रपीन्द्रियै स्तद्ग्रहणप्रसंगाच्च । एवं सिद्धं न्याशयं पूर्वपक्षी स्वयमेवावधार्य, यद्यपि भवान् यं कंचना प्रसाध्य परमोदतं कर्तुं समर्थः, अथापि सुहृद्भावेन पृष्टवन्तं प्रति तत्त्वमेव वक्तव्य भित्त्यभिप्रायेण पृच्छति (तथापि कोसाविति) प्रकारान्तरं लक्ष्यतिरिक्त स्तद्धर्मः । अन्यः - निरुक्तत्वं कोटिवहिर्भूतः कश्चन पदार्थः । (व्यवहारानुगुण्यापादनमिति) जगत्प्रवहारजनकत्वयोग्यतेत्यर्थः ।

अतएव चतुर्थेऽपि दत्त मुत्तरम् । पंचमेतु नकुत्रचिदि-
तिवा क्वचिदन्तर्भावदर्शने तत्रैवेतिवा वक्तव्यम् । बहिर्भावेऽपि ना-
भावत्वप्रसंगः ; स्वेच्छापरिसंख्यातद्वित्रादिबहिर्भावे ऽ न्येषा मभा-
वत्वप्रसंगात् । अन्यस्तु व्यवहारांगतया प्रतीयमानत्वे स्वयमेवावग-
म्यताम् । अनंगत्वे तु कितन्निरूपणेनेति ॥

२ यत्तु 'सम्बन्धपरिग्रहे सम्बन्धान्तरानवस्था , अन्यथा तत्स-
म्बन्धत्वपरित्याग ' इति । तदपि किं सम्बन्धमात्रापह्नवार्थं मुच्यते ?
ज्ञानार्थनिरूपित सम्बन्धविशेषापह्नवार्थेवा ? आद्ये स्वव्याघातः, दूष्य
दूषण वाच्यवाचकादिसम्बन्धप्रतिक्षेपे त्वदुक्तदूषणस्यैवा किंचित्करत्वं
प्रसज्यते । तदभ्युपगमेचास्माकं प्रतिक्षेपातिद्वेः । स्वपरप्रतिक्षेप

ननु योग्यताहि वस्तुस्वरूपानुबन्धिनी , अतो ज्ञानस्य नि-
वा द्योग्यतापि नित्यैवेति ज्ञानस्य घटसम्बन्धो नित्य स्यादिति
; - सहकार्यन्तरसमवधाने यादृशविषयितारूपातिशयविल-
त्कार्यविलम्बः सा योग्यतेतीह विवक्षितत्वात् । (दत्तमुत्तरमिति)
प्रतीतिस्तिद्धं दुरपह्नवतर "मित्यनेनेत्यर्थः । (क्वचिदन्तर्भावदर्शन
) प्रौढोक्तिः । (दूष्यदूषणेति) मिथ्याभूतसम्बन्धांगीकारेऽपि
मिथ्यात्वमिति भावः । " तदभ्युपगमे " - अकिंचित्करत्व-
गमे । यद्यपिदं सम्बन्धदूषणं , स्वसम्बन्धस्यापि प्रतिक्षेप-
कं , तथापि स्वपरनिर्वाहक समाधिना परमपि प्रतिक्षेप-
कचित्करत्वमिति शंकायामाह (स्वपरेति)

अयं भावः - स्वनिर्वाहकत्वं परनिर्वाहकत्वयो नविरोधः ,
प्रतिक्षेपकत्वे तु मिथो विरुद्धे, स्वप्रतिक्षेपे न स्वयं दूष्यं प्रतिक्षे-
प्नोति , यदि दूष्य प्रतिक्षेपति - तदा स्वयं सर्वाचीनं दूष-
ति न स्वप्रतिक्षेपसम्भवः । ननु - भवता सम्बन्धमात्रप्रति-
क्षणहि स्वप्रतिक्षेप उक्तः , अत्र स्वपरप्रतिक्षेपकत्वं त्वयैव

सामर्थ्यस्याप्यन्यत्र प्रतिक्षेपात् । द्वितीये त्वनंगांगीकारः, सम्बन्ध-
स्य सतोपि विशिष्टव्यवहारे सम्बन्धान्तरं मपेक्षितं मित्यनंगस्यैव स्वी-
कृतत्वात् । यु [उ] क्तांगत्यागोवा, अंगस्यापि स्वपरपरित्राणस्य प-
रित्यागात् । अन्यसम्बन्धस्य चांगत्वे दूष्यदूषणं सम्बन्धादावपि
प्रसंगात् । सम्बन्धान्तराभावे सम्बन्धत्वहानि रित्यपि ततएव दत्तो
त्तरं । अन्यथा स्वपरनिर्वाहकमात्रभंगे स्वयम्प्रकाशस्यापि निरास-
प्रसंगात् । स्वव्यवहारस्य नैरपेक्ष्य मन्यत्रा दृष्टं तत्रहि स्वीक्रियते.
तद्वदत्रापि स्वप्रतिसम्बन्धि व्यवहारे सम्बन्धान्तरं नैरपेक्ष्यमिति स-
माधि स्म एव ।

हितमिति चेन्न ; [सम्बन्धमात्राभावोक्तौ] सम्बन्धान्तराणां मन-
वस्थाभि र्वाभावोक्तौ दूषणसम्बन्धस्तथाप्यन्तर्भावेन प्रतिज्ञाहेत्वोः
परस्परव्याघातस्य विवक्षितत्वात् ।

(द्वितीयेति) ज्ञानार्थसम्बन्धस्यैव निराकरणात् सम्बन्धा-
न्तराणां मनवस्थाभिरा स्वपरनिर्वाहकत्वं स्वीकारावश्यंभावात् अ-
नंगांगीकारादिदोषोद्भावनं । (अनंगांगीकारइति) विशिष्टव्यवहारे
गस्य तदंगतया स्वीकार इत्यर्थः । (सम्बन्धस्येति) विशिष्ट-
हारविषयस्य सम्बन्धस्य सत्वेपि व्यवहारविषयभूतं यदि सम्-
स्यापि सम्बन्धान्तरं स्वीक्रियते तदानंगस्वीकार इत्यर्थः । (युक्ते-
वाशङ्कोत्र चार्थः, सम्बन्धपरिग्रहे सम्बन्धान्तरानवस्थेत्येतदूष-
णम् । अन्यथा तत्सम्बन्धपरित्यागे इत्येतदूषयति (सम्बन्धान्तर-
इति) (अन्येति) सम्बन्धान्तराभावेन दृश्यसम्बन्ध-
नर्पदीत्यर्थः ।

यद्यन्यत्र प्रागेव “ दूष्यदूषणसम्बन्धादावपि प्रसंगा ” इति
मुक्तं, तथापि दूषणान्तराभिधानार्थं “ मन्यथे ” इति
यः । यद्वा-ज्ञानार्थसम्बन्धमात्रापह्नवे सम्बन्धान्तरप्रतिबन्धा-
त्ते सम्बन्धान्तरावहवपक्षं प्रागदृषितमप्यगत्या कश्चित् स-
योदिति पुनस्तं पक्षमुत्थाप्य दूषयति (अन्यथा
ते) (तद्वदत्रापि) यथा दृश्ये दृग्बिषय

यत्तु-सम्बन्धस्य म्यनोमेळने सम्बन्धिनोरेव स्वतो मेळन प्रसंगइति । तदपि दृश्यमाने सम्बन्धे नावतरति, कल्प्यमानेतु वयमपि तथा भ्युपगच्छाम इति क्वानिष्टप्रसंगः । इदं मध्यसूत्रयत्-
 “ समवाया भ्युपगमाच्च साम्या दनवस्थितेः ” इति । नच तत्र मेळनमेव नास्तीति प्रसंगो दोषः, तदभावेपि विशिष्ट व्यवहार जननस्वभावतयैव तत्तत्स्वरूप सिद्धेः । नच स्वयमेव संबन्धात्मकं स्वसम्बन्धात्मकं चेति स्वरूपभेद मंगीकुर्मः, येन व्याघातादि प्रसंगस्यात् । अतो यत्रवस्तुनो विशिष्टव्यवहारजननस्वभावत्वं दृष्टं, तत्र तत्तत्स्वरूपमेव विशिष्टव्यवहार जनकत्वमात्रेण संबन्धइति व्य-
 पादिश्यते, यत्रतु सम्बन्धएव स्फुटं स्तत्र तदभ्युपगमेन तदुपरि सं-
 बन्धोत्तर नैरपेक्ष्य मंगीक्रियतइति सर्वत्र विशिष्ट व्यवहार निरूह्यमाणे
 स्ववचन विरोधादि नरकपात मनुमत्य किं विश्वमिथ्यात्वं वृथाग्रहेण ? ।

तत्तद्वत्सम्बन्धित्वव्यवहार स्तत्सम्बन्धेन क्रियते, तथा तस्मिन् सम्बन्धे दृक्सम्बन्धइति प्रतिसम्बन्धित्वव्यवहारोपि स्वेनैव क्रियत इत्यर्थः । (इदमपीति) सम्बन्धस्य कल्प्यमानत्वे स्वरूपातिरिक्त सम्बन्धाकल्पन मसूत्रयदित्यर्थः । (नच तत्रेति) स्वरूपातिरिक्तसं-
 बन्धाभावस्थेऽल मेळनाभाव प्रसंगदोषो नास्तीत्यर्थः । (तदभावेपीति)
 स्वरूपातिरिक्तमेळनाभावेपीत्यर्थः । (विशिष्टेति) सम्बन्धोहि वि-
 शिष्टव्यवहारजनकोभवति, अत्रच तत्तत्स्वरूपमेव विशिष्टव्यवहार-
 जनकतया दृष्टमिति तत्तत्स्वरूपमेव सम्बन्धइत्यर्थः । नन्वेकस्य
 सम्बन्धत्वसम्बन्धित्वांगीकारे स्वरूपभेद प्रसंगा द्रव्याघात इत्यत्राह
 (तत्रैवैवमिति) सम्बन्धस्त्वसम्बन्धीचेत्येतावता न स्वरूपभेदः,
 यत्र तत्रा प्रयोजकत्वादिति भावः । (विशिष्टव्यवहारजनकत्व मात्रे-
 नैव) एतावन्मात्रं सम्बन्धइति व्यपदेश निमित्तम्, नतु सम्ब-
 न्तत्वेऽसति विशिष्टव्यवहार जनकत्व पर्यन्तं, गुरुत्वा दिति भा-
 वः । (सम्बन्धएवेति) सम्बन्धिभिन्नसम्बन्धइत्यर्थः । (स्ववचनेति)

यत्तु - विषयविषयिभावो द्विष्ट एकनिष्ठोवेति । तत्रविषयत्वं विषयित्वं चैकैकनिष्ठ मितरेतर प्रतियोगिकमिति निष्कर्षः । ताम्यामेवच विषयविषयिणो विशिष्टव्यवहारसिद्धेः । तदुभयसमाहारा द्विषय-विषयिभावाख्यसम्बन्ध इत्युच्यते ।

सम्बन्धदूषणस्य दूष्यासंस्पर्शित्वेन सम्बन्धस्य स्थिरीकरणा त्ववचन विरोध इत्यर्थः । स्वरूपस्यैव सम्बन्धत्वमतेनैवं व्याख्यातम् ।

यद्वा - (तदभावेपीति) मेलनाभावेपि तत्तत्स्वरूपस्यैव विशिष्टव्यवहार प्रयोजकत्वेन सिद्धे न कश्चिद्दोषः, नहिसम्बन्धएव विशिष्टव्यवहार प्रयोजकः, किन्तुप्रतियोगि निरूप्यम्, तच्च क्वचित्स्वरूपमेवेति यथाप्रमाण माधारादा वंगीक्रियते, विशिष्टव्यवहारश्च न सम्बन्धव्यवहारः, किन्तु-सप्रकारकव्यवहारः, अतस्सम्बन्धाभावेपि विशिष्टव्यवहारस्य स्वरूपादेव सिद्धे न कश्चिद्दोषइत्यर्थः । एवं स्वरूपस्य सम्बन्धत्वांगीकारादेव नव्याघात प्रसंग इत्याह (नचस्वयमेवेति) तद्वाधारादौ सम्बन्धव्यपदेशः कथमित्यत्राह (अतइति) तर्हि स्वरूपातिरेकेण संयोगविषयतेवा किमर्थं मंगीक्रियते, तदंगीकारेवा योरपि सम्बन्धान्तरं कथं लेप्यत इत्यत्राह (यत्रत्विति) विषयतायाः स्वरूपातिरिक्तत्वं दृश्यत्वानुमानभंगे समर्थितं । (नैरपेक्ष्यमिति) स्वपर निर्वाहकत्वादिति भावः ।

एकैकनिष्ठत्वे कथं ताभ्यां - विशिष्टव्यवहारः, सम्बन्धस्यैव विशिष्टव्यवहार प्रयोजकत्वात्, अनयोश्च एकैकगतत्वेन सम्बन्धस्य सिद्धेरित्यत्राह (ताभ्यामिति) संयोगातिरिक्तस्सर्वोपि एकनिरूप्य एवेति न सम्बन्धत्वहानिः, संयोगवत्सम्बन्धप्रतं विशेषात् । एकैकस्य सम्बन्धत्वे - मिळितयोस्सम्बन्धत्वेन व्यपकथं मित्यत्राह (तदुभयेति) सम्बन्धसमाहारात्वात् सम्बन्धव्य इत्यर्थः । एवं विषयतायास्सम्बन्धत्वमतेन व्याख्यातम् ।

यद्वा - पूर्ववदेवाकांक्षाया माह (ताभ्यामिति) सम्बन्धभावेपि ताभ्यां विशिष्टव्यवहार उपपद्यत इत्यर्थः । तर्हि स्वरूपव्यपदेशः कथमित्यत्राह (तदुभयेति) समुदायस्य उभयनिरूप्य

अतएव येनात्मनाऽसौ कचिद्वर्तत इत्यादिकमपि दत्तोत्तरं, यानि
 चान्यानि सम्बन्धसामान्यदूषणानि तान्यपि दूष्यदृपणादिसम्बन्ध सत्त्वा
 सत्त्वयोस्त्वव्याघातकानीति न ततोपि दृग्दृश्यसम्बन्धभेगः ।

तदेत त्सर्वं योगाचारोक्तग्राह्यलक्षणायोगनिरासे फलिष्यतीति
 सत्त्वात्रोदास्ते । इहाप्यसूचयत् 'अनुभूति सद्दिषययोश्च विषय विनयिना
 वेन भेदस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वात्' इत्यादिना सदनुभूतिभेदभाष्येण ॥

इति श्रीकावितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य
 श्रीमद्वेकटनाथस्य वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु
 शतदृपण्यां दृग्दृश्यसम्बन्धानुपपत्ति-
 परिहारवादः सप्तदशः ।

तथा व्यपदेशइत्यर्थः । (अतएवेति) अन्यत्र
 चृत्तिविश्लेषचिन्ताया अनवकाशा इत्यर्थः ॥

इति श्रीबाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवा
 समधिगत परावरतत्वयाधात्म्येन तदेकदेवतेन
 तच्चरण परिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध
 महाचार्या परनामधेयेन रामानुज
 दासेन विरचितायां शतदूषणी
 व्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां
 दृग्दृश्यसम्बन्धानुपपत्तिपरिहारभंगः
 सप्तदश स्कन्धः ॥

श्रीरस्तु ।

श्रीगते रामानुजाय नमः ।

श्रीमते निगमान्तमहादेशिकाय नमः ।

शतदूषणी ।

अथ अष्टादशो वादः ।

अज्ञानसन्तमस मश्रयगोन्मुखानां संवित्प्रदीपमहसा सहसानिरुद्धन् ।

विद्यास्वयंवरपतिर्व्यपहन्त्यविद्यां सर्वानुभूस्सभगवा न्पुरुषोत्तमोनः ॥

यत्तत् - भावरूपाज्ञानदूषणसमये “ नित्यमुक्तस्वप्रकाशचैत-
न्यैकस्वरूपस्य ब्रह्मणोऽज्ञानानुभवश्च न सम्भवती ” ^{व्यादिभाष्यं}
तेत्राद्विप्रकाशोऽस्ति परंपक्षे न सम्भवती त्यभिप्रेतं । तद्वयाकुर्मः ।

(अज्ञानेति) अज्ञानजन्यं सन्तमस मज्ञानसन्तमसम् । अज्ञानं
न ज्ञानविरोधि प्राचीनकर्मोच्यते । सन्तमसशब्देन भगवद्व्यन्धिस्यैव
विषयप्रावण्यं पूर्वाभ्यस्तं मुच्यते । (संविदिति) संवित्प्रदीपस्वन्ध-
महः - भगवद्विषयीकरणम् । “ विद्या स्वयंवर पतिः ” - ।
याः स्वयंवरणेन पतिः, विद्या स्वयमेवा वृणो दित्यर्थः । स्वी-
कल्याणगुणां श्वाचिण्डुर्वन् विद्याविषयतया स्थितइत्यर्थः । “अविद्या”
त्यज्ञानसन्तमस मुच्यते । अनेन “ तेषामेवानुक्तं पार्थ मह मह
ज तमः । नाशयाभ्यात्मभावस्थो ज्ञानदीपेन भास्वता ”
श्लोकार्थः स्मार्यते, अस्य श्लोकस्य गीताभाष्ये - “ तेषामेवानु-
हार्थमहं, आत्मभावस्थः - तेषां, आत्मभावे - मनोवृत्तौ, विषय-
स्थितः । मदीयान् कल्याणगुणां श्वाचिण्डुर्वन्, मद्विषयज्ञानात्

यदुच्यते- नित्यमुक्तं ब्रह्मैव स्वगतानाद्यविद्या मनुभवतीति । कथं
मिदमुपपद्यते ? बन्धनस्य नाद्यविद्यातत्कार्यानुभवान्मकत्वा न्मोक्षस्य च
तन्निवृत्तिरूपत्वात् ।

॥ * ॥ नित्यमुक्तस्य बन्धश्चेन्नित्यमुक्तिर्न सम्भवेत् ।

बन्धस्यापिचनित्यत्वा द्वन्धाभावेत्वमुक्तता ॥ * ॥

ननु - भवन्मतेऽप्यज्ञानमस्त्येव , तच्च सर्वज्ञेनानुभूयते, सचनित्य
मुक्त इति कोविशेष इति चेन्न; परज्ञानादिदर्शनस्य बन्धरूपत्वानभ्युप

भास्वता दीपेन , ज्ञानविरोधि प्राचीनकर्मरूपं ज्ञानजं मद्ब्रह्मतिरिक्त-
विषयप्रावण्यरूपं पूर्वाभ्यस्तं तमः , नाशयामि ” इति भगवतानुगु-
हीतत्वात् । “ ब्रह्मसर्वानुभूतिरिति श्रुतिः प्रत्यभिज्ञापकेन सर्वानुभू-
रित्यनेन परमते बाह्यप्रकाश-
तन्निवृत्तिरूपत्वादात्त) ततश्च ब्रह्मणो विनाशप्रसंगादिति ।

। दूषणान्तरमाह (नित्यमुक्तस्येति) “ नित्यमुक्तस्येति ” इति
भावमिति निर्देशः । प्रसज्यस्या निष्ठत्वद्योतनाय नित्यमुक्तत्वनिर्देशः ।
यश्चेति ” इति त्यागादकम् । अयंच नित्यमुक्तत्वरूपविशिष्टे विशेष-
सम्भवे हेतुः । विशेष्यात्सम्भवे हेतु माह (बन्धस्यापिचेति)

विद्यानुभवः खलु बन्धः , सच नित्यं ब्रह्मैवेति भावः । नित्य-
शब्दस्य ब्रह्मणो बन्धोस्ति तवेति विकल्प्य प्रथमं शिरो दूषितम्
इति । इतीयं शिरो दूषयति (बन्धाभावइति) (अज्ञानमस्त्येवेति
अज्ञानजं तमः ” “ ज्ञानेन तु तदज्ञान ” मित्यादिविषयः क
व्यवस्थित्यर्थः । स्वमतइत्यसिद्धान्तेऽप्यज्ञानानुभवो बन्ध इत्यभि-
प्रायः । सत्यमविद्यानुभवो बन्धः , सच ब्रह्मस्वरूपमेव , तथा
ब्रह्मविषयकाज्ञानस्य परगतत्वात्तदाश्रयस्वैवाय मज्ञानानुभवो ब
न , नब्रह्मण इति ब्रह्मणो नित्यमुक्तत्वं सुपपद्यतमिति शङ्कं

गमात् । ब्रह्माज्ञानमेव परमतं ब्रह्मणा नुभूयत इति चेन्न; - तथापि पर
गतत्वादेव तस्य बन्धरूपत्वप्रसङ्गाभावात् । तर्ह्यस्माकम् पृथक्कारपर
पर्याया-न्तःकरणगतमज्ञानं भवतु, तच्च संविदधीनसिद्धित्वात् तदात्मक
ब्रह्माणुभूयत इति कोदोष इति चेन्न; सुषुप्तिमरण मूर्च्छावहंकारविलय
दशायां मज्ञानानुभवभंग प्रसंगात् । नहि तदानीं निराश्रयाज्ञानस्थितिस-
म्भवः, निरधिष्ठानभ्रमानुज्ञान प्रसंगात् । ब्रह्माश्रयत्वे तु स्वगताज्ञाना
नुभवावश्यम्भावः । भवत्वज्ञानानुभवः, स तु मिथ्याभूतानुभववत्-
इति न नित्यमुक्तत्वाविरोध इति चेन्न; मिथ्याभूतस्यैव तस्य बन्धतयोप

(ब्रह्माज्ञानमेवेति) ब्रह्मणः परस्या चेतनत्वा दज्ञानस्य तद्वतत्वे ब-
न्धकत्व औपपद्यत इति परिहरति (तथापीति) ननु - अस्त्यन्तःकरण
गत मज्ञानं; नचैव मन्तःकरणस्यापि जडत्वा द्वन्धाभावप्रसंगः,
अहमित्यन्तःकरणाभिन्नेन ब्रह्मणा स्वगततया अज्ञानानुभवात् ; त-
स्मा दन्तःकरणावच्छिन्ने बन्धः, तदनवच्छिन्ने तु नित्यमुक्ततेति शङ्कते
नित्यमिति) नन्वन्तःकरणस्यापि न निरधिष्ठान-
वा ब्रह्मण एवाधिष्ठानत्वात्, इत्यस्मिन् भवतीत्यभिप्रेतम् । तद्व्याकर्मः ।
नस्य निराश्रयावस्थानायायोगात्, सुषुप्त्याद्यवस्थासु ब्रह्मण एवाश्रय-
श्रयम्भावात्, स्वगताज्ञानानुभावात् ब्रह्मणो बन्धप्रसंगो दुर्वार इत्यर्थः

अज्ञानस्य स्वाश्रयं प्रति स्वविषयतिरोधानं हि प्रयोजनं, अथस्यैव
तत्प्रयोजन मन्तःकरणाश्रयत्वे सिद्ध्यति, तस्य जडत्वेन बहुबन्ध-
रूप प्रकाशाप्रसंगात्, नचा विद्या न्तःकरणावच्छिन्नस्य जी-
ब्रह्मस्वरूपप्रकाशतिरोधानं स्वाश्रयैक्याध्यासात्करोतीति वाच-
तर्हि सुहृद्दर्शनादिना शरीरे सुखोत्पत्तिप्रसंगात् ; स्वाश्रयैक्याध-
्यास्य शरीरे सत्त्वात् । किञ्चाज्ञानस्या न्तःकरणाश्रयत्वे बन्धमोक्ष-
रपि तद्वतत्वप्रसंगः । तस्मा ब्रह्माश्रयत्वमेव वाच्यमिति भावः ।

अधिष्ठानानुभवसत्त्वे प्यविद्याया मिथ्यात्वा तात्त्विकबन्धाभावा
नित्यमुक्तत्वाविरोध इति शङ्कते (भवत्वज्ञानानुभवइति) (मिथ्या
भूतइति) मिथ्याभूतविषय इत्यर्थः । (मिथ्याभूतस्यैवेति) मिथ्या

पादनात् । अन्यथा तन्निवृत्त्यर्थं शास्त्रारम्भानुपपत्ति प्रसंगात् ।
ततश्च तथाविधनिवृत्तिरूपे मोक्षे नित्ये कथं तत्प्रतियोगिन
स्तस्य सम्भवः ? ततश्च नित्यं ब्रह्म ण्यविद्याविमुखे स्वयमेव वि
लीयमाना सा कथं महं कारादी न्यपत्यानि प्रसूतां? कथंवा तेषु ब्रह्मणो दृष्टि
पात इति न बाह्यानुभवसम्भवः ।

सएष प्रथमोहेतु ब्रह्माश्रयाज्ञानानुपपत्ति कथनेन व्याख्यात
प्रायः तृतीयश्च साक्षित्वशोधने प्रदर्शित एवेति कृत्वा मध्यमं
हेतुं विवरे “ स्वानुभव स्वरूपत्वा ” दित्यादिना ।

अनुभूति स्वरूपमपि ब्रह्म स्वानुभवैकतानमिति ह्यभ्युपगम्यते ।
तस्य स्वरूपातिरिक्ता विद्यानुभवः किं स्वत उतान्यतः ? नाद्यः ;
स्वानुभवैकतानत्वव्याघातात् ; अनिमोक्ष प्रसंगाच्च । मोक्षेवा स्वा-
भाविकरूपव्याघातप्रसंगात् । किंच — यत्र शुक्तिरजतादौ
विषयमित्यात्वं तत्र तत्र आविद्यानुभवस्यातएव नित्यं तिरि

स्य जीवे बन्धतयोपपादनात्, पारमार्थिकबन्धाभावस्य जी-
वेशेषात्, जीवब्रह्मणो स्सावद्यत्व निरवद्यत्व श्रुतिविरोधात् ।
द्याद्याया उपाधित्वेन प्रतिबिम्बपक्षपातित्वात् जीवएव शो-
व तथहेतुत्वं, न ब्रह्मणीति न ब्रह्मणो निरवद्यत्वनित्यमुक्तत्ववि-
इति चेन्न ; तस्यान्यत्र निरस्तत्वात् । (तथाविधेति) मिथ्याभूता
तानुभवात्मक बन्धप्रतियोगिक निवृत्तीत्यर्थः । यद्यपि - अविद्या
षां ब्रह्मरूपत्वान्नित्यः, तथापि - अविद्यानिवृत्त्या विशिष्टरूपेण
विद्येः अनुभवनिवृत्तिरिति भावः । (सएषइति) “ नित्यमुक्तस्वप्रकाश
नैक स्वरूपस्ये ” ति भाष्ये नित्यमुक्तपदेन विवक्षित
भावः । (तृतीयश्चेति) चैतन्यैक स्वरूपपदेन विव-
ः । मध्यमः - स्वप्रकाशत्वं । (अनिमोक्षेति) कल्पिताविद्यायाः

ज्ञानेन सविप्रवृत्ति स्वरूपबाधइतिहि त्वन्मतं । ततश्च यदि मिथ्याभू-
ताविद्यानुभव [स्वभावता] स्वभावतो ब्रह्मण स्तदा तस्यापि मिथ्या-
त्वेन बाधकज्ञानेन निवृत्तिरेव स्यात् ॥ नापि द्वितीयः, अविद्याब्र-
ह्मातिरिक्तस्या न्यस्या नभ्युपगमात् । अभ्युपगमेवा तत्सत्यत्वमि-
थ्यात्वविकल्पेन सद्वितीयत्वानवस्थयो रन्यतरप्रसंगात् । माभूदविद्या
ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तमन्यत, अविद्यैवतु ब्रह्मस्वरूपं तिरोधत्ते, तन्निरवन्ध-
नोय मविद्यानुभव इति चेन्न ; - प्रकाशमात्रस्य ब्रह्मण स्तिरोधाने त-
त्स्वरूपनाशप्रसंगादे रन्यत्र प्रपञ्चनात् । किञ्च- तिरोहिते ब्रह्मणि -
तस्या विद्यानुभवः, अनुभूतायां चाविद्यायां लब्धस्वरूपया तया तिरोधान
मि ल्यन्योन्याश्रयणं । अनुभवनिरपेक्षं तिरोधानमिति चेत् ; तथास-
ति तदज्ञानं काचादिव त्वसत्तथा ब्रह्म तिरस्करोतीति संविदधीन
सत्ताकत्वाभावेन स्वतस्सिद्धतया संविद्रूपज्ञानबाध्यत्वं न स्यात् । तेन
च तदुपात्तः प्रपञ्चोपि तृथाविधएवेति सत्यस्स्यात् ।

काचादिवासस्थानेन शब्दो न तन्मगोचरः ।

कल्पनारूपातुभवेसति निवृत्त्ययोगादितिभावः । (निवृत्तिरेवस्-
यद्यप्यविद्यानुभव रूपमपि ब्रह्म नवृत्तिः, तथापि वृत्तित्वं
वप्रयोजकम् । किञ्च तन्मते तादात्म्यातिरिक्त विविधविषयिभा-
कारात्, अविद्यानिवृत्तौच तत्तादात्म्यस्य चावश्यं निवृत्तेः, तस्-
त्म्यस्य स्वाभाविकत्वे तन्निरवृत्तौ तत्स्वभावब्रह्मणोपि निवृत्ति-
ज्येतेतिभावः । (अनवस्थयोरिति) अविद्यानुभवोपाधेरपि मिथ्य-
नुभवाधीनसत्ताकत्वे सति अनुभवान्तरानभ्युपगमेन ब्रह्म
तदनुभवत्वात्, तदनुभवे प्युपाद्धन्तरांगीकारे तत्राप्येवंप्रसंगा-
स्थेत्यर्थः । (तिरोधत्तइति) ततश्च स्वयं प्रकाशे प्यद्वाह्य-
पद्यत इतिभावः । अनुभवनिरपेक्षमेवा विद्याया ब्रह्मातिरोधा-
नान्योन्याश्रय इति शङ्कते (अनुभवेति) “वाचामगोचर ”

ज्ञानवाध्यत्व हानिस्स्या तस्यात्प्रपंचस्य सत्यता ॥ ” इति ।

अस्तु त ह्यविद्यानुभवाधीनं तिरोधानं , अनुभवस्तु निरपेक्ष इति नान्योन्याश्रयणमित्ये चेन्न; - अनिमोक्षप्रसंगादे रक्तत्वात् । किंच अतिरोहित स्वरूपस्यैव लाघवेनाभ्युपगन्तु मुचितत्वात् । ननु भवतामपि ब्रह्मस्वरूपं स्वानुभवैकतानं, तदेवच सर्वज्ञ मित्यभ्युपगत्तमिति कोविशेष इति चेन्नः अस्माकं ब्रह्मस्वरूपस्य स्वानुभवैकतानत्वेऽपि गुणभूतेन ज्ञानेन साविषयत्वस्वभावेन स्वेतरसम्भत्तिविषयीकरणात् । एतेन

मेव दोषमाह (ज्ञानेति) (अनुभवइति) अविद्यानुभवइत्यर्थः । (अनिमोक्षइति) अननुभूयमाना विद्याया अविद्यानुभवहेतुत्वे पूर्ववत्सत्यत्वप्रसंगः, अनुभूयमानाया हेतुत्वेऽनुभवस्यानादित्वा दीनमोक्षप्रसंग इत्यर्थः । अनुभूयमानाविद्यैवा नुभवान्तरंप्रति हेतुः, सोऽप्यनुभवो ऽनुभवान्तरविषयाविद्ययेति चेन्न; - अविद्यानुभवात्मक ब्रह्मस्वरूपे भेदाभावात् । (किंचेति) अविद्यानुभवस्य तिरोधाननिरपेक्षत्वे तिरोधानमेव न कल्प्यं गौरवानादित्यर्थः ।

नन्वविद्यातिरोधानानुभवाना मनादित्वा नान्योन्याश्रय इति चेन्न; अविद्यानुभवस्या नादित्वे ऽविद्याधीनत्वासिद्धेः । अविद्यातादात्म्य मेवा विद्याविषयत्वं, तज्ज्ञानाद्यप्यविद्याधीनमविद्यासं वदति चेन्न; - परोक्षज्ञानादिसाधारणस्य तादात्म्यातिरिक्त-विषयविषयिभावस्य वाच्यत्वात्, तस्य परोक्षज्ञानइव विषयविषयिभावो नादे स्स्वाभाविकत्वेना निमोक्षप्रसंगात् । नच- उपाधि-त्वं यावदाश्रयभावित्व रूपौ पाधिकत्व स्वाभाविकत्व रहितमिदं यत्त्वं, तथाचा नादित्वेऽपि निवर्तकसन्निधाने निवर्ततइति वाच्यं । ज्ञानस्या विद्यानिवर्तकत्वेऽप्येतदनिवर्तकत्वात् । अविद्यानिवृत्तिरपि न तद्विषयत्वनिवृत्तिः, तस्या नादे रविद्याधीनत्वात् ।

सिद्धान्तेऽपि ब्रह्मण स्सर्वज्ञत्वं सर्वानुभवरूपत्वमेवेति भ्रान्त्या निते (ननु भवतामिति) ननु भवतामपि ज्ञानस्य सर्वाविषयत्व

मुक्तोपि व्याख्यातः । बद्धस्य तु सर्वविषयीकरण स्वभावमपि ज्ञानमौपाधिकान् संकोचविकासा न्भजतीति नविरोधः । उपाधयश्च प्रवाहानादिरूपेणोपस्थिताः कर्मादय इति ना नवस्थादयो दोषाः ।

अतो यदि बाह्यानुभवमिच्छसि, तदा स्वरूपमात्र प्रकाशस्वभावादात्मस्वरूपा दतिरिक्तं तद्धर्मभूतं ज्ञानमभ्युपगच्छवा-त्यजवा बाह्यानुभवव्यसनमिति ।

त्यजामस्तर्हि बाह्यानुभवं, न ह्यत्र वस्तुबाह्यं किञ्चिदनुभूयत इति चेन्न; - विकल्पासहत्वात् । किमत्र बाह्यतया प्रतीयमानानामनुभूतिस्वरूपवमभिमतं, उत स्वरूपातिरिक्तानामवस्तुत्वं, अथ वस्तूनामवस्तूनां वा बाह्यानामनुल्लेखः, उत बाह्यानुभवस्यैवावस्तुत्वमिति । नाद्यः, आत्मख्यातिवादस्य त्वयैव दूषणात्, तदभ्युपगमस्य चान्यत्र-दत्तोत्तरत्वात् । न द्वितीयः, प्रपञ्चापह्नवनिर्भूलानात् । अवस्तुत्वेपि तदुल्लेखस्य दुरपह्नवतया बाह्यप्रकाशावश्यम्भावात् । न तृतीयः;

स्वाभाव्यात्, बन्धावस्थायामपि सार्वज्ञ्ये ऽ संसारएव स्यादिति - शंकायामाह (बद्धस्यत्विति) सर्वविषयीकरण योग्यतायाएव स्वाभाविकत्वमिति भावः । “ कर्मादय ” इत्यादिशब्देना विद्यादेर्ग्रहः । (नानवस्थादय इति) अविद्यया कर्म, ततो वासना, ततो बुद्धिः, ततः प्रकृतिसम्बन्धः, ततश्चाविद्ये त्यात्माश्रया न्योन्याश्रयचक्रकृत्यः । यद्यप्यविद्या प्रकृतिसम्बन्धान्तरमूला, तथाप्यनवस्थादयः दूषणं भवन्ति, प्रवाहानादित्वांगीकारादिति भावः । बाह्यवस्तुत्वानुभवा-रूपो विशिष्टाभावो बाह्यत्ववस्तुत्वतद्विषयत्वरूप विशेषणाभावे भवरूप विशेष्याभावेनच भवतीति क्रमेण ता न्विकल्पयति (किञ्चेति) (त्वयैव दूषणादिति) तथाचापसिद्धान्तइति भावः । आत्मख्यातिवादस्य दूषितत्वाच्च नैव मित्याह (तदभ्युपगमस्यचेति) (अवस्तुत्वेपि) सत्यत्वाभावेपि मिथ्यात्वमेव त्वयाभ्युपगतं, न

सर्वलौकिकपरीक्षक हृदयविसंवादात्, सर्वसंरम्भ विलयप्रसंगाच्च ।
नचतुर्थः, माध्यमिकवादावतारात् । अस्तु बाह्यानुभवस्यैवावस्तुत्व मिति चे-
न्नः तस्यैव विशेषितस्य त्वयाब्रह्मत्वाभ्युपगमात् । तदतिरिक्तस्य तु त्वद-
भिमतस्य कुतश्चिदप्यसिद्धेः । सिद्धावपि तस्यैव बाह्यानुभवाभावे तद्वयति-
रिक्तानामपि बाह्यानुभवभेदानां मसम्भवे पुनरनुल्लेखपक्षपरिशेषात् ।

अतो बाह्योल्लेखस्ते हातुमुपादानुवा न शक्य[तइति] मिति दुरन्तमिति ।

इति श्रीकावितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य वेदान्ता-
चार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां बाह्यप्रकाशानुपपत्तिवादोऽष्टादशः ।

तुच्छत्वं, तथाच तत्प्रकाश आवश्यक इति भावः । (सर्वसंरम्भेति)
स्वपरसिद्धान्तस्थापनदूषणादिप्रवृत्तिरपि न स्यात्, स्वपराव्यस्फुर-
णात् । किं बहुना प्रवृत्तिमात्रं न स्यात्, तस्या स्तद्विषयस्फुरणसाध्य-
त्वा दित्यर्थः । (माध्यमिकेति) प्रकाशस्वरूपसत्यत्वं तन्मता द्विशे-
षः, तदचरतुत्वे सोपि न स्यादित्यर्थः । ननु प्रकाशमात्रं चावस्तु,
अपितु बाह्यप्रकाशः, एवंच ब्रह्मरूपप्रकाशस्य सत्यत्वा द्विशेष इति
शङ्कते (अस्त्विति) (तस्यैवेति) “ परागर्थप्रमेयेष्वि ” त्यादिकूट-
स्थ वचनादिति भावः । विषयोपरागभेदनिवृत्तिः शोधितत्वं । (तदति-
रिक्तस्येति) बाह्यप्रकाशातिरिक्त प्रकाशो ज्ञात्रात्मकएव प्रमाणसि-
द्धः, ननु त्वदिष्टज्ञानमात्ररूप इत्यर्थः । अस्तुवातिरिक्तोपि सत्यः
कश्चित्प्रकाशः, तथापि तस्य पूर्वोक्तस्वतस्त्वौपाधिकत्व विकल्पा-
योगा बाह्यानुभवा योगः, तदभावेच प्रतिभाधीनसत्ताका न बाह्या-
नुभवभेदाः, तदभावेचानुल्लेखपक्षः परिशिष्यते, सच दूषित-
शेषः (सिद्धावपीति) “ दुरन्तं ” - व्यवसनमिति शेषः ॥

तथापि श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगत-
परतत्त्वयाध्याम्येन तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन
विशेषादलब्धमहाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां
शतदूषणीव्याख्यायां, चण्डमारुताख्यायां बाह्यप्रकाशानुपपत्तिः

अष्टादशस्कन्धः ॥



श्रीरस्तु ।

श्रीमते रामानुजाय नमः ।

श्रीमते निगमान्तमहादेशिकाय नमः ।

शतदूषणी ।

एकोनविंश वादः ।

अनन्यचेतसां पुंसा मज्ञान मवधुन्वते ।

निरस्ताज्ञानगन्धाय नित्यं सर्वविदे नमः ॥

अहंकाराभि व्यंग्यत्वं दूषयद्भिर्भाष्यकारै रज्ञानाश्रयत्व मपि सं-
विदो निरस्तं- “ नच संविदाश्रयत्व मज्ञानस्य ” इत्यादिना । अवि-
द्याश्रय विकल्पेचोक्तं- “ नापि ब्रह्मा श्रित्य तस्य स्वप्रकाशज्ञानरूपत्वे-
ना विद्याविरोधित्वात् ” इत्यादिना । प्रदेशान्तरेषुच सर्वज्ञत्वनिर्दो-
षत्वादिश्रुतिशैते विरोधो दर्शितः । तत्सर्वं संकल्प्य व्याकुर्मः ।

मंगल माचर न्वादार्थं संगृह्णाति (अनन्यचेतसामिति) ग्रहः ।
स्मिं श्वेतो येषां ते - अन्यचेतसः । “ सप्तमीविशेषणे ब-
विति बहुव्रीहौ सप्तम्यन्तस्य पूर्वनिपातविधानलिङ्गात्
रणपदोप्ययं बहुव्रीहिः कण्ठेकाळादिव त्साधुः । नविद्यते
विषयो यस्येतिवा । भगवदेकान्तधिय इति भावः । अ-
व्देन ब्रह्म न जाना [ती] मी त्यादिप्रतीतिविषयो विवक्षितः ।
नन्यचेतसा मज्ञान ” मित्यनेना ज्ञानस्य ज्ञानाश्रयत्वप्रतीतिः ,
यत्तदज्ञानं ज्ञाननिवर्त्य न्तज्ज्ञातयैव भवितु मर्हतीति वक्ष्यमाणं
स्सूच्यते । अहमज्ञइति धर्मिग्राहकमानवाधश्च । स्वाश्रिता-
प्यज्ञाननिरासकस्य सत्यसंकल्पस्य कथं स्वस्मिं अज्ञानसहिष्णुता-
भावः । अज्ञानगन्धः - अज्ञानलेशः । ब्रह्माज्ञान मितरा-

यद्यसौ परमात्मा त्वदुक्तप्रकारेण संविन्मात्रस्वरूपः, यदिवा यथाश्रुति सर्वज्ञः, नोभयथापि तस्या ज्ञानाश्रयत्वं सम्भवति । तथाहि-^१नताव द्घटादिवत् ज्ञातृत्वात्यन्ताभावलक्षणं मज्ञानं मिह विवक्षितं, तस्य त्वद-
भिमते ब्रह्मण्यपि घटादाविव यावत्स्वरूपभाविताया स्वरूपे सति नि-

नास्तीत्यर्थः । अत्र निरवयवत्वादि श्रुतिविरोधो विवक्षितः । यद्वा-
अज्ञानं च तद्वन्धश्च - अज्ञानगन्धौ । अत्र स्वतएवा ज्ञाननिरसनस्य
विवक्षितत्वात् स्वप्रकाशत्वविरोधो ब्रह्मविषयाज्ञानस्य सूच्यते ।
गन्धशब्दः कार्यपरः, कार्यस्य हेतुसूचकत्वात् । सच संसारएव ।
अज्ञानकार्यसंसाररहिते कथं मज्ञानम् । अन्यथा ब्रह्मण एव संसा-
रित्वप्रसंगादिति भावः । (यदीति) मात्रायां संविदाश्रयत्वं व्यावर्त्यते ।

अत्र स्वप्रकाशत्वात् ज्ञानानाश्रयत्वात् तदुक्तरीत्या सर्वविषय
त्वरूप सार्वज्ञ्याच्चा ज्ञानाश्रयत्वासम्भवोऽभिप्रेतः । ननु-संविन्मात्ररूप-
त्वे कथं मज्ञानाश्रयत्वासम्भवः, अज्ञानं हि ज्ञानविरोधि, अतस्सं-
विदनाश्रयत्वं तद्विरोध्यज्ञानाश्रयत्वोपपादकं मेवेत्याशङ्क्य यादृशं -
ज्ञानाभावात्मकं ब्रह्मणि सम्भवति, न तत्त्वया सिसाधयिषितम्,
तद्वि त्वया ज्ञाननिवर्त्यत्वेना भिमतम् । नचात्यन्ताभावादिकं ज्ञाननि-
वर्त्यं, प्रागभावध्वंसौतु तत्र जन्यप्रतियोग्यनङ्गीकारादपि न सिसा-

ज्ञाननिवर्त्यस्याज्ञानस्य भावरूपत्वोक्तेरपि नाभावरू-

सिसाधयिषितम्, यच्च भावरूपाज्ञानं ब्रह्मणि सिसाधयिषितं
वान् सम्भवत्येवेत्यभिप्रायेणाह (तथाहीत्यादि) ज्ञानाभावलक्षण-
भाक्ते ज्ञानान्तराविरुद्धो ज्ञानविशेषाभावो गृह्येतेति 'ज्ञातृत्वात्य-

भावलक्षण' मित्युक्तम् । " त्वदभिमते ब्रह्मणि " - संविदना-

वि । (यावत्स्वरूपभावितायेति) व्यावहारिक ज्ञातृत्वाभावाङ्गीकारेण
न साक्षा ज्ञाननिवर्त्यत्वमिति भावः ।

वर्तयितुं मशक्यत्वात् । नापि ज्ञानप्रागभावप्रध्वंसौ । ब्रह्मणि धर्म-
भूतस्य ज्ञानस्य कदाचि [कस्यचि] द प्यनभ्युपगमात् ।^३ नापि
ज्ञानान्योन्याभावः, ज्ञानान्तरानभ्युपगमात् ; स्वप्रतियोगिक भेदायोगा-
च्च । वृत्तिज्ञाना दध्यस्तज्ञानाद्वा भेदस्य सत्यत्वेन [नित्यत्वेन] तस्या-
पि निवर्त्यतया भिमताज्ञानत्वायोगात् । भावरूपाज्ञानत्वाभ्युपगमादेव
च नाभावान्तरमपि ।

अतो यत्तदज्ञानं ज्ञाननिवर्त्यं मभिमतं, तज्ज्ञातयैव भवितुं मर्ह-
ति, ज्ञानस्य स्वाश्रयणत्वा ज्ञाननिवर्तकत्वव्याप्तिः । नहि देवदत्तगतेन
ज्ञानेन यज्ञदत्तगतं मज्ञानं निवर्तते ।

ननु -- ईश्वरादिगतेन ज्ञानेन कथं तदनुग्रहविषयजीवगताज्ञान-
निवृत्तिं स्तत्रेति चेन्न; - तत्र शक्तिविशेषोपबृंहितत्वेन तदुपपत्तेः ।
नहि प्रकाशाकारतामात्रेण तत्र परगताज्ञानं निवर्तकत्वं, तथासति
नित्यं तन्निवृत्तिप्रसंगात् ।

(नापीति) द्विवचनतया परिणतं विवक्षितं पदमनुषज्यते । (कस्य-
चिदिति) नित्यव दनित्यस्या प्यनभ्युपगमादित्यर्थः । (नापीति)
विवक्षित इत्यनुषंगः । उत्पादविनाशशीलं तुरीय संसर्गाभावांगीका-
रेण न तस्याप्यत्राभिमतत्वमित्याह (भावरूपेति) यद्वा- व्यावहारि-
कात्यन्ताभावस्या वैववा निरासो बोद्धव्यः । एवकारणाय सर्वत्र हेतु-
रिति सूच्यते । अत्रापि पूर्वव दनुषंगः । यत एव मभावरूपं
मज्ञानं न विवक्षाहं मतो भावरूपाज्ञानमेव विवक्षितं पर्यवस्यति
ह (अतइति) “ तदि ” ति भावरूपत्वं विवक्षितम् । ततः
त्यत्राह (तदिति) यथा सिद्धान्ते ईश्वरयोगिगतेन ज्ञानेन तद-
हविषय जीवगताज्ञानं त्वदभिमतं निवर्तते, तद्वन्ममापि जीवगतेन
न्तःकरणगतेनवा ज्ञानेन ब्रह्मगताज्ञानं म्मदभिमतं निवर्ततामिति
कृते (नन्विति) (नेति) “ शक्तिविशेषः ” तदीय संकल्परूपा ।
काशाकारतामात्रेणेति) समानविषयक ज्ञानत्वेनेत्यर्थः । (तथा
चेति) ईश्वरस्य नित्यसर्वज्ञत्वादितिभावः । व्यधिकरणज्ञानस्या ज्ञा-
भावः

अतो जीवगतेना न्तःकरणगतेनवा तत्त्वज्ञानेन ब्रह्माज्ञाननिवृत्तिरिति प्रयुक्तम् ।

ततश्च यत् ज्ञाननिवर्त्य मज्ञानं, न तत् ज्ञातृत्वप्रसक्तिशून्ये ब्रह्मणि भवितु मर्हति । तदेतद्भावरूपाज्ञानदूषणे प्रसंगाभिप्रायेण प्रायुङ्क्त “विवादाध्यासित मज्ञानं न ज्ञानमात्रब्रह्माश्रयं अज्ञानत्वात् ; शुक्तिकायज्ञानवत् ; ज्ञात्राश्रयं हितत् ” इति ,

निवर्तकत्वमुपपादितं मुपसंहरति (अतइति) यद्वा - प्रतिबन्धिमुखेन जीवादिगतज्ञानस्य निवर्तकत्वशंका परिहृता, इदानीम् “जीवगतज्ञानस्यैव निवर्तकत्व मस्तु , नचैव मतिप्रसंगः , विशेष्यविशिष्टभावस्यैवा विशेषणभावस्य वा नियामकत्वात् ” इति या शंकास्वपि निरस्तेत्याह (अतइति) समानाधिकरण ज्ञानस्यैवा ज्ञान निवर्तकत्वादिभावः । नच विशेषणविशेष्यभावो नियामकः, देवदत्तज्ञानेन देवदत्ताज्ञाना निवृत्तिप्रसंगात् । नच तत्रा भेदएव नियामकः, तथासति तदतिरिक्तविशेषणविशेष्यभावादे नियामकत्व कल्पनायोगात् । ननु-तत्रापि विशिष्टविशेष्यभावएव नियामकः , अज्ञानस्य विशेष्यब्रह्मस्वरूप गतत्वादितिचेन्न; - देवदत्तगतज्ञानेन यज्ञज्ञान गताज्ञान निवृत्तिप्रसंगस्य दुर्वारत्वात् । एतेन “विवादाध्यासित” मित्यादिना भाष्योक्तस्तर्कोऽपि समर्थितइत्याह (तदेतदिति) (प्रसंगाभिप्रायेणेति) तदभिमतस्य ज्ञानत्वेन ज्ञाननिवर्त्यत्वलक्षणाज्ञानत्वस्य हेतोर्ननुमाना संभवादितिभावः । परोक्तं भावरूपाज्ञानं ज्ञानमात्रब्रह्मस्वभाष्युपगम्य तर्कः प्रयुज्यते । (विवादाध्यासितमिति) ब्रह्माश्रयत्वे वाधेवादविषय इत्यर्थः । यदज्ञानं तन्न ब्रह्माश्रयमिति व्याप्तेः शुक्तिभाज्ञाने दर्शनेन ब्रह्मविषयाज्ञानं न ब्रह्माश्रयं , तथात्वे ऽ ज्ञानत्वसिद्धिप्रसंगात् । नच व्याप्त्यसिद्धिः , अज्ञानस्य ज्ञात्राश्रय , ब्रह्मणश्च ज्ञातृत्वाभावेन शुक्त्याद्यज्ञानानां तद्वत्त्वसम्भवात् । विभिप्रायेणोक्तम् (ज्ञानमात्रेति) (ज्ञात्राश्रयं हि तदितिच) - ज्ञात्राश्रयवनियमोऽप्यसिद्ध इति बाध्यम् , व्यधिकरणस्यापि

निवर्तकत्वप्रसंगेन समनाधिकरणज्ञानत्वेनैव निवर्तकत्वे वाच्ये ज्ञान-
निवर्त्यतया ऽभिमतज्ञानस्य ज्ञानाश्रयत्वावश्यंभावात् ।

ननु विपर्ययापर्यवसानात् कथं मयं तर्क इति चेत् ; अत्राहुः -
द्विविध स्तर्कः, साधको दूषकश्च । तत्राद्यस्य विपर्ययपर्यवसाना-
पेक्षा, तद्विना तस्य साध्यासाधकत्वात् । इतरस्य तु न तदपेक्षा,
पराभ्युपगममात्र मादाया निष्टप्रसञ्जनेन दूषणत्वसम्भवादिति ।

ननु- शुक्त्याद्यज्ञानमपि शुक्त्याद्यवच्छिन्न चैतन्यगतमेव, नतु
देवदत्ताद्याश्रयम् । नचैवं व्यधिकरणतया देवदत्ताश्रयज्ञाना त्रिवृ-
त्यनुपपत्तिः, विषयचैतन्यस्या ज्ञानाश्रयस्य वृत्तिमदन्तःकरणावच्छे-
देन प्रमातृचैतन्याभिन्नत्वात् तत्र क्षणमात्र मज्ञानस्य ज्ञानसमानाधिकरण-
त्वात् । अतः कथं “ ज्ञानाश्रयं हि तदि ” त्युच्युत इति चेत् ?

अत्र केचित्, शुक्त्यज्ञानं न शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्थं, अहं जा-
नामीच्छामीतिषत् अहंनजानामीति ज्ञातृस्थत्वानुभवात् । इत्याहुः ।

अत्र नवीनः-घटाद्यज्ञानं घटादिचैतन्यनिष्ठमेव, अन्यथा तत्र विक्षे-
पायोगात् ।

नचैवम् तस्य साक्ष्यसम्बन्धा दह मिदं [न] जानामीति प्र-
तीतिः कथमिति वाच्यं, अवस्थावस्थावतो रभेदात् - मूलाज्ञानस्या
वस्थावतो हंकारसमानाधिकरणत्वात् तदवस्थं ज्ञानमपि तदनुक्ततर
भतीति केचित् । अन्ये तज्ज्ञानानुभवे तदधिष्ठानचैतन्य प्रमातृ-
न्ययोर्वास्तवाभेद एव प्रयोजक इत्याहुः । अपरे तु - शुक्ति-
[न] जानामीत्यनुभवो मूलाज्ञानविषयः, शुक्त्यादे रपि तदि-
भिन्नतया तद्विषयत्वानुभवात् । रजताद्युपादान मज्ञानन्तु कार-
पपत्तिगम्यं, कार्यच रजताद्यध्यासः, ज्ञानेनाज्ञानं निवृत्त मित्य-
वावा, इत्याहु रिति ।

तत्र- अन्तः करणाश्रितस्यैवा ज्ञानस्य वृत्त्यासह निर्मा-
तदुपादानत्वसम्भवात्, विषयगत विक्षेपार्थं विषयगतत्वस्या न

शक्यत्वाद् । किञ्च - प्रतीतिबला द्वाद्यावारकाज्ञानस्या ह्यमर्थं निष्ठत्वेऽपि घटोपादानमूलाज्ञानस्यैव तत्र बाल्मीकादि विक्षेपहेतुत्वसम्भवात् । किञ्च - शुक्त्याद्यज्ञानानां मनोदित्वाङ्गीकारेणा वस्थात्वा संभवात्, तेन कथमहं (न) जानामिति प्रतीत्युपपादानम् । यच्चान्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यस्या ज्ञानाश्रय विषयचैतन्यस्य च वास्तवा भेदात्प्रतीत्युपपादनम्, तदपि न, तथासति घटादौ वृत्तिनिर्गमन कल्पनवैयर्थ्यापत्तेः । तत्राप्यन्तःकरणावच्छिन्न विषयावच्छिन्न चैतन्ययो वास्तवा भेदस्य सत्त्वात् । व्यवहित स्वरूपेण भासतेति चेत् ? तर्हि देवदुत्तीयाज्ञानं यज्ञदत्तस्य कुतो न भासते । तत्प्रत्यावारकाज्ञानंतस्य भासतइति चेत् ? तदिन्द्रियसन्निकृष्ट स्तस्य भासतइति नासन्निकृष्ट घटभानप्रसंगः । यच्च - मूलाज्ञानमेव घटं न जानामीति प्रतीतिविषयइति । तत्र विषयगताज्ञानमेव न सिद्धयेत्, रजताद्यद्वासास्यमूलाज्ञानादेवोपपत्तेः । नञ् ज्ञानेना ज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवबला तत्सिद्धिः, एतावन्तं कालं घटं ना ज्ञासिषं - इदानीम् घटज्ञानेन मयि घटाज्ञानं नष्टमि त्यनुभवेना ज्ञान निवृत्त्यनुभवस्या हं जानामीति प्रतीता ज्ञानविषयत्वावगमाद्, विषयाज्ञानस्या प्रत्यक्षत्वे तन्निवृत्तेः प्रत्यक्षत्वायोगाच्च । किञ्च - किमूलाज्ञानस्य विषयावच्छिन्न चैतन्या वारकत्वम् - उत्तम ? आद्ये तत एव विक्षेपस्योपपत्तौ विषयगताज्ञानान्तरे मानाभावः । द्वितीये तु तद्विषयत्वानुभव विरोधः । अज्ञानविषयाभिन्नतया तद्विषयत्वानुभवे घटज्ञानदशायामपि घटस्याज्ञानविषयत्वानुभवप्रसंगः । ननु-घटानुभवः प्रतिबन्धकस्तत्रेति चेन्न; - त्वेन सामान्यरूपेण ज्ञाने विशेषाकारेणा ज्ञानदशायामिदं न जानामित्यनुभवप्रसंगात् । अतः स्तत्प्रकारकज्ञानं तत्प्रकारावच्छिन्नावावायणानुभव प्रतिबन्धकं वाच्यम् । मूलाज्ञानं च नावच्छिन्न चैतन्यमिति न तदनुभवप्रतिबन्धः ।

मानु - शुक्त्याद्यज्ञानस्या ह्यमर्थचैतन्य माश्रयः, शुक्त्यवच्छिन्नविषयः, रजतादिकंचा ज्ञानचैतन्यविवर्तो नत्वज्ञानविवर्तविषयः । यच्च शुक्त्याद्यज्ञानं शुक्त्याद्यवच्छिन्नचैतन्यनिष्ठ महं-
प्रलक्ष

“ब्रह्म ना ज्ञानास्पदं, ज्ञातृत्वविरहात्, घटवत् ” इति च ।

ननु - कल्पितं ज्ञातृत्वं ब्रह्मणोप्य [स्ति, तेनास्या] स्तीति तस्या ज्ञानाश्रयत्वोपपत्तिरिति चेन्न ; अहंकारोपहितवेषेणैव तस्य ज्ञातृत्वकल्पनाभ्युपगमात् , सुषुप्तिमरणादि प्वहंकारप्रलयेपि संविदात्मन एवा ज्ञानाश्रयत्वाभ्युपगमाच्च । ततश्च शुक्तिकाज्ञानवद्ब्रह्माज्ञानमप्यहमर्थनिष्ठमिति वा कल्पय, त्यजवा सर्वत्र ब्रह्माज्ञानं । उभयथापि नत्वा मुपद्रवामः ।

यश्च वस्तुतो ज्ञातृत्वं परिगृह्या ज्ञानमपि ब्रह्मणि स्थापयेत् , सोऽपि नित्यसर्वज्ञत्वानुपपत्त्या निरसिष्यते ।

कारावच्छिन्नचैतन्यनिष्ठं च, शुक्त्याद्यवच्छिन्नचैतन्यनिष्ठत्वात्तत्राध्यास उपपद्यते, अहंकारावच्छिन्नचैतन्यनिष्ठत्वाद्दहं जानामीति प्रतीतिश्चोपपद्यते इति मतम्; तत्र मतद्वयेपि ज्ञानाश्रयत्वमस्यैवेति न दोषः ।

(ब्रह्माज्ञानेति) ब्रह्म यद्यज्ञानास्पदं स्यात् - ज्ञातृत्वादिति तर्कोऽत्र विवक्षितः । किमहं जानामीति प्रतीयमानं यज्ज्ञातृत्वं तदेव ब्रह्मगततया विवक्षितं, उतान्यत् , नद्वितीयः, अनभ्युपगमादित्यभिप्रेत्याद्यं दूषयति (अहंकारेति) अन्तःकरणावच्छिन्न एव ज्ञातृत्वाद्ब्रह्मासा न्न चिन्मात्राश्रयं ज्ञानमित्यर्थः । ननु चैतन्यस्यैव जीवेश्वररूपेण विभक्तत्वा ज्ञातृत्वसामानाधिकरण्यमज्ञानस्यास्तीति चेत्तर्हि देवदत्तगतज्ञानेन यज्ञदत्ताज्ञानविवृत्तिरस्यात् । ननु दत्तस्य यज्ञदत्तापेक्षया न्तःकरणभेदेन भिन्नत्वात्तत्समानाश्रयत्वमत्र तु जीवस्य चैतन्यापेक्षया भेदस्याप्रतीतिस्तत्समानाश्रयत्वमिति चेन्न - जीवे चैतन्यभेदस्यैव प्रतीयमानत्वात् । अहं किन्तु ज्ञानाश्रय इत्येवहि प्रतीयते । तर्हि ज्ञातृत्वाश्रये यद्विहित एवाज्ञानमस्त्वित्यत्राह (सुषुप्तीति) उपसंहरति (न्यं “ सर्वत्र ” - जीवे ब्रह्मणि च । यथा जीवे त्यजसि । म

स्वप्रकाशत्वाच्च ब्रह्मप्रकाशवाच्यं हि ब्रह्माज्ञान मभिमतं, ब्रह्मच
नित्यस्वप्रकाशरूपं, तत् स्तेजसीव तिमिरं कथं तत्र तस्यात् ?
तच्चे त्वस्मिन्नज्ञानं सहेतु, कस्तस्य निवर्तकः ? ब्रह्मविषयं दृष्टिज्ञानं
निवर्तकमिति चेत् ? अनुभाव्यत्वे घटादिव दननुभूतित्वप्रसंग इति त्वदुक्तं
किं न स्मरसि ? प्रस्मरन्वा । तथापि विशेषाभावा न तस्यापि निवर्तकत्वं ।
निवर्तकानुपपत्तौ चास्य विस्तरो ग्राह्यः ।

प्रेयसि त्यजेत्यर्थः । (तेजसीवेति) तेजसि सतीत्यर्थः । दीपेन प्र-
काशमाने ऽपवरके यथा तमो न सम्भवति, तथा स्वरूपेण भास-
मानेपि चैतन्ये ऽज्ञानं न सम्भवतीति यावत् । ननु स्वरूपज्ञान-
स्याधिष्ठानज्ञानतया ऽज्ञानाद्ध्यासहेतुत्वा न तस्य तद्विरोधित्व मित्य-
त्राह (तच्चेदिति) (कस्तस्येति) ज्ञानान्तरानंगीकारादिति भावः ।
वृत्तिरेव निवर्तिकेति शङ्कते (ब्रह्मेति) यद्वा - चैतन्यमेवा ज्ञान-
निवृत्तिप्रतिबन्धकावरणे अखण्डाकारापरोक्षवृत्त्या निवृत्ते तादृशाप-
रोक्षवृत्तिप्रतिबन्धितमेव चैतन्यात्मना निवर्तक मिति शङ्कते (ब्रह्म-
विषयमिति) घटादे रनुभाव्यत्वं हि वृत्तिविषयत्वं वा वृत्तिप्रतिबन्धित
चैतन्यप्रकाशत्वं वा स्यात्, ब्रह्मण्यपि तत्सत्त्वे घटादिव दननुभूतित्वं
दुर्वारमेवेत्यर्थः । नन्वनुभाव्यत्वं ननुभवविषयत्वमेव, तद्वटादेरेव न
ब्रह्मण इति चेत् ? अनुभवविषयत्वं ह्यनुभवभिन्नत्वेन त्वनुभवप्रकाश-
तश्च तेनानुभवत्वसाधने साद्ध्याविशेषः । ननु नोक्तरूपं वि-

इच्छादे रप्रकाशतया तद्विषये ऽभावात् ; किन्तु ज्ञानेच्छा
वाक्येण मन्यदेव किञ्चिद्विषयत्वं, तच्च भेदव्याप्त मित्यननुभव-
भावकमिति चेन्न ; - स्वप्रकाशत्वव्यावृत्त तादृशविषयत्वकल्पना-
मानाभावात् । (प्रस्मरन्वेति) संस्मरन्वेत्यपि विवक्षितम् ।
या त्वदुक्तं संस्तुत्यवा स्वातिरिक्तानुभवप्रकाशत्वमेवा अनुभाव्यत्व
वि- वा कल्पयेत्यर्थः । (विशेषाभावादिति) प्रकाशपदैरक्षयस्या
प्रलक्षणवैलक्षण्यस्य वा ऽभावादित्यर्थः ।

ननु - भवतोपि जीवस्वरूपं स्वप्रकाशं, तदेवचा ज्ञानाश्रयतया ऽभिमत मितिचेत् ? सत्यं, तथापि न तत्र विरोधः । नहि स्वप्रकाशांशप्रत्यनीक मप्रका [शांशं] शं प्रत्यगात्मनो ब्रूमः, अपितु तस्यैव देहेन्द्रियादिविधर्मिणः स्वप्रकाशत्वं नित्यत्वं स्वादुतमत्वादि धर्म विशिष्ट रूपा ज्ञानं । तच्च तदात्ममतेन विशिष्टविषयेण ज्ञानेन निवर्तते । यथाच शबरसंवर्धितस्य राजकुमारस्य शबरतया

अत्र प्रतिबन्धनिवृत्तिलक्षणविशेषाभावो विवक्षितः । नच ज्ञाने सति प्रतिबन्धा दज्ञानानिवृत्ति दृष्टा, तच्चोपपादितं जिज्ञासानुपपत्तौ । किंचेदानीं माश्रयासम्भवा दज्ञानं निराचिकीर्षितं, तत् श्रद्धाने सिद्धे तदनिवृत्तये तन्निवृत्तिप्रतिबन्धककल्पनं, तस्मिंश्च कल्मे ब्रह्मण स्तदाश्रयत्वोपपत्त्याऽज्ञानसिद्धि रिति न्योन्याश्रयः । अपिच व्यवहारायोग्यता ह्यावरणं, मूकादिभिर्ज्ञायमाने घटे व्यवहारायोग्यतायाम् प्यज्ञाननिवृत्ते रानुभाविकत्वा न्नावरणस्या ज्ञाननिवृत्तिप्रतिबन्धकत्वं सम्भवति । किंच - अधिष्ठानतत्त्वसाक्षात्कारे विद्यमाने कुतो ऽविद्या? कुतश्च तदधीनावरणं? कुतस्तरा मावरणस्या ज्ञाननिवृत्तिप्रतिबन्धकत्वकल्पनम् ? ।

ननु किं स्वप्रकाशस्या ज्ञानाश्रयत्वमेव विरुद्धं, किंवा स्वविषयाप्रकाशाश्रयत्वं? नाद्यः, घटादिज्ञानस्या ज्ञानान्तरसामानाधिकरण्याव ज्ञानात्मवादे ऽन्याज्ञानाश्रयत्वाविरोधात्, द्वितीयेच त्वमेव विरुद्धमिति वक्तव्यं, नाश्रयत्वमितिचेन्नः - विषयत्वस्य विरुद्धत्वात्, एकविषयकज्ञानाज्ञानयो र्भिन्नाश्रयो दर्शनात् । यो यत्प्रकाशवान् तस्य तदज्ञानाश्रयत्वं विरुद्धं, तथाच प्रकाशब्रह्मण स्तदज्ञानाश्रयत्वं विरुद्धमिति तद्विषयप्रकाश स्तद्विषयाज्ञानं तर्कइति विवक्षितत्वात् । (अज्ञानाश्रयतयेति) ज्ञानविरोध्याश्रयतयेतत्त्वदभिमतज्ञानाश्रयतयेतिवा । (नहीति) स्वरूपमात्रस्यैव स्वशास्वांगीकारा तस्या ज्ञानविषयत्वानंगीकाराच्चेति भावः ।

एतेन -

यदाह नवीनः, भासमाने प्यात्म न्यज्ञानं सर्वै रेवो पगन्तव्यम्, अन्यथा शरीराद्यभेदभ्रमानुपपत्तेः । किंच घटादौ प्रमेयमिति ज्ञानेन घटत्वादि वैशिष्ट्यप्रतीताव प्यात्मनि तदज्ञानं दृश्यते, अन्यथा तत्सं-शयाद्ययोगात् । नचान्वयव्यतिरेकाभ्यां तत्प्रकारकज्ञानमेवा ज्ञान-विरोधीति वाच्यं, अनभ्यासदशापन्नजलादिज्ञाने सत्यापि तत्संशया-नुरोधेन तत्राज्ञानस्य स्वीकर्तव्यत्वात् । तर्हि सत्तानिश्चयरूपज्ञान मज्ञानविरोधीति चेत् ? तर्हि ज्ञानमात्रस्य सत्तानिश्चयरूपत्वाभावेन स्वरूपज्ञानमपि पूर्वं सत्तानिश्चयरूपं न भवतीति न तस्या ज्ञानाश्र-यत्वं विरुद्धमिति ,

तन्निरस्तं । देहेन्द्रियादि वैलक्षण्यस्या ज्ञानात् । “ विशिष्टविषये-
ण ज्ञानेन निवर्तत ” इत्यनेना त्मज्ञाने विशिष्टविषयत्वाभावादेवा ज्ञा-
नानिवर्तकत्वं, नत्वनवधारणत्वात्, - एककोटिकज्ञानमात्रस्यैवा वधारण-
त्वा दित्यभिप्रेतम् । यथाचै ककोटिकज्ञानस्या नवधारणत्वासम्भव-
स्तथोक्तं जिज्ञासानुपपत्तौ ।

किंच - ब्रह्मस्वरूपस्या नवधारणत्वे आवरणकल्पनं व्यर्थम्,
अधिष्ठानतत्त्वनिश्चयादेवा द्वयाससम्भवात् । नन्वावरणाधीनमेव तदिति
चेन्न:- आवरणस्या स्तिप्रकाशत इति व्यवहारयोग्यत्वाभावरूपतया
ऽऽवरणस्यैवा नवधारणत्वाधीनत्वात् । नन्वनवधारणत्वमेवा वरण-
जन्तु ? एवमपि स्वरूप मवधारणात्मक मुतानवधारणात्मकम् ?
तः, कदा प्यनिवृत्तिप्रसंगात् । अविद्याधीनत्वानुपपत्तेश्च । न-
वाया मनवधारणमेव वृत्त्यापादितावधारणताकंस दविद्यां नि-
भाति चेत् ; तर्हि तादृशावधारणत्वदशायामेव ज्ञानस्या ज्ञानवि-
या तदभावदशया मविरोधादेवा द्वयाससम्भवात् कि म-
नावरणकल्पनया । आद्येतु - अज्ञान तत्कार्यासम्भव एव,
विशेषणस्या ज्ञानविरोधित्वात् । नन्वनवधारणसत्त्वे प्यनवधारणत्वं

कल्पितं प्रतिबन्धकमिति चेन्न ; - इदानीं मवधारणरूपकारणाभावाद्
द्विविद्यानिवृत्तिरूपकार्याभावप्रतिपादनस्योपक्रान्तत्वात् ।

किंच - संशयनिवृत्त्यनुकूलरूपत्वं मवधारणत्वं तदविरोधित्वं
मनवधारणत्वमिति त्वयैवोक्तं, तथाच संशयविरोधि स्वरूपे
कथं संशयविरोधि स्वरूपत्वं । स्यादप्येतत्, यदि पारमा-
र्थिकसंशयप्रति विरोधित्वं व्यावहारिक संशयप्रत्यविरोधित्वमिति
ष्येत, नच तथेष्टते ।

किंच - यदि स्वरूप मनवधारणं, तर्हि प्रकाशस्यावृत्ततया जग-
दान्ध्य प्रसंगः । आनन्दांशत्वा नवधारणत्वमितिचेन्न ; अंशाभा-
वात् । नच प्रकाशानन्दयोर्भेदोपात्तसम्भव इतिवाच्यम्, भेद-
स्याप्यवधारणत्ववद्वारोपेऽप्यनवधारणत्वप्रयुक्त जगदान्ध्यस्य दुर्वार-
त्वात् । आनन्दत्वेऽनवधारणत्वमिति चेन्न ; - तस्य स्वरूपाभेद उक्तदोषा
नपायात् । भेदे तस्य जडत्वेनावरणानुपपत्तेः । ननु - आनन्दत्व-
कोटिक संशयविरोधिस्वरूपत्वं मानन्दानवधारणत्वमितिचेत् ; किमि-
दं मानन्द स्वरूपस्या नवधारणं ? उतानन्दत्व विशिष्टस्य ? नायम्, प्रका-
शस्याप्यनवधारणप्रसंगात् । नचेष्टापत्तिः, तथासति प्रकाशावरणे-
जगदान्ध्य प्रसंगात् । तद्वितीयः, विशिष्टानवधारणत्वे जडेऽप्यावर-
णप्रसंगात् ।

यदप्युक्तं - साक्षिणोऽप्यज्ञानविषयीभूतात्मांशोऽपरोक्षत्वात्तज्ज्ञा-
नविरोधइति । तदपि न, अज्ञानविषयेऽप्यपरोक्षस्य त्वयैवांगीक-
ृतम् । नजानामीति प्रतीतिः प्रत्यक्षाभावविषयत्वमाशङ्क्य च
नामीत्यादौ चन्द्रस्य प्रत्यक्षतया चन्द्रं नजानामीति प्रतीति
त्यक्षाभावविषयत्वात्सम्भवेन भावरूपाज्ञानविषयत्वमेव वक्तुं
शक्यत्वात् । परोक्षज्ञानेनाप्यज्ञाननिवृत्ते रवर्जनीयत्वस्योपपा-
च्च । परोक्षज्ञानस्याप्यज्ञानानुभवप्रतिबन्धकत्वाङ्गीकारेणाज्ञा-
नसम्भवाच्च । आपरोक्षस्य स्वरूपतया तस्मिन् भासमाने

द्वयासा सम्भवाच्च । किञ्च - सत्यज्ञानादिपदाना मपर्यायत्वाय सत्यत्वादिधर्माणा माद्वयसिकानामिव “ यत्साक्षादपरोक्षा द्रष्टे ” त्यादा वपर्यायत्वाया परोक्ष्यस्या प्याध्यासिकस्य सत्त्वा त्कथं पारोक्ष्य-स्या ध्यस्तस्य सम्भवः । नन्वानन्दांशे परोक्षत्वं चैतन्यांशएवा प-रोक्षत्वमिति नविरोध इति चेन्न; अंशभेदासिद्धेः । काल्पनिकभेदा द्य-वस्थायाश्च निराकरणात् । “ यत्साक्षादपरोक्षा द्रष्टे ” त्यत्र सत्-मान्यनापरोक्ष्योक्तेश्च । प्रत्युता “परोक्षाद्रष्टे ” ति समभिव्याहारवलात् ब्रह्मांश एवा ज्ञानविषयत्वाभिमत आपरोक्ष्यावगमाच्च । ननु-ज्ञानत्वानन्द-त्वापरोक्षत्वादिकं वृत्तिगतमेव न चैतन्यगत मित्युक्तं, अतः कथं पारोक्ष्यासम्भव इति चेन्न; - कारणत्वव देशाम प्याध्यासिकानां स्वरू-पएव सम्भवात् ।

किञ्च - यदि ज्ञानत्वादिकं वृत्तिगतमेव, तर्हि ज्ञानादिपदप्रवृत्ति निमित्तीभूत ज्ञानत्वादिसम्बन्धितया वृत्तेरेव ज्ञानादिपदार्थत्वात् ब्रह्मस्व-रूप ज्ञान मपरोक्षं च न स्यात् । ज्ञानादिपदै लक्षणया ब्रह्मस्वरूपोप-स्थिते ब्रह्मज्ञान मानन्द मपरोक्षंचेति चेत् ; तर्हि गंगापदलक्ष्यं तीरम-पि गंगा स्यात् ।

किञ्च - घटादिज्ञानस्या परोक्षत्व मपरोक्षार्थ विषयत्वं, अर्थेचा परोक्ष्यं, ब्रह्माणि स्वतः, - घटादौ तत्तादात्म्यमिति हि त्वयोच्यते; तत् आपरोक्ष स्वभाव ब्रह्मगोचर प्रकाशरूपतया अपरोक्षत्वस्या व-र्जनीयत्वा न्न तत्र पारोक्ष्यं ।

किञ्च पारोक्ष्ये सत्यपि स्वरूप मपरोक्षमेवे त्यज्ञाननिवृत्ति रनि-वार्या । नच पारोक्ष्यं प्रतिबन्धकमिति, अपरोक्षज्ञानलक्षण कारणा भावेन कार्याभावस्यो पपादयितु सुपक्रान्तत्वात् ।

यच्चेत्त मविद्याया मनुपपत्ति रलंकारइति ज्ञायमाने प्यज्ञानम-विकृष्टमिति, तत्र ना विद्यात्वदेव तदनुपपत्ते रलंकारता, अपितु

ऽऽत्मानं मभिमन्यमानस्य प्रकाशमानएव स्वात्मनि क्षत्रियत्वा-
ज्ञानं, तच्चोपदेशादिजन्यराजत्वज्ञानेन निवर्तते, तद्देवरापीति स्वयं
मेव परिभाषय ।

नित्यमुक्त्वाभ्युपगमाच्च । न ह्यज्ञानाश्रयत्वं मनन्तर्भाव्यं कश्चिद्वन्वो

मिथ्यात्वात्, ततश्चादमज्ञातिप्रतीतिः कथं ज्ञानाभावः विषयत्वासंभवः,
तस्य मिथ्यात्वादेवा ज्ञानवद्विरोधस्या लंकारत्वात् । किं त्रिमित्तं च
मिथ्यात्वा नुपपत्त्या तदुपपादना ज्ञानकल्पनं ? कुतश्चा नुपपत्त्या
अज्ञानस्यान्तःकरणाश्रयत्वं निरासः ? किं बहुना - एवं सति कृतं
परस्परव्याहतं स्वमतसामंजस्य प्रत्याशया भ्रमैकफलं कुतर्कं चिन्ता
व्यवसनेन ।

किंच - अनुपपत्तेर् मिथ्यालंकारत्वं, सत्यालंकारत्वन्तु नेति कदृष्टं
त्वया पण्डितमानिना ? प्रातिभासिकव्यावहारिकयोर्दृष्टं मिति चेत् ?
तर्हि प्रातिभासिका ध्यासार्थं मज्ञानकल्पनं मावरणकल्पनं च व्यर्थ-
स्यात् । अविद्यायाश्च व्यावहारिकत्वा दनुपपत्तिरलंकारो न स्यात् ।
ब्रह्मणि परमार्थस्य नुपपत्तेरवश्यकतया नुपपत्तेरलंकारत्वं दृष्टमि-
ति चेत् ? त्वत्कुमति कल्पितं कुतर्कापादितानुपपत्त्याभासानां प्रपञ्चइव
ब्रह्मण्यपि प्रवृत्तेः । संभवति हि तत्रापि अभेदाद्वितीयत्वादीनां स्वरूप
तदतिरेकयोर्भेदवदनुपपत्तिः । किंच प्रमाणस्य वेदान्तस्य मिथ्या-
त्वेन तत्प्रमेयस्य ब्रह्मणस्सुतरामनुपपत्तिरेवेति ।

(नित्यमुक्त्वाभ्युपगमाच्चेति) ननु - ब्रह्मणो ज्ञानाश्रयत्वे
नित्यमुक्तत्वं विरोधः, तत्कार्यसंसाररूपबन्धस्य जीवनिष्ठत्वाच्च विरोधः
ह (नहीति) अज्ञानं हि स्वाश्रयएव भ्रान्त्यादिहेतुर्दृष्टः, ततश्च त-
स्यापि तं प्रति हेयत्वात् सोऽपि बन्धशब्दार्थएवेति ब्रह्मणो ज्ञानाश्रयत्वेन
तत्कार्यभ्रान्त्यादिनाच नित्यमुक्तत्वं विरुद्धमित्यर्थः । अज्ञत्वं यथा पा-
षाणकल्पमुक्तिवादिमते मुक्त्या न विरुद्ध्यते, एवं नित्यमुक्तत्वेन न-

नाम, नच बन्धाभावा दन्या मुक्तिः । येच मुक्तिदशायां पापाणादिव दज्ञत्व मिच्छन्ति, न तेपि तदानीं संसारबीजभूत मज्ञान मनुमन्यन्ते ।

त्याशंक्याह (येचेति) यद्यपि ते ज्ञानाभावलक्षणाज्ञानं तदानी-
मंगीकुर्वन्ति, तथापि संसारबीजभूततया स्वाभ्युपगत म्मिथ्याज्ञानल-
क्षण मज्ञानं नेच्छन्ति, त्वन्मतेचा ज्ञानस्यैव बन्धनिदानत्वा तदाश्रयत्वे
सति कथं तत्कार्यं भ्रन्त्याद्यभावः ? तत्सद्भावेच कथं नित्यमुक्तत्वं ? ।

न न्वज्ञानस्य चैतन्यमात्राश्रितत्वेपि जीवस्य तत्कार्यभ्रान्त्याद्याश्र-
यत्वेपि नतयो स्सामानाधिकरण्याभावः, चैतन्यस्य जीवेश्वररूपेण वि
भक्तत्वात् ; नाहि जीवेश्वरविभागानाक्रान्तं किञ्चि दिदानीं चैतन्य मस्ति -

नन्वेवं जीवेशविभागा नाक्रान्त चिन्मात्राभावे कथं चिन्मात्राश्रय
मज्ञान मित्युच्यत इतिचेत् ; सत्यं, जीवेशविभागानाक्रान्तचैतन्य मिदा-
नीं त्रास्त्येव, तथा प्यज्ञानं भेद मनपेक्ष्यैव चैतन्येन सम्बध्यते , नच
दैवगत्या तत्रस्थितिमात्रेण भेद स्तदाश्रयत्वादौ प्रयोजकः, अतिप्रसंगा-
त् , अत श्वैतन्यमात्राश्रयत्व मज्ञानस्योच्यते -

ननु तर्हि ब्रह्मणोपि जीवव दज्ञानाश्रयात्वा तत्रापि तत्कार्यभ्रा-
न्त्यादिकं स्यादितिचेन्न, अज्ञानं हि यंप्रति वाक्यार्थं ब्रह्मस्वरूप मावृ-
णोति, तत्रैव भ्रमं जनयति , ननु - धर्मिद्वये, सत्येवं व्यवस्थापु
ज्यते, नैकधर्मिणीतिचेन्न; - दर्पणव दज्ञानोपाधिना चैतन्यएव जीवेश
विभागापादनात् , नचैवं ब्रह्मप्र त्यावरणं तत्र भ्रान्त्यादि हेतुश्च
स्यादितिवाच्यम् , उपाधेः प्रतिबिम्बपक्षपातित्वात् । दृश्यतेहि
दर्पणशुपाधिभिः प्रतिबिम्बएव मालिन्याद्यद्वयासः । ततश्च नित्यमु-
क्तत्वं श्रुति बिम्बस्थानोय ब्रह्मपरेतिचेत् ;

अत्र केचित्, उपाधेः प्रतिबिम्बपक्षपातित्वं किं तत्र स्वधर्मप्रतिभासकत्वं ? स्वकार्यप्रतिभासकत्वं वा ? - स्वकार्यनिष्ठ धर्मप्रतिभासकत्वं वा ? प्रतिबिम्बं प्रति स्वविषयाच्छादकत्वं वा ? नायः, मालिन्यादेर्दर्पणनिष्ठत्ववदविद्यास्वरूपस्या विद्यावच्छिन्नस्या विद्याप्रतिबिम्बितत्वस्य कर्तृत्वादेर्वा बन्धस्या ज्ञानधर्मत्वाभावात् । अविद्यास्तमयोमोक्षइतिमते ऽविद्याया बन्धकत्वमेव - नतुबन्धत्वम् । नद्वितीयः, विच्छेदादेरुपाधिकार्यस्य बिम्बेप्रतिबिम्बेच दर्शनात् । संसारस्यानादित्वेनोपाद्व्यकार्यत्वाच्च । नतृतीय चतुर्थौ, दर्पणघटादा वदष्टेः । तस्माद्व्यवस्था लुपन्नैवेति वदन्ति ।

अत्र नवीनः । अविद्याया जीवेश भेदेऽसति त्वदभिमत मायाया इव पुरुषभेदेन एकस्याप्यज्ञानस्या वारकत्वानावारकत्वे अविच्छेदे, कार्यदर्शनस्य च श्रुतिप्रमाणस्य चोभयत्रापि तुल्यत्वात् । तस्य स्वभावसर्वज्ञत्वात् न मायावरणमित्यपि तुल्यम् । उपाधेः प्रतिबिम्बपक्षपातित्वञ्च दर्पणाद्युपाधिना स्वनिष्ठमालिन्यस्य स्वनिष्ठपरिमाणविशेषस्य च नियमतः प्रतिबिम्बएव भासनात् । भ्रमविशेषस्य प्रतिबिम्बनैयत्यमेव । ततश्च तद्वदावृतस्वरूप [परूपा] पा ज्ञत्वादिकमपि जीवएव भवति । ततश्चाज्ञत्वप्रयुक्त कर्तृत्वादिकमपि तत्रैव युज्यत इति । अथवा-दर्पणाद्युपाधेः राभिमुख्यमालिन्यादेः प्रतिबिम्बएवा धायकत्वनियमादुपाधेरज्ञानादेः प्रतिबिम्बएव स्वधर्मासंज्ञकत्वं प्रतिबिम्बपक्षपातित्वगिरोच्यते । तत्र जीवस्य स्वरूपावारकाज्ञानोपाधिप्रयुक्तो धर्मो भेदएव । कर्तृत्वादिकन्दु बुद्ध्याद्युपाधिप्रयुक्तम् । नचोपाधिप्रयुक्त धर्मस्य भेदस्य बिम्बेऽपि मुखे प्रतांते नायं द्विषम इतिवाच्यम्, दर्पणेऽपि प्राग्गीवास्थमुखमात्रप्रतियोगिको भेदो वर्तते । नचातंभेदं

बिम्ब आसंजयति - बिम्बमुखं ग्रीवास्थमुखं नभवती त्यप्रतीतिः । यस्तु तस्मिन् प्रतिबिम्बमुख प्रतियागिको भेदोऽनुभूयते, स दर्पणधर्म स्तन् तेन प्रतिबिम्बेना सज्यते, दर्पणबिम्बयो र्युगपदेव तद्वेदानुभवात् । प्रतिबिम्बेतु स्वनिष्ठमेव ग्रीवास्थमुखभेद मासंजयति । एवमज्ञानमपि नित्यमुक्तवाक्यार्थं ब्रह्मभेदं स्वनिष्ठं सर्वज्ञे नासंजयति, किन्तु जीव एवेति नैतन्नियमबाध इति ।

अत्र ब्रूमः - जीवब्रह्मणो रभेदेन जीवंप्र त्यावरणं ब्रह्मप्रत्यक्षं भवत्येव । नन्वविद्याकल्पितभेदेन ब्रह्मापेक्षया भिन्नजीवं प्रत्यावरणमिति चेत् ; किं भेदंप्रत्यावरणं ? उत भेदाश्रयं प्रति ? - नाशः, तस्य जडत्वेन तंप्रति प्रकाशाप्रसक्त्या आवरणायोगात् । द्वितीयेतु ब्रह्मस्वरूपं प्रत्येवा वरणमिति पर्यवसन्नमिति तत्र भ्रमादि दुर्वार एव । कथं तर्हि लोके बिम्बप्रतिबिम्बयोः प्राङ्मुखत्वप्रत्यङ्मुखत्वव्यवस्थेति चेन्न ; - कथंचि त्प्राङ्मुख एव प्रत्यङ्मुखत्वारोपात् । बिम्बप्रतिबिम्बयो रिदं प्राङ्मुख मिदं प्रत्यङ्मुखमिति प्रतीतिः परं व्यवतिष्ठते, अनुभवबद्धात् । नच्च प्रकृतेऽपि प्रतीतिव्यवस्थैव नार्थव्यवस्थेति वाच्यम्, तथापि सर्वज्ञत्व किञ्चिज्ज्ञत्वयोः परस्परविरुद्धत्वेना न्यतरोच्छेदापत्तेः ।

ननु कथं मर्थव्यवस्थाभावः, कस्यचि दुर्मस्य बिम्बवृत्तित्वे सति प्रतिबिम्बवृत्तित्वाभावः - अन्यस्य प्रतिबिम्बवृत्तित्वे सति बिम्बवृत्तित्वाभावश्च - इतीयमेव हि व्यवस्था, अस्तिच प्राङ्मुखत्वाच्चदातरादौ प्रतिबिम्बावृत्तित्वं, प्रत्यङ्मुखत्वमालिङ्ग्यादौच बिम्बावृत्तित्वम् । ननु - तत्र बिम्बप्रतिबिम्बयो रैक्या त्प्राङ्मुखत्वादीनां बिम्बवृत्तित्वस्य प्रत्यङ्मुखत्वादीनां प्रतिबिम्बवृत्तित्वस्यच सत्त्वेन कथं तयो स्तद्विरुद्ध तद्वृत्तित्वाभाव स्यादिति चेन्न ; - वस्तुतस्तद्वृत्तित्वस्य सत्त्वेऽपि प्राप्तिभाक्तिकस्य तद्वृत्तित्वस्या विरोधात् । तद्व सर्वज्ञत्वकिञ्चिज्ज्ञत्वयो र्व्यवस्था स्यादेव ।

ननु तद्वदत्रापि प्रातिभासिकी व्यवस्था स्यादिति चेन्न; - भेदस्य स्वसमानसत्ताक व्यवस्थाहेतुत्वात् । तत्रच भेदस्य प्रातिभासिकत्वा द्वयवस्थापि तथा, अत्रतु भेदो व्यावहारिकइति व्यावहारिकी व्यवस्था सिद्ध्यतीति चेन्न; - जीवब्रह्मणो वस्तुतो भेदेन किञ्चिज्ज्ञत्वसर्वज्ञत्वयो रूभयोरपि बिम्बप्रतिबिम्बवृत्तित्वस्य व्यावहारिकस्य सत्त्वेन तद्विरुद्धस्य तद्वृत्तित्वाभावस्य व्यावहारिकस्या सम्भवात् ।

ननु भेदस्य व्यावहारिकतया तत्प्रयोज्यस्य व्यवस्थैकदेशस्य सार्वज्ञ्यनिष्ठजीवाश्रयत्वाभावस्य किञ्चिज्ज्ञत्वनिष्ठ ब्रह्माश्रयत्वाभावस्य च स्वप्रयोजकभेदसमानसत्ताकतया व्यावहारिकत्वं भवतु, सार्वज्ञ्यस्यजीवनिष्ठत्वं किञ्चिज्ज्ञत्वस्यब्रह्मनिष्ठत्वंच प्रातिभासिकमेवा स्त्विति चेन्न; सार्वज्ञ्यस्य जीवाभिन्न ब्रह्मवृत्तित्वे व्यावहारिके सति जीववृत्तित्वं नव्यावहारिक मित्यस्या सम्भवदुक्तिकत्वात् । नहि ब्रह्मवृत्तित्वं जीववृत्तित्वा द्विद्यते, देवदत्तस्य यज्ञदत्तपितृत्वे सति देवदत्तसंयोगस्य यज्ञदत्तपितृसंयोगा द्वेदाभावत्वात् । परन्तु ब्रह्माश्रयत्वे भासमाने कदाचि तत्प्रतियोगिनि ब्रह्मत्वं विशेषणतया भासते, कदाचि जीवत्वं, यथा - राजपुत्रः कदाचि द्राजत्वविशेषितपुत्रतया भाति, कदाचि त्सौन्दर्यविशेषितपुत्रतया, कदाचि द्राज्यविशेषितपुत्रतया, कदाचि तेनाविशेषितपुत्रतया । नच राजपुत्रो भिद्यते । नचै तद्वटकारणत्वं मेतद्रव्यकारणत्वा द्विद्यते ।

किञ्च-त्वद्रीत्या ऽवदातत्वं श्यामत्वादिव द्विम्बवृत्तित्वं प्रतिबिम्बावृत्तित्वा लुपपादाने प्यैकाधिकरण्यस्य विद्यमानत्वा त्कुतो व्यवस्था । नच भिन्नाधिकरणत्वादिकमेव व्यवस्थेति वाच्यं, अव्यवस्थाविरोधिण्या एव व्यवस्थात्वेन एतस्य परिभाषामात्रत्वात् ।

एतेन किञ्चिज्ज्ञत्वादिवन्धाधिकरणतावच्छेदकं जीवत्वं, ननु ब्रह्मत्वं, सार्वज्ञ्याधिकरणतावच्छेदकन्तु ब्रह्मत्वं मित्यपि पास्मिपि किंव्यवस्था निरस्ता ।

एतन्नैव भ्रमविशेषस्य प्रतिबिम्बनैयत्यं प्रतिबिम्बपक्षपातित्वमित्यपि निरस्तम्, व्यवस्थाया दुर्घटत्वात् ।

एतन्नैव प्रतिबिम्बएव स्वनिष्ठधर्मासंज्ञकत्वं प्रतिबिम्बपक्षपातित्वमित्यपि निरस्तम्, व्यवस्थाया दुर्घटत्वादेव ।

किंच किमिदं स्वधर्मासंज्ञकत्वं? किं स्वनिष्ठभेदस्या न्यत्र संक्रामयितृत्वं, उत स्वनिष्ठभेद सजातीयभेदाद्व्यासहेतुत्वं, आहोस्वित् स्वनिष्ठभेदज्ञानसहकारेण तादृशभेदाध्यासहेतुत्वं? नाद्यः, असम्भवात् । नाद्वितीयः, बिम्बेपि स्वगतप्रतिबिम्बभेद सजातीयभेदाध्यासहेतुत्वात् । नतृतीयः, अद्व्यासे पूर्णसंस्कारस्यैव हेतुत्वेन दर्पणनिष्ठ बिम्बभेदज्ञानस्या हेतुत्वात् ।

किंच - प्रतिबिम्बना त्वा दर्पणे बिम्बभेदग्रहणनियमो ऽसिद्ध एव, घृष्टभागावस्थितपदार्थानां प्राग्गृहीतानां प्रतिबिम्बस्यैव प्रथमं ग्रहणात् । स्मृतबिम्बप्रतियोगिकभेदस्यापि युगपदेवो भयत्र ग्रहणाच्च । प्रत्युत दर्पणे गृहीतएव प्रतिबिम्बभेद स्तदुत्तरकालस्व बिम्बे गृह्यते ।

किंच -यत्र प्रतियोगिज्ञानाभावेन दर्पणश्रीवास्थमुखभेदज्ञानाभावैःपि प्रतिबिम्बे दृष्टे तदानीं प्रतिबिम्बभेदो गृह्यते, तत्र व्यभिचारः, यत्र च बिम्बोपाधिप्रतिबिम्बानां युगपदेव ग्रहणं, तत्र तेषां परस्परभेदस्यापि युगपदेव तत्र ग्रहणा द्व्यभिचारः ।

किंच - नित्यमुक्तवाक्यार्थश्च न सर्वज्ञत्वाद्वितीयत्वादिविशिष्टः, किन्तु स्वरूपमात्रं, न च - तद्वेदो जीवे प्रतीयते ।

किंच - अविद्या यथा जीवे स्वगतबिम्बभेद सजातीय भेदाद्व्यास प्रयोजिका, तथा बिम्बेपि स्वगतजीवभेद सजातीय भेदाध्यास प्रयोजिकैव, अद्व्यासमात्रस्या विद्याधीनत्वात् । नहि दर्पणे प्राग्गृहीतवास्थमुखभेदे दृष्टे पश्चाद्व्यासप्रतिबिम्बे तद्वेदाद्व्यासस्य दिह सम्भवति, जीवप्रज्ञायाः परस्परभेदस्या नादित्वात् ।

अस्मन्मते तु यद्यपि सार्वज्ञ्य मात्मनां स्वरूपप्रयुक्तं , त
थापि त दुर्वाधिवशा निरुद्ध मिदानीं न विद्यत इति बन्धमोक्षयोः काल-
भेदा न विरोधः ।

अस्माकमप्यविद्यातन्निवृत्त्योः पौर्वापर्या न विरोध इति चेत् ;
तर्हि नित्यमुक्तत्वं [व्याघातः] विरोधः । अविद्यायाः स्वकाले-
पि वस्तुतो निवृत्तत्वा नित्यमुक्तत्वं मुपपद्यत इति चेत् ; कथं तर्हि पौ-
र्वापर्यं । प्रतिभासभेदाधीन मिति चेन्न ; प्रतिभासयोरपि नित्यनिवृत्त

ननु सिद्धान्ते सार्वज्ञ्यस्य स्वाभाविकत्वं मिष्यते, तस्य नित्यमु-
क्तत्वव्याप्तत्वञ्च, भतः कथं त्वन्मतेपि नित्यमुक्तस्य बन्ध इत्याशंक्याह
(अस्मन्मतेति) ननु नवयं जीवब्रह्माविभागेन बन्धमोक्षौ व्यक्-
स्यापयामः - किं त्व विद्यया, ब्रह्मण एव जीवत्वं ,

॥ * ॥ राजसूनोस्मृति प्राप्तौ व्याधभावो निवर्तते ।

अथेवमात्मनोऽज्ञस्य तत्त्वमस्यादिवाक्यतः ॥ * ॥

इति ब्रह्मैव स्वाविद्यया संसरति , स्वविद्यया मुच्यत इति केन-
चिदङ्गीकारात् , तन्मतानुसारेण शङ्कते (अस्माकमपीति) नित्य
मुक्तत्वं च नेष्यत इति भावः । (तर्हीति) ब्रह्मणो नित्यमुक्तत्वं प्रतिपा-
दकश्रुतिविरोध इत्यर्थः । ननु-न वयं कालभेदेन बन्धमोक्षयो र्व्य-
पस्थां ब्रूमः, नाप्यौपाधिकभेदेन, किन्तु तयो स्तत्पत्वमित्थ्यात्वाभ्यामिति
शङ्कते (अविद्याया इति) एव न्तर्हि सर्वाभ्युपगतं बन्धमोक्षयोः पौ-
र्वापर्यं भज्येत्याह (कथं तर्हीति) स्वरूपतः पौर्वापर्याभावे औपा-
धिकं पौर्वापर्यं स्यादिति शङ्कते (प्रतिभासेति) प्रतिभासयोर-
पि किंसत्यत्वमुतमित्थ्यात्वमिति विकल्पमभिप्रेत्य - मित्थ्यात्वपर्यस्ता-
व न सम्भवति, अपरत्वादि नध्वंसकालीनोत्पत्तिकत्वं , संसारप्रतिभास-
स्य मोक्षप्रतिभासस्य च निवृत्ति ब्रह्मस्वरूपमेव, मोक्षकालीननिवृत्त्यङ्गी-
कारेपसिद्धान्तात् , भत उभयनिवृत्तिसमानकालीनत्वं मुभयोर्भित क-
थं पौर्वा-र्यव्यवस्थेति तं पक्षं दूषयति (नेति) सङ्कुत्तरत्वं यावत्तदधि

स्वरूपतया तत्रापि पौर्वापर्यासिद्धेः । एवंच तत्तत्प्रतिभासपारम्पर्यगवेषणेपि न निस्तारः । नच सत्यस्ते प्रतिभासभेदः , येन निरुपाधिकं तत्र पौर्वापर्यं स्यात् । निवृत्त्यनुपपत्तिहेतवश्चात्र संचारणीयाः ।

सर्वज्ञत्वाच्च । नहि सर्वं जानाति यत्किंचि त्सर्वमेववा नजानातीति सम्भवति । माभू त्सर्वज्ञं ब्रह्मण इतिचेत् : नतावदयं शापः । ना प्यनभ्युपगम मात्रप्रकाशनं , अकिंचित्करत्वात् । नापि प्रमाणानुधावनं , वैपरीत्यात् । श्रूयतेहि - “ य स्सर्वज्ञस्सर्ववित् ” इत्यादि । स्वयंच ब्रवीति “ वेदाहं समतीतानि वर्तमानानि चार्जुन । भविष्याणिच भूतानि मान्तु वेद न कश्चन ” इति । स्मरन्तिच “ सर्वज्ञ स्सर्ववि त्सर्वशक्ति ज्ञानबलधिमान् ” इत्यादि ।

करण कालवृत्ति प्रागभावप्रतियोगित्वं , पूर्वत्वञ्च तत्प्रागभावाधिकरण कालवृत्तित्वम्, तथाच नित्यनिवृत्तात्वेपीदं पौर्वापर्यं सम्भवत्येवेतिचेत् ; भोक्षप्रतिभासस्य भोक्षकालीनस्य स्वरूपातिरिक्तस्य सम्भवात् , स्वरूपस्यचा नादेः प्रागभावा प्रतियोगित्वात् , तत्रा प्यौपाधिकमेव पौर्वापर्यं मिति न वक्तुं शक्यं , अनवस्थानादित्याह (एवंचेति) प्रथमकल्पे यद्यपि निरुपाधिकं पौर्वापर्यं युज्यते , प्रतिभासयो स्सत्ययो स्तद्विरोधिभूताया निवृत्तेरपि सत्याया वाच्यत्वात् ; ननु त्वया सं वक्तुं शक्य इत्यत्राह (नच सत्यइति) ननु बन्धस्य-मित्थ्यात्वा तद्भावरूपनिवृत्ते नित्यत्वे प्यखण्डापरोक्षसाध्य बन्धनिवृत्तिमादाय बन्धभोक्षयोः पौर्वापर्यं युज्यत इत्याशंक्याह (निवृत्तीति)

अभेदचित्तु - यादृशः कल्पितो प्यनर्थरूपो ज्ञानेनोच्छेदव्यो बन्धस्तदभेदवस्यैव तच्छ्रुत्यर्थत्वेन कल्पितेनापि संसारेणा सृष्टृचैतन्याभावे नित्यमुक्तत्वश्रुते निर्विषयत्वापातः , तात्त्विकबन्धाभावस्य जीवब्रह्मसाधारणत्वात् , इत्याहुः ।

अत्र केनचि न्मन्दजीवितेन यज्जल्पितं, तत्स्वदूष्याभिमतं नमात्मनापि सृष्टंतीति नात्र तन्निरासे यत्तामहे ।

न नित्यं तस्य सार्वज्ञ्य मितिचेत् ; अस्यकोऽर्थः? किं कदा-
चिदपि सार्वज्ञ्यम् नास्तीति, उत सदप्यनित्यमिति । नाद्यः, श्रु-
तिविरोधात् ; गुणनिषेधश्रुतीनां श्रुतिविहितगुणव्यतिरिक्तविषयत्वस्था-
पनात् । नद्वितीयः, स्वाभाविकसार्वज्ञ्यश्रुतिविरोधादेव । नहि स्वाभा-
विकसार्वज्ञ्यस्य विनाशः सम्भवति । नापिचेत्पत्तिः, प्रागभावाभावात् ।
विस्तरः स्वन्यत्र ।

अतो नित्यसर्वज्ञत्वाद्ब्रह्मणो न कदाचिदपि तस्या ज्ञानाश्रयत्व-
सम्भवः ।

किं नित्यत्वं मभावविशेषणमुत्प्रतियोगिविशेषणमित्याभिमप्रायेण
पृच्छति (अस्यकोऽर्थ इति) ननु सार्वज्ञ्ये प्रमाणस्यानुपदमवोक्तत्वात्कथं
प्रथमकल्पोत्थितिरिति चेन्न; - गुणनिषेधश्रुतिबलात्सार्वज्ञ्यश्रुतेरन्य-
परत्वमेवेति पूर्वपक्ष्यभिप्रायान्नयनेन प्रथमकल्पोत्थानसम्भवात् । अत-
एवाह (गुणनिषेधश्रुतीनामिति) (स्वाभाविकेति) “स्वाभाविकी-
ज्ञानबलक्रियाच्च” इत्यादिप्रमाणानि विवक्षितानि । (नहीति) स्वाभा-
विकस्य यावत्स्वरूपभावित्वात् स्वरूपस्यचोत्पत्तिर्विनाशयो रभा-
वादिति भावः । उत्पत्त्यभावे हेत्वन्तरमाह (प्रागभावेति) सार्वज्ञ्य-
श्रुतेस्तद्विषयकज्ञानविषयत्वा [परित्यागा]ङ्गीकारेपि ब्रह्मप्रतिभास-
मानत्वाच्च तस्य तदज्ञानाश्रयत्वं सम्भवतीत्यपि विवक्षितम् ।

अत्र न ज्ञानाश्रयत्वं सार्वज्ञ्यविरुद्धम्, सर्वाधारं ब्रह्मणि विद्यं-
दादिप्रपञ्चवत्तस्यापि स्वीकार्यत्वात्, नच तावता जीववत्स्याज्ञ-
त्वात्पत्तिः, अज्ञत्वं ह्यज्ञानावृत्तस्वरूपत्वं, अज्ञानं च जीवं प्रत्येव ब्रह्मत्व-
रूपादिकमावृणोति, ब्रह्म तु प्रति न किञ्चिदावृणोतीति ब्रह्मणोऽज्ञत्वा-
भ्यवपत्तेः, अन्यथा तन्मतेपि ब्रह्मणस्तत्सर्वज्ञ्यसर्वाधारत्वमन्तर-
त्यागमलंगादिति नवीनः । तन्न, जीवब्रह्मणो रावरणानावरणव्यव-
स्थायाः पूर्वोक्तरीत्या निरस्तत्वात् ।

किंच - सर्वाधारे ब्रह्मणि दुःखाधारत्वसत्त्वेऽपि येन सम्बन्धविशेषेण दुःखाधारता जीवे तदतिरिक्तैर्नैव सम्बन्धेन ब्रह्मणो दुःखाधारत्वा अथाजीवो दुःखी नतु ब्रह्मेतिव्यवस्था, नतु दुःखस्य कार्यान्तरहेतुत्वा हेतुत्वाभ्यां, एवमज्ञानमपि येन सम्बन्धेन जीवे वर्तते तेन सम्बन्धेन ब्रह्मणि नेत्येव तयो स्सर्वज्ञत्वा ज्ञत्वव्यवस्था वक्तव्या, नत्वावृत्तस्वरूपत्वं तदभावाभ्यां; दुःखित्वादुःखित्वादि व्यवस्थापकतया क्लृप्त सम्बन्धभेदेनैव तद्व्यवस्थापपत्तौ तदन्यस्यापि व्यवस्थापकत्वकल्पना योगात् । नच सम्बन्धभेदं विनाऽऽवरणानावरणव्यवस्थाच युज्यते । नच प्रतिबिम्ब पक्षपातित्वा दीश्वरे बन्धककर्माभावाच्च तद्व्यवस्थेति वाच्यम्, अज्ञानवदेव त्रिपदादिसाधारणसम्बन्धेन सर्वाधारे ब्रह्मणि कर्मप्रतिबिम्बत्वादेरपि वक्तव्यत्वेन व्यवस्थाया अयोगात् । नियामकत्वाभिमत कर्मप्रतिबिम्बत्वयोरपि व्यवस्थाहेतुत्वेन सम्बन्धभेदस्यैवा नुसरणीयत्वात् ।

किंच -- अहमज्ञो देवदत्तस्तु जानातीत्यत्र व्यवस्थितव्यवहारे यत्वाज्ञानसम्बन्धो विषयः - स एव "ज्ञाज्ञौ द्वावजा वीशनीशा" वित्यादिव्यवहारेऽपि विषयो वाच्यः । नचाहमज्ञ इत्यत्रा ज्ञानजननीययोग्यता, प्रतियोग्यसत्त्वाप्रकाशाव्यवहार कर्तृत्वं, अन्यद्वा एवं जातीयकं विषयः, अनुभवविरोधात् ।

किंचाहमज्ञइत्यत्र ज्ञानाश्रयत्वप्रतीता वज्ञानस्य चेतन्यमात्राश्रयत्वमेव न सिद्धयेत्, वेदान्तप्रतिपाद्यं मा मद् न जानामीति अहमर्थाश्रयत्वं प्रतीयते, तत्रच द्विरूपे कल्पितानात्मरूपान्तःकरणाश्रयत्वास्मभवात् प्रमाणाभूता इयं प्रतीतिश्चेतन्याश्रयत्वं विषयीकरोतीति हि प्रमाणं तत्रोपन्यस्यम् । साचे दावरण निरूपकत्वमात्रं विषयीकुर्यात्तर्क्यं तत्र प्रमाणं स्यात् ।

ननु स्वं प्रत्यावारकाज्ञानाश्रयत्वमहमज्ञ इत्यत्र भासत इति तस्य प्रामाण्यमुपपद्यत इति चेन्न; - चिन्मात्राश्रयत्वस्य विषयत्ववच्चिन्मात्राप्रत्यावरणत्वस्यैव विषयत्वप्रसंगात् । ततश्च ब्रह्मप्रत्यप्याव-

एतेन समस्तदोषनिषेधक वाक्यशतबाधोपि स्थापितः ।

ननु - कएव माह- 'अज्ञानाश्रयभूतं ब्रह्म' इति, यम्प्रति तन्नि-

रणं प्रसज्येत । अज्ञानाश्रयचिन्मात्रस्यैव जीवब्रह्मरूपेण द्विधा वि-
भागे अज्ञानस्य उभयाहितत्ववत् तत्सामान्यं प्रत्यावरणस्य जीवब्रह्मणी
उभे प्रत्यप्यावरणत्वात् । उक्तं हि त्वयैव अज्ञानस्य ज्ञातृत्वभ्रान्त्यादि
सामानाधिकरण्यमुपपादयता - “ अज्ञानाश्रयचिन्मात्रस्यैव जीवरूपेण
विभक्तत्वा दज्ञानस्य जीवे भ्रान्त्यादि सामानाधिकरण्यमस्ती ” ति ॥

ननु - तर्हि त्वदुक्तरीत्या सम्बन्धभेदेनैव जीवब्रह्मवृत्तिस्वमङ्गी-
कुर्मः, तथापि ब्रह्माश्रयत्वसिद्धे रक्षतएव नः पक्ष इति चेन्न-; त्वया चै-
तन्य मात्राश्रयत्वाङ्गीकारा तस्यैव जीवब्रह्मरूपेण विभक्ततया जीव
वृत्तित्वाङ्गीकारा तस्यैव ब्रह्मण्यपि सत्त्वा तस्याज्ञत्वापत्त्या सर्वज्ञत्व-
विरोधात् ।

ननु - ब्रह्मणो जीवाभिन्नत्वात् “ ज्ञाज्ञा ” विद्यादिश्रुतेश्च बन्ध
प्रयोजक सम्बन्धविशेषेण जीववृत्तित्वं सम्बन्धान्तरेण चित्सामान्यवृ-
त्ते रज्ञानस्य ब्रह्मवृत्तित्वं च कल्प्यत इति चेत् ? त ह्यहमज्ञ इति प्रती-
तं स्तादृशसम्बन्धविशेषेण प्रतिबिम्बभूत जीवाश्रयत्व सम्भवे चि-
न्मात्राश्रयत्वस्या प्रामाणिकत्वप्रसंगात् ।

किंचैवं साक्षादेव ज्ञानस्य जीवगतत्वे भ्रान्त्यादिसामानाधिकर-
ण्यात् ज्ञानाश्रयचिन्मात्राभेदा जीवस्य तद्रूतभ्रान्त्यादिसामानाधिकर-
ण्य मित्येव तदुपपादनं मनुपपन्नम् ।

(एतेनेति) जीवं प्रतिब्रह्मस्वरूपावारकत्वेन दोषत्वं ब्र-प्रतितु
न किञ्चिदावृणोतीति ब्रह्माश्रयमप्यज्ञानं न तत्प्रति दोष इति नवीनो-
क्तं मनन्तरोक्तैर्नैव निरस्तम् । ननु ब्रह्म नाज्ञानाश्रयं, किन्तु चैत-
न्यमात्रं, अतो ब्रह्मणो निरवद्यत्वं श्रुतिविरोध इति शङ्कते (नावेति)

पेधसम्भवः, इति चेत् ; हन्त किं मस्मदुक्तयुक्त्या प्रयुक्तो भवान् ब्रह्मा-
ज्ञानं निषेधति? उत स्वमनीषिकासिद्ध वृषलोद्वाहमन्त्रन्यायेन? । पूर्व-
त्यजाम स्सरम्भम् । उत्तरत्रापि न ताव निरुपाधिकयो रेकत्र सम्भवः,
उपाधिभेदापादितयो रपि न त्वदुक्तयुक्त्या सिद्धिः, नहि देशकालादिभेदेन
तयो निर्वाहं पश्यसि, तथा दर्शनेपि प्रागुक्तयुक्तयः प्रतिस्पर्धिन्यः ।
'प्रातिभासिको विधिः, पारमार्थिको निषेध' इत्यपि न [पालयितुं]
पालयितुं शक्यं, निषेधस्या प्यन्तत स्त्वदुक्तरीत्या प्रातिभासिकत्वात् ।

(प्रयुक्तइति) प्रेरितइत्यर्थः । (स्वमनीषिकेति) वृषळानामुद्वाह-
मन्त्रस्यन्यायः , वृषलोद्वाह मन्त्रन्यायः । संबन्धसामान्य षष्ठ्या
मन्त्रसादृश्यं लभ्यते । तत्सादृश्यं च स्वव्याहृतिः । किं ब्रह्मव्य-
तिरिक्तस्यैवा ज्ञानाश्रयत्वा ब्रह्म नाज्ञानाश्रय इत्युच्यते ? उताज्ञाना-
श्रयभूतं ब्रह्मैव नाज्ञानाश्रय इत्युच्यत इत्यर्थः । (निरुपाधिकयोरिति)
उपाद्ध्यनवाच्छिन्नवृत्त्यो रित्यर्थः । (उपाधीति) परस्परविरुद्धयोरुपाधि
भेदा देकाधिकरण वृत्तित्वस्या न्यत्र सम्भवेपि नाज्ञानतदभावयोः प्रति-
विम्बोपाधिना त्वदुक्तरीत्या व्यवस्थासम्भव इत्यर्थः । असम्भवश्च प्रा-
गेवोपपादितः । तर्हि संयोगतदभाव घटतदभावादीना मुपाधिभेदा-
द्वयवस्था नस्या दित्यत्राह (नहीति) (तथादर्शनेपीति)
कालभेदेन व्यवस्थांगीकारेपी त्यर्थः । “ प्रागुक्त युक्तयः ” - नित्यमु-
क्तत्वविरोधादयः । देशभेदेनतु व्यवस्था नशंकार्हा. देशभेदस्यैवा
सिद्धेऽपिभावः । (प्रातिभासिकोविधिरिति)अज्ञानसम्बन्धो मिथ्येत्यर्थः ।
(पारमार्थिकइति)अज्ञानाभावः पारमार्थिकइत्यर्थः । (त्वदुक्तरीत्येति) व-
क्ष्यमाणयुक्त्या । यद्वा-प्रतिपन्नोपाधौ निषेधप्रतियोगित्वरूपत्वदुक्तलक्षण
योगादित्यर्थः ।

अविद्यास्वरूप तदाश्रयत्व तद्विषयत्वादे दुर्निरूपतया अविद्याया मि-
थ्यात्वात्, तत्समानसत्ताकस्य तदभावस्या विद्याश्रेये ब्रह्म ण्यसम्भ-

नचा विद्यास्वरूप तदाश्रयत्वादे दुर्निरूपतया तन्निषेधः पार-
मार्थिक इति युक्तं , तन्निषेधस्य दुर्निरूपतया तत्स्वरूपादिपारमार्थिक-
त्व प्रसंगेन विपरिवर्तस्य सुशकत्वा [च] त् । भवतुभयमपि दुर्निरूप
त्वा दपारमार्थिकं, का नः क्षति इति चेन्न;— “ परस्परविरोधेहि न प्र-
कारान्तरस्थितिः ” इति न्यायस्य सुस्थितत्वात् । ननु गगनकुसुम
व देतस्यात् , तद्धि नसुरभि ना प्यसुरभीति चेन्न;—तत्र स्वरूपस्यैवा
भावेन विधिनिषेधयो रनवकाशात् , अत्रपुन स्वरूपसद्भावात् ।
अत्रापि तदभावे माध्यमिकविजय [प्रसंगात्] स्यात् । ततश्चा न्यतर
परिशेषे प्रामाणिकेनात्मना निषेधस्यैव स्थितौ विधे रसम्भन्धः ।

वात् , तन्निषेधः पारमार्थिकएवेति शंका मनूय दूषयति (नचेति)
(दुर्निरूपतयेति) अज्ञानस्यैवा भावस्याप्याश्रयप्रतियोग्यादि सापे-
क्षात्वा तस्यच दुर्निरूपत्वा दित्यर्थः । अभावस्य दुर्निरूपत्वेपि ना-
ज्ञानस्य पारमार्थ्यं, तदपेक्षिताश्रयादे मिथ्यात्वादिति नच वाच्यम्,
अभावस्य दुर्निरूपत्वादेवा ज्ञानस्य तदपेक्षिताश्रयादेश्च पारमार्थिकत्वा-
पादना दित्यभिप्रायेणाह (विपरिवर्तस्य सुशकत्वादिति) (सु-
स्थितत्वादिति) समानसत्ताकयो विरोधस्य त्वयाप्यंगीकारादिति
भावः । नच प्रातिभासिकव्यावहारिकत्वेन सत्ताभेदः, तत्रापि नि-
यामकाभावेन विपरिवर्तस्य दुर्निवारत्वात् । (स्वरूपसद्भावादिति)
ब्रह्मस्वरूपसद्भावादित्यर्थः । (माद्वयमिकेति) निरधिष्ठानभ्रमसिद्धे
रिति भावः । एवं विपरिवर्तप्रसंगेन सत्यत्वमिथ्यात्वाभ्यां— अवि-
रोधो नसम्भवतीति स्थितम् , इदानीं “ परस्परविरोधेहि ” आदि-
न्यायमुपजीव्य युक्त्यन्तर माह (ततश्चेति) “ परस्परवि-
रोधेहि न प्रकारान्तरस्थितिः ” इत्यादिन्यायेना न्यतरपरिशेष आवश्यके सति निरवधत्वा दश्नुति
बला दज्ञानाभावांगीकारे तद्विरुद्ध मज्ञानं ब्रह्मणि न सम्भवतीत्यर्थः ।
तात्त्विकनिषेधप्रमाणविरुद्धं व्यावहारिकं सत्त्व मज्ञानस्य ब्रह्मणि

प्रमाणा [ण] विरुद्धं स्तु तत्सम्भव स्वादृशां भ्रमेणैव स्यात् । तथाचा
दित्येऽन्धतमसमपि कश्चि दल्पजीवितः कल्पयतीति न प्रामाणिकत्व
स्थिति विरोधः ।

एवंच क्षणभंगादिवादानां मपि यथेष्टं परिग्रहः कार्यः, अर्थ
स्थिति मनादृत्या कस्मिन्परिग्रहे मात्रेण वेदान्तार्थस्थापनस्य
तत्रचात्रच विशेषाभावात् । युक्तीनां च यथाभिमानं त्रिचतुरकक्ष्या
स्थायित्वस्य समानत्वात् । अन्यथा कथं मेकैकशोऽनन्तस्यात्मवर्ग-
स्य तत्तत्सैद्धन्तिकं तर्केन्द्रजालव्यामोहवंशवदत्वमिति ॥

इति श्रीकवितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य वेदान्ता
चार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां ब्रह्माश्रयाज्ञाननिरासवाद एकोनविंशः ।

स्यादित्याशङ्क्याह (प्रमाणविरुद्धस्थिति) तत्र त्वादृशां तत्सत्त्वभ्रम
मात्रमेव, नतु सत्त्व मस्ति, नहि त्वद्भ्रममात्रा तत्रार्थसत्त्वं स्यादित्यर्थः ।
एवं भ्रमस्थले ऽर्थस्याभावादेवादित्येऽन्धतमसकल्पनेपि न तत्सि-
द्धिः, किन्तु तदभावस्यैव सिद्धिः, अन्यथा तत्राप्यन्धतमसं सि-
द्धयेदित्यभिप्रायेणाह (तथाचेति) युक्त्यन्तरमाह (एवञ्चेति) भ्रम
मात्रादर्थसत्त्वे क्षणभंगादीनामपि कस्यचिद्भ्रमे विषयतया सत्त्वेसति
तेषामपि परिग्रहः कार्य इत्यर्थः । नित्यत्वश्रुतिविरोधात् तत्परिग्रह-
इत्याशङ्क्य, यथा आत्मनो ज्ञानाश्रयत्वश्रुते भ्रान्तिसिद्धार्थं परत्वेन
प्रामाण्यं वदसि, तथा क्षणभंगवादेपि स्थित्वश्रुते स्तद्वादिभ्रमसिद्धस्यैव
विषयत्वेन वेदप्रामाण्यसमर्थनसम्भवादित्याह (अर्थस्थितिमिति) न-
नु प्राणिज्ञानाश्रयत्वसाधकयुक्तीनां त्रिचतुरकक्ष्यास्थायित्वा तस्य
व्यावहारिकसत्त्वमुच्यते, क्षणभंगादीनान्तु तदभावात्तदपि सत्त्वं ने-
ष्यतइत्याशङ्क्याह (युक्तीनामिति) क्षणभंगादियुक्तीनां त्रिचतुरकक्ष्या
स्थायित्वाभावे दाधकमाह (अन्यथेति)

यद् प्यनुमानमुच्यते - अज्ञानं स्वविषयाश्रयं , कारणानाश्रयप्रत्यक्ष-
त्वेन त्यावारकत्वात् ; तमोनीहारवदिति । तत्र किं कारणविघटक-
साधारणं ज्ञानप्रतिबन्धकत्वं मावारकत्वं विवक्षितम् ? उतसाक्षात्कारप्रति-
बन्धकत्वम् ? व्यवहारप्रतिबन्धकत्वं वा ? अस्तीत्यादिव्यवहारयोग्यताऽभा-
वापादकत्वं वा ? नास्तीत्यादि व्यवहारयोग्यतापादकत्वं वा ? । नाद्यः , कु-
ड्यादौ व्यभिचारात् । नद्वितीयः , असिद्धेः , अज्ञानस्य ब्रह्मस्वरूपात्म-
कप्रकाशे तद्विषयवृत्ता वन्यविषयवृत्तौचा प्रतिबन्धकत्वात् । किञ्च नी-
हारस्य साक्षाज्ज्ञानप्रतिबन्धकत्वे सूर्यावारकनीहारे व्यभिचारः । कु-
ड्यादिव दिन्द्रियसन्निकर्षविषयत्वेन तत्त्वे दृष्टान्ततया तदुपन्यासासां-
गत्यम् । किञ्च - नक्षत्रादि साक्षात्कार प्रतिबन्धक सूर्यालोकव्यभि-
चारः । किञ्च कारणानाश्रयेत्यत्र कारणत्वमेव विवक्षितम् ? उतकार-
णतावच्छेदक गोलकम् ? आद्ये काचादौ व्यभिचारः । द्वितीये मं-
दसाक्षात्कारप्रतिबन्धकतारशब्देव्यभिचारः । नतृतीयः , दृष्टान्ते साध्य-
वैकल्यात् ; अन्धकारेऽस्यपि सतिघटादिज्ञाने व्यवहारात् ; व्यवहार-
प्रतिबन्धकामपातादौ व्यभिचाराच्च । नचतुर्थः , अन्धकारेऽस्यपि
तत्प्रकारक प्राकालिकज्ञानेना न्धकारसमकालमेव व्यवहारस्य दर्शनात्,
ऋगादिना घटादिज्ञाने परोक्षज्ञानेवा तद्दर्शनाच्च । नपंचमः , दृष्टान्त-
स्य साध्यवैकल्यादेव ॥

इति श्रीवाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवासमधिगत
परावरतत्वयाध्यात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरण परिचरणपरायणेन
तत्प्रसादलब्ध महाचार्या परनामधेयेन रामानुज दासेन विरचित् , यां
शतदूषणी व्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां ब्रह्माश्रयाज्ञाननिराह

एकोनविंश स्कन्धः ।



श्रीरस्तु ।

श्रीमते रामानुजाय नमः ।

श्रीमते निगमान्तमहादेशिकाय नमः ।

शतदूषणी ।

अथ विंशो वादः ॥

श्रुतिगण शिरो निष्णातानां स्वसत्त्वमभीप्सतां

श्रवणमननध्यानै रध्यक्षतश्च चकास्तियत् ।

अमतमिति यद्भूमा मन्तव्यता मवगाहते

भवभयतमः प्रत्यासेधं भजेमहि तन्महः ॥ * ॥

प्रतिष्ठा साक्षा द्यो जगति विदित स्सर्ववचसां

समस्तान्तर्यामी गुणविभवसंख्योज्झिततया ।

अवेद्यः कात्स्न्येन श्रुतिभि रुदित स्तत्र मनसः

प्रतिष्ठा म्मे दद्यु श्रुतिगणशिरो देशिकगिरः ॥

गुणै रगणितै र्भव न्स्वय मचिन्त्यवाचः पदम्

निदर्शन मवेद्यताश्रुतिपदस्य यो ब्रह्मणः ।

वधूलकुलभूषणे गुरुवरे परं तत्र मे

रमानिधिगुरौ मुदा विहरतां सदा मानसम् ॥

(श्रुतिगणेति) शेषभूतस्वरूपस्य ना किञ्चि त्कुर्वत शेषत्वमिति न्यायसिद्धं य त्कैकरूपं सत्त्वम् । यद्वा - स्वाभाविकरूपं, गुणाष्टकाविर्भावः । तस्य संकोचोहि कर्मनिबन्धनः । यद्वा - सत्त्वं ब्रह्मज्ञानम् । “ अस्ति ब्रह्मेति चेद्देद ” इत्याद्यनुरोधात् । ‘ अमत ’ मित्यादिश्रुति रवेद्यत्वप्रतिपादकत्वेन पराभ्युपगताया स्तात्पर्यमाह (अमतमिति) एषाश्रुति रित्यर्थः । ‘ यद्भूमामन्तव्यता ’ मिति

यदाहुः— अनुभूति स्वयं प्रकाशा, अनुभूतित्वात् , अनुभूते स्तुभाव्यत्वे घटादिव दननुभूतित्व प्रसंग इति ।

तत्रताव दनुभूतिशब्दस्या र्थावगातिहेतुत्वे व्याघातः , अहेतुत्वेपि पुनर्व्याघात इत्यावाल्लगोपाल मुपलभ्यम् ।

स्वयं प्रकाशेत्यनेन -- किं स्वव्यवहारे स्वाश्रयस्य कदाचि त्वगोचरानुभूत्यन्तर नैरेपेक्ष्यमात्रं साध्यते ? उत सर्वदा सर्वस्य स्वगोचरानुभूतिविरहः ? । नाद्यः , ⁽¹⁾सिद्धसाधनात् । वयमपि संविदो विषयप्रकाशनवेळायां स्वाश्रयंप्रति संविदन्तरकर्मतामन्तरेण प्रकाश मंगीकुर्मः । तदिदं सिद्धसाधनत्वं मभिप्रेत्याह “ यत्त्वनुभूते स्वयं प्रकाशत्वं मुक्तं , त द्विषयप्रकाशनवेळायां ज्ञातुरात्मन स्तथैव ” इति ।

पाठे - भूम्नाः, अमन्तव्यतां - अपरिच्छेद्यता मित्यर्थः । ‘ भूम्ना मन्तव्यता ’ मिति पाठेतु - यस्य - ब्रह्मणो भूम्ना , तस्या मन्तव्यता भवगाहत इत्यर्थः । ‘ भूम्नो मन्तव्यता ’ मिति पाठ स्तुगमः । (व्याघातइति) अवैद्यत्वमेव स्वप्रकाशत्वमिति तै रभिधानादिति भावः । अनुभूतिपदस्य बोधकत्वे सिद्धाधयिषितवैद्यत्वविपरीत वैद्यत्वसिद्ध्या प्रतिज्ञाया व्याघातः, अबोधकत्वेच तेन वाक्येना नुभूते रवेद्यत्वावेधना दिष्टासिद्ध्या प्रतिज्ञाया व्याघात इत्यर्थः । ननु- “ यत्त्वनुभूते ” रित्यादिसिद्धसाधनपरं भाष्यं - तदनुपपन्नमिव, प्रकाशान्तरविषयत्वं सामान्याभावस्या सिद्धेः; विषयप्रकाशनवेळाया मपि यज्ञदत्तायज्ञानस्य देवदत्तादिज्ञानान्तरविषयत्वात् , किंच सामान्याभावस्य सत्त्वे ऽ सत्त्वेच “ ज्ञातु रात्मान ” इत्यनुपपन्नम् , नहि किंचि द्दस्तु कंचिच्च त्वस्ति कंचित्प्रति नास्तीति सम्भवति; इत्याशङ्क्य - उक्तप्रकारेण विकल्प्य दूषणपरं ‘ यत्त्वि ’ त्यादिभाष्य मित्याह (तदिदमिति) उपसंहारभाष्ये “ वक्तुं न शक्यत ” इत्युक्ते-

अतएव येनाम स्वयम्प्रकाशत्वनिवृत्ता वनवस्थादिप्रसंगा स्ते भवन्तु सम्यंचो नवेति तत्रा स्माभि रिहो दासि ।

नापि द्वितीयः ; प्रत्यक्षविरोधात् । तदाह — “ परानुभवस्य हानोपादानादिलिङ्गकारि नुमानज्ञानविषयत्वात् , स्वानुभवस्याप्यतीतस्या ज्ञासिषमिति ज्ञानविषयत्वदर्शनाच्च ” इति , स्ववचनविरोधमभिप्रेत्याह - “ अतो नुभूतिश्चे त्वतस्सिद्धेति वक्तुं न शक्यते ” इति ।

तथाहि -- ‘ अनुभूतिस्वयम्प्रकाशे ’ तत्रा नुभूतिशब्दः कस्यचिद्बोधको नवा ? बोधकत्वेऽप्यनुभूतिरूप ब्रह्मस्वरूपबोधक स्तदन्यबोधको वा ? ब्रह्मस्वरूपबोधकत्वे सिद्धं तस्य तज्जन्यसंवित्कर्मतया प्रकाशमानत्वं । प्रकाशमानं स्वरूप मनेना नूद्यत इति चेन्न ; - तथा प्यनुवादात्मक संवित्कर्मतया प्रकाशमानत्वस्य दुरपह्वत्वात् । अन्यथा तदनुवादत्वस्या सिद्धिप्रसंगात् । ततश्च प्रतिज्ञापदयोः फलप्रतिपादनाभ्यां व्याघातः । तदन्यबोधकत्वेतु तस्यैव स्वयम्प्रकाशत्वं प्रतिज्ञातं स्यात् । ततश्च सिसाधयिषिता सिद्धिरर्थान्तराख्यं निग्रहस्थानं ^(३) मपासिद्धान्तश्च प्रसज्येरन् । कस्यचि द-

स्तात्पर्यमाह (स्ववचनेति) स्ववचन विरोधमेवो पपादयति (तथाहीति) (प्रकाशमानमिति) ‘ स्वत ’ इतिशेषः । अनुवादपदज्जन्यज्ञानंच वृत्तिरूपमेवेति तद्विषयत्वेऽपि न स्वप्रकाशत्वभंगइतिभावः । (तथापीति) अनुवादपदज्जन्य ज्ञानपर्यंतस्य संवित्त्वस्य प्रत्यक्ष सिद्धत्वा न्न तस्यं संविदन्यत्वमिति तद्विषयत्वे स्वप्रकाशत्वभंगएवेतिभावः । (अन्यथेति) अनुवादपदज्जन्य संविदभावे तस्यानुवादत्वमेव नस्यात् ; प्रकाशितार्थ प्रकाशकस्यावा नुवादत्वात् , ज्ञानजनकत्वस्यैवा भावे तदसंभवादिति भावः । (ततश्चेति) फलपद भवेद्यत्वरूपसाध्यपरं । प्रथमपेदनानुभूतिविष-

प्यबोधक इति पक्षे त्वत्राचकप्रयोगा निरर्थकनिग्रहस्थानप्रसंगः ।
हेतोश्चा श्रया सिद्धिः ।

एवं हेतुसाध्यप्रतिपादकशब्दावपि संविदन्वित हेतुसाध्यप्रति-
पादकावि ल्यभ्युपगन्तव्यम् । अन्यथा त्वप्रतिपादकत्वेवा ऽ न
न्वितप्रतिपादकत्वेवा निरर्थकापार्थक्यं निग्रहस्थानापातात् । अत
स्तदन्वित हेतुसाध्यप्रतिपादने तयोर प्यनुभूति विशेषकत्वात्ताभ्या
मपि वेद्यत्वं फलितं । अतः स्साध्यहेतुवाचिपदयोः फलप्रतिपादनाभ्यां-
विरोधः ।

अतो नुभूते रनुभाव्यत्वे घटादिव दननुभूतित्व प्रसंग इति
तर्कोपि स्ववधाय कृत्योत्थापनं । प्रागुक्तप्रत्यक्षेण तत्रत्यानुभूति
शब्देनैवचा नुभूते रनुभाव्यत्वस्थिता वननुभूतित्व प्रसंगात् ।

एतेना वाच्यत्वमपि ब्रह्मणो निरस्तं मन्तव्यम् ।

यक ज्ञानजननात् द्वितीयपदेनच तन्निषेधात्प्रतिज्ञास्थपदयोः पर-
स्पर व्यावातइत्यर्थः । (हेतेरिति) प्रतिज्ञावाक्येन पक्षस्याप्रतोतेर्ज्ञा [रज्ञा]
नासिद्धिरित्यर्थः । (अन्यथेति) “ अनन्वित प्रतिपादकत्वेवे ” त्यत्र-
विशेषणाभावे विशेष्याभावेवेत्यर्थः ।

ननु संविदन्वित हेतुसाध्यप्रतिपादनेपि विशिष्टस्यार्थांतरत्वेन सं-
विदः प्रतिपादनाभावा न्न दोष इत्यत्राह (तयोरपीति) विशेषक-तत्सं-
गप्रतीतिजनकं । विशिष्टं न पदार्थांतरं, तथात्वेच संविदो नस्व-प्रकाशत्व
सिद्धिरितिभावः । (अतइति) ‘स्व’ पदं हेतुपरं । हेतुसहकारित्वेन मिश्रत
तर्केण हेतोरेवो त्सादः प्रसज्येतेत्यर्थः । प्रसंगादाह(एतेनेति) अ/भ्याद्यप-
स्थापकपदैः पक्षीभूतानुभूतिप्रतिपादनादित्यर्थः । नच लक्षणमपि त-
त्प्रतिपादनं संभवा त्कथ मवाच्यत्वसिद्धि रिति वाच्यम् । अवेद्यत्वाचि-

किञ्च --- यदनुभाव्यं [तदनुभूति] न तदनुभूतिरूपं ,
 यथा घट इति व्यतिरेकदृष्टान्तेऽपि त्वदुक्तन्यायेना नुभाव्यत्वप्रति-
 क्षेपस्य शक्यत्वा त्साध्याव्यावृत्तो दृष्टान्तः स्यात् । घटः स्वयं प्रका-
 शो घटत्वात् , घटस्यानुभाव्यत्वे पटव दघटत्व प्रसंग इति वियात
 जल्पस्य दुर्वात्वात् । एवं च क्रमेण सर्वस्यापि स्वयम्प्रकाशत्वमाया
 तमिति तदनुविधायि सत्यत्वादिप्रसंगश्च दुस्तरः । घटो ऽ नुभूयते
 पटोऽनुभूयत इत्यनुभाव्यतयैव घटादिः प्रकाशत इति चेत् ? अनु-
 भूतिरपि परगता स्वगताचा र्ताता नागतकालयो रनुमान शब्दसं-
 स्कारादिजन्य संविदन्तरकर्मतयैव भातीति तुल्यम् । अनुभूते
 रनुभाव्यत्व प्रतीति भ्रान्तिरिति चेत् ; किं घटादे रनुभा-
 व्यत्वप्रतीति भ्रान्ति र्देवानां प्रियस्य ? । ततश्च परमार्थानुभाव्यत्व
 प्रतिक्षेपे घटादेरपि परमार्थानुभाव्यत्वरहितत्वा द्व्यतिरेक दृष्टान्ता

स्वप्रकाशादि पदानां लक्षकत्वे ब्रह्मणो वेद्यत्व प्रसंगात् । (एवञ्च-
 क्रमेणेति) एव मावाभ्यां ब्रह्मघटयो रस्वप्रकाशत्वसाधनत्वं दन्त्येन
 केनचि त्कुड्यं व्यतिरेकदृष्टान्तीकृत्य पटस्य स्वप्रकाशत्वसाधने
 तदन्येनापि केनचि त्कुसूलं व्यतिरेकदृष्टान्तीकृत्य कुड्यस्यापि
 स्वप्रकाशत्वसाधने एवन्तत्तदन्यैः पुरुषै स्तत्तदृष्टान्तानां तथैव सा-
 धनं सुशकमित्यर्थः । अनेना भाससमानयोगक्षेमत्व कथनेना प्रयो-
 जकत्वं फलितं । (देवानां प्रियस्येति) 'देवानांप्रियइत्यत्र च षष्ठ्याअ
 लुगवक्तव्य ' इत्यलुक् , मूर्खस्येत्यर्थः । देवशब्दो मूर्ख वाची ,
 " मूर्खानां च प्रियो मूर्ख एव भवती " ति कैयटोभिधानात् । यद्वा-शास्त्रान-
 भिज्ञस्येत्यर्थः । "अथवा सुखसक्ततया शास्त्रानभियोगो नेन प्रतिपाद्यत "
 इति कैयट एवा भिधानात् । (ततश्चेति) घटादे रपि पारमार्थिकानुभा-
 व्यत्वस्याभावाद् ब्रह्मणि तदभावसाधने व्यतिरेक दृष्टान्तासिद्धिरि-
 तिभावः । तत्परिहारार्थं मपारमार्थिका नुभाव्यत्व व्यतिरेक साधने दूष-

सिद्धिः । निषेद्धस्य कचिद् व्यप्रसिद्धे निषेधासिद्धिश्च । अपरमार्थानुभाव्यत्वप्रतिक्षेपे सिद्धसाधनत्वं स्वपक्षविरोधश्च । अन्यथा तद्विषयशास्त्रानुमाना द्यनारम्भप्रसंगात् । ततएवा नुभाव्यत्वमात्र निषेधोप्यशक्यः ॥

किञ्च — यदि परगतानुभूतिर् नानुभूयते, कथं शब्दार्थसम्बन्धग्रहः ? परबुद्धिविशेषानुमानेनैव हि सर्वत्र सिद्धे कार्ये वा व्युत्पत्तिः । एवंच व्युत्पत्तेरशक्यत्वा चेष्टाशब्दयोः प्रमाणकोटिनिक्षेपएव न स्यात्, परस्परभिप्रायानभिज्ञतया वादिनो दशुष्ककलहएव स्यात् । परस्परशयपरिज्ञानादेवच सर्वो लौकिको व्यवहारः, त्वसमानानां च पशुमृगादीनां भयाद्युत्पत्तिश्च । तदेतत्सर्वं मभिप्रेत्योक्तं - “ परानुभवानुमानानम्युपगमेच शब्दार्थसम्बन्धग्रहाभावेन समस्तशब्दव्यवहारोच्छेदप्रसंगः ” इति । “ आचार्यस्य ज्ञानवत्ता मनुमाय तदुपसत्यादिच क्रियते ” इति भाष्यं “ शिष्यस्यच व्यवहारविशेषादिभि

णमाह (अपरमार्थेति) अनुभूते रेकत्वेपि व्यावहारिकभेदाङ्गीकारा तद्विषयत्वेना पारमार्थिका नुभाव्यत्वं घटादाविवा भ्युपगतमेवेति भावः । (अन्यथेति) नच वृत्त्यर्थतया शास्त्रसार्थक्यं, तथासति वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यविषयत्वेना वेद्यत्वापत्तेः । चैतन्याविषयत्वेच तदवच्छेदक वृत्त्यर्थमपि शास्त्रमनर्थकस्यादितिभावः । सामान्यतोऽनुभाव्यत्वमात्र निषेधसाध्यवतादौ व्यतिरेकव्याप्तिग्रहसम्भवेपि उक्तबाधा न तत्साधनसम्भवइत्याह(ततएवेति)(व्युत्पत्तेरिति) ज्ञानसम्बन्धस्येत्यर्थः । शब्दस्य ज्ञानाकाशत्वत्वं ज्ञानेन सम्बन्धः, चेष्टायाश्च ज्ञानजन्यत्वं । चेष्टायाः प्रमाणकोटिभिमितपोज्ञानानुमापकत्वं । “भयाद्युत्पत्तिश्चे” त्यनन्तरं नस्यातामिति शेषः । भयाद्युत्पत्तिपवाक्यस्थ क्रियाया बुद्धिस्थतया नस्यातामित्यध्याहारस्तुखेन तत्तत्क्रियाभिप्रायेण तदप्रयोगः । वेद्येपि वेद्यत्वे वेद्यत्वा नङ्गीकारा न ववाचि-

रन्यथाज्ञानादिक मनुमाय तस्मै तत्त्वमुपादिश्यत ” इत्यस्योपलक्षणम् ।
तदेव मनुभूते रन्यस्यवा वेद्यत्वं नास्तीति प्रतिज्ञानं स्वव्याघातकत्वा
रसाधनार्थं मिति ॥

ननु - वेद्यत्वं वेद्यं नवा ? आद्ये वेद्यत्वस्य वेद्यत्वान्तराश्रयत्वेनान-
वस्था । अन्यथा वेद्यत्वाभावे वेद्यमेव नस्यात् । उत्तरावेद्यत्वं क्वचित्त्वयापि
प्रतिज्ञातं स्यात् । इति चेत् ? हन्त किं [तर्हि] वेद्यत्वस्य वेद्यत्वांतरप्रतिक्षे-
पेणा वेद्यत्व समर्थनार्थं मयं प्रयासः ? उत्तरेवेद्यत्वमेव किमपि नास्तीति
तत्स्वरूपप्रतिक्षेपार्थं ? अथान्यार्थं ? अनर्थकोवेति । आद्ये त्वदुक्तानु-
मानस्य सपक्षेसति, तत्रावर्तमानत्वा त्सर्वानुमता साधारणाख्याभास-
त्वप्रसंगः । तत्र साध्यवृत्तिर्मित्थ्याभूतेति परिहारइतिचेत् ? तर्हि, तस्य
वेद्यत्वमेवाप्यतमिति निरर्थका स्तन्नाहाः । अनुभूतावपि च भवता मवे-
द्यत्वलक्षण साध्यवृत्ति मित्थ्याभूतैव , निर्धर्मकत्वाम्युपगमात् ; तस्य
स्वरूपत्वाम्युपगमेच विवादएव नस्यात् ; इत्यादिक मन्यत्र ग्राह्यम् ।
नापि द्वितीयः, वेद्यत्वस्वरूपापह्नवेन सर्वस्यापि वेद्यत्वप्रतिक्षेपे पुनर-
प्यसाधारणत्वप्रसंगात् । भ्रान्तिसिद्धं वेद्यत्वं तत्र विद्यतइतिचेत् ? तद-

स्थेत्याशङ्क्य-तथासति वेद्यत्वं वेद्यमेव नस्यादित्याह (अन्यथेति) (उ-
त्तरवेति) ततश्चा ननुभाव्यत्वस्य क्वचि त्वया प्यङ्गीकारात् ब्रह्मणो मया
तत्साधने कः प्रद्वेषइत्यर्थः ।

(आद्यइति) “ सर्वानुमते ” त्यनेन व्यतिरेक्यनुमान मस्माभि-
“ मूला-तमिति सूच्यते । साधकतया तवाभिमत मस्माकं न सम्प्रति-
यिज्ञस्येत् अस्मदुक्तबाधक न्तूभयसम्प्रतिपन्नमिति भावः । (तर्हीति)
इति कैः वेद्यत्वमित्थ्यात्वे तस्य वेद्यत्वं सत्यमिति वेद्यत्वस्य वेद्यत्व
व्यत्वस्यार्थप्रयासो व्यर्थ इत्यर्थः । (अनुभूताविति) तथाच तादृशसाध्य
तिभावः प्रत्येव सत्त्वा दसाधारण्यं स्थिरमेवेति भावः । (सत्येति)

नुभूतावपि समानमेव । तत्प्रतिक्षेपे ह्यपसिद्धांत प्रतीतिविरोधादयः । ननु तृती-
यः, अन्यस्य कस्यचि दनुपलम्भात् । चतुर्थस्तु परिशिष्टोऽस्मादिष्टइति ।

एतेन - वाच्यत्वं वाच्य मवाच्यं वेत्यादि प्रलापोपि प्रत्युक्तः ।

यच्चा प्रसिद्धविशेषणत्व परिहारार्थं - वेद्यत्वं किञ्चिन्निष्ठात्य-
न्ताभाव प्रतियोगि, धर्मत्वात्, घटत्वव दिति सामान्यतस्साध्यप्र-
सिद्धि साधकत्वेनोक्तमनुमानम् ; तदपि प्रत्युक्तं, किञ्चिच्छब्देन तत्रैव
तस्य वेद्यत्वापादानात्, किञ्चित्त्व धर्मेणानैकान्त्य प्रसंगाच्च । नहि
किञ्चिच्छब्दवाच्यस्य किञ्चित्वं नास्तीति वक्तुं शक्यं, वेद्यत्वादेरपि तथा
पह्वप्रसंगेनाश्रयासिद्ध्यादि प्रसंगात् । किञ्चित्त्वाभावेच न किञ्चि
देव भवेदिति तुच्छत्वमेव प्रसज्येत । तथाच तन्निष्ठात्यन्ताभाव
प्रतियोगित्वसाधने भवतो न विवक्षितविशेषसिद्धिः ।

किञ्च - सामान्यतः कस्यचि द्वेद्यत्वं नास्तीत्येतावति
साधितेपि किञ्चिच्छब्दार्थोनुभूतिरिति कुतो वसीयते? पूर्वोक्ताविगी-
तहेतुवैभवादिति चेत् ? तर्हि - घट स्त्रयम्प्रकाशो घटत्वा दित्यादि-
हेतुनापि घटादिविशेषपरिग्रहो दुर्वारः । अनुभाव्यत्वप्रतीति सदस-

स्वरूपस्योभयसम्प्रतिरिक्तत्वादिति भावः । (तत्रैवेति) तत्रैव प्रयोग-
इत्यर्थः । “तस्य”- किञ्चिच्छब्दार्थस्य । “वेद्यत्वादे”रित्यादिपदेन धर्मत्वं
हेतुगृह्यते । “आश्रयासिद्ध्यादी” त्यादिपदेन स्वरूपासिद्धि गृह्य-
ते । (विवक्षितेति) तुच्छव्यावृत्त किञ्चिन्निष्ठात्यन्ताभाव प्रतिज्ञेयत्व-
मेव साध्यतया विवक्षितमिति भावः ।

टि

किञ्च - किं प्रपञ्चमिथ्यात्वे सिद्ध एतदनुमानं? उतासिद्धे ? ।
नायः, सिद्धसाधनात् । द्वितीयेपि-किं वेद्यत्वं नाना ? उतैकं? । नायः,
सिद्धसाधनादेव । एकाधिकरणनिष्ठ यावद्विशेषाभावप्रतियोगित्व सि-

द्वये ऽ नुमानमितिचेत् ; प्रत्येकं सर्वेषां भिन्नभिन्न किञ्चित्पदार्थनिष्ठा
त्यन्ताभावप्रतियोगित्वसिद्ध्यापि साध्याभावानां मैकाधिकरण्य
स्या सिद्धेः । नच वेद्यत्वमेकाधिकरणनिष्ठात्यन्ताभावप्र-
तियोगित्तानतिरिक्तवृत्तीति साध्यते ; प्रमेयत्वादौ व्यभिचारात् ।
प्रमेयत्वस्या ननुगतत्वे प्रमेयत्वत्वादौ व्यभिचारात् । प्रत्येकप्रसिद्धानां
वेद्यत्वाभावानां समुदायस्य ब्रह्मणि साधनसम्भवेनोक्तानुमानवैयर्थ्या
च्च । उक्तव्यभिचारादेव वेद्यत्वस्याभावप्रतियोगितावच्छेदकत्व
साधनेन सामान्याभाव साधनमपि निरस्तं । न द्वितीयः, प्रमेयत्वादौ
व्यभिचारात् ॥

यदाह नवीनः - प्रमेयत्वादेरपि स्वस्मिन् सम्बन्धाभावेन स्व
वृत्त्यत्यन्ताभाव प्रतियोगित्वमस्त्येव, प्रमेयत्वं [त्वे] प्रमेय [त्व] मिति
धीस्तु प्रमेयत्वान्तर विषयेति । तन्न - तथासति वेद्यत्वस्यापि ना
नात्वेन पूर्वोक्तसिद्धसाधनात् ॥

यदप्युक्तं प्रमेयत्वं स्वैकत्वेऽपि भेदो भिन्नः, घटाभावे घटोनास्ती
ति बुद्धिवत् प्रमेयत्वस्वरूपमेव प्रमेयत्वं प्रमेयमिति धीविषय इति ।
तन्न - स्वरूपस्यैवा भावव्यवहारालम्बनत्वव द्यावदभावकार्यकारि
तया स्वस्मिन् घटाभावा भावात्मक घटविरोधित्ववत् प्रमेयत्व विशि
ष्टव्यवहारालम्बनस्य स्वरूपस्य स्वस्मिन् स्तदभावविरोधित्वात् । अन्य-
था “ नेहानाने ” ति ब्रह्मणि प्रपञ्च निषेधेऽपि ब्रह्मणएव प्रपञ्चाभाव
तथा ब्रह्मणि पारमार्थिक प्रपञ्चाविरोध प्रसङ्गात् । तथाच प्रमेयत्वे
व्यभिचारएव ।

किञ्च - व्यधिकरण धर्मावच्छिन्नाभावस्य केवलान्वयिन स्त्व-
यैव साधना तत्रापि व्यभिचारः । किञ्च अवेद्यत्वस्य ब्रह्मस्वरूपताभि-
धाना तस्यचा वृत्तित्वा द्वाधः ।

द्वावाभ्यां वैषम्यन्तु परिहृतम् । तर्कानुग्रहसदसद्वावाभ्यां वैषम्यमिति चेत् ? कोसौ तर्कः ? अनुभूते रनुभाव्यत्वे घटादिव दननुभूतित्व प्रसङ्ग इत्युक्त रूप इति चेन्न; - घटादावपि तथाविध तर्कस्यो दा हृतत्वात् । किंच - यदि घटादिव दनुभूते रनुभूतिलक्षण विरहस्या तदा ननुभूतित्वं युक्तं , नपुन रनुभाव्यत्वमात्रेण तत्सिद्धिः; तस्य तदप्रयोजकत्वात् । नचानुभाव्यत्वे नुभूतिलक्षणविरहस्यादिति वक्तुं शक्यं , अनुभवान्तरा नुभाव्येपि परानुभवादौ स्वसत्तयैव स्वाविषय भासकत्व रूपस्य स्वसत्तयैव स्वाश्रयम्प्रति प्रकाशमानत्वरूपस्य वा कस्यचि दनुभूतिलक्षणस्य स्वानुभवसिद्धस्या नपगमात् । तद्वस्थानेचा नुभूतित्वस्या नपायादिति । तदिदमुच्यते - “ नचान्यविषयत्वेऽननुभूतित्वं ” इत्यादिना ।

किंच योय ननुभाव्यत्वे निष्ठप्रसंग स्सननुभाव्यत्वेपि समान इति प्रतितर्कप्रतिघातः । अनुभूते रननुभाव्यत्वे गगनकुसुमादिव द ननुभूतित्वप्रसंगइति । तुच्छत्वात्तत्राननुभूतित्वं, नत्वननुभाव्यत्वादिति चेन्न; -- साध्यसमव्याप्त्यभावेनो पाधित्वायोगात् । नह्यनुभूतिव्यतिरिक्तेषु तुच्छत्वं त्वयाम्युपगम्यते । तत्रत्य मननुभूतित्वं तत्प्रयुक्तमित्येतावन्मात्रं विवक्षित मिति चेत् ? तर्हि घटादिगत मप्यननुभूतित्वं तत्तद्वस्तुप्रतिनियत घटत्वादिप्रयुक्तं नत्वनुभाव्यत्वनिबन्धनमिति स्यात् ।

(घटादावपीति) तर्कस्या भाससमान योगक्षेमतोक्त्याऽनुभाव्यत्वस्या ननुभूतित्वे ऽ प्रयोजकत्व मुक्तम् , इदानीं तर्कस्य सोपाधिकत्व माह (किंचेति) अत्र लक्षणविरहो लक्ष्यतावच्छेदकविरह प्रयोजकतयाभिमतः । (साध्यसमव्याप्त्यभावेनेति) घटादौ व्यभिचारेण साध्यव्यापकत्वाभावादित्यर्थः । खपुष्पत्वाद्यवच्छिन्ना ननुभूतित्वव्यापकं तुच्छत्व मुपाधि स्यादिति शङ्कते (तत्रत्यमिति) नन्वसत्त्वस्या

आश्रयाभावो धर्माभावे प्रयोजकोभवितुं मर्हति - निराश्रयधर्मसिद्ध्या
योगात् ; नपुन राश्रयगत धर्ममात्रसद्भाव इति चेत् ? तर्ह्यनुभाव्यत्व
मपि घटत्वादिव नाननुभूतित्वप्रयोजकमिति स्यात् , धर्ममात्रत्वाविशेषात् ।
व्याप्त्याविशेष इति चेन्न ; - सहचारमात्रस्य व्याप्तित्वाभावात् ।
नह्यननुभाव्यत्वानुभूतित्वयोः कश्चिद्विरोधो दृष्टः, येन नियम-
स्सिद्धोत् , साहित्यमेव परगतानुभवादिषु दृष्टम् ।

किंच - अनुभूतेरेवा नुभाव्यत्वे ऽवश्यम्भावि न्यननुभू-
तित्वंप्रति कथमनुभाव्यत्व स्योपाधित्वं ? अनुभाव्यत्वस्या भावेपि
स्वप्रकाशत्वादेवा नुभूते रसत्वं नप्रसज्यतइति युष्माभि रभ्युपेतव्य
मिति चेन्न ; --- तथापि स्वप्रकाशसिद्धेय मनुभूति रित्येवं रूपा
नुभूति विषयतामन्तरेण तत्सत्वस्य व्यवस्थापयितुं मशक्यत्वात् ।
इदमखिल मभिसन्धायोक्तम् --- “ घटादेरप्यज्ञानाविरोधित्व मेवा
ननुभूतित्व निबन्धनं , नानुभाव्यत्व मित्यास्थीयतां ” इति । नचास्य
साधनव्यापकत्वं , अनुभाव्यतया भ्युपगन्तव्ये परानुभव स्वरूपे

ननुभूतित्वव्यापकत्वेनो पाधित्वं नोच्यते, किन्त्वसत् आश्रयत्वा सं-
भवा न्न तत्रा नुभूतित्व मित्येतावदेवो च्यत इति शङ्कते (आश्रया
भाव इति) (किंचानुभूतेरिति) अनुभाव्यत्वाभावे नुभूतेस्तुच्छत्वेन
सर्वशून्यत्वप्रसंगइति भावः । “ अनुभूतेरनुभाव्यत्वएव ” ति
योजना । एवकारविवरणं “ अवश्यम्भाविनी ” ति ।
यद्वा - त्वया ननुभाव्यत्वेन सिषाधयिषिताया एवेत्यर्थः । अथवा-
अनुभूतेरेवानुभाव्यत्व मावश्यकम् , नत्वन्यस्य कस्यचित् , तस्यान-
नुभाव्यत्वेन शून्यत्वेपि दोषाभावात् ; अनुभूते स्त्वननुभाव्यत्वे सर्व-
शून्यत्व मवर्जनीयमिति भावः । (युष्माभिरिति) सिद्धान्तेपि स्वप्रकाश
त्वाङ्गीकारादिति भावः । (अस्येति) अज्ञानाविरोधित्वस्येत्यर्थः । सा-

तदभावदर्शनात् । नच साध्यसमव्याप्तिरिति हानिः, अनुभूतिरित्येकेषु सर्वेष्वपि साक्षादज्ञानविरोधित्वाभावात् । अनुभाव्यत्वे नुभूते रज्ञानविरोधित्वमपि प्रसज्यतइति चेत् ? अननुभाव्यत्वेपि गगनकुसुमादिव तत्प्रसङ्गस्तदवस्थः । असत्त्वप्रयुक्तं तत्राज्ञानविरोधित्वमिति तु दत्तोत्तरं प्रायमेव ।

एवं --- ' अनुभूतिरनन्याधीनः स्वधर्मव्यवहारः, स्वसम्बन्धादर्थान्तरे तद्धर्मव्यवहारे हेतुत्वात् ',

धनम् - अननुभूतित्वप्रसंजकं वेद्यत्वम् । ननु - आलोकादायज्ञानविरोधिनि साध्याव्यापकतेत्याह (नचेति) साक्षादज्ञानविरोधित्वमुपाधिः । नचालोकादिस्साक्षादज्ञानविरोधी, ज्ञानद्वारैव तथात्वात् । ज्ञानस्यैव साक्षादज्ञानविरोधित्वस्य तैरेवाभिधानादिति भावः । (दत्तो [उक्तो] नरप्रायमिति) तत्रत्यमननुभूतित्वं तत्प्रयुक्तमित्यादेर्दूषणेनेत्यर्थः । (एवमनुभूतिरित्यादि) अवानुमानद्वयं विवक्षितम् । अनुभूतिरनन्याधीनस्वधर्मा, स्वसम्बन्धादर्थान्तरे तद्धर्महेतुत्वात् ; रूपवत्, परत्र चाशुषत्वहेतुर्हि रूपं - स्वचाशुषत्वे सजातीयानपेक्षं । अनन्याधीनस्वव्यवहारा, स्वसम्बन्धादर्थान्तरे तद्व्यवहारे हेतुत्वात्, रूपवदिति ।

अत्रेति मनुगृहीतमाचार्यैः - अनुभूतिरित्यादिनाऽनुमानद्वयग्रन्थलाघवार्थमविभागेनोक्तम् । अनुभूतिरनन्याधीनस्वधर्मा, स्वसम्बन्धादर्थान्तरे तद्धर्महेतुत्वात् ; अनुभूतिरनन्याधीनस्वव्यवहारास्वसम्बन्धादर्थान्तरे तद्व्यवहारे हेतुत्वात् ; इत्थेन विभागः । अतएव हि - “ परत्रव्यवहारविशेषहेतोस्स्वस्मिन्नपि तद्व्यवहारे हेतुत्वं ” इत्युत्तरत्र उच्यते । प्राकट्याभ्युपगम्य तदुपजीवनेन प्रथमानुमानमुक्तं । तदनुपजीवनेन द्वितीयं । प्राकट्याभ्युपगमस्य नस्वप्रकाशता वि-

शोधित्वं, तस्य ज्ञानानुमापकत्वा नभ्युपगमात्, धर्मवत्त्वे अन्याधीन
 धर्मवत्त्वेच साध्ये सिद्ध साध्यता स्यात्, अनुभूतित्वादिधर्माणां हेतुवन्तर
 नैरपेक्ष्यत्वं । नह्यनुभूतित्वजाति हेतुवन्धीना, नित्यत्वात् । जात्यनभ्युपगमे
 प्यनुभूतित्वस्यानुभूति सामग्री व्यतिरिक्त हेतुवन्पेक्षत्वात् सिद्ध साध्य-
 ता । अतो नन्याधीन स्वधर्मेत्युक्तं । स्वस्य धर्मः-स्वोत्पाद्यतया सम्बन्धी
 धर्मः स्वधर्मः, परत्र स्व साध्य धर्मात्यन्त सजातीय धर्म इत्यर्थः । अर्थातरे
 तद्धर्म हेतुत्वादिति हेतुक्तेः । स्वधर्मशब्दनिर्दिष्टधर्मोहि तच्छब्दो-
 क्तः । परत्र स्वसाध्य धर्मात्यन्त सजातीय स्वस्मिन्नवश्यम्भावि धर्म
 स्वधर्मत्वेन विवक्षितः । अतएव स्वस्मिन्नूपित्वानापादना द्रू-
 पस्य दृष्टान्तस्य साध्यविकलत्व शंका व्युदस्ता स्यात् ।
 दण्डान्तर निरपेक्षं स्वस्मिन् दण्डित्व मनापादयति दण्डे-
 व्यभिचारश्च परिहृत स्यात् । अन्य शब्दश्च स्वात्यन्त सजा-
 तीयान्यपरः, अन्यथा हेतुमात्र निरपेक्षत्वे दृष्टान्तस्य साध्य विक-
 लत्व प्रसंगात् । चक्षुराद्यपेक्षं हि रूपस्य चाक्षुषत्वं । तादृश हेतु
 पेक्षा नियमराहित्य मनन्याधीन शब्देन विवक्षितं । अन्यापेक्षा मात्र
 विरहे साध्ये परज्ञानस्यानुमेयत्व दर्शनेन बाधितत्व प्रसंगात् ।
 नहि ज्ञानान्तरा गोचरत्व मेतदनुमानसाध्यं । अपितु स्वात्यन्त स-
 जातीया नपेक्ष प्रकाशाहृत्य मात्रं । तच्च परज्ञाने सम्भवतीति न बा-
 धितविषयत्वं । अनन्याधीन स्वव्यवहारेत्यत्रापि व्यवहारवत्त्वे साध्ये
 सिद्धसाध्यता । अतो नन्याधीन शब्दः । अन्यशब्दस्यात्यन्तसजाती-
 यान्यपरत्वा द्वागाद्यपेक्षया बाधितत्व शंका परिहृता स्यात् । घटादीनां
 हाभादि व्यवहारे स्वात्यन्त सजातीयानपेक्षो हेतुरनुभूतिरिति सिद्ध-
 साध्यत्वव्युदासाय स्वशब्दः । सच परत्र स्वसाध्य व्यवहारात्यन्त स-
 जातीय परः । व्यवहारस्यात्यन्त सजातीयत्वं नामा भिन्नप्रवृत्ति नि-
 मित्तकत्वं । व्यवहारानुगुण्यमात्रं हि प्रकाशत इति व्यवहारस्य निमि-
 त्तं । परज्ञान व्यवहारे कालात्ययापदेश परिहाराया पेक्षा नियमराहित्यं
 विवक्षितं । हेतुमाह “स्वसम्बन्धा” इति । धर्महेतुत्वे व्यवहारहेतुत्वेच

हेतौ विवक्षिते ऽ नैकांत्यस्यादिति तत्परिहाराय तच्छब्दः । स्वस्ययो धर्मो व्यवहारश्च तदत्यन्त सजातीयो धर्मो व्यवहारश्च तच्छब्द विवक्षितः । स्वस्याग्निसम्बन्धा त्वस्मि न्पूर्वरूप सजातीय रूपांतर तद्व्यवहारहेतु घटोऽग्निसापेक्षइति तत्र व्यभिचार परिहाराय र्थांतरइत्युक्तं । किंचा र्थांतर शब्दो निर्दिष्ट जातीया द्विजातीयपरः । तेन परस्मिन् द्रव्ये संयुक्तत्व व्यवहार हेतो द्रव्यस्य परद्रव्यसापेक्षतया नैकांत्यं परिहृतं स्यात् । द्रव्यं हि द्रव्यस्या त्यंत सजातीयं । ननु घटो हि घटे संयुक्तत्वादिक मापादयन् स्वस्य तथात्वे घटांतर सापेक्षइत्य नैकांत्यं नैवं, सजातीयापेक्षानियमविरह रूपस्य साध्य धर्मस्य तत्र विद्यमानत्वात् । नहि घट स्वस्य संयुक्तत्वादौ स्वात्यन्त सजातीयं घटमेवापेक्षतइति नियमोऽस्ति । पुत्रे पुत्रत्व व्यवहारहेतौ पितरि स्वस्य पुत्रत्व तद्व्यवहारयोः पित्रन्तर सापेक्षे व्यभिचार परिहाराय स्वसम्बन्धादित्युक्तं । विद्यमान स्वसम्बन्धो विवक्षितः । परत्र स्वसम्बन्ध तुल्यकाल स्वगतधर्मात्यन्त सजातीयधर्म तत्सापेक्षव्यवहारहेतुत्वा दित्यर्थः । नहि पित्रादिप्रवासानिधनयोः पुत्रादौ पुत्रत्वं तद्व्यवहारश्चापगच्छति । अतएव स्वस्मिन्ननन्यापेक्ष द्वैधीभाव मनापादयति परद्वैधीभाव हेतौ द्रव्ये व्यभिचारश्च दूरोत्सारितः । ननु सिद्धान्तिनोप्यभिमतमिदं मनुमानं, चेतनस्वसम्बन्धतुल्यकालं शरीरत्वं शरीरे जनयन् स्वस्मिन् शरीरत्व तद्व्यवहारयो नान्यानपेक्षः, अपितु परमात्मसापेक्षः, परमात्मा च चेतनत्वा दत्यन्तसजातीयः ; अत स्तन्ननैकान्त्यमिति । नैवं, स्वव्यापकधर्महेतुत्वस्य विवक्षितत्वात् । नहि चेतनत्वव्यापकं शरीरत्वं, ईश्वरस्य चेतनस्य शरीरत्वाभावात् । अत स्वधर्मशब्दाभिप्रेतेन स्वावश्यम्भावित्वेन परिहारः ।

एतदुक्तं भवति - धर्मशब्दः प्रकाशपरोवा धर्ममात्रपरोवा, अन्यशब्दश्चा न्यमात्रपरोवा स्वात्यन्त सजातीयान्यपरोवा । तत्र हेतुमात्रानपेक्ष प्रकाशत्वे [साध्ये] दृष्टान्तस्य साध्यविकलत्वं । रूपं हि चक्षुराद्यपेक्षप्रकाशं । स्वात्यन्तसजातीयानपेक्ष प्रकाशत्वे साध्ये व्यर्थ-

विशेषणत्वं, हेतोर्हेतुत्वमात्रेण साध्यसिद्धेः । नहि यस्य कस्यचिद्धेतुस्सन् घटादि स्वप्रकाशे घटान्तरादिक मपेक्षते । हेतुनपेक्षधर्मत्वे साध्येऽनुभूति-
त्वादिना सिद्धसाध्यता । परश्चधादि ध्वनैकान्त्यश्च, काष्ठद्वैधीभावहेतोः पर-
श्चधस्यस्वद्वैधीभावे हेतुन्तर सापेक्षत्वात् । स्वात्यन्त सजातीयानपेक्ष धर्म-
त्वेचानुभूतित्वादिना सिद्धसाध्यता । विषय प्रकाशके परज्ञानेपि लिंगापेक्ष
प्रकाशकत्वं दर्शना द्वाधश्च । रूपस्य रूपान्तरानपेक्ष स्वगतरूपित्व हेतु-
त्वाभावाद्दृष्टान्तस्य साध्य विकलता । पुत्रगत, पुत्रत्व हेतौ पित्रन्तर सापेक्ष
पुत्रत्व धर्मे पितर्यनैकान्त्यं च । परद्रव्यगत संयुक्तत्वहेतौ द्रव्यान्तरसापेक्ष
संयोगो द्रव्येचा नैकान्त्यं । अत एवमादिदोष परिहारार्थं मिथ्यप्रयोक्त-
व्यं । अनुभूति स्वजन्य परमत, धर्मात्यन्तसजातीयधर्म भावत्वे स्वा-
त्यन्त सजातीया पेक्षानियम रहितेतिप्रतिज्ञा । स्वविजातीये स्वावश्य-
म्भाविधर्मा त्यन्त सजातीय स्वसम्बन्ध तुल्यकाल धर्महेतुत्वा दितिहेतुः ।
तथानुभूति स्वजन्य परगत व्यवहारा त्यन्त सजातीय व्यवहार भा-
वत्वे स्वात्यन्तसजातीयपेक्षानियमरहितेति प्रतिज्ञा । स्व विजातीये
स्वावश्यम्भावि व्यवहारात्यन्त सजातीय स्वसम्बन्ध तुल्यकालव्यवहार
हेतुत्वादिति हेतुः । व्यवहारस्य स्वावश्यम्भावित्वं नामा वश्यम्भाविधर्म
निबन्धनत्वमिति ।

सुखबोधनार्थं मेत द्वाचाक्षमहे-“धर्मं वत्त्व”इति । यद्यपि याव-
त्त्व घटितमेव साध्यं व्यवस्थास्यते , तथापी दानां धर्ममात्रे ऽनन्या-
धीनधर्ममात्रेवा साध्ये यावत्त्व विशेषणे बाधप्रसंगा तत्तत्रविवक्षाहं
मित्युक्तमात्रस्यैव विवक्षणीयतया सिद्धसाधनोद्भावनमिति मन्तव्यं ।

ननु - जात्यनभ्युपगम पक्षे कथमनुभूतिर्वेन सिद्धसाध्यता ?
अनुभूतित्वस्य जन्यतया हेतुसापेक्षत्वेनानुभूत्यतिरिक्ताधीनतया ऽन-
न्याधीनत्वा सिद्धे रित्याशंक्य - अनुभूति व्यतिरिक्तानपेक्षत्व साधने
सर्वस्यापि कार्यस्या नुभूत्यतिरिक्त तत्तत्स्व कारणपेक्षतया बाधइति
तद्धारणार्थं मनन्याधीन पदेन सजातीयानपेक्षत्वं विवक्षणीयं, ततश्चा-

नुभूतित्वस्यानुभूति सजातीया नपेक्षत्वा त्तिद्ध साध्यतैवेत्याह “अनुभूति-
 त्वस्यानुभूति सामग्री”ति अनुभूतित्वं ह्यनुभूति सामग्र्यैव जन्यते, ननु त-
 दतिरिक्तेन केनापि, अतः नुभूतित्वस्या नुभूति सजातीया नपेक्षत्वा त्तिद्ध
 साधनमिति भावः । “परत्रे”ति । धर्मे वक्ष्यमाण न्यायेन यावत्त्व विशे-
 षणस्या वश्यकत्वा दद्रव्ये रूपादौ चाक्षुषत्व प्रयोजकस्या
 लोकादेर्द्रव्यस्य संयोगे द्रव्यान्तर सापेक्षत्वा द्रव्यभिचार
 स्यादित्युक्त त्रिवक्ष्यैव तत्परिहारइति भावः । ननु आलोकादे
 स्संयोग जनने स्व विजातीय घटाद्यपेक्षाया अपि सम्भवा
 त्सजातीयापेक्षा नियम विरहोस्त्येवेति कथं व्यभिचार इति चेन्न ; -
 यद्रूपेण स्वोत्पाद्यो धर्म स्तेन रूपेण सजातीया नपेक्षत्वस्य विवक्षित
 त्वात् । द्रव्यत्वेन स्वस्मिन् संयोगजनकस्या लोकस्य द्रव्यत्वेन
 सजातीयापेक्षणा द्रव्यभिचारात् यद्रूपावच्छिन्नं धर्मोत्पादकत्वं तद्रूपेण
 परत्वं विवक्षितं, अतो न व्यभिचारता दवस्थ्यम् । उक्तविवक्षाया अभ्युच्चय
 हेतुमाह “अर्थान्तर” इत्यादिना । “स्वधर्मे ” ति । तच्छब्दस्य प्रकृत परा-
 मर्शित्वा दनन्याधीन स्व धर्मवत्त्वमात्रे साध्ये तेन स्व धर्मस्यैव परामर्शः
 स्यात् , तथाच परत्र स्व धर्मोत्पत्ते रसम्भवा त्स्वरूपासिद्धौ हेतुस्स्यात् ;
 निरुक्तविवक्षायान्तु परगत धर्मस्यापि प्रकृतत्वात्तस्य तच्छब्देन परामर्शो
 युज्यतइति भावः । यद्यपि निरुक्त विवक्षाभावेपि स्व धर्मस्य परत्रो
 त्पत्त्य सम्भवादेव तत्पदेन स्वधर्मसजातीय परामर्शो युज्यते , नि-
 रुक्त विवक्षायामपिहि तच्छब्देन परत्रोत्पद्यमान धर्म परामर्शो पूर्वोक्त
 व्यभिचारएव हेतुरिति हृदयम् । स्वस्मिन्निर्त्यंश तात्पर्यमाह “ अत
 एवे” ति । नियम तात्पर्यमाह - “दण्डान्तरे” ति । “अन्यशब्दश्चे” ति ।
 यद्रूपेण परत्र स्वेन धर्म उत्पाद्य स्तरूपावच्छिन्नान्यपर इत्यर्थः ।
 “ तादृशे ” त्यादि । नन्वनु मित्यधीन प्राकट्यस्य सजातीयापेक्षत्वेपि
 स्वाधीनप्राकट्यस्य सजातीयानपेक्षत्वा त्सजातीया नपेक्षधर्म मात्रस्य
 च साध्यत्वात्कथम् बाधइति चेन्न ; -- स्वावश्यम्भाविनि यत्किञ्चि
 द्धर्ममात्रे सजातीयानपेक्षत्व साधने परत्र दण्डीति विशिष्ट ज्ञानविषय
 त्व प्रयोजकस्य दण्डज्ञानस्य स्वस्मिन् दण्डज्ञानमिति दण्डविशिष्ट

ज्ञानविषयत्वे सजातीयापेक्षाविरहा त्तिद्धसाध्यतेति स्वावश्यम्भावि यावद्धर्मेषु सजातीयापेक्षा राहित्यं विवक्षणीयं ।

ननु - ज्ञाने - उक्तविशिष्टज्ञानविषयत्वे विशिष्टज्ञानापेक्षास्त्ये वेति कथं सिद्धसाधनमिति चेन्न ; - स्वस्य येन रूपेण परत्र धर्मप्रयोजकत्वं तद्धर्मजातीयस्य स्वस्मिन्नुत्पादे तेन रूपेण सजातीयापेक्षाविरहस्य विवक्षितत्वात् । अन्यथा घटरूपे चाक्षुषत्वस्या लोकरूपसापेक्षत्वा दृष्टान्तस्य साध्यवैकल्यप्रसंगात् । आलोकरूपस्य दृष्टान्तत्वे घटरूपे व्यभिचारात् । ईश्वरज्ञानापेक्षत्वेन बाधाञ्च । उक्तविवक्षायांच न दोषः , आलोकरूपत्वेनैव विषयचाक्षुषत्व प्रयोजकत्वात् , घटरूपस्य विषयगतोद्भूतरूपत्वेनैव विषयचाक्षुषत्वप्रयोजकत्वात् । यावत्स्वाविवक्षा चाचार्यस्य ' अतएव स्वस्मिन्नूपित्वानापादना द्रूपस्य दृष्टान्तस्य साध्यविकलत्वशंका व्युदस्तास्या ' दिति वाक्या दवगम्यते । अन्यथा रूपस्य स्वस्मिन् चाक्षुषत्वे सजातीयापेक्षाविरहेण दृष्टान्ते साध्यसत्त्वात् । ' नहि ज्ञानान्तरागोचरत्व मेतदनुमानसाध्य ' मिति वाक्याच्चेयं विवक्षावगम्यते । तथाहि - ' नही ' त्यादिना नियमपदे दत्ते बाधनिरास उपपाद्यते, ' अतो न बाधितविषयत्व ' मित्युपसंहारात् । ततश्च नहि ज्ञानान्तरागोचरत्व मेतन्नियमपदघटित साध्यकानुमान साध्यमित्यनेन नियमपदाघटित साध्यकानुमानेन ज्ञानान्तरागोचरत्वमेव साध्यमिति प्रतीयते । तच्च स्वावश्यम्भावि यावद्धर्मेषु सजातीयानपेक्षत्व विवक्षायामेव सिद्धयति । नियमश्च - येन रूपेण साजात्यं तद्रूपावच्छेदेन विवक्षितः । तद्विरहश्चात्राबाधित- एव , स्वाधीन प्राकट्यस्य स्व सजातीया पेक्षा विरहात् । " परज्ञान व्यवहार " इति । अत्रापि पूर्ववदेव परत्र - दण्डसम्बन्धीति व्यवहारजनकस्य दण्डज्ञानस्य स्वस्मिन् तादृश व्यवहारे सजातीयापेक्षाविरहा त्तिद्धसाध्यतेति व्यवहारे यावत्त्वं विवक्षणीयं । ततश्च परकीयज्ञान व्यवहारस्या नुमित्याद्यधीनत्वा द्वाधवार-

णाय नियमोविवक्षणीय इत्यर्थः । नच स्वस्मिन्विशिष्ट व्यवहारस्य विशिष्टज्ञान साध्यत्वा न सिद्धसाधनमिति वाच्यं । अत्रापि पूर्वव द्येन रूपेण परत्र व्यवहार हेतुत्वं तेन रूपेणा नपेक्षत्वस्य विवक्षितत्वात् । ततश्च ज्ञाने दण्डसम्बन्धीति व्यवहारस्य समान विषयक ज्ञानत्वेन विशिष्ट ज्ञानापेक्षायामपि न समान विषय ज्ञानजनक विशेषण ज्ञानत्वेन तदपेक्षा । अन्यत्रतु तेनैव रूपेण दण्डसम्बन्धीति व्यवहारं प्रयोजयतीत्यदोषः । “अनैकान्त्यस्या”दिति । परत्र संयोग जनकेषु कर्मादिषु-अयं घट इत्यादि व्यवहार प्रागभावेच परत्र स्वोत्पाद्यमान धर्म सजातीय धर्मस्य तादृश व्यवहारस्यच नुत्पत्ते रित्यर्थः । तत्रागभावेन परत्र जननीय जातीयस्या यं घट इति व्यवहारस्य प्रागभावेऽभावात्, यद्यपि प्रागभावत्व सामान्येन प्रतियोगी परत्र स्वोत्पाद्यः, तत्सजातीय व्यवहारश्च स्वस्मिन् सम्भवति ; तथापि तेन रूपेण सजातीयापेक्षत्वा द्व्यभिचारः । “स्वस्याग्नि सम्बन्धा”दिति । पूर्वोक्ताभ्युच्चया नुसारेण हेताव र्थान्तर पदाभावे साध्येपि परत्रेति पदाभावं, तदभावेच यद्रूपावच्छिन्ना पेक्षया परस्मिन् कार्यं जनयति तद्रूपेण सजात्य विवक्षाभावाच्चाभिप्रेत्येतं द्व्यभिचारो द्वावनमिति ध्येयं । हेतावर्थान्तर पदस्य साध्ये परत्रेति पदस्यच सत्त्वेपि व्यभिचारः स्यादिति तत्परिहाराय निर्दिष्टजातीया द्विजातीयत्वस्य विवक्षणीयतया तत्परमर्थान्तरपदं सार्थं मित्याह - “किंचे”ति । अर्थान्तरपदस्य निर्दिष्टजातीया पेक्षया र्थान्तरपरत्वाभावे साध्ये परपदस्यापि निर्दिष्टजातीया पेक्षया परपरत्वं न विवक्ष्यत इति भावः । साध्ये येन रूपेण परस्मिन् कार्यमुत्पादयति तेन रूपेण सजातीयानपेक्षत्व विवक्षाया मुक्तव्यभिचारा सिद्धेः । नहि घटो घटत्वावच्छिन्ना पेक्षया परस्मिन्पटादौ संयोगजनने घटत्वेन सजातीयमेवा पेक्षत इति नियमोस्ति, पटेनापि संयोगात् । निर्दिष्टत्व विशेषणेनच यद्रूपावच्छिन्नापेक्षया र्थान्तरेकार्यं जनयति तद्रूपेण सजातीयानपेक्षां, तद्रूपा-

वच्छिन्ना पेक्षया ऽ र्थान्तरे तद्धर्महेतुत्वादि त्युक्तं भवति । निर्दिष्ट त्वविशेषणे प्यनैकान्त्यमेवे त्याशङ्क्य निषमविवक्षायाः प्रागेव समर्थितत्वा न्न दोष इति परिहरति - “ नन्वि ” त्यादिना । “ पुत्र ” इति । अत्रा पुनः पुत्रो विवक्षितः, तेन तस्य पितृत्वाभावा त्पितृत्वरूपा वच्छिन्नापेक्षया परत्र तस्मिन् पुत्रत्वहेतौ पितरि पुत्रत्वस्य पितृत्वेन सजातीयोपेक्षत्वेन तत्र साध्याभावा त्पितृत्वावच्छिन्नापेक्षया ऽर्थान्तरे तस्मिन्पुत्रे पुत्रत्वहेतुत्वेन हेतुसत्त्वा द्वयभिचारः । यत्तएव मपुत्रः पुत्रो विवक्षितः, अतएव यदि पितुस्स्वासाधारण तद्व्यक्तित्वादिरूपावच्छिन्नापेक्षया ऽ न्यस्मिन्पुत्रे कार्योत्पादकत्वं विवक्ष्यते तदा तस्मिन् पितरि पुत्रत्वायतद्वूपेण सजातीयोपेक्षाभावा त्साध्यसत्त्वा न्न व्यभिचारः ; यदिच पितृत्वरूपावच्छिन्नापेक्षया परस्मि न्कार्यहेतुत्वं विवक्ष्यते, तदा पुत्रस्यापि स्वपुत्रापेक्षया पितृत्वात्पुत्रस्य पितृत्वरूपावच्छिन्नापेक्षया ऽर्थान्तरत्वाभावेन हेत्वभावान्न व्यभिचार इति निरस्तं । “तद्व्यवहार हेता”विति तच्छब्दः पुत्रत्वपरः । तत्कीर्तनंच व्यवहार साजात्य प्रदर्शनाय । समान प्रवृत्ति निमित्तकत्वंहि व्यवहारस्य साजात्यं विवक्षितं । “परत्रे”ति । स्व सम्बन्ध तुल्य कालत्वं-स्व शून्य-कालानुवृत्ति रहितत्वं । “तत्सापेक्षे”ति । परत्र स्व सम्बन्ध तुल्यकाल स्वगत धर्मात्यन्त सजातीय धर्म विषय व्यवहार हेतुत्वादित्यर्थः । ननुस्व सम्बन्ध तुल्यकालत्वं यथा धर्मस्य विशेषणं तथा तद्व्यवहारस्यैव विशेषण मस्त्विति चेन्न;-दृष्टान्तस्य साधन वैकल्य प्रसंगात् । नाहि रूपसंबन्ध दशायामेव घटादौ चाक्षुषत्व व्यवहारः, नष्टेपि घटं घटश्चाक्षुष इति व्यवहारात् । “नही”ति ! सम्बन्ध शब्देन जन्य जनक भावातिरिक्त सम्बन्धो विवक्षणीयः । अथवा न विवक्षणीयः, तत्र जन्य जनक भावादे र्जन्यत्व जनकत्वो भय समुदाया त्मकत्वात् । पितु निधने तद्धर्मभूतस्य जनकत्वा देरप्यभावात् । जन्यजनकभावाद्य सिद्धावपि न पुत्रत्व मपगच्छति । अतिरिक्तसम्बन्धश्च सहा वस्थानमेवेति पितु प्रवासे पुत्रत्वं नापगच्छतीत्यर्थः ।

“तद्व्यवहारश्चापगच्छती” ति । तादृश पुत्रत्व धर्मविषयत्वं नापगच्छतीत्यर्थः । यद्वा- सम्बन्ध तुल्य कालत्व विवक्षाधर्मं घटितहेतावेव । ‘तत्सापेक्ष व्यवहार हेतुत्वा’ दित्यस्य तत्सम्बन्ध सापेक्ष व्यवहार हेतुत्वादित्यर्थः । ननु-तत्सम्बन्ध सापेक्षत्वं पुत्रत्वं व्यवहारस्या सत्येव, विषयस्य पुत्रत्वस्य तदा यत्तत्त्वा दिति चेन्न-व्यवहार पदेन वर्तमान विषयक व्यवहारस्य विवक्षितत्वात् । तादृशश्च पुत्रत्वव्यवहारो न पितृसम्बन्ध सापेक्षः, पित्रनन्तरमपि वर्तमानविषय पुत्रत्व व्यवहार दर्शनात् । अतएव पितृकालीन पुत्रव्यवहारोपि न तत्सम्बन्ध सापेक्षः । “तद्व्यवहारश्चे”ति । वर्तमान विषयक पुत्रत्वव्यवहार इत्यर्थः । “ननु सिद्धान्तिनोपि” ति । हेतौ तद्धर्मपदस्य स्वावश्यम्भावि परत्वाभावे साध्येपि सैव धर्मशब्दो न तत्पर इति पूर्वोक्ताभ्युच्चय मूलकमेवेदं व्यभिचारोद्भावनं । वस्तुतस्तु दण्डे परत्र स्वोत्पाद्य धर्मात्यन्त सजातीय स्वावश्यम्भावि धर्मः कोपि नास्तीति दण्डे व्यभिचाराद्धेता वषश्यम्भावि पदं व्यापकपरं द्रष्टव्यं । “स्वव्यापकेति” । स्वपदं स्वनिष्ठधर्मपरं । यद्रूपावच्छिन्नापेक्षया न्यस्मिन् कार्यं जनयति तद्धर्म व्यापकत्वं विवक्षितं । “तत्र हेतुमात्रे” ति । अत्र बाधोपि द्रष्टव्यः । अनन्याधीन धर्मवत्वमात्रे साध्ये पूर्वोक्त रीत्या लुभूतित्वादिना सिद्धसाधनात्, अनन्याधीन यावद्धर्मवत्वस्य बाधात्, अनन्याधीन तद्धर्मवत्त्वं वाच्यमित्यभिप्रेत्य तत्र दोषमाह - “रूपस्य रूपान्तरानपेक्षे” ति । शरीरे शरीरत्वहेतौ चेत्तने स्वस्य शरीरत्वे परमात्मसापेक्षत्वा द्वयभिचारः, तद्धर्मपदेन प्रकृतस्वधर्मस्यैव परामर्शयोग्यत्वा त्वरूपासिद्धिरित्यादिक मादिशब्देन विवक्षितम् । “स्वजन्यपरगते” ति । तद्रूपावच्छिन्न सजातीयापेक्षत्व व्याप्यतारहित तद्रूपावच्छिन्नप्रतियोगिका न्योन्याभाव समानाधिकरण तद्रूपाधिकरणजन्य धर्मवृत्ति तद्धर्मव्यापकतावच्छेदक धर्माधिकरण तद्रूपावच्छिन्नप्रतियोगिकान्योन्याभाव समानाधिकरण तद्रूपाधिकरणजन्य वृत्ति तद्रूपव्यापकतावच्छेदक धर्माधिकरण याव त्वधर्माधिकरणं तद्रूपावच्छिन्न सजातीयापेक्षत्वं तेन रूपेण सजातीयापेक्षत्वं । त-

द्रूपावच्छिन्न प्रतियोगिकान्योन्याभाव समानाधिकरणश्चासौ तद्रूपाधिकरणजन्यधर्मश्च । स एव धर्मस्तद्धर्मः । तन्निरूपितव्यापकतावच्छेदको धर्मस्तद्धर्मव्यापकतावच्छेदकधर्मः । तद्रूपावच्छिन्नप्रतियोगिकान्योन्याभाव समानाधिकरण तद्रूपाधिकरणजन्य धर्मवृत्तिश्चासौ तद्धर्मव्यापकतावच्छेदकधर्मश्च । तद्रूपावच्छिन्न सजातीयपेशत्व व्याप्यतारहितश्चासौ तद्रूपावच्छिन्नप्रतियोगिकान्योन्याभाव समानाधिकरण तद्रूपाधिकरणजन्य धर्मवृत्तिस्तद्धर्मव्यापकतावच्छेदकधर्मश्च । तद्रूपावच्छिन्न प्रतियोगिकान्योन्याभाव समानाधिकरणं च तत् तद्रूपाधिकरणजन्यं च । तादृशजन्यवृत्तिश्चासौ तद्रूपव्यापकतावच्छेदकधर्मश्च । अवच्छेदकधर्माधिकरणेत्यन्तस्य यावद्धर्मान्तेन कर्मधारयः । अत्र च साध्ये घटादिवृत्तिप्राकट्यस्यानुभूतावभावा तादृशयावद्धर्माधिकरणत्वं नास्तीति बाधवारणाय स्वपदं यावद्धर्मविशेषणम् । ननु प्रमेयत्वादिकमादाय सिद्धसाधनं, अनुभूतिव्यापकतावच्छेदकत्वात् ; अनुभूतिभिन्नघटादिवृत्त्यनुभूतिजन्यप्राकट्यवृत्तिवाच्च ; प्रमेयत्वस्य प्राकट्यस्य चानुभूतिवृत्तेस्तदधिकरणत्वात् । न च तद्रूपाधिकरणजन्यवृत्तिजन्यतावच्छेदकधर्मो विवक्षित इति वाच्यम्, एवमपि यत्किञ्चिज्जन्यतावच्छेदकं तद्वृत्तिजन्यत्वमादाय सिद्धसाधनादिति चेन्न ; - तद्रूपावच्छिन्नकारणताप्रतियोगिककार्यतावच्छेदकत्वस्य विवक्षितत्वात् । “स्वविजातीय” इति । स्वविजातीयत्वविशेषणाभावे दण्डे परत्र स्वावश्यम्भावि संयोगसजातीयकार्यहेतौ परत्र स्वात्पाद्यमानस्वावश्यम्भाविधर्माभावाद्भ्यभिचार इति तद्वारणाय स्वविजातीयत्वविशेषणम् । धर्महेतुतावच्छेदकरूपेण वैजात्यं विवक्षितम्, अन्यथा दण्डे स्वविजातीये पटे संयोगजननेन व्यभिचारतादवस्थ्यात् । दण्डे परत्र दण्डित्वापादके स्वजन्यपरगतधर्मसजातीयस्वावश्यम्भाविधर्माभावाद्भ्यभिचार इति स्वावश्यम्भावित्वविशेषणम् । तच्च प्रागिव स्वव्यापकपरं, इतरथा स्व-

वृत्तित्वमात्रस्य दण्डित्वेऽपि सत्वेन व्यभिचारानुद्धारात् । स्वव्यापकत्वं च स्ववृत्तिहेतुतावच्छेदक धर्मव्यापकत्वं विवक्षितम् । स्ववृत्तिधर्म व्यापकत्वमात्रस्य तद्दण्डत्वव्यापके दण्डित्वेऽपि सत्वात् । परत्र स्वोत्पाद्यप्रकृतं धर्महेतुतावच्छेदकत्वमेव च विवक्षितं, अन्यथा तद्दण्डध्वंसहेतुतावच्छेदक तद्दण्डत्वव्यापके दण्डित्वे व्यभिचारानुद्धारात् । देवदत्ते कस्यचि त्पितरि पितृत्वानधिकरणे क्वचित्पुत्रे पुत्रत्वजनकत्वाद् व्यभिचारवारणाय स्वसम्बन्धतुल्यकालविशेषणं । ततश्च तद्रूपावच्छिन्नप्रतियोगिकान्योन्याभावात् समानाधिकरण तद्रूपाधिकरणजन्य तद्रूपानधिकरणकालावृत्ति धर्मवृत्तिधर्मावच्छिन्न व्यापकतानिरूपित व्याप्यताश्रय तद्रूपाधिकरणत्वादिति हेतुः । “ स्वजन्य परगतव्यवहारे ” इति । तद्रूपावच्छिन्न सजातीयापेक्षत्वं व्याप्यतारहित तद्रूपावच्छिन्न प्रतियोगिकान्योन्याभावाधिकरणविशेष्यक तद्रूपाधिकरणजन्य व्यवहारप्रवृत्तिनिमित्त प्रवृत्तिनिमित्तकव्यवहारताक तद्रूपावच्छिन्न प्रतियोगिकान्योन्याभावव द्विशेष्यक तद्रूपाधिकरणजन्य व्यवहारप्रवृत्तिनिमित्त तावच्छेदकावच्छिन्न तद्रूपव्यापकताक तद्रूपाधिकरणानधिकरण कालावृत्तिधर्मप्रवृत्तिनिमित्तक यावद्व्यवहार इति साध्यम् । “ स्वविजातीय ” इति । स्वसम्बन्धतुल्यकाले त्यनेन स्वसम्बन्धतुल्यकाल एव विद्यमानत्वं विवक्षितम् । तेन वर्तमानचाक्षुषत्वविषय व्यवहारादे रूपाद्रव्यादौ रूपादिसम्बन्धतुल्यकाल एवा भावा द्वर्तमान विषयक व्यवहार हेतुत्वमेव विवक्षितं पर्यवस्यति । एवंच तद्रूपावच्छिन्न प्रतियोगिका न्योन्याभावाधिकरण विशेष्यक तद्रूपाधिकरणजन्य तद्रूपाधिकरण सम्बन्ध व्यतिरेक प्रयोज्य व्यतिरेक प्रतियोगि वर्तमान विषयताक व्यवहार प्रवृत्ति निमित्ततावच्छेदकावच्छिन्न व्यापकताक धर्मनिरूपित व्याप्यताश्रय तद्रूपाधिकरणत्वादिति हेतुः पर्यवस्यति । स्वावश्यम्भावित्वं व्यवहारस्यानुपपन्नं, विद्यमानस्यापि प्राकट्यादेः कदाचि दव्यवहारा दित्यत्राह “व्यवहारस्येति ” । अत्रच प्र-

योगद्वये हेतुसाध्ययोः कारणजन्यपदे प्रयोजक प्रयोज्यपरे । यद्वा-अनु-
भूतिः स्वान्य स्ववृत्ति तद्धर्म यावत्कारण वृत्त्यभाव प्रतियोगि तद्धर्म-
वृत्ति स्वव्यापक योग्यताप्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्न स्वावच्छिन्न-
कारणता प्रतियोगिककार्यताक धर्मसमानाधिकरणाभान प्रतियोगि
यावद्धर्मिका । स्ववृत्तिश्चासौ तद्धर्मश्चेति कर्मधारयः । अयं तद्ध-
र्मशब्द स्तद्धर्मवृत्ती त्यत्र तद्धर्मशब्देन तुल्यार्थः । ततः स्ववृत्ति-
तद्धर्मस्य यावत्कारणानीति षष्ठीसमासः । तेनच स्वान्यशब्द-
स्य कर्मधारयः । इदंच स्वपदद्वय मनुभूतिपरम् । तद्धर्मवृत्ती
त्यव्यवहितोक्त स्ववृत्तिधर्म उच्यते । स्वस्य व्यापिका या योग्यता
तस्या यत्प्रतियोगितावच्छेदकं, तत्स्वव्यापकयोग्यता प्रतियोगिताव-
च्छेदकम् । अस्यच पदस्य तद्धर्मवृत्ती त्यनेन कर्मधारयः । त-
द्धर्मवृत्तिस्वव्यापकयोग्यता प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्ना स्वावच्छि-
न्नकारणता प्रतियोगिककार्यता यस्येति बहुव्रीहिः । सचासौ धर्म
श्चेति कर्मधारयः । ततः स्तादृशधर्मेण समानाधिकरण इति तृती-
यासमासः । ततः स्तस्याभावपदेन कर्मधारयः । ततः स्तस्य प्रति-
योगी त्यनेन षष्ठीसमासः । यावन्तश्च ते धर्माश्चेति कर्मधारयः ।
तेन प्रतियोगीत्यन्तस्य तद्धर्मवृत्तीत्यादिकस्य कर्मधारयः । ततः स्त-
द्धर्मवृत्तीत्यादे स्तस्य पूर्वणा भावप्रतियोगीत्यन्तेन सर्वेण बहुव्रीहिः ।
तत्रा नुभूतौ प्राकट्यस्या नुभूत्यन्तराजन्यत्वेऽपि स्वाश्रयजन्यत्वा द्वाथ
वारणाय स्वान्यपदम् । अनुभूतिप्राकट्यस्या नुभूत्यन्तराजन्यत्वेऽपि
तत्कारणकालादे रननुभूतित्वा दर्शान्तरवारणाय यावत्पदम् । अयं
घट इत्याद्यनुभव स्वयमेव घटादिविशेषणज्ञानं भवन् स्वस्मिन् त-
द्विशिष्टज्ञानस्य घटज्ञान मित्याद्याकारस्य जनकः, तत्रच विशिष्ट
ज्ञाने स्वाश्रयीभूता दयं घट इत्याकारका द्विशेषणज्ञाना दन्यत्सर्व
कारण मननुभूति रिति कृत्वा ऽनुभूतित्वे तादृशविशिष्टज्ञान यावत्
त्कारणवृत्त्यभावप्रतियोगित्वसत्त्वा त्तिद्धसाध्यतेति तद्धर्मपदम् । श-
रीरवेष्टावृत्तिनियमनादि धीन व्यापारविशेषत्वावच्छिन्न चेतनावच्छिन्न

कारणताप्रतियोगिक कार्यताक प्रसिद्धलौकिकशरीरक्रियात्मक धर्म समानाधिकरणाभाव प्रतियोगित्वा चेतनस्य तन्निष्ठक्रियायांच नियमनाधीनव्यापाररूपाया मीश्वररूपचेतनान्तरापेक्षणात्, घटादौ चेतनत्वेना नित्यज्ञानत्वात्मक चेतनत्वव्यापक तावच्छेदकावच्छिन्नजनकत्वा हेतुसत्त्वा द्वयभिचार इति तद्धारणाय स्वव्यापकेत्यादिविशेषणम् । दृष्टान्तीभूतो द्रूतरूपादावपि चाक्षुषज्ञाननियमाभावा त्साध्यवैकल्यव्युदासाय योग्यता प्रतियोगितावच्छेदकेति । तादृशयोग्यता प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नत्वं स्वावच्छिन्नकारणता प्रतियोगिककार्यताकत्वंच धर्मविशेषण मेवास्तु, किन्तेन कार्यताविशेष्यत इति चेन्न; चेतने व्यभिचारात् । जन्यत्वावच्छिन्नकार्यस्य चेतनमात्रे योग्यता स्तीति शरीरादिक्रिया तादृशजन्यत्वावच्छिन्ना, स्वावच्छिन्नकारणतेत्यादि विशेषणंच प्राग्व दस्तीति तत्परिहारायैव तेन कार्यता विशेष्यते । स्वसमानाधिकरणकारणते त्यनुक्त्वा स्वावच्छिन्नकारणते त्युक्ति रपि - अनुभूतित्व समानाधिकरणेश्वर ज्ञाननिष्ठकारणताप्रतियोगिक कार्यतावच्छेदक जन्यत्वाश्रय घटविशिष्ट ज्ञानसमानाधिकरणाभाव प्रतियोगिनि स्वस्मिन्ननुभूत्यन्त शानर्थान घटविशिष्टज्ञानजनकत्वादनुभूते रनुभूतित्वेन सिद्धसाधनतावारणाय । ननु- तादृशकार्यताक धर्मसमानाधिकरणत्वं यावद्धर्मविशेषणमेवास्तु, कृत मभावादिपदेन, समानाधिकरणान्तस्यच तद्विशेषणत्वेन, इतिचेन्न;- संयोगवृत्तिस्वव्यापकयोग्यता प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्न कारणताप्रतियोगिक कार्यताक संयोगसमानाधिकरणं द्रव्यत्वं, नच तत्र स्वान्येत्याद्यंशोस्ति, अतो द्रव्यत्वमादाया लोके व्यभिचारः । तस्यहि स्वव्यापकं चाक्षुषज्ञानं परस्मिन्नालोकभिन्ने-आलोकत्वेनैव जन्यत इति हेतु रस्ति, तदर्थं मभावविशेषणम् । संयोगरूपप्राकट्यान्यतरत्वं द्रव्यत्वव्यापक योग्यताप्रतियोगितावच्छेदकं, तदवच्छिन्न समानाधिकरणाभाव प्रतियोगीचालोकः, तत्र हे-

तुश्च पूर्ववदस्तीति व्यभिचारवारणाय स्वावच्छिन्न कारणतेत्यादि-
विशेषणम् । स्वव्यापकयोग्यता प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्न स्वाव-
च्छिन्नकारणताप्रतियोगिक कार्यताक धर्मसमानाधिकरणाभाव प्रति-
योगिधर्मवत्त्वात्, उद्भूतरूपवत् । उद्भूतरूपं हि घटादौ चाक्षुषत्वप्रयो-
जकं स्वचाक्षुषत्वे तदपेक्षारहितम् ॥

आदिपदेन - अनुभूतित्वं स्वानधिकरण वृत्त्यधिकरण स्वावच्छिन्न-
कारणताप्रतियोगिक कार्यतावच्छेदकावच्छिन्न स्वव्यापकयोग्यताप्रति-
योगिकताक स्व समानाधिकरण किञ्चिद्धर्माश्रयान्य तत्फलोपहित याव-
न्निष्ठात्यन्ताभाव प्रतियोगि, स्वव्यापक योग्यता प्रतियोगितावच्छेदकाव-
च्छिन्न कारणता प्रतियोगिक कार्यताश्रय समानाधिकरणाभाव प्रतियो-
गित्वात्, महत्त्व समानाधिकरणोद्भूत रूपवत्त्ववत् । प्राकट्यमनुभू-
तित्वा नधिकरण स्वाधिकरणातिरिक्त यावत्स्वकारण वृत्त्यनुभूतित्वाव-
च्छिन्न कारणता निरूपित कार्यतावच्छेदका धिकरणं, अनुभूतित्वाभाव
समानाधिकरण वृत्त्यनुभूतित्वावच्छिन्न कारणता प्रतियोगिक कार्यता-
वच्छेदका वच्छिन्नानुभूतित्व व्यापक योग्यता प्रतियोगिताकत्वात् ; य-
दभाव समानाधिकरण वृत्ति यदवच्छिन्न कारणता प्रतियोगिक कार्य-
तावच्छेदकावच्छिन्न यद्व्यापक योग्यता प्रतियोगिताकं यत्तत्तदनधि-
करण स्वाधिकरणातिरिक्त यावत्स्वकारणकवृत्ति तदवच्छिन्नकार-
णतानिरूपित कार्यतावच्छेदकाधिकरणम् । यथा रूपचाक्षुषज्ञानं ।
प्राकट्यत्वं स्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपित कारणतावच्छेदकाभावाधिक-
रण यावत्स्वाधिकरणा धिकरणातिरिक्त कारणकवृत्ति, स्वाधिकरण
समानाधिकरणाभाव प्रतियोगिधर्मावच्छिन्न कारणताप्रतियोगिक का-
र्यतावच्छेदकत्वे सति तद्धर्मव्यापक योग्यता प्रतियोगितावच्छेदक-
त्वात्, चाक्षुषज्ञानत्व वदित्यादि गृह्यते ।

इत्याद्यनुमाने ष्वप्यवेद्यत्वविवक्षायां पूर्ववदोषो भाव्यः । आगमबाधश्च । यदि ह्यनुभूतिरूपं ब्रह्म न वेद्यं, कस्तर्हि तत्त्वावेदकशास्त्रस्य विषयः । प्रपञ्चमित्थ्यात्वमात्रमिति चेन्न ; — “ अथातो ब्रह्मजिज्ञासा । ” “ आत्मावा अरे द्रष्टव्यः श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः ” “ ब्रह्मविदोऽपि तद्विदः ” “ अस्ति ब्रह्मेति चेद्वेद सन्तमेनं

(अवेद्यत्वं विवक्षायामिति) यद्यप्युक्तानुमानैः स्वप्रकाशत्वमात्रं सिद्धयति, तथापि तत्र तत्र किञ्चिद्विशेषणावापो द्वापाभ्यामवेद्यत्वं साध्यतत्वे दित्यर्थः । प्रथमसाध्ये व्याप्यतारहितेति स्थानेऽभावव्याप्येति विशेषणावापात्, व्यवहारघटित साध्यकेपि तथा तद्विशेषणावापात्, तृतीये तद्धर्मयावत्कारणेत्यत्र तद्धर्मसजातीय यत्किञ्चिद्व्यक्ति यावत्कारणेति - सजातीयविवक्षायां स्वप्रकाशत्वमात्रसिद्धावपि - सजातीययत्किञ्चिदिति विशेषणोद्वापात्, अनुभूतित्वपक्षके किञ्चिद्धर्मश्रयेत्यत्र किञ्चिद्विशेषणोद्वापात्, प्राकट्यपक्षकेपि यावत्स्वकारणवृत्तीति स्थाने यावत्स्वकारणकानुभूतिवृत्त्यवृत्तीति विशेषणानावापे स्वप्रकाशत्वमात्रं सिद्धावपि तदावापात्, प्राकट्यत्वपक्षकेपि स्वाधिकरणाधिकरणातिरिक्त कारणकवृत्तीति स्थाने स्वाधिकरणाधिकरणातिरिक्त कारणकेतर तत्कारणतावच्छेदकसमानाधिकरणावृत्तीति विशेषणानावापे स्वप्रकाशत्वमात्रसिद्धावपि तदावापात्, अवेद्यत्वं सिद्धयति ।

(आगमबाध इति) आगमेन बाधः । “ ब्रह्मविदोऽपि तद्विदः ” “ वचसां वाच्यमुत्तमम् ” इत्यादि रागभः । यद्वा - अवेद्यत्वे बाधकतर्कमाह (आगमेति) आगमस्य बाधः । तदुपपादयति (यदिहीति) (तत्त्वावेदकेति) वेदान्तशास्त्रस्येत्यर्थः । पूर्वभागस्य धर्मावेदकशास्त्रत्वात् (नेति) “ शास्त्रयोनित्वात् ” “ तत्त्वौपनिषद् ” इत्यादिना ब्रह्मणः प्रमाणान्तरवेद्यत्वनिषेधाद्वेदान्तवेद्यत्वपक्षमेवोक्तं श्रुतिसूत्राणां वक्तव्यम्, तथाच तदभावे तेषां नैरर्थक्यं

ततो विदुः " इत्यादीनां समुद्रघोषत्वप्रसंगात् । ब्रह्माङ्ग्यस्तोपरागमा
 त्रनिवर्तनार्थं ब्रह्मानुवादो यमिति चेत् ? तथापि तै स्तै शब्दै
 रनुवाद-रूपै रप्यनुभाव्यत्व मवर्जनीयमेव । मिथ्याभूतं मिदं म-
 नुभाव्यत्वमिति चेत् ? घटादेरपि समानं भित्त्युक्तमेव । उपहितं
 ब्रह्मशास्त्रवेद्यमिति चेन्न ; - अतत्त्वावेदकत्वप्रसंगात् । तस्या
 प्युपाधेर्विलयान्नदोषइति चेन्न ; -- तत्प्रतिक्षेपकेणापि केनचिदुपहित
 रूपेणानुपहिताकारेणवा ब्रह्मस्वरूप स्पर्शनस्यावर्जनीयत्वात् । अतः उप-
 हितरूपं वेद्यमनुपहितं रूपन्तु न व्यवहर्तुं शक्यमिति तस्य वेद्यत्व
 प्रतिक्षेपोपि दुःशकः ।

स्यादिति भावः । ननु ब्रह्मणस्त्वप्रकाशत्वेऽपि हस्या ज्ञानाविरोधित-
 या ऽध्यासनिवर्तकत्वाभावेन तन्निवर्तकापरोक्षवृत्ते वेदान्तसाध्यतया
 वेदान्तानां सार्थकत्वं, वेदान्तजन्यवृत्त्यधीनाज्ञान निवृत्तिकत्वमेव जि-
 ज्ञासासूत्रादे विषय इत्याशङ्कते (ब्रह्माध्यस्तेति) स्वप्रकाशतया सर्वदा
 भासमानं ब्रह्मविषयत्वाद् नुवादतोक्तिः । वृत्तेरप्रकाशात्मकत्वात् तद्
 वच्छिन्नचैतन्याभावत्वस्या वश्यकत्वान्नत्र व्यावहारिकभेदस्यापि स-
 त्त्वा द्वेद्यत्वमवर्जनीयं मेवेत्याह (तथापीति) (उपाधेरिति) मि-
 थ्यात्वेनैव प्रतिपादनात् तत्त्वावेदकत्वहानिरिति शङ्कते (तस्यापी-
 ति) विलयो - निषेधः । किञ्च - किमुपहितस्य वेद्यत्वनिषेधः,
 उपहितस्येदानीमेव वेद्यत्वाङ्गीकारेण तन्निषे-
 धे बाधात् । न द्वितीयः, अनुपहितस्य व्यवहारानर्हतया तत्रावेद्य-
 त्वं प्रतिज्ञादेरप्यसम्भवा दित्यत्राह (अत इति) उपहितवेद्यत्वस्यानु-
 पदमेव त्वयाङ्गीकारादित्यर्थः । ननु - ब्रह्म वेदान्तजन्य ज्ञानविषयत्वा-
 भावेऽपि तज्जन्यज्ञानेन भासमाने जीवब्रह्माभेदे ब्रह्मव्यतिरिक्तं मि-
 थ्यात्वे च स्वेनैव भासमानं तदस्थमेवावच्छेदकं स्यात् । इदमेवचा
 वच्छेदकत्वं दृष्टव्यइत्यादिनोच्यते, ननु ज्ञानविषयत्वमिति शङ्कते ।

ननु — अवेद्यत्वेपि स्वप्रकाशत्वेनैवा वस्थाय ‘ तत्त्वमस्या ’
 दिवाक्यजन्यस्य स्वेतरनिषेधवाक्यजन्यस्य ‘ दृष्टव्य ’ इत्यादि विहि-
 तज्ञानस्यचा वच्छेदकं ब्रह्म भवेदिति चेन्न; - अवच्छेदकमिति बुद्ध्यै
 चा त्रापि विषयीकारात् । अन्यथा [स्वयम्प्रकाशा नुवादादि]
 स्वप्रकाशानुमानादि नैरर्थक्य प्रसंगाच्च । तस्मा दवच्छेदकत्वावेद्यत्व
 प्रतिपादकमपि वाक्यमन्ततोवेद्यत्वमेवो पस्थापयति ।

ननु - “ यस्यामतं तस्य मतं मतं यस्य न वेदसः ।
 अविज्ञातं विजानतां विज्ञातमविजानतां ॥ ” “ विज्ञातारमरेकेनवि-
 जानीयात् ” “ येनेदं सर्वं विजानातितं केन विजानीयात् ”
 “ यतो वाचो निवर्तन्ते, अप्राप्य मनसासह ” “ न शब्द गो-
 चरो यस्य योगिध्येयं परम्पदं । ” इत्यादिकं कथं निर्वहणीयमि-
 ति चेत् ? भवतोवा कथं ? । स्वरसप्रतीत मवेद्यत्व मंगीकुर्वता
 मया किन्नाम दुर्निर्वहमिति चेन्न; - मतत्वाविज्ञातत्वादे रपि तत्रैव

(नन्विति) ज्ञानावच्छेदकत्वं ज्ञानविषयीभूता भेदादिव्यावर्तकत्वम् ।
 नन्ववच्छेदक मिति बुद्ध्यपि ब्रह्म नविषयीक्रियते, तज्ज्ञानाविषय
 भूतमेव ब्रह्म स्वेनैव भासमानं तदस्थं सदवच्छेदकत्वं व्यावर्तयती-
 त्यत्राह (अन्यथेति) स्वप्रकाशपदेना नवच्छेदकपदेनच ब्रह्मणो प्र-
 तिपादना तत्पदद्वयं व्यर्थे मित्यर्थः । किंच - स्वप्रकाशादिपदानां
 ब्रह्मबोधकत्वस्योक्तत्वा तन्नचायेना वेद्यत्वप्रतिपादक वेदान्तवाक्यस्थ
 पदानामपि ब्रह्मबोधकत्वा तदपि वाक्यं स्वावैयर्थ्याय वेद्यत्वमेव
 साधयती त्याह (तस्मादिति) नन्वेवं सत्यवेद्यत्वश्रुतेः कथं निर्वह इति
 शङ्कते (ननु यस्यामतमिति) (नशब्दगोचर इति) अत्र शब्दप्रतिपाद्यत्वमे

स्वरसप्रतीतत्वात्, अमताविज्ञातादि शब्दै रपि तत्रैव तत्स्वरूप
प्रतिपादनात् । अन्यथा प्रागुक्तनयेन परस्परविरोधेन चानन्वयादि
प्रसंगात् । अमतत्वोपहित रूपेण मतत्व मंगीकुर्म इति चेत् !
किमतः ! तावतापि ज्ञानविषयत्वस्य दुस्त्यजत्वात् । अमतत्वं सा-
मान्यत स्वानुविद्धं मतत्वमपि प्रतिक्षिपतीति चेत् ? तथा स त्यमतत्व

वनिषिद्ध्यते, ननु मुख्यवृत्तिविषयता, तेन प्रमाणान्तरोवेद्यस्य ब्रह्म-
ण शब्दवेद्यत्वस्यापि निषेधे ऽ वेद्यत्वमेव पर्यवस्यतीति भावः ।
अतएव नशब्दगोचर इत्यनेन शक्यत्वनिषेधेपि लक्ष्यत्वसम्भवा त्कथ
मिदं ब्रह्मणो ऽ वेद्यत्वे प्रमाणमिति शंका निरस्ता । (अन्यथेति)
अविज्ञातादिशब्दै रवेद्यत्वस्य प्रतिपादने विज्ञातादिशब्दै रस्वरूपाप्रति-
पादने चेत्यर्थः (प्रागुक्तेति) “ अन्यथा [स्वयम्प्रकाशानुवादनै रर्थ-
क्यप्रसंग] स्वप्रकाशानुमानै रर्थक्यप्रसंगाच्च ” इत्युक्तप्रकारेणेत्यर्थः ।
आदिपदेन वैयर्थ्यं विवक्षितम् । अवेद्यत्वस्य स्वरसतः प्रतीतौ वे-
द्यत्वस्यापि स्वरसतः प्रतीतिः परस्परविरोधात् ‘ अमतं - मतं - नवेद ’
इत्यादे रनन्वयः, अमत मित्यादिना स्वरूपाप्रतिपादने ऽ मतमित्यादि
कृत्स्नं निरर्थकं स्यादिति भावः । नन्वमतत्वस्योपक्रमे प्रतिपादित-
त्वा दमतत्वेन मतत्वमेव ‘ मत ’ मित्यनेन प्रतिपाद्यते, नत्वाका-
रान्तरेण मतत्वं, अमत मित्यत्र चाकारान्तरेण मतत्वं निषिद्ध्यते,
अतो नानन्वयः, नापि वैयर्थ्यं मिति शंकते (अमतत्वोपहितेति)
अमतत्वेन मतत्वांगीकारेपि स्वरूपे मतत्वस्य सिद्धत्वा दमतत्वस्य
बाधितत्वा दमतत्वेन मतत्वमेव न सम्भवतीत्यनन्वयः । अमतत्वां-
गीकारे वैयर्थ्यं च तदवस्थमिति परिहरति (किमत इति) “ अम-
ताविज्ञातादिशब्दै रपि तत्रैव तत्स्वरूपप्रतिपादना ” इत्यत्र शं-
कते (अमतत्वं सामान्यत इति) यद्यप्यन्यथेत्यादिना ब्र-
ह्मस्वरूपा प्रतिपत्तौ दोष उक्तः, तथापि प्रौढवाद् नैवं शं-
केति ध्येयम् । अस्वमतत्वेन वेषेण ब्रह्मणः प्रतिपादनम्,

मप्रतिपन्नमेव भवेत् । तथा प्यमतत्वे वाक्यतात्पर्यं, मतत्वव्यपदेश-
स्तु गळोपरि गर्जितमिति चेन्न ; - विपरिवर्तस्य दुर्वारत्वात् । क-
स्यामतत्वे वाक्यतात्पर्यं वर्ण्यते ? ब्रह्मण इति चेत् ? हन्त ब्रह्मणो
वेद्यत्वभयं परित्यज्य किमेव मुच्चारयसि !! - । यदिचाकारभेदेन मत-
त्वामतत्वयोर्व्यवस्था, तदाऽस्मत्पक्षेऽपि न काचित्क्षतिः ? तत्तद्वा-
क्यप्रतिपन्नगुणविभूत्याकारितवेषेण मतत्वं, वस्त्वन्तरस्वभावविर-
हेण तत्तत्प्रमाणागोचरतयाऽनवच्छिन्नविषयत्वादिना चामतत्वमिति ।

एतेन - “ अविज्ञातं विजानता ” मित्यादिकमपि निर्व्यूढं ।
“ विज्ञातारमरेकेन विजानीयात् ” इत्यत्र कृच्छ्रेण ज्ञातव्यत्वे ता-
त्पर्यं, बाह्यार्थप्रकाशनक्षमचक्षुराद्यगोचरत्वेवा । एवं - “ येनेदं स-
र्वं विजानाति तं केन विजानीयात् ” इत्यादिकमपि भाव्यम् ।
यद्वा - “ मत्तस्मृतिर्ज्ञानमपोहनं च ” इत्याद्युक्तप्रकारेण यत्प्रसा-
देनेदं सर्वं विजानाति, तं परमात्मानं तत्प्रसादमन्तरेण केन विजा-
नीयादिति । “ यतो वाचो निवर्तन्ते, अप्राप्यमनसा सह ” इत्यत्रा-
पि ब्रह्मानन्दस्य वाङ्मनसा परिच्छेद्यत्वे तात्पर्यं प्रकरणादौ व्य-

तथापि मतत्वस्याप्रतिपादनान्नान्वय इति शङ्कते (तथापीति)
(गळोपरि गर्जितमिति) अहृदयमित्यर्थः । (अस्मत्पक्ष इति) वेद्य-
त्वपक्ष इत्यर्थः । (वस्त्वन्तरेति) रूपादिविरहात्तत्तद्गोचरप्रत्यक्षा-
द्यगोचरतयेत्यर्थः (अनवच्छिन्नेति) अवच्छिन्नः - परिच्छिन्नः ।
सचासौ त्रिषयश्चावच्छिन्नविषयः । अवच्छिन्नः - एतावद्गुणक एवैता-
वद्विभूतिक एवेति प्रमितः । अवच्छिन्नविषयो न भवतीत्यत्रावच्छिन्न-
विषयः । तत्प्रसादं विना दुर्ज्ञानत्वादि रादिशब्देन गृह्यते (विज्ञा-
तारमिति) ज्ञातव्यत्वमात्रनिषेधे केनेति हेत्वाक्षेपायोगाद्भगवत्प्रसा-
दसहकृतन्यायोपवृंहितवेदान्तैरेव ज्ञातव्यत्वं विवाक्षितमिति भावः
(एवमिति) सापि श्रुतिः प्रमाणान्तरग्राह्यत्वविषयेत्यर्थः ।

क्तम् । अन्यथा यच्छब्दादिभि स्तप्रतिपादनासम्भवात् , “ आनन्दं
ब्रह्मणो विद्वान् ” इति तद्विषयविहित वेदनासम्भवाच्च ।

एतेन — “ न शब्दगोचरो यस्य ” इत्यादिकमपि निर्व्यूढं,
निष्कृष्टस्वरूपस्य देवादिशब्दागोचरत्वे वा तात्पर्यम् ।

एव मन्यान्यपि वेद्यत्वादिप्रतिक्षेपकाणि वाक्यानि प्रमाणान्त-
र श्रुत्यन्तर वाक्यशेष वाक्यस्थपदान्तराविरोधेन नेतव्यानि ।

“ अनुभाव्यत्वे ननुभूतिवमित्युपहास्यम् ” इति तर्कदूषण
मुपसंहृत्योपहास्यतां प्रतिपादयता ऽऽ गमबाधादिकं सुस्पष्टमिति सू-
चितं मन्तव्य मिति ॥

इति श्रीकवितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य
वेदान्ताचार्यस्य कृतौ शतदूषण्यां अवेद्यत्वभंगवादो विंशः ॥

“अन्यथा” अवेद्यत्वपरत्वे । “यच्छब्दादिभिः” - “यतोवाच” इत्यत्र । आदि
शब्देन-आनन्दपदं ब्रह्मपदं च गृह्यते (एव मन्यान्यपीति) “यद्वाचानभ्यु-
दितं” “अगृह्यो न गृह्यते” “न ग्राह्यः केनचि त्कचित्” “मान्तु
वेदनकश्चन” इत्यादीनि विवक्षितानि । “प्रमाणान्तराणि” - प्रका-
श्यत्वादि लिंगकानुमानानि । “श्रुत्यन्तरं” - “ब्रह्मविदानोतिपरं”
इत्यादि । “यद्वाचानभ्युदितं” इत्यत्र “तदेवब्रह्मत्वंविद्धि” इति
वाक्यशेषः । [“अगृह्योनगृह्यते” इत्यत्र - “स एषेनेति नेत्यात्मा-
ग्राह्यः” इतिवाक्यशेषः] । “वाक्यस्थपदान्तराणि” - तदुपस्थाप-
कानि यत्पदार्थानि ।

यदाहनवीनः - चिद्विषयत्वमवेद्यत्वं , आत्मनश्च चैतन्याभेदान्न
तद्विषयत्वम् । नन्वेवमपि चैतन्यस्य कल्पितभेदेन चैतन्यविषयत्वं
सम्भवति, सत्यभेदस्तु घटादावपि नास्तीतिचेत् ? सत्यम् , अभेदे

भेदप्रयोज्य सम्बन्धायोगात्, धर्मिसमानसत्ताकभेदाभावे तत्समानस-
त्ताकविषयत्वाभावेन रजतकालएव शुक्तिकाया अरजतत्ववद्वेद्यान्यत्वं
सत्त्वेन स्वप्रकाशतानपायात्, इति ॥ तन्न, संविद्धेदस्य समर्थितत्वात्;
कल्पितभेदस्य त्वयाप्यंगीकाराच्च । यदिच धर्मिसमसत्ताकवेद्यत्वाभावा
ब्रह्मावेद्यमिति ब्रूषे, तर्हि ब्रह्म धर्मिसमसत्ताकवेद्यत्वाभावाद्यथाऽवेद्यं,
धर्मिसमसत्ताककारणत्वस्याप्यभावात् ब्रह्माकारणमपि स्यात् ।

ननु व्यावहारिकमपि विषयत्वम् ब्रह्मणोनास्त्येव, धर्मिसमान-
सत्ताकभेदस्य व्यावहारिक विषयत्वोपपादकत्वादितिचेत्; पुरुषान्तर
चैतन्यस्य पुरुषान्तरचैतन्य विषयत्वाभावापत्तेरिति ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगत
परावरतत्वयाधात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन
तत्प्रसादलब्धमहाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां
शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां अवेद्यत्वनिरासो

विंशः स्कन्धः ।



श्रीरस्तु ।

श्रीमते रामानुजाय नमः ।

श्रीमते निगमान्तमहादेशिकाय नमः ।

अथ एकविंशोवाद् : ।

विविधविषयाकृष्टै र्वागादिभि स्सुलभागसां
स्वय मुपनतं स्वान्तर्ध्वान्तं चिरस्य निरस्य नः ।
भगवति हरौ प्रत्यक्तत्वान्तरात्मनि निर्भर
प्रसृमरसुधाधाराकारा प्रसीदतु शेषुषी ॥

येतु स्ववचनविरोधजालमप्यवधीरयन्तःसर्वसाक्षिकामपि संवि-
दुत्पत्तिं प्रतिक्षिपन्ति, तान्प्रति ब्रमः । किं घटादिविषयप्रकाशात्मिकाया
एव संविद उत्पत्तिः प्रतिक्षिप्यते; उत सकलविषयविरक्तायाः

यतिपति परिदृष्टं प्रेष्ठमाग्नायवाचां-
शुभमतिभिरुपास्यं शुद्धसिद्धांतमार्गं ।
जनिपथभयभाजां लक्षय न्सानुकम्पो-
जयति भुवि वधूलश्रीनिवासार्यवर्यः ॥
बाह्यादिभि श्रिरनिरुद्ध निजप्रकाशे
पाणिन्धमीभवति वेदपथे समीचि ।
श्रीमद्यतीन्द्र कृतिरत्र रुचिप्रचारै-
स्संचारयन् जयति नः कविवादिसिंहः ॥

(ये पुनरिति) स्ववचनविरोधश्च “प्रतिवादिन शिष्याणांचे”त्यादिना
वक्ष्यमाणोनुसन्धेयः (घटादिविषय प्रकाशात्मिकाया इति) अहमर्थधर्म
भूताया इति विवक्षितम् । तेन तदभिमतसंविदोघटादिप्रकाशात्मकत्वात्
कोट्यन्तराभेदशंकाया अनवकाशः (सकलविषयविरक्ताया इति) स्व-

कस्याश्चि दन्यस्याः? नाद्यः, घटादीनामप्यनुत्पत्तिमत्त्वप्रसंगात् ।
नहि तदुत्पत्तेः प्रागेव तद्विषया प्रत्यक्षसंवि दस्मदादीनां सम्भवति ।
अन्यथाऽस्मदादीनामपि सर्वदा सर्वज्ञत्वप्रसंगात् ।

ननु पूर्वं स्वरूपेणावतिष्ठते, पश्चात्तु सामग्रीवैचित्र्या तत्तद्घटा-
दिविषयाभिविष्यतीति चेन्न:- सत्यां संविदि सामग्र्या एवा नपेक्षणात् ।
तत्तद्घटादिविषयीकरण लक्षणसम्बन्धार्थं तदपेक्षेति चेन्न:- सामग्रीविशे-
षप्रतिनियत संवित्स्वरूपातिरिक्त सम्बन्धकल्पने प्रमाणाभावात् । संवि-
त्स्वरूपनित्यत्वे श्रुतिसिद्धे सामग्रीवैयर्थ्यपरिहाराय तत्कल्पन मिति
चेत्? स किं संविदि साध्य आकारः? उतानादिसिद्धं संवित्स्वरूप

तः इति शेषः, वृत्त्याद्यवच्छेदे विषयोपरोधात् । कस्याश्चिदिति तुच्छत्वं
व्यज्यते (अन्यस्या इति) अनहमर्थधर्मभूताया निद्धर्मकाया
निराश्रयाया इत्यर्थः । ईश्वरस्यविषयोत्पत्तेः प्रागपि तत्प्रत्यक्षमस्त्येवेत्य-
त उक्त मस्मदादीनामिति । ईश्वरव दस्मदादिप्रतीतेरपि प्रतीतित्वादे-
वानुत्पन्नविषयतास्या दित्याशङ्क्य तथा सति कारणापेक्षाविरहात् स-
र्वदा सर्वेषां सर्वज्ञत्वं स्यादित्याह (अन्यथेति) ननु पूर्वघटादिकमवि-
षयीकृत्यैव स्थिता ऽहमर्थभूता संवि तत्तद्विषयेन्द्रियसन्निकर्षादि-
सामग्रीवशा तत्तद्घटादिविषया भविष्यतीति शङ्कते (नन्वेति) किमिदं
सामग्रीवैचित्र्यात् घटादिविषया भविष्यतीति । किं घटादिविषयकं
ज्ञानमुत्पद्यत इत्यर्थः, उत विषयीकरणलक्षणसम्बन्ध उत्पद्यत
इति । नाद्य इत्याह (सत्यामिति) द्वितीय माशङ्कते (तत्तदिति)
तत्तत्प्रत्यक्षानुमानादिसामग्र्यनन्तरं साक्षात्करोम्यनुमिनोमीति तत्त-
त्सामग्रीप्रयुक्तकार्यवैजात्यस्य संविद्यनुभवात् तदर्थत्वमेव सामग्र्या
युक्तमिति नसामग्रीसाफल्याय तत्तत्साध्यतया सम्बन्धकल्पन-
मित्याह । (नेति) “ नहि द्रष्टुं दृष्टे विपरिलोपो विद्यते नविज्ञालुर्विज्ञाते
विपरिलोपो विद्यते ” “ प्रकाश्यन्ते नजन्यन्त ” इत्यादिभिः संविदो नित्यत्वा-
द्यगमात्तज्ज्ञानस्य तत्तत्सन्निकर्षाद्यनुविधानदर्शनाच्च सामग्र्यवैयर्थ्याय
स्वरूपातिरेकीसम्बन्धः सामग्र्यास्तादर्थ्यं च कल्पनीयं, वैजात्यं च सं-
बन्धगतमेवेति शङ्कते (संविदिति) (किमिति) सम्बन्धइति शेषः ।

मेव? तत्र सधर्मकत्व सविकारत्वादिभीरुणा भवता प्रथमः पक्षो न कक्षीकार्यः । आरोपितधर्मविकारान्वया ददोषइतिचेन्न;— आरोपस्यैव विषयीकरणात्मकस्य निरूप्यमाणत्वात् । यदिहि विषयीकरण म-
प्यारोपितं, तर्हि तद्विषय विषयीकरणा न्तरापेक्षयाऽ नवस्था ।
कचिद्वा विषयीकरणस्य सत्यत्वे [न] प्रागुक्तोदोषः ।

नच विषयीकरण मारोपित मप्यविषय इति वाच्यम् ; व्या-
घातात् । नापि विषयीकरणान्तर मन्तरेण स्वरूपेणैव तत्प्रकाशत इति
वाच्यम्, तत्रैव सामग्रीनैरपेक्ष्यप्रसंगेन सर्वदा संविद स्तद्विषयत्वे तत्सम्ब-
न्धिघटादेरपि सर्वदा प्रकाशप्रसंगात् ।

तद्विषयीकरणं धर्मरूपं विकाररूपंवा मिथ्याभूतं विषयीक-
रणान्तर मपेक्षते, किंवास्त्यभूत मिति निरूपणीय मित्याह (आरो-
पितस्येति) (विषयीकरणान्तरापेक्षयेति) मिथ्याभूतविषयकिरणान्तरा-
पेक्षयेत्यर्थः । (नप्रागुक्तो दोष इति) किन्तु अपसिद्धान्तइति शेषः ।
(व्याघातादिति) आरोपितस्य प्रतीतिनियतसत्ताकत्वादिति भावः ।
ननु संविद घटादिप्रकाशएव विषयीकरणमपेक्षते, ननु विषयीक-
रणेपि, स्वरूपस्यैव तत्प्रकाशात्मकत्वा दितिशंका मन्थ परिहरति
(तत्रैवेति) विषयीकरणविषये सामग्री नैरपेक्ष्यात्, नित्यभूताया-
स्संविदस्सर्वदा तद्विषयत्वे विषयीकरणस्य सर्वदा भानात् विषय
भानं विना तद्भानायोगात् घटादीनामपि सर्वदा भानप्रसंग इत्यर्थः ।
किञ्च विश्वव्याप्तायां नित्यायांच सर्वदेशकालवर्ति पदार्थाधिष्ठानत्व
योग्यायां संविदि प्रपंचाध्यास मवोचः, अस्मिन्श्च कल्पे अह मर्थ
धर्मभूतायां तादृश्यां संविदि अध्यासो वाच्यः । तदतिरिक्त संवि-
दध्यासे एतत्संविदा भानायोगात्, अधिष्ठानसंविदैव भानाभ्युयगमा-
त् । ततश्चाधिष्ठानभूतया तया संविदा घटादीनां भानावश्यम्भावा-
त् कादाचित्क सम्बन्धपेक्षाविरहात् न तदर्थं सामग्र्यपेक्षा युक्ते-

किंच विश्वव्याप्ताया मनादौ संविदि तत्तदधिष्ठानतया भासमाना-
यां सम्बन्धार्थं सामग्रीगवेषण मिति भवतो नयुज्यते, नह्यसंवि दध्यस्तो
घटादिलक्षणः कश्चित्समस्ति भवतां; नच घटादिः सामग्र्यधीनसंबन्धलक्ष-

त्याह (किंचेति) अधिष्ठानभूतयापि संविदा सामग्र्यधीनसम्बन्धद-
शायामेव घटादिर्भासते, नान्यदेत्यत्राह (नचेति) तथासति मि-
थ्यार्थस्य भाननियतसत्ताकत्वात् घटादे स्सन्निकर्षदशाया मेव सत्त्वं
स्यात् नान्यदा, तच्च प्रमाणविरुद्धं त्वदनंगीकृतं चेत्यर्थः ।

नन्वस्तु दृष्टिस्तृष्टिः, चैत्रे सुषुप्ते तद्देहादिकं तंप्रति नास्यैव, जाग्रतो
मैत्रस्यतु तद्भ्रान्त्या, प्रत्यभिज्ञातुसोयं देवदत्तइतिवत् भ्रान्तिरिति ।
अत्राहुः । दृगन्यस्य सर्वस्य दृष्टिस्तृष्टित्वे तत्तत्कार्यस्य प्रतीतिमात्रशरीरत्वे-
न नियततत्तत्कारणाजन्यत्वे श्रुतिषु स्वर्गार्थं ज्योतिष्टोमादि विधेः
ब्रह्मसाक्षात्कारार्थं श्रवणादिविधे राकाशादे वाग्यादिहेतुत्वोक्ते-
श्चायोगात्, तवापि तृप्त्यर्थं भोजने परप्रत्यायनार्थं शब्दोच्चारणादौच
प्रवृत्त्ययोगेन स्वक्रियादिविरोधाच्च । यदि तूक्तश्रुत्यादिकमपि स्वप्नश्रु-
त्यादितुल्यमिति न पर्यनुयोज्यम् । त ह्यद्वैतश्रुतिमीमांसादिकमपि-
तथेति न तेनाद्वैतसिद्धिः । दृष्टिस्तृष्टिपक्षे घटादेः स्वज्ञानात्पूर्वमस-
त्त्वेन प्रतिकर्मव्यवस्थानुपपत्तेश्च । शुक्तीदमंशस्य रूप्यव दिदं
रूप्यमिति ज्ञानात् प्रागसत्त्वेन संयोगादिहेतुत्रयजन्यत्वरूपस्याध्या-
सतटस्थलक्षणस्य सत्य मिथ्यावस्तु सम्भेदावभास लक्षणस्वरूप
लक्षणस्यायोगाच्च । इदं रूप्यमिति ज्ञानकाले शुक्तित्वादे रभावे-
नाध्यासस्य तदज्ञानकार्यत्वादि प्रक्रियाविरोधाच्च । इदं रूप्यं नेदं
रूप्यमिति ज्ञानयोर्भिन्नविषयत्वेन बाध्यबाधक भावानुपपत्तेश्च ।
रूप्यादि बाध्यस्यापि दृष्टिस्तृष्टित्वेन तेन रूप्यादे मिथ्यात्वासिद्धेश्च ।
सुषुप्तिप्रलयादौ जीवब्रह्मविभागस्या प्रतीतत्वेना विद्यमानतया प्रत्य-
हं प्रतिप्रलयंच मुक्तस्य पुनरावृत्त्यापाताच्च । सुप्तंप्रति संस्कारादेरप्य-

कार्यत्वादिप्रक्रियाविरोधाच्च । इदं रजतं नेदं रूप्यमिति ज्ञानयो भि-
न्नविषयत्वेन बाध्यबाधकभावानुपपत्तेश्च । रूप्यादिबाधस्यापि दृष्टि-
ष्टित्वेन तेन रूप्यादे र्मिथ्यात्वासिद्धेश्च । सुषुप्तिप्रलयादौ जीवब्रह्म-
विभागस्या प्रतीतत्वेन विद्यमानतया प्रत्यहं प्रतिप्रलयंच मुक्तस्य
पुनरावृत्त्यापाताच्च । सुप्तं प्रति संस्कारादे रण्यभावेन तस्य पुन-
रुद्बोधोपायोगाच्च । मोक्षस्यापि दृगन्यत्वेन स्वप्नमोक्षव दृष्टिस्तृष्टित्वा-
पाताच्च । चिन्मात्रस्यैव घटादिदृष्टित्वे तस्य सर्वदा प्रतीत्यापत्त्या वि-
शिष्टस्य तत्त्वे वाच्ये तस्यापि विशिष्टस्य दृष्टिस्तृष्टित्वे ऽ नवस्था प्र-
संगाच्च । उक्तन्यायेन दोषाज्ञानदृष्टिदेहेन्द्रियादीना मभावे भ्रान्त्ययोगेन
तेषामपि दृष्टिस्तृष्टित्वे ऽ नवस्थापाताच्च । घटादे दृष्टिस्तृष्टिरित्य-
स्यापि दृष्टिस्तृष्टित्वेन घटादे रदृष्टिस्तृष्ट्यापाताच्च । प्रत्यभिज्ञाविरो-
धाच्च । दीपादौ परिमाणादिभेदस्येवेह बाधकस्याभावात् । तदभावे
पि भ्रान्तित्वेच घटादे रण्येकस्मिन्नपि क्षणेभेदस्यात्मनोपि प्रतिक्षणं
भेदस्यच प्रसंगात् । सोऽयं देवदत्तइत्यादि दृष्टान्तेन तत्वमस्या-
दौ जहदजहल्लक्षणैक्यपरत्वोक्त्ययोगाच्च । अभेदस्यापि दृ-
ष्टिस्तृष्टित्वेन तज्ज्ञानस्य बाधकत्वायोगाच्च । “ ध्रुवाद्यौः, ध्रुवापृथि-
वी, ध्रुवास्तः पर्वता इमे, ध्रुवं विश्व ” मित्यादिश्रुतिविरोधाच्च । भि-
न्नत्वेन प्रतीतस्य घटपटादे रभेदः, अभिन्नत्वेन प्रतीतस्य तु घटस्य
प्रतिक्षणं भेद इति दृष्टद्वानादृष्टकल्पनापाताच्च । “ अस्मादात्मन-
स्सर्वे प्राणा स्सर्वे लोका स्सर्वे वेदा स्सर्वाणि भूतानि व्युच्चरन्ती”
ति श्रुतावपि पूर्ववाक्ये “ यवैष एतत्सुप्तो भूदि ” ति सुप्ताधारत्वेनो-
क्तस्य ब्रह्मणः सर्वस्वपट्टोच्यते, नतु सुप्तोत्थिताजीवा प्राणादि-
स्तृष्टिः, येनेय दृष्टिस्तृष्टौ मानं स्यात् । अन्यथा वाक्यशेषे- “ ना-
दयो द्वास्ततिसहस्राणि हृदयात्पुरीतत मभिप्रतिष्ठन्त” इत्यादिना सु-
षुप्तौ नाड्याद्युक्तिः, “ यथोर्णनाभि स्तन्तुनोच्चरे यथाग्नेः क्षुद्रावि-
फुल्लिगा ” इत्याद्युक्तिः, अत्रापि वाक्ये - “ सर्वे लोका ” इत्याद्यु-

वित्तश्चायुक्ता स्यात् । नहि दृष्टिसृष्टिपक्षे सुषुप्तौ नाज्यादिकं ऊर्ण-
नाभ्यग्न्यादित स्तन्तुविष्कुलिंग जन्मवा सुप्तोत्थितस्य सर्वलोकादि
दृष्टिर्वास्ति । नचोर्णनाभि तंत्वग्निविष्कुलिंग दृष्टान्तो दृष्टि सृष्ट्य
नुगुण इति ।

अत्र कश्चिदाह - दृष्टिसृष्टिपक्षे सर्वापि व्यवस्था स्वप्नवदुप-
पद्यते, “ अनादिमायया सुप्तो यदा जीवः प्रबुध्यत ” इति श्रुत्या जाग्रतो
पि जीवस्य सुप्तत्वोक्त्या दृष्टिसृष्टेस्तात्पर्याविषयत्वेन प्रतिपादितत्वात् ।
कथांचि दैनन्दिनस्वप्नवैलक्षण्येपि कुण्डपायिना मयने “ मासमग्नि-
होत्रं जुहोती ” त्यादाविव धर्मातिदेशस्या वश्यकत्वात् । दृष्टि-
ष्टेश्च प्रसिद्धस्वपरधर्मत्वाद्भवति तत्पुरस्कारेण प्रवृत्ता श्रुति स्तत्र
मानम् । किंच - देवदत्तस्य जाग्रदवस्था स्वप्नो भवितु मर्हति ,
बोधानिवृत्त्यवस्थात्वात् , तस्यैव दैनन्दिनस्वप्नावस्थावत् । नच जा-
गर्मीत्यनुभवविरोधः, दैनन्दिनस्वप्ने तादृशानुभवेपि यथा नस्वप्नत्ववि-
रोधः तद्वदुपपत्तेः । एवंच पुरुषस्या शीतिसंवत्सरसाध्यस्वप्नां-
गीकारा न्नकोपि विरोधः । नच मुक्तस्य पुनरावृत्त्यापातः, वि-
भागप्रागभावा समानकालीन विभागप्रध्वंसस्यैव मोक्षत्वेन सुषुप्त्या-
दौ मुक्त्यभावादिति ।

तत्र, स्वप्ने व्यवस्थाया अस्तिद्वेः । नहि तत्र कारण मपे-
क्ष्यैव कार्योत्पत्ति र्दृश्यते , किन्तु - क्वचिद्वण्डादौ सति क्वचित्त-
दभावेपि घटोत्पत्ति र्दृश्यते, अतः कारणापेक्षानियमोऽनुपपन्नः ।
किंच वेङ्गकालव्यवहितस्वर्गो नस्वप्ने दण्डादिसामग्रीदर्शनानन्तरं
घटवत् यागदर्शनानन्तरमेव दृश्यते । नच यागदर्शनानन्तरं मृद-
ष्टदर्शनं तदनन्तरंच स्वर्गदर्शनमिति वाच्यम्; नहि यागदर्शनान-
न्तरं नियमेना दृष्टदर्शनं मस्ति , नच तत्सत्त्वेपि वा तदनन्तरं
मेव स्वर्गादिदर्शनं मस्ति , नच यावत्स्वर्गोत्पत्त्यदृष्टदर्शनं वा । अत
स्ववर्गार्थज्योतिष्टोमादिविधि रनुपपन्नः । दृष्टिसृष्टिं जानत स्त

तृप्त्यर्थं भोजनादौ प्रवृत्ति रनुपपन्नैव । भोजने सत्यपि क्षुत्रिवृ-
 त्यात्मक तृप्तिज्ञानाभावसम्भवेन तत्रैव व्यभिचारग्रहात् । बालानां
 मात्रादिभि राशितानां तदानीं तृप्तिज्ञानशून्यानां प्रबोधानन्तरं तृप्ति
 ज्ञानेनैव तृप्तिरूपे स्तत्रैव व्यतिरेकव्यभिचारग्रहाच्च । चैत्रे सुप्ते
 तद्देहादिकं तंप्रति नास्त्येवेत्युक्त्या स्वेनाज्ञातस्य स्वम्प्रत्यभावा दज्ञा-
 तपरोक्षबीजस्य केवलाङ्कुरदर्शिन स्तव बीजाभावेऽप्यङ्कुरदर्शनेन व्य-
 भिचारग्रहा दङ्कुरार्थं बीजे प्रवृत्त्यनुपपत्तेः । मानाभावाच्च नदृष्टिसृष्टिः ।
 “ अनादिमायया सुप्त ” इति श्रुतिस्तु तत्र नमानम्, तत्रहि त-
 त्वज्ञानाभावएव सुषुप्तिधर्मः प्रतिपाद्यते, ननु दृष्टिसृष्टिः । दृष्टिसृ-
 ष्टेरेव स्वाप्नधर्मत्वेन प्रतिपाद्यत्वे ‘सुप्तो यदा प्रबुद्धयत, इति स्वाप्न
 विरोधिप्रबोधात्मकत्वेन प्रतिपाद्यमानतत्त्वज्ञानकाले दृष्टिसृष्ट्यभाव-
 प्रसंगात् । इष्टापत्तिरिति चेन्न; - अन्ततो वृत्तिरूपसृष्टे रावश्यक-
 त्वात् । प्रत्युत इयं श्रुतिः ‘ मायया सुप्त ’ इति वदन्ती तदभा-
 वमेव प्रतिपादयति । घटादिदृष्टेः प्राङ्मायया दृष्टे रभावेना भा-
 वात् । दृष्टिसृष्टिपक्षे मायाधीनदृष्ट्यसम्भवात् । एतेन जगदुपा-
 दानप्रतिपादक बहुश्रुतिविरोधोपि सिद्धः ।

यदप्यनुमानमुक्तं, तत्र किं जागरणमेव पक्षः, उत तथा प्र-
 तीयमानमात्रम् ? नाद्यः, स्वप्ने जागरणबुद्धितुल्यत्वोपपादनेन लोक-
 सिद्धजागरणस्य जागरणत्वाभावात्, सुषुप्तिमोक्षयो रन्यतरस्यैव
 जागरणत्वप्रसंगेन तस्य पक्षत्वे बाधापसिद्धान्तयो रन्यतरप्रसंगात् ।
 नद्वितीयः, स्वप्ने जागरणबुद्धिविषयस्यापिपक्षत्वप्रसंगेन तत्र सिद्धसा-
 धनात् । किञ्च - किं स्वप्नत्वमेव साध्यते; किंवा स्वप्नसाधर्म्यं ?
 नाद्यः, पूर्वत्र सुप्तधर्मातिदेशोक्तिविरोधात् । नद्वितीयः, सिद्धसाध-
 नात् । बोधनिवर्त्यत्वंच किं लोकसिद्धप्रबोधनिवर्त्यत्वं, किंवा तत्त्व-
 ज्ञाननिवर्त्यत्वं ? नाद्यः, सुषुप्तौ व्यभिचारात् । तस्या स्स्वप्नत्वे अ-
 वस्थात्रयविभाजक प्रमाणविरोधात् । नद्वितीयः, असिद्धेः । अप्र-
 योजक श्रायं हेतुः ।

यदपि - विभागप्रागभावासमानकालीन विभागध्वंसस्यैव मोक्ष-
त्वेन सुषुप्त्यादौ मुक्त्यभाव इति । तत्र, सुषुप्तिकाले विभागप्राग-
भावस्यापि विभागवदेव दृष्ट्यभावा दभावेन विभागध्वंसस्य सुषुप्तौ
प्रागभावासमानकालीनतया मुक्तित्वानपायात् । नच दृष्ट्यभावादेव
सुषुप्तिकाले नविभागध्वंस इति वाच्यम्, मोक्षकालेपि दृष्ट्यभा-
वादेव तदसिद्ध्यापातात् ।

यच्च मतान्तरम् - प्रतिकर्मव्यवस्थादिसिद्धये कल्पितं, घटादेः
कुम्भकारादिसृष्टौ सत्या मेवा परा दृष्टिसृष्टि रस्तु । नच 'सृष्टि
द्वयवैयर्थ्यं, सर्वत्र केवलस्य सृष्ट्यनन्तरं विशिष्टसृष्टे रावश्यकत्वात् ।
श्रुतावपि “ तत्तेजो सृजते ” त्यादिना केवलानां न्तेजोबन्धानां सृ-
ष्टि मभिधाय “ तासां त्रिवृतं त्रिवृतमेकैकां करवाणी ” ति केव-
लसृष्ट्यतिरिक्ताया विशिष्टसृष्टेः प्रतिज्ञायमानत्वदर्शनात् । तत्र केव-
लानां मर्थक्रियाकारित्वगून्यत्वेना सत्कल्पत्वप्रसंगे प्रयोजनसिद्ध्यर्थं
विशिष्टसृष्ट्यभ्युपगमे प्रकृतेपि घटादे रप्रतीतिदशायां जलाहरणपा-
काद्यभावेन तत्सिद्ध्यर्थं दृष्टिसृष्टे रावश्यकत्वात् । एवंच प्रतिक-
र्मव्यवस्थाद्युपपत्तिः । नचान्यसृष्टे वस्तुन्यन्यस्य कर्तृत्वानुपपत्तिः,
कुलालसृष्टे घटादा वीश्वरस्यापि कर्तृत्वादिति ।

तत्रोच्यते । किमिदं दृष्टिसृष्टिरिति ? किं दृष्टे सृष्टिः, उत
दृष्टिरिव सृष्टिः, अथ दृष्ट्या सृष्टिः ? नाद्यः, विवादाभावात् ।
नद्वितीयः, दृष्टेः कृत्यात्मकसृष्टिरूपत्वासम्भवात् । यत्तूक्तं, कार्य-
विषयः कर्तृनिष्ठो व्यापारएव सृष्टिः, अतो दृष्टिरपि सृष्टिरिति ।
तत्र, तन्मात्रे सृष्टित्वाव्यवहारात् । नहि यथा घटं करोती त्येत
त्समानार्थतया घटं सृजतीति व्यवहरन्ति, तथा घटं पश्यती त्येत
त्समानार्थतया घटं सृजतीति व्यवहरन्ति । प्रत्युत नायं सृजति
किन्तु पश्यतीत्येव । तृतीयेपि - किं कुलालसृष्टस्यैव घटस्य

पुनः सृष्टिः, उत व्यक्त्यन्तरस्य, अथ विशिष्टस्य ? नाद्यः असम्भवाद । त्रिवृत्करणादिस्थलेषु पूर्वमसृष्टस्यैव सृष्टिः । तत्र संसर्गस्यैवोत्पत्तिः द्रव्यान्तरस्य तद्विशिष्टस्य वेत्यन्यदेतत् । प्रयोजनाभावाच्च न पुनःसृष्टिः । द्वितीयेपि - किं तद्व्यक्त्यन्तरं व्यावहारिकं, किंवा प्रातिभासिकं ? तत्राद्येपि दृष्टिः किं कुलालसृष्टं घटविषया सत्येव व्यक्त्यन्तरमुत्पादयति, उत व्यक्त्यन्तरविषयैव । नाद्यः, तद्व्यक्त्यन्तरस्य प्रत्यक्षविषयत्वाभावापत्तेः । नच तद्व्यक्त्यन्तरं स्वानन्तरभावि प्रत्यक्षविषय इति वाच्यम्, तस्य पूर्वप्रत्यक्षापेक्षया भिन्नविषयत्वे प्रमाणाभावात् । ननु - सामग्रीबला द्व्यक्तिद्वयविषय मेकं ज्ञान मस्तिवति चेत् ? तथासति घटद्वयोपलम्भप्रसंगात् ।

ननु पूर्वघटोपादानत्वान्नविविच्य प्रतीति रिति चेन्न, अविकृतस्य घटस्योपादानत्वा योगात् । मृद्घटत्वेन परिणतेतिवत् स एव घट एतद्घटत्वेन परिणत इति प्रतीतिप्रसंगात् । प्रमाणाभावाच्च न व्यक्त्यन्तरोत्पत्तिः । यत्तु बौद्धच्छादिभक्षणं, घटादेरप्रतीतिदशाया मित्यादि । तच्च, सहकारिसमवधानासमवधानाभ्यां कार्यतदभावोपादानेन बौद्धान्प्रातिक्षिपद्भि वैदिकैर्निरस्तं । किञ्च दृष्ट्यासृष्टेऽपि घटे इच्छाकृत्याद्यभावे जलाहरणासिद्ध्या जलाहरणाव्यवहितप्राक्काले जलाहरणानुकूलकृत्यैव जलाहरणयोग्यघटव्यक्तिसृष्टिर्वाच्येति कृति सृष्टिरेव स्यान्नदृष्टिसृष्टिः । अतएव न द्वितीयः, प्रातिभासिकस्य जलाहरणायोग्यत्वाच्च । यच्च कुलालसृष्ट्यटादेव जलाहरणं, मणिप्रभावविषये मणिबुद्धिन्यायेन व्यावहारिकघटसम्बन्धस्य प्रातिभासिकस्य प्रतीयमानत्वेन तत्प्रवृत्तस्य तल्लभनियमादिति । तत्र, तथासति व्यक्त्यन्तरसृष्टिकल्पकाभावात् । नापि तृतीयः, विशेषणविशेष्यतत्सम्बन्धातिरेकिविशिष्टकल्पनेमानाभावात् । यच्चोक्तं - केवलाद्विशिष्टं भिन्नमंगोक्तव्यं, अन्यथा विशेषणविशेष्यतत्सम्बन्धातिरेकिविशिष्टानंगीकारे दण्डीपुरुषः दण्डपुरुषतत्सन्धा इति प्रतीत्येवैलक्ष-

पथंनस्यात् । विशिष्टस्यान्यत्वादेव - “ विष्णवेशिपिविष्टाय ”
 “ विष्णुरुपांश्चुष्टव्यः । ” “ संवत्सरमिन्द्रं यजेत । ” “ तेषां
 महेन्द्रो देवते ” त्यादावपि देवताभेदासिद्धिरिति । तन्न, विशिष्टप्रती-
 तौ विशेषणसम्बन्धयो विशिष्टत्वासिद्धेर्दण्डपुरुषसम्बन्धा इति प्र-
 तीतौ तयो रपिविशिष्टत्वाच्च प्रतीत्यो वैलक्षण्यस्य स्फुटत्वात् । वि-
 शिष्टस्यान्यत्वे दण्डीत्यादिप्रतीति निर्विकल्पकतापत्तेश्च । ततश्च विशि-
 ष्टप्रतीतिरेव सर्वत्र मानत्वात्, तस्या श्चातिरिक्तविशिष्टविषयत्वे वि-
 शेषणविशेष्य तत्सम्बन्धेषु मानाभावप्रसंगा त्प्रामाणिकपदार्थपरित्यागो
 ऽप्रामाणिकपदार्थस्वीकारइति महानयमनर्थः । नच वेदान्तिना मिन्द्रमहे-
 न्द्रादेर्भेदः, तदभावेपि तत्तत्कर्मसु तत्तन्मन्त्रविनियोगबलादेव तथा तथा
 यजनोपपत्तेः । किञ्च-विशिष्टस्य विशेषणाद्भेदो विद्याविशिष्टान्तःकरण
 विशिष्टस्य प्रतिबिम्बितस्य वा जीवस्य जडत्वमित्यात्वधोः प्रसंगात् ।

यच्चोक्तं- उत्पत्तिः प्रथमावगतिरिति वेदरूढत्वेन लोके घटा-
 दा वपि तस्यैवोत्पत्ति शब्दार्थत्वादिति । तन्न - किमुत्पत्तिः प्रथमा,
 वगतिरिति वैदिकेन केनचिद्वाक्येनोत्पत्तिशब्दस्य प्रथमावगतौ रू-
 ढत्वं प्रतिपाद्यत इत्युच्यते, उतप्रथमावगतौ वेदे उत्पत्तिशब्दप्रयो-
 गा तस्य तत्र रूढत्वमवधार्यत इति, उत मीमांसक व्यवहारबला-
 द्रूढत्वमिति । नाद्य द्वितीयौ, असिद्धेः । न तृतीयः, गौणतया प्य-
 न्यथा सिद्धियोग्य मीमांसकव्यवहारमात्रेण लौकिकस्य व्यवहार-
 स्य बाधायोगात् । किञ्च - किमवगतिशब्दः प्रत्यक्षावगतिपरः, उता-
 वगतिमात्रपरः । नाद्यः, “ सोमेन यजेत ” “ यदाग्नेयोष्ठाऋषाल ”
 इति वाक्यजन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वासिद्धेः । न द्वितीयः, घटाद्यर्थद
 ण्डाद्युपादानाय वने प्रवर्तमानस्य पुरुषस्य तत्प्रवृत्तिहेतुभूत घट
 स्मरणकाल एव घटस्योत्पत्तिप्रसंगाच्च । अपिच- कार्यविषयः कर्तृनिष्ठो
 व्यापारविशेष स्फुटिरिति त्वयैवोक्तं, तदृष्टेः स्फुटिरूपत्वे स्फुटे ह-
 ष्ट्यधीनत्वा चावगति रूपातिरित्यनेन विरुध्यते, उत्पत्तेर्घटादिधर्म-
 त्वात् । इत्यलं कुतर्कमूल मिथोविरुद्धबहुविध प्रलापनिरसनेन ।

णमात्रसिद्धसत्ताकः । अतो यावदुत्पत्तिविनाशं घटादिप्रकाशो दुर्वारः ।

प्रकाशत एव कस्मैचिदिति चेन्न;- सर्वस्मै प्रसंगात् । एकस्या
मेवहि संविदि विश्वारोपो भवताम् । अनन्तसंविदध्यासात्प्रकाशाप्रकाशो-
पपत्तिरिति चेन्न;- घटादिविषयसंविदा मध्यस्तत्वे संविदन्तरानुपलम्भेच
शून्यवादप्रसंगात् ।

सत्यां संविदि नानात्वमात्र मध्यस्तामिति चेत् ? तथासति सर्वत्र सर्व-

(अत इति) यतएव मध्यस्तो घटादिः प्रतीतिनियत सत्ताकः,
यतश्च न सामग्र्यधीन सम्बन्धलक्षणमात्र सिद्धसत्ताकः, यतश्चाना
द्यधिष्ठान संविद्धास्यश्च, अत इत्यर्थः (कस्मैचिदिति) ईश्वरायेत्यर्थः
(एकस्यामिति) अहमर्थधर्मभूत संविदपि सर्वत्रैकैवेति भावः । उक्त
दोषपरिहारायैवा नन्तास्संविदस्स्वीक्रियन्ते, ततश्च यस्य यस्यां
संविदियोर्योध्यस्यते तस्य तया संविदासोर्थो भासत इति प्र-
काशाप्रकाशोपपत्तिरिति शङ्कते (अनन्तेति) अत्रच सर्वस्मै
प्रकाश प्रसंग परिहार मात्रं शङ्क्यते, ननु यावत्सत्तं प्रकाश
प्रसंग परिहारः । संवि त्वध्यास स्संवि दध्यासः ।
अद्वैतश्रुतिविरोधा ग्राध्यासं विना नानासंवित्सम्भवः, तत्रच किंसं-
विदध्यस्ता, किंवा तस्यां नानात्वमिति विकल्प्याद्यन्दूषयति (घटा-
दीति) घटादिविषयसंविदा मध्यस्तत्वे तदतिरिक्तसंविदो नुपलम्भ
निरस्ततया संविदद्ध्यासस्य तदधिष्ठानकत्वासम्भवा दधिष्ठानान्तरा-
सम्भवाच्च संविदद्ध्यासस्य निरधिष्ठानतया शून्यवादप्रसंग इत्यर्थः ।
द्वितीयं कल्प माशङ्कते (सत्यामिति) भेदाध्यासेपि घटादिविषय-
कज्ञानस्य सर्वगतस्या नपाकरणा त्सर्वत्र सर्वविषयप्रकाशो दुर्वार
इत्याह (तथासतीति) ननु चन्द्रे भेदाध्यासे सति यथा सव्य
दक्षिणव्यवस्था, तथा घटविषयत्व तदविषयत्वव्यवस्थाप्युपपद्यत एवे-

विषयप्रकाशो दुर्वारः, सर्वेषु प्रतिमाचन्द्रेषु कलंकप्रकाशवत् ।

यस्तु - दृग्दृश्ययोः स्सम्बन्धानुपपत्त्या विश्वमपहनोतु मीहते, स कथं तत्सम्बन्धार्थं प्रयतते । अतः संविदनुत्पत्तिवादिना मप्रकाशो वा यावत्सत्तं तत्प्रकाशोवा दुष्परिहरः ।

त्याशंक्याह (सर्वेष्विति) प्रतीयमानधर्मविरोधि धर्माध्यासएव त-
यो धर्मयोः परस्परान्यन्तभावसमानाधिकरणतया परस्परं भिन्नाश्रय-
तया वा व्यवस्थायाः प्रतीतिरूपपद्यते, नत्वन्यथापि, तथास्ति अली-
कचन्द्रत्वादेरपि व्यवस्थाप्रसंगात्, घटविषयकत्वं पटविषयकत्वादि-
कंच नपरस्परविरोधि, समूहालम्बने तदुभयदर्शनादिति भावः ।
किञ्चैवं प्रतीतिव्यवस्थायामपि घटविषयकत्वं पटविषयकत्वाद्यन्यस्वरू-
पस्य व्यवस्थासिद्धिः, सव्यवदक्षिणत्वादेः प्रतीतिव्यवस्थायामपि
एकस्मिन्नेवारोपितत्वेन परस्परसमानाश्रयत्वाभाव रूपार्थव्यवस्थाया
अभावात् । नहि भेदारोपमात्रा त्वाभाविकाभेदो पगच्छति । तत
श्च घटविषयकत्वादेर्नपरस्परसमानाधिकरण्याभावात्मक व्यवस्थासि-
द्धिः । विषयीकरणलक्षणसम्बन्धस्य सामग्र्यधीनत्वे दूषणान्तरमाह
(यस्त्विति) “ अन्यथे ” त्थारभ्योक्तं मर्थं मुपसंहरति (अतइति)
यतएव घटादिविषयप्रकाशस्य कादाचित्कत्वं मुपपत्त्ययोग्यं मत इत्य-
र्थः (अप्रकाश इति) प्रकाशके सत्यपि कदाचिदप्रकाशांगी-
कारे कदाचिदपि प्रकाशो नस्यादित्यर्थः (यावत्सत्तमिति) यावत्
त्संवित्सत्तमित्यर्थः । यद्वा - यावद्विषयसत्तमित्यर्थः । ज्ञानस्य नित्य-
स्यापि विषयसत्त्वदशाया मेव तत्प्रकाशकत्वस्य तै रंगीकारात् ।
एतेन कादाचित्कसंविद्विषय सम्बन्ध निराकरणेन वृत्त्यवच्छेददशा-
यां संविदो विषयसम्बन्ध इति प्रत्युक्तं । वृत्तिरेव सम्बन्धः, साम-
ग्र्यपि तदर्थं, उत्पत्तिविनाशप्रतीतिरपि तद्विषयैवेति चेन्न ;

किञ्चिन्निर्माणं सम्बन्ध उत तदाकार वृत्तिः । नाद्यः ,
घटप्रकाशकाले सद्येभानप्रसंगात् । न द्वितीयः, सुखादे रप्रकाश-
प्रसंगात् । किञ्च संविद्धिविषयसम्बन्धो यदि वृत्तिः, तदा वृत्त्यभावद-
द्यादां घटादे भानं न स्यात् । न चेटापत्तिः, अध्यस्तस्य प्रतीतिनियत
सत्तापत्त्यात् । तस्मात् सामग्र्यचन्वय व्यतिरेकालुविद्यायाः दराधित
संविद्धुत्पत्ति प्रतीतिश्च संवेदुत्पद्यत इति ।

अत्र नवीनः, संविद्योत्पद्यते, तद्वैतव्यनिरूपणात् । तथाहि -
न तावच्छ्रुतादि स्फुरणहेतुः, पाशगोचर चक्षुरादे रह नर्थलाधा
रण स्फुरणहेतुत्वात् । ज्ञानधाराकालीन स्फुरणस्य युगपदनेकज्ञाना
जनक चक्षुराद्यजन्यत्वाच्च । नापि मनः, असाधारण प्रकाकरण-
सहकृतस्यैव नरसो ज्ञानहेतुत्वादिति ।

तत्र, बाह्यविषये चक्षुरादेः कारणात्वात् । आन्तरविषये कारण
न्तरासहकृत मनसएव कारणत्वात् । नच घटाद्याकारवृत्त्यवधिगत
स्फुरणस्यैवा हर्म्यवृत्ति विषयात्मक तृतीयस्फुरणरूपत्वा तस्मिन्
न्तेपि घटस्फुरणस्यैवा हर्म्यादि तृतीयस्फुरणरूपत्वां गीकारात्
कथनियं व्यवस्थेति वाच्यम् । आन्तरमात्रगोचर स्फुरणे कारणानां
रासहकृतमनसः कारणत्वमीकारात् । तच्चापी प्यत एव घटादि
वृत्ते श्रक्षुराद्यपेक्षास्तःकारण परिणामत्वं, सुखादिवृत्ते स्तन्निरपेक्षा
न्तःकरण परिणामत्वं च । सुखरूप वृत्त्यवच्छिन्न स्फुरणस्यैव सुग
भासकत्वा त्सुखरूपावृत्तिः स्फुखज्ञानंभवत्येव । नच - ज्ञानधारा
काते स्फुरणस्य चक्षुर्जन्यत्वा लुपत्तिः, ज्ञानस्य स्फुरणानिन्नत्वा
त् । नन्वस्त्वेवं स्फुरणहेतुनिरूपणम्, अथापि स्फुरणस्यात्पत्ति रलु-
पपन्ना ! अस्तिहि - एतावन्तं कालमिदं मनुभवन्नेवाह मासमिति
धारोत्तरकालीन तदनुसन्धान हेतुभूतं धाराकालीनं धारास्फुरणम् ।
तस्यच जन्यत्वं जन्यज्ञानद्वय यौगपद्यायोगेन धारासमानकालीनत्वा
लुपत्ते रजन्यत्वस्यैव वाच्यत्वादिति चेन्नः - ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वां
गीकारात् । नन्वयं घटइति जन्यप्रत्यक्ष त्रैतज्ञानविषयः, एतज्जनक

प्रागभावराहिताया स्संविदः कथं मुत्पत्तिरिति चेन्न; - उक्तानुपपत्त्यैव तद्वत्त्वात् ।

ननु - न तावत्संविदा स्वप्रागभावग्रहः, स्वप्रागभावस्थितौ संविदमुत्पत्त्या ग्राहकाभावात् । तदपक्रमेण विषयाभावादेव तदग्रहणायोगात् । नापि संविदन्तरेण तद्ग्रहः, निष्प्रतियोगिकाभावग्रहणायोगात् । प्रतिधोगिन्याश्च संविदस्त्वतस्सिद्धाया स्संविदन्तरविषयत्वायोगादिति ।

सन्निकर्षा नाश्रयत्वात्, सम्मतवत् । नचाप्रयोजकः, जन्यप्रत्यक्षविषयत्वे तज्जनकसन्निकर्षाश्रयत्वस्यैव प्रयोजकत्वात् । घटजन्यं ज्ञानं नैतद्विषयम्, एतदजनकत्वादिति वा अनुमानात् न स्वप्रकाशत्वसिद्धिरिति चेन्न; - किंविषयत्वं भेदघटितं विवक्षितम्, उतप्रकाशत्वमात्रं । आद्ये सिद्धसाधनम् । द्वितीये त्वन्मते बाधः, वृत्तेरप्रकाशतया तत्प्रकाशत्वा प्रसिद्धे स्तान्निषेधायोगात् । वृत्त्यवच्छिन्नं चैतन्यप्रकाशत्वं विवक्षयान्नु बाधः, घटाकारवृत्त्यवच्छिन्नं चैतन्यप्रकाशत्वस्य घटइव वृत्तावप्यंगीकारात् । वृत्तिविषयवृत्त्यन्तराभावात् दस्मन्मते नाप्रयोजकत्वाच्च । नच तज्जनकसन्निकर्षानाश्रयस्यापि जन्यतत्प्रत्यक्षविषयत्वेति प्रसंगः, त्वन्मतेपि तद्वृत्त्यवच्छिन्नं चैतन्यभास्यत्वस्य तद्वृत्तिजनकसन्निकर्षानाश्रयेऽप्यंगीकारेऽतिप्रसंगात् । वृत्तेः स्वावच्छिन्नं चैतन्यभास्यत्वाभावः प्रसंगात् । यदिचानुसन्धानाद्यन्यथा नुपपत्त्या वृत्तेः स्वावच्छिन्नं चैतन्यभास्यत्वं मित्युच्यते, तदा ततएव मयापि जन्यज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वांगीकारे को विरोधः । उक्तीत्या द्वितीयं अनुमानं मपि निरसनीयम् । यदिच ज्ञानातिरिक्तं स्फुरणमिष्यते, तर्हि तस्य नित्यत्वे नैकत्वेनांगीकारादन्धस्यापि रूपादिगोचरप्रवृत्तिरिति प्रसंगात् । स्फुरणे सत्यप्यावरणेन प्रतिबन्धात् न प्रवृत्तिरिति चेन्न; - अनुभवविरोधस्य दुष्परिहरत्वात् । किञ्च - रूपस्यावरणं न स्फुरणस्य । नाद्यः, जडत्वेनावरणांगीकारात् । न द्वितीयः,

नैवम्, स्वतः परतश्च तद्ग्रहोपपत्तेः । स्वतः स्तावत् एतावन्तं कालं न किञ्चिद्दह मज्ञासिपमिति यो ऽयं प्रत्ययः सहि सामान्यतः पूर्वकालवर्तिनं स्वात्माभावमपि गृह्णाति । नचातीतस्य प्रागभावस्य कथं विषयीकार इति वाच्यम्, अस्मदादिप्रत्यक्षज्ञान व्यतिरिक्तज्ञानेषु त्रिकालवर्तिनामपि ग्रहणात् । नचातीतस्या ऽसतो ग्रहणा दप्रमाणत्वम्, अतीतस्यापि स्वकाले सत्त्वात्, अन्यथा वर्तमानस्य पूर्वोत्तर कालासत्त्वेन तद्वाहिणो ऽप्यसद्वाहित्वेना प्रमाणत्वप्रसंगात् । गृह्यमाणवैपरीत्याभाव एवहि प्रामाण्यं, नपुन ग्राह्यस्य ग्रहणसमकालत्वम् अन्यथा — भवन्मतेनानिर्वचनीय रजतसमकालवर्तिन्या रजतभ्रान्तेः प्रामाण्यप्रसंगात् । संवित्प्रागभावग्राहकं किमिदं प्रमाण मिति चेत् ? यद्वटाद्यभावग्राहकं तदेव । प्रत्यक्षानुप्रविष्ट्यावा पृथक्प्रमाणात्मिकया वा योग्यानुपलब्ध्या घटाद्यभावग्रह इति चेत् ? इहापि तथैव ।

स्पर्शस्याप्यस्फुरणप्रसंगात् । तद्वच्छिन्नमपि हि विशेषणविशेष्याभ्यामत्रातिरिच्यत इति ।

संवित्प्रागभावस्य स्वप्रतियोगिग्राह्यत्वं सम्भवत्येवेत्याह (स्वतः स्तावदिति) (इहापि तथैवेति)

अत्र नवीनः — नानुपलब्ध्या ज्ञानाभावग्रहः शक्यते वक्तुं, अवेद्यज्ञानवादे ज्ञानस्यावश्य वेद्यत्वाभावेन सत्यपि तस्मिन् तदनुपलम्भ सम्भवात्, तदनुपलब्धे रधिकरणे प्रतियोगिसत्त्वा प्रतिकूलत्वात् । अन्धकारस्थघटानुपलम्भव ज्ञानानुपलम्भस्याप्यभावाग्राहकत्वात् । नन्वन्धकारे घटानुपलम्भः सहकार्यभावात् सत्यपि घटे संगच्छते, इहतु ज्ञानग्राहकसामग्र्या मनस्सन्निकर्षादेः सत्त्वा तदनुपलम्भोधिकरणे तत्सत्त्वविरोधाति चेत् ? किं मनसः संयुक्तसमवायो ज्ञानग्राहकसामग्री, किंवा संयोगविशेषघटितः, तत्समवायः, अथवा ज्ञानान्तर सामग्र्यसहकृत संयुक्तसमवायः, उत नुपुनसहकृतः

स एव । नाद्यः, ज्ञानानन्तरं तद्विषयकं ज्ञानं, तदनन्तरं च तज्ज्ञान-
विषयकं, तदनन्तरं च तज्ज्ञानविषयक मित्येवं ज्ञानप्रवाहा विच्छेदप्र-
संगात् । नहि - सत्यां सामग्र्यां किञ्चिज्ज्ञानं जायते किञ्चित्नेति
युक्तम् । न द्वितीयः, संयोगविशेषस्य निरस्तत्वात् । न तृतीयः,
आत्मज्ञान सामग्र्यावश्यकत्वेन ज्ञानस्यैवा ग्रहणप्रसंगात् । न तुरीयः,
अबुभुक्षितस्यापि ग्रहणदर्शनेन बुभुक्षाया ज्ञानग्रहाहेतुत्वात् । तस्मा
ज्ज्ञानस्य मानसत्वायोगा ज्ज्ञानानुपलम्भो नाधिकरणे तत्सत्ताविरो-
धाति न तदभावः प्रत्यक्ष स्यात् । स्वप्रकाश वादिमतेऽपि समवाय-
स्या नित्यतया पाकरक्ते श्यामसमवायाभावेन सत्यपि श्यामे - पुरु-
षान्तरे तत्समवायाभावेन - तदनुपलम्भव दात्मनि ज्ञानसमवायाभा-
वेनैव सत्यपि तस्मिन्तदनुपलम्भ सम्भवात् । यदिच कश्चित्स्वप्रका-
शं ज्ञानं समवायो नित्यइति ब्रूयात्, तन्मतेऽपि न ज्ञानाभावः शक्य-
ते गृहीतुं, प्रतियोगिसत्ताविरोध्यनुपलम्भस्या भावात् । ननु स्वप्र-
काशज्ञानग्रहे तत्तत्सम्बन्धातिरिक्ता पेक्षाभावा त्पटज्ञानकाले घट-
ज्ञानानुपलम्भ स्तत्सत्ताविरोध्य स्तेवेति चेन्न; - तन्मते घटज्ञानकाली-
नस्य पटज्ञानसमवायानुपलम्भस्य तन्निरूपक तज्ज्ञानविरहादिव घ-
टज्ञानानुपलम्भस्यापि तन्निरूपक घटसम्बन्धविरहा दप्युपपत्तेः । पट-
ज्ञानकाले तदीयत्वानुभवाभावेऽपि ज्ञानमात्रानुभवस्य सत्त्वात् । ज्ञान-
ज्ञेययोः स्वरूपमेव सम्बन्धइति मनोऽपि यथा चत्वरियघटाभाव भूतल-
योः स्वरूपमपि सम्बन्धः कालभेदेन, ननु सर्वदा, अन्यथा घटवति
घटाभावश्चर्मस्य विद्यमानाभाव भूतलवैशिष्ट्यविषयत्वेन प्रमात्वापा-
तात्; एवं ज्ञानज्ञेययोरपि कालभेदेन सम्बन्धस्वभावं स्वरूपमपि-
सम्बन्धिनो सत्तोरपि सम्बन्धाभावोपपत्तेः । अपिच ज्ञानाभावः केन
ग्राह्यः ? मनसेति चेत् ? किं मनः प्रतियोगिनमपि गृह्णाति, उताभाव-
मात्रं ? चरमे अभावमात्रं सिद्धयेत्, ननु तस्य ज्ञानसम्बन्धित्वम् ।
प्रथमे ज्ञानस्य मानसत्वे न तस्य स्वप्रकाशत्वम् । अविद्यमानज्ञानस्य
मानसत्वं न विरुद्धमिति चेत् ; तर्हि स्वप्रकाशत्वं विद्यमानत्वप्रयुक्तं
स्यात्, न ज्ञानस्वरूपप्रयुक्तम् । तथाच सति घटादेरपि स्वप्रकाश

त्वापत्तिः । विद्यमानदशायां ज्ञानं स्वप्रकाशमिति चेत् ? किं विद्यमानदशायां ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वे विद्यमानत्वमेव प्रयोजकम्, उत विद्यमान ज्ञानत्वं, ज्ञानत्वमात्रं वा ? प्रथमेति प्रसंगात्, द्वितीये गौरवात्, तृतीयमेव वाच्यम् । तथाचातीतादि ज्ञानं कथं मनसा गृह्येत । ज्ञानाभावस्य मनसा सम्बन्धाभावाच्च । संयुक्तविशेषणतासम्बन्ध इति चेन्न ; - निरवयवस्य मनसः निरवयवेनात्मना संयोगासिद्धेः । संयोगो ह्यव्याप्य वर्तते । नच निष्प्रदेश आत्मनि मनसि च तस्याव्याप्यवृत्तिता संगच्छते । नच निष्प्रदेशे प्यौपाधिकप्रदेशो युज्यत इति वाच्यम्, उपाधिर्ह्युपधेयेन सम्बद्धय तमवच्छिन्ध्यात्, अन्यथातिप्रसंगात्, तत्सम्बन्धश्च निरवयवे संयोगानुपपन्न एव । तस्या प्युपाध्यन्तरापेक्षया मनवस्था स्यात् । किंचाय मौपाधिकः प्रदेशः पारमार्थिकः, उत न ? आद्ये तदेकत्व व्याघातः; विरुद्धयो रेकत्रा समावेशात् । औपाधिकत्वं ह्युपाधिजन्यत्वा तज्ज्ञाप्यत्वा दुपाध्यधीन सम्बन्धाद्धा ? आद्ये ऽग्निसम्बन्धा द्रक्तिमोत्पत्तौ श्यामतो पाधिजन्यभेदान्निर्भेदता व्यावर्तेत । नवा कश्चिदुपाधि तदुपधेयस्वरूप व्यतिरेकेण तज्जन्योभेदस्सम्भवति । एव मप्यणुमनसि प्रदेशभेदासम्भवात् । नापि द्वितीयः, स्वाभाविकप्रदेश भेदाभावे उपाधिना तज्ज्ञानासम्भवात् । आरोपितप्रदेशभेदज्ञानेवा तव मते ऽर्थाभावेन संयोगस्य प्रदेशवृत्तित्वासिद्धेः । न तृतीयः, तव मते तत्प्रतियोगिकभेदस्य तस्मिन्नसम्भवात् । अन्यथा तस्मिन्नतद्बुद्धेः प्रमात्वप्रसंगात् । नापि द्वितीयः, अपारमार्थिकस्या निर्वचनीयस्य भेदस्य त्वया ऽनभ्युपगमात् । अत्यन्तासतश्च धर्मस्याप्यस्थापकत्वात् । अस्तु तर्हि संयोगो व्याप्यवृत्तिरिति चेन्न ; - तस्य स्वात्यन्ताभाव सदेशत्वानुभवात् । अत्यन्ताभावं प्रतियोगिनोश्च प्रदेशभेदनियमात् । अन्यथा विरोधो दत्तजलां जलिस्स्यात् । निमित्तसंयोगा न्यूनातिरिक्तदेश विभु विशेषगुणानां सर्वत्रोपलंभ प्रसंगाच्च । नच संयोगातिरिक्त स्सम्बन्ध आत्ममनसो स्सम्भवति । नचानुपलब्ध्या ज्ञानाभावग्रहः, प्रतियोगिग्राहकेन्द्रियेणाधि-

करणग्रहण लक्षण सहकारि विरहात् । अन्यथा त्वक्संप्रयुक्त घटे
अन्धस्याप्यनुपलब्ध्या रूपाभाव ग्रहप्रसंगात् । अतो नित्योनुभवो ज्ञाना-
भावसाध्ये षितव्यः । श्रुतिरपि “ नहिद्रष्टु ईष्टेर्विपरिलोपोविद्यत ” इति
वृत्तिमदन्तःकरणसाक्षिणं नित्यमनुभवं दर्शयति ।

उच्यते - ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वात् ज्ञाने सत्यनुपलंभासंभवात् ,
ज्ञानानुपलब्ध्या ज्ञानाभावस्सुग्रहएव । नच ज्ञानाभावो पलंभदशायां
ज्ञानाभावस्या सम्भवान्न तत्प्रत्यक्षमित्तिवाच्यम् , पूर्ववर्तितया कार-
णत्वा त्प्रत्यक्षोपपत्तेः । ननु प्रत्यक्षं स्वसमानकालं विषयं विषयी
करोति, घटोस्ति जानामीति प्रत्यक्षयोः विषयस्यवर्तमानतावभा-
सादितिचेन्न; - सन्निकषोपलक्षितकाल सम्बन्धित्वस्य वर्तमानत्वस्य ग्र-
हात् । ननु प्रत्यक्षविषयस्य तत्कालवर्तित्व नियमाभावे क्वचिदपिनि-
ष्कम्पप्रवृत्ति र्नस्यादितिचेन्न; - तत्कालवर्तित्वंहि नस्वरूपसदुपयोगि,
अतिप्रसंगात् , किन्तु ज्ञातं, ततश्च किं प्रवृत्तिकाले वर्तमानत्वज्ञानं
प्रवृत्तिहेतुः, उत ज्ञानकाले वर्तमानत्वज्ञानं ? नाद्यः, प्रवृत्तिकारणीभूत
ज्ञानेन प्रवृत्तिकालग्रहणासम्भवात् । नद्वितीयः, ज्ञानकाले वर्तमानत्वे
गृहीतेपि प्रवृत्तिकालेवर्तमानत्वाग्रहेण निष्कम्प प्रवृत्त्यनुपपत्तेः ।
किञ्च किमुत्पत्तिक्षणवर्तित्वं ग्राह्यं, उतस्थितिक्षणवर्तित्वं ? नाद्यः,
स्थितिक्षणवर्तित्वस्या ग्रहे प्रवृत्त्यनुपपत्तेः । नद्वितीयः, उत्पत्तिक्षणदशा-
यां स्थितिक्षणस्या सिद्ध्या तद्ग्रहणस्या सम्भवात् । विरम्यव्यापाराभा-
वाच्च नक्षणद्वयस्य क्रमेण ग्रहण सम्भवः । किञ्च - सन्तन्य-
मान वीणादिशब्दे तत्तच्छब्दज्ञानं, ततस्सुखं चानुभूयते ।
तत्र प्राथमिकशब्द द्वितीयक्षणात्पन्न द्वितीयशब्दस्य तत्क्षणात्पन्नप्रा-
थमिकशब्दज्ञानजनितसुख द्वितीयक्षणएव ग्रहो वक्तव्यः । तत्का-
लेच द्वितीयशब्दाभावा तद्ग्रहो नस्यात् । ननु - प्रत्यक्षस्य स्वकाले
वर्तमानविषयत्व नियमाभावे सर्वस्य तत्कालावर्तिविषयकत्वशंकया
क्वचिदपि निष्कम्पप्रवृत्ति र्नस्यात् । इति चेन्न ; - शंकानुदयदशायां
निष्कम्पप्रवृत्त्युपपत्तेः । शंकोदयेच तद्विधूननं विना माभून्निक-

स्पप्रवृत्तिः । अन्यथा शब्दग्रहणमात्रे स्वस्थितिकालावर्तमानविषयक-
 त्वदर्शना त्सर्वत्रापि तच्छङ्कया प्रवृत्तिर्न स्यात् । क्वचिद्रजता-
 दिज्ञाने जाते प्रवृत्त्युत्पत्तिकाल एव विषयस्यापसरणे अन्यत्रापि त-
 च्छङ्कया निष्कम्पप्रवृत्तिर्न स्यात् । ननु - प्रतियोगिज्ञानस्याभावज्ञाने
 कारणत्वा तस्मिन् सति ज्ञानाभावस्यैवासिद्धेः कथं ज्ञानाभावस्य
 प्रत्यक्षत्वमिति चेत् ? प्रतियोगिज्ञानजनितसंस्कारादेव प्रतियोग्यव-
 च्छिन्नाभावप्रत्यक्षत्वोपपत्तेः प्रतियोगिज्ञानस्य हेतुत्वेपि स्मृतघट
 प्रत्यक्षाद्यभावस्तुग्रह एव । यदुक्तं स्वप्रकाशवादिमते पीत्यादिना
 सम्बन्धिनोः सतारपि सम्बन्धाभावोपपत्तेरित्यन्तेन ज्ञानसत्त्वेपि
 तस्यात्मनि सम्बन्धाभावा दनुपलम्भसम्भव इति । तन्न, घटस-
 त्वेपि घटसम्बन्धाभावा दनुपलम्भसम्भवेन घटाभावस्याप्यनुपलब्धि
 ग्राह्यत्वाभावप्रसंगात् । तत्र घटसत्त्वे घटसम्बन्धोऽप्यस्त्येवेति चेत् ?
 तर्हि प्रकृतेपि तत्र ज्ञानसत्त्वे तत्सम्बन्धोऽप्यस्तीति तुल्यम् । कि-
 ञ्चैव मन्यथासिद्धिशङ्का योग्यानुपलब्धेर्ज्ञायमानतया हेतुत्वे दोष
 स्यात्, नच तथानुपलब्धिर्हेतुः, किंतु स्वरूपेणैव । किंच -
 तत्र तत्सत्त्वेपि तत्सम्बन्धाभाव उच्यते, यत्र क्वचि तत्सत्त्वे तत्स-
 म्बन्धाभावोवा? अन्ये कस्याप्यभावस्यानुपलब्धिग्राह्यता न स्यात् ।
 आद्ये श्यामादिदृष्टान्ता सामञ्जस्यम् । श्यामादिसम्बन्धाभाववति
 घटादौ श्यामादेरप्यभावात् । यदुक्तं - मनसा प्रतियोगिविशिष्ट
 ज्ञानाभावग्रहे स्वप्रकाशत्वभंगप्रसंगान्न मनसा ज्ञानाभावग्रहसम्भव
 इति । तन्न, ज्ञानान्तरविषयत्वेपि स्वप्रकाशत्वभंगाभावात् । ज्ञानं
 यथा घटनिरूपितप्रकाशः एवं स्वनिरूपितप्रकाशोपीति हि स्वप्रकाश
 शब्दार्थः । ततश्च प्रयोजनाभावा दनुव्यवसायानङ्गीकारेपि परोक्ष
 ज्ञानविषयत्वमनिवार्यमेव । नचावेद्यत्वमेव स्वप्रकाशत्वं, तस्य
 जडत्वेऽप्युपपत्तेः । किंच - किमिदं भवेद्यत्वं? किम्प्रकाश्यत्वाभावः,
 किंवा ज्ञानान्तरप्रकाश्यत्वाभावः । नाद्यः, ज्ञानस्य प्रकाश्यत्वाभावे
 तद्व्यवहाराभावप्रसंगात् । द्वितीये - स्वस्य स्वनिरूपितप्रकाशत्व
 मिष्यते, नवा? आद्ये तदेव स्वप्रकाशत्वं स्यात् । द्वितीये - स्वेन

परेणाप्यप्रकाशा द्वयवहाराभावप्रसंगः । यदुक्तं - मनसा सम्बन्धा-
भावात् ज्ञानाभावग्रहसम्भव इति । तन्न, विशेषणविशेष्यभावांगी-
कारे बाधकाभावात् । नच निरवयवयोः स्वसम्बन्धानुपपत्तिः, मनस
स्त्वावयवत्वात् । तावताप्यव्याप्यवृत्तित्वसिद्धेः । अस्तुवा - प्रति-
योगिद्वये प्यव्याप्यवृत्तित्वनियमः, स्वरूपसम्बन्धांगीकारे किं बाध-
कम् । अस्तुवा संयोगो व्याप्यवृत्तिरपि, अप्रयोजकत्वेन संयोगस्य
स्वाभावसामानाधिकरण्यनियमासिद्धेः । नच शब्दस्य सर्वत्रोपलम्भ-
प्रसंगः, आकाशस्य सावयवत्वेन यदवयवे निमित्तसंयोग स्तत्रैव
शब्दोत्पत्तेः । निरवयवत्वेऽपि नदोषः, परस्परप्रतिघातकानां विभु
द्रव्यभेदकत्वकल्पने बाधकाभावात् । भेदकत्वंच भेदप्रयोज्यप्रयोज-
कत्वम् । ततश्च भेर्यादिक माकाशेन संयुज्य स्वसंयुक्ते आलोकान्ध
कारावयवविशेषादिसंयुक्ता द्वेद्रव्यवहारं जनयति, अनन्यथासिद्धभेद
व्यवहारस्य बला देवं कल्पने बाधकाभावात् । यच्च - प्रतियोगिग्रा-
हकेन्द्रियेण नाधिकरणग्रहणमिति । तन्न, प्रतियोगिग्राहकेण मनसा
तद्ग्रहणात् । ज्ञानमात्रस्य मनोजन्यत्वात् । ज्ञानस्यच स्वप्रकाशत्वा-
न्मनो ग्राह्यत्वमनिवार्यमेव । नचैव मुक्तप्रसंगान्न विमुक्तिरिति
वाच्यम्, प्रतियोगिग्राहकेन्द्रियकरणकाधिकरणज्ञानस्या भावग्रह-
हेतुत्वात् । प्रतियोगिग्राहकत्वंच नतत्करणत्वं, गौरवात् । किन्तु
हेतुत्वमात्रम् । नापि प्रतियोग्यतिरिक्त प्रतियोगिविषयज्ञानजनकेन्द्रि-
येणाधिकरणग्रहणनियमः, गौरवादेव । वायौ रूपाभावाग्रहप्रसंगा-
च्च - नप्रतियोगिग्राहकेन्द्रियेणा अधिकरणज्ञानमभावधी हेतुः । विस्त-
रस्त्वन्यत्र द्रष्टव्यः । एवं वेद्य ज्ञानवादेऽपि नानुपपत्तिः । ज्ञानोप-
लम्भकसामग्र्यां सत्यां ज्ञानानुपलम्भस्याभावग्राहकत्वात् । तदुपल-
म्भकंच मनस्संयोगादिकमेव । नचैवं ज्ञानप्रवाहाविच्छेदप्रसंगः,
यथोपलम्भं विषयान्तरसामग्र्या अन्यस्यवा कस्यचि त्प्रतिबन्धकत्व-
सम्भवात् । अन्यथा दीर्घशङ्कुर्ली भक्षयतो युगप दनेकेन्द्रियसन्निकर्षा
त्क्रमिकज्ञानोत्पत्तिर्नस्यात् । अथवा - ज्ञानान्तरसामग्र्या ऽसहकृत
स्संयुक्तसमवायः सामग्री । नचात्म ग्रहसामग्र्या स्सर्वत्र सम्भवा

अतिक्रान्तैवानुपलब्धि रूपलब्धिकाले कथं मुपकुर्यादिति चेन्न; -
स्मृत्यभावकल्पितया प्राचीनयैव तथा तत्सिद्धेः, प्रातर्गजाभावादि
विज्ञानवत् । तद्वदत्रापि प्रमाणसंज्ञाविशेषो यथारुचि प्रक्षिप्यताम् ।

दसम्भव इति वाच्यम्, तस्यैव ज्ञानाभावज्ञानस्य घटं ब्रजानामी
त्याकारकस्यात्मविशेष्यकतया ज्ञानान्तरत्वासिद्धेः । नच ज्ञानान्तर-
सामग्र्यभावस्य ज्ञानान्तराभावकल्पत्वा दनवस्थेति वाच्यम्, भज्ञा-
ताया एवानुपलब्धेः कारणत्वात् । तज्ज्ञानस्य कारणत्वेपि तत्तद्व्याप्ये-
तरसमवधानस्यैव ज्ञेयतया तद्व्याप्यस्य संयुक्तसमवायस्या ज्ञातत्वात्

यद्यपि प्रत्यक्षसामग्र्यनुप्रविष्टतया स्वतन्त्रया नुपलब्ध्योपपन्नेन
संविदन्तरेण नेदानीं घटं साक्षात्करोमी त्याद्याकारेण संविदन्तर-
स्याभावो गृहीतुं शक्यते, तथाप्यतीतकालीन प्रागभावस्य तत्काली-
नानुपलब्ध्या कालान्तरे ग्रहणोपपद्यत इति शङ्कते (अतिक्रान्तै
वेति) यद्यपि स्वकाले ग्रहणमात्रादपि ग्रहणानुपपत्तिनिबन्धनः प्राग-
भावनिरासः परिहृतएव, तथाच कालान्तरे प्रागभावस्य ग्रहणाभा-
वेपि नकाचित्क्षतिः, तथापि कालान्तरे ग्रहणसम्भवा तादुपपादय
नपरिहरति (नेति) संवित्कालीनतया नोपलब्धा, तत्कालीनतया
अस्मर्यमाणत्वात्, इत्यनुपलब्धा वनुमिताया महं तदा संविदभाववान्,
त इ तद्वत्तयानुपलब्धत्वादिति तल्लिङ्गकानुमानेन संविदभावसिद्धेरित्यर्थः ।

ननु प्रातर्गजाभावादि विज्ञानस्थले ऽस्मदंगीकृतानुपलब्धिप्रमाणे
नैवार्थसिद्धिः, अत्रतुत्वयानंगोकारा त्कथंसंविदभाव सिद्धिरित्यत्राह
(तद्वदत्रापीति) तद्वत् - प्रातर्गजाभावादि विज्ञानस्थल इत्येत्यर्थः ।
यथाप्रातर्गजाभावादि विज्ञानस्थले कार्यानुसारात्कारण भावश्यकं
तस्मिन् यथारुच्यनुपलब्ध्यादि संज्ञाप्रक्षिप्यते, एवमिहा प्येतावन्तं
कालममुं नाज्ञासिष मित्याकारक ज्ञानलक्षणकार्यानुसारात् कल्पते
तत्करणे यथारुचिसंज्ञाप्रक्षिप्यतां, प्रमाणस्वरूपन्तु दुरपह्वमेवेत्यर्थः ।

नच संस्कारविलयात् स्मृत्यभावः ; प्रबलतरमुखदुःखकालदैर्घ्यादि
संस्कारतिरस्कारकाभावे तदयोगात् ।

नच सुषुप्त्यादय एव संस्कारोच्छेदकाः, तथासति पूर्वदिनाद्यनुभूत-
स्यास्मरणप्रसंगात् । तथाच सुप्तोत्थितः शतमपि मित्रतया प्रति
पद्येत, पु[त्री]त्रमपि कलत्रतया, श्रोत्रमपि नेत्रतयेति, विश्वविप्लवः ।

यत्रानुभूतेऽपि संस्कारविनाशा दस्मरणं तत्र व्यभिचार इत्याशङ्क्य
परिहरति (नच संस्कारेति) तत्र व्यभिचारइतिशेषः (प्रबलेति)
अनुभवेसतीति शेषः । तदयोगात् - स्मृत्यभावा योगा दित्यर्थः ।
तथाच तादृशसंस्कार तिरस्कारकाभाव विशिष्टास्मरण मेव हेतुः,
सच नव्यभिचारीतिभावः । यद्वा - स्मृत्यभावमात्रस्य व्यभिचारात्
संस्कारविलयाभावविशिष्ट स्मृत्यभाव एव हेतुर्वाच्यः, सचात्र स-
न्दिग्धः, संस्कारविलया दप्यत्र तत्सम्भवा दित्याशङ्क्याह (नचेति)
(तदयोगादिति) संस्कारविलयायोगा दित्यर्थः । संस्कारविलायका
भावस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वा त्संस्कारविलयाभाव स्फुग्रह एवेति भावः ।
अथवा - ननु कार्याभावस्य यात्किञ्चित्कारणाभावप्रयोज्यत्वा दत्र
स्मृतिरूपकार्याभावो नुभवे सत्यपि संस्काराभावा तस्या दित्यप्रयोज-
कत्वं माशङ्क्य निराकरोति (नचेति) (प्रबलेति) यथा कार्या-
भावः कारणाभावव्याप्त स्तथा प्रबलतरदुःखादिविरहकालीन स्मृत्य-
भावो नुभवरूपकारणविशेषाभावव्याप्तः, निरुपाधिक सहचारादिति
भावः । तदिति स्मृत्यभावः परामृश्यते । अनुभवे सतीति शेषः ।
नन्वेवं - पूर्वदिनानुभवाभावानुमानं नस्यात्, सुषुप्त्या संस्कारविच्छे-
देन संस्कारविलायकाभावविशिष्टा स्मरणस्याभावात्, इत्याशङ्क्य
परिहरति (नचेति) ननु सुषुप्तौ ताव त्संविदनुभूयते, नच सा
तत्कालीनतया पश्चा त्स्मर्यते, तच्चाह मप्रत्ययविगमा द्विषयावच्छेद-
विरहाच्च संस्कारस्यानुत्पत्तेः, ततश्च तत्र व्यभिचार इत्याशङ्क्य

नच विषयप्रकाशविरहा दहम्भावविगमाद्वा संस्कारानुत्पत्त्या तद-
स्मृतिः, अर्थान्तराप्रकाशासद्भावयोः प्रकाशमानसंस्कारोत्पत्तिप्रतिबन्ध
कत्वे ऽतिप्रसंगात् । नचाविशदप्रकाशरूपत्वा दस्मृतिः, सर्वदा
संविदंशस्या स्मरणप्रसंगात् । नहि संविदंशे वैशद्यं तवास्ति,
नित्यमेव निर्धर्मकत्वात् । विषयाश्रयोद्धेखा द्वैशद्ये तत्स्मृतिरिति
चेत् ? तर्दपि न, वैशद्य मन्तरेणा प्यन्धकाराद्यनुभूत वस्तुमात्रादिषु
स्मृतिदर्शनात् ।

तदेवं स्वतः स्तत्प्रागभावग्रह उपपादितः ।

परिहरति (नच विषयेति) (अर्थान्तरेति) यदि सुषुप्तौ संवि-
दनुभूयते, तदा तद्विषयसंस्कारो प्युत्पद्यते, नच तत्राह स्मृत्यय
विगमस्य विषयावच्छेदविरहस्यच संस्कारानुत्पत्तिप्रयोजकत्वं, तथा
सति घटाननुभवस्य पटाभावस्य बानुभूतकुड्यसंस्कारप्रतिबन्धकत्व
प्रसंगात्, अतः स्तत्र संविदो स्मरणदेव, तदननुभवसाधना न्न व्यभि-
चार इति भावः । ननु नतत्र स्मृत्यभावेन, संविदननुभव स्वया-
साधयितुं शक्यः, सौषुप्तिकसंविदननुभवस्य निर्विकल्पकवदविशद-
तया ततः संस्कारानुत्पत्तेरेवा स्मरणोपपत्तेरित्याशंक्य परिहरति
(नचाविशदेति) (नहीति) आपरोक्ष्यलक्षणवैशद्यस्य सुषुप्तावपि
सत्त्वात् तदानीं मविद्यमानं वैशद्यं संविदतिरिक्ताकारप्रकाशरूपत्वा-
मेव वाच्यं, तच्च त्वन्मते संविदो निर्धर्मकत्वात् न्न सम्भवतीत्यर्थः ।
ननु विषयाश्रयविशिष्टतया संविदुद्धेखो वैशद्यं, तच्च सुषुप्तौ ना-
स्त्येव, नचैवं सति सधर्मकत्व मपीत्याशंकते (विषयाश्रयेति)
(अन्धकारादीति) अत्र विरलालोकवदन्धकारो विवक्षितः । ना-
दिपदेन काचादिकं विवक्षितम् । “ वस्तुमात्रादि ” इत्यत्र पदे-
न तादृशधर्ममात्रं गृह्यते । अस्ति हि मन्दालोके देवदस्य
तद्धर्मभूतदण्डादेरप्यविशदावभासः । वेद्यत्वानङ्गीकारे बाधकमाह

परतो ऽपि तत्प्रागभावग्रहः संविदो वेशत्वसमर्थनादेव सिद्धः ।
 अन्यथा त्वद्वाक्यजन्यापि संवित्तत्प्रागभावस्य दुर्ग्रहत्वं नसाधयेत् ,
 संवित्प्रागभाव दुर्ग्रहत्वग्रहणे संविद्ग्रहणावश्यम्भावात् । स्वप्रकाश
 स्वरूपमेव प्रतियोगित्वेनोपजीव्य तत्प्रागभाव दुर्ग्रहत्वं साध्यत इति
 चेत् ? एवं तर्हि तत्प्रागभावग्रहे ऽपि तदेवोपजीव्यताम् ।

किञ्च- प्रतिवादिनः शिष्याणां च त्वत्सिद्धान्तार्थज्ञान मनुत्पन्नं
 मत्तैव त्वया वाक्यं प्रयुज्यते, स्वयमपि कदाचि द्रुरूपदिष्टं प्रति-
 वादिनिर्दिष्टं वार्थं मजानानो नजानामीत्येव भाषसे, जिज्ञाससेच ,
 एवं मूर्खपण्डितविभागो ऽपि लोके बहुल मुपलभ्यते । तदेत दखिलं
 ज्ञानप्रागभावग्रहाभावे कथं घटेत् ? ज्ञानादिविधिशस्त्रं च कथं जीवेत् ?
 तदेवं स्वस्मिन् वर्तमानस्य भविष्यत्संवित्प्रागभावस्य गूहणं योग्यानुप-
 लब्ध्या जायते । अतीतस्य तु स्मरणानुमानादिना । परगतस्याप्यनु-
 मानादिनैव । अतः स्वतः परतोऽपि सिद्धः संविदः प्रागभावः ।

ननु — भवद्विरपि धर्मभूतज्ञानस्योपै स्वरूपनित्यत्व मभ्युपेतं,
 ततश्च तत्प्रागभाव तदुत्पत्त्यादिसमर्थने ऽपसिद्धान्त इति चेन्न; -
 अस्माकं धर्मभूतज्ञानस्य सधर्मकत्वा दवस्थाविशेषवत्त्वा तत्तदर्थं
 सामग्रीसंभागोपपत्तेः । तत्तत्प्रकाशात्मकावस्थाविशेषेषु च प्रागभावो
 तत्पत्त्यादिवृद्धे रूपलभ्यविरोधाद्यभावात् , अपसिद्धान्ततानवताराच्च ।

(अन्यथेति) तन्मते यद्यपि वाक्यजन्यवृत्तिविषयत्वं स्वप्रकाशत्वेपि
 ब्रह्मत्वं शक्यम् , तथापि वृत्तिनिरसन मभिप्रेत्यैत दुरु मित्यवगन्त-
 व्यम् (अनुत्पन्न मत्वेति) अन्यथा उपदेशवेद्यार्थात् , ज्ञानवतः
 प्रत्यक्षपदेशे तदुपदेशा विस्त्यापातादिति भावः (नजानामीत्येवेति)
 पुन विवेच्योपदेशे च जानामीति, अतः पूर्वं तत्प्रागभाव एव गृह्यत
 इति भावः (एवं मूर्खेति) तस्यैव शास्त्राध्ययने पण्डितत्वात्
 तत्र ज्ञानप्रागभाव एव मौख्यमिति भावः (ज्ञानादीति) ज्ञानस्यो-
 त्पत्त्याभावे तस्यानादितया विधेयत्वासम्भवा सादृश्य माज्यावेक्षणादि

अनुभूते रवस्थान्तरापत्तिरेव न सम्भवति, अजत्वादेवेति चेन्न; -
स्वरूपानुत्पत्तिमात्रस्य भवदभिमतता विद्यया अस्मदभिमतप्रकृत्यादिभि
श्च व्यभिचारात् । समस्तव्यतिरेकत्वे सतीति तर्ककौशलम् ।
अन्ततो ऽ प्रयोजकत्वं च । अवस्थान्तरापत्तिराहित्यस्य हेतुत्वे साध्या
विशेषात्, मिथ्याभूतावस्थान्तरनिषेधे ऽ पसिद्धान्तात्, सत्यावस्थानिषे-
धेच व्यतिरेकव्याप्ते र्भग्नत्वात् । यत्सत्यावस्थाविशिष्टं तज्जायते, यथा
घट इति हि सा । नच घटादेः सत्यावस्थाविशिष्टत्वं त्वया म्युपगम्यते ।

एतेना अनुभूते विनाशनिषेधोऽपि प्रत्युक्तः, प्रागुक्तप्रकारेण
प्रत्यक्षादिबाधाच्च । यदि घटाद्यनुभूतिर्न विनश्येत्, तर्हि सुषुप्तचाद्यनुप-

शास्त्रं न जीवेदित्यर्थः । आदिशब्देन ज्ञानार्थश्रवणादिविधिं ज्ञानं
निषेधविधिश्च गृह्यते । अनुभूतिर्निर्विकारा, अजत्वादिति शङ्केते
(अनुभूतेरिति) किं स्वरूपानादित्वमात्रं हेतुः, उतावस्थाराहित्यं ?
नाद्यः, इत्याह (स्वरूपानुत्पत्तीति) न द्वितीय इत्याह (अवस्था-
न्तरेति) किं मिथ्याभूतावस्थान्तरं निषिध्यते, उत परमार्थावस्था
न्तरमिति साध्यमपि विकल्प्य प्रथमं दूषयति (मिथ्याभूतेति)
द्वितीयं दूषयति (सत्येति) एतेनान्वयव्याप्तिरपि निरस्ता, प्रति-
योग्यप्रसिद्ध्या साध्याः प्रसिद्धेः । अत्रच परमार्थविकारासिद्धेः
व्यतिरेकव्याप्तिं प्रत्येव साक्षाद्भक्तत्वात्परस्य व्यतिरेक्यनुमानत्वा-
भिमानाच्च व्यतिरेकव्याप्तिरेव कण्ठतो निराकृता । स्वसमानसत्ता-
कविकारराहित्यसाधनेतु पूर्वोक्तएव व्यभिचार इति भावः । एतेने-
त्येतद्विवृणोति (प्रागुक्तप्रकारेण प्रत्यक्षादिबाधाच्चेति) प्रागुक्त
प्रकारेणेत्येको दोषः, सच सर्वदा सर्वज्ञत्वप्रसंगादिः । प्रत्यक्षादि
बाधा च्छेत्यपरं दूषणं । ज्ञानं नष्टमित्यादिकं प्रत्येकम् । विस्मृत
ज्ञापनार्थं सुपदेशानुपपत्त्यादि रादिशब्दार्थः । यद्वा (एतेनेति)
अविद्यायां व्यभिचारप्रदर्शनेनेत्यर्थः । विनाशनिषेधः- विनाशनिषे-
धानुमानं, अजत्वल्लिङ्गक मित्यर्थः । दूषणान्तरमाह (प्रागुक्तेत्यादि)

पत्तिः, भवत्पक्षे मोक्षानुपपत्तिश्च । विद्यमानायां तस्यां विषयोल्लेख-
विलक्षणावस्थाविशेषस्य प्राग्वदेव दुष्प्रतिपादत्वात् । प्रध्वंसेपि ग्राहका

“अतः स्वतः परतोपि सिद्धः संविदः प्रागभावः” इत्यत्र प्रत्यक्षादिबा-
धस्य फलितत्वात् प्रागुक्तेत्युक्तम् । (विषयोल्लेखेति) विषयोल्ले-
खात्मकविलक्षणावस्था विशेषस्येत्यर्थः । विषयानुल्लेखावस्थाया इति
यावत् । स्वरूपात्मनो विषयोल्लेखस्य नित्यत्वेन विषयानुल्लेखावस्था-
या अयोगादिति भावः ।

अत्र नवीनः - नित्योक्तः अनुभवः, अन्नादिभावत्वात्, आत्मवत्,
व्यतिरेकेण घटवद्वा । परमतेनान्वयी दृष्टान्तः । स्वमतेन व्यतिरेक
दृष्टान्तः । नचाविद्यायां व्यभिचारः, भावविलक्षणायां तस्यां हेतो-
रभावात् । अनुभवविनाशहेत्वनिरूपणं चानुकूलं स्तर्कः । वृत्तिवि-
नाशवत् । स्फुरणनाशेपि कारणविनाशो नहेतुः, स्फुरणस्यानादित्वात् ।
नन्वाविद्याविनाशवत्तद्विनाशो स्थिति चेन्न - तद्वदन्वान्वयव्यतिरेक-
सिद्धस्य शास्त्रसिद्धस्यवा विनाशहेतो रदर्शनात् । नच विरो-
धिगुणान्तरा तन्नाशः, तस्याह मर्थासमवेतस्य तत्समवेतगुणेना-
विरुद्धत्वादिति ।

अत्र ब्रूमः - अहमर्थ धर्मस्य पक्षत्वेबाधः । तदतिरिक्तस्य पक्षत्वे
जीवेश्वरयोस्सिद्धसाधनं । अहमर्थ धर्मातिरिक्तस्य घटादिविषयक
ज्ञानस्यपक्षत्व आश्रयासिद्धिः, वादान्तरे तस्य निरास्तात् । अन्तः
करणधर्मातिरिक्तस्य पक्षत्वे ईश्वरादिज्ञाने सिद्धसाधनं । तदति-
रिक्तत्वेन विशेषणे किमीश्वरसमवेतज्ञानं विवाक्षितं, किंवा ईश्वररूपः,
अथवा ईश्वरस्य व्यवहारहेतुभूतं ज्ञानं ? नायः, त्वन्मते ईश्वरसमवेत
ज्ञानस्याप्रसिद्ध्याश्रयासिद्धेः । न द्वितीयः, त्वन्मते सर्वस्यामीश्वर-
ज्ञानाभिन्नतया आश्रयासिद्धेः । औपाधिकभेदमादाया ऽसिद्धिपरिहारे
तस्यानित्यत्वाद्बाधः । अतएव न तृतीयः । अस्मदादिव्यवहारहेतुज्ञान-

भावचोद्यं प्राग्वदेव परिहर्तव्यम् । नच स्वरूपनित्यत्वे प्रध्वंसानुपपत्तिः,
घटादिष्वपि सत्कार्यवादिभि स्तथैव प्रध्वंसस्य निर्वहणीयत्वात् ।

उक्तंच भाष्ये -

“तमिमं इन्द्रियद्वारकज्ञानप्रसर मपेक्ष्योदयास्तमयन्यपदेश” इति ।

अस्य पक्षत्वेपीश्वरज्ञाने सिद्धसाधनं । असाधारणकारणत्वेन विशेष-
णेच तादृशस्यनित्यतयाबाधः । नित्यत्वञ्च यदि विनाशाप्रतियोगित्वं
तदाबाधः । घटादिध्वंसस्य ब्रह्मण्यध्यस्तत्वेनाधिष्ठानात्मक ब्रह्मणो
ध्यस्त तदभावात्मकतया ध्वंसस्य तत्प्रतियोगिकत्वात् । यदि सर्व-
कालसम्बन्धित्वं नित्यत्वं, तदा मोक्षान्वयित्वासिद्धिः । मोक्षानन्व-
यित्वेपि अविद्यासम्बन्धादिब त्सर्वकालसम्बन्धोपपत्तेः । मोक्षेकाला
भावात् । हेतु रण्यविद्यायां व्यभिचारी । अविद्यायाश्च भावत्वाभावे
भावकार्यस्य तत्परिणामत्वासिद्धि प्रसंगः । एवमण्यविद्यासम्बद्धजी-
वादौ व्यभिचारश्च । भावपदेन सत्त्वविवक्षायामपि सत्त्वमात्रविव-
क्षायामुक्तदोषानतिक्रमएव । परमार्थत्व विवक्षाया मनादित्वविशे-
षणं व्यर्थ । अनादित्वस्य निरासात् स्वरूपासिद्धिः । अप्रयोज-
कश्चायंहेतुः । नचानुभव विनाशहेतुनिरूपणं, विरोधिगुणस्य त-
न्निवर्तकत्वे बाधकाभावात् । नच वैय्यधिकरण्यं, जानामीच्छामि
द्वेष्मि सुख्यामि दुःख्यामीति समानाधिकरणतयानुभूयमानत्वात् । यदि
ज्ञानस्यात्माश्रयः, तदा इतरेषामपि सण्वाश्रयः । यद्यन्यः, तदानी
मपि सण्वेतरेषामपीति - नक्वचिदपि पक्षे ज्ञानवैय्यधिकरण्यमिच्छादी-
नां । किञ्च स्फुरणाख्यकार्यनाशस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वा तदनुमितेसति
कारणविशेषे विरोधिसंसर्गो दन्यस्माद्वा विनाशस्तम्भवति ।

(नच स्वरूपनित्यत्वइति) सिद्धान्तइतिशेषः (तथैवेति)
उत्पत्तिवदेवावस्थामादाय निर्वहणीयत्वादित्यर्थः । किं सा संविदह

नापि द्वितीयः, अहं मर्थविलक्षणाया निर्विषयाया संविदोऽनुपलम्भनिरस्तत्वात् । मुक्तौ निर्विषयत्वस्या न्यत्र प्रतिक्षेपात् । स्वापमदमूर्छासु निर्विषयसंविदुपलम्भो स्तीति वाङ्मात्ररूपत्वात् । अहमर्थस्य तु स्वरूपमात्रप्रकाशात्मकस्य विषयान्तरविरहेऽपि घटादिविषयग्राहि संविद्विलक्षणतया तदाश्रयतयाच प्रतिपन्नस्य भवता संविद्विलक्षणतया हङ्कारगन्धित्वाभ्युपगमात् । पक्षान्तरे तु तद्वदेव तद्धर्मभूतसंविदोऽपि सर्वदा निर्विषयत्वसाधनस्योपलम्भनिरस्तत्वात् । सुषुप्तौ तु निर्विषयाया

मर्थविलक्षणा, उताहमर्थएव ? नाद्य इत्याह (अहमर्थेति) नन्व-
नन्तः करणात्मिका हर्मर्थातिरिक्ता संविन्मुक्तौ निर्विषयेष्टव्या, तदा
कृत्स्नप्रपञ्चस्य निवृत्तत्वात्, इत्यत्राह (मुक्ताविति) अन्यत्र-वा
दान्तरे । द्वितीयं दूषयति (अहमर्थस्य विवृति) तु शब्देन निर्वि-
षयसंविदोऽनुपलम्भनिरस्ततानेति सूच्यते । “ स्वरूपप्रकाशात्म-
कस्य ” ति वस्तुगत्यनुवादः । अपिशब्देन निर्विषयत्वाङ्गीकार-
स्सूच्यते । “ घटादी ” त्यादिना परेण संविद्विलक्षणत्वस्या नङ्गीकारे हेतु
द्वयमाह । घटादिविषया वभासकत्वेन संविद्वत्वेन संप्रतिपन्नापेक्षयादृश्य-
त्वेन विलक्षणत्वात्, तदाश्रयत्वेन प्रतिपन्नत्वाच्च संविद्विलक्षणत्वाङ्गीकार
इत्यर्थः । ननु त्वया हर्मर्थस्य निर्विषयसंविद्रूपत्वाङ्गीकारात् स्वप्नतानुसारेण
तद्वृष्टान्तीकृत्य त्वया हर्मर्थधर्मत्वेनाभ्युपगताया वस्तुतो निराश्रयाया
संविदो निर्विषयत्वं प्रसाध्य तस्या उत्पत्तिः प्रतिक्षिप्यत इत्यत्राह
(पक्षान्तरे त्विति) अहं मर्थस्या न्तःकरणभिन्नत्वपक्ष इत्यर्थः ।
किं संविदस्सर्वदा निर्विषयत्वं साध्यते, उत सुषुप्तौ ? नाद्यः
इत्याह (तद्वदेवेति) द्वितीयं दूषयति (सुषुप्ताविति) त्वन्मते
संविदस्सर्वदा स्वप्रकाशत्वाभ्युपगमात् सुषुप्तौ निर्विषयसंविदस्ति चे-
त्स तदानीं प्रकाशेतेत्यर्थः । प्रकाशे चानुसन्धानप्रसंग इति भावः ।
एवमहं मर्थस्य निर्विषयत्वमभ्युपगम्योक्तम् । इदानीमहं मर्थस्य

स्तस्याः प्रकाशादर्शनात् । स्वमात्रप्रकाशस्याप्यहं मयस्वरूपस्यास्माभिः
प्रत्यक्तवानन्दत्वादिविशेषवत्तथैव स्वतः प्रकाशत्वाभ्युपगमेन कचिदपि
निर्विशेषप्रकाशनभ्युपगमात् ।

यद्यप्यस्मत्पक्षे सुषुप्तादिषु धर्मभूता संविज्जिर्विषया, तथापि
साश्रयत्वादिभिस्तदानीमपि ननिर्धर्मकत्वम् । विषयरहितायास्तु तस्या
स्तदानीं न प्रकाशमिच्छामः । येन प्रतिसन्धानप्रसंगचोद्या नमुच्ये-
महि । उक्तं हि भाष्ये - “ यत्वनुभूते स्वयं प्रकाशत्वं मुक्तं, तद्विषया
प्रकाशनवेष्टायां ज्ञातुं रात्मनस्तथैव । ” इत्यादि ।

यच्चानुमानम् - अनुभूतिरनुत्पन्ना, अनुभूतित्वादित्यादिकं ।
तदभ्युपपादितप्रत्यक्षादिसमस्तप्रमाणबाधितं, प्रागुक्तप्रतिकूलतर्क-
जालप्रतिहतञ्च । केवलव्यतिरेकिभंगश्चान्यत्र कृतः ।

निर्विषयत्वमसिद्धमित्याह (स्वमात्रेति) मात्रपदेन घटादिकं
व्यावर्त्यते । नन्वस्माभिर्ग्राह्यं संविदिष्यते तादृशी त्वयापि
सुषुप्ता वभ्युपगम्यत एवेत्यत्राह (यद्यपीति) सुषुप्तौ निर्विषयत्वा-
भोकाशेषि नत्वदभिमतनिराश्रयनिर्विषयनिर्धर्मकाहमर्थधर्मविलक्षण-
संविदसिद्धिः, येन तस्या अनादित्वं साध्येतेति भावः । ननु यदि
सुषुप्तौ निर्विषया संविदिष्यते, तर्हि तस्यास्तदानीं प्रकाशमानत्वा
दुत्तरकालं तदनुसन्धानं स्यादित्यत्राह (विषयरहितस्यास्त्विति)
(केवलव्यतिरेकीति) अन्यत्र - बुद्धिसरे । ननु तत्र साध्याप्रसि-
द्ध्या व्यतिरेकी दूषितः, तत्प्रसिद्धिश्च कथंचिद्व्यतिरेकिवादिभि-
रुपपादितैवेति चेन्न - साध्यप्रसिद्धिसम्भवेऽपि तदभावव्यापकाभावा-
प्रतियोगित्वल्लिगेना न्वयिनैव साध्यप्रसिद्धिसम्भवे व्यतिरेकिकल्पना
नुपपत्तेः । नच प्रकृतेषु तथा सम्भवः, अप्रयोजकत्वेनानुत्पन्नत्वा-
भावानुभूतित्वाभावयोरेव व्याप्तिप्रवृत्तिसिद्धेः । विषयोद्वेष्टराहित्यस्य

घटादिविषयो ह्येखरहित स्वरूपमात्रपक्षीकारे चाश्रयासिद्धिर्वा सिद्ध
साधनं वेत्यादि दूषण मूह्यम् ।

इति कवितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य
वेदान्ताचार्यस्य कृतौ शतदूषण्यां संविदनुत्पत्तिदूषणवाद
एकविंशः ॥ २१ ॥

सार्वकालिकत्वे आश्रयासिद्धिः, कादाचित्कत्वे धर्मभूतज्ञानस्य सु-
षुप्तौ तादृशस्य नित्यत्वा त्सिद्धसाधन मित्याह (घटादीति) आदि
पदेन निश्चितसाध्यव दविद्यादिव्यावृत्ते रसाधारण्यं विवक्षितम् ।

इति श्रीबाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवासमधिगत
परावरतत्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरण
परायणेन तत्प्रसाधलब्धमहाचार्यापरनामधेयेन
रामानुजदासेन विरचितायां शतदूषणां
व्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां
संवि दनुत्पत्तिभंग

एकविंशः स्कन्धः ॥ २१ ॥

श्रीरस्तु ।
श्रीमते रामानुजायनमः ।
अथ द्वाविंशो वादः ।

परिणमयतिविश्वं यस्त्रयं निर्विकारः -
परिणमतिच योसौ तत्तदर्थान्तरात्मा ।
त्रिषमविषयतृष्णा ध्रुवकान्तारजातं-
व्यपनयतुभयं मे विश्वजिष्णु स्सविष्णुः ॥

यदुच्यते - अनुभूतिनिर्विकारा, अनुत्पन्नत्वात्, यदुक्तसाध्यं न
भवति तदुक्तसाधनमपि न भवति, यथा घटादिरिति । तत्र संविदुत्प-
त्त्यादि समर्थनादसिद्धिबाधोऽसुगमौ ।

किंच किमिदं निर्विकारत्वं नाम ? किमुत्तरावधिराहित्यं,

हितमहितमप्यास्माकीनं विभज्य दयानिधि
स्तुरगवदनो देव स्त्रैलोक्यरक्षण दीक्षितः ।
जयतिघटय न्वेदान्ताचार्य पादसरोजयोः
स्थित परतया निष्ठा मस्माक मात्महितैषिणां ॥
परिणतमहापुण्यै स्सारग्रहैक विचक्षणै
निरुपधिधना द्यस्मा दन्यतृणायच मन्यते ।
द्रुहिणपदमप्यद्धा श्री श्रीनिवास्तगुरोर्वयं
चरणकमलद्वन्द्वेनानेन साधुसनाधिताः ॥

(तत्र संविदिति) भादिपदेन सविकारत्वं गृह्यते । तच्च
संविद् उत्पत्तिविनाशयो स्साधनात्, “ नविज्ञानुर्विज्ञाते विपरिलोपो
विद्यते ” “ प्रकाशयन्ते नजन्यन्त ” इत्यादिना नित्यत्वावगमाच्च सिद्धि-
तिभावः । (किञ्चेति) भावान्तराभापप्रतीतये उत्तरावधिराहित्यमि-

उतघटादिवन्नामान्तर व्यपदेशार्हावस्थाविशेषराहित्यं, उतावस्थामात्ररा-
हित्यमिति । नाद्यः, अनुत्पन्नेन प्रागभावेनोत्तरावधिमता व्यभिचा-
रात् । भावरूपाज्ञानेन च भवत्पक्षे । भावान्तराभाववादिनस्ते ऽनुत्पन्नः
प्रागभावोनास्तीति चेन्न ; - त्वदभिमतेनाप्यन्यतरा नैकान्त्यनिर्वाहात् ।
भावत्वेसतीति विशेषयिष्याम इति चेन्न ; - कथायामविशेषितस्य हे-
तोर्विशेषणे हेत्वन्तरापातात् । अस्मान्प्रतिव्यर्थ-विशेषणत्वाच्च ।
ततश्च पुनस्त्यागे प्रतिज्ञा हानिः । भावरूपाज्ञाने व्यभिचारस्तद-
चस्थः । इदं सर्वं दृढि निधायान्तराह - “ भावेऽपि विशेषणे तर्ककु-
शलता विष्कृताभवती ” ति । विशेषितो ऽप्ययं हेतुर्भवदभिमतया
ऽनाद्यविद्यया तत्त्वज्ञानोदया दन्तवत्या नैकान्तः । [मित्या
भूतायास्तस्याः प्रध्वंसोपि मित्याभूत इति नानैकान्त इति चेन्न ; -

स्युक्तं (उतघटादिवदिति) मृदादेर्यटादिरिव मामान्तरव्यपदेशार्हो योव-
स्थाविशेष स्तद्राहित्यमित्यर्थः । अपरिणामित्वमिति वाच्यं (अवस्था
भावराहित्यमिति) कार्यमात्रराहित्यमित्यर्थः । अतिरिक्ताभावमन्ते
व्यभिचारं दर्शयति (अनुत्पन्नेनेति) (भवत्पक्षइति) “ व्य-
भिचारादि ” त्यनुपगमः (अविशेषितस्येति) पूर्व विशेषणेन विना
प्रयुक्तस्येत्यर्थः । पुरुषदोषमुक्तवार्थं दोषमप्याह (अस्मानिति) त-
तश्च व्याप्यत्वासिद्धिरिति भावः (ततश्चेति) ततएव हेतोर्विशेष-
णस्य पुनस्त्याग इत्यर्थः । अविशेषितहेतावेव पूर्वोक्तव्यभिचारंच
स्मारयति (भावरूपेति) (आदेति) भगवान् भाष्यकार इति
शेषः । ननु भावरूपाज्ञानस्य मित्यात्वेन तद्विरोधिभूतध्वंसोपि मि-
त्याभूतएव वाच्यः, अन्यथा समानसत्ताकत्वाभावेन विरोधासिद्धेः,
ततश्च विनाशित्वाभावस्य साध्यत्वाभिमतस्य पारमार्थिकाभिमतस्य
तत्र सत्त्वान्नव्यभिचार इति शङ्कते (मित्याभूताया इति) स्वात्य-
न्ताभावाधिकरण एव मृदाप्रमाणत्वं मित्यात्वमिति मतानुसारेण शं-

घटादिप्रध्वंसस्यापि मिथ्यात्वेन यदुत्तरावधिमदिति व्यतिरेकव्याप्ते दुर्ग-
हत्वापातात् । व्यावहारिकं घटादेरुत्तरावधिमत्त्वं मुपजीव्यव्याप्तिग्रह
इति चेन्न ; - अविद्याया अपि तथाविधोत्तरावधिमत्त्वाभ्युपगमेना नैका-
न्यस्यानिस्तारात् । अथ पुनः परमार्थोत्तरावधिराहित्यमेव साध्यार्थं
इत्यातिष्ठते ? तथापि व्यतिरेकासिद्धिः, यत्परमार्थविकारवत्तदुत्पन्नं
यथा घट इति भवतोच्चैर्भाषितुं मशक्यत्वात् । माभूद्व्यतिरेकः, अवि-
द्यापि सपक्षपवास्तु, हेतुश्च सपक्षैकदेशवर्ति केवलान्वयी भविष्यतीति
चेन्न ; - तथा प्यप्रसिद्धविशेषणत्वापातात् । नह्यप्रमितप्रतियोगिकं
व्यतिरेकमभ्युपगच्छामः । नच परमार्थविकारं प्रमितमिच्छसि ।

का । किं व्यतिरेकव्याप्तिः पारमार्थिकोत्तरावधिमत्त्वं ग्राह्या, उत-
व्यावहारिकोत्तरावधिमत्त्वं इति विकल्प्याद्यं दूषयति (न घटादीति)
द्वितीयं दूषयति (व्यावहारिकमिति) उक्तरीत्या
अविद्यायां साध्यसत्त्वेन हेतोः स्साध्यव्यभिचारित्वे यद्व्यावहारि-
कोत्तरावधिमत्तदुत्पन्नमिति व्यतिरेकव्याप्तौ ग्राह्यायां अविद्यायां
व्यभिचार इत्याह (अविद्याया इति) उक्तव्यभिचार परिनिहीर्षया
शङ्कते (अथ पुनरिति) एतदपि पूर्वोक्तदूषणेनैव निरस्तमित्याह
(तथापीति) अथवा किमुत्तरावधिमत्त्वरहित्यं साध्यं, उतपरमा-
र्थोत्तरावधिमत्त्वस्य राहित्यं साध्यं, इति विकल्पमभिप्रेत्य प्रथ-
मविकल्पोपि पूर्वोक्तरीत्या द्वेधा विकल्प्य दूषितः, इदानीं द्वितीय
विकल्प उक्त्याप्य निरस्यते “ अथ पुन ” रित्यादिना । व्यतिरे-
कासिद्धिः - व्यतिरेकव्याप्त्यसिद्धि रित्यर्थः । ननु पारमार्थिकोत्तरा-
वधिमत्त्वस्य व्यतिरेकस्साध्यः, नच व्यतिरेकासम्भवः, हेतोरन्वयि-
त्वादिति शङ्कते (माभूदिति) अप्रसिद्धविशेषणत्वं - साध्या प्रसि-
द्धिः । तदेवोपपादयति (नहीति) अस्तु परमार्थविकारस्यापि क-
चित्प्रमिति रित्याह (नच परमार्थेति) माभूद्विकारस्य प्रमितिः,

नचाप्रमितस्य परमार्थता सम्भवति । क्वचिच्च परमार्थविकाराभ्युपगमे ऽप सिद्धान्तः । ततश्च भवदृशा विकारश्चेदपरमार्थ इति व्याप्तौ सिद्धायां व्यवच्छेद्याभावाद्व्यर्थं विशेषणमिति ।

तदेतदखिलमभिसन्धायाह— “ किंभवतः परमार्थभूतोऽस्ति विकारः? येनैतद्विशेषणमर्थवद्[विषय]वती ” ति ।

ननु माभूद्व्यवच्छेद्यं, तथाप्य नैकान्त्यपरिहारक्षमतयापि सार्थं विशेषणमिति चेत् ? हन्तैवं शशविषाणरूपविकाररहितेति किं न सा-
ध्यते ? तावतापि ह्यनैकान्त्यं सुपरिहरम् । अप्रसिद्धविशेषणत्वापाता

अथापि बाधादिस्तु परमार्थः, अतस्तत्प्रतियोगिकाभावोऽपि सम्भवतीत्याह (नचेति) प्रमाणं विनापि प्रमेयांगीकारेति प्रसंगादिति भावः । परमार्थविकाराभ्युपगमे दूषणान्तरं मप्याह (क्वचिदिति) (ततश्चेति) विकाराभावं साधयता त्वया विकारमात्रस्यापारमार्थिकत्वांगीकारात्, पारमार्थिकविकारस्याप्रसिद्ध्या तदभावस्य साधयितुमशक्यत्वाद् अपारमार्थिकविकारस्यैवाभावस्तसाधनाय इति तद्व्यवच्छेदाय पारमार्थिकत्वविशेषणं नकर्तव्यं मित्यर्थः । यद्यप्यपारमार्थिकविकारस्याभाव एव साध्य इति तद्व्यावृत्त्यर्थतया नविशेषणस्य सार्थकता, अथापि पारमार्थिकविशेषणे दत्ते ऽविद्यायां पारमार्थिकविकारशून्यत्वस्य सत्त्वाद् व्यभिचार इति व्यभिचारपरिहारार्थमिति शङ्कते (ननु माभूदिति) (हन्तैवमिति) ननु विकारापारमार्थ्यस्य सिद्धाधिविषितत्वात् तदर्थं परमार्थविकारशून्येति साध्यते, तत्र यद्यप्यनेनैव परमार्थत्वाभावो विकाराणां न सिध्यति, तथापि परमार्थविकारशून्यत्वे सति स्वविकारत्वाल्लेगेनापारमार्थिकविकारस्य ब्रह्मणि साधने विकारमिथ्यात्वसिद्धेः कथं प्रतिबन्दीति चेन्न;—हेतौ विशेषणासिद्ध्या तदनुमानासम्भवात् । अतश्शशविषाणविकारराहित्यसाधनतुल्यमेवेदमिति भावः । ननु विकारराहित्यमात्रे साध्ये सिद्धसा-

दितिचेत् ? तुल्यम् । अस्तु तर्हि सिद्धसाधनत्वपरिहारार्थं परमार्थेति विशेषणं, प्रसंगतस्त्व नैकान्यमपि परिहरिष्यति ; विकारराहित्यमात्रेण साध्यमाने मिथ्याभूतविकारराहित्यमात्रेण यदि भवान् सिद्धसाधनतां ब्रूयात्तदास्माभिर्विशेषितव्यमिति चेन्न ; - अतिप्रसंगात् । पर्वतो ग्रिमनित्यादिषु सर्वेष्वपि प्रयोगेषु परमार्थाग्रिमनित्यादि प्रयोगप्रसंगात् । स्वयम्प्रकाशानुमानेषुच भवता नुभूतिः परमार्थतः स्वयम्प्रकाशेत्यादि

भना त्किञ्चिद्विशेषणविशिष्टं साध्यं वाच्यं, शशविषाणरूपविकारराहित्यसाध्यन्तु न सिद्धसाधनपरिहारक्षमं, तस्यापि सिद्धत्वात्, अत एव तत्परित्यागः, नत्वप्रसिद्धविशेषणत्वात्, परमार्थविकारराहित्यसाधने-न सिद्धसाधनमिति परमार्थविशेषणं सार्थकमिति शङ्कते (अस्तु तर्हीति) नन्वपारमार्थिकविकारराहित्ये संविद् स्वविकारत्ववादिनः सिद्धेऽपि पारमार्थिकविकारराहित्यस्या सिद्धत्वात् विकारत्वावच्छिन्नविकारराहित्यमसिद्धमेव, ततश्च न सिद्धसाधनमित्यत्राह (विकारराहित्यमात्रेहीति) पारमार्थिकापारमार्थिकानुगत विकारत्वस्यैकस्याभावा द्विकारराहित्यमात्रेसाधिते मिथ्याभूत विकारप्रतीति स्सिद्धसाधनमिति तद्व्यावृत्त्यर्थमपारमार्थ्यं विशेषणसार्थक्यमित्यर्थः । यद्वास्वमते विकारस्यानुभूतावंगीकारा द्विकारत्वावच्छिन्न सामान्याभावो न साध्यितुं शक्यः, तत्परिहारार्थं विकारत्वव्याप्यधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिकविकाराभाववत्त्वे विकारप्रतियोगिकाभाववत्त्वेवा साध्येमिथ्याविकारत्वस्यापि तद्व्याप्यतया तदवच्छिन्नाभावमादाय मिथ्याभूतविकारविशेषप्रतियोगिकाभावमादायवा सिद्धसाधनतां भवान् ब्रूयादिति पारमार्थिकत्वविशेषणं विकारप्रतियोगितावच्छेदकतयोपादीयमानं सार्थकमित्यर्थः (अतिप्रसङ्गादिति) ननु - पारमार्थिकाग्रिमनित्यादि रूपेणैव साधनप्रसंग इष्टइतिचेन्न ; - तथापि मिथ्याभूतपरमार्थत्वाश्चाग्रिमादाय सिद्धसाधनोद्भावनशङ्कया परमार्थत्वेऽपि परमार्थविशेषणं,

प्रयोगोवाच्यः । अन्यथाहि मिथ्याभूतस्वयम्प्रकाशत्वाभ्युपगमेन परः सिद्धसाधनतामुद्घाटयेत् । नच त्वयमप्यपरमार्थान् कांश्चनविकारानिच्छामः, येनसंविदस्तद्योगात्सिद्धसाधनतां प्रब्रम इति बिभेषि । अतः सुष्ठूक्तभाष्ये विशेषणवैयर्थ्यम् । उत्तरयोरपि कल्पयोरनैकान्त्यमदर्शयत्—“ भवदभिमतता विद्यानुत्पन्नैव विविधविकारास्पद ” मिति । तत्र न तावद्वितीयः, अविद्यायाएव महदादिनामान्तरव्यपदेशार्हसमस्तविकारयोगित्वस्य भवद्विरेवस्वीकारात् । घटकपाललोष्टाद्यवस्थाविशेषो पिह्यन्ततो ऽविद्यायाएव । अनुभूतिस्मृत्यादि नामान्तरव्यपदेशार्हावस्था भेदाश्च संविदएव प्रत्यक्ष माक्ष्यन्त इति कथं तदभावासाधनम् । अनुभूतित्वादयः संविदवस्था विशेषा मिथ्याभूता इति चेन्न ; - दत्तोत्तरत्वात् । नहि सत्यः कश्चिदवस्थाविशेषस्ते समस्ति । अतएव नतृतीयोपि । अपसिद्धान्तप्रसंगस्त्वविकः, मिथ्याभूतानामवस्थाविशेषाणां संविदोभवतैव स्वीकारात् । अन्यथा जगद्धर्मतन्निवृत्त्यपक्षो तदुपायगवेपण तदनुष्ठान तदर्थशास्त्रारम्भादेरभावप्रसंगात् । इष्टप्रसंगो यमितिचेन्न ; - व्यावहारिकव्यवस्था प्रतिष्ठितानां तेषां त्वैव स्वीकारात् । अन्यथा तिष्ठसत्यपक्षे, त्यज्जवा शास्त्रारम्भादिकमिति ।

एवं तत्रापित्यनवस्थायां तात्पर्यात् । तत्परं भाष्यं दर्शयति (भवदभिमततेति) भाष्यं विवृणोति (तत्रनतावादिति) द्वितीयः - परिणामित्वाभावकल्पः । प्रत्यक्षबाधमप्याह (अनुभूतीति) अन्तःकरणविकारा एते नसंविद्विकाराइतिचेन्न; ज्ञानत्वेनैव स्मृत्यादि विकाराणां घटादीनामिव मृत्त्वेनानुभवात् । ननुसंवितादात्म्याध्यासा तथाबुभुव इतिचेत् ? ज्ञानत्वेनेवा नन्दत्वेनापि भानप्रसंगात् । ज्ञानानन्दयोस्त्रेभेदा देवा वरणानावरणयोरपि शुक्तिवत्त्वं त्वयोरिवनिर्वक्तुमशक्यत्वात् (दत्तोत्तरत्वादिति) अपसिद्धविशेषणत्वेनत्यर्थः (अन्यथातिष्ठेति) व्यावहारिकव्यवस्थानङ्गीकारइत्यर्थः । व्यावहारिकव्यवस्थायां पारमार्थिक-

संविद्विकाराणां मिथ्यात्वमेवात्र साध्यत इति चेन्न; - अत्रापि व्यतिरेकभंगप्रसंगात् । नहि यद्विकारवत्तुत्पन्नं यथा घटइत्यत्र सत्यविकारयोगित्वमुत्पत्तिव्याप्तं दृष्टं, येन तन्निवृत्त्या तन्निवृत्ति-
हस्यात् । लोकदृष्ट्या तथा दर्शनमस्तीति चेन्न; - तस्याः संविद्वि-
कारेषु घटादिविकारेषु च पक्षपाताभावेन त्वदुक्तव्याप्तेर्दुर्ग्रहत्वात् ।
त्वदृष्टेस्तु भयविद्वेषशीलतयापि तथाविधनियमप्रहासिद्धेः । केव
लान्वयित्वशंकापि पूर्वग्रहण्या ।

ननु भवतोपि ब्रह्मानुत्पन्नं निर्विकारं च, ततस्तद्वयं समर्थ-
यमानेष्वस्मात् कस्ते कोपइति चेन्न; - अस्मत्सिद्धान्तापरिज्ञानात् ।
नहि वयं लोकसिद्धा मुद्यास्तमयादि विकारशतशालिनी महमर्थ-
धर्मभूतां संविदं परब्रह्मेति परिभाषामहे, नच तामेव सकलविषयाश्रय-
शून्यावस्थां, अपि तु समस्तचिदचिद्विशिष्टतया स्वविशेषणभूतचिद-
चित्प्रतिष्ठितकेशादिजन्मादिविकारजरांश्चरूपतोऽप्युपलब्धविकारकेशं संकोच

व्यवस्थायां शास्त्रारम्भादि सिद्धये स्वीकार्या, व्यावहारिकव्यवस्थाचेन्न
स्वाक्रियते पारमार्थिकव्यवस्थैव स्वीकार्येत्यर्थः । उक्तबाधपरिहारं
शङ्कते (संविद्विकाराणामिति) परमार्थविकारशून्यत्वमेव साध्यते,
विकारवत्तश्च तत्साधने मिथ्याविकारवत्त्वमेव सिद्धयतीति भावः ।
लौकिकानां ब्रह्मवद्घटादिविकारिणामपि पारमार्थ्यस्यैव प्रतीतेः
मृदादिषु परमार्थविकारस्तद्व्याप्तइति ग्रहस्तम्भवतीति तत्प्रतीत्यनु-
सारेणेदं मनुमानमिति शङ्कते (लोकदृष्ट्येति) लौकिकैः संविद्विका-
राणामपि पारमार्थ्यस्यैव ग्रहा तत्रैव व्यवभिचारग्रहा तत्सत्यविकारयो-
गित्वोत्पन्नत्वपो नव्यातिग्रह इत्याह (नेति) “ तस्याः ” - लोक-
दृष्टेः । स्वदृष्ट्यनुसारेणानुमाने नव्यभिचारः, अनुभूतेः परमार्थ-
विकारस्या नङ्गीकारादित्याह (त्वदृष्टेस्त्विति) पूर्वोक्तेषु निर्विकार

विकासवैदेशिकसार्वश्य मनन्तमंगळगुण मीश्वरतत्त्वम् । यदि तस्य
निर्विकारत्वं साध्यसि कामं साध्यताम् । तत्र प्रमाणं मिदं मन्यं द्वेति
निपुणं विभावय ।

नचेश्वररूपस्यापि समस्तावस्थाशून्यत्वं साधयितुं शक्यं, कादा
चित्क तत्तन्मूर्तद्रव्यसंयोगविभागाद्यवस्थाविशेषाणां प्रियदादिप्रियव
विश्वव्यापिनीश्वरेपि दुर्धारत्वात् । नित्यासंकुचितप्रकाशात्मनि तज्ज्ञानेपि
तत्संकल्पाद्यवस्थाविशेषाणां मनन्तानां भावनातत्वात् । अकर्मनिव-
न्धनतया च तेषां मपुरुषार्थत्वप्रसङ्गाभावात् । बीजांकुरवदवस्थाप्रवाहानां

त्वचाद्यविकल्पे पञ्चाद्योऽस्मिद्धसाधनं माह (यदि तस्येति) (इदं
मन्यद्वेति) अनुत्पन्नत्वहेतो रविद्यादौ व्यभिचाराच्छ्रुतिरेवात्र मानं
मिति भावः । तृतीयकल्पे बाधकं माह (नचेति) (संयोगेति) ननु
निरवयवस्यात्मनः कथं संयोगः, संयोगस्याव्याप्यवृत्तित्वनियमात्,
प्रदेशभेदमन्तरेण स्वात्म्यन्ताभावसामानाधिकरण्यायोगात्, “ असं-
योगो न हि संज्यत ” इति श्रुतेश्चेति चेन्न;— प्रदेशभेदाभावेऽप्यवच्छेदकभेदेन
संयोगतदभावयोस्सामानाधिकरण्योपपत्तेः, अवच्छेदकत्वं च विरुद्ध-
योर्यथानुभवमङ्गीकार्यम् । असंगत्वश्रुतिश्च “ न स्थानतोऽपि परस्यो
भयलिंगं सर्वत्र ही ” ति प्रतिपादितदोषाभावपरा । “ तदैक्षते ” त्यादि
श्रुतिसिद्धसंकल्पलीलारसाद्यनन्तधर्मभूतज्ञानविकाराश्रयत्वाच्च ना
वस्थामात्रशून्यत्वसाधनसम्भव इत्याह (नित्येति) जीवस्य सं-
कुचितज्ञानतया तत्तद्विषयादिभेदेन ज्ञानावस्थासम्भवेऽपि नित्यासंकुचि-
तज्ञाने न तत्सम्भव इति शङ्कामपनुदति (नित्यासंकुचितेति) (तज्ज्ञानेपीति)

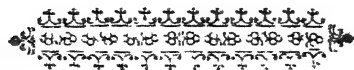
दित्वेना हेतुकत्वादिचोद्यानवतारात् । आगमिके चास्मि नर्थे हैतुक
संक्षोभस्या ऽशक्यत्वा दिति ।

इति कवितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य
वेदान्ताचार्यस्य कृतौ शतदूषण्यां संविन्निर्विकारत्वानुमानभंगवादो
द्घाविशः ॥ २२ ॥



तस्यभगवतो ज्ञाने (आगमिकइति) अशक्यताच्च “ लोक
वतुलीलाकैवल्य ” मित्यादिभिर्द्वितीयाध्यायेतुसन्धेया ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवास्तमधिगत
परावरतत्त्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तस्मिन्परिचरण
परायणेन तत्प्रसादलब्धमहाचार्यापरनामधेयेन
रामानुजदासेन विरचितायां शतदूषणी
व्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां
संविन्निर्विकारत्वानुमानभंगो
द्घाविशः स्कन्धः ॥ २२ ॥



श्रीः ।

श्रीमतेरामानुजाय नमः ।

श्रीमते निगमान्तमहागुरवेनमः ।

अथ त्रयोविंशो वादः ।

प्रतिपुरुष मनेकाः प्रत्यवस्थं विचित्रा
 शुभगतिषु धियो य श्वोदय त्यजसा नः ।
 अखिल चिदचिदन्तर्यामि तद्विष्णुसंज्ञं
 सवितु रह मुपासे तस्य देवस्य भर्गः ॥

गेहक्षेत्रै र्यतिपतिमतादर्शिभि स्तत्त्वमूकै
 रन्योन्यस्य क्षुतिपरिषदां कारितै स्संप्रहारैः ।
 केशाकेशि प्रभवमलघुं योभिषंगं विनिन्ये
 सोऽस्मिन्ने भवतु सतत सर्वतन्त्रस्वतन्त्रः ॥
 विभुरपि कणेकृत्य त्रातुं मुहुर्भविनोऽप्रभु
 विहितविविधप्रादुर्भावो दृशैवतु भूरिशः ।
 दुरितहरयायेन व्यस्माप्यनन्दिच्च देहिनो
 युगपदवता रोचेत श्रीनिवासगुरुस्सनः ॥

संविन्नानात्वानंगीकारे गायत्रीविरोधः स्या दित्यभिप्रायेण गाय-
 त्रीं व्याकुर्वन् मंगलप्राचरति (प्रतिपुरुषमिति) “ धियो धर्मादिगोच-
 राः ” इति प्रमाणानुसारेणः ह (शुभगतिष्विति) शुभहेतुषु धर्मादि-
 ष्वित्यर्थः । “ तस्य देवस्य यद्गर्गस्तद्गरेण्य मुपास्महे ” इति प्रमाणबला-
 द्वायन्तच्छब्दो य इति पदनिर्दिष्ट चोदयितुवरः, परन्तु प्रासिद्धपर
 इत्यभिप्रायेणाह (अखिलेति) “ भर्गाख्यं विष्णुसंज्ञमि ” ति प्रमाण
 मांभवेत्याह (विष्णुसंज्ञमिति) गायत्र्या विष्णुपरत्वं भर्गइति पद-

यदाहुः — अनुभूतिर्न नाना, अजत्वात्; य आना त ज्ञा-
यते, यथा घटः । दृश्यमानस्तु संविद्भेदो विषयाश्रयादिभेदोपाधिकत्वा न
स्वाभाविकः, घटाकाशतरंगचन्द्रपराभिमतसमवायादिभेदवत् । अन्यथा
कल्पनागौरवप्रसंगादिति ।

तदसारं, किं मत्र यतः कुतश्चिदपि भेदो निषिध्यते, उत सं-
विज्ञातीयमात्रात्, अथ संवित्स्वरूपात्, उत संविदन्तरात्, अथवा
संवित्सजातीयराहित्यं साध्यतइति ।

न प्रथमः, प्रत्यक्षविरोधात् : देहात्मविवेकानुपपत्तिप्रसंगात् ;
अपसिद्धान्ताच्च । ‘युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयो विषयविषयिणो स्तमःप्र-
काशवद्विरुद्धस्वभावयो रितरेतरभावानुपपत्ता’ इति हि वः कटस्थोपदे-
शः । अपरमार्थोपि भेदः तत्र निर्दिश्यतइति चेत् ? साधु उपदेशः
समारब्धः । परमार्थस्तयो [रैक्य] भेदप्रसंगश्च । अत्राप्यपरमं दि-
तदनि-

स्य सकारान्तत्वं च वेदान्तविजये प्रपञ्चितमस्माभिः । आदिपदेन वृ-
त्तिर्गृह्यते । अप्रयोजकत्वशंका मपाकरोति (अन्यथेति) विषयाश्र-
यभेदस्य सिद्धत्वा न्नतद्भेदः, कल्पनीयः, वृत्तिभेदस्य कल्पनेपि फल
मुखत्वा न्नतद्गौरवं दोषायेति भावः (तदसारमिति) अत्राप्रयोजक-
त्वमपि विवक्षितम् । न चानुभूतिनानात्वे रस्य भेदप्रतीतिः कल्लभानु
भूतिविषयत्वे लाघवात् । उपाध्यधीनत्वकल्पने अकल्लभो पाध्यधीन
त्वकल्पने च गौरवात् । अन्यथा घटादिभेदप्रतीतिरप्यौपाधिकत्वकल्प
नापत्तेः । अनवस्थाभया तत्परित्यागस्तु प्रकृतेऽपि तुल्यः (प्रत्यक्षवि-
रोधादिति) घटादिभेदस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वा दित्यर्थः । अपसिद्धान्तमे
वोपपादयितुं माह (युष्मदिति) “ तत्र ” - “ इतरेतरभावानुपपत्ता ”
वित्यत्र (परमार्थतइति) समानसत्ताकयो भेदाभेदयो रैक्यासम्भवा
दिति भावः । किञ्च किञ्चानुमाने अपरमार्थस्य भेदस्य निषेधः क्रि-
यते, उतपरमार्थस्य ? नाद्यइत्याह (अत्रेति) (स एवेति) अपसिद्धा

षेधे स एव दोषः, परमार्थभेदानुमिति प्रसंगो वा । परमार्थभेदनिषेधैतु व्यतिरेकव्यतिर्भंगः, यत्परमार्थभेदत्र तदुत्पन्नं, यथा घट इति हि सा स्यात् । न च घटादौ परमार्थभेद स्वभावाभ्युपगम्यते । तदाह - “ जन्मप्रतिबद्ध, परमार्थविभागः किं काचिद्वृष्टस्त्वये ” ति । अविद्यायाश्चानुत्पन्नतया भ्युपेताया स्संविदपेक्षया परमार्थभेदाभ्युपगमे पक्षविपक्षमात्रवृत्तितया विरुद्धो हेतुः । अपरमार्थभेदाभ्युपगमे तु जडाजडतादात्म्यातिदेशः । तदाह - “ अविद्याया आत्मनः परमार्थतो विभागाभावे वस्तुतोऽविद्यैव स्यादात्मे ” ति ।

न द्वितीयः, संविदः संविद्विजातीयत्वा नभ्युपगमेन सिद्धसाधनात् । नहि संविदेव भवति संविज्जातीयमात्रा द्विद्यत इति कश्चिदिच्छति । तथेष्टप्रतिनासौ हेतुः, अविद्यायां संविद्विजातीयायां तद्वृत्तेः । साह्यं संवित्तत्वात् सर्वस्मादेव हि भिन्नत्वयेष्यते । तद्वेदानभ्युपगमे तां न न्यात्वाभ्युपगमे च दत्त मुत्तरम् ।

न तृतीयः, सिद्धसाधनत्वादेव ।

नापि चतुर्थः, संविदन्तरसिद्धौ तदवधिकभेदस्यापि सिद्धे स्तन्निषेधयोगात् । तदसिद्धौ कथं तन्निरूपित भेदनिषेधः । उपाधिवशात्संविदंतस्त्वेन प्रतायमानं स्वरूपं संविदन्तरशब्दे नानूय तदवधिकभेदोनिषिध्यते, चन्द्रस्तरंगचन्द्रान् भिद्यत इति व दिति चेत् ? तथापि हेतो विरोधः; संविदन्तराद्विज्ञाया मविद्यायां तद्वृत्तेः । नहि सा संविदन्तर भेदरहिता, प्रागुक्त

न्तर्पणस्यर्थः । स्वयंैव युष्मदादिवाक्यस्य परमार्थभेदपरत्वोक्ते रिति भावः (परमार्थेति) समानसत्ताकयो रेकत्रासम्भवादिति भावः । द्विंतायं दूषयति (परमार्थेति) (तदाहेति) भगवान् भाष्यकार इति शेषः । परमार्थभेदस्य निषेध इति पक्षे दूषणान्तरमाह (अविद्यायाश्चेति) (दत्त मुत्तरमिति) जडाजडयो रेक्यप्रसंग इत्यर्थः ।

दोषात् । यश्च प्रवाहानादि मविद्या भिच्छति, तस्यापि प्रागभावे संविदन्तरा
 द्विजे हेतुवृत्तेर्विरोधपव । यद्यप्यभावमपि नेच्छेत्, तथापि घटादिषु संवि-
 दन्तरभेदाभावात् सपक्षभूतेषु सर्वेषु हेतो रवृत्ते रसाधारणता । अपर
 मर्थस्संविदन्तरा द्वेदस्तत्रास्तीति न सपक्षतेति चेत् ; तर्हि संवि
 दोपि संविदन्तरादपरमार्थ भेदयोगा न तत्र तद्राहित्यं साधयितुं श
 क्यं । अपारमार्थमेव तस्यात्र साध्यत इति चेत् ? तथापि घटादिष्वपि
 संविदन्तरभेदापारमार्थसिद्धेः सपक्षत्वम परिहार्यम् । संविदःसंविदन्तरा
 द्वेदमात्रं मिथ्या, घटादेस्तु स्वरूपमपीति विशेष इति चेत् ? कि
 मतः, स्वरूपस्य मिथ्यात्वे सत्यत्वेपि संविदन्तरप्रतियोगिक मिथ्या
 भेदयोगित्वस्य साधारणत्वात् ।

(संविदन्तरभेदाभावा दिति) परमार्थभेदाभावा दित्यर्थः ।
 (साधयितुं शक्य मिति) बाधा दिति भावः । (अपारमार्थ्य मिति)
 भेदवति भेदाभावसाधने भेदापारमार्थ्यपर्यवसाना दिति भावः ।
 (अपरिहार्य मिति) तथा चासाधारण्य मिति भावः । अविद्यायाः
 प्रवाहानादित्वं अभिधानभ्युपगमं चाधिकृत्या स्य ग्रन्थस्य प्रवृत्तेः ना
 विद्याप्रागभाववृत्तित्वेना साधारण्योद्धारशंकावकाशः । नन्वध्यस्त-
 स्या धिष्ठाननिष्ठाभावप्रतियोगित्वमात्रं वाच्यं, न त्वधिकरणमात्र
 निष्ठाभावप्रतियोगित्वं, तथाच संविद स्सत्यत्वना धिष्ठानत्वात् तत्र
 भेदाभाव स्सम्भवति, घटादेश्च मिथ्याभेना नधिष्ठानत्वा न्न तत्र
 भेदाभावः, ततो न बाधो न चासाधारण्य मिति शङ्कते (संविद
 स्संविदन्तरा दिति) घटादिनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वाभावे तस्य
 सत्यत्वप्रसंगेन तत्र तदत्यन्ताभावस्या वश्यकतया घटादा वसा-
 धारण्यम्, यदि च तस्य घटादौ मिथ्यात्वेपि तदनाश्रये तत्र तदभाव
 इत्युच्यते, तदा संविद्यपि तदभावो न स्यादिति बाध एव स्या दि-
 त्यभिप्रायेण परिहरति (कि मत इति)

नवीनस्तु - वृत्त्यतिरिक्ता संवित् स्वप्रतियोगिक स्वसमानसत्ता
 क यावद्भेदरहिता, प्रमाणतो ऽ विभाव्यमानतद्भेदत्वात्, चन्द्रादि
 यत् । वृत्तिज्ञाने बाधवारणाय वृत्त्यतिरिक्तेति । साध्यवैकल्य
 परिहाराय स्वप्रतियोगिकेति । स्वशब्द स्वमभिव्याहृतपरः । बाध
 परिहाराय स्वसमानसत्ताकेति । व्यक्तिविशेषे स्वप्रतियोगिकभेदा
 भवेन सिद्धसाध्यतापरिहाराय यावदिति । घटतद्रूपावृत्ति स्ववा-
 च्चकाखण्डशब्दप्रवृत्तिनिमित्तव त्प्रतियोगिक स्वसमानसत्ताक तादात्म्य-
 विरोधिभेदरहिता, उपाधिपरामर्शमन्तरेण तद्भेदवत्त्वेना प्रतीयमाणत्वात्,
 आकाशवत् । आकाशानुभवयोस्स्ववाचक द्रव्यगुणशब्दप्रवृत्तिनिमित्त द्र-
 व्यत्वगुणत्ववत् घट तद्रूपप्रतियोगिकतादात्म्य विरोधितद्भेदवत्त्वेन साध्य
 वैकल्यबाधपरिहाराय घटतद्रूपावृत्तित्युक्तम् । कर्मशब्दप्रवृत्तिनिमित्तकर्म
 त्वव त्प्रतियोगिकभेदवत्त्वेनोक्तदोषपरिहारार्थं स्ववाचकेत्युक्तम् ।
 एत दनुभवपद प्रवृत्तिनिमित्तै तदनुभवत्वव त्प्रतियागिक भेदाभावस्यै
 तस्मिन्परैरङ्गीकारात्सिद्ध साधनता परिहारायाखण्डपदं । सिद्धान्ते ऽ
 नुभव शब्दप्रवृत्तिनिमित्तानुभवत्वाधिकरणानुभव प्रतियोगिक कल्पि-
 तभेदस्य पक्षेङ्गीकारा द्वाधपरिहाराय तादृशधर्म वत्प्रतियोगिकतादात्म्य
 विरोधात्यक्तं । सिद्धान्ते ऽनुभवस्य अनुभवान्तर तादात्म्यविरोधिभे-
 दानङ्गीकारान्न बाधः । तर्हि परमते प्यनुभवस्यानुभवान्तर प्रतियो-
 गिककल्पित तादात्म्यविरोधिभेदाभावा त्सिद्धसाधनं स्यात् तन्नित्यु-
 क्तये स्वसमान सत्ताकेत्युक्तं । परमतेच तादृशव्यावहारिक तादा-
 त्म्यविरोधि तद्भेदवत्त्वानङ्गीकारा न्न सिद्धसाधनम् । हेतावपि तद्भे-
 देत्युक्ते न साधनवैकल्यम् । परमते पक्षे ऽ सिद्धिशंकापरिहारार्थं
 मुपाधिपरामर्शमन्तरेण त्युक्तम् । तथा संवित्प्रतियोगिक स्वसमान
 सत्ताकभेदवती न सम्भवति, संवित्प्रतियोगिकानौपाधिक भेदवती न
 भवति, संविद्भिन्ना नभवति, संवित्त्वात्, व्यतिरेकेण घटवत् । नच
 साध्यैप्रसिद्धिः , तत्प्रसिद्धिं विनापि संविद्भेदसंवित्त्वाभावयो

एतेन - अनुभूतिवादिति हेतुना प्यस्य साध्यस्य दुस्साधत्वं दर्शितम् । तरंगचन्द्रदृष्टान्तोपि विषमः, तरंगचन्द्रस्य मिथ्याभूतस्य सत्यचन्द्रतादात्म्यायोगात् । यदि चन्द्रव्यतिरिक्त स्तरंगचन्द्रो नास्तीति निर्दिश्येत, तर्ह्यत्रापि संविदन्तरं मिथ्येत्येवोक्तं स्यात् । तथा विषयाश्रयभेदभिन्नानन्त संविदुपलम्भेच कस्या स्सत्यत्वं कासान्तु तरंगचन्द्रवन्मिथ्यात्वमिति विशेषकाभावा दनियमेन सर्वसंविन्मिथ्यात्वं सर्वसंवित्सत्यत्वं वा प्रसजेत् । सामान्यतः संवित्त्वे कुतश्चित्सिद्धे तद्व्यतिरिक्ता संविदो निषिध्यन्त इति चेत् ? कएव माह - संवित्तत्त्व

घटादौ व्याप्तिग्रहसम्भवात् । नच तृतीयसाध्ये बाधः, शुक्तौ रजतादेरिव भेदकालेपि तदधिकरणे तदभावस्याविरुद्धत्वात् । नचाप्रयोजकत्वं, वृत्त्यतिरिक्तानन्तसंवित्कल्पने गौरवात् । एवं घटस्फुरणं पटादिस्फुरणप्रतियोगिक स्वसमानसत्ताक भेदव न्नभवति, स्फुरणत्वात्, पटादिस्फुरणवत्, इत्याह ।

तदिदं सर्वं मेवज्जातीयक मन्ददपि सर्वं भर्वाचीनैः कल्पितं निरस्तमित्याह (एतेनेति)

अयंभावः, घटादौ संविद्भेदस्य मिथ्यात्वेन तदभावस्य तत्रावश्यकतया संवित्पहेतो रसाधारण्यं, सर्वत्रानुमाने प्रथमकल्पोक्त प्रत्यक्षबाधो विवक्षितः । किंच वृत्त्यतिरिक्तासंविदिति पक्षनिर्देशे तावदतिरिक्तेति व्यर्थं, वृत्त्यसिद्धेः । किंच वृत्ते स्संवित्त्वांगीकारे तत्रैव व्यतिरेकिहेतो र्व्यभिचारः । तदनंगीकारे वृत्त्यतिरिक्तेति व्यर्थम् । किंच प्रथमसाध्ये किं स्वशब्द स्संवित्परः उत समभिव्याहतपरः? आद्ये दृष्टान्ते साध्यवैकल्यं, संवित्प्रतियोगिक चन्द्रसमान सत्ताकभेदस्य चन्द्रे सत्त्वात् । वृत्तिप्रतियोगिकस्व समान सत्ताक भेदस्य संविदि सत्त्वात्

द्वाधश्च । यदिच स्वपदद्वयमपि समानार्थं, तदानीमपि वृत्तिरूपसंवि-
 त्प्रतियोगिकतत्समान सत्ताकभेदस्य चन्द्रेसत्त्वात्साध्यवैकल्यं । स्वपदेन
 वृत्त्यतिरिक्त संविद्विवक्षायां संवित्प्रतियोगिक संवित्समान सत्ताकभे-
 दस्या प्रसिद्धेस्साध्याप्रसिद्धिः । ननु नप्रतियोग्यप्रसिद्धिः, संवित्प्र-
 तियोगिक व्यावहारिकभेदस्य प्रतियोगित्वात्, तस्यचघटादौप्रसिद्धेः ।
 स्वसमानसत्ताकत्वन्तु स्फुरणान्तरे प्रसिद्धं, प्रतियोगितावच्छेदकं ।
 घटरूपनास्तीत्यत्र घटस्येव प्रतियोग्यवृत्तित्वेऽपि सम्बन्धित्वमात्रेणैव स-
 त्तायाः प्रतियोगितावच्छेदकत्व सम्भवादिति चेन्न;— घटस्य तत्ररूपसम्ब-
 न्धित्वात्तथात्वेऽप्यत्र स्फुरणान्तरसत्ताया भेदसम्बन्धाभावेना नवच्छेदक-
 त्वात् । कथंचि त्संबन्धोपपादनेच तदवच्छिन्न प्रतियोगिनोऽपि सत्त्वा
 द्वाधएव । भेदवत्त्वादित्येव हेतुसम्भवेशेषवैयर्थ्यं । भेदवत्त्वेन
 प्रमीयमाणत्वाभावस्य हेतुत्वविवक्षाया मध्यभावत्वस्यैव हेतुतावच्छेदक-
 त्वसंबवेशेषवैयर्थ्यं । एतत्परिजिहीर्षया स्वपदद्वयस्यापि भिन्नार्थत्वे
 पूर्ववत्साध्यवैकल्यं । द्वितीयेतत्तद्वृत्तिषु तत्तत्प्रतियोगिक तत्तत्समानसत्ता-
 कभेदाभावा त्साध्यसत्त्वेन तत्रबाधवारणार्थं वृत्त्यतिरिक्तेतिपक्षविशेषण
 मित्येतदसंगतमेवस्यात् । क्वचिदपि स्वसमानसत्ताकभेदवत्त्वेन प्रमी-
 यमाणभिन्नत्व मप्यसिद्धमेव । किंचास्मदभिमतसंविदः पक्षत्वेस्वरूपा
 सिद्धिः । तदतिरिक्तायाः पक्षत्वे आश्रयासिद्धिः, तत्र प्रमाणा-
 भावस्योपपादितत्वात् । चन्द्रेच भेदस्य प्रातिभासिकत्वेऽप्यधिष्ठा-
 नभूत ब्रह्मसत्तातिरिक्त सत्ताया स्वया क्वाप्यनङ्गीकाराच्चन्द्रस्य स्व-
 समानसत्ताकभेदवत्त्वा त्साध्यवैकल्यंच । घट तद्रूपावृत्तीत्यादि सा-
 ध्येऽपि प्रथमस्वशब्दः संवित्परः, उत समभिव्याहृत परः ? नाद्यः,
 आकाशे संवित्प्रतियोगिक तादात्म्यविरोधिभेदाङ्गीकारेण साध्यवैक-
 ल्यात् । ननु — आकाशस्य संविद्य भ्यासात् तत्तादात्म्यविरोधि-
 भेदाभावा त्साध्यमस्त्येवेति चेत् ? तथासति तादृशसाध्यस्य केवला-
 न्धवित्त्वेनाभावा दित्येव हेतुसम्भवे शेषवैयर्थ्यात् । स्वशब्दस्य सं-

वित्पत्त्वेन घटपदवैयर्थ्यं । संविद्धटयो संविद्धटान्यतरत्वेन प्र-
 कृतत्वे यदादिसर्वनाम्ना तत्परामर्शे तत्र तस्यैव प्रकृतरूपस्य तत्स-
 र्वनामप्रवृत्तिनिमित्तत्वा तदाश्रयघटभेदस्य संविद्धि सत्त्वा द्वाधः ।
 दृष्टान्ते साध्यवैकल्यं । एतेन द्वितीयकल्पोपि निरस्तः । किंच
 विभुनित्येन्द्रियादिपद प्रवृत्तिनिमित्तत्वं त्कालादिभेदस्य सत्त्वाच्च
 साध्यवैकल्यं । एवं पुण्यपापशुभमंगलादि शब्दान् दे-
 वतादर्शनाद्यात्मकं संवि तदितरकर्म साधारणानादाय बाध ऊह्यः ।
 अखण्डत्वं व्यर्थं । नचैतदनुभवपद प्रवृत्तिनिमित्तं तदनुभवत्वव-
 त्प्रतियोगिकभेदाभावस्यै तदनुभवे परै रंगीकारा त्सिद्धसाध्यतापरि-
 हारार्थं तदिति वाच्यम् , एतदनुभवशब्दस्या शक्तत्वे नैतदनुभवत्व
 स्य प्रवृत्तिनिमित्तत्वासिद्धेः । नच शब्दबोध्यप्रकारत्वमेवेह प्रवृत्ति-
 निमित्तत्वं विवक्षितमिति वाच्यम् , तथासति संवित्पदलक्ष्यार्थभेद-
 स्य संविद्य सत्त्वा द्वाधापत्तेः । दृष्टान्ते साध्यवैकल्याच्च । किंच -
 एतदनुभव भेदाभावसिद्धावपि संवि त्पदप्रवृत्तिनिमित्ताश्रय प्रतियो-
 गिक भेदाभावस्या सिद्धतया स्ववाचकपद प्रवृत्तिनिमित्तत्वं त्प्रति-
 योगिकभेद सामान्याभावस्यासिद्धेः , सामान्याभावाविविक्षया ता-
 दृशभेदप्रतियोगिकाभावमात्रे साध्ये तत्तादृशकिषु तद्व्यतिरिक्तभेदा
 भावात् , अखण्डपददानेपि सिद्धसाधुनमेव । ननु - स्ववाचक य-
 किंचि त्पदप्रवृत्तिनिमित्तत्वं त्प्रतियोगिकभेदसामान्याभाव स्साध्यः ,
 तथाचैतदनुभवभेदाभाव मादायोक्तरीत्या सिद्धसाधनवारणाया ख-
 ण्डपदमिति चेत् ? किं न्तावत्प्रयोजनं मेतादृशपरिश्रमं रक्षितेना
 खण्डपदेन । किं चैव मेकपदलुब्धस्य ते पदद्वयहानिः प्रसज्येत ;
 संविद्धि संवित्पदप्रवृत्तिनिमित्तत्वं त्प्रतियोगिकभेदस्य , आकाशे आ-
 काशशब्द प्रवृत्तिनिमित्तत्वं ज्ञेदस्याभावेन बाधसाध्यवैकल्ययो रभा-
 वात् । किंच व्यतिरेकव्याप्तौ स्ववाचकशब्दप्रवृत्तिनिमित्तत्वं त्प्रतियो-
 गिकभेदत्वेनैव व्याप्तिग्रहे शेषवैयर्थ्यम् । तादृशश्चाप्रसिद्ध इति तदभास-

व्यतिरिक्ता स्संविद इति, अपितु संविदएव संविदः । नच संवित्तत्वं सामान्यतः सिद्ध्यदेकमिति सिद्ध्यति, येन तद्व्यतिरिक्तसंविन्मिथ्यात्वं साध्येत । एकतया सिद्धौच किं मत्र पुनस्साध्यम् ।

अतएव न पंचमः, एकया नाद्यविद्यया नैकान्त्याच्च । प्रवाहाविद्यापक्षेपि सजातीयवत्स्य विद्याप्रागभावे त्वदभिमतो ऽनुत्पन्नत्वहेतोर्वृत्तेर्विशेषश्च । तस्यापि सजातीयवत्त्वं मिथ्येति चेत् ? तर्हि घटादेरपि सजातीयवत्त्वं मिथ्येति यन्नाना तदुत्पन्नमिति व्याप्तिप्रदर्शनासिद्धिः । व्यावहारिकं घटादेः सजातीयवत्त्वं मुपजीव्य व्याप्तिप्रदर्शनमिति चेत् ? प्रागभावस्यापि व्यावहारिकसजातीयवत्त्वात्तद्वर्तिनो हेतोर्विरोधएव । नचाभावस्य जातिर्नास्तीति सजातीयाभावः, समानोपाध्याक्रान्तत्ववेषेणा विशेषात् । अन्यथा संविदोपि

स्याप्रसिद्धेः तद्विशिष्टानुमित्ययोगः । ननु - संवित्प्रतियोगिकस्वसमानसत्ताकभेदवदन्यत्वं साध्यमिति चेत् ? तर्हि किं तदन्यत्वं संवित्समानसत्ताकं साध्यते, उतान्यत्वमात्रं ? नाद्यः, अप्रसिद्धेः । मिथ्याभूतस्यापि तादृशस्यान्यत्वस्य सिद्धिसम्भवेन तस्य पारमार्थिकभेदाविरोधितया ऽर्थान्तरत्वापत्तेः । अत एव संवित्प्रतियोगिकानौपाधिकभेदवती न भवतीत्यपि साध्यं निरस्तम् । संविद्धेदप्रतीतेरौपाधिकभेदविषयकत्वकल्पने गौरवेणा नौपाधिकभेदविषयया प्रत्यक्षभेदप्रतीत्या बाधश्च । अन्यथा दुःखादिभेदप्रतीतेरप्यौपाधिकभेदविषयकत्वकल्पनाप्रसंगः । एवमनुमानान्तरेपि दूषणमूह्यम् ।

(अपित्विति) संवित्तत्वापेक्षया संविदो न भिद्यन्त इति ब्रूम इत्यर्थः । ननु संवित्तत्त्वस्यैकतयैव सिद्धत्वाद्भिन्ना स्संविदः कथं नदभिन्ना सस्य रित्यत्राह (नचेति) (सजातीयेति) सजातीयपदेन समानोपाध्याक्रान्तत्वमेव विषक्षणीयं, तादृशं च विशेषणं प्रागभावे

जाति मनभ्युपगच्छतः सिद्धसाधनत्वं प्रसंगात् । नच घटादिभेदस्य व्यावहारिकत्वं, इति स्थितं मन्यत्र । तदेतत्सर्वं मभिप्रेत्याह —
“अवाधितप्रतीतिसिद्ध दृश्यभेदसमर्थनेन दर्शनभेदोऽपि समर्थितएव,
छेद्यभेदाच्छेदनभेदेव ” इति ।

ननु दृश्यभेदेऽपि दर्शनमेकमेवोपलभ्यते, यथा घटादिविमा-
विति ; छेद्यभेदेऽपि च्छेदकव्यापार एकएव दृश्यते, यथा एकप्रहा-
र भेदेष्वनेकेषु काण्डेषु ; अतः कर्मभेदे क्रियाभेदइति न व्याप्तिः ;
नच दृश्यभेदसमर्थनन्यायेन दर्शनभेदसिद्धिरिति विवक्षा, छेद्य-
भेदाच्छेदनभेदेव दित्युदाहरणस्या नाकांक्षितत्वप्रसंगात् ; नच छे-
द्यभेदसमर्थनन्यायेन छेदनभेदः स्तुमर्थ्यते, यदर्थं मन्युदाह्रियेत,
अतः किमर्थं भाष्यमिति । उच्यते, दृश्यभेदइति न दृश्यानां स्व-
रूपभेदमात्रं विवक्षितम्, अपितु कर्मकारकत्वं विशेषणभेदः, अ-
नेकेषां मध्येकसामग्रीविशेष मध्यपतितानां घटादीनां मेकं कर्म-
त्वं, एवं कारकान्तरेष्वप्यनेकेषां मेकं तत्तत्कारकत्वं दृश्यते, य-
था दर्शपूर्णमासयोः करणत्वं मेकमेव, तथात्राप्यनेकेषां मेकं कर्म-
त्वमिति न विरोधः । एवं छेद्यभेदेऽपि द्रष्टव्यः । ततश्चायमर्थः -
यदि सर्वासां संविदां मैक्यं स्यादेकस्यां घटादिप्रतिनियत विषयायां

प्यस्तीत्यर्थः । ननु - छेद्यभेदसमर्थनन्यायेन यथा छेदन भेदः स्तुम-
र्थ्यते, एवं दृश्यभेदसमर्थनन्यायेन दर्शनभेदोऽपि साध्यत इति भा-
ष्यार्थ इत्याशङ्क्याह (नचेति) (यदर्थमिति) कर्मभेदसमर्थनन्यायेन
क्रियाभेदसमर्थने दृष्टान्तप्रदर्शनार्थं मित्यर्थः । ननु छिदिक्रियाभेदे
कर्मभेदो युज्यते, तत्र क्रियाभेदस्य सिद्धत्वात्; ज्ञानभेदस्य च विप्र-
तिपत्तेः कथं कर्मभेदः? ततश्च कथं कर्मभेदा ज्ञानभेदसमर्थनं? अ-
न्योन्याश्रयापत्तेः, स्तित्राह (ततश्चायमर्थ इति) यदि सर्वासां

संविदि संविदन्तरविषयाणामपि प्रकाशप्रसंगः, नच तथोपलभ्यते,
दृष्टादृष्टव्यवस्था प्रदर्शनात्, अतो ऽवगम्यते मिथो ऽनाघ्रातविषयाः
संविदः स्वरूपतो भिन्ना इति । तत्रेदं निदर्शयते - यथा च्छेदन
क्रियाः परस्परास्पृष्टविषयाः परस्परं विभिद्यन्ते तद्वदिति ।

एतेन - दृश्यमानस्य संविद्धेदस्य विषयादिभेदोपाधिकत्वं वि
षयभेदमिथ्यात्वेन संविद्धेदस्य मिथ्यात्वसमर्थनं च निरस्तम् । दृश्य
मानत्वादेवच कल्पनागौरवप्रसंगोऽपि परिहृतः । दर्शनस्यच बाध
काभावादेव च प्रमात्वं सिद्धम् ।

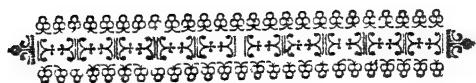
ननु प्रत्यगात्मानिष्ठ धर्मभूतज्ञानं नित्यमिति य इच्छ
ति तस्य कथं संविद्धेदस्य विषयभेदोपाधिकत्वापह्नवः । उच्यते, नि
त्यापि संवित्तत्त्वकर्मानुरूपं तेषु तेषु विषयेषु संकोचं विकासं च भज
ते । ततश्च कर्मानुरूप तत्तद्विषयीकरणविकार विशेषापेक्षया स्वरू
पत एव क्रियाभेदः प्रतिनियतविषयताच युज्यते । तवतु न तथा,
नित्यनिर्विकार स्वप्रकाशमात्रत्वाभ्युपगमात् संविदः । मायातिरो
धान तदर्धानविचित्रविषयत्वादिकं तु न सम्भवतीत्यन्यत्र द्रष्टव्यमिति ।

इति श्री कवितार्किकासिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वेङ्कटनाथस्य
वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां संविन्नानात्वं निषेधकानुमान
भंगवाद् स्त्रयो विंशः ।

संविदा मेक्यं स्यात्तदानीं घटसंवित्कर्मत्वमेव पटोपि विद्यमानं पट
सोवन्निरूपितकर्मत्वं स्यात्, ततश्च घटसंवित्कर्मत्वदशायां सर्वेषा
मपि तत्संवित्कर्मत्वमिति दृष्टादृष्टव्यवस्था न स्यादित्यर्थः । (एते
नेति) एवं स्वाभाविकभेदसमर्थनेनेत्यर्थः । नन्वनन्तसंवित्कल्पने

गौरवं स्या दित्यत्राह (दृश्यमानत्वा देवेति) प्रत्युत प्रतीयमानस्य
भेदस्यौपाधिकत्वकल्पने गौरव मिति भावः । दर्शनस्य भ्रान्तित्वा
त्कथं ततो भेदसिद्धि रित्यत्राह (दर्शनस्य चेति)

इति श्रीवाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवास्तमधिगत
परावरतत्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरण
परायणेन तत्प्रसादलब्धमहाचार्यापरनामधेयेन
रामानुजदासेन विरचितायां शतदूषणी
व्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां
संविन्ना नात्वानुमानभंगः
त्रयोविंशः स्कन्धः ॥ २२ ॥



श्रीः ।

श्रीमतेरामानुजाय नमः ।

श्रीमते निगमान्तमहागुरवेनमः ।

अथ चतुर्विंशो वादः ।

विभूतिगुणवर्गेण विशिष्टं य मधीमहे ।

अप्रतर्क्यविशेषाय तस्मै भगवते नमः ॥

यदाहुः-अनुभूतिनिर्विशेषा, अनुभूतित्वात्, यत्सविशेषं न तदनुभूतिः, यथाघटः, अनुभूतेस्तविशेषत्वे घटवदननुभूतित्वं प्रसंगइति ।

अत्रतावत्प्रतिज्ञायां निर्विशेषपद मनुभूतिपद प्रतिपन्नादधिकार्थबोधकं न वा १. पूर्वत्र तेनैवानुभूतिरिति वद नधिकार्थत्वेन पुनरुक्ति

यतिपति परिदृष्टं प्रेष्टमाम्नाय वाचां

शुभमतिभि रूपास्यं शुद्ध सिद्धान्तमार्गम् ॥

जनिपथभवभाजां लक्षयन्सानुकम्पो

जयातिभुविबधूळ श्रीनिवासार्थवर्यः ॥

बाह्यादिभिश्चिरनिरुद्धनिजप्रकाशे पाणिन्धमीभवतिवेदपथेऽसमीचि ।

श्रीमद्यतीन्द्रकृतरत्नरुचिप्रचारैः सञ्चारयन्जयतिनःकविवादिर्निहः ॥

ब्रह्मण एवानुभूतित्वेन तै रभ्युपगमा तस्यच स विशेषत्वेनैव प्रतिपन्नत्वा न्न तस्य निर्विशेषत्व साधनसम्भव इत्यभिप्रायेणाह (विभूति) (नेति), निषेधश्रुते स्तात्पर्यमाह (अप्रतर्क्येति) निर्विशेषत्वे षाड्गुण्य प्रवृत्तिनिमित्तक भगवच्छब्दवाच्यत्वं च नस्यादित्यभिप्रायेणाह (भगवतेनमइति) ननु विशेषाभावोऽनुभूति स्वरूपातिरिक्तएव, अतस्तादृशाधिकार्थ प्रतिपादनात्तपौनरुक्त्यं; अत्रच विशेष

निग्रहापत्तिः । समस्तविशेषाभावएव तेन प्रतिपाद्यत इति चेन्न;-
 उक्तोत्तरत्वात् । तथाहि - सकिमनुभूतिस्वरूपमेव ? ततोऽतिरिक्त्वा
 किञ्चित् ? पूर्वत्रपुनरुक्तिः, सिद्धसाधनताच्च । नहि संवित्पर्याय शत
 पाठेपि नः काचित्क्षतिः । उत्तरत्रविशेषश्चत्वमवर्जनीयं । समस्तविशेषा
 भावो न ब्रह्मणोरूपादिवद्धर्मइतिचेत् ? रूपादिवद्धर्मत्वं नास्तीतिवदता
 किगुणत्वादिरूपेणधर्मत्वं प्रतिक्षिप्तं, उत यथाकथञ्चिद्विशेषणत्वमपि ?
 आद्ये गुणत्वादिरूपेण विशेषकत्वाभावेऽपि प्रकारान्तरेण विशेषकत्वा
 त्सविशेषत्वं तावदवर्जनीयं । तथाच सति गुणादिरूपे विशेषे कः
 प्रद्वेषः । द्वितीये पक्षीकृतायाएव अनुभूते स्ता [ध्यधर्मा] ध्या-
 नन्वयस्यत्वयैवोक्तत्वा दनुमानवृत्तान्ता नभिज्ञत्व मनान्वितनिग्रह-
 स्थानंच । प्रमाणबलादय मेको विशेषः स्वीक्रियत इति चेत् ?
 प्रमाणबलादिति किमिदं मेवानुमानं प्रमाणं, उतान्यच्छ्रुत्यादिकं ?

मात्राभावस्य प्रतिपादना द्विशेषाभावरूप विशेषस्याप्यभावः प्रतिपाद्य-
 तइति विशेषाभावस्यापि मित्यात्वा न तेन सविशेषत्वं दोषइत्यभि-
 प्रायेण शङ्कते (समस्तेति) समस्त विशेषाभावोहि विशेषाभावो
 द्विशेषाभावाभावश्च, तत्र विशेषाभावाभावोनुभूतिस्वरूपं, उतातिरिक्तं ?
 पूर्वत्र विशेषाभावमादाय पौनरुक्त्याद्दे रभावेपि विशेषाभावाभावमादाय
 तदवर्जनीयं, उत्तरत्र तेनैव स विशेषत्व मित्याह “ साकि ”मित्यादिना ।

ननु समस्तविशेषाभावः स्वरूपातिरिक्तएव, परन्तु यथा रूपा
 दिकं घटादे धर्मः न तथा ब्रह्मण स्सधर्मः, अतो न पौनरुक्त्यं नापि
 सविशेषत्वमिति शङ्कते (समस्तविशेषाभावइति) किं विशेषाणां
 धर्मत्वमेव प्रतिक्षिप्यन्ते, उत यथाकथञ्चिद्विशेषणत्वमपि ? आद्ये स-
 विशेषस्य न प्रतिक्षेपः, विशेषाश्रयत्वाभावेपि तत्सम्बन्धमात्रा त्स
 विशेषत्वोपपत्तोः ; द्वितीये पक्षसाध्यसम्बन्धासिद्धे रनुमानफलासि-
 द्धिरित्याह (रूपेत्यादि) (प्रमाणबलादिति) अयं विशेषाभाव एकः ॥

न पूर्वः, असिद्धेः । कथं तस्यैव प्रमाणत्वे विमन्यमानं प्रति तदेव प्रमाणमुपस्थापयसि । नोत्तरः, श्रुत्यादेर्निर्विशेषप्रतिपादकत्वस्य दूषयिष्यमाणत्वात् । यदि चाभावरूपमेकं विशेषमभ्युपगच्छसि तदा भावरूपेऽन्येषु विशेषेषु किं भावरूपत्वादेवामर्षः, उत प्रमाणाभावात् ? नाद्यः, अभावरूपे विशेषे कस्यचिदमर्षप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, नित्यत्वस्य सम्प्रकाशत्वादेस्त्वयैव प्रमाणैरुपपाद्यमानत्वात् । व्यावहारिकप्रमाणोपस्थापितत्वा न्नित्यत्वादीनां मिथ्यात्वमिति चेन्न; - निर्विशेषत्वस्यापि व्यावहारिकप्रमाणोपस्थापितत्वेन मिथ्यात्वप्रसङ्गात् । अस्त्वेवं किं न

न पुनरेतदतिरिक्तो भावरूपोऽभावरूपो वा विशेषस्त्वाक्रियत इत्यर्थः । (असिद्धेरिति) असम्भवादित्यर्थः । तदेवापपादयति (कथमिति) विशेषाभावस्यापि विशेषत्वाद् अनुभूतिर्निर्विशेषेति प्रतिज्ञायां सामान्यतो विशेषमात्रनिषेधेन विशेषाभावस्यापि निषेधाद्व्याघाता नैव मनुमानसम्भवः । नच सिसाधायिषित भावाभावप्रतियोगिकविशेषाभावातिरिक्तभावाभावरूपविशेषनिषेधान्न व्याघात इति वाच्यम् ; सिसाधायिषितस्य भावाभावरूपविशेषप्रतियोगिकाभावस्य तत्प्रतियोग्यनुयोगिरूपत्वे भावाभावरूपस्यैव विशेषाश्रयत्वप्रसङ्गात् । सिसाधायिषितातिरिक्ता सिद्ध्या तन्निषेधायोपायः । भावाभावरूपकृत्तविशेषप्रतियोगिकसामान्याभावस्याप्रसिद्ध्या न तद्व्यतिरिक्तत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकाभावस्य साधनसम्भव इति बहुदूषणप्रस्ततया विमन्यमानं प्रति कथमेतदनुमानोपन्यास इत्यर्थः ॥ भावरूपविशेष एव निषिध्यते, नत्वभावापीति नोक्तदोष इत्याशंका मन्य दूषयति (यदि चेति) यद्वा पूर्वोक्तसाध्याभ्युपगम एव बाधकमाह (यदि चेति) (अभावरूप इति) यदि सत्त्वेऽपि त्वदमर्षवलादेव भावरूपविशेषणासिद्धिः, तदान्यस्यामर्षादभावरूपविशेषोऽपि न सिद्धये इत्यर्थः (नित्यत्वेति) नित्यत्वादीनां

श्छिन्नमिति चेत् ? नित्यत्वनिर्विशेषत्वादेर्मिथ्यात्वेन सौगतवैशेषिका
अभिमतानित्यत्वसर्विशेषत्वादेरवर्जनीयत्वात् ।

ननु - निर्विशेषमिति प्रतिज्ञायां विशेषान्तरं निर्विशेषत्वंच वि-
शेषत्वलक्षणसामान्योपाधिना युगपदेव प्रतिक्षिप्यते, ततः परं च न
किञ्चिद्वक्तव्यमस्तीति चेत् ? तत्तत्साध्यधर्मानन्वयलक्षणो दोषः
प्रागेवोक्तः ।

किञ्च विशेषान्तरशब्देन किं सामान्यतः सविशेषत्वमेव विवक्षितं,
उत रूपरसादयः कतिचनविशेषाः ? पूर्वत्र निर्विशेषत्वमपि नास्ति
सविशेषत्वमपि नास्तीति व्याहृतवर्णना, 'परस्परविरोधेहि न प्रकारान्तर

ब्रह्मन्वरूपाभिन्नत्वे नित्यादिपदानां मभिन्नार्थत्वप्रसंगेन धर्मत्वमेव
वाच्यमिति भावः ।

ननु - निर्विशेषत्वस्य मिथ्यात्वेऽपि न विशेषान्तरस्य सत्यत्व
सिद्धिः, निर्विशेषमिति प्रतिज्ञायां निर्विशेषत्वनरूपेण निर्विशेषत्वस्य
विशेषान्तरस्यच युगपदेव निषेधात्; ततश्च तमेवोभयनिषेधमादाय
सर्वविशेषत्वशङ्कायामपि न विशिष्टद्वक्तव्यमवशिष्यते, तस्यापि वि-
शेषत्वेन रूपेण निषेध्यतया मिथ्यात्वेन परिहृतत्वादिदृष्ट्याशङ्कते
(निर्विशेषमिति) तथासति विशेषान्तराभावनिर्विशेषत्वाभावादि
साध्यानामपरमार्थतया साध्यधर्मानन्वयलक्षणो दोषः प्रागेवोक्तस्स्यादित्याह
(तत्तदिति) व्यावहारिकमादाय साध्यान्वयोपपत्तिशङ्का-
याभ्यनुपदं वक्ष्यमाणव्याघातेन निरासो बोध्यः । (पूर्वत्रेति)
निर्विशेषत्वस्य निषेधे सविशेषत्वविधिस्स्यात्, सविशेषत्वनिषेधे
निर्विशेषत्वविधिस्स्यात्, ततश्च व्याघातः, समानसत्ताक्रयोर्भा-
वाभावयोरेकवासम्भवादित्यर्थः (परस्परेति) भावाभावयोः पर-

रिथिति' रिति न्यायात् । उत्तरत्र रूपरसादिविशेषं निर्विशेषत्वादिकं चापोह्य शास्त्रसिद्धैः सर्वज्ञत्वादिभिः सविशेषत्वप्रसंगः ।

किञ्चेयं प्रतिज्ञा त्वदभिमतहेतुरूपधर्मप्रतिक्षेपिका, नवा? आद्ये हेत्वभावे साध्याभावः, प्रतिज्ञाहेतुविरोधश्च । द्वितीये तेनैव विशेषण तथा भ्युपगतेन सविशेषत्वम् । हेत्वादिधर्मान्वयस्य प्रमाणसिद्धत्वाभ्युपगमेन तन्निषेधे कालात्ययापदेशप्रसंगश्च । यदिच व्यावहारिक हेतु धर्मान्वयेन साध्यसिद्धि रिति मन्यसे ? तदा बाष्पधूमभ्रमानुमितदहन

रूपराभाद्यव्यापकाभाव प्रतियोगित्वा दित्यर्थः (उत्तरत्रेति) यदि कतिपयविशेषाणां निषेध इति ब्रूषे, तर्हि घटादिधर्मत्वेन प्रसिद्धानां रूपादीनां प्रमाणविधुराणां त्वदभिमतनिर्विशेषत्वाविद्याश्रयत्वादीनांच निषेध स्यात् । ततश्च निष्प्रत्यूहाशास्त्रसिद्धसावज्ञ्यादिसिद्धिः (त्वदभिमेति) किन्त्वदभिमतहेत्वभावं साधयति, उत तज्ज्ञापन मात्रं करोतीति विकल्पार्थः (प्रतिज्ञाहेतुविरोधश्चेति) प्रतिज्ञायाहेतु प्रतिक्षेपकत्वे हेतुवचनं प्रतिज्ञाया विरुद्ध मित्यर्थः (द्वितीय इति) ततश्च हेतुसिद्धौ साध्यासिद्धेः साध्यसिद्धौ हेत्यसिद्धेः प्रतिज्ञाहेतु वचनयोः परस्परव्याघात इति भावः (हेत्वादीति) हेतुना साध्य सिद्धये प्रतिज्ञाया हेत्वप्रतिक्षेपकत्वांगाकारात्, हेतौ साधकत्वस्य च प्रामाणिकत्वाधीनतया प्रामाणिकत्वस्या भ्युपगन्तव्यत्वात्, सामान्यतो निर्विशेषत्वसाधने बाध इत्यर्थः । आदिपदेन पक्षता परिगृह्यते । नन्वस्तु हेतोः प्रतिक्षेप एव; नचैव मसाधकत्वप्रसंगः, व्यावहारिकत्वेन साधकत्वसम्भवात्; लाघवेन सत्त्वमात्रस्य साधकत्वप्रयोजकतया पारमार्थिकत्वस्या प्रयोजकत्वात्, इत्याशंका मनु वदति (यदिच व्यावहारिकेति) सत्त्वमात्रस्य प्रयोजकत्वेतिप्रसंग इत्याह (तदेति) हेतुसमसत्ताकत्वेनेति शेषः । धूमभ्रमानुमित दहनवत् स्वप्नद्रविणपारणामावभूषणवच्च साधनसमसत्ताकत्वावश्य

वत् - स्वप्नलब्धद्रविणनिर्मितभूषणवच्च - साध्यव्यापिव्यावहारिकत्वस्य
त्वयैवानुमन्तव्यत्वाच्च किञ्चिदस्माकं दूषणीयमस्ति । यादृच्छिक

म्भावेन निर्विशेषत्वसाध्यस्यापि व्यावहारिकत्वेन मिथ्यात्वान्न किञ्चिदस्माभिर्दूष्यमित्यर्थः । यद्वा व्यावहारिकपदमेव साधनसमसत्ताकत्वपरं, अतो नाध्याहारः “ स्वप्नलब्धे ” ति दृष्टान्तार्थम् । यथा कार्यस्य कारणसमसत्ताकत्वं नियतं, तथा ज्ञाप्यस्यापि ज्ञापकसमसत्ताकत्वं नियतमित्यर्थः (न किञ्चिदस्माकमिति) त्वयैव निर्विशेषत्वस्य मिथ्यात्वांगीकारेण विशेषाणां सत्यत्वसम्भवादिति भावः ।

ननु व्यावहारिकधूमस्य व्यावहारिकवद्विव्याप्तिग्रहे तदनुमानमस्तु, इदमु व्यावहारिकानुभूतित्वप्रतियोगिकाभावस्यैव निर्विशेषत्वरूपसाध्याभावात्मकसविशेषत्वं प्रति व्यापकत्वग्रहाद्व्यावहारिकानुभूतित्वेनैव तत्साधनं युक्तमिति चेन्न; - एवमनुमिते व्यावहारिकविषयत्वेनाप्युपपत्तेः पारमार्थिकविशेषाविरोधादर्थान्तरत्वात् ।

किञ्च - व्यावहारिकाभावे व्याप्तिग्रहात्पारमार्थिकप्रतियोगिसिद्धिरिति साहसमेव, साध्यप्रतियोगिकप्रातिभासिकाभावव्यापकाभावप्रतियोगिना साध्यविरुद्धेन साध्यानुमानापत्तेः । ननु - व्यावहारिकाभावे व्याप्तिग्रह एव प्रतियोग्यनुमिति रिति चेन्न; - शुक्तिरजताभावस्य तदधिकरणे व्यावहारिकत्वस्य त्वयैवांगीकारात्तस्याश्वाभावे शुक्तित्वव्याप्तिग्रहाच्छुक्तित्वाभावेन तच्छुक्तिरजतानुमानापत्तेः । प्रतियोगिव्यधिकरणाभावव्याप्तिग्रह एवानुमिति हेतुरिति चेन्न; - ब्रह्मण्यपि व्यावहारिकविशेषांगीकारेण तस्य प्रतियोगिवैयधिकरण्यासिद्ध्या तत्र व्याप्तिज्ञानस्य निर्विशेषत्वानुमिति हेतुत्वाभावापत्तेः । प्रतियोगिवैयधिकरण्यावच्छेदकावच्छेदेन व्याप्तिग्रहः प्रतियोग्यनुमिति हेतुरिति चेन्न; - त्वयैवाधिष्ठानातिरिक्तप्रातिभासिकप्रतियोगिकप्रातिभासिकाभावांगीकारेण तद्व्यापक

संवादि लिंगविभ्रमव दभिमतसिद्धि रिति चेत् ? किमियं सिद्धि निर्ण-
यात्मिका, उत सन्देहात्मिका ? न पूर्वः, यादृच्छिकसंवादीत्यनेनैव
विसवादशिरसो ऽपि सम्भावितत्वेन निर्णयासिद्धेः । नोत्तरः, सन्दि-
ग्धनिर्णयार्थं न्यायं प्रवर्तयितु मिच्छतः पुनरपि तेनैव न्यायेन सन्देह

घटत्वादि प्रतियोगिकभावेन प्रातिभासिक तद्वज्रतानुमानापत्तेः ।
प्रतियोगि वैयधिकरण्या वच्छेदेन व्यावहारिकाभावे व्याप्तिग्रहः प्रति-
योग्यनुमिति हेतुरिति चेन्न ; - प्रातिभासिकरजतसामग्र्या प्रातिभा-
सिकरजतानुमाना भावापत्तेः । [प्रातिभासिक] प्रातिभासिका
भावएव तत्सामग्री विरहव्याप्यत्व ग्रहात् । नच तत्रान्वयव्याप्त्यै-
वानुमिति र्नव्यतिरेक व्याप्त्येति वाच्यं, अन्वयाप्रतिसन्धान दशा-
यां व्यतिरेकव्याप्तिग्रहा दनुमितेस्त्वयापह्नोतु मशक्यत्वात् । अन्यथा
ऽन्वयव्याप्ति ज्ञानेनानुमितिः क्वापि नास्तीति वक्तुं शक्यत्वा द्व्य-
तिरेकिमात्रं च्छेदापत्तेः । तस्मा दभावमात्रे - प्रतियोगिव्यधिकर-
णाभावमात्रे - व्यावहारिकाभावमात्रे - व्यावहारिकप्रतियोगि व्यधि-
करणव्यावहारिकाभावेवा - व्याप्तिग्रहादनुमित्यसम्भवा न्न विशेषे
व्याप्तिग्रहानिर्विशेषत्वानुमिति सम्भवः ।

(लिंगविभ्रमव दिति) लिंगविभ्रमस्थल इवेत्यर्थः (किमियं
मिति) किं निर्विशेषत्वानुमितिः निर्विशेषपरमार्थ उतापरमार्थइति
सन्देहविरोधीनी, उतनेति विकल्पार्थः, (नपूर्वइत्यादि) हेतुज्ञानस्य
भ्रमत्वेज्ञानस्य विद्यमानत्वात् ज्ञानेस्तस्यपि सन्देहो न निवर्तत एव,
ज्ञानस्य भ्रमजन्यतया अप्रामाण्यशंकाग्रस्तत्वात् ; ततश्च यादृच्छिक
संवादसंभवबुद्ध्या तन्निरवृत्तिर्वाच्या, साच नसम्भवति, विसंवादस्याप्य-
नुभवबुद्ध्या अप्रामाण्यशंकाया अनिरासादित्यर्थः (सन्दिग्धेति)
सन्देहोह्यनुमानेन निवर्तनीयः, ततश्च सन्देहनिवृत्त्यर्थं प्रवृत्तेनानुमानेना-
प्रामाण्यशंका स्कन्दितत्वेनार्थ संशयाधाना तस्य आदित सन्देहत्वेन

स्यैव स्थिरीकरणात् । असत्या तत्त्वसिद्धिभागास्तु स्वस्थाने द्रष्टव्यः ।
अतो न कथंचिदपि सर्वविशेषशून्यत्वं प्रतिज्ञातुं शक्यते ।

घटस्यच परमार्थतः सविशेषत्वानभ्युपगमा दृष्टान्तः साध्या
व्यावृत्तः । अथ मिथ्याभूतविशेषयोगा तत्र सविशेषत्वमिच्छसि ?
तदानुभूतेरपि तथाविश्वविशेषाभ्युपगमा न तत्प्रतिक्षेपः शक्यः । पर-
मार्थविशेषशून्येति साध्यार्थेतु व्यतिरेकदृष्टान्तासिद्धिरुक्ता ।

यस्त्वनुभूतिर्दृश्यधर्मरहितेति साध्यं प्रयुङ्क्ते; तस्य साध्यवि-
शेषणवैयर्थ्याच्च निग्रहः । अदृश्यधर्मानभ्युपगमात् । एवं प्रत्यक्त्वा
जडत्वप्रकाशत्वादिहेतवोपि निरस्ता वेदितव्याः ।

संशयाधायकेसत्यनुमानसद्वस्त्रेणापि निवर्तयितुमशक्यत्वा त्सन्देहस्यै-
व स्थिरीकरणं प्रसंगइत्यर्थः । प्रतिज्ञादोषमुपसंहरति (अतइति)
परमार्थस्य विशेषाभावस्य घटादावपि सत्त्वाद्धेतो रसाधारण्यमित्याह
(घटस्येति) घटादौ यद्यपि विशेषाभावः परमार्थो विद्यते, तथा-
पि स पारमार्थिकत्वलक्षणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकः, नतु विशेषत्वा-
वच्छिन्नप्रतियोगिकः, प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिना अभा-
वस्य विरोधात् ; अत्रच विशेषत्वावच्छिन्नाभावएवसाध्यः, अतोना-
साधारण्यं ; यत्तु समानसत्ताकयोरेव विरोधः अतस्स्वरूपेणैववि-
शेषप्रतियोगिकस्तदभावो घटादावप्यस्तीतिमतं ; तत्र वेदमनुमानं, येन
तदादायासाधारण्यं दुष्परिहरस्यादित्यभिप्रायेणशंकते (अथेति)
तथासति बाधपधेत्याह (तदेति) परमार्थविशेषत्वावच्छिन्नप्रतियो-
गिकाभावएवसाध्यः, अतोना बाधइत्याशंका मनूद्यपरिहरति (परमा-
र्थविशेषेति) (उक्तेति) संविदोनिर्विकारत्वभंगादौ “तथापिव्यति-
रेकासिद्धिः” रित्यादिनोक्तन्यायेनोक्तप्रायेत्यर्थः । पारमार्थिकत्वलक्ष-
णधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकविशेषाभावस्य साध्यत्वेपीदं दूषणं बोध्यं
“वैयर्थ्याच्चे”ति चकारः पूर्वोक्तदोषसमुच्चयार्थकः । “प्रकाशत्वादी”

येच धर्मपक्षीकारेण प्रयोगाः - भेदादयो नानुभूतिधर्माः, दृश्यत्वात्, धर्मत्वात्, रूपादिवत्, इत्यादयः । तत्र तावत् स्वाभ्युपगतनित्यत्वादीनामपि पक्षीकारे ऽपसिद्धान्तः । तद्वहिष्कारे तै रेवानैकान्त्यम् । तेषां मिथ्यात्वेनाभ्युपगमा न्नापसिद्धान्तानैकान्ताविति चेन्न; - तथा सति तत्प्रतिक्षेपकान् प्रति तत्समर्थनप्रग्रासनैरर्थक्यात् । तेषां मनुभूतिस्वरूपमात्रवेच तत्स्वरूपमभ्युपगच्छद्भि रसौगतादिभि रसह न विमन्तव्यम् । अनित्यत्वादिकल्पना तै विंगादस्तत्प्रतिक्षेपश्च क्रियत इति चेन्न; - अनित्यत्वादिनिषेधस्यापि स्वरूपत्वे स्वरूपातिरिक्तस्य सत्यत्वे मिथ्यात्वेच सिद्धसाधनव्याघातादिभि र्दत्तोत्तरत्वात् ।

स्यादिशब्देना परिच्छिन्नत्वादिग्रहः । किमनुभूति धर्मत्वमात्रं निगिद्धयेत, उतपारमार्थिकानुभूति धर्मत्वमिति विकल्पमभिप्रेत्याद्यद्वेधाविकल्पदूषयति (तत्रतावदिति) द्वितीयकल्पमुत्थापयति (मिथ्यात्वेनेति) पारमार्थिकानुभूतिधर्मत्वाभावएवसाध्यः, नित्यत्वादयश्च व्यावहारिकाश्च, अतस्तेषां पक्षत्वेच बहिर्भावेच नोक्तदोषावित्यर्थः (तथासतीति) ब्रह्मणित्यत्वादिकमनिच्छद्भिरपि नित्यत्वादिकं मिथ्येत्यभिधानादित्यर्थः । नहितैस्स्वात्यन्ताभाव सामानाधिकरण्यरूपं मिथ्यात्वमुच्यते, किंतु अत्यन्ताभाव प्रतियोगित्वमेव, अतस्तत्समर्थनं सफलमितिचेन्न, - व्याघातेनतदत्यन्ताभावाधिकरणे तत्समर्थना सम्भवात् । विस्तरस्त्वन्यत्रद्रष्टव्यः । ननुनित्यत्वादिकं ब्रह्मणस्स्वरूपमेव, अतस्तस्य पक्षत्वेपि धर्मत्वाभावान्नबाधः, अपक्षत्वेपि हेत्वभावान्न व्यभिचारइति शंकामनूद्य परिहरति (तेषामिति) (अनित्यत्वादि निषेधस्येति) स्वरूपत्वेसिद्धसाधनं, स्वरूपातिरिक्तस्य सत्यत्वेनानुभूति स्वरूपत्वोपक्रमव्याघातः, अद्वितीयत्व व्याघातश्च । मिथ्यात्वेऽप्युपक्रम व्याघातस्तत्प्रतिक्षेपासम्भावश्च । अनुभूतिपक्षकानुमानं

क्रिञ्चानुभूतिशब्देन लोकसिद्धसंविद्विवक्षायां विषयाश्रयस्वगत
विशेषाणां अनन्तानां प्रत्यक्षादिसिद्धत्वस्थापना कालात्ययापदेशः ।
श्रुतिसिद्धब्रह्मस्वरूपपक्षीकारेतु श्रुत्यैव तद्रतानन्तविशेषविषयया बाधश्च
परिहार्य इति ।

तदेतत्सर्वमपि संगृहीतं भाष्ये - “ यदपि नास्यादृशे दृशि
[स्व]रूपाया दृश्यः कश्चिदपि धर्मो ऽस्ति, दृश्यत्वादेव तेषां न दृशि
धर्मत्व मिति च । तदपि स्वाभ्युपगतैः प्रमाणसिद्धैः नित्यत्वस्वय
म्प्रकाशत्वादिधर्मै र्भय मनैकान्तिक ” मित्यादिना ।

तत्र “ स्वाभ्युपगतै ” रित्यप सिद्धांतादे स्संग्रहः ! “ प्रमाण
सिद्धै ” रितितु बाधादेः । अनैकान्तिकशब्दः स्वसाध्यसम्बंधनियम
निषेधार्थः । तेन यथासम्भवं बाधादेरपि संग्रह इति । ‘प्रान्तिप्रयोगश्च’

दूषणान्तरमाह (किंचेति) “ नास्यादृशे ” रित्यादिनादृशिपक्षकानुमान
मुक्तं, “ दृश्यत्वादेवे ’त्यादिना धर्मपक्षकमुक्तं, तदप्युभय मित्यन्वयः ।
(अपसिद्धान्तादेरिति) ‘ तत्र ’ शब्देन नित्यत्वादि प्रतिक्षेपका
न्प्रति तत्समर्थनप्रयासनैरर्थव्यप्रसंगा त्स्वाभ्युपगत नित्यत्वादीनां
मित्यत्वात्सम्भवः, स्वाभ्युपगतै रित्यत्रस्वेनैवे त्येवकारविवक्षया
परानंगीकारलाभा त्परप्रतिक्षेपपुरस्सरं स्वाभ्युपगतस्य नित्यत्वादेः
सिद्धसाधनप्रसंगेन स्वपरसाधारणस्वरूपनान्नत्वात्सम्भवश्च गृह्यते ।
“ बाधादे ” रित्यादिपदेना नैकान्त्यं गृह्यते । नन्वनुभूतिवस्य कथ
मनैकान्त्यं, पक्षे ऽनैकान्त्यात्सम्भवादित्यत्राह (अनैकान्तिकशब्दइति)
(यथासम्भवमिति) अनुभूतिवत्वलिंगके बाधः, दृश्यत्वलिंगके अनै-
कान्त्यमित्यर्थः । भाष्ये “ धर्मै ” रिति सामान्यतः प्रयोजकत्वमात्रं वि
वक्षितं, तच्चानैकान्त्यसाध्याभावाधिकरणयो र्बाधे विषयतया द्रष्टव्यं ।

अनुभूतिः सविशेषा- भासमानत्वात् , घटादिवत् ; नित्यत्वादयो ऽनु-
भूतिधर्माः, अभ्युपगमनानुभूतिस्वरूपंप्रति तद्धर्मतया प्रमाणतः स्सा-
ध्यमानत्वात्, यत्र यत्प्रमाणतः साध्यते स तद्धर्मः, यथा सम्प्रतिपन्नः;
इत्यादयः । नचात्र विपक्षे बाधकाभावः शङ्क्यः, प्रागुक्तनिर्विशेष
प्रतिज्ञानुपपत्त्यादेरेव बाधकत्वात् । अन्ततो निर्विशेषानुमानस्यैव
विपक्षे बाधकरहितत्वाच्च । नच दृष्टान्तसिद्धिः, त्वयैव घटादे व्यतिरेक

(सविशेषेति) स्वसमानसत्ताकविशेषवर्तीत्यर्थः । भासमानत्वञ्च
प्रकाशमात्रं विवक्षितम् । तच्चानुभूते श्वेतन्याविषयत्वेपि परेणाङ्गीकृत
तमिति नासिद्धिः । (अनुभूतिधर्मा इति) अधिकरणसमानसत्ताक-
मपि धर्मविशेषणं, तेन न सिद्धसाधनं । (अभ्युपगतेति) तद्धर्मत-
या-प्रमाणतः-स्साध्यमानत्वा दित्येव हेतुः । प्रमाणाभासेन साध्य-
माने क्षणिकत्वादौ व्यभिचारवारणाय प्रमाणत इत्युक्तम् । प्रमाण
सिद्ध तद्धर्मत्वमात्रं सुपजीव्य धर्मिसमानसत्ताक धर्मत्वं साध्यत इति
न सिद्धसाधनम् । नचासिद्धिः, तेनैव सौगतान्प्रति कारणतः स्साध्य
मानत्वात् । ननु - न धर्मतया नित्यत्वं साध्यते, किन्तु स्वरूपतये
त्याशङ्क्याह (अभ्युपगतेति) सौगतै स्वरूपस्याभ्युपगमात्तान्प्र-
ति स्वरूपस्य साधने सिद्धसाधनं स्यादित्यर्थः । (प्रागुक्तेति)
अनुभूतिपक्षके निर्विशेषत्वप्रतिज्ञानुपपत्ति विपक्षे बाधिका, नित्यत्वा
दिपक्षकेतु नित्यत्वादीनामनुभूतिसमानसत्ताक तद्धर्मत्वाभावे मि-
थ्यात्वा न्नित्यत्वप्रतिक्षेपकान्प्रति तत्समर्थनप्रयासनैरर्थक्यादि विपक्षे
बाधकम् । अयमेव निर्विशेषप्रतिज्ञानुपपत्त्यादे रित्यादिशब्दार्थः । (अ-
न्ततइति) प्रत्युतेत्यर्थः (विपक्षे बाधकरहितत्वादिति) नचानुभूतेस्स
विशेषत्वे घटादिव दननुभूतित्वप्रसङ्गो विपक्षे बाधक उक्तएवेति वा-
च्यम्, विशेषवत्त्वमात्रस्य व्यावहारिक विशेषवत्त्वमात्रस्य च प-
क्षातिरिक्ते सर्वत्र सहचारे प्यननुभूतित्वव्याप्यत्वाभावा त्समान

दृष्टान्ततया उदाहरणात् । बाधो रपि प्रसंगाभावेन प्राकृत्य
अस्मदुक्तानां मिति ।

इति श्री कवितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य
वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां निर्विशेषत्वानुमान
भंगवादश्चतुर्विंशः ।



सत्ताकविशेषवत्त्वस्यापि तर्कशून्यतया अननुभूतिव्याप्यत्वाभावा
चर्कस्य मूलशैधिल्यात् ।

यत्तु केनचि दुक्तं, सत्यकामत्वादयो गुणाः ब्रह्मधर्मिकप्रति
योगिसत्त्वविरोध्यत्यन्ताभावप्रतियोगिनः, पदार्थानुसङ्गः, वस्तुतत्त्वः,
भावत्वाद्वा, ब्रह्मवत् ; ब्रह्मनिर्गुणं, गुणात्मकत्वात्, गुणवत् ; नच
गुणात्मकत्वं मसिद्धं ; “ विज्ञानमानन्दं ब्रह्मे ” ति श्रुत्या आनन्दात्म
कत्वबोधनात् ; आनन्दादयस्सन्त्येव धर्माः, तेचापृथक्त्वेपि पृथगि-
वावभावसन्त इत्यंगीकारात् इति ।

अत्र पक्षे सत्यकामत्वादि विशेषणवैयर्थ्यं । नन्वानन्दोविषयानुभवो
नित्यत्वंचेति सन्तिधर्माः, तेचापृथक्त्वेपि चैतन्यात्प्रथगिवावभासन्त
इत्थं [तिज्ञानादीनांतत्रांगी] गीकारा लेषामपि पक्षत्वे बाधस्स्यादिति त
द्वयवच्छेदाय पक्षविशेषणं सार्थमेवेति चेन्न, - ज्ञानादीनां स्वरूपाभि
न्नत्वेन तद्वृत्तिरिति सम्भवान् । किंच - सत्यकामत्वादीनामपि तद्वदेव
स्वरूपाभिन्नत्वं ब्रह्मणिवृत्तिश्च सम्भाव्यत एवेति बाधः । साध्येच प्र
तियोगिनस्सत्यकामत्वादेर्व्यावहारिकसत्त्वांगीकारेण तदभावस्य
तद्विरोधित्वाभावाद्बाधः । तत्र ब्रह्मणि प्रतियोगिसत्त्वविरोधित्व
मस्तीति चेन्न, - तत्रैव व्यावहारिकसत्त्वस्य विद्यमानतया तद्विरोधा

सिद्धेः । पारमार्थिक सत्त्वविरोधित्वं विवक्षितमिति चेन्न-
दृष्टान्ते साध्यवैकल्यात् । ब्रह्मणिप्रतियोगिपारमार्थिकसत्त्वविरो-
ध्यत्यन्ताभाव प्रतियोगित्वं विवक्षितमिति चेन्न - आनन्दात्मकस्य
ब्रह्मण स्त्ववृत्त्यंगीकारा त्साध्यवैकल्यानुद्धारात् ।

किंच - किमयमत्यन्ताभावः प्रातिभासिकः? उतव्यावहारिकः?
अथवा पारमार्थिकः? नाद्यः, अप्रत्यक्षत्वेन प्रातिभासिकोत्पत्त्यसि-
द्धेः; तत्साधनेपि पारमार्थिकसत्ताविरोधाच्च । अतएव न द्वितीयः,
व्यावहारिक प्रतियोगिन स्तत्रांगीकारेण तत्समानसत्ताकाभावस्य तत्र
बाधाच्च । तत्सिद्धावपि पारमार्थिकसत्त्वाविरोधाच्च । नापि तृती-
यः, ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तत्वे बाधात् ; तदनतिरिक्तत्वेपि तस्य ब्रह्म-
णि वृत्त्यंगीकारे साध्यवैकल्यात् । तदनंगीकारे बाधात् । गुणात्म-
कत्वादि रसिद्धौ हेतुः, श्रुत्या ज्ञानात्मकत्वप्रतिपन्नात् । गुणत्वं स
त्यमितिचेत् - ब्रह्माभिन्नतया गुणत्वाभावएव ज्ञानादीनां किं नस्या-
त् ? किंच ज्ञानाभेदा क्रियात्मकत्वमेव किं न स्यात् ? यदि नैयायि-
कैर्ज्ञानादीनां गुणत्वांगीकारादेव तथेच्छसि; तर्ह्यतिप्रसङ्गः ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवासमधिगत
परावरतत्त्वयाथाभ्येन तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरण
परायणेन तत्प्रसादलब्धमहाचार्यापरनामधेयेन
रामानुजदासेन विरचितायां शतदूषणी
व्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां
निर्विशेषत्वानुमानभंग
चतुर्विंश स्स्कन्धः ।

श्रीरस्तु ।

श्रीमते रामानुजाय नमः ।

अथ पंचविंशो वादः ।



अन्योन्यव्यतिरिक्तयो रविजह् द्रमत्वधर्मित्वयो
 व्यापारे गृहमेधिनो रिव ययोः साहित्य मासूत्रयते ।
 सा संवि त्सकलार्थसाधकवपु स्तत्सिद्धभोगः प्रभुः
 श्रीमा नस्तु समे समस्तदुरितोत्ताराय नारायणः ॥

अगणित परव्याव क्रोशिक वैभवशालिनी
 रवितथपरब्रह्म स्वाभाव्य गोचरसंविदः ।
 विगलितविपर्यासा विश्राणयत्वनुकम्पया
 सततमिह न स्त्रयन्तार्योहद्वुजमावसन्
 अकृत्रिम सरस्वती परिमलस्फुरद्भारती
 निवैशितपरावर स्थिति रवद्यगन्धं जहत् ।
 रमानिधि गुरुस्सनः स्फुरन्तुतत्वधी गुप्तये
 वधूलकुलभाविता वतरणस्सदामानसे ॥

(अन्योन्येति) अनेन वादार्थं स्संगृह्यते । व्युपसर्गेण विविध वि-
 रुद्धधर्माद्व्यासा द्वेदस्सूच्यते । अस्ति हि ' य स्सर्वज्ञ ' इत्यादिना
 आश्रयाश्रयिभावप्रतीतिः । अतिना भेदाभेदो निराक्रियते । व्याहृते स्त
 त्तिरास इतिभावः । नन्वाश्रया श्रयिभावो ऽविद्योपाधिकृत इत्यत्राह
 (अविजहदिति) " परास्य शक्ति विविधैव श्रूयते स्वाभाविकी ज्ञान
 बलक्रियाचे " ति श्रुते रिति भावः (आसूत्रयत इति) " अभिद्वयोप-
 देशा " दित्यादिसूत्रे ऽवितिभावः (सकलार्थ साधकेति) सकलार्थं
 व्यवहारहेतु रित्यर्थः । यद्वा - अर्थसाधकत्वं अर्थहेतुकत्वं, अर्थव्या-
 प्तत्वमिति यावत् ; जीवज्ञानवत् भगवज्ज्ञानं नार्थं व्यभिचारीति प्रमात्वं
 विवाक्षितं । (तत्सिद्धभोगइति) अपरिच्छिन्न स्वरूपगुणविभूति साक्ष

य दुच्यते - संविदात्मा अजडत्वात् , यदुक्तसाध्यं न भवति तदुक्त
साधनमपि न भवति, यथा घटः, इति; तदसत्, स्वस्मै भासमानत्व
रूपस्याजडत्वस्य हेतो रसिद्धेः । अव्यभिचरितप्रकाशसत्ताकत्वस्य
सुखादिभिर्व्यभिचारात् । तेषामपि संविद्व्यतिरेकस्यानात्मत्वस्य
च सौगतसुहृदा त्वया व्यपरित्यागात् । सजातीयनिरपेक्षादेरपि
दीपादिभिर्घटादिभिरपि वा व्यभिचारात् । सर्वथा सजातीयनिरपेक्ष
प्रकाशत्वस्य पक्षेऽप्यसिद्धेः । साख त्वात्मसम्बन्धसापेक्षप्रकाशा ।

त्काराधीना परिच्छिन्नानन्द इत्यर्थः । (स्वस्मा इति) स्वकर्तृक व्या-
पाराद्यनुगुण ज्ञानप्रकाशत्व रूपस्येत्यर्थः । (अव्यभिचरितेति) अव्य-
भिचरितः प्रकाशो यस्यास्सा अव्यभिचरितप्रकाशा, तादृशीसत्तायस्येति
विग्रहः । व्यभिचारश्च व्यापकत्वाभावो विवक्षितः, तेन प्रकाशव्याप्त
सत्ताकत्वमिति पर्यवसितार्थः । व्याप्तिश्चकालिकी । आदिपदेन दुःखा-
दिगृह्यते । ननु - सुखादीनामपि संविदभिन्नत्वेन पक्षत्वात् न व्यभि-
चार इत्याशंक्याह (तेषामपीति) सुखादीनां संविदभेदे आत्माभेदे
च तयोस्स्थैर्यप्रसंगे तस्य त्वत्प्रीत्यर्थं मंगीकर्तुं शक्यत्वेऽपि आत्मस्थैर्य
वादकञ्चुकेन वैदिकान्वंचयितुं त्नात्माभेदं मंगीकरोषीत्यर्थः ।
(सजातीयेति) सजातीय निरपेक्ष व्यवहारत्वादे रित्यर्थः । आदि
पदेन सजातीयसापेक्ष व्यवहारत्वाभावो गृह्यते । किं सजातीयपदं
सजातीयप्रकाशपरं ? उत न ? आद्ये दोषमाह (दीपादिभिरिति) सं-
वित्प्रदीप साधारणा निर्वचनीया खण्डधर्मरूपस्य प्रकाशत्वस्य परै
रभ्युपगमादितिभावः । द्वितीये दोषमाह (घटादिभिरिति) ननु-
क्तेनापिरूपेण यत्सजातीयं तदनपेक्षत्वं विवक्षितं, तत्तश्च घटादीनां शून्यत्वादि
ना सजातीयप्रकाशसापेक्षत्वात् तत्र व्यभिचार इत्याशंक्य परिहरति
(सर्वधेति) प्रकाशपदं व्यवहारपरं । (सेति) प्रकाशमात्रस्य व्यवहार
हेतुत्वे नित्यचैतन्ये । सर्वदा सर्वेषां व्यवहारप्रसंगेन देवदत्तीयत्वादे

अन्यथा स्वाश्रयव्यतिरिक्तेभ्योपि तत्प्रकाशप्रसंगात् ।

अतएवात्मनिरपेक्षत्वं मप्यसिद्धं; संविदन्तर निरपेक्षप्रकाशत्वस्य स्वस्मै परस्मै वेति विकल्पे पूर्वस्यासिद्धे रूतस्य विरुद्धत्वात् । अन्यस्मा एव भासमानत्वनियमात् घटादिव दनात्मत्वसिद्धेश्च । अन्यथा घटादेरपि भासमानत्वमात्रेणात्मत्व प्रसंगस्या वारणात् ।

अतो ज्ञानत्वमेव हेतुः परिशिष्यते । तच्च प्रकाशरूपत्वं, तच्च स्वस्मै परस्मै वेति विकल्पेन दूषितं मेव । न कस्मैचिदिति

व्यवहारप्रयोजकतया तैरेवांगीकारादिति भावः । (अन्यथेति) तदीयत्वस्य व्यवहाराप्रयोजकत्वे देवदत्तस्य स्वीयघटसंविद्विषयक व्यवहारवदितरेषामपि देवदत्तीयघटसंविद्विषयव्यवहारप्रसंग इत्यर्थः । ननु व्यवहारस्मात् न तदीयत्वपेक्षा, किन्तु तदीयव्यवहार इति चेन्न - “ निर्विशेषं न सामान्यं ” इति न्यायेन पुरुषविशेषासम्बन्धिव्यवहारासिद्धे व्यवहारमात्रस्यात्मसम्बन्धसापेक्षत्वात् । (अत एवेति) तत्तद्व्यवहारस्य तत्तदात्मसापेक्षत्वाभावे पूर्ववदतिप्रसंगात्तत्सापेक्षताया मपि हेतु रसिद्ध इति भावः । (संविदन्तरेति) संविदन्तरनिरपेक्षप्रकाशत्वरूपहेतवन्तर्गतः प्रकाशः स्वतः किं स्वस्मा एव वा इति विकल्पः । (असिद्धेरिति) संविदतिरिक्तात्मन एव संविद्व्यवहारकर्तृत्वात् स्वमते सिद्धिः, परममतेन्तःकरणस्यैव कर्तृत्वादसिद्धिः । (विरुद्धत्वादिति) परस्मा एव प्रकाशमानत्वस्य घटादा वनात्मत्वव्याप्यत्वदर्शनात्, तद्व्याप्यस्य संविदन्तरनिरपेक्षत्वे परस्मा एव प्रकाशमानत्वस्य सुतरा मनात्मत्वव्याप्यत्वादिति भावः । (अन्यथेति) वस्तुतस्तस्वस्मै भासमानत्वस्यात्मत्वव्याप्यत्वेपि यदि तत्साहचर्यमात्रेण संविदन्तरमनपेक्ष्य प्रकाशमानत्वस्यात्मव्याप्यत्वमिष्यते, तदा तत्साहचरितभासमानत्वमात्रस्यात्मत्वव्यापकतया तेन घटादा

पक्षे तु प्रकाशत्वहानिः, तथैव सर्वत्र प्रसिद्धेः ।

किंचानेन हेतुना संविद आत्मत्वं साधयन्तः किमिदं मात्मत्व
सभिसन्याय साधयन्ति? किं ज्ञातृत्वादिकं? उतप्रत्येतुः प्रत्येतव्याद्वयति-
रिक्तत्वं? अथवा स्वस्मैभासमानत्वं? उताव्यभिचरितप्रकाशसत्तत्त्वित्वं?
यद्वा स्वप्रकाशत्वं? उत स्वानतिरिक्तत्वं? यद्वान्यदेव किंचि-
दिति । नाद्यः, प्रत्यक्षविरोधात् । ज्ञातृत्वाद्देहि ज्ञानाश्रयत्वं । तत्र
स्वापेक्षया स्वस्यैवाश्रयत्वं व्याहृतं, आश्रयत्वाश्रयित्वलक्षणविरुद्धधर्माध्या-
सात् । अतएव स्वाश्रयतादात्म्येन ज्ञातृत्वमपि प्रतिक्षिप्तं, धर्मधर्मि
भेदाभेदपक्षस्तु भवतापि नापीक्रियते । नापिज्ञानान्तराश्रयत्वं वक्तुं शक्यं,

~~ज्ञानत्वसाधनं~~ स्यादित्यर्थः । (तथैवेति) यः प्रकाशः स्व किंचि-
त्प्रति प्रकाशः स्यादिति व्याप्तौ लौकित्सिद्धत्वादिति भावः । (किमिदं
मात्मत्वमिति) आदिपदेन कर्तृत्वभोक्तृत्वे संगृह्यते । (प्रत्येतु रिति)
पञ्चम्यन्तं प्रत्येतव्यविशेषणं । ज्ञातृत्वे सति ज्ञेयत्वस्य विशिष्टस्योद्देश्य-
त्वात् न पूर्वाभेदः । (स्वानतिरिक्तत्वमिति) साध्यवाच्यात्मशब्दस्य
स्वपरत्वाभिप्रायेणायं विकल्पः (प्रत्यक्षविरोधादिति) घटादिज्ञानं
न ज्ञातेति प्रत्यक्षं । दूषणान्तरं माह (ज्ञातृत्वं हीति) ननु स्वरूपतो
ज्ञानरूपस्याप्याश्रयतादात्म्यात् ज्ञातृत्वमविरुद्धमित्यत्राह (अत-
एवेति) प्रत्यक्षविरोधाद्व्याघाताच्चेत्यर्थः । नहि व्याघातार्थांतर-
परिहृतात् अर्थान्तरव्याहतेः परिहृतिर्युक्वेति भावः । ननु धर्मधर्मिणो
भेदाभेदस्य धर्मधर्मिभाधान्यथानुपपत्त्यैव सिद्धत्वात् तस्यैव तादात्म्यरूप-
त्वात् ज्ञातृतादात्म्यात् ज्ञातृत्वाश्रयत्वं सिद्धयत्येवेत्यत्राह (धर्मधर्मिभेदा-
भेदेति) प्रमाणवाधकभिन्नयो रेव धर्मधर्मिभावसिद्धिः । अति
प्रसंगस्तु प्रमाणबलादेव परिहार्य इति भावः । व्याघातपरिहाराय
ज्ञानान्तराश्रयत्वं ज्ञातृत्वमितीष्यत इत्याशंक्याह (नापीति)

योग्यानुपलम्भ निरस्तत्वात्, इच्छादेरिच्छांतराश्रयत्वादिवत् ।

किंच क्षणिकस्यैव ज्ञानस्य ज्ञातृत्वं साध्यते? उतस्थिरतया म्युपगतस्य तस्यैव? पूर्वत्र प्रतिसन्धानाद्यनुपपत्तिः सौगतादी न्प्रति प्रयुक्ता भवन्त मा स्कन्दति । उत्तरत्रापि किं निराश्रयस्य ज्ञानस्य ज्ञातृत्वं साध्यते, उत साश्रयस्य? आद्ये प्यस्मदभिमतज्ञानात्मकात्तात्मनो ज्ञातृत्वसाधने सिद्ध साधनत्वम् । निराश्रयज्ञानांतरपक्षाकारेतु आश्रयासिद्धिः । सर्वाभ्युपेतसंविद एव निराश्रयत्वविवक्षायांप्रत्यक्षादिविरोधः । द्वितीयेज्ञातृत्वोपलब्धिप्रसंगः । उत्तरोत्तरज्ञानानां मभ्युक्तहेतुसम्बन्धाविशेषेण ज्ञातृत्वप्रसंगेना नवस्था व्यभिचारो वा ।

(अस्मदभिमतमिति) प्रतिशरीरं भिन्नस्येत्यर्थः (निराश्रयेति) सर्वशरीरा जुगतस्यैकस्य निर्विषयस्येत्यर्थः । “प्रत्यक्षादी” त्यादिपदेन संविषया संविद न निराश्रया, प्रत्यक्षेण धर्मतया प्रतीयमानत्वात्, घटवदवयवस्य, यदनुमानविरोधः; “द्रष्टुं दृष्टेः” “विज्ञातारं” “रसयिताग्राता” इत्यादि क्षुति विरोधश्च गृह्यते । ततश्चाश्रया सिद्धिरितिभावः । ननु ज्ञातृत्वोपलम्भ इष्ट एव, जानामीत्युपलभ्यमानस्यैव ज्ञातृत्वस्य साध्यमानत्वात्; नच ज्ञातृत्वेनोक्त विधोपलम्भप्रसंगः, तस्मात्पीष्टत्वादेव, पक्षीभूतज्ञानाश्रयस्य स्वेनैव तज्ज्ञानाश्रयतयोपलम्भात्; पक्षीभूतज्ञानस्यापि साध्यमान ज्ञानाश्रयतया स्वेनैवोपलम्भात्, नचैकेनैव ज्ञात्रा ज्ञातृत्वोपलम्भप्रसंगः, यौक्तिकोपलम्भस्य युक्त्यनुसन्धान दशाया मिष्टत्वात्; अपरोक्षानुपलम्भस्य देवदत्त यज्ञदत्त कर्तृद्वित्वा नुपलम्भचदुपपत्तेः । मनस एकात्म योग्यतद्धर्मग्राहकत्वं नियमात् । व्यक्तिभान सामग्र्या जातिभानसामग्र्यानैयत्यात् ज्ञानेभासमाने ज्ञानत्वस्य भानेपि न ज्ञानगत ज्ञानभानमित्यत्राह (उत्तरो तरेति) वा शब्दस्वरस्यादेवं व्याख्यातम् । यद्वा वा शब्दश्चात्थो द्रष्टव्यः । अन्यदीय

किंच सत्यज्ञातृत्वसाधने ऽपसिद्धान्तः । अरोपितज्ञातृत्वसाधने
त्वदुक्तवाक्यानुमानादिभि स्तदारोपस्यास्माभि रभ्युपगमा स्ति-
द्भाष्यता । प्रतीयमानज्ञातृत्वस्यारोपितत्वसाधनं त्वन्तरमेव दूष-
यिष्यामः । एवं ज्ञातृत्वकल्पप्रतिक्षेपेणैव द्वितीयः कल्पेऽपि प्रतिक्षिप्तः ।
अवेद्यत्वाभिमतानुभूते वैद्यत्वप्रसंगस्त्वधिकः ।

नापि तृतीयः, प्रत्यक्षविरोधात् । स्वाश्रयायैव हि
सा भासमाना दृश्यते । स्वस्मा इति प्रकाशफलित्वं हि
ज्ञाप्यते । प्रकाशफलित्वंच प्रकाशाधीनव्यवहारादिमत्त्वं । नच ज्ञानमा-
त्रस्यैव व्यवहारादिकर्तृत्वं भवता प्यभ्युपगम्यते । फलित्वारोपसाधने
तु प्राग्वदेव परिहारः । नापि चतुर्थः, सिद्धसाधनात् । तावत्
चात्मत्वसिद्धौ सुखदुःखादेरपि प्रसंगात् । पंचमषष्ठयोरपि सिद्धसाध-
नतैव । नापि सप्तमः, तर्हि परसम्प्रतिपन्नात्म तादात्म्यविधिपर्यव-
सितं, उतानुभूतेर्यथाकथंचि दात्मशब्दप्रतिपाद्यतामात्रनिष्ठमिति? आ-
द्ये व्याघातादिदोषस्तदवस्थः । द्वितीयेतु सिद्धसाधनत्वमेवेति ।

अस्तु तर्ह्यात्मानं पक्षीकृत्यात्मत्वादेव ज्ञानतादात्म्यसाधनं, ततो नोक्त-
दोषावकाशः, इति चेन्न; धर्मिणोऽपि धर्मतादात्म्यविधे र्याहतत्वात् । तस्य
ज्ञानत्वमात्रसाधनेतु त्रय्यन्तविदां सिद्धसाधनात् ।

आत्मशब्दवाच्यस्यैव विषयोऽल्लेखलक्षणावस्थायोगः कल्पनालाघवा-
द्विधीयते, इति चेन्न; तथापि तथाविधवस्त्यैव ज्ञानं तदाश्रय आत्मेति

ज्ञातृत्वं साध्यमित्यत्राह (प्रतीयमानेति) (प्राग्वदिति) सिद्धसाधन-
मित्यर्थः । (तावतेति) तस्यैवात्मत्वरूपत्वे सुखादेरप्यात्मत्व प्रसंग-
इत्यर्थः । (व्याघातादिति) पर सम्प्रतिपन्नात्मनो ज्ञातृत्वात्तदभेदसाधने
पूर्वोक्तव्याघातः, प्रत्यक्ष विरोधश्चेत्यर्थः । नन्वात्मनो घट[टा]विषयज्ञान-
तादात्म्यं न साध्यते, येनोक्त दोषस्स्यात्, किन्तु ज्ञानमात्रं साध्यत-
इत्यत्राह (तस्येति) (तथाविधेति) सिद्धे ज्ञाने, कदाचि द्विषयसम्ब-

वैशेषिकादिवत्तस्य ज्ञातृत्वमेव सिद्ध्यति । अवस्थामिथ्यात्वा द्वैषम्यमिति चेन्न:- बाधाभावादिना तत्सत्यत्वस्य दुरपह्वत्वात् । तथापि भवदभिमतानन्तावस्थ नित्यज्ञानातिरिक्त आत्मा न सिद्ध्यतीति चेन्न:- ज्ञातुः तद्वर्तमानज्ञानस्य च तावता दुरपह्वत्वात् । ज्ञानं किमेकमेव सत्सामग्रीवशाद्विषयोल्लेखाद्यवस्था वद्भवति, उत ज्ञातर्येव ज्ञानलक्षणानन्तावस्थेति विशये श्रुतिशरणानां पूर्वः पक्षः, लाघवमात्रशरणानां मुत्तर इति स्थिते द्वेषापि भवदभिमतं न सिद्ध्यत्येवेति का पूर्वरूपे वार्ता । उत्तररूपे दुस्तरं श्रुत्यादिकं मनुसन्धत्वेति ।

न्धस्य निरस्तत्वात्, विषयो ल्लेखाज्ञानमेव पर्यवस्यतीतिभावः (बाधाभावादिनेति) आदिपदेनापसिद्धान्तप्रसंगो गृह्यते (श्रुति शरणानामिति) “ न विज्ञातु विज्ञाते विपरिलोपो विद्यते ” इति ज्ञातृ समवेतज्ञानस्य नित्यत्वश्रुते ज्ञानसाधनविधानाच्चेतिभावः । (पूर्वरूपइति) आत्मन एव घटादिविषयत्व इत्यर्थः । तर्ह्यात्म समवेतानेकज्ञानपक्षोऽङ्गीक्रियता मित्यत्राह (उत्तर रूपइति) श्रुति रूक्तैव । आदिशब्देन “ नित्या एवात्मनोहित ” इत्यादिकं गृह्यते । यद्वा सर्वथा त्वत्पक्षस्यानुपपन्नत्वात् एकमेव ज्ञानं सामग्रीवशात् विषयोल्लेखावस्थावद्भवतीत्यस्मदभिमतपक्षं दूषयितुं तवकावा गतिरित्यर्थः ।

ननु “ अत्रायं पुरुषस्स्वयं ज्योतिः ” “ आत्मैवास्य ज्योतिः ” इति श्रुतिरेवात्मनो ज्ञानाभेदं साधयति ; ननु “ अस्तमित आदित्ये याज्ञवल्क्ये ” त्यादिना “ किं ज्योतिरयं पुरुष ” इत्यन्तेन ज्ञानसाधनालोकाद्यभावे जीवस्य किं ज्ञानसाधनमिति पृष्टे “ आत्मैवास्य ज्योतिः ” रित्युपक्रान्तात्मा त्रावत्परमात्मैव, स्वप्नेन शरीरमभिप्रेत्य “ असुप्तस्तुता नभिचाकशीती ” इति तर्हिगात् ; तथाचात्रायं पुरुष

श्रुतिरेवात्मनो ज्ञानानतिरिक्तत्वं साधयतीति चेन्न; परिहृतं प्रायत्वात् ।
तत्र हि ॥*॥ श्रुतिप्रत्यक्षसंसिद्धे ज्ञातृत्वे ज्ञानताश्रुतिः । नैया तद्रूपसात्त्वा

इति उपसंहारोपि अस्येत्यनुबन्धेन ईश्वरोऽस्य जीवस्य स्वयमेव ज्योतिः-
ज्ञानं हेतुरित्येवं परः ; अस्मिन्नेव प्रकरणे “ वाचैवायं ज्योतिषास्ते ”
इति ज्योतिःशब्दस्य ज्ञानसाधने प्रयोगात् ; आत्मैवाऽस्येति षष्ठ्या
स्वैविषयत्वस्यैवोक्तैरिति चेत् ? तदसत् , “ किं ज्योतिरयं पुरुष ”
इति द्वयं कार्यकारणसंघातात्मापुरुषस्त्वस्याऽस्नादि व्यवहारे किं ज्योति-
रिति पृष्टं, नतु ज्ञानसाधनं, “ आदित्येनैवायं ज्योतिषास्तेऽपत्ययते
कर्मकुरुते ” इत्यादि व्यवहारस्यैव उत्तरेदर्शनात् ; आदित्येन ज्ञाना-
तीत्यदर्शनाच्च ; अतः परम्परा व्यवहारनिमित्तादित्य चन्द्राग्निवागनन्तरं
साक्षाद्व्यवहारनिमित्तं ज्योतिः प्रश्नोत्तरं “ आत्मैवाऽस्य ज्योतिर्भवती ” इति
अस्य कार्यकारणसंघातस्य व्यवहारार्हानुभवगोचरस्याऽस्मानुपचरित
स्वरूप मधिष्ठानसाक्षिचैतन्यं ज्योतिरिति दर्शयति , नतु ज्योति-
रसाधनमिति, साधनपदाभावात् । ज्योतिःशब्दस्य प्रकाशमात्रार्थत्वा-
त्प्रक्रमविरोधाच्च । आत्मपदमपि जीवेश्वरस्वरूप भूतचैतन्यमभिधत्ते,
नतु जीवव्यतिरिक्तमेव परमात्मानं, अहं मनुभवेऽप्रकाशमानस्य घटा-
दिवं दात्मपदार्थत्वायोगात् । व्युत्पत्तिनिमित्तं प्रयोगस्यावयवशक्ते
आत्मपदस्य जीवेऽपि सम्भवात् । “ स्वेनज्योतिषा स्वपिती ” इति स्वा-
पस्य जीवलिङ्गस्यदर्शनाच्च । “ असुप्तस्सुप्तानि ” इति लिङ्गस्य प्रका-
शात्मनिजीवेऽपि सम्भवाच्च । ज्ञानसाधनानाम् नेकेषां सत्त्वेन स्वयमि-
त्यादि विशेषणासंगतेश्चेति । अतः श्रुतिबलादेवात्मनो ज्ञानाभेद-
सिद्धिरिति शङ्कते (श्रुतिरेवेति) (परिहृतं प्रायत्वादिति) तस्य
ज्ञानत्वमात्रसाधने त्रय्यन्तविदां सिद्धसाधनादित्यनेनेत्यर्थः । उक्तं
परिहारमान्तरं च संगृह्णाति (तत्र हीति) यदि स्वप्रकाशवत्मात्मन
इष्यते तर्हि तत एव घटादिप्रकाशोपपत्तौ न तस्य ज्ञातृत्व कल्पनमित्या

स्वप्रकाशतयापिवा॥*॥वदन्तिहि“विज्ञातारमरेकेन विजानीयादि”त्याद्याः
 परःशताः श्रुतयः साक्षाज्ज्ञातृत्वमेव । तदविरोधाय ज्ञानमात्रश्रुतिरपि जड
 त्वं प्रतिक्षिपति, न तज्ज्ञातृत्वं, अन्यथा प्रत्यक्षादिभिश्च विरोधात् ।
 येनैव शास्त्रेण ज्ञानरूपत्व मात्मनः साध्यते संविदात्मत्वपक्षे
 तस्य श्रोतापि न सिद्ध्येत् । नह्यनात्मानं प्रत्युपदिश्यत इति भव-
 तापीष्यते । आत्मा तु संविन्मात्ररूपो ज्ञातृत्वाभावा न श्रोतु मीष्टे ।
 अहंकारः शृणोतीति चेत् ? स किं स्वार्थं परार्थं वा शृणोति ?
 नाद्यः, स्वनाशपर्यन्तत्वात् ; अह मर्थात्यन्तविषय-भोहि भव-
 त्पक्षे मोक्षः । नहि कश्चित्स्वनाशाय मोक्षशास्त्रं शृणोति । अतएव
 न द्वितीयः, स्वात्यन्तनाशेन परोपकारस्य कस्याप्यनभिमतत्वात् ; अह
 मर्थस्य चात्मत्वमस्मन्मतेन सिद्धमिति ॥

इति श्री कवितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य

वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां संविदात्मत्व

भंगवादः पंच विंशः ।



शंक्य श्रुतिबलाज्ज्ञातृत्वस्याप्यंगीकार्यत्वा दुभयोरविरोधा औभयमेष्टव्यं,
 तद्विरोधात् ज्ञातृत्व मसत्त्वं च परित्याज्य मित्याह (वदन्तीति) ननु
 ज्ञातृत्व मौपाधिक्रमेव श्रुत्या प्रतिपाद्यत इत्याशंक्याह (साक्षादिभि)
 ज्ञातृत्वस्यान्तःकरणोपाधित्वे परंपरासम्बन्धा द्विज्ञातारमिति निर्देशो
 ऽनुपपन्न एव । नचोपाधिगतस्य तत्रारोपः, श्रुते रप्रामाण्यप्रसंगात् ।
 स्वल्पपटादिव्यपदेशस्यौपचारिकत्वात् , प्रकृते च बाधकाभावात् ।
 (नहीति) एतेनान्तःकरणतादात्म्यापन्न आत्मा शृणोतीत्यपि निरस्तं,
 स्वनाशस्यापुरुषार्थत्वादेव । ननु भवत्पक्षेपि मोक्षदशायां अन्तःकरण
 स्याभावात् अपुरुषार्थता, इत्यत्राह (अह मर्थस्येति)

यदाह नवीनः -

योय मनुभव स्स आत्मनो न भिद्यते, संवेदनत्वात्, व्यति
रेकेण घटवत् । नचाप्रयोजकता, आत्मधर्मनित्यज्ञानाभावेन उत्पाद
विनाशशीलस्य ज्ञानस्यात्मगुणत्वे आत्मनः कूटस्थतादानेः ।

स्या देतत्, आत्मन उत्पत्तिविनाशानंगीकारा न्न कूटस्थता
हानिः, नह्यन्योत्पत्तिविनाशाभ्या मन्यस्य कौटस्थ्यं हीयते, अविद्या
निवृत्त्या त्वदभिमतआत्मनोपि तत्प्रसंगादिति । भवे देवं, यदि कार्य
कारणा द्विद्येत । जायमानंहि कार्यं प्रागपि सदितिःवक्तव्यं, असत्
उत्पत्त्यनुपपत्तेः, शशशृंगवत् ।

ननु ननरशृंगतुल्यं कार्यं, अपितु कारणे कार्यस्य प्रागभाव, इतिचेत्?
अस्तु प्रागभावः, तथापि तत्काले कार्यं किं सत् ? तथा सति किं कारणे
वर्तते, किंवा अन्यत्र? नाद्यः, प्रागभावप्रतियोगिनो रेकदा ऽवृत्तेः । न
द्वितीयः, कारणादन्यत्र कार्यस्यासमवायात् । अन्यसमवायिनो न्यानुपा
देयत्वात् । प्रागभावकाले च प्रतियोगिन स्सत्त्वानभ्युपगमे कथं ननर
शृंगतुल्यता । नहि प्रागभावसत्तैव प्रतियोगिन स्सत्ता, अन्यसत्ताया
अन्यसत्त्वेति प्रसंगात् ।

ननु नरविषाणं कालत्रयेप्यसत्, कार्यं नृपत्तेः पूर्वमिति
वैषम्यमिति चेत्? किञ्चित्काल मसत्तः कालभेदेपि सत्त्वा
नुपपत्तेः । किमत्र सत्त्वासत्त्वे पदार्थधर्मौ, स्वरूपं वा? नाद्यः,
असत्त्वकालेपि पदार्थसद्भावप्रसंगात् । अनित्यधर्मस्याश्रयाद्वेनव-
स्थानात् । धर्मस्य धर्मिसत्त्वं विनानुपपत्तेः धर्मत्वे उज्जीव्यधर्मि
सत्त्वविरोधेना सत्त्वस्यैव व्याघातात् । न द्वितीयः, एकस्य सदस
दात्मत्वविरोधात् ।

ननु कालभेदेन घटस्य रक्तत्वश्यामत्वच दस्या विरोध इति चेन्न :- धर्मस्य कालभेदेन स्वहेतुसंपाजा द्व्यत्ययः, ननु स्वरूपस्य, तथा सति सत्त्वासत्त्वयो भेदा तावन्मात्रस्वरूपस्य धर्मिणोपि भेदापत्तेः । इदं पूर्ववचन मसदित्यसतो बुद्धयनुपपत्तेश्च । तस्य स्वभावस्यावच्छेदककालासम्बन्धात् ।

तस्माद्य किंचित्काल मसत् तत्सर्वदाप्यसदेव । तदाह भगवान् - “ नास्ततो विद्यते भावो नाभावो विद्यते सत ” इति ।

ननु तथासति दृशात्मना असद्रूपस्य ब्रह्मणस्वरूपेणा व्य-सत्त्वं स्यादिति चेन्न :- यत् येनरूपेण कदाचिदसत् तत्तेनरूपेण सर्वदासदिति दृशाद्यात्मना कदाचिदसतो ब्रह्मण स्तरूपेण सर्वदा ऽसत्त्वस्येष्टत्वात् । नित्यज्ञानात्मनः स्वरूपत स्सत्त्वात्वेन प्रतिपन्नस्य तेनरूपेण सर्वदा सत्त्वात् । आत्मन्यस्मी त्यनुभवस्य सर्वदा विद्यमानस्य घटादावधिष्ठानविषयत्वेनै वान्यथासिद्ध्यभावात् । तत्रापि तथैवा न्यथासिद्धौ तदधिष्ठानस्यैवा स्मद्भिमतत्वात् आत्मनोसत्त्वे सर्वशून्यताप्रसंगात् । पटरूपेणासतो घटस्य स्वरूपेण सत्त्वेन व्यभिचाराच्च । नच घटादे स्सत्त्वेन प्रमितत्वात्किंचित्काल मसतोपि कालान्तरे सत्त्वं धर्म इति वाच्यं, घटादिसद्बुद्धे रधिष्ठानविषयतया न्यथा सिद्धत्वात् । नहि सन् घटइत्यत्र सत्त्वस्य घटधर्मत्वं प्रतीयते, किन्तु मृद्वघटइतिव त्सत्तादात्म्यमात्रम् । तच्च सद्रूपेणोभयवादिसम्भताधिष्ठानात्म सत्तादात्म्यमेव, सत्तान्तरकल्पने गौरवात् ।

किंच कारणे समवायः किमसत् उत्पत्तिः, स्वस्मिन् सत्तासम्भवायोवा ! आद्येपि स्वोपलक्षितसत्तासमवायः, उतविशिष्टसमवायो वा ? नाद्यः, तस्य नित्यसमवायवादिनः सर्वदा सत्त्वेन बुद्ध्यादौ मन आदे रकारणत्वप्रसंगात् । बुद्ध्यात्वनित्यत्ववादिनो नित्यसमवायेच न मानसमिति समवायस्याप्यनेकत्वा विशेषेणार्थान्तरत्वात् ।

न द्वितीयः, असतो विशेष्यासम्बन्धेन विशेषणत्वायोगात् । नापि स्वस्मिन् समवायउत्पत्तिः, असति तस्मिन् तदुत्पत्तिः कार्यसत्त्वस्य चोत्पत्तिं प्रयोज्यत्वात् । नच कार्यस्याधिसमयसम्बन्धउत्पत्तिः, सम्बन्धस्य संयोगत्वे तस्योत्पत्त्यनन्तरभावित्वात् ; गुणादौ तदभावाच्च । नापि समवायः, कार्यस्य कारणसमवाय उत्पत्तिरित्यत्रोक्त दूषणन्यायेन निरस्तत्वात् ; घटादेः काले तदभावाच्च । नापि स्वरूपसंबन्धः, असतो निस्स्वरूपत्वेन स्वरूपद्वयात्मकसम्बन्धायोगात् ; तस्य स्वरूपद्वयात्मकत्वे समवायस्यापि घटोत्पत्तित्वप्रसंगाच्च । घटस्यापि स्वोत्पत्तित्वेन घटो घटवानितिव दुत्पन्नो घटइति प्रतीत्यनुपपत्तेश्च । समवायस्यैकत्वेनाद्याभावाच्च । नच स्वसमानकालीनपदार्थप्रतियोगिकध्वंसा नाधारसमयसम्बन्धइति वाच्यम्, स्वपदेनोत्पद्यमान पदार्थाभिधाने आत्माश्रयात्, उत्पत्तेरेव निरूप्यमाणत्वात् । वस्तुमात्राभिधानेच द्वितीयक्षणावच्छिन्नघटस्याप्युत्पत्तिप्रसंगः । तस्यापि द्वितीयक्षणावच्छिन्न स्वसमानकालीन पदार्थप्रतियोगिकध्वंसा नाधारद्वितीयक्षणे सत्त्वात् ।

ननु स्वशब्दः क्षणविशेषानवच्छिन्नकार्यस्वरूपपरः, तथाच प्रथमक्षणेऽपि तत्क्षणइति तत्कालस्थितिकशब्दादिङ्गुलस्य द्वितीयक्षणे सत्त्वान्नतस्मिन् स्तत्प्रसंगइति चेन्न ; तत्र किं स्वसमानकालीन यत्किंचित्पदार्थध्वंसानाधारत्वं विवक्षितं, उत तत्कालीनयावत्पदार्थप्रतियोगिकध्वंसानाधारत्वं, किं वा तत्कालीनपदार्थप्रतियोगिकयावद्ध्वंसानाधारत्वं ? आद्ये द्वितीयक्षणेति व्याप्तिस्तदवस्थैव, घटकालीनयत्किंचिन्मृदादिप्रतियोगिकध्वंसानाधारत्वस्य तदापिसत्त्वात् । द्वितीयेघटकालीननित्यपदार्थप्रतियोगिकध्वंसाभावादसम्भवः । तृतीयेघटकालीनत्रिचतुरपदार्थप्रतियोगिकयावद्ध्वंसानाधारत्वं द्वितीयक्षणेऽप्यस्तीत्यतिव्याप्तिरेव ।

ननु स्वसमानकालीन यावदनित्यपदार्थ प्रतियोगिक ध्वंसाना
 धारत्वं विवक्षितमिति चेन्न ; - तत्र किं यावद्ध्वंसानाधारत्वं याव
 द्ध्वंसाधारभिन्नत्वं, उत यावद्ध्वंसात्यन्ताभाववत्त्वं? आद्ये द्वितीयक्षणेति
 व्याप्तिः । द्वितीये यावद्ध्वंश्च प्रतियोगिक सामान्याभाववत्त्वं, उत
 तत्प्रतियोगिक थावद्विशेषाभाववत्त्वं ? नाद्यः, ध्वंसेषु सामान्याभावेन
 तदवच्छिन्नप्रतियोगिक सामान्याभावायोगात् । न द्वितीयः, भावस्य
 स्वात्यन्ताभाव समानकालीनत्ववदभावस्यापि तथात्वात् । अन्यथा
 तदत्यन्ताभावस्य त्रैकालिकत्वानुपपत्तेः । तथा च द्वितीयक्षणे ध्वंसा
 त्यन्ताभावसत्त्वादिति व्याप्तिदुर्वारा । किंच चरमध्वंसकालीन कार्य
 पदार्थाभावेन ध्वंसाभावात् तद नःधारकालस्या प्रसिद्ध्या चरमध्वंसे
 तादृशकालाधारत्वस्या सम्भवात्तत्रा व्याप्तिः । नच चरमध्वंसासिद्धिः,
 सर्वमुक्तौ भट्टभावेन कार्यमात्राभावात् । सर्वमुक्त्यभावेच स्वस्य
 नित्यसंसारित्वशंकया कस्यापि निश्चयं प्रवृत्त्यनुपपत्ते मौक्षशास्त्रानर्थक्य
 भवस्यात् । नापि स्वसमानकालीन यावदनादि पदार्थाधार समय
 सम्बन्धः, चरमोत्पन्नभावकार्यस्य द्वितीयादि क्षणसम्बन्धेति व्याप्तेः ।
 तस्मान्ना [न्न] सत्कार्यवादीषुज्यते । सत्कार्यवादेपि यदि कार्यसत्त्वं
 कारणाद्भिन्नं तर्हि कारणान्वेषणं व्यर्थं, तेन विनापि तत्सत्त्वात् ।
 उत्पत्तेः पूर्वं कार्यस्यानुपलब्धेश्च । अवस्थाविशेषः कार्यमिति पक्षो
 विशेषस्य प्रा [क्तव] [सत्त्वा] कृत्वा सत्त्वाभ्यां प्रतिषक्तव्यः ।
 तस्मात्कारणमेव कार्यस्य स्वरूपं तेन तेन कारणेन तत्तत्कार्यरूप माप
 द्यते । तत्रानिर्वचनीयवादे कार्यविकारेण कारणस्याविकारित्वेपि कारणा
 भिन्न कार्यसत्त्वत्वे तद्विकारेण कारणमपि विकारित्वस्यादेव, तथाचा-
 स्मैव बुद्ध्यादिरूपेण जायते विनश्यतिचंचि अथन्नकौटस्थच हानिः ।
 नचा विद्याविनाशेऽप्ययं दोषस्समानः, अविद्याया आत्मव्यतिरेकेणा
 निर्वचनीयसत्त्व भेदाभ्युपगमात् तद्विकारस्यापि तत एव व्यव-
 स्थितत्वात् । भविष्यानिवृत्तेः कूटस्थात्मनिवृत्तत्वाच्च । बुद्ध्यादि

रात्मनिव्याप्यवर्तते, उत तत्प्रदेशे ? नाद्यः, शरीर बाह्यप्रदेशेऽपि तदु-
पलम्भप्रसंगात् । न द्वितीयः, निरवयवस्य प्रदेशाभावात् । नन्वौ
[पचारि] पाधिकः प्रदेश भेदोस्तीति चेन्न ; - उपाधिज्ञाप्यस्य तज्ज-
न्यस्तदधीनश्च प्रदेशो निष्प्रदेशोनास्तीत्युक्तत्वात् । एव मात्मनस्तज्जेतु
सम्बन्धानुपपत्तिश्च बाधक स्तर्कः । निष्प्रदेशात्मात्मनि स्वात्म्यन्ताभा-
व समानाधिकरण मन स्संयोगासम्भवात् । नचावच्छेदकभेदेन
वृत्तिः, अवच्छेदकस्याप्यवच्छेद्याभाव समानाधिकरणत्वे वच्छेद-
कत्वानुपपत्तेः भावाभावावच्छेदकयो वैयधिकरण्यं वक्तव्यम् । त-
च्चैकवृत्तिनोः परपक्षे न सम्भवति । नचावैयधिकरण्येऽपि धर्मयो
स्त्वरूपभेदमात्रेणा संकीर्णावच्छेदकत्वं सम्भवति, तथासति संयोग
वति देशेऽपि द्रव्यत्वपक्षत्वा अनेकधर्मसत्त्वा तत्रापि तदभावप्रमास्यात् ।
किंचात्मनो ज्ञानेन सम्बन्धानिरूपणाच्च न तदाश्रयत्वम् । न तावत्सं-
योगः, अयुतास्त्रिंशद्वयो स्तदयोगात् । नापि समवायः, तस्यैवास्ति-
ज्ज्ञेः । नापि तादात्म्यं, न तावत्तदभेदएव, धर्मधर्मिभावाद्यसम्भवात्
अभेदस्य सम्बन्धत्वायोगात् । नापि भेदाभेदौ, समानसत्ताकयो स्त-
यो र्गुणपदेकत्रायोगात् । घटादे मृदादित उत्पत्त्यनुपपत्तेश्च । भेदोऽप्य-
स्तीति तत् उत्पत्तिरिति चेत् ; तर्हिजायमानं मृद्भिन्नं प्राङ्नास्ती-
ति वक्तव्यम् । घटादिश्च जायमानएव, प्राक्तच्छब्दबुद्ध्यो रभावः
त । प्रागसतश्च सतो भेदइति कुत्राभेदः । एवं मृज्जायते विनश्यती-
ति बुद्ध्यभावाच्च नजनिविनाशवतो मृदभेदः । तस्माद्यजायते वि-
नश्यति तत्तदुपादानादत्यन्तं भिन्नमेव ।

कस्तिहि गुणगुणिनो स्सम्बन्धः ? कश्च मृद्घटइत्यादि सामा-
नाधिकरण्यप्रतीते विषयः ? तादात्म्यमिति ब्रूमः । किं तत् ? उच्यते,
भिन्नत्वे सत्यभिन्नसत्ताकत्वम् । अस्तिहि मृद्घटयो रेततादात्म्यं,
उपादानोपादेययो स्सत्त्वभेदाभावात् । अन्यथा मृद्घटइति सामाना-
धिकरण्यायोगात् । दण्डघटयोस्तु नैवं, भेदे विद्यमाने पि-

दण्डाधिष्ठाना ननुपहिता सत्त्वा दृष्टसत्ताया अन्यत्वात् । तदन्यत्वं च घटसत्त्वस्य दण्डाद्यभावेऽपि सन् घट इत्यनुभावात् दण्डो घटइत्य ननुभवाच्च सिद्धम् । नन्वेवमेक घटनिष्ठरूप रसादीनान्त दृष्टसत्त्वैव सत्तेति तेषामप्यन्योन्यं सामानाधिकरण्यानुभवस्यादिति चेत् ; मैवं, रूपादीनां बटावच्छिन्न सत्तावच्छेदकत्वात् घटाभिन्न सत्ताकत्वेन तत्तादात्म्येऽपि रसादीनां रूपाद्यवच्छिन्न सत्तावच्छेदकत्वाभावेनान्योन्य तादात्म्याभावात् । ननु कुतश्चैवं वैषम्यमिति चेत् ? सामानाधिकरण्यप्रतीतिरिति तदभावाभ्यामिति ब्रूमः । अस्ति हि शुक्लो घटइति सामानाधिकरण्यप्रतीतिः, नात्रैवं रूपरसयोः । नच शुक्लो घट इति मनुष्यलोपादभेदवत् प्रतीयते, तत्त्वार्थान्या भेदोस्तीति वाच्यं ; शाब्दे हि ज्ञाने मनुष्यलोपाद भेदतिरोधानं, ननु प्रत्यक्षानुभवेऽपि, अनुभूयते च शुक्लो घटइति । किंच मनुष्यलोपादनुशासनेऽपि आचार्यस्य सत्ताभेद लक्षण तादात्म्यमेवमूलं, अयुतसिद्धयोस्तथानुशासनाभावात् । ननु मृदू घटयोर्वर्तमानयोश्च भेदे कथमेकसत्ताकत्वं, दण्डघटयोर दर्शनादिति चेत् ? किं प्रमाणं प्रश्नः, तत्रोपपत्तिरिति प्रश्नोवा ? आद्ये अभिहित एव सामानाधिकरण्यानुभवः । द्वितीये तु दण्डघटभेदवत् मृदूघटभेदसत्तावच्छेदको न भवतीति भेदेऽप्येकसत्ताकत्वं, भेदसत्ताया एव धर्मप्रतियोगि सत्ताकत्वं विरोधित्वात् ; अन्यथा दण्डघटयोरिव मृदू घटयोस्तुतसिद्धिर्न स्यात्, तेषां भेदाविशेषात् । समवायस्य भेदाभेदपक्षस्य च निरासात् । अधिष्ठानात्मसत्त्वैव कार्यगुणिभ्यामवच्छिन्ना कार्यगुणाभ्यामवच्छिद्यतइति परिणामपरिणामिनो गुणगुणिनोश्च एकसत्ताकत्वं तादात्म्यम् ।

एतेन घटः किं सद्विलक्षणश्च ; तथासति सन् घटइति धीर्न स्यात्, अधिष्ठानसत्तादात्म्या तथाप्रतीतिः, घटस्यसत्तादात्म्यं हि तदतिरिक्त सत्ताशून्यत्वं भवेत्यधिष्ठानसत्त्व घटश्चेति द्वयमेव, तथा च घटस्य सत्तासम्बन्धाभावात् न सत्प्रतीतिरिति विषयत्वमुपपद्यते । अतः

द्विरक्षणेमेवसद् बुद्धिविषयइति चेत् ? आत्मनिसत्त्वस्यैव बुद्धिविषय-
त्वात्, सज्ज्ञाना नपेक्षप्रतीतिकत्वेन सत्ताया निम्प्रतियोगिकत्वाच्चेति
परास्तं ; घटस्यवस्तुतोधिष्ठान सत्ताकसम्बन्धाभावेपि तत्प्रतियोगिक
वास्तवभेदस्याप्यभावात् सत्तानवच्छेदकभेदवत्स्वरूप तादात्म्य
सम्बन्धा दधिष्ठानसत्तावच्छेद कत्वेन सद्बुद्धिगोचरत्वात् । अथका
सत्तानवच्छेदक भेदाविरोधी कश्चिदनिर्वचनीयो धर्मस्तादात्म्यं, घटस्य
दण्डादिघनमृदो भेदाननुभवात् मृदूघटइत्यभेदानुभवाच्च ।

ननु - सज्ज्ञेदाभावे कार्यकारणभाव शब्दान्तरवाच्यत्वादिकं
नस्यादिति चेन्न; - कार्यकारणभावाद्यर्थहि भेदोपेक्ष्यते, नतु सज्ज्ञे
दः, स्वप्नरधादेरपि कार्यत्वादे श्चुत्वा दर्शितत्वात् । तथाच घटा-
देर्मृदादिप्रतियोगिको भेदो न भेदान्तरवत्सत्तावच्छेदकइति सामाना-
धिकरण्यप्रतीतिवला सिद्धम् । एवंच पक्षद्वयेपि भेदस्य सत्ताशून्य
त्वा त्कार्यकारणयो रनिर्वचनीया भेद इत्युच्यते । अतएव भेदाभा-
वस्यैव तन्नियतस्यापि भेदसामानाधिकरण्यविरोधः , अविरोधेवा
कथं भेदाभेदनिरालइति प्रत्युक्तं ; समानसत्ताकयो रेव प्रतियोगि
तदभाव तन्नियतयो विरोधात् । नचैवं ज्ञानात्मनोरपि अयमेव सं-
बन्धोस्त्विति वाच्यम्, ज्ञानस्य “ सत्यं ज्ञान ” मित्यादिवाक्येन
“ कतम आत्मा योयं विज्ञानमयः प्राणेषु ह्यन्तर्ज्योतिः पुरुष ” इ-
त्यादिवाक्येनात्मनश्च तात्पर्येण प्रतिपादितत्वेन तयोः पारमार्थिक-
त्वा तयो मित्याभेदे अभेदस्यैव वास्तवत्वा दस्मादिष्टसिद्धेः । नच
ज्ञाने सम्बन्धनिराकरणस्य रूपादावपि तुल्यत्वा तस्यापि गुणित्वा-
दिकं न स्यादिति वाच्यम्, वस्तुतस्तदभावस्येष्टत्वात् । प्रतीते
स्त्वनिर्वचनीय गुणिभावविषयत्वात् । एतावांस्तु विशेषः, अध्यारोपो
न्तःकरणावच्छिन्नात्मनि सोपाधिकः, “ काम स्संकल्पो विचिकित्सा
श्रद्धा ऽ श्रद्धाधृति र्हीर्धीर्भी रित्येतत्सर्वं मनएवे ” ति श्रुत्या, बु-

ज्ज्ञादिकं चिदाश्रितं, गुणत्वात्, रूपवत्, नचात्मा तदाश्रयः, तस्य निरवयवकूटस्थस्या व्याप्यवृत्तिजन्य बुद्ध्याश्रयत्वा नुपपत्तेः, पृथिव्या दे स्तदाश्रयत्वं चापास्तमिति परिशेषोनुभवेना पोद्धकितयान्तःकरणधर्म-त्वेन सिद्धत्वात् । केवलात्मनिच “ नान्तःप्रज्ञं न बहिः प्रज्ञ ” मिति स्वप्नोपलब्धेः जाग्रदुपलब्धेश्च निषेधात् विज्ञानाभावस्य सिद्धत्वात् ।

ननु “ मनसाहोष पश्यती ” त्युपक्रमे विज्ञानं प्रति मनसः कारणत्वश्रुतेः तस्य मनोधर्मत्वश्रुति रौपचारिकीति चेन्न; - विज्ञान धर्मिणो मनस आत्मनि विज्ञानारोपनिमित्ततया कारणत्वात्, कुलुमस्य स्फटिकारुणिमारोपे कारणत्ववत्, एवं च उभय-श्रुति मुख्यार्था । घटादौ तु रूपादि न सोपाधिकः, तत्रोपाधेरदर्शनात्, किन्तु रज्जुसर्पव निरूपाधिक एव । नच रज्जु स्सर्पइध तद्रूपादेर्निरूपाधिकाद्बुद्ध्यासत्वे व्यवहारदशायां बाधस्स्यादिति वाच्यं, अविचारदशायां मिथ्यात्व बुद्ध्यभावेपि देहात्मतादात्म्यत्र द्विचारदशायां मिथ्यात्वनिश्चयरूप बाधस्येष्टत्वात् । सविकलासाविद्या निवृत्तिरूप बाधस्त्विदानीं नभवति, रूपादेर्मूलाज्ञानोपादानकत्वेन घ-टादि ज्ञानानिवर्त्यत्वात्, तन्निवर्तक ब्रह्मज्ञानस्य चेदानीं मभावात् । अत एव च रज्जु सर्पवैलक्षण्यात् ।

किंचः ज्ञोतृष्वेति सूत्रमपि संविदभात्मत्वे प्रमाणम् । ज्ञः- नित्य चिद्रूपएवावमात्मा, अत एव - चिद्रूपब्रह्मणएवा विद्याधानादि जीव भावेन स्थितत्वा, दिति हि सूत्रार्थः । “ नहि द्रष्टुर्दृष्टे विपरिक्लोपो विद्यत ” इति श्रुतिरपि तत्र प्रमाणं, व्यधिकरणषष्टीतः समानाधिक-रणषष्ठ्या अभ्यर्हितत्वात् ।

किञ्च वैयधिकरण्येपि द्रष्टुर्यादृष्टिस्तस्याविपरिक्लोपो निषिद्धयते, किंवा दृष्टेयो द्रष्टातस्य ? नाद्यः, जीवाश्रितज्ञानस्य प्रत्यक्षं विनाशानु

भवात् । न द्वितीयः, “यद्वैतन्नपश्यति पश्यंश्चैतं नपश्यति “ द्रष्टृदृष्टे विपरिलोपोविद्यत ” इति श्रुत्यासुषुप्तौ करणव्यापारोपरमात्सर्वज्ञानो परमाशंकायां रूपादिविषयक वृत्तिज्ञानोपरमेपि साक्षिज्ञानस्यो परमो नास्तीत्यर्थे स्पष्टमवगम्यमाने अप्रसक्त द्रष्टृनाश निषेधपरत्वायोगात् । नचेश्वरदृष्टे विनाशमियं निषेधतीति वाच्यं, “पश्यंश्चैतन्नपश्यती ” ति विशेषविज्ञान निषेधस्य तस्मिन्नयोगात् । “तीर्णोहि तदा-सर्वांलोकान् हृदयस्यभवती ” ति पूर्ववाक्यप्रमितस्य सुषुप्तौ शोका-सन्तरणस्य सर्वदा अशोकेपरमेश्वरे अयोगात् । “ नहि घ्रातुर्घ्राते विपरिलोपोविद्यत ” इत्युत्तरवाक्ये त्प्रतिपन्नघ्राणाभि व्यक्तौ गन्ध-ज्ञानस्यपरस्मिन्नयोगाच्च । नहि गन्धज्ञानमात्रं घ्रातेरर्थः-गन्धमनुमिममाने गन्धं जिघ्रतीत्य प्रयोगात् । नचैवं दृष्टेः कथं द्रष्टृत्वमिति वाच्यं, रूपादिविषय वृत्त्यधिष्ठानतया कल्पितभेदेन फलरूप दृष्टिसम्बन्धत्वेनवा दृष्टिरूपस्यात्मनो द्रष्टृत्वोपपत्तेः । द्रष्टृवृत्त्याश्रयस्यान्तःकरणस्य यादृष्टिस्तत्साक्षिभूताज्ञप्तिस्तस्या इति, दृष्टेर्वृत्तेर्योनुभवो द्रष्टृसाक्षाति तस्येति वार्थइति ।

अत्र भ्रमः --

घटानुभवो नात्मा, घटविषयत्वात्, इच्छादिवत् । अहं जानामीत्यात्मनो ज्ञानाश्रयत्वादि प्रतीत्यनुपपत्तिर्विपक्षे बाधिका । अनुभवस्यात्मा भेदसाधकानुमानेच नैव विपक्षे बाधक मस्ति । नचासत् उत्पत्त्यनुपपत्तेः कार्यस्य प्रागपि सत्त्वस्याश्रयणीयतया कार्य कारणाभिन्नमिति कार्यस्योत्पत्तौ कारणस्याप्युत्पत्तिरित्यात्मनो जन्यज्ञानाश्रयत्वे कौटस्थ्यहानिरिति वाच्यम् ; असत् उत्पत्त्यापत्त्या प्राक्कारणात्मना सत्त्वाङ्गीकारेपि न संविदात्मा भेदसिद्धिः, आत्मनो न्यस्यैव कारणत्वात् । नच तत्र भानाभावः कौटस्थ्यहानिप्रसंगात्, “नवि-ज्ञानुर्विज्ञाते विपरिलोपो विद्यत ” इति श्रुत्यर्थात्म धर्मभूतज्ञानस्य नित्यत्वश्रुते घटादिज्ञानावस्थो त्पत्त्यनुभवाच्च तथाकल्पनात् । किं-

चासतउत्पत्तौ किं बाधकम् । नचैवं नरभृङ्गस्या प्युत्पत्तिप्रसंगः ,
कारणाभावात् । तदभावश्च नरे शृङ्गानुत्पत्त्यैवोन्नयिते । प्रागभाव-
एव वा कार्योत्पत्तिनियामकः । तत्काले ऽ सतएवच तत्तद्रुत्पत्तिसह
कारिसन्निधानान्ननरशृङ्गस्योत्पत्तिप्रसंगः , प्रागभावस्य तदप्रतियोगिक
त्वात् । कदाचित् सत्त्वादेव वाननरभृङ्गानुत्पत्त्यर्थं कार्यस्य । नच किञ्चित्काल
मसतः कालभेदेऽपि सत्वानुपपत्तिः, अनुभवबलेन देशभेदेनेव काल
भेदेनापि सत्त्वासत्त्वरूपपत्तेः । तस्मान्नित्यं सतो ब्रह्मणः नित्य म-
सतो नरभृङ्गस्यच उत्पत्त्यदर्शना त्कदाचित्सतः कदाचिच्चासतएवो
त्पत्तिरुपपन्ना । सत्त्वासत्त्वैव पदार्थधर्मौ न स्याताम् । नचासत्त्वका-
लेऽपि पदार्थवद्भावप्रसंगः, तत्र किं मभावप्रतियोगित्व रूपासत्त्वनि
रूपकाभाव कालोऽपि सत्त्वकालोऽभिमतः ? किंवा तादृशसत्त्वकालएव ?
नाद्यः, आपादकाभावात् । न द्वितीयः, इष्टत्वात् । अभावप्रतियोगि
त्वस्य प्रतियोगिसंमानकालीनत्वात् ।

किञ्च - कदाचिदसतस्सर्वदा असत्त्वमिति व्याप्तिः प्रमाणेनो-
पस्थिते धर्मिणि । प्रमाणेन उपस्थितिश्च ब्रह्मणः प्रपञ्चस्य वा स्यात् ?
तत्र न तावद्ब्रह्मणि व्याप्तिग्रहः, तस्य सर्वदा सत्त्वादेव । नापि -
प्रपञ्चे, कदाचित्कसत्त्वस्यैव तत्रानुभवात् । जायमानं हि कार्यं हि प्रा-
गपि सदिति स्ववचन विरोधाच्च । अविद्यायां व्यभिचारश्च ।

यच्चोक्तमितः पूर्वमसदित्यसतो बुद्ध्यनुपपत्तिः, तस्य कालस-
म्बन्धाभावादिति । तत्र, पूर्वकालीनाभाव प्रतियोगित्वपरत्वा द्वयव-
हारस्य । उदाहृत भगवद्वचनमपि न सत्कार्यवादपरम् । नह्यत्र
वैशेषिकादि निरास एक विज्ञानेन सर्वविज्ञानं प्रतिज्ञानं सांख्यसिद्धा-
न्तोपन्यासो वा क्रियते । नच सत्कार्यवादेन देहात्म विवेकोपपादनं
शोकशंका निवृत्तिर्वास्यात् । त्वदुक्त सांकर्यवादश्च प्रागेव निरस्तः ।
तस्माद्देहात्मनो नाशित्वानाशित्वरूप स्वभाव विवेकएव परस्य शो-
कशान्तये कर्तव्यः । सएवच पूर्वं “ गतासूनगता सू ” निति

प्रस्तुतः । स एव च “अविनाशीतु तद्विद्धि” “अन्तवन्त इमे देहा” इत्यनन्तरं सुपपाद्यते । अतोऽस्य वचनस्यायमर्थः- असतो देहस्य सद्भावो न विद्यते, सतश्च आत्मनो नासद्भावः, उभयोर्देहात्मनो र्यधोपलब्धिः, तत्त्वदर्शिभिः, अन्तः - निर्णयः, दृष्टः, देहस्यासद्वस्तुनो ऽसत्त्वमेवस्वरूपं आत्मनश्च चेतनस्यसत्त्वमेव स्वरूपमिति निर्णयो दृष्टइत्यर्थः । विनाशस्वभावोऽसत्त्वं, अविनाश स्वभावश्च सत्त्वमिति ।

किंच कदाचिद् सतस्सर्वदा असत्त्वेदृश्यात्मनो ऽसतो ब्रह्मणः स्वरूपेणाप्यसत्त्वापत्तिः, यदिच यद्येन रूपेण कदाचिद् सत्तत्तेन रूपेण सर्वदा असत् इति नियमान्नस्वरूपेणासत्त्वमिति ब्रूये, तर्हि आकारभेदे नेवानुभवबलेन कालभेदेनाप्यविरोधः । कारणमेव कार्यरूपमापद्यतइति वदतस्तवकारणस्य पूर्वं कार्यात्मना असत्त्वस्य सम्प्रतिपन्नत्वात् तस्यैव पश्चात् कार्यात्मना सत्त्वा द्वयभिचारः ।

यच्चोक्तं सत्त्वानुभवोधिष्ठान विषयइति । तत्र, सन् घटइत्यनुभवे घटत्वस्येव सत्त्वस्यापि घटधर्मत्वात् । मृद्वटइत्यत्रापि घटत्ववन्मृत्वमपि घटधर्मएव । प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वासिद्ध्या सदधिष्ठानकत्वासिद्धेश्च । नच सत्त्वान्तरकल्पनेगौरवं, ब्रह्मण स्वरूपतयासत्त्वरूपत्वा सिद्धेः ।

यच्चोत्पत्ते स्तम्भवायादिरूपत्व निराकरणम् । तदुत्पत्ते स्तदन्यत्वमेव साधयेत्, न त्वनुभवसिद्धं तत्स्वरूपमेव साधेत । कारणत्वमेव सत्तदर्थकार्यरूप मापद्यतइति वदतापि उत्पत्तिरङ्गीकृतैव ।

किंचैवं सतः रूपान्तरापत्तिवद् सतएवोत्पत्तिः किमिति नेभ्यते ? अतर्क्यः कारणस्तम्भवायादिरेवोत्पत्तिरिति किमिति नेभ्यते । समस्तानुपपत्ति परिहारभारस्या तर्क्यत्व शिरस्येवत्वया निवेशितत्वात् । स्वानधिकरणक्षणा व्यवहितोत्तर क्षणसम्बन्धोवा स्वाधिकरण क्षणा-

नुत्तरक्षणसम्बन्धोवा उत्पत्तिः स्वोपलक्षित समवायइत्यत्र यदुक्तं बुद्ध्या-
दौ मनआदे रकारणत्व प्रसंगइति । तत्र, बुद्ध्यादेः पूर्वमविद्यमानत-
या तस्य कारणसापेक्षत्वात् । ननु तत्रैवेत्यस्य प्रसंग स्त्विदानी मिष्टः ।
कादाचित्कत्वप्रतीते न तस्या नित्यसमवायप्रमकत्वमिति चेत् ? यदि
प्रतीतिबला दुत्पत्तेः कादाचित्कत्व मंगीकरोषि । तर्हि कथं ता निराक-
रोषि । पारमार्थिकत्वमेवोत्पत्तं निराक्रियते, ननु व्यावहारिकत्वमपीति
चेत् ? यदि व्यावहारिकोत्पत्तौ तालुपपत्तिः कथन्तु तत्त्वानिरूपणा
त्कारणस्य कार्यरूपापत्ति स्ताद्धयते । ननु सत्यपक्षे उत्पत्तेर्निरूप
यितु मशक्यत्वेन कारणमेव सत्यकार्यरूप मापद्यतइत्युत्पत्त्यनिरूपणं
कौटस्थ्यहाना न हेतुस्स्या दिति चेन्न ; - कार्यस्य कारणाभिन्नत्वे
कारणस्य सामग्रीवशा त्कार्यरूपापत्ते रसम्भवात्, भिन्नत्वेऽन्यस्यान्यात्म
ताया स्सम्भवाच्च न कारणं कार्यरूपमापद्यतइति कुतः कौटस्थ्य
हानिः । अनुपपन्नत्वाविशेषे उत्पत्तेरेव यक्तुं शक्यत्वात् । किञ्च
सत्त्वस्यैकत्वेऽपि घटसत्तायां पटनिरूपितत्वाभाववत् समवायस्य प्रा
गुद्भिर्निरूपितत्वाभावात् ।

यच्च कार्यसमवायस्य विशेषणत्वे दूषणमुक्तं, असतो विशेष्या
सम्बन्धे विशेषणत्वायोगादिति । तन्न, सतएव विशेष्यसम्बन्धात् । नच
पूर्वमसतः कथं सम्बन्धइतिवाच्यं, अस्य प्रतियोगिजन्यत्वाविद्धेः ।

यच्च स्वस्मिन् सत्तासमवायइत्यत्र दूषणमुक्तं अस्मात् तस्मिन्
स्तदनुपपत्ते रिति । तन्न, असति तत्समवाया नंगीकारात्, सत्त्वेव
तत्समवायात् । नहि सत्ता समवायादिदशायामपि असत्त्वम् ।

यच्चोक्तं कार्यसत्त्वस्योत्पत्ति प्रयोज्यत्वादिति । तन्न, यदि प्रयो-
ज्यत्वं जन्यत्वं, तदा असिद्धिः । यदि व्याप्यत्वं तदा का हानिः सत्ता
समवाय उत्पत्तिरित्यत्र ।

यच्च स्वरूपसम्बन्धे दूषणमुक्तं असतो निस्स्वरूपत्वेन स्वरूप
द्वयात्मक सम्बन्धायोगादिति । तन्न, असतःसम्बन्धा नंगीकारात् ।

सत एव स्वस्यविद्यमानदशायां सम्बन्धांगीकारात् । नच समय-
स्यापि घटोत्पत्तित्व प्रसंगः, घटकालसमुदायरूपोत्पत्तिं शरीरान्तर्भा-
वस्ये ष्टत्वात् , कालमात्रस्य चोत्पत्तित्वासिद्धेः । नहि वनं भव त्ये-
कोवनस्पतिः । नचोत्पन्नो घटइति प्रतीत्यनुपपत्तिः, समुदायिनो
स्सम्बन्धस्य प्रसिद्धत्वात् । नच समवायस्यैकत्वा दाद्यत्वासम्भवः,
उपाधितः स्वरूपतोवा क्षणानां भिन्नत्वात् ।

यच्च स्वसमानकालीन पदार्थप्रतियोगिकध्वंसानाधारत्वं इत्यत्र
दूषणमुक्तं, स्वपदेनोत्पद्यमान पदार्थाभिधाने आत्माश्रयइति । तन्न,
स्वपदेनोत्पद्यमान पदार्थस्य स्वरूपेणैवाभिधानात् , उत्पद्यमानत्वेना-
नभिधानात् । स्वसमानकालीन पदार्थप्रतियोगिक ध्वंसाधारकाला-
न्यकालत्वं विवक्षितमिति चेन्नोक्तदोषः । स्वसमानकालीन पदार्थ
प्रतियोगिक ध्वंससामान्य विवक्षायामपि न दोषः, ध्वंसे सामान्यधर्मा
भावेपि स्वसमानकालीन पदार्थानामेव तत्वेनानुगतीकृतानां प्रतियोगि-
तावच्छेदकत्वात् । यावद्विशेषाभावएव वा विवक्षितः ।

यच्चोक्त मत्यन्ताभावस्य त्रैकालिकतया द्वितीयक्षणेपि सत्त्वात्
तत्रा तिव्याप्तिरिति । तन्न, प्रतियोगिसमानकालवृत्ति प्रयोजक
सम्बन्धातिरिक्त सम्बन्धेन तदभावाश्रयत्वस्य विवक्षितत्वात् । तादृ-
शश्च न द्वितीयक्षणः, किन्तु पूर्वक्षण एव । नचात्र कल्पकाभावः,
यथा कालसंख्यात्यन्ताभावस्य काले विद्यमानत्वेपि काले
कालसंख्यानास्तीत्यप्रतीतिः काले रूपाद्यभावप्रयोजकसम्बन्धेन
संख्यात्यन्ताभावो न वर्तत इति कल्पनीयं, यथा च कालान्यो-
न्याभावस्य कालेपि सत्त्वेपि कालः कालोनेत्यप्रतीतिः
कालो घटो नेति प्रतीतिश्च काले घटान्योन्याभावप्रतीतिप्रयोजक
सम्बन्धेन कालान्योन्याभावो न वर्तत इति कल्पनीयं, तथा ध्वंसा

त्प्राग्ध्वंसो नास्तीति प्रतीतिः ध्वंसकाले ध्वंसो नास्तीत्यप्रतीतिश्च पूर्वकाले येन सम्बन्धेन वर्तते न तेन सम्बन्धेन उत्तरक्षण इति कल्पनात् । यद्वा यत्कालावच्छेदेन उक्तध्वंसात्यन्ताभावस्य प्रति योग्यसमानकालीनत्वं तत्कालसम्बन्धो विवक्षित इति नोक्तदोषः । नच चरमध्वंसोत्पत्तौ अव्याप्तिः, सर्वं मुक्तौ मानाभावात् । नच सर्वमुक्त्यभावे स्वस्य नित्यसंचारित्वशंकया निःशंकं प्रवृत्त्यनुपपत्तिः, सत्यां सामपचां कार्यविलम्बायोगेन मोक्षसाधननिर्वृत्तौ मोक्षो भवतीति निश्चया न्मोक्षसाधने प्रवृत्त्युपपत्तेः । अन्वया सर्वमुक्तिपक्षेऽपि कल्पान्तरे स्वस्य मुक्तिशंकया इदानीं प्रवृत्त्यभावापत्तेः । यद्वा स्वप्रागभावान्यूनानतिरिक्तकालीनप्रागभावप्रतियोगि स्वसमानकालीनपदार्थप्रतियोगिकध्वंसप्रतियोगिक स्वप्रागभावसमानकालीन परस्परसमानकालीन यावत्प्रागभावाधिकरणकालसम्बन्ध उत्पत्तिः । स्वप्रागभावान्यूनानतिरिक्तकालीन प्रागभावानां प्रतियोगिनो ये स्वसमानकालीनपदार्थाः तत्प्रतियोगिका ये ध्वंसाः तत्प्रतियोगिकाः स्वप्रागभावसमानकालीनाः परस्परसमानकालीनाश्च यावन्तः प्रागभावाः तदधिकरणकालसम्बन्ध उत्पत्तिरित्यर्थः । प्रतियोगितत्प्रागभावयोर्द्वयो रपि ध्वंसप्रागभावत्वात् तदुभयानधिकरणत्वात् स्वा [न] अधिकरणकालस्या सम्भवं परिहर्तुं परस्परसमानकालीनत्वंविशेषणं । तृतीय-क्षणोत्पन्न पदार्थप्रतियोगिक ध्वंसप्रागभावप्रमक तत्पदार्थघटित क-तिपयप्रागभावाधिकरणत्वा नृतीयक्षणस्य तत्रातिव्याप्तिपरिहाराय स्वप्रागभावसमानकालीनेति । स्वसमकालोत्पत्तिक पदार्थप्रागभावस्य स्वकाले अभावात् असम्भवपरिहाराय स्वप्रागभावा न्यूनानतिरिक्तकालेति पदार्थविशेषणमिति सुस्थं लक्षणम् । स्वसमानकालीन यावत्प्रागभावाधिकरण सम्बन्धो वा । सर्वमुक्तिपक्षेऽपि न लक्षणासम्भ-वः, स्वाधिकरण यत्कालवृत्तिध्वंसत्वं स्वाधिकरण यावत्कालवृत्तिश्च

व्याप्यं तत्कालसम्बन्धस्योत्पत्तिवात् । याव त्त्वाधिकरण
कालवृत्ति[त्व] ध्वंसान्यकान्यतराश्रय यावत्स्ववृत्तिपदार्थक्षण उत्पत्तिः ।

ननु - सत्कार्यवादस्यैव भगवता नुगृहीतत्वात् कथं सत्कार्य-
यागीकारइति चेन्न ; - संस्थानादे रेव कार्यत्वस्यानुग्रहात् । सत्का-
र्यवादश्च संस्थानविशिष्टे कार्ये विशेष्यस्य प्रागपि सत्त्वा दुपपद्यते ।

यच्च व्याप्यवृत्तित्वादि विकल्पमुखेन ज्ञानात्मनो स्संयोगनिरा-
करणं, तस्या गुणपरिमाण आत्मन्यनवकाशएव । नचायुतसिद्धयो
स्संयोगाभावः प्रतिज्ञामात्रेण सिद्ध्यति ।

यदुक्तं भिन्नत्वे स त्वभिन्नसत्ताकत्वरूपं तादात्म्यं गुणगुण्या-
दि सामानाधिकरण्य प्रतीति विषय इति । तन्न, तस्य सामानाधि-
करण्य प्रतीतिविषयत्वा सम्भवात् । सामानाधिकरण्यं हि समाने
नाधिकरणेन सम्बन्धः, तद्विषयस्य सामानाधिकरण्या नुभवस्य क-
थं भिन्नत्वे स त्वभिन्नसत्ताकत्वं विषयः । तत्र हि धर्मद्वयं धर्म्यभेदश्च
प्रतीयते । ननु धर्मिणि धर्मधर्मिणो भेदो भेदोवा सत्ताया [असत्ताया] : ।
किंचैवं दण्डघटयोर्दण्डो घट इत्यननुभवात् तयोरपि सत्ताभेद-
प्रसंगः । किंच घटरूप मित्यपि प्रतीतिप्रसंगः । घटसत्तैव रूप-
रसादीनां सत्तेति रूपं रस इति प्रतीतिप्रसंगश्च ।

यदुक्तं शुक्लो घट इति सामानाधिकरण्यप्रतीत्या तयोस्तादा-
त्म्यमिति । तन्न, तत्प्रयोगस्य मतुल्लोपनिबन्धनत्वात् । अभेदप्रती-
तिस्तु नास्त्येव । तथास्तु रूपं घट इत्यपि प्रयोगप्रसंगात् । प्रयुज्य
तेहि मृद्वघट इतिव द्रुस्तुघट इत्यपि ।

यच्चाचार्याभिप्रायवर्णनम् । तदपि न, रूपस्पर्शादि शब्दादपि
तदनुशासनप्रसंगात् । स्रजिष्ठः बसिष्ठ इत्यत्र विणमतो लुंगिति मतुप

स्तत्सामानार्थस्य विनश्च लोपानुशासनात् स्रक्स्त्रिविणो र्वसुर्वसुम-
तोश्च तादात्म्यप्रसंगः । तथा क्रियावत् शब्दव दित्यत्रापि मतुल्लो-
पानुशासन प्रसंगः । गर्गावत्साः विदा उर्वाः इत्यत्र यज्ञजोश्चेति
गोत्रप्रत्ययलोपविधानात् कूटस्थगोत्रापत्ययो रपि तादात्म्यप्रसंगः ।
तस्मात् गुणगुणिनो स्सामानाधिकरण्य प्रतीत्यसिद्धौ न तदनुसारेण
तयो स्तादात्म्यं सम्बन्ध इति ।

यच्चोक्तं रूपाद्यवच्छिन्नतया घटसत्ताया रसादिसत्तात्मकत्वा
भावादिति । तन्न, तत्र किं मठाकाशस्य घटशरावाद्यवच्छेदपि
शरावावच्छिन्नाकाशत्व माकाशापेक्षया अभेदपि परस्परं भेदवद्रूपत्वरज
त्वावच्छिन्नसत्तयो घटावच्छिन्न सत्तापेक्षया ऽ भेदपि परस्परं
भेदइति विवक्षितम् ? किंवा रूपावच्छिन्नत्वस्य रस
सत्तात्वं त्ववच्छेदकत्वाभावः । नाद्यः, घटावच्छिन्नसत्ताया रूप-
सत्तात्वेन रूपसत्ताया रूपत्वावच्छिन्न सत्तात्मकत्वेनच घटसत्तायाएव
रूपसत्तात्वा तयो स्तादात्म्यप्रसंगात् । रक्तकृष्णाद्यनेक तन्वारब्ध
चित्रपटे यानि नानारूपाणि चित्ररूपं वा तेषां तस्य वा कृष्ण तन्तु-
तादात्म्य प्रसंगः, तन्तुसत्तायाः पटसत्तात्वात् तस्याएव तद्रूपसत्ता-
त्वात् । न द्वितीयः, रूपसत्तात्वस्य रससत्तावच्छेदकत्वात् । नच
घटसत्तात्वमेवावच्छेदकं, विनिर्गमकाभावात् । नच घटरूपसत्तात्वा
पेक्षया घटसत्तात्वं लघ्विति वाच्यम्, सत्तात्वस्यैव ततोपि लघुत्वा
त् । नचानुभवबलात्तदनङ्गीकारः, तादृशानुभवासिद्धेः । सामानाधि-
करण्यप्रतीतिस्तु ना वच्छेदककुट्टिगन्धमपि सहते । अस्तिच
तत्र लोहितालोहिताम्रफलानि दृष्ट्वा लोहितं मधुरमिति सामाना
धिकरण्यप्रयोगः । अत स्तयोरपि तादात्म्यं दुर्वारमेव ।

अपिच अभिन्नसत्ताकत्वे अभेदः प्रयोजकइति तु (त्वद्वा) वा-
क्यादेव गुणगुण्यादे भेदाभेदाङ्गीकृतौ तत्र समानसत्ताकौतावेकत्र

त्वयैव निषिद्धाविति भिन्नसत्ताका वेष्टव्यौ, तत्र किं भेदो व्यावहारिकः अभेदः प्रातिभासिकः, किंवा तयोर्भेदः प्रातिभासिकः अभेदो व्यावहारिकः, उत भेदो धर्मिसमसत्ताकः अभेदो न्यादृशः, उत भेदो धर्मिसमसत्ताकः भेदो न्यादृशः, [उतभेदो धर्मिसमसत्ताकः भेदो न्यादृशः,] अथवा भेदो धर्मिसमसत्ताकः अभेदोपि पारमार्थिकः ३ त्वावच्छिन्न प्रतियोगिकभेदाभावो धर्मिसमसत्ताकः ?

नाथः, स्वात्म[क]कार्यकारणयोस्तादात्म्यासिद्धिप्रसंगात् । दूरस्थवनस्पत्यो रभेदेन भासमानयोस्तादात्म्यप्रसंगाच्च ।

नद्वितीयः, घटस्य प्रागपि प्रसंगेन कारकव्यापारनैरर्थक्यापत्तेः । यदुक्तं भेदमात्रमेव कार्यकारणभावप्रयोजकम्, स्वप्नार्थानां कार्यकारणभावदर्शनादिति । तत्र, तथास्य त्यंगुल्यवष्टम्भादिना भेदारोपेयति तस्यैव तत्कार्यत्वप्रसंगात् । ननु तत्र कारणताग्राहकप्रमाणाभावादेव न कारणत्वम्, मृदूघटयोस्तत्सत्त्वात् कार्यकारणभावसामग्रीसाफल्यंचेति चेत् ? यदि प्रमाणमप्याद्रिष्ये कथं तर्हि कार्यस्य प्रागविद्यमानत्वे प्रमितेव तस्य प्राग्विद्यमानकारणभेदं ब्रूषे ? पूर्वोपर्याभावेच कथं कार्यकारणभावः । तस्मात् भेदस्य धर्मिसमसत्त्वमेव कार्यकारणभावप्रयोजकम् । भेदमात्रस्य प्रयोजकत्वे भेदस्य प्रयोजकत्वाभावएवोक्तस्स्यात्, तद्व्यावर्तनीयातिप्रसंगाभावात् ।

न तृतीयः, दूरस्थवनस्पत्योस्तादात्म्यप्रसंगादेव ।

न चतुर्थः, कारकव्यापारनैरर्थक्यप्रसंगादेव ।

न पंचमः, घटपटादीनां स्वैशामपि परस्परतादात्म्यप्रसंगात् ।

किञ्च सत्त्वं हि ब्रह्मस्वरूपमेवेति कस्त्वम्बन्धो घटादे
स्सत्त्वेन येन सत्तावच्छेदकत्वं स्यात् । ननूक्तं घटस्य
वस्तुतोधिष्ठानसम्बन्धाभावेऽपि तत्प्रतियोगिक वास्तवभेदस्याप्य
भावात् सत्तानवच्छेदक भेदवत्स्वरूप तादात्म्यसम्बन्धा दधिष्ठान
सत्तावच्छेदकत्वमिति, इति चेत् ? सत्यमुक्तं, दुरुक्तन्तु तत्, प्रपञ्च
मात्रस्य तादृशसम्बन्धाविशेषेण सर्वेषां परस्पर तादात्म्यप्रसंगात् । तत्र
मृदवच्छिन्नसत्तायाएव घटावच्छिन्नत्वं घटावच्छिन्नसत्ताया रूपाद्य-
वच्छिन्नत्वमित्यादि डिम्भप्रलोभनाना मर्थशून्यत्व प्रसंगात् । घटादीनाम-
धिष्ठानभूत सत्प्रतियोगिक सद्भेदाभावा तत्तादात्म्यवद् घटादिप्रति-
योगिक सद्भेदस्याभावाच्च सर्वेषां सर्वे स्तादात्म्य मनिवार्यमेव ।

यच्चोक्तं बुद्ध्यारोपोन्तः करणावच्छिन्नात्मनि सौपाधिक इत्यादि ।
तन्निरासः कर्तृत्वाद्दयासभङ्गे द्रष्टव्यः । आह च भगवान् बादारायणिः
संविदात्मनोभेदं “ ज्ञोत एव ” इति । ज्ञशब्दस्य “ इगुपधज्ञाप्तीकरः कः ”
इति कर्तरिघञ् प्रत्ययान्तत्वात् । अतएवास्य सूत्रस्य संविदभेदपरत्वं
निरस्तम् । “ नाहि द्रष्टु दृष्टे विपरिलोपोविद्यत ” इति श्रुतिश्च
संविदात्मनो भेदे प्रमाणम् । द्रष्टु दृष्टेरिति व्यतिरेक निर्देशात् ।

यदत्रोक्तं व्यधिकरणवृष्टीत स्समानाधिकरणवृष्ट्या अभ्यार्हि
तत्त्वात् इयं श्रुति स्संविदात्मनो रभेद एव मानमिति । तन्न, नह्यत्र विज्ञातु
विज्ञानाद्यभेदः प्रतिपाद्यते, विपरिलोप निषेधस्यैव विधेयतयाप्रतीतेः ।
किन्तु विज्ञातु विज्ञाते रित्यनुवादश्च यथाप्राप्तीति जिघ्राणिपश्यामीत्यादि
प्रत्यक्षेण एव हि द्रष्टेत्यादि श्रुत्याच सिद्धद्रष्टृश्रयताक दृष्ट्यादिक
मनूद्य विपरिलोपाभावो विधीयते ।

किञ्च विज्ञातु विज्ञातेरिति सामानाधिकरण्ये लिंगभेदानुपपत्तिः ।
नच विज्ञातुरेव विशेष्यत्वान्नदोषइति वाच्यं, तथा सति विज्ञातेरिति

विशेषणवैयर्थ्यात् । ज्ञानस्या नित्यत्वाशंकया तन्नित्यत्व एव प्रकर-
णतात्पर्यात् । अतोव्यधिकरणे एव षष्ठ्यौ विज्ञातुर्विज्ञातेरित्यादिषु ।

यच्च द्रष्टव्यां दृष्टिस्तस्या विनाशनिषेधासम्भवः, रूपादिविषयज्ञा-
नस्य प्रत्यक्षं विनाशानुभवादिति । तन्न, तदनुभवस्य विषयीकरणरूपाव-
स्था विनाशविषयत्वात् । श्रुतेश्च धर्मधर्मिभूतस्वरूपविषयत्वात् ।
व्यधिकरण षष्ठीपक्षे त्वदुक्तयोजनावद्वत्यादि निरसादेव निरस्ता ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्य पादसेवासमधिगत
परावरतत्त्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरण
परायणेन तत्प्रसादलब्धमहाचार्यापरनामधेयेन
रामानुजदासेन विरचितायां शतदूषणी
व्याख्यायां चण्डमास्तुख्यायां

संविदात्मत्वभंगः

पंचविंश स्स्कन्धः ।



श्रीरस्तु ।

श्रीमतेरामानुजायनमः ।

अथ षड्विंशोवादः ।

अहंत्वे दत्त्वाभ्यां स्वपरविदितां श्वेतनगणा

नहंकारादी नप्यचिदुपधिभेदा ननहमः?।

अहंतायस्यैकाकबलयति वैशिष्ट्यविभवा

न्ममास्मिन्विश्राम्यत्वहमिति मति विश्वत्रुणि ॥

(अहन्त्वेदन्त्वाभ्यामिति) स्वयं स्वेनाहमिति विदितः परेण त्विदमितीत्यनेनात्मन्यहमिति प्रतीतिर्न तत्राहंकार तादात्म्याद्व्यास निबन्धना, तथासति परात्मनि इदमिति प्रतीतेरपि इदमर्थं तादात्म्याद्व्यास निबन्धनत्वं प्रसंगादिति सूच्यते । (चेतनगणानिति) एवं व्यवस्थित व्यवहारस्य स्वाभाविक भेदस्य हेतुतया कल्पनीयः, न त्वौपाधिकः, गौरवादिति भावः । (अहंकारादीनामिति) अहंकारो नाहमर्थः, जडत्वादिति सूच्यते । “ उपधि ” शब्देन भोगोपकरणत्वं विवक्षितम् । तेन भोक्तृत्वेन प्रतीयमानादहमर्थात् भेदः सूच्यते (अहन्तेति) अपृथक्सिद्धप्रकारस्य तत् ज्ञापकशब्दानां परमात्मनि पर्यवसानेन तस्याहन्ता तत् च्छब्दप्रतिष्ठां व्याप्नोति तत् च्छब्दवाच्यता समानाधिकरणा भवतीत्यर्थः । ऐश्वर्याहन्ता कथनेन अन्तःकरणं नाहमर्थः, तस्यान्तःकरणानंगीकारादिति सूच्यते । वैशिष्ट्यस्य विभवः - अपृथक्सिद्धता । (ममेति) अहमिति व्यवहारहेतुभूता मदीया मतिर्वाग्देवादेरिव मत्प्रकारस्य परमात्मानं विषयीकरोत्वित्यर्थः । अनेन वाग्देवादीनां परमात्मन्यहमिति व्यवहारः शरीरभाव निबन्धन इत्युक्तं भवति । तेन तथा

नङ्गीकुर्वतः परस्य मते शबले व्युत्पन्नस्याहंशब्दस्य तदेकदेशे लक्षणा प्रसंगइति सूच्यते । यद्वा “चेतनगणा नचि द्रुपधिभेदाश्च यस्याहंताकबळयती” त्यनेन “तस्यैषएव शारीरआत्मे ” त्येत द्वा-
 न्यार्थ सूचनमुखेनानन्दमय आत्मोपदेश परिसमाप्तिःसूच्यते । “चेतन गणानि ” त्यनेन विज्ञानमय उक्तः । अहंकारशब्देन तत्कार्य भूतो मनोमयउक्तः । आदिशब्देन प्राणमयान्नमया वुक्तौ । उपधि शब्देन आत्मोपदेश द्वारत्वमुक्तम् । अहंकारादीन चिद्रुपधि भेदा निति समुच्चयेन चेतनस्या प्यात्मोपदेशोपाधित्वं सूच्यते । पृथ शुक्तिसव हनवेदनत्वाभ्यां स्वपरवेदनं वक्तुम् । तच्च दकारान्ता स्मच्छब्दनिष्पन्नाहं शब्दवाच्योयमहमर्थः , अहमेवा धस्तादित्य स्याहंग्रहेणोपासनपरत्वं मनभ्युपगच्छत्वया ‘ तन्नत्याहं शब्दो नाहमर्थ , भसिद्धास्म च्छब्दनिष्पन्नो भवति, किंतु दकारान्ता व्यय’मिति वाच्यं, ततश्च तस्य पृथगुपदेशे प्यहमर्थस्य पृथगुपदेशा भावात् न तस्यात्मभेदासिद्धिरिति सूचयितुम् । एवं सर्वत्रैकस्यैवा त्मत्वं प्रतिपादनेन “ तस्यैषएव शारीरआत्मे ” त्यस्य यस्तिद्धान्तार्थः श्रुति स्वारस्य सिद्धः - ‘पूर्वस्य यः परमात्मा शारीरात्मा सएवास्यापि शारीरआत्मे ’ ति सौर्थ स्सूचितोभवति । तेनैतदनुबन्धि श्रुतिस्वरसिद्ध माभन्दमये महावाक्यतात्पर्यमपि सूच्यते । स्थूला रुन्धती न्यायेन पुच्छब्रह्मणि आत्मोपदेशपर्यवसानपक्षे उत्तरोत्तरस्यैव पूर्वपूर्वं प्रति शारीरात्मतया प्रतिपाद्यत्वात् । विभव पदेन वैशिष्ट्यस्या कर्मकृतत्वं विवक्षितम् । तेन तत्सम्बन्धप्रयुक्त दोषाभावः फलितः । अनेन द्वासुपर्णेति श्रुत्यर्थो विवक्षितः ।

अनेन श्लोकेन परै रात्मनो हर्मथभेदे प्रमाणतयोपन्यस्तानां श्रुतियाक्याना मतत्परत्वं मुक्तं भवति । तथाह्याहुः - त्वं पदार्थ मात्मानं अह मनुभवगोचरात् पृथक् कृत्येयं भन्तिः तत्साक्षितया प्रदर्शयति ।

“ अथातो हंकारदेश ” इत्यादिना अहंकार उपदिश्य “ अथात आत्मा देशा एवात्मैवाधस्ता दात्मोपरिष्ठा दात्मा पश्चा दात्मा पुरस्ता दात्मा दक्षिणत आत्मोत्तरत आत्मैवेदं सर्व ” मिति ततोऽन्यस्यात्मन उपदेशात् । नन्विदं ब्रह्मविषयमिति चेन्न;- तस्य वाक्योपक्रमे “ स एवाधस्तात् स उपरिष्ठात् स पश्चात् स पुरस्तात् स दक्षिणतः स उत्तरतः स एवेदं सर्वमि ” ति पृथगेव निर्दिष्टत्वादिति ।

अन्येतु “ भूमा नारायणाख्यस्यात्स एवाहं कृति स्मृतः ।

जीवस्थस्त्वनिरुद्धो यस्सोहंकार इतीरितः ॥

अणुरूपोऽपि भगवान् वासुदेवः परो विभुः ।

आत्मेत्युक्तं स्तच्च व्यापी ” इति स्मृत्या,

“ अनिरुद्धोऽहिकोऽस्मिन् महानात्मा परात्परः ।

योऽसौ व्यक्तत्वं मापन्नो निर्भये सपितामहम् ॥

सोहंकार इति प्रोक्तं सर्ववैजोमयोऽहि सः । ”

इति स्मृश्रुत्यनुसारात् अत्र नारायणानिरुद्धवासुदेवाएव भूमाहंकारात्मशब्दैरुपदिश्यन्ते ; अहमर्थे च जीवेहंकारपदाप्रयोगात् । किंच न पृथगुपदेश इत्येतावता भेदः स्तिङ्गयति, भूमात्मनोरपि भेदप्रसंगात् । अस्ति हि तयोरपि पृथगुपदेशः । तथापि तयो रभेदे किमपराद्धमहंकारात्मनो रभेदेन । ननु भूमात्मनो भेदेन प्रत्यक्षसिद्धयो रभेदेन व्यपदेश ऐक्यार्थः । द्वयो रसार्वात्म्यायोगात् । अहंकारस्य त्वात्मत्वेन प्रत्यक्षसिद्धस्य भेदव्यपदेशो भेदार्थ इति चेन्न;- अहं मर्थादन्यस्यात्मनो ब्रह्मापेक्षया भेदेन प्रत्यक्षसिद्धत्वाभावात् तयो रूपदेशो भेदार्थः, अहं मर्थस्य तु ब्रह्मभिन्नत्वेन सिद्धस्य व्यपदेश ऐक्यार्थ इति वैपरीत्यापत्तेः । सार्वात्म्यं च नेह प्रतिपिपादयिषितं, “ स एवाधस्तादहमेवाधस्ता दात्मैवाधस्तादि ” त्युपक्रमानुसारेण उपसंहारेऽपि स एवेदं मित्यादेः सर्वगतत्वपरत्वात्, तस्य च भेदेऽप्यविरोधादिति ।

अत्र नवीनः ।

इदं हि प्रकरणं यदज्ञानाच्छोको यज्ज्ञाना तन्निवृत्तिः ,
स एवात्मा सुखं, तदेव च भूमा; सच निखिलभेदाभावा-
त्मेति प्रतिपादयति । “ श्रुतं ह्येवमे भगवद्दृशेभ्यस्तरति शोकमात्म-
विदि ” त्र्युपक्रमत् । तस्यात्मनो यच्छब्देनातुकृष्टस्य
“ यदावैविजानाती ” त्यादिना तज्ज्ञानसाधनश्रवणा द्युपन्यासपूर्वकं
“ सुखं त्वेव विजिज्ञासितव्य ” मिति सुखात्मतयोपन्यस्तस्य “ सुखं
भगवो विजिज्ञासं ” इति तज्जिज्ञासापूर्वकं “ यो वै भूमा तत्सुखं नाल्पे सुखमस्ति
भूमैव सुख ” मित्युक्त्वा “ भूमानं भगवो विजिज्ञास ” इत्याकांक्षा मवतार्य
“ यत्र नान्य ” दित्यादिना निरस्तनिखिलभेदस्य वस्तुनो लक्षितत्वात् ।
यत्र यस्मिन्वस्तु न्यन्यत् भिन्नं कार्यजातत्त्वपश्यतीत्यादिना नामरूपात्मक
भेद प्रपञ्चप्रमाणस्यै निषिद्धत्वात् । “ अथ यत्रान्यत्पश्यति अन्यश्चू-
णोति अन्यद्विजानाति तदल्प ” मिति वस्तवन्तरपरिच्छिन्नस्याल्पत्वं
संकीर्त्य “ अथ यदल्पं तन्मर्त्य ” मिति मर्त्यत्वेनाल्पसुख मस्तीत्यसुख
त्वेन वस्तवन्तरपरिच्छिन्नस्य निन्दितत्वाच्च ।

नच यत्रेति विषये सप्तमी, अन्यत् कर्तृयन्नपश्यति शृणोति
विजानाति वा सभूमेति वाक्यार्थः किन्न स्यादिति वाच्यं, नजो
धातु मत्पद्याभ्यामन्वये प्रमाणप्रमातृ निषेधेन तदसिद्धिप्रसंगात् ।
अन्यनिषेधेचाभैकत्वमिति मदिष्टासिद्धिः । नच दुर्विज्ञेयत्वमात्र मत्रप्रतिपा-
द्यम्, तस्या पदार्थत्वा द्वाक्यार्थत्वात्, त्वदभिमत ब्रह्मणः पामरधी
विषयत्वेन दुर्विज्ञेयत्वाभावाच्च । नहीश्वरशरीरी शंखचक्रादि बाहु-
रिति श्रुत्या पामरा अपि विप्रतिपद्यन्ते । किंच “ सभगवः कस्मिन्
प्रतिष्ठित ” इत्यादिना ब्रह्मणोऽप्याधिकरणमस्ति नवेत्याशंक्य “ नाह मेवं
ब्रवीमीति सहोवाचान्यो ह्यन्यस्मिन् प्रतिष्ठित ” इति भेदानिषेधेनात्मनः
प्रतिष्ठितत्वनिषेधात् । विभुत्वस्य तु भुमत्वे विभुत्वाद्यप्रतिष्ठित इत्येव ब्रूयात् ।

नच नियम्येपिप्रतिष्ठाशब्दप्रयोगात् ब्रह्मणोन्यनियाम्यत्वं पृष्टन्तदेव निषिद्धयतइति वाच्यं; अन्योह्यन्यस्मिन्निति भेदनिषेध पुरस्सरं तन्निषेधेनाद्वैतसिद्धेः । स एवाधस्तादि त्युत्तरवाक्ये सार्वान्तर्यप्रतिपादनाच्च । एवं च 'यन्नान्य' इत्य द्वितीयत्वेन लक्षितत्वात् अथ यन्नान्यदिति भेदस्य निन्दितत्वात् अन्योह्यन्यस्मिन्निति भेदनिषेधात् सार्वान्तर्यप्रतिपादनाच्चा द्वितीयपरमिदं प्रकरणम् । अस्मिन्नयमहं काराख्या निरुद्ध 'स्त एवाधस्ता' दिग्युपादिष्टभूमाख्य ब्रह्मणः तत्त्वान्तरं सद्ब्रह्मपदिश्यते उत तदभिन्न एवा भिन्नधर्माच्च ? नाद्यः, अजिज्ञासितस्य शेषिभूमोपदेश प्रतिकूलस्य च निर्देशानुपपत्तेः । प्रकरणिनापेक्षितार्थपरत्वाभावेन वाक्यभेदप्रसंगाच्च । न द्वितीयः, प्रथमनिर्देश वैयर्थ्यात् । नच भूम्नस्सकाशादहंकाराख्यानिरुद्धस्य भेदभ्रमनिवृत्त्यर्थं पृथगुपदेशः, अलौकिके त्वनिरुद्धे धर्मिणिप्रतियोगिनिच तथा विधेभूम्नि प्रत्यक्षभेदभ्रमासम्भवात् । धर्मिग्राहक प्रमाणविरोधेनानुमानादेरप्य तुदयात् । स्मृतौ भूमाहंकाराद्य पर्यायपदप्रयोगात् भ्रमइति चेत्; अत्राप्य पर्यायशब्देनैवोपदेशात् भ्रमानिवृत्तेः । नचास्मन्मतइव तुल्यलक्षण निर्देशात् तन्निवृत्तिः, त्वदभिमतलक्षणस्य सर्वगतत्वस्य भेदेऽप्यविरोधात् । नारायणाद्युपस्थापकपदाभावाच्च । ननूक्तस्मृतौ भूमाहंकारात्मशब्दैर् नारायणानिरुद्ध वासुदेवानामवगतत्वाच्छ्रुतावपि तच्छब्दैस्तएव प्रत्यभिज्ञायन्तइति चेन्न; - अहंकारशब्द साम्येऽपि रूपभेदेना प्रत्यभिज्ञायमानतया श्रुतिस्मृत्योरेकार्थत्वाभावात् । स्मृतौ जीवस्थस्त्वनिरुद्धइति परिच्छिन्नोहंकारः प्रतीयते, श्रुतौत्वहमेवेदं सर्वमिति सार्वान्तर्यः । स्मार्तक्रमवाधादपि तृतीयआत्मादेशो न स्मार्त वासुदेवस्यादेशः, सर्वस्मृतिषु वासुदेवस्य प्रथमपाठात् । नच स्मृतिमनुसृत्य सार्वान्तर्य श्रुतिपीडायुक्ता । तस्मात् जडस्य ब्रह्मकार्यत्वे नारम्भणाधिकरणन्यायेन ब्रह्मणस्तदात्मकत्वेऽपि जीवस्य तदकार्यस्य तद्भेदे आत्यन्तिकभेदएव स्यादिति ब्रह्मणस्सार्वान्तर्य श्रुतिरुन्मत्त

तरमिध्यात्वं भूयस्त्वोपपादकम् । नापि तदधिकरणवस्तु सत्त्वं तस्यालपत्वोपपादकं, प्रत्युतविपरीतमेव हि लोके विद्यागुणादिशालिनं भूपानिति वदन्ति तच्छून्यं चालपमिति । नच यतोऽन्यत्वेन किञ्चिद्वस्तु न पश्यति स भूमा यतोऽन्यत्वेन किञ्चिद्वस्तु पश्यति तदल्पमित्यर्थः, भवति च वस्तुपरिच्छेद तदभावाभ्यां अल्पत्वबहुत्वोपपादनमिति वाच्यम्; सर्वज्ञब्रह्मान्यत्वेनैव किञ्चिज्ज्ञजडयोः प्रतिपत्तेः, वस्तुपरिच्छेदतदभावाभ्यां अल्पभूयस्त्वोपपादनाभावाच्च । वैपुल्यं हि भूमा, अल्पत्वप्रतियोगित्वात्, तच्च वस्तुन्तरपरिच्छेदेऽपि गगनादौ दृश्यते । दृश्यतेच “सनसाधुना कर्मणा भूया” इति कर्माधीनतया तस्यानुवादः । नच वस्तुन्तरपरिच्छेदः कर्माधीनस्तत्परिच्छेदो वेति युक्तम् ।

यश्च विषयसप्तमीपक्षे दोष उक्तः दुर्विज्ञेयत्वज्ञ पदार्थ इति । सनास्त्येव, ज्ञानविषयत्वाभावस्य वक्तुं मशक्यतया सुखेन ज्ञानविषयत्वाभावस्य प्रतिपादनात् । इदमेव च दुर्विज्ञेयत्वं । पश्यतिपदं सुखसाध्यदर्शनं लक्षणया बोधयति । परमात्मस्वरूपा हि दुर्विज्ञेयमेव, “श्रूयतां परमं दैवं दुर्विज्ञेयं मयापि च । नारायणो महायोगी”ति चतुर्मुखेणाभिधानात् । नच लक्षणैव दोषः, तवाप्यन्यपदेन समानसत्ताकान्यस्य लक्षणीयत्वात् ।

अयुक्ता च प्रथमश्रुतपदे लक्षणा, “संख्यायुक्तं कृतेः प्रकरणात्स्यादि”त्यधिकरणे “नप्रथमयज्ञे प्रव्रज्यादि”त्यत्र “एष वाच प्रथमोयज्ञो यज्ञानां य एतेनानिष्टे”ति वचनात् प्रथमयज्ञशब्दः प्रथमं प्रयुज्यमानत्वेन ज्योतिष्टोमवचन इति पूर्वपक्षंकृत्वा - प्रथमशब्देना प्रवृत्तपूर्वस्य कर्तुराद्यप्रवर्तनाभिधायिना तादृशप्रयोगविषये क्रतौ लक्षणयावर्तितव्यस्यात्, अतः प्रथमप्रयोगवचनः, नच यज्ञशब्दे प्रयोगलक्षणादोषाय - चरमश्रुतत्वात्, प्रथमश्रुतस्य तु नलक्षणायुक्तेति सिद्धान्तितत्वात् ।

अन्योहान्यस्मिन् प्रतिष्ठितइति भेदनिषेधेनात्मनः प्रतिष्ठितत्वं निषेधादपिनाद्वितीयपरता, सहोवाचे त्युत्तरपरिसमाप्तिप्रतीत्या अन्योहान्यस्मिन् प्रतिष्ठितइत्यस्य पूर्वशेषत्वस्या स्वरसत्त्वेन तस्य भिन्नवाक्यत्वात् । स एवेदं सर्वमिति सार्वान्म्योपदेशादपि नाद्वितीयपरता, तादात्म्योपदेशा सिद्धेः । यदि सार्वान्म्यं सर्वाभेदः ; तदाबाधः, जडा जडयो रभेदासम्भवात् । सर्वमित्यात्वं विवक्षितमिति चेन्नः- सार्वान्म्यशब्दस्या खण्डस्यवा तत्राव्युत्पत्तेः । जीवस्यमित्यात्वापत्तिश्च । नच जीवांशैषेक्यं अचिदंशेमित्यात्वं प्रतिपाद्यं, वैरूप्यप्रसंगात् । ननु नवैरूप्यं, नास्तवभेदा भावस्य प्रतिपाद्यत्वात्, सचाचिदंशे तत्स्वरूपस्य मित्यात्वात्, जीवेदु ब्रह्मैक्यादितिचेत् ? अनृतजडपरिच्छिन्नभेदस्य वास्तवस्यसात्त्वेन तदभाव स्यासम्भवात् । नचान्यतरं प्रतियोगिकभेदाभावएव समानाधिकरण वाक्यार्थः, अतः प्रपंचे ब्रह्मप्रतियोगिकभेदाभावविषयकमिदं वाक्यमिति वाच्यं; सद्विलक्षणत्वाभावे मित्यात्वलक्षणभंगात्; ब्रह्मभेदाभावस्य पारमार्थिकत्वासम्भवेन श्रुतेरतत्वा वेदकतापातात् । ब्रह्मभेदस्या प्रसिद्ध तया तदभावस्यासम्भवाच्च ।

एतेन सर्वाधिष्ठानत्वमपि दत्तोत्तरं ।

किञ्च इदं सर्वमित्यनेनाप्रतीतंचाधिष्ठानत्वं । नन्विदं रजतमिति वदिदं सर्वमित्यत्रार्था दधिष्ठानत्वसिद्धिरिति चेन्नः- तद्वदेवा योग्यार्थतापातात् ।

किञ्च कथं द्वयोरधिष्ठानत्वा रुपपत्तिः ? उभयाधिष्ठानक भ्रमादर्शनादिति चेत् ? तस्मा यः पिण्डे मणिभ्रमस्यायो वह्न्युभयाज्ञानोपादानकस्य उभयाधिष्ठानकत्वात्, देहाम भ्रम रुपपादयता त्वया स्थूलोह मित्यादिभ्रमे आत्मान्तःकरणयो द्वयो रपि अधिष्ठानत्वं वाच्यमेव । अतो न कथंचिदपि सार्वान्म्यसिद्धिः । तस्मा त्राद्वैतपरं प्रकरणं ।

एवं चानिरुद्धादिपरत्वे न कश्चिद्विरोधः । तदुपदेशश्च भेदभ्रमनिवृत्त्यर्थः । नचोभयो व्यापकत्वसम्भवा त्र भ्रमनिवृत्ति

रिति वाच्यं; उभयत्राप्येवकारेण व्यापकान्तरनिषेधात् । नचाकाशादिषु व्यापकेषु सत्सु व्यापकान्तरनिषेधः कथमिति वाच्यम् ; तत्राप्येवकारानुपपत्तेः । अध स्तावत् विद्यमानं ब्रह्मैवेत्युक्ते न ब्रह्म भिन्नमिति ह्यर्थं स्यात्, तच्चानुपपन्नं, सदैवलक्षण्यस्य त्वया वाच्यत्वात् । परमार्थतो ब्रह्मभिन्नं नेति विवक्षायांतु इहापि सम्बन्धविशेषविवक्षास्तु । सच सम्बन्धविशेषः नियन्तृत्वेनावस्थानं ।

किंच यदि परमार्थतो ब्रह्मैवेति वाक्यार्थं स्यात् तदा एवकारेण परमार्थतो ब्रह्मभिन्नं नेत्यर्थो लभ्येत, नच तत्सम्भवति, तस्मात् सर्वथा तव एवकारानुपपत्तिः ।

यच्चाप्रत्यभिज्ञानं मुक्तं , तदतितुच्छं , “जीवस्थ” इत्यधिष्ठातृत्वस्यैव विवक्षणीयतया परिच्छेदाप्रसक्तेः । स्वरूपतो व्यापकत्वे विरोधाभावाच्च ।

यच्च स्मार्तक्रमवाधात् नानिरुद्धाद्यादेश इति । तत्र , क्रमप्रत्यभिज्ञाभावेऽपि अर्थप्रत्यभिज्ञाया विरोधाभावात् । “ भूमा नारायणाख्यः स्यात् ” इति स्मृतौ तत्सत्त्वाच्च ।

यच्च स्मृत्या श्रुतिपीडा न युक्तेति । तथैव, श्रुत्यैवतु तात्पर्यवर्णयामः । स एवाधस्तादित्युपक्रमेणाधिकरणवस्तुप्रतीतिः, एवकारस्य निर्णयाविरोधित्वस्य उक्तत्वात्, तदनुसारेण सर्वगतत्वपरत्वात् । त्वन्मते आत्मादेशानुपपत्तिः पौनरुक्त्यात् ।

यदुक्तं सार्वान्तर्यश्रुते रुन्मत्ताप्रलपितताव्यावृत्तये अभेदोपदेशायात्मोपदेश इति । तत्र, तादृशशंकाया स्तत्रापि सुलभत्वेनाभेदबोधनासम्भवात् । कथंचाभेदं कण्ठतो बोधयन्ती श्रुतिः स्वार्थे प्रामाण्यमलभमाना स्वसमानशीलश्रुते रार्थिकार्थं मुपजीव्य प्रामाण्यं लभेत ।

ननु सार्वान्तर्यश्रुत्या जडवन्मिथ्यात्वप्रतीतिव्यावृत्तये अभेदोपदेशः कार्य इति चेन्न;— “श्रुतं ह्येवमेव भगवद्ब्रह्मेश्वर इति शोकमात्मविदि”ति

वाक्यपर्यालोचनया श्रोतुर्नारदस्यात्मनित्यसत्त्वत्व बुद्धेःस्फुटतरं प्रतीतेः । नहि शोकतरितु मिथ्यात्वंकस्यापि शंकाविषयः । आत्मनित्यत्वप्रतीति बलादेव च त्वयोन्मत्त प्रलपितत्व मुक्तं । तथाचकुतो मिथ्यात्वशंकाव-
काशः । किंचैव मात्मादेशएवास्तु, किमहंकारोपदेशेन? नचाहंपदार्था-
त्मनोभेदेन प्रतिपादनार्थमिति युक्तं, तत्प्रतिपादकपदाभावात् । नचोभयोपदे-
शादेव उभयोर्भेदसिद्धिः, अहं पदादापि स्वरूपमात्रोपस्थिते स्वया-
वाच्यत्वात् । नचाहम्पदं शबले व्युत्पन्नं, तथा च घटो नित्यइत्यत्रा नित्य-
त्वस्य घटांशइवात्मस्वरूपे सार्वार्थ्याद्यन्वय इति वाच्यं, चैतन्याहंकारोभय-
विशेष्यकत्वे उभयत्र सर्वगतत्वाद्यन्वय प्रसंगात् । अहंकारप्रवृत्तिनिमित्त-
कत्वे परस्पराद्व्यासाभावप्रसंगः, अहं शब्दसमानविषयत्वा दह-
म्प्रतीतेः । ननु लोके समवहिते व्युत्पत्तावपि नायं नारदस्य प्रवृत्तिनिमित्त-
तया व्युत्पन्नः, अहमेवाधस्ता दित्यादिष्वपि तादृशएवाहंशब्दः, यद्वा-
शक्तिसंकोचेन भगत्यागलक्षणग्रावा स्वरूपमात्र परः; नचैवमप्यहं-
कारोपदेशासिद्धिरिति वाच्यम्, प्रकारतया मुख्यार्थतया वा तत्प्र-
तीते स्तत्त्वात्; भेदसिद्धिश्च प्रवृत्तिनिमित्तादिज्ञानदशाया मस्त्येवेति-
चेत? एव मप्युपदेशभेदात् भेदसिद्धेः । किंच एव महंकारात्-
भिन्नत्वेन ज्ञातत्वात् आत्मसार्वार्थ्योपदेशे कोविरोधः । नचोपाधि-
कृत परिच्छेदव्यावृत्त्या वास्तवसार्वार्थ्यपराहंकारादेशश्रुति दंहरा-
काशमहत्त्वश्रुतिवदिति वाच्यं, औपाधिकपरिच्छेदप्रतीति स्सार्वार्थ्य-
प्रतिबन्धकत्वात्, अन्यथा न कदाचिदप्युपदेशसम्भवः । नहि कदा-
चिदप्यौपाधिकपरिच्छेदो नास्तीति ज्ञातुं शक्यं । दंहराकाशेतु स्वा-
भाविकपरिच्छेदभ्रमव्यावृत्त्यर्थमेवा परिच्छेदोपदेशः । नन्वत्रापि तथैवा-
स्त्वितिचेत? आत्मनएवाहमर्थत्वेपि तस्यापरिच्छेदोपदेशसम्भवेन एत-
दुपदेशेनाहंकारस्या हमर्थत्वसाधनासम्भवात् । कश्चात्रोपदिश्यमानोपरि-
च्छेदः? नतावद्देशापरिच्छेदः, तस्यात्म सार्वार्थ्यानुपपादकत्वात् । नह्य-
सर्वगतत्वे वस्तुन्तरमिथ्यात्वरूपसार्वार्थ्यविरोधः । नच बाह्याधी-

धिष्ठानत्वसिद्धये सर्वगतत्वमपेक्षितमिति वाच्यं, अन्तःकरणावच्छिन्ने स्वाप्नार्थाध्यास वदुपपत्तेः । नापि वस्त्वपरिच्छेदः, उपपाद्यस्याप्यात्म्यसार्वात्म्यस्य वस्त्वपरिच्छेदरूपतया उपपाद्योपपादक भेदासिद्धेः । एतावता भूमिसार्वात्म्योपदेश निर्वाहे आत्मोपदेशवैयर्थ्याच्च ।

तस्मादयमत्र श्रुत्यर्थो बोद्धव्यः । जिज्ञास्य सुखस्य लक्षणमाह (यौवैभूमेति) विपुलसुखं जिज्ञास्य सुखमित्यर्थः । स्वरूपोत्कर्षात्मकस्य वैपुल्यस्य स्वर्गसुखादि साधारण्यात् पृच्छति (भूमानमिति) (यत्रनान्यदिति) यत्रेति विषयस्तमी, यतोभूमान्तरं- विपुलान्तरं नपश्यति सभूमेत्यर्थः । वैषयिकसुखं निन्दति (यत्रान्यदिति) यतो विपुलं पश्यति तदल्पम् । नचाल्पेषु चतुर्धुखानन्दपर्यन्तेषु मध्ये किञ्चित्सुखमस्ति । “ तज्ज्ञानमज्ज्ञानमतोन्यदुक्त ” मिति वन्निरुद्धार्थादः । यद्वा यस्मिन् दृष्टेन्यद्वैषयिक सुखं नपश्यति यस्मिन् श्रुतेमतेचान्यन्नशृणोति नमनुते, अनादरात्, सभूमा । यद्वा यस्मिन् निखिलविभूतिगुणविशिष्टज्ञाते किमपि ततोऽन्यत्वेन नपश्यति, सर्वस्य तदन्तर्गतत्वात्, सभूमा; यस्मिन् ज्ञातेन्यत् किञ्चिज्जानाति, अन्यस्मिन् कृत्स्नस्यापृथक्सिद्धप्रकारत्वाभावेन विशिष्टरूपत्वाजिद्ध्या तदन्तर्गतत्वाभावात्, तदल्पम् । यत्रेत्युक्ते कथं विभूतिगुणविशिष्टप्रतीतिः? वैपुल्यव्युत्पन्नेन भूमशब्देनेति ब्रूमः । लक्ष्याविरोधेनैव हि लक्षणं वाच्यं, ततश्च यत्स्वरूपगुणविभूतिभिर्वैपुल्यं प्रतीयते तदविरोधेनैव निषेधघटितलक्षणस्यार्थो वाच्यः, ब्रह्मस्वरूपापेक्ष्यान्य निषेधे भूमशब्दस्वारस्य भंगात्, श्रुत्यन्तरविरोधाच्च, उक्तएवार्थो वसीयते । यद्वा यस्मिन् विपुलसुखे दृष्टेन्यत् तद्विरुद्धभूतं दुःखं नपश्यति सभूमेत्यर्थः । राजमहिमाधीनस्थितित्वस्य प्रजासुदर्शनात् पृच्छति (सभगवइति) स्वेच्छाधीनस्थिति रित्याह (स्वमहिम्नीति) (यदिवेत्यादि) लोके हि गवाश्वादिभ्यो महिमेत्याचक्षते, तदनुसारेण महिम्निप्रतिष्ठितत्वं न ब्रवीमी

न्यथेः किंचिद्विषस्तु कुत्रचिद्वर्तमानं दृश्यते, अतः कुत्रायं वर्तते इत्यभिप्रायेण पृच्छति (अन्यो ह्यन्यस्मिन् प्रतिष्ठित इति) उत्तरस्य उवाचेत्येतदन्तत्त्वस्य स्वरसतः प्रतीतेः प्रश्न एवायं युक्तः । सर्वत्रेत्युत्तरमाह (स एवेति) यद्वा अन्य इत्यादिः चशब्दाद्व्याहारेण प्रतिवचनशेषस्त्वं स्वेमहिम्नीत्येतदुपपादकः, भूमातिरिक्तो हि स्वातिरिक्ताधीनस्थितिः, न तु भूमापीत्यर्थः । न तु अन्यो ह्यन्यस्मिन्निति समभिव्याहृतपदोपास्थित प्रतियोगिकान्यत्वस्यैव शीघ्रं प्रतीतिरन्योन्याभावनिवेध एव स्वरसतः प्रतीयत इति चेन्न :- भूम्नः पूर्वप्रकृततया तत एव प्रतियोग्या कांक्षाया शान्तत्वेन पश्चाच्छ्रुततया विळम्बितप्रतीतिकोत्तर पदार्था कांक्षाया अभावात् । भूम्नो गुणान्तरमाह (स एवेति) वक्ष्यमाणाहं ग्रहणोपयोगितया सार्वान्यस्युपक्षिपति (स एवेदमिति) अहं ग्रहोपासनमुपदिशति (अधात इति) तादात्म्योपदेशस्य स्वरूपैक्य निबन्धनत्वभ्रमं वारयितुमाह (अधात इति) आत्मशब्देनान्तः प्रविश्यनियमनेन धारकत्वरूपं सामानाधिकरण्यनिबन्धनं शरीरत्वं विवक्षितम् । अधस्ताद्विद्यमानैस्सर्वैः पदार्थैरेवं सम्बन्धिनो न्यस्याभावात् प्रथममेव कारः । एवमन्योप्येवकारः ।

यदुक्तं अहमिति कृतिः करणं यस्मिन्निति व्युत्पत्त्याहंकारशब्दोहमर्थवाचक इति । तन्न, बहुव्रीहेरत्रासम्भवात् । अयं ह्यहंशब्दोलुकरणत्वात् “अनुकरणं चानिति पर” मिति गतिसंज्ञकः, अतोगति कारकोपपदानां कृद्भिस्सहसमासवचनं प्राक्व्युत्पत्तेरिति प्रागेव सुबुत्पत्तेरुत्तरपदेन तत्पुरुषः, बहुव्रीहिस्तु सुबुत्पत्त्यपेक्षा विळम्बितः ।

यदप्याह - तैत्तिरीयके “ब्रह्मविदाप्नोति पर” मिति उपक्रम्य “यो वेदनिहितं गुहाया” मिति तस्य बुद्धयनुप्रवेशो नाहम्प्रत्यये प्रकाशमानत्वं प्रत्यक्त्वमुक्त्वा, तस्य देहादि साधारण्यात् तद्व्यावृत्त्यर्थं प्रत्यगात्मानं स्थूलसूक्ष्मसूक्ष्मतर सूक्ष्मतमोपाधिविवेकेन पञ्चकोशानवतार्य

दर्शयन्ती श्रुतिः “ विज्ञानं यज्ञं तनुते कर्माणितनुतेऽपि चे ” ति श्लोकेन विज्ञानमयस्याहंबुद्धिविषयस्याहंकारस्य निखिलकर्म कर्तृत्वमुक्त्वा, तस्याविद्योपाधिम दूषान्तराभिप्रायेणाह “ अन्योन्तर आत्मानन्दमय ” इति । अतो न कर्ता ह्यनुभवगोचर एव जीवः । नन्वानन्दमयो न जीवः, किन्तु ब्रह्मैव, अन्नमयादेरिवा नन्दमयादन्यस्या निर्देशात्, आनन्दमयस्यैव प्रकरणित्वात्, इति चेत्? नहीदं प्रकरणमानन्दमये पर्यवसितं, उपक्रमोपसंहारे चानन्दमयाप्रतीतिः । नच “ रससंज्ञे वायं लब्ध्वानन्दीभवति, यदेष आकाश आनन्दो न स्यात् ” इति “ अन्योन्तर आत्मानन्दमय ” इत्युपक्रान्तस्य परामर्शोऽस्त्विति वाच्यं; आनन्दप्रकृत्यर्थस्यैवाभ्यासात्, लक्षणायाश्चा न्याय्यत्वात् । मम तु निर्विशेषलक्षणायामपि भागत्यागलक्षणास्वीकारेण रेवती वाक्यगत प्रकृतधर्मिवाच्ये तच्छब्दस्य धर्ममात्रपरत्वइव श्रुतिर्वा हानेः । उपक्रमेऽप्यानन्दमयशब्दस्या अन्नमयादिविकारमायपाठेन विकारार्थस्य ब्रह्मणि वर्तितुं मनर्हत्वात् । आनन्दैकरत्ने ब्रह्मणि तत्प्राचुर्यवाचिनो मयटः प्रयोगानुपपत्तेः । प्रकृत्यर्थविरोधिनो लेशतोऽनुवृत्तावेव प्राचुर्यवाच्यमयटः प्रयोगात् । यथा ब्राह्मणमयो ग्राम इति । नचाल्पत्व निवृत्ति लक्षणयानन्दमयशब्दः, परमात्मनि भूमशब्दवदिति वाच्यं; मानुषानन्दादे रूतरोत्तरशतगुणाधिक्य प्रतिपादनेनैव ब्रह्मानन्देतत्सिद्धेः । जीवमुक्त्यर्थसम्भवे लक्षणायोगाच्च । ननु जीवोऽपि दुःखप्रचुरो नादिव्यतिमानन्दमयइति चेन्न ; - अविद्यायामानन्दात्मक ब्रह्मप्रतिबिम्बस्य जीवस्य ब्रह्माधीनाग्निमक्षण सत्ताकतया तद्विकारत्वात् । किंचानन्दमयस्य ब्रह्मत्वे “ ब्रह्मपुच्छं प्रतिष्ठे ” इति निर्दिष्टं ब्रह्मपुच्छत्वं तस्या नुपपन्नं, नह्येकमेव पुच्छं पुच्छवच्च भवति । तस्मात्प्रतिष्ठापदसन्निधानात्पुच्छपदे नाधारलक्षणया सर्वाधारं ब्रह्मैव वाक्यार्थः । तथा च सर्वाधारभूतं ब्रह्मास्यानन्दमयस्य, प्रतिष्ठा पर्यवसितं रूपमिति ब्रह्मैवोच्यते । तदेव ब्रह्मप्रकरणि, “ ब्रह्मविदाप्नोति पर ” इति उपक्रमे

“ अस्त्रेवे ” त्यादौ च तस्यैव परामर्शात् । अत आनन्दमयः कर्तुरहं
मनुभवगोचरादन्यो जीव एव । तस्मात् “ सत्यं ज्ञानमनन्त ” मिति
मंत्रे प्रतिज्ञातमानस्य “ तस्माद्वा एतस्मादात्मन आकाशस्त्वंभूत ”
इत्यादिना “ अत्रात्पुरुष ” इत्यन्ते नारम्भणाधिकरणन्यायेन समर्थं,
गुह्यप्रवेशेन प्रतिज्ञातं सर्वान्तरात्मत्वं प्रतिपादयितुं शरीरप्राणादिभ्यो
बाह्यान्तरभावेन स्थितेभ्योऽप्यान्तरतां शाखाचन्द्र न्यायेनात्ममयादीन् को-
शान् “ स एष ” इत्यादिनोपन्यस्य प्रदर्शयतीति । तथा योयं विज्ञानमयः
प्राणेषु ह्यहं ज्योतिःपुरुष ” इत्यत्र “ ह्यन्तर्जोति ” रिति अन्तः
करणाख्या इकारातिरिक्तं ज्योतिरात्मकं जीवस्वरूपं दर्शयति ।
सूत्रकारोऽप्यहं मनुभवविषयातिरिक्तं जीवस्य ब्रह्माख्यरूपं न षष्ठप्रपा-
ठके प्रतिपाद्यं, “ स वायं पुरुषोजायमान ” इत्यादिना जन्मजरामरणा-
वस्थात्रयवतः अहं मनुभवगोचरस्यैवोपन्यासा दित्याशङ्क्य, सुषुप्त्यु-
क्रान्तिकालयोः “ प्राज्ञेनात्मना संपरिष्वक्तो न बाह्यं किञ्चन वेद ” “ प्रा-
ज्ञेनात्मनान्वाकृष्ट उत्सर्जन्याती ” त्यादिना संसारिणः प्राज्ञशब्दनि-
र्दिष्ट ब्रह्माख्यस्वरूपान्तरनिर्देशात्, “ योयं विज्ञानमय ” इत्याद्यसंगो-
दासीन जीवस्वरूपपरमित्याह “ सुषुप्त्युक्रान्तयो भेदेन ” ति । एवं
“ तयोरन्यः पिप्पलं स्वाद्वत्त्यनश्नन्नन्यो अभिचाकशीती ” त्यभोक्तारं
जीवं दर्शयति । नन्वयं मन्त्रः परमात्मन एवा नशनं दर्शयति, जीवस्य
तु “ पिप्पलं स्वाद्वती ” ति भोक्तृत्वमेव दर्शयतीति चेन्न; - एवं
सति “ ब्रह्मवेद ब्रह्मैव भवती ” ति वाक्यशेषावगतस्य विदुषो ब्रह्म
भावस्य- उपक्रमगतस्य एकविज्ञानात्सर्वविज्ञान प्रतिज्ञानस्य च बाध-
प्रसंगात् । भोग्यभोक्तोरभेदायोगात् । किं विषयातर्हि “ स्वाद्वती ”
ति श्रुतिरिति चेत् ? सा हि ब्रह्मस्वरूपस्य सतो जीवस्य बुद्ध्युपाधिकृतं भो-
क्तृत्वं मनुभवसिद्धमनुयदन्ती स्वरूपेण तस्यैवाभोक्तृत्वं दर्शयति ।
अत एवायं मन्त्रः पैंगिरहस्य ब्राह्मण एवमेव व्याख्यातः । “ तयोरन्यः
पिप्पलं स्वाद्वतीति सत्त्वं मनश्चन्नन्यो अभिचाकशीतीतिज्ञः तावतौ

सत्त्वक्षेत्रज्ञौ ” इति । तत्रापि सत्त्वशब्दो जीवं क्षेत्रज्ञशब्दः परमात्मानं
मभिधेयतीति चेत् ? “ तदेतत्सत्त्वं येन स्वप्नं पश्यति मथ शोथं
शरीरं उपद्रष्टा स क्षेत्रज्ञ ” इति सत्त्वक्षेत्रज्ञपदयो रन्तःकरणशरीर
परतया व्याख्यातत्वात् । नन्वत्रापि स्वप्नद्रष्टृत्वं तदुपद्रष्टृत्वाभ्यां
जीवेशावेवोक्ताविति चेन्न;— येनेति करणतृतीयान्तयच्छब्दोक्तस्य
तदेतदिति परामर्शात्, जीवस्यैव स्वप्नोपद्रष्टृत्वात्; शरीरात्मा
प्राज्ञेनात्मनेत्यादौ जीवे प्रसिद्धेन शरीरशब्देन तस्यैवाभिधेयत्वा चेति ।

अत्रोच्यते —

आनन्दप्रयस्य ब्रह्मत्वेन विज्ञानमयातिरेकेण जीवस्याप्रति
पादना त्रान्तःकरणं महमर्थः । तथाहि — अन्नमयादिपर्यायेषु पक्षा
द्यवयववतः प्राधान्यस्यावयवानां मप्राधान्यस्य च प्रतीतिरानन्दमय
पर्याये प्यानन्दमयस्य प्रधानप्रतिपाद्यत्वं स्वरसतः प्रतीयमानं
पुच्छब्रह्मणः प्राधान्येन प्रतिपाद्यत्वं प्रतिक्षिपति । अतः पुच्छ
ब्रह्मणः प्राधान्येन प्रतिपाद्यत्वेवान्तरप्रकरणविरोधः । किंच “ ब्रह्म
विदाप्नोति परमि ” त्युपक्रान्तस्य “ सत्यं ज्ञान ” मिति लक्षित
ब्रह्मणः “ आत्मन आकाशं स्संभूत ” इति कारणत्वं मभिधाय,
तमेवात्मानं जीववैलक्षण्येन सुखेन बोधयितुं प्राणमयाद्यन्तरात्मपर
म्परां मुपदिश्य, आनन्दमयात् “ अन्योन्तर आत्मे ” त्यनुपदेशा दन्तरा
त्मपरम्परासुखेन प्रतिपिपादयिषितं ब्रह्माऽऽनन्दमय इति स्वरसतः
प्रतीयते । अतः पुच्छब्रह्मणः प्रधानप्रतिपाद्यत्वे महाप्रकरणविरोधः ।
नचैवं भूमविद्याया मप्यात्मोपदेशस्य प्राणपर्यन्तत्वप्रसंगः, वागादि
ष्विव “ अस्ति भगवः प्राणा द्रूय ” इति प्रश्नस्य “ अदोवावप्राणा
द्रूय ” इति प्रतिवचनस्य चाभावादिति वाच्यं; “ एष तु वा अति
वदति य स्सत्येनातिवदती ” ति तुशब्देन प्राणातिवादिनोपि सत्यादि
वादिनः प्रकर्षावगमात्; अतिक्रान्तस्वोपास्यवस्तुवादित्वं ह्यति
वादित्वं । वागादिष्वनुक्तस्यातिवादित्वस्य प्राणे प्रतिपादनादात्मोपदेशस्य

तत्पर्यन्तत्वं मन्वान शिष्यो भूयो न पप्रच्छ । आचार्यस्तु प्राण
मपि सातिशयं मन्वन् 'एष तु वा अतिवदती' त्युपदिदेश ।
नचेह तादृशोपदेशोऽस्ति । सर्वपर्यायसाधारणोपसर्जनं पुच्छोपदेश
एवान्तरात्मान्तरोपदेश इति तु श्रोतुं मपत्रपामहे । नच पुच्छ
पुच्छवतो [भे] रभेदायोगः, त्वन्मतेपि जीवब्रह्मणो रत्यन्तभेदाभावात् ।
कथञ्चि ज्ञेदस्तु ममापि तुल्यः । आनन्दप्रचुरं विशिष्टं प्रति धर्मि
स्वरूपस्य ब्रह्मत्वविशिष्टस्य वा पुच्छत्वसम्भवात् ।

यत्नेन सर्वपर्यायसाधारणत्वेन पूर्वतनानन्दमयोपदेशशेषत्वात्
“ तस्यैष एव शरीर आत्मे ” त्यस्यात्मान्तरोपदेशत्वं निरस्तम् ।

ननु षष्ठ्याभेदप्रतीति रन्तरात्मान्तरोपदेशत्वं वाच्यमिति चेन्न:-
शिरः पक्षादिमत्तया शरीरत्वेन प्रतिपादितस्य शरीराधिष्ठात्राकांक्षायां
“ तस्मा द्वा एतस्मा दात्मन ” इत्यत्र तस्मा द्वा एतस्मा दित्येतावता प्रकृ-
तब्रह्मपरामर्शोऽसिद्धे आत्मशब्दस्य सम्बन्धिशब्दत्वेन समभिव्याहृताकाश
प्रभृत्यन्नमयपर्यन्ताधिष्ठातृत्वाभासार्थतया अन्नमयेप्रकृतस्य ब्रह्मण एवाधि-
ष्ठात्रात्मतया सिद्धत्वात् स एव “ यः पूर्वस्ये ” इत्युक्तं प्राणमयादि
शरीरेषु अधिष्ठात्रात्मत्वेन विधीयते, स एवाधिष्ठात्राधिष्ठेयभाव
षष्ठ्यर्थः । शरीर इत्यत्राधिष्ठातयेव शैबिकोण् । सच सम्बन्धः
अभेदेपि । तदधिष्ठातृत्वं हि स्वेच्छाधीनं तत्प्रवृत्तिकत्वं, अत आनन्दमयेन
शरीरोपदेशेन भेदसिद्धिः ।

किञ्च आनन्दमयपर्यायशेषभूतस्य श्लोकस्य ब्रह्मपरत्वात् तद-
प्यानन्दमयस्य ब्रह्मत्वं साधयति, श्लोकानां तत्तत्पर्यायस्थावयवि-
तात्पर्यकत्वदर्शनात् ।

ननु मनोमयपर्यायस्य श्लोके मनोमयविषयत्वं न दृष्टमिति चेत्?
“ यतो वाच ” इत्यादिश्लोको हि मनसा अवरिच्छिन्नब्रह्मानन्ददृष्टे
र्भयनिवृत्तिलक्षणफलं प्रतिपादयति, “ यत्र ब्रह्मोपासते ” “ ये
२७

प्राणं ब्रह्मोपासते ” “ विज्ञानं ब्रह्म चेद्वेदे ” ति प्रायपाठात् । नच पुच्छवाक्यश्लोकयो ब्रह्मभूत्या पुच्छरत्वं, “ तदप्येष ” इति प्रधानं प्रकृत मानन्दमयं परामृश्य तद्विषयश्लोकत्वप्रतिपादनात् ।

किञ्च प्रकरणस्य स्वस्मादनतिरिक्तैः स्वावयवै शिरःपक्षादिभिर्ह रूपणपरत्वा ज्ञानन्दमयानतिरिक्तं ब्रह्म । अस्मिन् ह्यानन्दमयप्रकरणे भानं दमयशब्दार्थानतिरिक्तैरेव मियादिभिश्शिरःप्रभृतिरूपणात्, पुच्छेपि तथैव युक्तत्वात्, ‘सोकामयते’ त्यनन्तरकारणत्वं प्रतिपादकवाक्येन पुंलिङ्गान्ते नानन्दमयस्यैव परामर्शनीयत्वात् । नच पुच्छब्रह्मणोपि पुंलिङ्गान्तशब्देन निर्देशः “ तस्माद्वा एतस्मादात्मन ” इत्यत्रास्तीति तदपेक्षएव ‘स’ इति निर्देशोस्त्विति वाच्यं, तस्य व्यवहितत्वात् । “ तस्यैव एवात्मे ” त्य व्यवहित पुंलिङ्गनिर्देशोऽप्यस्तीति चेत् ? य एव प्राणमयादिः एष एव पूर्वस्य तस्यान्नमयादे र्शरीरआत्मेति हि त्वदभिमतयोजना, अनयासीत्या पूर्वपूर्वं प्रत्यन्तरात्मतयोपदिष्टस्य शरीरत्वोपदेशो विज्ञानमयपर्यन्तं दृष्टः, अत आनन्दमयस्यापि विज्ञानमयंप्रति शरीरत्वोपदेश एवायं वाच्यइति नानन्दमयादन्यस्यात्रात्मेति निर्देशः । “ तस्यान्नमयादेरेष प्राणमयादिरेव शरीरआत्मा, यः स्वस्मात् पूर्वस्यान्नमयादेः पाश्चात्य ” इति योजनायामपि उक्तन्यायेनानन्दमयस्यैव ‘ तस्यैव आत्मे ” ति निर्देशः ।

अथस्यात्- यः पूर्वस्यान्नमयस्य शरीरआत्मा तस्य प्राणमयस्य एष वक्ष्यमाणोमनोमय एव शरीरआत्मेत्यर्थः । “ यः पूर्वस्ये ” ति साकांक्षतया पूर्ववाक्यगतस्य “ शरीर आत्मे ” त्यस्य स्वस्मतोनु-
बन्गात् । एव मुत्तरत्रापि । एवंच यः पूर्वस्य विज्ञानमयस्यात्मोऽनन्दमयः तस्यैव पुच्छत्वेनोक्तं ब्रह्मैव शरीरआत्मेत्यनेन प्रतिपाद्यते । एवंच पूर्वपक्षद्वयव न्यवहिताः प्रथा ऊचाहारदोषोपि । एवंचात्मशब्देन पुच्छब्रह्मनिर्देशात् स इति परामर्शोपपत्तिरिति । तत्र, अन्नमयंप्रति प्राणमयस्य शरीरत्वामखिद्ध्या तदनुवादासम्भवात् । “ अ-

न्योनतर आत्माप्राणमय ” इत्यनेन प्रसिद्धं तदिति चेत् ? तर्हि “ त-
स्यैष एवे ” त्यादिवाक्यं व्यर्थस्यात् । किञ्च आनन्दो ब्रह्मेत्यानन्द
शब्दस्य ब्रह्मपरत्वावगमात् “ आनन्दो ब्रह्मेति व्यजानात् ” “ आनन्द
अयमात्मानं सुप्तकर्म्ये ” इति आनन्दानन्दमयशब्दयो रेकार्थत्वेनानन्द
मयशब्दस्य ब्रह्मपरत्वम् । एवं श्रुतिस्वारस्यसिद्धं आनन्दमयस्य
ब्रह्मत्वं सूत्रकारोऽप्याह “ आनन्दमयोभ्यासा ” इति ।

यद्युक्तं उपक्रमोपसंहारयो रानन्दमयाप्रतीतिर्नैदं प्रकरणमानन्द
मयएव पर्यवसितमिति । तन्न, असिद्धेः । उपक्रमोपसंहारयोः प्रतिपन्न
ब्रह्मण एवानन्दमयत्वात् । नचानन्दमयशब्देन कीर्तनमुपक्रमोपसंहा-
रयोर्नास्तीत्यतपरत्वं, तथा सति “ आत्मन आकाश ” इत्युक्तात्मनोऽपि
ब्रह्मान्यत्वं प्रसंगात् । आत्मशब्दोपक्रमोपसंहाराया भूमावद्याया भूम
तात्पर्यकत्वाभावाप्रसंगात् । यदि च “ तस्मा द्वा एतस्मा ” इति ब्रह्मा
भेदप्रतीतः भूद्विचातिवादित्वं सार्वान्योक्त्याभूमपरता, तदा इहा
न्योनतर आत्मेत्यात्मान्तरोपदेशाभावादानन्दमयपरत्वं मवर्त्तीयताम् ।

यद्युक्तं विकारार्थस्य मयटो नुपपत्तिरिति । तदेतत्प्रकृतो जिह्वां
सूत्रकारएव लुनाति “ विकारशब्दान्नेति चेन्न प्राचुर्योदि ” इति । नच
विकारप्रायपाठान्मयटो विकारार्थत्वम् । विज्ञानमयेमयटः स्वार्थिकत्वात् ।
स्वयैवाहं बुद्धिविषयस्य विज्ञानस्यैव विज्ञानमयत्वाभिधानात् । जीवेऽपि
विकारत्वस्यासम्भवाच्च, तस्यानादित्वात् । नच प्रतिबिम्बात्मकस्य
बिम्बब्रह्माधीनाग्रिमक्षणसत्ताकतया तद्विकारत्वमिति वाच्यं, एतावता
विकारत्वासिद्धेः । लक्षणायास्तु प्रायपाठभंगएव । त्वदुक्ततादधीन्यं
च ब्रह्मण्यपि सम्भवति, अनादेर्ब्रह्मणोऽपि उत्तरक्षणसत्तायाः पूर्वक्षण
सत्ताधीनत्वात् । नचानन्दस्वरूपत्वात् तत्प्राचुर्यासम्भवः, “ आनन्दं
ब्रह्मणो विद्वान् ” इति व्यतिरेकनिर्देशेन जीवस्य ज्योतिषः प्रभारूपज्यो
तिराभ्रयवव दानन्दरूपस्यापि ब्रह्मण आनन्दाभ्रयत्वात् । नच छे-

शतो दुःखान्वयापत्तिः, मयटः प्रकृत्यर्थातिशयमात्रवाचित्वात् । सञ्चा-
तिशयः क्वचित्समानाधिकरण सजातीयपेक्षया, यथा ब्राह्मणमयोप्रा-
मद्विति । क्वचिदाश्रयान्तरगत सजातीयपेक्षया, यथा तेजः प्रचुरो-
गभस्तिमानिति । इह च दुःखसम्बन्धस्य ब्रह्मणिबाधितत्वात् जीवगत
सुखमेवप्रतियोगि । अत एव मयडभिप्रेतः जीवानन्दापेक्षयोत्कर्षो-
न्तरमेवानन्दवद्भूतं व्याख्यायते । हेतुवन्तरमप्याह सूत्रकारः “ त-
द्धेतु व्यपदेशाच्चे ” ति । “ कोह्येवान्यात्कः प्राण्यात्, यदेष आकाश
आनन्दोनस्यात्, एषह्येवानन्दयाती ” ति प्रकृतमानन्दमयं पुंलिङ्गेनैव
च्छब्देन परामृश्य जीवाना मानन्दहेतुरयं व्यपदिश्यते । अत एवा-
नन्दयितव्या जीवादन्य एवानन्दमयः परमात्मेति विज्ञायते । एवं
श्रुतिन्यायै रानन्दमयस्य ब्रह्मत्वे प्रतिष्ठाप्यमाने आनन्दमयाधिकरणं
दूषयतां शंकरादीनां ब्रह्मविद्बोद्धादन्य किमपि प्रयोजनं नवीक्षामहे ।

यदाह वाचस्पतिः - “ प्रायपाठपरित्यागो मुख्यत्रितयलंघनम् ।
पूर्वस्मिन्नुत्तरेपक्षे प्रायपाठस्यबाधनं ॥ ” ; मयड्विकारमाचुर्ययो मुख्यो
ब्रह्मशब्दश्च परब्रह्मणि । अभ्यस्यमानानन्दशब्दश्च प्रकृत्यर्थएव मुख्यो
नमयडर्थे । पूर्वपक्षे एत त्रितयलंघनम् ; ब्रह्मणोविकारत्वाभावात्, प्रा-
चुर्येच दुःखान्वयप्रसंगात्, अल्पत्वनिवृत्तिरानन्दमयपदेन लक्षणीया ।
अवयवपरपुच्छपद समानाधिकरण ब्रह्मपदमप्यवयवपरतया व्याख्येयम् ।
“ यदेष आकाशआनन्दोनस्या ” दित्यभ्यस्यमानानन्दपदेनच मय-
डर्थोलक्षणीय इति ॥ तत्र मयडुपपत्तिरुक्तैव । पुच्छत्वेन ब्रह्मणो
रूपेण ब्रह्मशब्दस्य कुतोलक्षणा । आनन्दपद मप्यानन्दमयस्य स्व-
रूपतोप्यानन्दत्वं मुख्यतत्त्ववर्ततइति । अहो नु खलु भ्रान्तेरपर्य-
वृत्त्युपपत्तिः, यल्लेशतोप्यहमर्थ भेदगमकत्वाप्रतीतावपि तदर्थं “ योषं
विज्ञानमयः प्राणेषु ह्यन्तर्ज्योति ” रिति श्रुति मुदाहरन्ति । जीवस्य
हृदया द्वेदसिद्धयर्थन्तु तदुदाहरणं निष्प्रयोजनं, तत्र कस्यापि वि-

प्रतिपत्त्यभावात् । “ सुषुप्पुत्क्रान्त्योर्भेदेन ” त्यत्रापि कर्तृजीववैक-
क्षण्यं न प्रतिपाद्यते । जीववैकक्षण परमात्मपरत्वमेव षष्ठप्रपाठकस्यो-
च्यते । “ प्राज्ञेनात्मने ” त्यत्रात्मशब्दो न स्वपर्यायः । ‘ द्वा सुपर्णे ’
ति श्रुतिरपि जीवस्य भोक्तृभेदप्रमाणं, आत्म परमात्मपरत्वात् । नच
तयोर्भेदे “ ब्रह्मवेद ब्रह्मैवभवती ” ति श्रुतिविरोधः, नह्य भेदोवेदन
साध्यइत्यनुन्मतोब्रवीति । भेदपक्षे तु एव कार इवार्थः, “ इववद्वैव
मेववे ” ति नियण्टुपाठात् । अतो “ निरंजनः परमं साम्यं मुपैती ”
ति श्रुतिसमानार्थतया साम्यमेव स्मिष्यते । नचैक विज्ञानेन सर्ववि-
ज्ञानं प्रतिज्ञाऽसम्भवः, सर्वप्रकारके ब्रह्मणिज्ञातएव सर्वज्ञानसम्भवात् ।
पिप्पलादनंच नान्तःकरणस्य, तस्यैव संसारप्रसंगात् । किन्तु तद्
वच्छिन्नस्यात्मन एव । जीवस्य भोक्तृत्व मनुभवसिद्धं मिति हि
त्वया मिहितम् । ततश्च ततोऽन्यत्वेन प्रतिपाद्यमानं ब्रह्मैवस्यावतु
जीवः । पैगिरहस्येस्त्वशब्दो जीवपर एव, “ सत्त्वमस्त्रीतु
जन्तुष्वि ” त्यमराभिधानात् । जन्तुंश्च चेतनः, ‘ प्राणीतु चेतनोजन्मी ’
त्यादि पाठात् । क्षेत्रज्ञोपीश्वरएव, “ योस्यात्मनः कारयितातं क्षेत्रज्ञं
प्रचक्षत ” इति मानववचनात् । शारीरोपीश्वर एव, जगच्छरीरक-
तया तस्यैव श्रुतिसिद्धत्वात् । अत एव ब्रह्ममीमांसायाः शारीरकत्व
प्रसिद्धिरपि । उपद्रष्टृत्वमपीश्वरस्यैव, जीवस्यद्रष्टृमात्रत्वात्, तद्
ज्यक्षत्वरूपस्य उपद्रष्टृत्वस्य ब्रह्मण्येवसम्भवात् ।

यच्च उक्तं “ येनेति तृतीयानोपपद्यत ” इति । तत्र किं “ तयो-
रन्यः पिप्पलं स्वाद्वत्तिसत्त्व ” मित्युक्तत्वात् सत्त्वान्तरमेव “ तदेत-
त्सत्त्वं येने ” त्यत्रोपदिश्यते ? उत तदेव ? नाद्यः, “ द्वा सुपर्णा ” इत्यत्र
जीवपरमात्मोपदेश विरोधात् । अस्तु तर्हि द्वितीयः पक्ष इति चेत् ?
सम्यग्भयस्तत्त्वया वृषलोद्वाहमन्त्रः, येन पिप्पलातैव स्वप्नदर्शनरूपे
भोगे करणत्वात् न कर्तेति ब्रूये । मनसश्च प्रमादत्वेन करणत्वस्य
त्वया नङ्गीकारात् ।

यदुच्यते- अहमर्थोनात्मा, सुषुप्तिमोक्षयो रननुवर्तमानत्वात् । मोक्षे च तदनुवृत्तावज्ञादिप्रसंगाच्च । अतश्चैतन्यमात्रमात्मा । तत्रानिदमि चैतन्ये निरुपाधिरहम्भ्रमः । कर्तृत्वादिस्तुसोपाधिः, सर्पलौहित्यवत् क्रमादिति । अत्रब्रूमः — सुषुप्तौ तावदहमर्थाननुवृत्तौ पुनः प्रतिसन्धानानुपपत्तिप्रसंगः । नह्यहमर्थान्तरेणानुभूतमर्थमहमर्थान्तरं स्मर्तुमलं, अतिप्रसंगात् । सुषुप्तावपि तदनुवृत्तौ तदानीमपि तत्प्रकाशप्रसंग इति चेन्न; - विद्यमानस्य प्रकाशनियमानभ्युपगमात् । तदानीमप्रकाशेपि तदनुवृत्तौ किं प्रमाणमिति चेन्न; - पूर्वोत्तरवत्यहमर्थप्रतिसन्धानबलादेव मध्येपि तत्कल्पनात् । पूर्वोत्तरकालावच्छिन्नमध्यकालकल्पनेना स्वाप्समितीदानींतन कालानुसन्धानवदिदानीं मतीतकालावच्छिन्नाहमर्थस्यापि प्रकाशोपपत्तेः ।

(अननु वर्तमानत्वादिति) आत्मातु नित्यइतिभावः (मोक्षेचेति) स्वप्नारदशाया महमर्थस्या ज्ञानव्याप्तेरितिभावः । सुषुप्ता बलुवर्तमानत्वे तत्प्रकाशप्रसंगइत्यपि विवक्षितम् । (कर्तृत्वादिरिति) कर्तृत्वादिभ्रमोन्तःकरणोपाधिक इत्यर्थः (सुषुप्ताविति) तथाच हेत्वसिद्धिरितिभावः (आतिप्रसंगादिति) देवदत्तानुभूतस्य यज्ञदत्तेन स्मरणप्रसंगादिति भावः (विद्यमानस्येति) यद्यपि तदाप्रकाश इष्टः, तथाप्य भ्युपेत्येदम् । (तदानीमित्यादि) “ सुषुप्तौ तावदि ” त्यादे स्तर्कोपन्यासपरत्वात् प्रमाणप्रभोपपत्तिः । प्रतिसन्धानं- प्रत्यभिज्ञानम् । ननु स्वापदशायां स्वापकालस्या स्फुरणेनेदानीं तत्प्रतिसन्धानाभावात्कथं तत्कालावच्छेदेनाहमर्थस्य कल्पनमित्याशङ्क्य कल्पित कालविशिष्ट स्वापानुसन्धानवत् कल्पित कालविशिष्टाहमर्थं कल्पनमभ्युपपद्यत इत्याह (पूर्वोत्तरेति) पूर्वोत्तरकालावधिकत्वं विवक्षितम् । अहर्द्वयस्य राग्यन्तरित्वं व्याप्त्या मद्ध्यकालकल्पनमिति भावः । (इदानीन्तनेति) इदा

मध्येचाहमर्थाभावे संस्कारधाराभावात्प्रतिसंधानाभावप्रसंगश्च । संवित्स्वरूपं भविद्यास्वरूपं वा तदाधारोभवत्विति चेन्न; - तयोरपि तदानीमनुवृत्तौ प्रमाणाभावात् । नहि ज्ञातारमंतरेण ज्ञानमज्ञानंवास्थातुमलं । अन्यथा घटादिष्वपि तदवस्थितिप्रसंगात् । ज्ञानाभावस्तत्रापि विद्यत इतीष्टः प्रसंग इति चेन्न; - भवदभिमतभावरूपाज्ञानस्य तत्र प्रसज्यमानत्वात्, तस्यच तन्निष्ठत्वेन त्वया नभ्युपगमात् । नच संवित्स्वरूपस्य संस्काराधारत्वं, निर्विकारत्वनिर्विशेषत्वविरोधात् । नाप्यविद्यास्वरूपस्य, तथा सति तस्यैव ज्ञातृत्वप्रसंगात् । नह्यन्यगत संस्कारेणान्यस्य स्मृतिः सम्भवतीत्युक्तं । उपादानोपादेयभावादुपपद्यत इति चेन्न; - क्षणभंगनयप्रसंगात् । सत्कार्यावादाभ्युपगमेनाविद्या तद्विवर्तको रेकत्वादुपादानं संस्कार उपादेये कार्यकर इति चेन्न; - उपादानोपादेययोः काल्पनिकौक्यस्य सौगतमतेपि सत्त्वात् ; परमार्थैक्यस्य

नान्तनकाले नुसन्धानमिति सप्तमीसमाप्तः । तदानीन्तन कालावच्छिन्नतया स्वापानुसन्धानवदित्यर्थः । (तयोरिति) त्वदभिमत निराश्रयसंविद ज्ञानयोरित्यर्थः । बाधकमप्याह (नहीति) जानामि न जानामीति ज्ञानसमानाधिकरणतया नुभूयमानमज्ञानं नाज्ञातरिसंभतीति भावः । अनुवृत्ति मभ्युपेत्यापि दूषयति (नचेति) आत्मनो ज्ञातृत्वाभावोपपादनार्थं त्वदुक्त्या रीत्या संविद एव तद्रूपापत्त्या निर्विकारत्वविरोधादित्यर्थः (निर्विशेषत्वेति) नच मिथ्यात्वेन परिहारः, तथापि तस्या एव ज्ञातृत्वप्रसंगादिति भावः (इत्युक्तमिति) अहमर्थान्तरगतानुभवेनाह मर्थान्तरे स्मृत्यसम्भवोक्त्या इदमप्युक्तप्रायमित्यर्थः । (क्षणभंगेति) तत्रापि कार्यकारणभावेन उपपादनसम्भवात् प्रतिसन्धानानुपपत्त्याक्षणिकत्वदूषणं नस्यादित्यर्थः (सत्कार्येति) कार्यकारणयोर्भिन्नत्वात् क्षणभंगे प्रतिसन्धानानुपपत्तिः, अत्र तु न तथेति भावः (परमार्थेति) नच धर्मिसमस्तत्ताकमेक्यमस्तीति वाच्यं, अन्तःकरणान्तर-

त्वन्मतेष्यभावात् । किंवा सुषुप्तिकाले संविदविद्ययोः सद्भावे प्रमाणं ? सुप्तोत्थितस्य सुखमह मस्वाप्समिति परामर्श इति चेन्न; तेन सुखस्वाप विशिष्ट तदानीन्तनाहमर्थस्यैव विषयीकरणात् । इदानींतना हमर्थप्रकाशेन तदुपलक्षणमिति चेन्न; - इदानींतन सुखसंविद्भ्यां तदानीन्तनस्वापविशिष्टाहमर्थोपलक्षणं किं न स्यात् ? तदानी महमर्थप्रकाशाभावे कथं तत्परामर्श इति चेत् ? कथन्तदानीमज्ञान सुखसाक्षिसंवित्प्रकाशाभावे तत्परामर्शः ? तत्परामर्शादेव तदा तत्प्रकाशोपि कल्प्यत इति चेत् ? तथाहमर्थप्रकाशोपि कल्प्यतां । उपलम्भविरुद्धं तत्कल्पनमिति चेत् ? कोयमुपलम्भः ? एतावन्तं कालं न किं

स्याप्य विद्योपादानकत्वेनातिप्रसंगादिति भावः । संविदविद्यानुवृत्ति प्रमाणाभावं पूर्वोक्तं प्रपञ्चयितुं पृच्छति (किंवेति) (सुप्तेति) सुख मनुभवन्नह मस्वाप्समिति सुखमस्वाप्समित्यस्यार्थः, तत्रास्वाप्समित्य विद्यापरामर्शः, सुखमिति संविद इत्यर्थः । तथास्य स्मदिष्टमेव सिद्धमित्याह (तेनेति) सुखेनस्वापेनचेत्यर्थः (इदानीन्तनेति) इदानीमहमर्थस्य प्रकाशात्तस्य च स्वापसुखाश्रया त्माभेदाद्व्यासात् तथाप्रतीत्युपपत्ते रित्यर्थः । (तदुपलक्षणमिति) अहमर्थो-पलक्षणम् । अतत्कालीनतया व्यावर्तकत्वादुपलक्षणत्वोक्तिः । अहमर्थव्यावर्तकतातु तत्तादात्म्याधिष्ठान संविद्व्यावर्तकत्वात् (इदानींतन सुखेति) इदानींतन सुखतत्संविद्विशिष्टात्मनि तदानीन्तनस्वाप विशिष्टाहमर्थस्याद्व्यासात् तथाप्रतीतिः किन्नस्यादेति भावः । एवमर्थोपलक्षणत्वे निरस्ते तदानीन्तनाहमर्थ परामर्शोपमिति सिद्धं, तत्रस्वापेहमर्था-वगमोपि तदप्रकाशात् न तस्यायं परामर्श इत्याशङ्कते (तदानीमिति) (अज्ञानेति) अज्ञान सुखसाक्षिणः संवित्प्रकाशस्य चाभावे कथमज्ञान सुखसंविदां परामर्श इत्यर्थः (परामर्शादेवेति) तथा परामर्शादित्यन्वयः । सुखमहमस्वाप्समिति परामर्शादित्यर्थः (कल्प्यतामिति) सुखमहमस्वाप्स

चिदहं मज्ञासिषमित्येवं रूप इति चेत्? तर्हि ततएवाज्ञानमुखसाक्षिसंवि-
त्प्रकाशकल्पनमपि विरुद्ध्येत । उपलम्भस्य बहिर्विषयवेदन निषेध
रूपत्वा तत्कल्पन मुपपद्यत इति चेत्? समः समाधिः । मामप्यहं
न ज्ञातवानित्युपलम्भो विरोधीति चेत्? कस्य विरोधी? किमहं
मर्थस्य, उत तत्संवेदनस्य, उत वेदनमात्रस्य? न प्रथमः, अतद्रूपत्वा
दुपलम्भस्य । नह्येतावन्तं कालं नाहं मभूव मिति कश्चिदप्रतिसन्धत्ते,
अपि तु विद्यमानं मपि मां न ज्ञातवानिति । न द्वितीयः, एतावन्तं कालं
न ज्ञातवानित्यनेन संविदमपि न ज्ञातवानिति सविःसंवेदनस्या-
पि निषेधप्रसंगात् । स्वप्रकाशेन तदा तत्प्रकाशनम्, निषेधस्तु विषय
प्रकाशस्येति व्यवस्येति चेत्? तुल्य महमर्थेऽपि । अत एव न तृतीयः;
स्वपक्षोन्मूलनप्रसंगाच्च । “नाहं स्वयमेवं सम्प्रत्यात्मानं जानात्ययं मह

मित्यत्र सुखादेरिवाहमर्थस्यापि भानाविशेषादिति भावः (तदिति) अहमर्थे
प्रकाशकल्पनमित्यर्थः (तत्कल्पनमिति) अज्ञानादि प्रकाशकल्पनमित्यर्थः
(समइति) अहमर्थस्याप्य बाह्यत्वादिति भावः । किमर्थमिरोधितत्वा
उपलम्भ विरोधिता? उत साक्षादेवेति पृच्छति (कस्येति) (निषेधप्रसंगा-
दिति) न ज्ञातवानिति सामान्यनिषेधस्य यावद्विशेषनिषेधस्य
दिति भावः (निषेधस्त्विति) प्रत्यग्वद्यतिरिक्तं विषयशब्दार्थः
(तुल्यमिति) मामप्यहं न ज्ञातवानिति निषेधेऽपि देवत्वाद्याकारेणा-
हमर्थोल्लेखविषय इति भावः (अत एवेति) विशेषनिषेधरूपतया
अतद्रूपत्वात्, एतावन्तं कालं न किंचिदज्ञासिषमिति परामर्शविरोधा-
च्चेत्यर्थः । (स्वपक्षेति) अज्ञानसंविदोः प्रकाशस्यापि निषेधप्रसंगा-
दित्यर्थः (नाहेति) अत्र न जानातीति प्रकाशनिषेधः प्रकाशकल्पना

मस्मीति नो एवेमानि भूतानि विनाश मेवा पीतो भवती" ति
 सुषुप्तविषयश्रुत्या तदानीं महमर्थप्रकाशकल्पनं विरुद्ध्यत इति चेत् ?
 तर्हि "प्राज्ञेनात्मना सम्परिष्वक्तो न बाह्यं किञ्चन वेदनान्तर" मिति
 तद्विषयश्रुत्यैव संवित्सुखादिप्रकाशकल्पनं मपि विरुद्ध्यत, अविशेषात् ।
 तथापि तदानीन्तनमज्ञानं मनुभूतं मननुभूतं वा? पूर्वत्र संविदोपि
 प्रकाशसिद्धिः, स्वप्रकाशत्वात् ; उत्तरत्राज्ञानप्रतिसन्धा-
 नानुपपत्तिरिति चेन्न;- तदानीन्तनकालस्येव तदानीन्तनाज्ञानस्यापि तदा
 जीवित्वात् तत्प्रत्ययानत्वेन तद्विषयप्रतिसन्धाना[न]भ्युपगमात् । तथापि प्रात-
 र्जीवाभावादिनयेन तदानीं अधिकरणोपलम्भोवश्यम्भावीति चेन्न;- इदानीं
 तेन कल्प्यमाने मध्यकालवर्तिनि स्वात्मनि योग्यस्मृत्यभावेन ज्ञानाभाव-
 ः अपि कल्पनोपपत्तेः । तदानीं अधिकरणोपलम्भस्यावश्यंभावेऽपि अह-

विरोधीत्यर्थः (तर्हीति) संवित्सुखादेरान्तरत्वा दित्यर्थः (तथा-
 पीति) तथाच प्राज्ञेनात्मनेत्यादिश्रुते न किञ्चिदज्ञासिषमिति परा-
 मर्शस्य चाज्ञानसंविद्व्यतिरिक्तविषयतया संकोचः कार्यः, नाज्ञा-
 विरोधमिति मतिरित्यथोपपादयितुं मशक्यत्वादिति भावः । नचैव
 महमर्थप्रतिसन्धानानुपपत्त्या " नाहं खलु न बाह " मित्यादिश्रुते न
 किञ्चिदहमवेद्विषमिति परामर्शस्य च संकोचः स्यादिति वाच्यं; पूर्वोक्त-
 तया हमर्थोपलक्षणसम्भवात् । अज्ञानस्य त्विदानीं अननुभवेन उप-
 लक्षणसांभवात् परामर्शत्वस्यैव वाच्यत्वात् (तदानीमेवेति) उद्धोष-
 यत्वा एवेत्यर्थः । ननु चत्वरादेः अधिकरणस्य प्रागनुभूतस्येदानीं
 तत्प्रतीतिः तत्र गजाद्यभावकल्पनं मस्तु, इहावननुभूतस्या ज्ञानाधिकर-
 णस्य स्मरणाभावे कथं तत्राभावकल्पनं, इत्यज्ञानाश्रयत्वं विदुर्भव-
 आवश्यक इति शङ्कते (तथापीति) (इदानीमिति) पूर्वोत्तरजाग्रदव-
 स्थावच्छिन्नैः कथप्रत्यभिज्ञया मध्येऽपि सत्त्वस्य कल्पनेन तदानीं
 ज्ञानवत्त्वे नियमतं स्तद्धत्तया स्मर्तव्यस्य तथा स्मृत्यभावेन ज्ञानाभाव-
 कल्पनं मित्यर्थः (तदानीमिति) इह प्रतिसन्धीयत इत्यनेन प्रतीति-

मर्थस्यैव प्रकाशकल्पना युक्ता । अहन्न ज्ञातवानिति स एवज्ञानाश्रय
तथा प्रतिसन्धीयते । अतो न कथंचिदपि सुषुप्तावहमर्थाभावोक्त
मपि शक्यः । अहमेव पूर्वं सुप्तः, तथाप्यहमर्थं स्तदानीं नास्तीति १.
वचनविरोधाच्च । मुक्तावप्यहमर्थानुवृत्तिः प्रागेव श्रुतिवशाद्दर्शिता । नच
मोक्षे अहमर्थानुवृत्ता वज्रत्वप्रसंगः, तथा सति संविदनवृत्तवपि
तत्प्रसंगात् । यथावस्थितस्वरूपप्रकाशो नाज्ञत्वादिहेतुः, अपित तद्विरुद्ध
एवेति चेत्? तुल्यम् । यदि च मोक्षे ऽहमर्थो न स्यात् मोक्षशास्त्र
स्याधिकार्यभावः स्यात् । नहि स्ववधाय स्वयमेव बुद्धिपूर्वकारी प्रवर्तते ।
अहमर्थस्य चात्यन्तविनाशो मोक्षे भवद्वि रिष्यते । संविदात्मनः स्वस्य
च विवेकाग्रहात् प्रवर्तते इति चेत् ? तर्हि स्वयिनो

ज्ञानं विवक्षितम् । नच श्रुतिविरोधः, नह्यहमिति न ज्ञातवानिति
श्रुतिः, किन्तु अयं महं मस्मीति न ज्ञानासीदिति, तदायं अहमर्थस्यैव
मनुष्यत्वादिरूपेण प्रतीतिरेव निषिद्धयत इति स्वरस्यतः ।
यथा “ कश्चिद्ध्वा अस्मा ल्लोकात् प्रेत्य आत्मानं ज्ञात्वा अयं महं
मस्मीति, अथ यो ह वै तं मां सावित्रं वेद स एवास्मा ल्लोकात्
प्रेत्यात्मानं वेद अयं महं मस्मी ” त्यादौ । नच मामप्यहं ज्ञातवानि
त्यनुभवविरोधः, न बाह्यं किंचन वेदनान्तरं- न किंचिदहं मवेदिष
मिति श्रुत्यनुभवविरोधस्य संविदप्रकाशपक्षेपि तुल्यत्वात् (तथासतीति)
संसारदशायां संविदोप्यज्ञानव्याप्ते रिति भावः (यथावस्थितेति)
हेतुशब्दो व्याप्यपरः (तुल्यमिति) नाहं मर्थो व्याप्यः, किन्तु
यथावस्थितविपरीतप्रकाश एवेत्यर्थः । ननु सुषुप्तिदशायां शिवं प्रली-
नो हमर्थं सूक्ष्मरूपेण वर्तता मित्यत्राह (अहमर्थस्य चेति)
मुक्तौ निरन्वयविनाशएव त्वयाहमर्थस्येष्ट इत्यर्थः (संविदात्मन इति)
स्वमभिव्रतया ज्ञातसंविदेनित्यज्ञानात् प्रवर्तत इत्यर्थः (तर्हि सति)

संविदो विनाश मभिमन्येत । सच स्वविनाश एवंति
मन्यमानो न प्रवर्ततैव । स्वात्मावस्थानश्रमात् प्रवर्तत
इति चेन्न; फलस्वरूप मजानत स्तदर्थित्वायोगे नोपायानधिकारात् ।
अहमर्थस्थितिमपेक्षमाणस्य च भवन्मते नित्य संसारप्रसंगात् । अह
मर्थस्थितिभ्रमेण प्रवृत्तस्याप्यद्वैतज्ञानोदयसामर्थ्या देवानिच्छतोऽप्यहमर्थ
विनाश इति चेत्? तथा सति राज्यकामस्य शिरश्छेदवदपवर्गः स्या
दिति सम्यक् पुरुषार्थपरत्वं शास्त्रस्य समर्थितं भवति ।

अस्तु तर्ह्या ध्यात्मिकादिदुःखत्रयाभिवातवशा तदविनाभूताहमर्थ
स्यापि विनाशोभिमतइति । तदपि मन्द, “तमेवं विद्वानमृत इह भवति,
तमेव विदित्वाति मृत्यु मेता”त्यादिभि र्मृत्युतरणहेतुतया श्रुतस्य
ब्रह्मवेदनस्य साक्षा न्मृत्युहेतुत्वप्रसंगात् । “ ब्रह्मैव भवति, सर्वहपश्यः
पश्यति ” इत्यादिभि र्विरोधप्रसंगा च ।

भेदाग्रहइत्यर्थः (फलेति) अविद्याग्रन्थिविलयस्य त्वन्मते मोक्षत्वा
दितिभावः (नित्यसंसारिति) अहमर्थस्थिति मपेक्षमाणस्य तद्विरुद्ध
मोक्षसाधने प्रवृत्त्यनुपपत्ते र्नित्यसंसारप्रसंग इत्यर्थः । मोक्षेऽप्यहमर्थ
स्थिति भ्रमेण तत्साधनेप्रवृत्तस्य मोक्षस्त्वेत्यतीत्याशंकते (अहमर्थेति)
(तथासतीति) स्वस्यैव नाशे स्वसम्बन्धितया काम्यमानपुरुषार्थस्या
सिद्धेरेव न्यायावतारइतिभावः (तदपीति) संसारोद्धानिष्टत्वाद् मृत्यु
रित्युच्यते, अतःस्वनिवृत्तिरपि सकलमुखोच्छेदकत्वेनानिष्टत्वा न्मृत्यु
देवेत्यर्थः (ब्रह्मैवेति) विनिष्टस्त्वोर्दितुरहमर्थस्य ब्रह्मभाव सर्वदर्शन

अस्तु तर्हि ज्ञतिरूप एवात्मा मोक्षशास्त्राधिकारीति चेन्न;- तस्य ज्ञातृत्वमन्तृत्वाद्यसम्भवेन श्रवणमननाद्ययोगात्, नित्यमुक्त स्वभावतयाऽपवर्गार्थित्वासम्भवाच्च । ज्ञातृत्वदुःखित्वाध्यासा त्सर्वं मुप पद्यत इति चेन्न;- तदध्यासप्रलापाना मन्यत्रोत्सारितव्यान् ।

एतेनात्मनोपवर्गार्थमहमर्थरूपो ज्ञाता प्रवर्तते इति च प्रयुक्तं, दृष्टा दृष्टरूपप्रयोजनान्तर मन्तरेण परार्थं स्थानर्थस्य परमकारुणिकै रप्य नभ्युपगमात् । तदेतत्प्रियतमोज्जावनार्थं मुग्धोपहारवदित्यायातम् । अपि च - यद्यहमर्थो नात्मा कथं मनात्मनि देहे ऽहंबुद्धिः देहात्मभ्रम इत्युच्यते? सहि त्वत्पक्षे देहाहंकारभ्रम इत्यभिधीयते । आत्माहंकारयो रैक्यभ्रमा देहाहंकारभ्रम एव देहात्म भ्रम इति चेन्न;- तद्भ्रमस्याद्याप्य सिद्धेः । संविद्रूपस्य चाहंजानामीत्यादिना तद्वर्मभावादिविरुद्धवर्मवृत्तया प्रतीयमानस्याहमर्थेन देहेन वा तादृशभ्रमप्रसंगाभावात् । ततश्च देहा त्मवादनिराकरणप्रयासोपि निरर्थकः स्यात्, देहश्चैतन्यमिति चार्वाकै रप्यनङ्गीकारात् । देहस्याहन्त्वचेतनत्वादिप्रतिक्षेप एवहि ता न्प्रतिक्रियते ।

भावयोरसम्भवादितिभावः (ज्ञातृत्वादिति) ज्ञातृत्वादिस्वरूपायोग्यस्य श्रवणादिकं न्नसम्भवतोत्पत्त्यर्थः । आदिशब्देन ध्यातृत्वापरपर्यायं वि ज्ञातृत्वं विवक्षितम् । ज्ञातृत्वमत्र श्रोतृत्वं, श्रवणेजानातेः श्रुतौ प्रयो- गात् (सर्वमिति) श्रवणादिकं अपवर्गार्थित्वंचेत्यर्थः (एतेनेति) वक्ष्यमाणेनेत्यर्थः (आत्माहंकारयोरिति) अहमिति आत्माहंकारयो रभेदाद्ध्यासा अहंकृशइत्यत्रापि देहेहंकारतादात्म्यवत् आत्माभेदोपि प्रती यतइत्यर्थः (तद् भ्रमस्येति) अहंकारात्मभ्रमस्य तदधीनदेहात्मभ्रमस्य चेत्यर्थः । एतदेवोपपादयति (संविदिति) परेण संविद्वत्त्वात्मतया-

अन्यथा तेषां सिद्धसाधनात् । यदि चाहमर्थो नात्मा, तस्य प्रत्यक्त्वमपि न स्यात्, अहम्बुद्ध्यैव प्रत्यगर्थस्य परागर्था द्विवेकात् । “युष्मदस्मात्प्रत्ययगोचरयो” रित्यादि हि भवदीयभाष्ये प्युक्तं । नन्वहमर्थविषये शङ्क्य मस्ति, तत्र तत्प्रकाशांशः प्रत्यक्पदार्थः, तदधीनप्रकाशोहन्त्वाशः परागर्थः, इदं रजत मिति भ्रमे शुक्तिरजतांशभेदवादिति । तदप्याशामोदकमात्रं, इदंप्रत्ययेपि कश्चिदप्रत्यगंशोस्तीति निष्कर्षप्रसंगात् । उपलम्भविरुद्धः स इति चेत्? तुल्यं । अहमप्रत्ययविषयेपि

गीकारात् तस्याश्चाहमर्थधर्मतया प्रतीयमानत्वेनाहमर्थभेदाध्यासस्तदधीनो देहभेदाद्व्यासश्च नसम्भवतीत्यर्थः (अन्यथेति) चावां कौश्चेतन्यस्य देहधर्मतयांगीकारादितिभावः (नन्विति) अहं बुद्धि विषयत्वं परागर्थात् भेदप्रयोजकं न्रभवतीतिभावः (इदमप्रत्ययेपीति) प्रत्यगंशोहमर्थः, तेन तत्रापि सतएव प्रत्यगंशत्वादिष्टापत्तिरिति परास्तम् (उपलम्भेति) इदमहं न्रभवतीत्युपलम्भ विरोधादित्यर्थः । (तुल्यमिति) अहमिदं न्रभवामीत्युपलम्भविरोधात्नाहंप्रत्ययविषये इदमंश इत्यर्थः (अहंप्रत्ययेति) परेणपरस्य अयमित्येवानुमानादित्यर्थः ।

यदप्याह नवीनः -

युक्तितोऽप्यहंकारातिरिक्त आत्मासिद्ध्यति । तथाहि - अहमनुभवविषयो ऽन्तःकरणातिरिक्ताहमिति ज्ञानविषयो वा स्वप्रकाशान्योवा, न स्वद्रष्टा स्वव्यतिरिक्तद्रष्टृकोवा; दृश्यत्वात्, स्वप्रकाशत्वा नधिकरणत्वाद्वा ; यटादिवत् । अहमनुभवोहमिति व्यवहारहेतुप्रकाशः । नच पराभिमततात्मत्वेसिद्धसाधनं, पक्षतावच्छेदकैक्ये अंशतसिद्धसाधनस्या दोषत्वात् । मतान्तरेण विषयपदस्य विशेष्यपरत्वाच्च सिद्धसाधनम् । नच ज्ञानानाश्रयत्वमुपाधिः, वृत्तिज्ञानविवक्षायामन्तःकरणे साध्याव्यापकत्वात् । प्रकाशत्वस्या[स्य त्व] स्मरन्मते

निरधिकरणत्वेन तदनाश्रयत्वाप्रसिद्धेः । नच प्रकाशात्यन्ताभावाश्रयत्वं, साधनव्यापकत्वात् । सुषुप्त्यादौ ज्ञानानाश्रयत्वस्यात्मत्वा प्रयोजकत्वेन तदनाश्रयत्वस्याप्यनात्मत्वे अप्रयोजकत्वात् । नन्वहमनुभवातिरिक्त प्रकाशमात्रविषयत्वमुपाधिः; अहमनुभवविषयत्वा दन्वर्त्तव्यपरोक्षज्ञानविषयत्वाच्च पक्षस्य साधनव्यापकता , अतोहमनुभवातिरिक्तपदं मात्रपदंचेति चेन्न;- देहादौ साध्याव्यापकत्वात् । उपाध्येकदेशस्य साधनस्य कालावधेन उक्तञ्चाध्यप्रति प्रयोजकत्वेन व्याप्यत्वनिर्णयाच्च । किंचाहमनुभवविषयस्यात्मत्वे प्रतिस्मरिं दुःखादिधर्मिणस्तस्य भेद आवश्यक इति गौरवम् । तदतिरिक्तस्य तु भेदे प्रमाणाभावात् कालावधेः । नचाहमर्थान्यात्मकल्पनागौरवं, त्वयाप्यन्तःकरणमात्मभेदस्वीकारात् । अहमनुभवगोचरस्यात्मत्वे तु विवादः । नचैवमहमनुभवगोचरस्य ज्ञानाश्रयत्वानुभवविरोधः, ज्ञानाश्रयस्यात्मत्वनियमग्राहक प्रमाणाभावात्, आत्मग्राह्यत्वेन बुद्ध्यादीनां रूपादिवदनात्मधर्मत्वात् । नचैवमदुःखाद्याश्रयस्य तद्भूतभेदानुभवविरोधः, चैतन्यतादात्म्यारोपात् तदुपपत्तेः । नचोक्तानुमाना दुःखाश्रयस्यात्मभेदे सिद्धे तदभेदारोपयमनुभवः, तद्भेदस्त्वनुभवविरोधात् नानुमानात् सिद्धयतीति वाच्यम्; तथा सति गौरोहमित्यनुभवविरोधात् देहातिरिक्तात्मनोप्यसिद्ध्यापातात् । ममशरीरमिति प्रत्यक्षं कृतहानादिप्रसंगयुक्तिसहकृतं तदभेदप्रत्यक्षबाधकमिति चेत् ? तर्हि दुःखिनो ममास्मिति प्रत्यक्षं तद्भूतकस्य दुःखादेरतद्धर्मत्वनियमतर्कसहकृतं दुःखाश्रयस्यात्मभेदप्रत्यक्षबाधकमस्तु । अन्तःकरणमेवाहमर्थः, तदवच्छिन्नचैतन्यं ततोऽप्यसिद्धममास्मिति भेदप्रतीतिः । नचममान्तःकरणमिति धीर्बुद्ध्या, तूपचारोस्त्विति वाच्यं ; दुःखाद्याश्रयाहमर्थाभेदे गौरवस्योपपत्तिरिति वाच्यं । यथा ममात्मा ममान्तःकरणमिति प्रतीतिद्वयस्य भेदोपपत्तिरिति वाच्यम् । नचात्मनो न्तःकरणस्य वा एकस्य

अहमर्थात् कथमुभयोर्भेदइतिवाच्यं; ममताह्यन्तःकरणचैतन्ययोरविद्ययै कतामापन्नयोर्धर्मः, अतो ममताधिकरणान्यतर प्रतियोगिकभेद इतरस्योपपन्नः । नच संपिण्डितस्योभयस्य ममताधिकरणत्वा तदुभयप्रतियोगिकः कथमेकस्यभेदः, स्वप्रतियोगिकभेदस्यायोगादितिवाच्यं; शब्दो द्रव्याश्रितः इत्यत्र वस्तुत आकाशस्यैव सामान्यतो विषयत्ववद्रूपं नभवति रस इत्यत्र नीलादिविशेषभेदस्यैव सामान्यतो रूपाभावत्वेन विषयत्ववच्च ममत्वसामान्याकारेणात्मान्तःकरणयो रन्यतरस्य विषयत्वात् । अन्यतरामामाष्ये हेतुभावेन उभयप्रामाण्यस्यैवमेव निर्वाह्यत्वात् । एवं च भेदप्रत्यक्षेण दुर्बलाहमर्थाभेदानुभवस्य बाधितत्वा त्रिबाधमनुमानम् । अनुमानमपि लाघवाच्चुक्त तर्क सहकृतं प्रत्यक्षबाधकं, नच प्रत्यक्षमप्रत्यक्षस्य ततोबाधदर्शनात् । अतएवाहमुक्तस्तस्यामिति प्रवृत्तिरविरुद्धा, चिदात्मनोपि तत्र प्रकाशात् । प्रत्युततवैव निरतिशयसुखार्थिनो मोक्षेप्रवृत्तिर्नस्यात्, दुःखाद्याश्रये तदयोगात् । नच दुःखोच्छेदार्थं प्रवृत्तिः, कार्यस्य हि परिणाम्युपादानमेव स्वरूपमिति तदुच्छेदादृते न तस्मात्त्यन्तिकोच्छेदः । उपादानं चात्माचेत तदुच्छेदे कस्य मोक्षः पुरुषार्थः । अलुच्छेदेच न दुःखादे रात्यन्तिकोच्छेदः ।

किञ्च मामहं जानामीति ज्ञानविषयत्व महंकारस्यानुभूयते । तच्च न स्वसमवेतजन्यज्ञानविषयत्वेन, निरवयवात्मनि संयोगाभावेन ज्ञानसामग्र्यभावात् । नाप्यहंकारधर्मो नित्यं ज्ञानमस्तीति, आत्मातिरिक्तं नित्यज्ञानेप्रमाणाभावात् । नचविषयस्य स्वप्रकाशत्वं सम्भवति, स्वविषयत्वं स्वप्रकाशत्वं नित्यस्य निरतिशयमाणत्वात् । अतएव

यि हेत्वसिद्धिः । तथाच हेतुच्छित्तिरपि विपक्षबाधकस्तर्कः ।

शोधस्य विषयो नस्वबोद्धकः विनाशप्रतियोगित्वात्

घटादिवत् । नचासिद्धिः, “स्वमपीतोभवती”ति सुषुप्तौ

ज्ञानस्यैवलयः, “यत्रैतः पुरुषः स्वमपीतोभवती”ति

प्रक्रान्तपुरुषप्रतियोगिकत्वात् । नच जीवस्य स्वरूपेण विद्ययोस्ति,
प्रत्यभिज्ञाविरोधात् । कृतहानादिप्रसंगात् । सत्सम्पत्तिविरोधाच्च ।
उपाधिलये जीवस्य तदभिमानिनोपि लयोभवति, सत्सम्पत्ति वाक्या
लुप्त्येण पुरुषलयवाक्यस्य तथैवार्थवर्णनात् । तटस्योपाधे विच्छेदे
प्युपहिते लयसुदृढदर्शनात् सउपाधि जीवतादात्म्यापन्नोऽह मभिमान
गोचरः, तस्यैवल्लयः, अन्यथा जाग्रतीव सुषुप्तावप्यहमाकारपरामर्शः स्यात् ।
तथात्वे चाहमित्यभिमन्यमान एवास्वाप्समिति परामर्शप्रसंगः, तस्यानु
भवनियमात् जाग्रतितदनुभवतया निर्णीतचैतन्यस्य तदापि सत्त्वात् ।
सुषुप्तौ चैतन्यस्याभावे सुखादिपरामर्शस्याप्यभावापातात् । नचान्तः[हं-
कार] करणविनाशे प्रत्यभिज्ञानविरोधः, अहमनुभवे प्रकाशमानचैतन्यस्य
तद्विषयस्यावस्थात्रये प्यनपायात् । उपाधावहंकारे प्रत्यभिज्ञानस्य
जातिविषयत्वात् । अहं निर्दुःखः स्यामिति स्वापे प्रवृत्तिरपि अहमनु-
भवगोचरस्य चिदात्मनोऽह्यासात् दुःखाश्रयस्य दुःखाभावार्थम् । किंच
दुःखाभावस्यापि सुखविशेषत्वात् स्वापे दुःखाभावजन्यसुखस्या हंका
रेनुपपत्तेः, नित्यधर्मरूपे तस्मिन् ज्ञानाभावाच्च, स्वरूपसुखाभि व्य-
क्त्यर्थे स्वापे प्रवृत्तिः । अहंकारात्मवादे तन्न संगच्छते । नचानुभव
स्मरणयोर्वैयधिकरण्यं, कृतहानाकृताभ्यागमोवा ; तदापि सूक्ष्म
रूपान्तःकरणावच्छिन्न चैतन्यस्य सत्त्वात् तावत्तैवातिप्रसंगपरिहारात् ।
स्थूलरूपस्य नाशात् तत्कृतकर्मनाशेपि तत्फलस्य तदुपहित एव जीवे
कालान्तरेपि सेवादिफलवत् सर्वज्ञेश्वरकर्तृकस्य नियमोपपत्तेश्च ।

ननु किं सूक्ष्मत्वं ? कारणात्मना प्रतिपत्तिरिति चेत् ? किं का-
रणमेव वर्तते, उत कार्यमपि ? आद्येनान्तःकरणसत्त्वं, द्वितीये न जाग्रद
वस्थातो विशेष इति चेन्न ; सूक्ष्मतायां अनिर्वचनीयत्वेन भेदाभेदाभ्यां
दुर्निरूप्यस्यानुकूलत्वात् ! नच तत्र प्रमाणाभावः, सतो सतोऽतोत्पत्त्य
नुपपत्त्या “ असद्वा इदमग्रमसी ” इति श्रुत्याच कार्यमात्रे वश्या
भ्युपेयत्वात् । अनभिव्यक्तरूपस्यैवात्रा सच्छब्दार्थत्वात् । तुच्छत्वे आ-

स्तीदिति विरोधात् ; परामर्शोविद्यावच्छिन्नस्यैवेति केचित्, तदा तु न स्मृत्यसम्भवचोद्यावकाशः । नच मितत्वहेतोरसिद्धिः, परिच्छिन्न स्यात्तम शब्दार्थत्वव्याघातात् । “ यश्चास्यस[न्त]न्नतोभावस्तस्मादात्मेति गीयते ” इति वचनाच्च । नचात्मत्वं जातिरेव, तन्नानात्वसिद्धेः पूर्वं तदसिद्धेः । आत्मनानात्वे गौरवाच्च । परेषान्तु सुखमहमस्वाप्तमिति परामर्शोत्पन्नः, अहंकाराननुभवात् कादाचित्कस्य तदनुभवस्य सुषुप्तावसम्भवात्, नित्यस्यात्मान्यस्याभावात्, विषयस्यवास्त्वप्रकाशत्वादित्युक्तत्वात् । सुषुप्तौ जाग्रतीवाहमित्यनुभवादशनाच्च चिद्रूपात्मत्वावृत्तत्वात्, अभिव्यञ्जकान्तः करणाभावाच्च न तदा विशेष्यः प्रकाशते । तस्मादहमिति ज्ञानविषयो न स्वद्रष्टा, तस्मिन् प्रकाशमानेपि अप्रकाशमानत्वा दित्यनुमानमपि साधु । प्रकाशमानत्वं प्रकाशप्रयुक्त संशयाद्यगोचरत्वं, तदभावोप्रकाशमानत्वं । सुषुप्तावहंकारसंशयाभावो न स्वप्रकाशप्रयुक्तः, किन्तु धर्मिज्ञानाद्यभावात्, इति नविशेष्या सिद्धिः । नच ब्रह्मणि व्यभिचारः, स्वव्ययहारहेतुप्रकाशानाश्रयत्वस्य साध्यस्य सत्त्वात् । नच विशेषणवैयर्थ्यं, अहंकारस्यात्माभेदे तत्प्रकाशदशायां अप्रकाशमानत्वस्यायोग इति अप्रयोजकत्वनिरासार्थत्वात् । पराभिमततात्मत्व निषेधात् ननिषेध्याप्रसिद्धिर्दोषः । परामृश्यमानात्मारोपात्तु अहंकारस्य परामर्शविषयताप्रतीतिः । अनुकूलतर्कवत्त्वाच्च नाप्रयोजकत्वं । अत एवाहंकार आत्मा ज्ञानाश्रयत्वादिति न सत्प्रतिपक्षत्वम् । किञ्च जन्यज्ञानविवक्षाया मसाधारण्यं, अजन्यज्ञानविवक्षाया मसिद्धिश्च । नच जीवान्तरेश्वराभ्या मर्थान्तरता, गौरवात् । तद्वेदनिराकरणात्थत्वात् एतस्य । देवदत्ताहमनुभवविषय स्तस्यैवाहमनुभवे प्रकाशमानस्वव्यतिरिक्तद्रष्टृक इतिवासाध्यम्, अतोनार्थान्तरतेति ।

अत्रोच्यते । पक्षतावच्छेदकैक्ये शतस्त्रिंशदसाधनस्यादोषत्व पक्षे घटादिव्यावर्तक विशेषणव्यर्थम् । पक्षान्तरेच घटादिव्यावृत्त्यसिद्धिः, घटादिज्ञानस्याहंकारगोचरसंशय विरोधित्वेन घटमहमद्राक्षमिति त

द्रोक्षरस्मरणे व्यवहारादौ च जनकत्वस्य त्वयास्वीकारात् । अहंकारावच्छिन्नचैतन्यमेव तद्व्यवहारहेतुरिति पक्षेऽपि अहंकारावच्छिन्नचैतन्याध्यस्तस्वान्तर्बुद्धिसुखदुःखादेर्व्यावृत्त्यसिद्धिः । तथाचांशतस्त्विद्वसाधनता । घटाद्यनुभव एव घटमहमद्राक्ष मित्यहंकारव्यवहारस्मरणादि हेतुरितिमते तद्वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्याश्रयत्वेन बाधः । अहंजानामीति प्रतीतिरित्यवच्छिन्नचैतन्याश्रयत्वविषयत्वेन त्वया निर्वाहात् । अहंकारावच्छिन्नचैतन्यं तद्भासकमिति पक्षेऽपि तस्य प्रातिविबोधाधिभूतान्तःकरणगतत्वाद्बाधः, प्रातिबिम्बस्योपाधिभूतदर्पणादिगतत्वात् । अहं त्वमादिपदजन्यशाब्दवृत्त्यवच्छिन्नप्रकाशाश्रयत्वात्साधनत्वमते त्वमादिपदजन्यज्ञानस्याप्यपराशत्वादपराक्षविशेषणोऽपि बाध एव । अहमादौ व्यभिचारश्च । प्रकाशादुपात्मनोऽपि राश्रयत्वेन त्वन्मते साध्याप्रसिद्धिश्च ।

यदुक्तं यं प्रतिह्यनुमानं स्वप्रमेयं साधयति तस्यसिद्धिरपेक्षिता, साक्षात्प्राप्त्येवेति । तत्र, परस्यपक्ष एव प्रकाशाश्रयत्वप्रसिद्ध्या तदुपजीव्य प्रवृत्तानुमानस्य परंप्रत्येव तद्बाधकत्वायोगात्, अन्यनोपपन्नानुमानवत् ।

यच्च मुक्तिकाली नात्मपदार्थो न भवतीति साध्यम् । तदपि न, मुक्तिकालीनेति विशेषणवैयर्थ्यात् । न चात्मशब्दार्थकथनमेव तदिति वाच्यं, क्रममुक्तिपक्षे बाधात् । एकमुक्तिपक्षे मुक्तिकालाप्रसिद्धेः । न च मुक्त्याश्रयो न भवतीत्यर्थः, तदनाश्रयत्वेऽपि स्वमत इवात्मत्वसम्भवात् । अविद्या निवृत्तिरूपत्वाभावसाधनेऽपि बाधः ।

यच्च स्वव्यतिरिक्तद्रष्टृक इति साध्यम् । तत्र पुरुषान्तरेणाधार्तन्तरं । तत्र यदुक्तं द्रष्टृनेकत्वे गौरवान्मार्थान्तरतेति । तत्र, तथासति द्रष्टृत्वसाध्यं व्यर्थमाधिकं । न च स्वेनैवाधार्तन्तरता, अहमनुभवविषयतां द्रष्टृत्वे गौरवात् । दृष्टृत्वस्यात्मनः प्रकाशवत्ताभावात् बाधः । कश्चित्पक्षेऽपि

वृत्त्यवच्छिन्न चैतन्याश्रयत्वमस्तीति चेत् ? तर्हि पुरुषान्तराहमर्थस्यापि
 वृत्त्यवच्छिन्न चैतन्याश्रयत्वात् सिद्धसाधनं केनापि दुर्वारं । परमार्थतः
 प्रकाशाश्रयत्वसाधने बाधएव । अप्रयोजकत्वं च । नचाहमनुभवविषयस्या
 तमत्वे प्रतिशरीरं सुखादिधर्मिणस्तस्यभेद आवश्यकइति गौरवं, तदारेति
 क्तस्य भेदे प्रमाणाभावाल्लाघवमितिवाच्यं; प्रत्यक्षादि सिद्धस्य द्रष्टा-
 त्मभेदस्योपाधिकत्व साद्विलक्षणत्व कल्पनायां द्वयोरहंप्रतीतिविषयत्व
 कल्पनाया मप्रतिपन्नैक्य कल्पनायां प्रत्यह महंकारस्य विनश्वरत्वेन
 प्रतिजीव मनन्ताहमर्थकल्पनायामेवच गौरवात् । नच दुःखाश्रये
 मुमुक्ष्वभिलषित निरतिशय सुखासम्भवान्मोक्षार्थ प्रवृत्त्यनुपपत्तिस्तर्कः,
 प्रमाणबलात् कालविशेषे तदुपपत्तेः । वैषयिक सुखाश्रये तत्रैव
 निरतिशय दुःखाश्रयत्ववत् रागद्वेषादिवदेकाश्रयत्वाविरोधाच्च । दुखोच्छे-
 दार्थं प्रवृत्तिरप्युपपद्यते, आत्मस्वरूपे विद्यमानएव तदपरिणामभूतस्य
 दुःखस्योच्छेद संभवात् । मनसउपादानत्वं त्वसिद्धमेव । नच हेतुच्छित्ति
 रपि बाधिका, अहमर्थस्य स्वसमवेतजन्यज्ञानविषयत्वात् तत्राव्याप्य
 वृत्तित्वाभावे बाधकाभावात् । किंच सूक्ष्मवस्तुसंयोगा देव
 स्थूलोत्पत्तिसवयापि वाच्या, तत्राप्यवयवोंगीकारे ऽनवस्थाप्रसंगात्
 तत्रसंयोगो व्याप्यवृत्तिः कथं चिदव्याप्यवृत्तिर्वास्वीकर्तव्यः । सन्न-
 कर्षाजन्यस्यापि त्वन्मते शाब्दप्रत्यक्षवदनुभवबलेन प्रत्यक्षत्वोप-
 पत्तेः । किंच मांजानामीत्यहमर्थविषयकतया लुभ्यमानं ज्ञानं नचै-
 तन्यस्वरूपं, तस्याहमर्थानाश्रितत्वात् ; नाप्यहमाकार वृत्त्य वच्छिन्नचै-
 तन्यं, क्लृप्तकारणाभावेन त्वदुक्तरीत्या तदसम्भवात् । नच सावृत्तिर्न
 ज्ञानमितिवाच्यं, जानामीत्यनुभव विरोधात् । क्लृप्तकारणाभावेन व्यव-
 हारासिद्धिप्रसंगाच्च । नापि घटादि वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यं, मामहं जाना-
 मीति विषयत्वानुभव विरोधात् । तत्सन्निकर्षाजन्यत्वेन तद्विषयत्वासम्भ-
 वात् । विषयत्वानुभवे च मानाभावेन दृश्यत्वहेत्वसिद्धेः ।

यच्च जीवस्य स्वप्ने श्रयमाणोविलयः अहमभिमान गोचरोपाधि
 लयादेव वाच्यइति । तन्न, अहमभिमानविषय शरीरनाशेऽपि जीवनाशाव्य

पदेशात् । अतो "नाह खल्वयमेवं संप्रत्यात्मानं ज्ञानात्यथमहमास्मि" इत्युक्तदेवत्वाद्यभिमानाभावोपपादक धर्मभूत ज्ञानसंकोचावस्थाया एव विवक्षासम्भवेन्तःकरणस्याहमर्थत्व साधकत्वासिद्धेः ।

यच्च सुषुप्तावहमर्थसत्त्वे सः प्रकाशेति । तत्र, इष्टत्वात् । नचाहमित्यभिमान्यमान एवास्वा स्वामिति परामर्शप्रसंगः, आत्मस्वरूपस्य स्वप्रकाशत्वेऽपि स्वस्यैवाभिमतिरूपत्वेन तदाश्रयत्वाभावात् । नचाहमित्यभिमतिति नास्मिति परामर्शप्रसंगः, ज्ञानत्वस्य स्वरूपाप्रकाशत्वात् ; अह न्वप्रकारकत्वस्य स्वाप्रकाशत्वाच्च । अहमर्थस्तु परामृश्यते अहमस्वाप्समिति । अतस्तत्सत्यमावश्यकं । अहमेव पूर्वं सुप्तइति प्रत्यभिज्ञाविरोधाच्च । नच चैतन्य स्वरूपस्य सत्त्वात् तदुपपत्तिः, तावन्मात्रस्याहमर्थत्वाभावात् । नच जातिविषयाप्रत्यभिज्ञा, पुरुषान्तरेऽपि तथा प्रत्यभिज्ञाप्रसंगात् । नापि भ्रमः, बाधकाभावात् । अनेनाहमर्थेन पूर्वाहमर्थस्यानुभवेन संस्काराभावेन भ्रमासम्भवाच्च । किंचानुभवस्मरणयोः वैधिकरण्यं, कृतहानादि प्रसंगश्च । नच सूक्ष्मरूपेण परिहारः, संस्कारधर्मादेः पूर्वाहंकारगुणत्वे तद्विकारद्रव्यत्वे च तद्विनाशेविनाशात् । नन्वेकमेवान्तःकरणद्रव्यं क्रमेण स्थूलसूक्ष्मावस्थे आपद्यतइति द्रव्यैक्यान्नाति प्रसंगलेशोऽपि, स्थूलावस्थस्याहमर्थत्वान्न सुषुप्तावहमर्थाभावप्रसंगश्चेति चेन्नः- स्वरूपविषयत्वासम्भवेन कथंचिन्निर्वहणीयाया लयश्रुतेर्लाघवेन सम्प्रतिपन्नजन्यज्ञानविषयत्वोपपत्ता वन्तःकरणलयपरत्वकल्पनाया अनुपपन्नत्वेन निरुक्तप्रक्रियायां कल्पकाभावात् । किंच "सयथाशकुनिस्तूत्रेण प्रबद्धो दिशांदिशं पतित्वान्यत्रायतनं मलब्ध्वा बन्धनमेवोपाश्रयते एवमेव खलुसोम्यैतन्मनोदिशं दिशं पतित्वा न्यत्रायतनमलब्ध्वा प्राणमेवोपाश्रयते प्राणबन्धनं हिसोम्यमनः" इति मनसो व्यापारोपरममात्रं श्रूयते । अविद्यावच्छिन्नस्यैवानुभवः परामर्शश्चेति पक्षेच देवदत्तानुभूतस्य यज्ञदत्तेन स्मरणप्रसंगः ।

यच्च सुखाभिव्यक्तये स्वापे प्रवृत्तिः, अहंकारात्मवादे तन्नयुज्यत इति । तन्न, स्वापजन्य सुखांगलाघवाद्यर्थे स्वापे प्रवृत्तिसम्भवात् ।

किंच अभिव्यक्तिर्न प्रकाशमात्रं, तस्यनित्यसिद्धत्वात् । नाप्यविद्यानिवृत्तिः, ज्ञानसाध्याया स्तस्याः स्वापसाध्यत्वात् ।

यत्तु सुखमहमस्वाप्समिति परामर्शः परस्यानुपपन्नइति । तन्न परामर्शा सिद्धेः । सुखविशिष्टाहमर्थस्येदानीं मनुभवात्स्वापस्यानुमानात् । तस्मिन्प्रकाशमानेऽप्यप्रकाशमानत्वादिति हेतुरप्यसिद्धः । यथाचाहमित्यभिमन्यमानएवास्वाप्समिति परामर्शस्तथोक्तम् । प्रत्यक्षबाधितानि चानुमानानि, दुःखाद्याश्रयस्य तद्द्रष्टृभेदानुभवात् । नच चैतन्यतादात्म्यारोपात् तदुपपत्तिः, तथासति मामहं जानामीति नस्यात्, अहं ममदृशिरित्येव स्यात् । बाधकाभावाच्च न भ्रमः । नच दुःखिनो ममात्मेति प्रक्षं तद्द्रष्टृकस्य दुःखादे रतद्धर्मत्वनियमतर्क सहकृतं बाधकम्, अप्रयोजकत्वेन नियमासिद्धेः ।

किंचेयं प्रतीति लौकिकानां वैदिकानां वा ? नाद्यः, लौकिकानां हि आत्माहंत्वेनवा ज्ञानाद्याश्रयतयावा प्रतीयते । नच ममाहमिति वा ममज्ञानीतिवा प्रतीतिरस्ति । न द्वितीयः, शास्त्रतो देहातिरिक्त तदधिष्ठावात्मज्ञानेसति अनाद्य विद्यावशात् देहे अपरोक्षतोहं भ्रमस्य विद्यमानतया शरीरसम्बन्धित्वेनैवतदुपपत्तेः । दुःखस्यापि शरीरेद्दृष्ट्यासात् दुःखिनो ममात्मेति प्रतीत्युपपत्तिः । अन्यथा हर्मसम्बन्धितयैव प्रतीतौ केन रूपेणात्मा प्रतीयते? नतावदहंत्वेन ज्ञानित्वेन वेत्युक्तं । ममसाक्षी स्यादिस्वेच्छा कल्पित ज्ञानंतु न प्रमाणं । नचा नुमानेन बाधः, तर्काणां निरासात् । तस्मादबाधित प्रत्यक्षबाधितान्यनुमानानि ।

किंचाहमनुभवविषयः स्वद्रष्टा, ज्ञानाश्रयत्वात्, व्यतिरेकेण घटवदिति । नचा प्रयोजकता, अहमर्थस्य द्रष्टृभेदे ईश्वरस्याहं बुद्ध्यभावप्रसंगात् । श्रूयतेच-“ हंताहमिमास्ति स्त्र” इत्यादिना । स्मर्यते च “ अहं कृत्स्नस्य जगत ” इत्यादि ।

किंच “ आत्मानं चे द्विजानीयामहमस्मीति पुरुषः ।

वस्तुन्येवेदमंशः परकीयानुमाना दृश्यत इति चेत् ? तर्हि तत्रैवेद
प्रत्यय गोचरे प्रत्यगंशोपि सिद्ध इति तद्वदेव घटादिष्वपि तत्क
ल्पनाप्रसंगः । नात्र परात्मनीद मंशः प्रतीयते, अपित्वेकमेव व
स्ववंशभेद मन्तरेणापि प्रतिसम्बन्धिभेदेना हन्वेदन्त्वाभ्यां प्रकाशत
इति चेन्न;- अहमर्थप्रकाशे प्येकस्यैव पुत्रत्वेन पितृत्वेन प्रतीतिवत्
इदमंशभानप्रसंगात् । तत्रापि कदाचिदय महमस्मीति प्रतिभातीति
चेन्न;- देवोह मित्यादिषु देवादिशब्दवत् विशेषणविवक्षया तत्रेदं
शब्दप्रयोगात् । तस्य चांशस्या स्माभि रपि परत्वाभ्युपगमात् ।
प्रतिसम्बन्धिनिरूप्योहमर्थो न स्वरूपं भवितु मर्हतीति चेन्न;- पुत्रा
दिष्वपि तत्प्रसंगात् । प्रतिसम्बन्धिनिरपेक्षं मनुष्यत्वाद्याकारान्तरं दृश्यते,
अतस्तत्र न दोष इति चेन्न;- अत्रापि वस्तुत्वचेतनत्वाद्याकारान्तरसिद्धेः ।

नन्वहंशब्दप्रत्यभिज्ञाना दहंकार एवाहमर्थ इति निश्चीयते,
सच क्षेत्रान्तर्भूतो भगवता परिगणितः, “महाभूतान्यहंकारो बुद्धि
रव्यक्तमेवच” इत्यारभ्य “एतत्क्षेत्र”मिति वचनात्, “निर्ममो निरहंकार”
इत्यादिषु च हेयतया यमुपदिश्यते, अतो नात्मा भवितु मर्हतीति । तद
सत्, बुद्धिशब्दप्रत्यभिज्ञानेन भवदभिमतसंविदोपि बुद्धिपर्यायवाच्य
महत्तत्त्वानतिरेकप्रसंगात् । अध्यवसायाख्यकार्योपकरणत्वमात्रेण
तत्र बुद्धिशब्द इति चेत् ? तर्हि अनात्मनि देहे अहमभिमानाख्यकार्यकर-
तया त्राप्यहंकारशब्द इति भाव्यम् । अहम्भावान्तरहेतुत्वं न शब्द
शक्त्या प्रतीयत इति चेन्न;- अभूततद्वावार्थव्यतिरिक्तप्रत्यय मुत्पाद्य व्यु
त्पत्त्या तदुपपत्तेः । क्षेत्रान्तर्भावपरिगणनं तु बुद्धे रप्यविशिष्टमिति । सं-
विदोपि क्षेत्रकुक्षिनिक्षिपे नैरात्म्यवादप्रसंगः, समाधिश्च समान एव ।
निरहंकार इत्यादिषु गर्वपर्यायोहंकार उत्कृष्टजनावमानहेतुत्वा दनर्थ
हेतुरिति हेयतथोपदिश्यते; न पुन रहमर्थोऽहंकारतत्वं वा, तयो रूपाधि
मन्तरेणानर्थहेतुत्वाभावात् । तथाचसत्यु पाधे रेव हेयत्वापत्तेः । नचा
हंभावः स्वरूपेणत्यक्तुं शक्यः, त्यागबुद्धावपि तदनुप्रवेशात् । सुषुप्ति

मूर्छादिषु तत्त्यागाभ्युपगमेपि नासौ स्वशक्त्या, दैवादापन्नत्वात् । अहं
भावस्य चोपादेयत्वमेव श्रुत्या प्रतीयते-“ अथातोहंकारादेशः, अहमेवा
धस्ता दह मुपरिष्ठात् ”, “ त्वं वा अह मस्मि भगवो देवते अहंवैत्वमसि
भगवो देवते तद्योहं सोसौ योसौ सोह ” मित्यादिषु । “तत्त्वमसि” निरू
पणे चैषा मबाधितं सामानाधिकरण्य मनुसन्धेय मिति सिद्धमनारो
पितज्ञातृत्वविशिष्टोहमर्थ एवात्मेति ॥

इति श्रीकवितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य वेदान्ताचार्यस्य
कृतिषु शतदूषण्यां अहमर्थात्मत्वसमर्थन भंगवादः षड्विंशः ।

किमहं कस्यकामाय किमर्थमनुसंचरेदि ” ति निष्कृष्टात्मविषयकं
ज्ञानमहंत्वप्रकारतयाभिलपन्तीश्रुतिः अहमर्थस्यानात्मत्वे विरुद्धयते ।
“आत्मन्येष न दोषाय शब्दोहमिति यो द्विज । अनात्मन्यात्मविज्ञानं शब्दोषा
भ्रान्तिलक्षण” इति स्मृतिश्च । तत्रहि दोषत्वं भ्रान्ततापादकत्वं, उत्तरत्र
भ्रान्तिलक्षण इत्युक्तत्वात् । शब्दोहमित्यत्र बुद्धिरपि विक्षिता, उत्तरत्रात्म
विज्ञानमित्युक्तत्वात् । साच बुद्धिरहमिति शब्दसमानविषया अहमिति
बुद्धिरेव । सैवोत्तरत्रात्मविज्ञानमित्युच्यतइति स्वरसतः प्रतीयते ।

किंच “ विरजा विपाप्माभूयासं ” “ ब्रह्मलोक मभिसम्भवानी ”
ति अहमर्थ सम्बन्धितया मुक्तिरप्याभिलप्यते । योहं बाह्येपितरावन्वभूवं
सोहं नपुत्राननुभवामीति प्रत्यभि ज्ञानविरोधाच्च । नच चैतन्यस्वरूपेणा
स्थूलावस्था, अन्तःकरणकबलितस्यैवाहमर्थत्वात् । नच जातिविषया प्रत्य
भिज्ञा, स एवा हन्नततोऽन्यइति प्रतीतेः । न भ्रान्तिः, बाधकाभावात् ।

इति श्री चण्डमारुते अहमर्थात्मत्वसमर्थनभंगः

षड्विंश स्स्कन्धः ॥

श्रीरस्तु ।

श्रीमते रामानुजाय नमः ।

अथ सप्तविंशो वादः ।

तप्ताश्रये यत्विहचेतनाना मेकोब्रह्मनां विदधाति कामान् ।

शक्तिः परायस्य समस्तसूतिः स्वाभाविकी ज्ञानबलक्रिय च ॥

यदाहुः - ज्ञातृत्वादिप्रकाशोभ्रान्तिः, देहात्माभिमानव्रतएव जायमानप्रकाशत्वात्, स्थूलोऽहमित्यादि प्रतीतिरिति वादिति । तदसत् हेत्वसिद्धेः । नहीश्वरस्य योगिनां भुक्तानांवा देहात्मभ्रमः, नच तेषां ज्ञातृत्वादिकं न प्रकाशते । यथा परंब्रह्मैवसंकल्पयति-‘हन्ताहभिमास्तिस्त्रोदेवता’इत्यादि । अस्तिच ‘वेदाहं समतीतानी’ त्यादि भगवद्गीतावाक्यशतम् । तथा “तद्धै तत्पश्यन् ऋषिर्वामदेवः प्रतिपेदे अहंमनुरभवं सूर्यश्च ” “ सर्वहपश्यः

(ज्ञातृत्वादीति) अहं जानामीत्यादिव्यवहारहेतुभूतः प्रकाशः पक्षतया विवक्षितः, तेनान्तःकरणगततया ज्ञातृत्वादिगोचर ईश्वरज्ञाने नांशतो बाधः । भादिपदेन कर्तृत्वादिरिग्रहः । अंशत स्तिद्धसाधनस्य दोषत्वपक्षे देहाविषयत्वेन विशेषणीयं (भ्रान्तिरिति) अत्र विशेष्यावृत्तिप्रकारकत्वं विवक्षितं, न मिथ्यात्वं, कर्तृत्वादेरात्मन्यौ पाधिकत्वस्य सिद्धाधारेषितत्वात् (देहेति) देहात्माभिमानक्षण एव जायमानत्वविवक्षायां तत्क्षणे जायमानस्य तदभिन्नतयास्तिद्धसाधनं, कदाचिद्देहात्मभ्रमवतो जायमानत्वं विवक्षितं अविद्यानिवर्तक चरमज्ञाने व्यभिचार इति चेन्न; - देहात्मभ्रमप्रवाहाधिकरणकाल एव जायमानत्वस्य विवक्षितत्वात् । एवकारोषटादिज्ञानं व्यभिचारवारणाय (तदसदिति) इदानीन्तन घटज्ञाने व्यभिचारादितिभावः । देहात्माभिमानग्रन्थे असम्भाव्यमानत्वं विवक्षायां दोषमाह (हेत्वसिद्धेरिति) चरमब्रह्मसाक्षात्कारे व्यभिचारानुद्धारश्च द्रष्टव्यः । असिद्धिमुपपादयति (न-हीति) देहात्माभिमानोच्छेदवत्य सम्भाव्यमानत्वं विवक्षितं, अतोनांकदोषइत्यत्राह (पाणिनामिति) (सर्वहेति) अनयाश्रुत्या मुक्तस्य ज्ञातृत्वं

पश्यती”त्यादिभि र्योगिनां मुक्तानां च हन्त्व ज्ञातृत्वादिप्रतिपत्तिः । अन्यथा संविस्वरूपप्रतिभानस्यापि भ्रान्तित्वप्रसंगः । देहात्म भ्रमनिवृत्तावपि तत्प्रतिभासो स्तीति चेत् ! कुतः ? श्रुतेरिति चेत् ! तुल्यम् । किंच ज्ञातृत्वावभासो निरधिष्ठानस्साधिष्ठानो वा ? नाद्यः, अपसिद्धान्तात् । न द्वितीयः, संविदधिष्ठानत्वे तत्सामानाधिकरण्येनानुभवितुः ज्ञातृत्वं ज्ञानमिति प्रकाशप्रसंगात् ; इदं रजतमिति शुक्तिसामानाधिकरण्येनैव रजतस्य । अधिष्ठानान्तरस्य तु परमार्थस्यानभ्युपगमात् , अपरमार्थस्याप्यन्ततः संविदधिष्ठानत्वेनोक्तदोषानपायात् । दर्पणादिषु व्यधिकरणतयामुखाद्यध्यासस्तर्हि कथमिति चेन्न, उक्तोत्तरत्वात् । तत्र हि परमार्थभूते दर्पणे मुखदेशत्वमध्यस्यते । तत्र च सामानाधिकरण्यमस्येव । किंच सत्त्वस्य

सिद्धे स्तत्सामानाधिकरणमहंत्वमपि सिद्धमेव, सर्वं पश्यतीति तद्विषयकदर्शनसिद्धे रहंजानामीति प्रतीतिरिति स्तिद्धिरित्यर्थः (अन्यथेति) अस्ति द्वयभावइत्यर्थः (श्रुतेरिति) स्वप्रकाशनित्यत्वादि श्रुतिभिः (तुल्यमिति) उक्तश्रुतिभिरहमन्नमित्यादि श्रुतिभिश्चेत्यर्थः (तत्सामानाधिकरण्येनेति) तच्छब्दो ज्ञातृत्वपरः, अनुभवितुः चिद्रूपस्यात्मन इत्यर्थः । किं ज्ञानत्वेन प्रतीतिरध्यासः, उत स्वरूपतः ? आद्ये ज्ञातृत्वं ज्ञानमिति प्रतीतिरिति प्रसंगादित्यर्थः । द्वितीये ज्ञातृत्वमिति निरधिकरणतया भासेतेति भावः । संविदोऽयं दधिष्ठानं चेन्न दोषइत्यत्राह (अधिष्ठानान्तरस्येति) उक्तदोषे सति सदिदं रजतमिति रजतस्य सत्तेवात्रापि स्वाधिष्ठानाधिष्ठानं संविदासामानाधिकरण्या तत्पूर्ववत् ज्ञातृत्वं ज्ञानमिति प्रकाशप्रसंगादित्यर्थः । “ दर्पणादिष्वि ” ति अध्यस्तस्याधिष्ठानगततया प्रतीतिमात्रे दृष्टान्ततयोक्तं, ननु प्रतिबिम्बत्वं, ततश्च ज्ञातृत्वाहंत्वयोः संविद्यद्वयासादहं ज्ञातेति साश्रयतया प्रतीतिरूपपञ्चतइत्यर्थः । किं मुखमध्यस्यते, उत मुखसंसर्गइति विकल्पमभिप्रेत्याद्ये दोषमाह (सत्यस्येति) ज्ञातृत्वा

दर्पणस्याधिकरणत्वं मुखस्यचारोपितस्याधेयत्वं पश्यामः, अत्रतु सत्य
तयाम्युपेतायासंविदएव मुखवदारोपितत्वाभिमतोहमर्थएवाधिकरणतया
प्रतीयते । एवं मुखदर्पण संसर्गाध्यासपक्षेप्यधिकरणसत्यत्वादसिद्धिः ।
ननु दर्पणे मुखदेशत्वारोपः मुखेवा दर्पणदेशित्वारोपः, एव मन्त्रापि
संविद्यहमर्थदेशित्वारोपइति कःपक्षपातः, यथा संप्रतिपन्नस्य देव
दत्तस्य गन्धर्वनगरदेशित्वारोपइतिचेन्न;- सामग्रीसम्भवा सम्भवाभ्यां विशे
षात् । तत्रहि दर्पणप्रतिहतप्रतिस्रोतःप्रवृत्त नयनालोकेन देशवियुक्त
मुखमात्रग्रहणे ऽनुकूलस्रोतसाच्च दर्पणदेशे गृह्यमाणे देशत्वादिसाम्या
न्मुखदेशभेदाग्रहणाच्च मुखदेशत्वारोपसम्भवः, मुखेच यत्किंचिदेशव
र्तिनि दर्पणदेशवृत्तिवस्वन्तरेण देशित्वादिसाम्यात् अन्यदेशवृत्तित्वाग्रहाच्च
दर्पणदेशित्वारोपः, अत्रतु संविदिनिर्विशेषायां देश्यन्तरसाम्यासम्भवात्तद्वे
दाग्रहासम्भवाच्च कथमहमर्थ देशित्वाध्यासः । अहमर्थे तर्हि संविदेश
त्वाध्यासइति चेन्न ;—तदध्यस्तस्य अहमर्थस्य तत्सामानाधिकरण्य प्र
तीतियोग्यस्य रजते शुक्तिदेशत्वाध्यासव तदनुपपत्तेः । मणिप्रभावि-

ध्यासोऽहंज्ञानामीतिप्रतीतिः, तत्र च ज्ञानमेवाधेयतया अहमर्थएवाधि
करणतया प्रतीयते, तच्च नोपपद्यतइत्यर्थः । द्वितीये दोषमाह
(मुखदर्पणेति) (सत्यत्वादिति) अहमर्थरूपं सदेवाद्वि-
तीयमिति संविदोमिध्यात्वंस्यादित्यर्थः । नन्वन्यतरास्मिन् अन्यतरा-
ध्यासे नतयो स्सत्यत्वमिध्यात्वनियमः, दर्पणमुखयो स्सत्यत्वादितिशंकते
(नन्विति) तथाप्यधिकरणस्य सत्यत्वंस्या दित्याशङ्क्याधिकरण
मिध्यात्वे दृष्टान्तमाह (यथेति) (तदध्यस्तस्येति) अहमर्थदेशित्वा-
रोपपक्षेप्ययंदोषोबोद्धव्यः । ननुमणिप्रभायां सप्रभाकमण्यारोपे प्रभाया
यथाधिष्ठानत्वप्रतीति मणिगतत्वप्रतीतिश्च, तद्वत्ज्ञातृत्वविशिष्टस्या
हमर्थस्य संविद्यध्यासात् संविदभेदप्रतीतिः संविदाश्रयत्व प्रतीतिश्चेति
शंकते (मणिप्रभेति) मणौप्रभानारोप्यते, स्वतस्सप्रभाकएवमणिः

षयसंप्रभाकमण्यारोपवत्सर्वमुपपन्नमितिचेन्न;- प्रभाश्रयस्यपरमार्थमणे
स्सम्प्रतिपन्नत्वेन तस्य तत्प्रभायां तत्साम्यादिभिरारोपस्योपपत्तेः ।
अत्रापि यदि ज्ञानाश्रयस्सत्यदृश्यते ज्ञानस्यसत्यंसाधर्म्यं, तदा तद्धर्मं
ज्ञाने कुतश्चित्तदारोपस्सम्भवतीति शङ्क्येत । नच तत्साधर्म्येऽपि तस्यसंभवः,
प्रभावद्वर्धभूतस्य ज्ञानस्य धर्मिणमन्तरेण कदाचिदपि प्रकाशासंभवात् ।
धर्मधर्मिभावेनतुप्रतीतौ धर्मधर्म्यारोपासम्भवात् गमनेगन्तृत्वारोपवत्तद
सम्भवः । नहि मणिधर्मतयैव प्रतीतायां प्रभायां मणिबुद्धिसम्भवः ।
स्फटिकरागायःपिण्डौष्ण्यादिवत्संविद्यपि तच्छायापत्तिः संसर्गतोवा
ज्ञातृत्वमस्तिवितिचेन्न;- जपाकुसुमवह्मयादेर्वीस्तवरागौष्ण्ययोगेन तच्छा-
यापत्तिसंसर्गाभ्यां तद्गुणकत्वेन प्रतीत्युपपत्तेः, अत्रतु संविद्यहंकारेच वास्त
वज्ञातृत्वा नभ्युपगमात् ; अवास्तवज्ञातृत्वच्छायापत्त्यादा वन्योन्याश्रया
नवस्थादिदोषात् । ज्ञप्तिमात्रत्वच्छायापत्त्यादौ ज्ञप्तिमात्रत्व प्रतिभासप्रसं-

प्रभायामारोप्यते, अहमर्थस्यतु संविदनाश्रयत्वात्तत्र संविदारोप्यतइति
वाच्यम् , तथाचाहमर्थस्य संविदभेदारोपोनस्यादिति पूर्वोक्तदोषस्तद
वस्थइत्यर्थः । साधर्म्यांगीकारेपि दोषमाह (नचेति) प्रभा यथा मणि
धर्मतया प्रत्यक्षसिद्धा तथाज्ञानमप्यहमर्थधर्मतया प्रत्यक्षसिद्धं, तच्च
यदिधर्मिणमन्तरेण कदाचित्प्रतीयेत तदा तथाभासमानेध्यासइति
शङ्क्येत, नच धर्मिणमन्तरेण कदाचित् ज्ञानस्यप्रतीतिरस्तीत्यर्थः ।
औपाधिकभ्रमत्वात्तसाधर्म्यापेक्षेतिशङ्कते (स्फटिकेति) यथासंख्यं
विवक्षितम् । अत्रद्वितीय संविद्रूपं दृष्टान्तार्थं (अन्योन्याश्रयेति)
संविदिज्ञातृत्व महंकारच्छायापत्त्या, अहंकारेण तादृशसंविच्छायाप-
त्त्येन्योन्याश्रयः । अहंकारेयधन्यच्छायापत्त्या ज्ञातृत्वं तदातस्मि-
न्नपि अन्यछायापत्त्येत्य नवस्थेत्यर्थः । ननु न ज्ञातृत्वविशिष्टस्यच्छायापत्तिः,
येनान्योन्याश्रयस्स्यात्, किंतुज्ञप्तिगतस्य ज्ञप्तिमात्रत्वस्याहमर्थेच्छायापत्तिः,
तथाचाहमर्थस्य ज्ञानत्वेसिद्धेतस्य संविदिच्छायापत्त्या संविदेज्ञानाश्रयत्वं
प्रतीतिसंभवइत्याशङ्क्य, एवमप्यहमर्थं ज्ञातृत्वभानंनस्यात्, अहंज्ञानमित्येव
भानस्यादिसाह (ज्ञप्तिमात्रत्वेति) भादिशब्देन छायापत्तिकृच्छ्रज्ञानताका-

गाच्च । अहंकारवृत्तिविशेषेऽनुभवस्य छायापत्या ज्ञातृत्वप्रकाशइति चेन्न;—
 ‘शब्दगन्धरसादीनां कीदृशी प्रतिबिम्बते’ ति न्यायेन नीरूपस्य छाया
 पत्ययोगात् । भेदाग्रहमूलभ्रमस्यापि निर्विशेषे दुर्निर्वहत्वस्यान्यत्र प्रपञ्चि
 तत्वात् । उभयत्रासिद्धमपि चूर्णहरिद्रासंसर्गजरागवत् ज्ञातृत्वप्रकाशत
 इति चेन्न;— तथा सति वास्तवज्ञातृत्वप्रसंगात् । आगन्तुकचैतन्यवादावतार
 स्वधिकः, लोकायतवादावतारोवा । तेह्येवमाहुः— ‘पृथिव्यस्तेजोवायव एव
 तत्वानि, तेभ्यश्चैतन्यं किष्वादिभ्यो मदशक्तिव’दिति । ननु च ज्ञातृत्वोत्पत्त्य
 भ्युपगमे स्यादिदं चोद्यं, न पुनरध्यासे । तथाहि— क्रियाशक्तिमा नहंकारो
 व्यञ्जकस्वभावत्वात् दर्पणइव स्वनिष्ठतया मुखं स्वक्रियात्मनानुभूति
 मभिव्यनक्ति, तत एव जानामीति भ्रमइति । तदपिमन्दं, नित्यप्रका-
 शस्यानुभवस्या भिव्यक्तिनैरपेक्ष्यात् ; अपेक्षायामपि जडस्याहंकारस्य
 संविदइव साक्षाद्व्यञ्जकत्वाभावात् । इन्द्रियादिवद्व्यञ्जकत्वा भ्युपगमेऽपि
 तज्जन्यज्ञानान्तरानभ्युपगमेन तदसिद्धेः । ज्ञानान्तराध्यासस्य त्वद्यापि

हंकारस्य संविदिच्छायापत्ति विवक्षिता । ननु अन्तःकरणवृ-
 त्तिविशेषे अनुभवस्य छायापत्तिः, तस्यच रक्तः स्फटिकइत्यत्र
 प्रतिबिम्बितरक्तद्रव्यस्य स्फटिकेनेव घृत्यभेदेन प्रतीताऽहमर्थस्य
 ज्ञातृत्वेऽस्ति तदभेदाध्यासादात्मनो ज्ञातृत्वोपपत्तिरिति शङ्कते (अहं-
 कारेति) (नीरूपस्येति) नीरूपद्रव्यस्येत्यर्थः (आगन्तुकेति) ज्ञातृ
 त्वंहि ज्ञानमेव, तथा च जन्य ज्ञानाङ्गीकारा दपसिद्धान्त इति भावः ।
 “ क्रियाशक्तिमान् ” — क्रियात्मनाभि व्यञ्जनशक्तिमान् । अभिव्यक्त
 स्यापि सौरालोकस्य करतलाभिव्यङ्ग्यत्वं दृश्यतइत्यत्राह (अपेक्षायाम-
 पत्ति) (संविदइवेति) व्यवहारानुगुण्यरूप प्राकट्यापादनाभावादित्यर्थः
 (अभ्युपगमेपीति) दोष इति शेषः । तमेवोपपादयति (तज्जन्येति)
 आध्यासिकज्ञानहेतुतया इन्द्रियवद्व्यञ्जकत्वमुपपद्यतइत्यत्राह (ज्ञानान्त-
 रेति) अन्तःकरणे ज्ञानाध्यास एव हीदानीं चिन्तयते, तत्सिद्धयर्थं च

निरूप्यमाणत्वात् । तज्जन्यज्ञानविषयतया घटादेरिव संविदोऽपि त्वदु-
क्तप्रकरणानुभूतिव मिथ्यात्वादिप्रसंगाच्च । किंच- किमनभिव्यक्तस्यैवा-
हंकारस्यानुभूतिरव्यञ्जकत्वं, उताभिव्यक्तस्यैवा^१ नाद्यः, सत्याकारवेना-
नारोपितत्वप्रसंगात् । न द्वितीयः, संविदभिव्यक्तिमन्तरेण तदनभिव्यक्तेः ।
अनभिव्यक्तायाश्च संविदोऽव्यञ्जकत्वे स्वयं प्रकाशत्वादि परित्यागप्रसंगात् ।
तदभिव्यक्तिः पश्चादभिव्यक्तस्याहंकारस्य तदभिव्यक्तिरिति करण-
त्वेतिरोधात्, तादर्थ्यादिप्रसंगाच्च । पूर्वाभिव्यक्तस्याप्यनुभवस्य तद्व्यञ्ज-
नैवाहंकारेण विशदव्यक्तिसाध्यते, रविकरव्यञ्जनेन करतलेन पूर्वव्यक्त-
रविकरविशदीकरणवदिति चेन्न; - निद्वर्तकं निरंशं स्वप्रकाशं वैश्या-
सम्भवस्यान्यत्रोक्तेः । रविकरेतु सधर्मकेसावयवे स्फुटास्फुटभावाद्युपपत्तेः ।
नच तत्र करतलेन तद्विशदीकरणं, करतलं प्रतिहतिवशाद्बहुलीभूतस्या-
लोकस्य सेतुसंरुद्धत्वात्तस्यैव स्वयमेव बहुलतयोपलम्भान् । नच तत्र
निरोधएवनास्तीति वक्तुं शक्यं, तिरोधानवैयर्थ्यादिप्रसंगात् । नच
निरोधेऽपि बाहुल्यं नास्तीति शङ्कनीयं, प्रतीपस्रोतसातात्सिद्धेः । तच्च
दर्पणादिप्रतिफलितरविकरणैर्गर्भगेहान्धकारनिरसनादिषु सिद्धं ।

अन्तःकरणस्याभि व्यञ्जकत्वाय ज्ञानान्तरस्याध्यास उच्यते, अयंचोप-
पादकाध्यास उपपाद्याध्यासवदेवासिद्ध इत्यर्थः (सत्येति) मिथ्या-
वस्तुनः प्रतीतिव्याप्तत्वादित्यर्थः । किमनभिव्यक्ता संविदन्तःकरण-
मभिव्यनन्ति, उताभिव्यक्ता, आद्येदोषमाह (अनभिव्यक्ताया इति)
द्वितीये संविदोऽभिव्यक्तिरन्तःकरणेनैवेत्यन्योन्याश्रय इत्यत्राह (तदभि-
व्यक्तित इति) (तादर्थ्येति) अन्यानपेक्षत्वरूपस्वप्रकाशत्वहानि-
प्रसङ्ग इत्यर्थः । स्वप्रकाशेनैव संविदभिव्यक्ता तदभिव्यक्ताहंकारेण
प्रकाश्यत इति नान्योन्याश्रय इत्यत्राह (पूर्वाभिव्यक्तस्येति) किमिति
रिक्तधर्मप्रकाशो वैशद्यं, उतावयवविशेषप्रकाशः, उतस्वरूपप्रकाशः;
त्रितयस्याप्यसम्भवं पदत्रयेणाह (निर्धम इत्यादिना) (रविकरोऽविति)

नच तावताकरतलादुपरिष्ठादपि बहुलोपलम्भप्रसंगः, मूलाप्रयोरालोकानां घनविरलभावस्य सर्वत्र दीपादिष्वप्युपलब्ध्या प्रतिहतलोकस्याप्यप्रवैरल्योपपत्तेः । नच मात्रयापि पार्श्वलोकात् करतलो परितनस्या लोकस्य न वैषम्यं दृश्यतइतिभाच्यम्, सूक्ष्मस्य वैषम्यस्य दुर्ग्रहत्वात् । अन्यथा मध्यं दिनं मार्ताण्डमण्डला लोकमध्यजाज्वल्यमानप्रदीपालोकसन्निधाने तत्रत्यालोकमण्डलस्य बहुळतरत्वेन ग्रहणप्रसंगात् । नच करतलप्रतिहतौ मूलेपितप्रसंगः, उपलम्भव्यवस्थाप्यत्वा दुपलब्धियोग्यबाहुल्यस्य । किञ्च— यत्स्वनिष्ठतयाभिव्यक्तेः प्रयोजकंव्यञ्जकत्वं तर्किकज्ञानत्वं, उतज्ञानजनकत्वं, यद्वा इन्द्रियत्वं, उततदनुग्राहकत्वं, उततत्सम्बन्धहेतुत्वं, यद्वा बोद्धृबोधयोरन्यतरगत प्रतिबन्धनिराकर्तृत्वं, अथवा साख्यादिमते घटादिम्प्रतिदण्डादेरिव स्वाक्षतिरिक्तस्वाभिमतानुभूतिं प्रतिजनकत्वमेवेति । नाद्यः, असिद्धेः; विरोधाच्च । उत्तरे कल्पास्तर्षेपि संविदे ज्ञानविषयत्वानभ्युपगमेनैव निरस्ताः । विशेषतोपिब्रूमः । न द्वितीयः, इन्द्रियादिभिरनैकान्त्यात् । न तृतीयः, असिद्धेः । अहंकारजन्मनामेकादशानामेवहीन्द्रियत्वं श्रूयते । नचतुर्थः, अदृष्टेश्वरादिभिर्व्यभिचारात् । अत एव न पञ्चमः । इन्द्रियक्रियादिभिश्च व्यभिचारोधिकः । न षष्ठः, शमदमादिभिर्दीपादिभिश्चानैकान्त्यात्; दर्पणादिदृष्टान्तस्य च साधनवैकल्यात् ।

शीतत्वविशेषस्या वयवविशेषस्य च प्रागभातस्य भानमस्तीत्यर्थः (तदनुग्राहकत्वमिति) दीपादिव दिन्द्रियानुग्राहकत्वं “तत्सम्बन्धहेतुत्व”-दर्पणादिवत् इन्द्रियसम्बन्धहेतुत्वं (विरोधादिति) घटादिज्ञानस्य स्वनिष्ठतया घटाद्यभिव्यञ्जकत्वा दर्शनादित्यर्थः (ज्ञानविषयत्वानभ्युपगमेनेति) जन्यत्वानभ्युपगमेनेत्यपि द्रष्टव्यम्, तेनचरमविकल्पानिरासः (अतएवेति) अदृष्टेश्वरयोः कार्यमात्रहेतुत्वादितिभावः (शमदमेति) शमा-

नचाहंकारापनेयं किञ्चिदनुभूतिविषयज्ञानोपत्तिप्रतिबन्धकं सम्भवति,
बाह्यस्यान्धकारादेरिवान्तरस्य कित्विषादेरप्यहंकारनिवर्त्यत्वाभावात् ।
अज्ञानस्यापि भावरूपस्याभावरूपस्यवा ज्ञानमात्रनिवर्त्यत्वात् । भवद-
भिमताज्ञानस्य स्वरूपाश्रयविषयादि दुर्निरूपत्वस्यान्यत्र स्थापनात् ।
नच ज्ञानप्रागभावस्तदुत्पत्तिप्रतिबन्धकः, प्रागभावस्य कैश्चित्कारण-
त्वाभ्युपगमात् ; अन्येषामपि कार्यस्य तन्निरसनरूपत्वेन कार्योत्पत्तेः
प्रागभावानरसनापेक्षाया माम्माश्रयप्रसंगात् । किञ्च- व्यञ्जकानां स्वनि-
ष्ठतयाभिव्यंग्याभिव्यंजनस्वभावत्वे सौगतसौहार्दं प्रकाशितम्भवति ।
अप्रामाण्यंस्वत इतिहि तैरंगीक्रियते । स्वतः प्रामाण्यभगेचा पौरुषेयी
श्रुतिरपि न प्रमाणंस्यात् ।

अथमन्यसे- आत्मातावन्निर्विकारइति श्रुतिसिद्धम्, तस्य च
ज्ञातृत्वाभ्युपगमे विकारित्वप्रसंगः, ज्ञातृत्वं हि गन्तृत्ववत्क्रियाविशेषकर्तृ-
त्वरूपत्वा द्विक्रियात्मकम् ; अतः कृतिशक्तिमतोन्तःकरणस्य सैव
कृतिश्चितिशक्तिरूपरूपस्वभावेन ज्ञानरूपेवभातीति न कचिदपि
तात्त्विकं ज्ञातृत्वं । प्रयोगश्च-ज्ञातृत्वकर्तृत्वाहंत्वादिकं नात्मधर्मः, विक्रि-
यात्मकत्वात्, दृश्यत्वात्, दृश्यनिष्ठत्वात्, अहमर्थसमानाधिकरण
तया प्रतीयमानत्वात्, सम्प्रतिपन्नवत् । अत्रैवविकारिद्रव्यस्थिति
वा साध्यम् । विप्रतिपन्नोहंप्रत्ययो नात्मगोचरः,

दिबोद्धृगत कल्पमणिवर्तकः, दीपादिबोध्यगततमिर निवर्तकः ।
असिद्धिमप्याह (नचाहंकारेति) (अभावरूपस्येति) प्रतियोग्यतिरिक्त
निवृत्त्यभ्युपगमेनोक्तम् । अहंकारस्याभावरूपा ज्ञाननिवर्तकत्वेऽपि न-
प्रतिबन्धकत्वं, प्रागभावस्या प्रतिबन्धकत्वादित्याह (नचज्ञानेति)
(कारणत्वेति) कारणस्याप्रतिबन्धकत्वादितिभावः (अन्येषामिति) निरसनं
निवृत्तिः, तथा च कारणीभूताभावप्रतियोगित्वाभावान्न प्रतिबन्धकतत्त्यर्थः
(किञ्चेति) व्यञ्जकस्य ज्ञानस्यस्वनिष्ठतया विषयाभिव्यञ्जकत्वे सर्व
ज्ञानाप्रामाण्यापत्तिरितिभावः । इष्टापत्तिन्निराकरोति (स्वतः प्रामाण्येति)

अहंप्रत्ययत्वात् , देहाहं प्रत्ययवदिति; यद्वा - आत्मावा ज्ञातृत्व
कर्तृत्वाहन्त्वादिरहितः, निर्विकारत्वात्, अन्तःकरणरूपाहंकारव्यतिरिक्त
त्वात्, अजडत्वात् , प्रत्यक्त्वात् , आत्मत्वादित्यादिभिश्चेति । अत्र
ब्रूमः, यथा निर्विकारत्वमात्मनश्श्रुति सिद्धं तथा ज्ञातृत्वमपि ततएव सिद्धं ।
तथाहि “अथयोवेदेदं जिघ्राणीति स आत्मे” त्यादि, तथा “एषाहि द्रष्टाश्रो
ते” त्याद्यारभ्य “विज्ञानात्मापुरुष” इत्यादिभिरात्मनएव साक्षाज्ज्ञातृत्वश्रूयते।
निर्विकारश्रुतिविरोधात् भ्रान्तिसिद्धविषया ज्ञातृत्वश्रुतिरिति चेन्न; वि-
परिवर्तप्रसंगात् । निर्गुणनिरूपणेच विषयव्यवस्थाया निर्वहणं द्रष्टव्यम् ।
कथं च ज्ञातृत्वस्य विकारात्मत्वं ? न तावन्मृत्पिण्डादिवत्स्वरूपान्य
थाभावेन; तदसिद्धेः । नापि धात्वर्थयोगितामात्रेण, अस्तिभवतीत्यादियो
गेनानुभूतेरपि विकारित्वप्रसंगात् । नित्यत्वादस्यादर्शिकारत्वं नास्तीति
चेन्न;—ज्ञातृत्वेपि समानत्वात् । ज्ञातृत्वस्य कादाचित्कतयोपलम्भा

अप्रामाण्यस्य स्वतस्त्वे प्रामाण्यं स्वतो न स्यात्, तथाच श्रुतेर्न स्वतः—प्रामाण्यं,
अपौरुषेयत्वेन चकृदुणादापि नेति प्रामाण्यमेव न स्यादित्यर्थः । (क्रियाविशेषे
ति) क्रियाविशेषाश्रयत्व रूपत्वादित्यर्थः । (न क्वचिदिति) अन्तःकरणे आत्मनि
वेत्यर्थः । ज्ञातृत्वकर्तृत्वयोर्विक्रियात्मकत्वं हेतुः । अन्यत्साधारणम् ।
(अहमर्थेति) अहन्त्व समानाधिकरणतया प्रतीयमानत्वादित्यर्थः ।
अहन्त्वानतिरेकेयं हेतुः (संप्रतिपन्नवदिति) गन्तृत्व घटत्व देहत्वानि यथा
योग्यं दृष्टान्तः (आत्मावेति) अवधर्मे राहित इत्यपि साध्यं विवक्षितम् , तद-
भिप्रायेण द्वितीयहेतुव्यतिरिक्ता व्यतिरेकिणः । ज्ञातृत्वादिराहित्ये साध्ये
द्वितीयहेतुर्नवयी, तत्राहंकारपदं स्वरूपकथनं । श्रुतेरन्तः करणपरत्व
शंकापनुत्तये विज्ञानात्मापुरुष इत्येतदुपात्तं (न तावदित्यादि) मृत्पिण्डस्य
घटावस्थायां स्वरूपान्यथाभावा यथाघटस्य तद्विकारत्वं, तथा ज्ञातृत्वाव
स्थायां पुरुषस्यान्यथाभावेनेति न तस्य विकारात्मत्वमित्यर्थः (नापीति)
ज्ञातृत्वदशायामात्मनः ज्ञाधात्वर्थयोगितामात्रेणेत्यर्थः । कादाचि
त्कधात्वर्थयोगित्वं विकारित्वमित्याशयेन शकते (नित्यत्वादिति) ज्ञातृ
त्वे ज्ञानस्वरूपाश्रयत्वे (ज्ञातृत्वस्येति) जानाम्यज्ञास्त्रिभित्तिकादाचि

ज्ञानविकारइति चेन्न; अस्यादेरपि कादाचित्ततयोपलम्भात्तस्याऽपि
 विकारत्वप्रसंगात् । ज्ञाननित्यत्वश्रुत्यादिबला दस्यादेर्नविक्रियात्मत्वमि
 तिचेत् ? तर्हि ज्ञातृत्वमपि श्रुतिसिद्धमेव, यथा— “ नविज्ञातुर्विज्ञातेविप
 रिलोपोविद्यत”इति । एवंचसति कर्मोपाधिक तत्तत्करणव्यापारद्वारकनिय
 तविषयज्ञान प्रकाशाप्रकाशा वपेक्ष्य उदयास्तमयव्यदेशः । उक्तचभगवता
 शौनकेनापि—“यथानक्रियते ज्योत्स्ना मलप्रक्षालनान्मणेः । दोषप्रहाणा
 न्नज्ञानमात्मनः क्रियते तथा॥यथोदपानकरणाक्रियते नजलाम्बरम् । सदेव
 नीयते व्यक्ति मसतरसम्भवः कुतः॥ तथाहेयगुणध्वंसा दबोधोपादयोगुणाः
 प्रकाश्यन्ते नजन्यन्ते नित्याएवात्मनोहि ते ॥ ” इति । एतेन ज्ञाननित्यत्वे
 नित्योपलम्भप्रसंग इति चोद्यमपि परिहृतम् , कर्मोपाधिकसंकोचवशा
 त्तदप्रकाशात् । ज्ञानसंकोच विकासाम्या मात्मनोविकारित्वमितिचेन्न;—
 साक्षात्तदाश्रयत्वाभावात् , व्यवधानेन तदाश्रयत्ववचनस्य स्वरूपविषय
 निर्विकारश्रुत्यासह विरोधगन्वाभावात् । एवं च सति प्रत्यक्षकलहशान्ति
 रपिस्यात् । यच्च विक्रियात्मकत्वादि त्याद्यनुमानतूलजालं, तत्रापि बाधानैकां
 त्यादि पवनदहनसंमूर्छनम् । बाधस्ताव नित्यज्ञातृत्व प्रतिपादकश्रुत्यादि
 वशात्सर्वत्रासिद्धः । विशेषतश्च ब्रमः - विक्रियात्मकत्वादिति स्वरूपपरि
 णामविवक्षायांमसिद्धिः । क्रियायोगमात्रादिविवक्षाया मस्यादिभि
 रनैकान्त्यं । दृश्यत्वा नात्मधर्मइत्यस्य दूषणन्तु निर्विशेषत्व

क्ततयोपलम्भादित्यर्थः (ज्ञानमिति) (अस्यादेरिति) अनुभूतिरासीदस्ति भवि
 ष्यतीति कादाचि त्ततयोपलम्भादित्यर्थः (ज्ञाननित्यत्वेति) कालस्यातीतादि
 रूपत्वा तत्तत्कालावच्छिन्नरूपेण सत्त्वस्याप्यतीतत्वादि व्यवहारादित्यर्थः
 (श्रुतिसिद्धमिति) नित्यतयेति शेषः । आत्मनोज्ञातृत्वे विकारित्वप्रसंगइति
 तर्कं दूषयित्वानुमानमपि दूषयति (यञ्चेति) (नित्यज्ञातृत्वेति) औपाधिकत्व
 व्यावृत्त्यर्थं नित्यपदम् । “ जानात्येवाय ” मिति नित्यज्ञातृत्वप्रतिपादक
 श्रुतिः । “ कर्ता बोद्धे ” ति वर्तुत्वश्रुतिः । “ आत्मन्येष नदोषाय
 शब्दोदमिति योद्विजे ” ति अहन्त्वाश्रयेप्रमाणं । (क्रियायोगेति)

निराकरणेग्राह्यम् । दृश्यनिष्ठत्वादित्ये तदप्यात्मनो दृश्यत्वसमर्थनेन परि
 हृतम् । यदि पुनर्दृष्टनिष्ठत्वनिषेधे तात्पर्यं, तदा व्याघातः; नहि
 ज्ञातृत्वमेव ज्ञातृनिष्ठत्वमवतीति सम्भावयामः । यच्चा हमर्थसमाना
 धिकरणतया प्रतीयमानत्वादिति, तदप्यात्मत्वेना नैकान्तिकम् । अस्ति
 ह्यहमात्मेत्यपि सामानाधिकरण्यम् । आत्मातावदस्ति, तस्यात्मत्वंनाम
 किमपि नास्तीति कुत्रनैकान्त्यमितिचेत् ? तर्हि ज्ञातानाम कश्चिदस्ति
 ज्ञातृत्वंनाम किञ्चिन्नास्तीति परिभाष्य तत्पक्षीकारेण प्रयोगं परित्यज्य
 तूष्णीमास्त्र । एषुच ज्ञानमात्रात्मधर्मत्व निषेधे त्वप्रसिद्धविशेषणता ।
 ज्ञानधर्मत्वमात्रनिषेधे ऽशतस्सिद्धसाधनता । ज्ञातृधर्मत्वनिषेधे स्ववच
 नविरोधापसिद्धान्तौ ।

विकारिद्रव्यस्थमिति साध्येप्यात्मनोपि शरीरसम्बन्धादि मात्र
 विकाराभ्युपगमेन सिद्धसाधनता। उत्पत्तिविनाशादि विकारिद्रव्यनिष्ठमिति
 साध्येपि बाधाप्रयोजकत्वादि रपरिहार्यः ।

क्रियापदं धात्वर्थपरं, तच्च भावप्रधानम् । आदिशब्देनजन्यत्वंविचक्षितम् ।
 “ अस्त्यादि ” भिरित्यत्र संयोगादिविचक्षितम् (आत्मनोदृश्यत्वसमर्थ
 नेनेति) अप्रयोजकत्वं, अस्त्यादिभि रनैकान्त्येचेतिभावः । प्रत्य
 क्तवमात्मत्वमिति विवक्षायां दोषउक्तः, ज्ञातृत्वमात्मत्वमिति विवक्षितं चेद्वा
 धोपीत्याह (यद्विपुनरिति) बाधमुपपादयति (नहीति) (तर्हीति)
 तथाचाश्रयासिद्धिरितिभावः (अप्रसिद्धेति) निर्धर्मकासिद्धेरितिभावः
 (अंशतइति) यत्किञ्चिज्ज्ञानधर्मत्वनिषेधे धर्मभूतज्ञानं प्रत्यधर्मत्वात् सिद्ध
 साधनतेत्यर्थः । “ अंशतः ”- अंशेन, ज्ञानैकदेशं धर्मभूतज्ञानमादा
 येति यावत् । सामान्यतोज्ञानधर्मत्वनिषेधे “ बोद्धाविज्ञानात्मापुरुष ”
 इति श्रुतिबाधः, ज्ञातृधर्मत्वनिषेधे प्रतिज्ञाविरोधापसिद्धान्ताभ्यां निग्रह
 इत्याह (ज्ञानिति)(बाधेति) आत्मनोनित्यत्वज्ञातृत्वयोः श्रुतत्वादितिभावः ।

एव महम्प्रत्ययोनात्मगोचरः, अहम्प्रत्ययत्वादित्यत्रापि ज्ञानमात्राह मर्यादात्मशब्दार्थं विकल्पेन सिद्धसाधनत्वाप्रसिद्धविशेषणत्वविरोधापसिद्धान्तादि द्रष्टव्यः ।

नच भ्रान्तिस्थलेहम्प्रत्ययस्यानात्मविषयतया अन्यत्रापि तथैव भवितव्यम्, अति प्रसङ्गात् । यश्चात्माज्ञातृत्वादिरहितइति साध्ये निर्विकारत्वादितिहेतुः, सच विकारविकल्पेन निरस्तप्रायः । यस्त्वन्तःकरणरूपा हंकारव्यतिरिक्तत्वादिति, सोपितेनैवात्मनो ज्ञानरूपत्वमपि निषेद्धं शक्यमिति प्रसंजकत्वा दप्रयोजकत्वाच्च परिहृतः । ज्ञातृत्वाभ्युपगमे जडत्वपराक्त्वानात्मत्वादि प्रसंगइति विपक्षे व्याप्तिरिति सिद्धेः प्रयोजकत्वमिति चेन्न; ज्ञातृत्वेऽप्यजडत्वादिकं भवत्विति त्वत्प्रयुक्तप्रसंगव्याप्ता वपि पर्यनुयोगावतारात् । एतेनाजडत्वादित्यनुमानमपि निरस्तं भवतीति ।

यश्चाहंकारस्य ज्ञातृत्वमिच्छति, सकथं दृश्यत्वप्रकृतिपरिणामत्वादिमिदं देहस्याचेतनत्वंसाधयति । यदिपुनर्दृश्यवाद्यविशेषेपि देहस्याचेतनत्वमन्तःकरणस्य ज्ञातृत्वं च देहत्वादिवद्वयवस्थितमन्येत, तदान्तःकरणस्यैव दृशित्वमपि साधयेत्, पर्यनुयोगपरिहारयोस्तुल्यत्वात् । विकारिद्रव्यविशेषस्यैव परिणामविशेषवशाज्ज्ञातृत्वमिच्छन्तुं

(एवमहम्प्रत्ययइति) अत्रापि ज्ञानमात्रात्मविवक्षायां अप्रसिद्धविशेषणता, ज्ञानमात्रेतिविवक्षायां पूर्ववदंशतस्सिद्धसाधनत्वादि, ज्ञातृत्युक्तावपसिद्धान्तः, अहंकारस्य तन्मते ज्ञातृत्वात्, अहमर्थत्वमात्मत्वमित्युक्ते प्रतिज्ञाविरोधइत्यर्थः । अप्रयोजकतांचाह (नचभ्रान्तीति) (सचेति) धात्वर्थाद्योगित्वमसिद्धं, अस्त्यादियोगात्, अन्यथाभावराहित्यम्प्रयोजकम्, अस्त्यादियोगवज्ज्ञातृत्वस्यापि सम्भवादित्यर्थः । (ज्ञातृत्वइति) पर्यनुयोगादित्यन्वयः (एतेनेति) अप्रयोजकत्वादित्यर्थः (यश्चेति) चेतनत्वं ज्ञातृत्वं दृशित्वमिति देहस्यात्मात्वंसिद्धमितिभावः । (विकारीति) आत्मनोपकृष्टस्य ज्ञातृत्वादेः शरीरेस्थापनसम्भवात् ,

भूतचैतन्यवादमेवाभिप्रेत्यात्मापह्वादिषु भिक्षुपादप्रसारणन्यायेन प्रवर्तते
इत्यायातम् । अतस्सिद्धं ज्ञातृत्वमात्मन एव, तच्चा नध्यस्तं सत्यमिति ।

इति श्रीकवितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य
श्रीमद्वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां ज्ञातृत्वाध्यासमभ्यास-
वाद

स्सतविंशः ॥२७॥

आत्मापह्वः सुकरइति तवाभिप्रायइत्यर्थः ।

नवानस्तु - “ असंगोह्ययंपुरुषः, ” “ असंगोनहिसज्जते ”
“ दृष्ट्वैवपापं पुण्यं च ” ति श्रुतिभिः कर्तृत्वभोक्तृत्व निषेधान्नात्मा
कर्ताभोक्तावा । नच करोमिभुंजइति प्रतीत्यनुपपत्तिः, अन्तःकरण
गतस्यैव तस्य प्रतीतिः तस्याहमनुभवे प्रकाशमानत्वात् । नचान्न
मानाभावः, विरुद्धधर्माध्यासानुपपत्त्या ऽहमनुभवगोचरस्य द्वैरूपाव-
श्यम्भावात् । तथाहि - आत्माज्ञानरूपः, ज्ञानं च नचैतन्यविषयः,
नचैकस्य चैतन्यविषयत्वाविषयत्वे सम्भवतः । दुःखत्वपरमप्रेमास्पदत्वे
अपि परस्परासंकीर्ण स्वाश्रयव्यवस्थापयतः । परमप्रेमास्पदत्वं हि सुख
त्वेन , नच सुखस्य दुःखाश्रयतासम्भवति, तयोर्विरोधात् । एवमपि
परिच्छिन्ने अहमर्थेपरिच्छेदानुभवोपि द्वैरूप्येमानम् ; अहमिहैवास्मोति
परिच्छेदानुभवात् । नच देहपरिमाणमेवारोप्यतइति वाच्यम्, आत्म
ग्रहणस्यैव तदासम्भवात् ; तद्वत् परिमाणग्राहकेन्द्रियस्यैव तद्व्य
ग्राहकत्वात् । तस्मात्परिच्छिन्नमेवान्तःकरणं स्वसाक्षितादात्म्यापन्नमह
मनुभवविषयइति वाच्यम् । किंच - दुःखाद्याश्रयस्य पराभिमततात्मन
इन्द्रियग्रहणयोग्यत्वेपि तत्रप्रतीयमानं परिच्छिन्नं परिमाणमनारोपितम्,
तत्रतद्वाधकाभावात् ; तस्यैवात्मत्वे घटादिवदनित्यत्वप्रसंगेन सुत्यन्तु

पपत्तेः , तत्तादात्म्यात् सर्वगतोपि दृगात्मापरिच्छिन्नतयाभासत इ-
त्यहमर्थोद्भिरूपः । तदुपाधिकमेव तत्तादात्म्याध्यस्तात्मकर्तृत्वादि
न स्वाभाविकमिति ।

अत्रोच्यते । यदुक्तं ज्ञानविषयताप्रतीत्यर्थं मामित्यत्रात्मनोन्योभासत
इति । तन्न, तथापि मामित्यात्मनोपिभासमानतया तस्यविषयतावश्यम्भावे
तदन्यकल्पनस्य व्यर्थत्वात् । नन्वन्तःकरणस्यविषयता, तदभेदादात्मन
औपाधिकमितिचेत् ? अहंप्रतीतिविषयमन्यं तस्याभेदाध्यासंच कल्पयित्वा
तदुपाधिकविषयताकल्पनादपि घटादिगताया अहनवगताया वा विषय
ताया आरोपस्य लघुत्वात् । वृत्तिविषयत्वस्यैव वा प्रतीतौ को
विरोधः । स्वविषयकवृत्त्यभिन्नतया चैतन्यस्य प्रतीतेः तन्निबन्धन
एव वा ज्ञानविषयत्वव्यवहारोस्तु । किंच प्रकाशत्वमात्रं न स्वप्र-
काशत्वम्, मीमांसकनैयायिकयो रविवादप्रसंगात् । अतो भेदगर्भ
विषयत्वातिरिक्तं प्रकाश्यत्व मात्मनोस्त्येवेति तद्ज्ञाने को विरोधः ।
किंच कर्मत्वं हि न विषयत्वं, गमनादे निर्विषयस्य कर्माभावप्रसं-
गात्; विषयोपि कर्मेत्येतावत्, किन्तु क्रियाजन्यफलभागित्वं; ततश्च
ज्ञाधात्वर्थरूपस्वजन्यव्यवहारशालित्वात् ज्ञानकर्मत्वप्रतीतौ को विरोधः ।
अनु घटं जानामि मां जानामीति प्रतीत्यो वैषम्यानुपलम्भे कथं कचि
द्विषयत्वं भासते क्वचित्कर्मत्वमिति वैषम्यमिति चेन्न; - सर्वत्र कर्म
त्वस्यैव प्रतीतेः । वस्तुतस्तु व्यवहारप्रयोजकीभूतो ज्ञाननिरूपितः
कश्चिदतिशयो व्यवहारविषये भासते, मां जानामीति स एव भासते,
सतु ज्ञानातिरिक्तगतो विषयतेत्युच्यते, सोत्र न भासते । किंच
धर्मभूतज्ञानविषयत्वस्यात्मन्यनुभवात् न कश्चि द्विरोधः । नच ज्ञा-
नाश्रयत्वे घटवदज्ञानत्वप्रसंगः, “ विज्ञानात्मा पुरुषः ” “ जानात्येवायं
पुरुष ” इत्यादिभिरप्रयोजकसहचारमात्रमूलतर्कानुमानयो बाधोत् ।

यदुक्तं सुखस्य दुःखाश्रयत्वं न सम्भवतीति । तत्तुच्छं, तथा-
त्वे बाधकाभावात् । सुखस्य दुःखाश्रयत्वादर्थान्तरमेव बाधकमिति

श्रेष्ठः - आत्मनः सुखरूपत्वं त्वदुक्तन्यायेन श्रुत्या च सिद्धं मेव ।
तस्य दुःखाश्रयत्वं च प्रत्यक्षश्रुतिभ्याम् । किमतोधिकं दर्शनं नाम ।
वैषयिकसुखस्य दुःखाश्रयत्वादर्थानमात्रेणात्मसुखस्यापि तदनाश्रयत्व-
साधने तद्वदेव नित्यत्वानाश्रयत्वमनित्यत्वं वा स्यात् । नचैवं
दुःखस्यापि सुखाश्रयत्वप्रसंगः, आकस्मिकापादनस्य सर्वत्र सुखम्
तथा सर्वव्यवस्थाभावप्रसंगात् । तद्वदेवनिष्ठनिर्दर्शनं च ज्ञानस्यापि
ज्ञानाश्रयत्वस्योपपादितत्वात् दृश्यत एव ।

यच्च परिच्छिन्नत्वेन द्वैरूप्यसाधनम् । तदपि न, देहस्यपरिच्छि-
न्नतया देहात्मभ्रमादेव तदुपपत्तेः । नचेन्द्रियेणात्मग्रहणासम्भवः ;
परिमाणग्रहणाभावेऽपि त्वच्चा घटादिग्रहणदर्शनात् । तथा चन्द्र-
समुद्रयोर्ग्रहणदर्शनाच्च । समुद्रेऽपि परिमाणमात्रग्रहणाभ्युपगम-
साहसस्यात्मन्यप्यनिवार्यत्वात् ।

किंच त्वमिहास्स इति चाक्षुषधीमूलाद्वाक्या ददमिहास्मीति जाय-
मानाधीशरीरविषयैव, तद्विशेषादन्यत्रापि तथा।यच्चपरिच्छिन्न परिमाण-
मनारोपितं बाधकाभावादिति, तत्र किमन्तरेणोपाधिमात्मन्यपि परिच्छे-
दारोपोस्तीत्यभिमतं, उतपरिच्छिन्नान्तःकरणतादात्म्यारोपमात्र-
मिति? आद्ये अनारोपितमित्यनुपपन्नम् । देहातिरिक्तपरिच्छिन्न-
वस्तुवन्तरकल्पनागौरवमधिकम् । द्वितीये परिच्छिन्नतयाप्रतीयमान-
देहतादात्म्यारोप एवास्त्विति ।

यदप्याह- “आत्मेन्द्रियमनोयुक्तं भोक्तेत्याहुर्मनीषिणः” इति श्रुतिरेव
मनस्तादात्म्यापन्नस्यात्मनो भोक्तृत्वेमानम्, मनस्तादात्म्यस्यैव मनोयो-
गत्वात् । “ससमानः सन्नुभौलोकावनुसंचरति ध्यायतीव लेलाय-
तीवेति” श्रुतिरप्यत्रमानम् । इवशब्दस्य मिथ्यात्वद्योतकत्वात् ।
भगवानपि केवलात्मनिकर्तृत्वं निषेधति - “तत्रैवं सति कर्तारमात्मानं
केवलं तु यः । पश्यत्यकृतबुद्धित्वान्न स पश्यति दुर्मतिरिति” इति । श्रीगभावते

भगवद्वचनं- शोक हर्ष भय क्रोध लोभ मोह स्पृहादयः । अहं-
 कारस्य दृश्यन्ते जन्म मृत्युश्च नात्मनः ” इति । सूत्रमपिमानं “कर्ता-
 शास्त्रार्थवत्त्वात्” “यथाच तक्षोभयधे” ति । यथावाश्यादीतरकारक
 संविधानप्रयुक्तं कर्तृत्वं तदसमवधानेतु स्वाभाविक मकर्तृत्वमेव,
 तथात्मनोपि शरीरेन्द्रियादि समवधानप्रयुक्तं कर्तृत्वं, तदसमवधानदशायां
 नेतिनतस्य कर्तृत्वं स्वाभाविक मित्यर्थ इति । तन्न, तथाहि- शरीरेन्द्रिय
 साधारणयोगस्यैव मनसासंभवात् नात्मेन्द्रियेति श्रुतिरत्र प्रमाणम् । ध्या-
 यतीत्यत्र इव शब्दो ल्यार्थः, भुक्तमिवेति वत् । स्वहितं चिन्तयन्नका-
 रस्येन चिन्तयितुं शक्नोति, स्वहितं चरन्नकारस्येन चरितुं शक्नोती-
 त्यर्थः । “कृतावोद्धा विज्ञानात्मा पुरुषः ” इति इममेव पुरुषं प्रत्य
 भिज्ञाप्य कर्तृत्वादिकथनात् । यद्वा “तस्मादेवं विद्वान् वीचनृत्येत्
 प्रेवचलेत् इत्यत्र यथा विनृत्ये प्रचलनत्वे सत्यपि
 तत्प्रयोजकत्वेनो न्मते सिद्ध स्यान्मादस्याभावा दिवशब्दप्रयोगः,
 एवमिहापि भगवति सकल्पप्रयोजकस्य सत्यसकल्पत्वस्य प्रवृत्तिप्र-
 योजकस्या प्रतिहतशक्तित्वस्य च जीवेऽभावादिव शब्दप्रयोगः । यद्वा
 “तस्यैषाश्रुतिः यवैतत्कर्णावपि निगृह्यानिनदं मिचनदधुरिवाग्नेरिवज्ज्वलत
 उपशृणोती” त्यत्र यथा प्रसिद्धवैधर्म्यादिव प्रयोगः; एवमिहापि । वैधर्म्यं
 च प्रागुक्तं अन्यप्रेर्यत्वादिकं च । उपक्रमे उभौ लोकौ संचरती-
 त्यभिधाने कर्तृत्वनिषेधासम्भवादेव मेवार्थस्य वाच्यत्वात् । स स-
 मानः स्वन्निति बुद्धिवैशिष्ट्याभिधानात् औपाधिकत्वमेव कर्तृत्वस्योच्य-
 त इति चेन्न;- तस्य तत्प्रतिपादकत्वासम्भवात् । यदाह शंकरः-
 “ समानः सदृशः सन्, केन? सन्नहितत्वा दृष्टेन. हृदि च पुण्ड-
 रिकाकारो मांसपिण्डः तात्स्थ्यात् बुद्धिर्हृत्, किंपुनः स्सामान्यं? अथ
 माहिषव द्विवेकतो नुपलब्धिः. अत्रभास्यावभासकयो विवेकतो नुप-
 लब्धिः प्रसिद्धा, आलोको ह्यवभास्येन सदृशो भवति; यथा
 रक्तं मवभासयन् रक्तसदृशो रक्ताकारो भवति; तथा पतिं

लोहितं बावभासय न्नालोक स्तत्सदृशो भवतीति ” । तन्न,
हृच्छब्देन भांसपिण्डस्यैवोपस्थानात् , मुख्यार्थबाधकाभावेन लक्षणा
लुपपत्तेः । ततश्च न बुद्धे संसन्निधिः । तस्मात्समानस्ताभि-
मान इत्यर्थः । “ तत्रैवं सति कर्तारमात्मानमि ” तितु भगवतैव
निर्व्यूढम् । शोकहर्षेत्यादिचाचार्यैरेव निर्व्यूढम् । सूत्राच्च न त्वदुक्तार्थ
मुपलभामहे; किन्तु सापेक्षत्वमात्रमिति ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्यपादसेवासम-

धिगत परावरतत्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरण

परिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्धमहाचार्यापर

नामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

ज्ञातृवाध्यासभंगः

सप्तविंशः स्कन्धः ॥२७॥



श्रीरस्तु ।

श्रीमतेरामानुजाय नमः ।

अथाष्टाविंशोवादः ॥

चतुर्दशविधस्यापि साक्षिवर्गस्य साक्षिणे ।

स्वतस्सर्वविदेतस्मै नमस्सर्वान्तरात्मने ॥

यत्पुनराहुः— आसंसार मज्ञानसाक्षित्वेन ब्रह्मावतिष्ठते । श्रूय-
तेहि- “साक्षीचेता केवलो निर्गुणश्चे” त्यादि । नच स्वप्रकाश
प्रत्यक्षा दैन्द्रियकप्रत्यक्षाच्चातिरिक्तं साक्षिप्रत्यक्षं नाम नकिञ्चिदुपलभ्यत
इतिवाच्यम् , सुखमहमस्वाप्स मेतावन्तं कालं न किञ्चिदह मज्ञासिष
गिति सुखाज्ञानयोः साक्षित्वेन सुप्तोत्थितस्य स्वात्मपरामर्शादिति ।
अत्रोच्यते । तत्र तावत्स्वरूप सुखप्रकाशः स्वप्रकाशान्तर्गतः,
न पुनस्साक्षिप्रकाशगम्यः । वैषयिक सुखप्रकाशस्तु सुषुप्तिकाले न

(चतुर्दशेति) यथा साक्षिवर्गस्य साक्षित्वं न विषयावभासा
त्मकत्वं; तथा भगवतोर्पाति भावः । किं तर्हि भगवत स्साक्षित्व
मित्यार्काक्षायां सर्वसाक्षात्कर्तृत्वमेव सर्वसाक्षित्व मित्याह (स्वत
इति) अद्वैतश्रुतिबलात् ज्ञानस्वरूपमेव वाच्य मित्यत्राह (सर्वा
न्तरात्मन इति) विशिष्टाद्वैत एवाद्वैतश्रुते स्तात्पर्यमिति भावः ।
(सुखमह मिति) सुखाज्ञानयो स्साक्षित्वेनैव सुखमहमस्वाप्समि -
त्येतावन्तं कालं न किञ्चिदवेदिषमिति च सुप्तोत्थितस्य स्वात्मपरामर्शा
दित्यन्वयः । अयं परामर्श स्स्वापकाले साक्षिणा सुखाज्ञानयोः प्रकाशा
देष, नान्यथेत्यर्थः । “ स्वरूपसुखप्रकाशः ” - स्वरूपसुखस्यप्रकाश
इत्यर्थः (साक्षिप्रकाशगम्यइति) साक्षिप्रकाशत्वेनावगन्तव्यइत्यर्थः ।

सम्भवति । अज्ञानमपि तदानीन्तनस्मृत्यभावेनानुमीयते, तत्कालादि
वत् । नहि सुषुप्तिकालोपि तदानीं मेव साक्षिणा गृहीत इतीच्छसि ।
इष्यमाणत्वेपि कालोपाधेरपि कस्य चिद्गृहीतव्यतया जागरनिर्विशेषत्व
प्रसंगः । तदग्रहणे पुनरेतावन्तं कालमिति कालविशेषणोपादानविरोध
रस्यात् । किंच किमिदं साक्षित्वमिति निरूपणीयं । किं साक्षात्कर्तृत्वं,
उत साक्षात्कारत्वं, उताविद्यकप्रकाशप्रतिहेतुत्वं, उतान्यत्किञ्चित् इति ।
नाद्यः, ब्रह्मणोवास्तवज्ञातृत्वानभ्युपगमात् । लोकेपरमार्थं द्रष्टारमेव सा-
क्षीति व्यपदिशन्ति । आविद्यकस्यापि ज्ञातृत्वस्या हंकारनिष्ठत्वा भ्यु-
पगमेन विलीनाहंकारेषु सुषुप्त्यादिकालेषु तदसिद्धेः । न द्वितीयः,
“साक्षाद्द्रष्टरि संज्ञाया ” मित्यनुशासनविरोधात् । आहचाह-
मर्थात्मत्वसमर्थनमध्ये- “साक्षित्वं च साक्षाज्ज्ञातृत्वमेव, न ह्यज्ञातुस्सा-
क्षित्वम्, ज्ञातैवहि लोकवेदयो रसाक्षीति व्यपदिश्यते, न ज्ञानमात्रं, स्मर-
तिचभगवान् पाणिनिः ‘साक्षाद्द्रष्टरि संज्ञाया ’ मिति साक्षाज्ज्ञातैरेव
साक्षिशब्द”मिति । औपचारिकसाक्षित्वा भ्युपगमेपि ससाक्षात्कारः किं
स्वात्मनः, उताविद्यायाः? नाद्यः, स्वप्रकाशस्यान्यवैमुख्येन दृग्धीन
सिद्धेर विद्यायाएव सिद्धिप्रसंगात् । नद्वितीयः, मिथ्याभूता विद्या-
गोचरत्वेन वृत्तिज्ञानवत् ब्रह्मणोपि मिथ्यात्वप्रसंगात् । स्वरूपेणात्रा-
धितस्यापि वृत्तिज्ञानस्य विषयमिथ्यात्वादेवहि मिथ्यात्व मुपवर्णितं

(तदानीन्तनेति) / तदानीन्तनतयास्मृत्यभावेनेत्यर्थः । तत्कालादिवदि-
त्यनुमेयत्वे दृष्टान्तः । ननुनस्मृत्यभावेनानुमानम्, ब्रह्मस्वरूपमेवहि कालः,
तस्यचग्रहणं मस्येवेति शङ्कमानं प्रत्याह (इष्यमाणत्वेपीति) तिस्राथ
यिषितं साक्षित्वं किमिति विकल्प्यदूषयति (किञ्चेति) आविद्यकं
ज्ञातृत्वमभ्युपगतमेवेत्यत्राह (लोकइति) (आविद्यकस्यापीति) तेना-
त्मन्यौपाधिकाध्यासोपि निरस्तः । उपाधिविलये नौपाधिकाध्यासा
सम्भवान् (स्वप्रकाशस्येति) स्वात्मन इत्युक्त्या स्वस्यैव प्रकाश

सविषयमिध्यात्व वादिभिः । स्वगोचर एव साक्षात्कारः पुनरविद्यागोचरइव भातीति चेन्नः- तथाप्यविद्याया असिद्धिप्रसंगात् । न ह्यन्यगोचरस्य ज्ञानस्य ततोऽन्यगोचरत्वेन भ्रमः, अनुव्यवसायस्य विषयावच्छिन्नं ग्राहकत्वात् । तद्भ्रमेऽपि न तेन ज्ञानेन तत्सिद्धिः । किंच स्वगोचर एवायं साक्षात्कारो अविद्यागोचरइव कस्य भाति? न तावद्ब्रह्मणः, अहं विद्यागोचरइति ज्ञातुमसमर्थत्वात् । नाप्य विद्यायाः, अहं ब्रह्मणो गोचरइव भातीति तस्या अपि ज्ञातुमशक्यत्वात् । न चान्यस्य, तदुभयव्यतिरिक्तस्य कस्यचित् सुषुप्त्यादिषु अप्रकाशमानत्वेन तदयोगात् ।

इत्यभिधानात् अन्यवैमुख्यसिद्ध्याविद्याया असिद्धिप्रसंगइत्यर्थः (स्वगोचरइति) ततश्च मिथ्याविषयत्वाभावात् न मिथ्यात्वमिति भावः (तथापीति) तथेकतावपीत्यर्थः । दोषोऽस्तीति शेषः । कुत इत्यत्राह (अविद्याया इति) तदुपपादयति (नदीत्यादि) (अनुव्यवसायस्येति) व्यवसायोपनीतस्यैवा अनुव्यवसायविषयत्वादिति भावः । अंगीकृत्याप्याह (तद्भ्रमेपीति) (तेनेति) अविद्यागोचर भ्रमविषयेणेत्यर्थः । तद्विषयस्यैव तत्साधकत्वादित्याशयः । यद्वा तादृश भ्रमांगीकारेऽपि न तद्भ्रमेण तत्सिद्धिः, पारतन्त्र्येण तद्विषयक ज्ञानस्य तदसाधकत्वादिति भावः । दोषान्तरमाह (नदीति) हिरवधारणार्थः । द्वे तौ पूर्वं भ्रममंगीकृत्य तेनासिद्धिरुक्ता, इदानीं तेनासिद्ध्याऽपि तद्भ्रमविषयभूतज्ञानेन सिद्धि शंकात्रिराकरोति (तद्भ्रमेपीति) (अहमिति) अहमर्थस्यैव भ्रान्तिज्ञानाश्रयत्वान् ब्रह्माविद्ययो रतथात्वात् तयो रूक्तभ्रान्तिरिति भावः (अहंब्रह्मण इति) इव शब्दएवार्थः । अहं ब्रह्मणो गोचर एवेति वा भातीति वा ज्ञातुमशक्यत्वादित्यर्थः । दूषयति (तदुभयेति) (तदयोगादिति) अविद्यागोचरत्वभाना योगादित्यर्थः । ननु स्यादेव मन्यथाख्यातिपक्षे तद्विषयत्वस्याभावाद् विद्याया असिद्धिः, अस्माकं तु भ्रमेऽस्ति मिथ्याभूत मविद्याविषयकत्वं मन्यस्तीति स्याद् विद्यासिद्धि

नच न कस्यचिदितिवक्तुं शक्यम्, भार्तीत्यादेः प्रतिसम्बन्धिन मन्तरेण प्रयोगादृष्टेः । मिथ्यासाक्षित्वमिति चेन्न ;—

साक्षित्वं यदि मिथ्या स्यात् साक्ष्यन्तर परिग्रहः ।

नचेदाधारभावेपि मिथ्यात्व मनुवर्ण्यताम् ॥

नन्वासंसार मविद्याया स्वात्मनश्च प्रकाशो ब्रह्मणः, अपवर्गोऽपि स्वात्मन एवेति नियम इति चेत् ? किमपवर्गदशाया मविद्यायाः प्रकाशो निवृत्तो नवा ? निवृत्तश्चेत् स्वात्मैव निवृत्तः स्यात् । अग्निवृत्तत्वे त्वविद्यापि तदानीं मनिवृत्ता स्यात् । प्रागपि प्रकाशमात्राधीनसिद्धिर्हि सा । यदिच ब्रह्मस्वरूपसाक्षत्कार एवाविद्यामपि प्रकाशयेत् ? ब्रह्मणो विद्यायाश्च तादात्म्यं प्रसज्येत । स्वरूपमेव हि तेन प्रका-

रिति किंचेत्यतः प्रागुक्तदोषस्योद्धारंशंकते (मिथ्येति) (साक्षित्वमिति) तथाच मिथ्याभूत साक्षित्वसाधक साक्ष्यन्तरत्वाच्च, तत्रापि तयेत्यनवस्थेत्यर्थः । नच साक्षित्वमपि स्वस्मिन्नेवाध्यस्यतइति न साक्ष्यन्तरमितिवाच्यं, तथाप्यनन्त साक्षित्वकल्पनया अनवस्थायाद्भुस्तरत्वात् । साक्षित्वविषय [का] भावेपि साक्षित्वमिमिथ्यास्त्वित्यत्राह (नचेदिति) तथासति ब्रह्मणस्सर्वाधिष्ठानतया निरधिष्ठानस्तस्यापि साक्षित्वस्य मिथ्यात्वमस्तु, अनध्यस्तत्वाच्च यद्वा यथा साक्षित्वस्याध्यासाभावेपि मिथ्यात्वं, अधिष्ठानतया निरधिष्ठानस्यापि मिथ्यात्वं हित्या विशेषादितिभावः । नन्वज्ञानागोचरसिद्धिमिति ब्रूमः, स्वरूपमेव तु कर्तुं भावं नाविद्यायाः असिद्धिः, नापिमिथ्यात्वं, यादादिज्ञानवत् सत्यत्वादितिशंकते (नन्वि

शनीयम् । अस्वरूपप्रकाशत्वे वृत्तिवन्मिथ्यात्वं प्रागेवोक्तम् । विषया
पहार एव वा स्वरूपापहारोपि वा यद्वा तद्वा मिथ्यात्व मस्तु । किञ्चा
विद्यासाक्षित्वं ब्रह्मण स्वरूप मेव, ततोऽन्यद्वा? पूर्वत्र स्वरूपस्य
नित्यत्वा नित्य मविद्यासाक्षित्वप्रसंगः । उत्तरत्र तत् किं परमार्थ
भूत मुतापरमार्थभूतम् ? आद्ये ब्रह्मव्यतिरिक्तसत्यत्वानभ्युपगमेनापि
सिद्धान्तः । द्वितीये तत् किमविद्यास्वरूप मुत तदारब्धम्? नाद्यः,
विषयस्वरूपमात्रस्यैव साक्षिस्वरूपत्वे घटादे र्यावद्विनाशं व्यवधानादि

तरनएवाविद्या प्रकाशत्वादित्यर्थः (प्रागेवेति) नच सत्यविषयकत्वा
त्सत्यता, सत्यशुक्तिविषयस्यापि रजतभ्रमस्यमिथ्यात्वांगीकारादिति
भावः । (विषयापहारएवेति) विषयापहारइति परमतेन, स्वरूपाप
हारइति मायिमतेन । यदिमिथ्याविषयवृत्तेः स्वरूपापहारः, ब्रह्मण्यपि
तथास्यात्, यदि ब्रह्मणिविषयापहारइव, वृत्तावपितथास्यात्, सर्वधावृत्ति
साक्षिणोर्न वैषम्यस्यादिति तात्पर्यं (विषयस्वरूपेति) अविद्यासाक्षित्वं यद्य
विद्या तर्हि घटादिसाक्षित्वमपि घटादिरेवस्यात्, ततश्चविषयेविद्यमानेपि
साक्षित्वाभावस्य वक्तुमशक्यतया सर्वधाभानप्रसंगइत्यर्थः । नच घट
प्रकाशादज्ञायां साक्षी न स्वकीयइति वाच्यम्, तदा अर्थान्तरस्याप्य भानप्रसं-

वादप्रकाशः, अहमर्थ तद्धर्माज्ञानादीनामप्य प्रकाशप्रसं-

करणोपहितचैतन्यसम्बन्धाभावादप्रकाशः, शुद्धचिं

तःकरणोपाधिकभेदवच्चैतन्यासम्बन्धेना प्रकाशप्रसं-

धिर्नशुद्धचैतन्याद्भेदं सम्पादयति, अतो विद्याप्रका-

पिभासेत, अविद्यावच्छुद्धचैतन्ये कल्पितत्वात् ।

साक्षी, साक्षित्वं च अकर्तृवेसतिद्रष्टृत्वं, द्रष्टृ

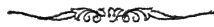
र्तृत्वव्याघातात्, किन्तु वृत्त्यवच्छिन्नं चैतन्यं

देतं नस्वरूपं, स्वरूपभूतं साक्षित्वन्तु उदा

दशह्या मप्यविच्छेदेन प्रकाशप्रसंगात् । न द्वितीयः, साक्षित्वाधीन
सिद्धे रविद्यायाः साक्षित्वजनकत्वायोगात् । साक्षित्वस्याप्यनादित्वा
भ्युपगमेनापसिद्धान्ता च ।

एतेनाविद्याप्रकाशं प्रति हेतुत्वपक्षो निरस्तः, अनादे र्हेतुत्व
पेक्षणात् । नापि चतुर्थः, तस्यापि स्वरूपान्तर्भावबहिर्भावादिविक-
ल्पदुस्थत्वादिति । अतो न कथंचिदपि निर्विशेषज्ञानमात्रस्य सा-
क्षित्वं सम्भवतीति साक्षित्वोपदेशसामर्थ्यादेव ज्ञातृत्वादिक मात्मनो
वश्याभ्युपगन्तव्य मिति ।

इति श्रीकवितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतस्य श्रीमद्वैकटनाथस्य
वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां साक्षित्वभंगवादोष्ठाविंशः ॥२८॥

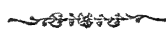


सीनमिति नवीनजल्पितं निरस्तं ; उक्तरीत्या अज्ञानप्रकाशघटादिप्रका-
शयोः प्रसंगात् । किंच एवमपि साक्षीचेतेति श्रुतिप्रतिपन्नस्य ब्रह्मणिसाक्षि-
त्वस्यानिर्वाहः । यच्चो दासीनबोधात्मत्वं स्वरूपभूतं साक्षित्वमिति । तन्न,
अनुशासनविरोधस्योक्तत्वात् ।

(साक्षित्वस्येति) नच साक्षित्वत्राविद्या तदारब्धवेतिवाच्यं, अ-
विद्यान्यस्या नाविद्याकस्यमिथ्यात्वायोगात् । तदधीनत्व न्वनादे र्नसम्भ-
वतीत्युक्तं (अनादेरिति) ब्रह्मस्वरूपस्यैवाविद्या प्रकाशत्वादिति भावः ।

इति श्रीबाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगत
परावरतत्वयाथाम्येन तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरण परायणेन
तत्प्रसादलब्ध महाचार्या परनामधेयेन रामानुजदासेनविरचितायां
शतदूषणी व्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां साक्षित्वभंगः

अष्टाविंशस्कन्धः ॥ २८ ॥



श्रीरस्तु ।

श्रीमते रामानुजाय नमः ।

अथैकोनविंशो वादः ॥

विदित मनुवदन्तो विश्व मेत यथाव
 द्विदधति निगमास्ताः केवलं यन्मयत्वम् ।
 अविदितबहुभूमा नित्य मन्त विधत्तां
 हयवरवदनोसौ सन्निधि स्सन्निधि नः ॥

यदाहुः- शास्त्रप्रत्यक्षयो विरोधे शास्त्रं बलीयः । अन्यथा
 ऽद्वैतशास्त्रस्य प्रामाण्योच्छेदप्रसंगात्, अपरोक्षदेहात्मभ्रमादेश्व दुर्निरासत्वा

(विदितमिति) यथावद्विदितमित्यन्वयः । प्रत्यक्षेण सत्येनहि विश्वं
 प्रतीयते, तच्च प्रत्यक्षं यथार्थं, ततश्च निषेधकत्वाभिमतश्रुते धर्मिग्राहक
 विरोधा तन्मयत्वएव तात्पर्यामितिभावः (केवलमिति) नतु निषेधन्तीत्यर्थः ।
 अद्वैतशास्त्रस्य प्रत्यक्षात्प्राबल्यं वक्तुं सामान्यतः शास्त्रस्य प्रत्यक्षाद्वली
 यस्त्वमाह (शास्त्रेति) (अपरोक्षेति) देहातिरिक्तात्मासिद्धौ शास्त्र-
 मात्र प्रामाण्योच्छेद प्रसंगइतिभावः । ननु प्रत्यक्षविरुद्धशास्त्रस्य प्रत्यक्षा
 त्प्राबल्यव्युत्पादन मद्वैतशास्त्रस्य प्रत्यक्षबाधकत्वार्थं हि क्रियते !
 तच्चायुक्तम्, अद्वैतशास्त्रस्य प्रत्यक्षविरोधाभावेन व्युत्पादनवैय-
 र्थ्यात् । तथाहि- न शास्त्रप्रत्यक्षयोर्विरोधः, अधिष्ठानत्वेन घटाद्यनुगत
 सन्मात्रस्यैव प्रत्यक्षग्राह्यत्वात्; घटादेः प्रत्यक्षग्रहणायोग्यत्वात् । तथाहि
 इन्द्रियव्यापारानन्तरं घटादिस्सर्वतोभिन्नएवहि प्रतीयते, संशयविपर्यया-
 दर्शनात्; भेदस्यप्रतियोग्येक वित्तिवेद्यस्य न प्रत्यक्षेण ग्रहः सम्भवति,
 सर्वेषां प्रतियोगिनाम सन्निकर्षात् । नच प्रतियोग्यंशोऽस्मृतिः, तथापि

पातात् । नचात्र विरोध एव न सम्भवतीति वाच्यं, भेदप्रपञ्च

वैशिष्ट्यांशे तदभावात् । नच तदंशेऽपि प्रत्यक्षत्वं, सम्बन्धिद्वयप्रत्यक्षं वि-
नातदसम्भवात् । तस्मात्प्रत्यक्षायोग्य प्रतियोगिनः स्तदेक वित्तिवेद्य
भेदस्य तदेकवित्तिवेद्यघटस्य च प्रतिभासो भ्रम इति केचित् । अन्येतु
घटोऽपि प्रत्यक्षः, सत्त्वं त्वधिष्ठानगतमेव भासते, न घटादिगतमिति
न प्रत्यक्षविरोध इत्याहुः । अपरेतु सत्ताजाति र्वा विद्यमानत्व
लक्षणं वा सत्त्वं प्रत्यक्षेण प्रतीयते, नत्वबाध्यत्वरूपं, अतो न विरोधः
इत्याहुः । इतरेतु “सत्यस्य सत्यं प्राणा वै सत्यं तेषामेष सत्य”मिति
श्रुतिबला न्मन्मथ मन्मथ इतिवत् सत्यत्वोत्कर्षापकर्षप्रतीतिः प्रकारा-
न्तरेण तदसम्भवात् व्यवहारकालाबाध्यत्वं सर्वकालाबाध्यत्वमित्येवो-
त्कर्षापकर्षयो र्वाच्यत्वात् प्रपञ्चे व्यवहारकालाबाध्यत्वं विषय इति
न विरोध इत्याहुः । तस्मात्सर्वधाविरोध एव नास्तीत्याशङ्क्याह
(नचात्रेति) अयं माशयः- आद्यपक्षस्तावदनुपपन्नः, सर्वस्माद्भेदस्याग्रहेऽपि
कोट्यनुपस्थिते विशेषादर्शना द्वा संशयाभावोपपत्तेः ;
क्वचित्संशयस्यैव दर्शनाच्च । किञ्च सदंशेऽपि मिथ्यार्थप्रतियोगिकभेद
संशयादर्शनात् तद्गोवाच्यइति तज्ज्ञानमपिभ्रमस्स्यात् । किञ्च प्रतियोग्यंशे
कारणाभावेन भ्रमत्वेऽपि घटांशे भेदांशेऽपि प्रत्यक्षत्वे नानुपपत्तिः, अन्यथा
सत्यपितथाप्रसंगात् । किञ्च प्रतियोग्यंशेऽस्मृतिः, भेदे तद्वैशिष्ट्यांशेऽपि प्रत्यक्ष
मस्तु; नच सम्बन्धिद्वयप्रत्यक्षाभावात् न सम्बन्धप्रत्यक्षं स्यादिति वा-
च्यम्, मुख्यसम्बन्धप्रत्यक्ष एव तद्वैतुत्वात् ; नच लाघवात् सम्ब-
न्धत्वमेव कार्यतावच्छेदकप्रविष्टमिति वाच्यम्. जगत्सत्यत्वे अति
प्रसक्तत्वेना सत्यत्वे प्रत्यक्षत्वस्यैवाभावेन सम्बन्धप्रत्यक्षत्वस्या कार्यता
वच्छेदकत्वात् । द्वितीयपक्षोऽप्यनुपपन्नः; तत्र घटादौ सदभेदमतीति
रस्ति नवा? नाद्यः, विरोधस्यापरिहारात् । अन्त्ये सन्घट इति विशि-
ष्टव्यवहारानुपपत्तिः । भेदाग्रहात् तदुपपादने अनिर्वचनीयत्वाद्युच्छेदः ।

गोचरत्वतन्निषेधाभ्यां विरुद्धविषयत्वोपलम्भात् । नच देशकालस्वरूपा दिभेदेन निषेधः संकोच मर्हति, “नेह नानास्तिकिंचन” तस्मान्नविज्ञान मृतेस्ति किंचित्काचित्कदाचि द्विजवस्तुजात ” मिथ्यादिभि र्सर्वदेशसर्वकालवर्तिनां ब्रह्मव्यतिरिक्तवस्तूनां सर्वप्रकारनिषेधोप लम्भात् । “त्रय आवसथा स्त्रयः स्वप्ना” इति च स्वप्नस्येव जागरसुषुप्तयो रापे मिथ्यात्व मेवद्व्युच्यते । नच जागरादिवत्स्वप्नस्यापि सत्यत्व मुच्यत इति विपरिवर्तः, स्वप्नशब्देनैव तयो रूपचरितत्वात् । स्वप्

तृतीयोप्यनुपपन्नः, सच्छब्दस्य लोके जात्यादावेव व्युत्पन्नतया सदेव सत्यं ज्ञानमित्यादौ पारमार्थिकत्वासिद्धिप्रसंगात् । चतुर्थोऽप्युक्तः, किंचित्कालविशेषिताबाध्यत्वग्रहणे तत्रैव सत्यपदव्युत्पत्तेः पूर्वोक्तदो- षात् । ननु लोके बाधाभावमात्रे व्युत्पत्तिरिति चेत्? केनचिद्बाधाभावस्य शुक्तिरजतेपिसत्त्वात् . बाध्यत्वसामान्याभावस्यग्रहे विरोधानिस्तारात् । तस्माद्विरोधस्सर्वथा दुष्परिहरइति ।

ननु विधিনিषेधयो र्देशकालान्तर विषयत्वेन वा विधेयनिषेधयोः स्वरूपभेदेनवा संकोचा न्न विरोध इत्यत्राह (नच देशेति) आदिशब्देनप्रकारो गृह्यते । सम्भवति हि ब्रह्मणोन्य- त्सत्तन्त्रनास्तीति स्वातन्त्र्यादिप्रकारेण निषेधः (सर्वप्रकारेति) विज्ञा नमृतइति ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य कृत्स्नस्यापि निषेधा त्पारतन्त्र्यादेरासिद्धेर्न स्वातन्त्र्यादिना निषेधइतिभावः । ननु “त्रयः स्वप्ना स्त्रय आवसथा” इति स्वप्नोपलक्षितावस्थात्रयस्य आवसथशब्देनावसथवत् सत्यत्वमेवोच्यत इत्यत्राह (नच जागरादिवदिति) (स्वप्नेति) प्रथमश्रुतस्यावसथस्यैवो- द्वेशत्वात् स्वप्नशब्देन उपचारात् स्वप्नकल्पत्वं विधीयत इत्यर्थः । अस्तु वा स्वप्नइत्यस्यैवोद्देश्य समर्पकात् ; तथा प्यावसथशब्देन नसत्यत्वविधिः , तस्य तत्राप्रसिद्धत्वादि

शब्दस्यच मिथ्यार्थेलोकप्रसिद्धत्वात् । अन्यत्र तदभावात् । नह्यवसथशब्द
स्सत्ये प्रसिद्धः । नच भेदविधायकश्रुतिबलात् भेदनिषेधकश्रुतीना
मन्यपरत्वं, निषेधस्यैव प्रसंगसापेक्षत्वेन विध्यपेक्षया परत्वात् अपच्छेद
न्यायेन बलीयस्त्वात् । नच सिद्धवस्तुविषययो स्समुच्चयविकल्पादिसम्भव
इति निर्गुणवादे निरूपितम् । अतो ल्यन्तविरोधे रज्ज्वधिकरणसर्पभूविदलन
वत्कम्बुकळघौतवच्चोभयबाधोन्यतरबाधोवावश्यंभावी । तत्रनाद्यस्तम्भवति,
पारमार्थिकत्वापारमार्थिकत्वातिरिक्तकोटिदर्शनाभावात् । निषेधकतया पर-
स्य च शास्त्रस्य निषेधकान्तरादर्शनात् । नच विधिरेव निषेधस्य निषेध
इति वाच्यम्, तस्य स्वरूपतः स्वार्थावगाहिवात् । निषेधस्यतु प्रतियोगि

त्याह (अन्यत्रेति) ननु तुल्यप्रमाणेन भेदशास्त्रेणा भेदश्रुतेरन्यपरत्वसिद्धे-
र्न प्रत्यक्षस्य शास्त्रविरोध इत्याशङ्क्याह (नचेति) नन्वरुणैकहाय
नीव द्वीद्वियवद्वा विकल्प स्समुच्चयो वास्त्वित्यत्राह (नच सिद्धेति)
अत उक्तरीत्यासंकोचाभावा द्विरोधः शास्त्रप्रत्यक्षयोरिति शेषः । किंच
यदि निषेधकः सुभयो रस्ति तदाध्यस्यादुभयबाधः । नचोत्तरस्य निषे
धकः मन्य दस्ति । नच प्रत्यक्षमेव तन्निषेधकं, तथात्वं हि घटादिप्रत्य
क्षस्य घटाभावो नास्तीत्यद्वैतशास्त्रवेद्यमिथ्यात्व घटकाभावप्रतिक्षेप
रूपतया वाच्यम्, तथाच तादृशाभावप्रसंगसापेक्षत्वेन शास्त्रात्प
रत्वं स्यात्, ततश्च प्रत्यक्षशास्त्रयो रन्योन्याश्रयः, तस्मा दुभयो
निषेधाभावा न्नोभयबाध इत्याह (निषेधकतयेति) निषेधकतया परस्ये
त्युक्तिः प्रत्यक्षस्य निषेधकत्वे तदपेक्षत्वेन ततः परत्वं न स्यादित्य
भिप्रायः । ननु प्रतिक्षेपरूपत्वाभावेऽपि प्रतियोगिन एवाभावाभावत्वेन
प्रत्यक्षस्य तन्निषेधकता स्यादित्याशङ्क्याह (नचेति) स्वरूपतः प्रतियो
ग्यवगाहनमात्रा न्न निषेधकत्वं वाधकत्वं वा, शुक्तिरजःप्रतीत्या तद
भावस्य निषेधबाधयो रदर्शनात् ; अपितु प्रतिक्षेपरूपत्वादेव, तच्च

प्रतिक्षेपात्मकतयैव स्वरूपलाभः । विनाशादिषु कथमिति चेन्न; तत्रापि प्रतियोग्यपेक्षत्वात् ॥ * ॥ विनाशादिषु शब्देषु नास्तिशब्दस्यगोचरः । ननुपक्षेपवैधुर्यात् केवलं प्रतिपद्यते॥*॥ अतोऽन्यतरबाधोऽविशेष्यते । बाधश्चबलवतादुर्बलस्यैव नचप्रत्यक्षपरोक्षयोः प्रत्यक्षत्वं परोक्षत्वाभ्यामेव प्राबल्यदौर्बल्ये, शुक्तिप्रत्यक्षेण शुक्तिरजतप्रत्यक्षबाधस्य दीपशिखादिभेदानुमानेन दीपैक्यं प्रत्यभिज्ञान बाधस्यच परित्यागप्रसंगात् । नचोपजीव्योप जीकभावात् प्रत्यक्षशास्त्रयोः

प्रत्यक्षस्य नास्तीत्यर्थः । ननु घटो विनष्ट इत्यादिषु प्रतियोगिनिषेधरूपता दृश्यते ; प्रतियोगिप्रतिक्षेपरूपता तु नास्ति, नञो श्रवणादिति शङ्कते (विनाशादिष्विति) (केवलमिति) प्रतियोगिप्रतिक्षेपरूपताराहित इवापाततो ज्ञायत इत्यर्थः (अत इति) ननु कथं मनिर्धारणेनान्यतरबाधपरिशेषः? निषेधकस्य परस्य शास्त्रस्य निषेधकान्तरादर्शनादिकि पूर्वोक्त्या निषेधकशास्त्रस्य प्रत्यक्षबाधकत्वस्यार्थसिद्धत्वादिति चेन्न; तत्रहि निषेधाभावे बाधो न सम्भवतीत्युक्तं, नतु निषेधस्त्वौ बाधक इति, अनन्यथासिद्धत्वेनैव बाधकत्वस्य वक्ष्यमाणत्वात् (बाधश्चेति) ननु बलवतो बाधकत्वं वदतः प्रत्यक्षस्यापि बलवत्त्वे बाधकत्वं मभिमतम्; तच्चायुक्तं, निषेधरूपत्वाभावेन विधेर्बाधकत्वाभावस्योक्तत्वादिति चेन्न; विधेरपि निषेधबुद्धिद्वारा बाधकत्वस्याभिमतत्वात्; विधेः स्त्वप्रतिपक्ष निषेधकत्वं च बलवत्त्वकृतमिति न पूर्वोक्तविरोधः (शुक्तीति) बाध्यत्वप्रयोजकाभावेऽपि बाध्यत्वं दृश्यत इत्यर्थः (दीपेति) बाधकत्वप्रयोजकाभावेऽपि बाधकत्वं दृश्यत इत्यर्थः । एतेन प्रत्यक्षत्वं परोक्षबाधकत्वप्रयोजकं परोक्षत्वं प्रत्यक्षबाध्यत्वप्रयोजकमिति निरस्तं; व्यभिचारात् । शुक्तिप्रत्यक्षरजतप्रत्यक्षयोर्बाध्यबाधकभावे अननुगमात्वेदं प्रयोजकम्, अनुगतस्य वक्ष्यमाणत्वाच्चेति विवक्षितं (नचोपजीव्येति) उपजीव्य

प्राबल्यदौर्बल्ये; व्याप्तिग्राहक प्रत्यक्षोपजीविनानुमानेन ज्वालैक्य-
प्रत्यक्षबाधस्योक्तत्वात् । नच पूर्वत्वादुपक्रमवत् प्रत्यक्षप्राबल्यं, पूर्वत्वमात्र-
स्यापच्छेदेपरस्यैव प्राबल्यनिश्चयेना प्रयोजकत्वात् । नच परत्वस्य बाधप्रयोज-
कत्वे माध्यमिकमर्यादया त्रय्यन्तानामपि बाध्यत्वमिति वाच्यं, परत्वमात्रस्य
बाधकत्वेनानुपन्यासात् । अन्यथाद्विचन्द्रज्ञानादिना प्राक्तनचन्द्रैकत्व ज्ञा-
नादिबाधप्रसंगात् । तस्माद्वयोर्ज्ञानयोर्विरोधेसावकाशत्वा दन्यथासिद्धबाध्यं,
अनवकाशत्वादनन्यथासिद्धं बाधकम् । अवकाशश्चाविरुद्धविषयलाभोप्रमाण-
कोटिनिवेशोवा । तत्र पूर्वस्येहासम्भवो दर्शितः । उत्तरस्तु कारणदोषेपर्यव-
सितः । नच शास्त्रजन्यज्ञानस्य दुष्टकारण प्रसूतत्वं, कर्तृभावेनैव भ्रमविप्र-
लम्भप्रमादाशक्तिमूलत्वशंकोच्छेदात्; अविच्छिन्नसम्प्रदायत्वेन शैथिल्यावा-
पोद्वापादि विचारवैदेशिकत्वात्; उपबृंहणब्रह्ममीमांसाद्यनुग्रहेण प्रतिपत्तृ-

जातीयत्वेन प्राबल्यं विवक्षितं । अत एव नरशिरः कपालशुचित्वात्
मानस्याशुचित्वबोधकागमबाधः (माध्यमिकेति) “न सन्नसन्नसदसन्नचा-
प्यनुभयात्मक”मिति मिथ्यात्वरूपचतुर्थकोटेरपि तेन निषेधा द्वाध-
स्त्या दित्यर्थः (परत्वमात्रस्येति) शास्त्रान्तरापेक्षया शास्त्रस्य परत्वं
प्राबल्यप्रयोजकं, न परत्वमात्रमिति भावः (ज्ञानयोरिति) ज्ञायते ननेति
ज्ञानं ज्ञानकरणं, यथाश्रुते विरुद्धयो ज्ञानयोः वक्ष्यमाणाविरुद्ध विषय-
लाभासम्भवात् (अन्यथासिद्धमिति) प्रतीयमानार्थं प्रामाण्यं विनापि स-
म्भावितोदयत्व मन्यथासिद्धत्वं (उत्तरस्त्विति) अप्रमाणकोटिनिवेशस्य
कारणदोषं विना ज्ञातुं मशक्यत्वा तस्य बाध्यत्वप्रयोजकत्वोक्ति-
स्तत्प्रयोजककारणदोषे पर्यवस्यतीत्यर्थः (कारणदोष इति) कारणगती
दोषः, प्रमातरि प्रमाणे प्रमेये वादोषाद्धि अप्रमाणं ज्ञानं भवति (नच
शास्त्रेति) अत्र नच शास्त्रं दुष्टमिति वक्तव्ये ज्ञानस्य दुष्टकारणप्रसूतत्वा
भाववचनं लाघवार्थः, अन्यथा हि नापि प्रतिपत्ता दुष्टः, ब्रह्ममीमांसादि

दोषाणामपि निर्मूलत्वात् । अत इशब्दप्रमाणदोषतया सम्प्रतिपन्न
 'समस्त सम्भावनाविरहे शास्त्रजन्यज्ञानस्य निर्दोषकारणप्रसूतत्वेन
 प्रामाण्यात् प्राबल्यं प्रतिष्ठितम् । नच प्रत्यक्षदोषतया संप्रतिपन्न
 काचकामीलादि दोषविरहात् गगनपवन दहनसलिल वसुधादि
 गोचरप्रत्यक्षस्यापि प्राबल्यं स्थितमिति वाच्यम्, भेदवासनायाः प्रत्यक्ष
 दोषत्वेन वासनामूलभेदभ्रमेदृष्टत्वात् ; भेदवासनायाश्च बीजांकुरन्यायेन
 प्रवाहानादितया तत्तत्प्रत्यक्षमूलत्वोपपत्तेः । अतोदुष्टकारणप्रसूतं भे-
 दज्ञानं निर्दोष निगमान्त जन्मना निर्विशेषाद्वैतज्ञानेन बाध्यत इति ।

अत्रोच्यते । यदुक्तं- शास्त्रबलीयस्त्वामावे सत्य द्वैतशास्त्र प्रा-
 माण्योच्छेद प्रसंग इति । तदसत् , प्रत्यक्षाविरोधिन्येवा
 द्वैते द्वैते वा तत्प्रामाण्यस्य निर्वाह्यत्वात् । यच्च
 प्रत्यक्षप्राबल्ये देहात्मभ्रमादौ दुर्निरसत्वमिति । तदयुक्तं, देहात्मभेद
 प्रत्यक्षानुसारिणैव शास्त्रेणतन्निरसनात् । अन्यथा प्रत्यक्षाच्छास्त्रस्य
 बलीयस्त्वे यूपादित्यैक्यवाक्येन यूपादित्यभेदग्राहि प्रत्यक्षबाधप्रसंगात् ।
 यच्चोक्तं निषेधस्य सर्वविषयत्वोपलभेन संकोचो नयुज्यत इति ।
 तदपिमन्दम्, सर्वविषयत्वे सत्येवहि प्रमाणान्तर विषयात् संकोचो

मत्त्वादिति प्रतिज्ञान्तरं स्यात्; तत्र भागासिद्धिवारणार्थं मद्भैततात्पर्यं
 निश्चयवान् प्रतिपत्तेत्यपि विशेषणीयं स्यात् (प्रामाण्यादिति) प्रामाण्या
 च्छास्त्रस्या प्रमाणकोटिनिवेशासम्भवा त्प्राबल्यं प्रतिष्ठित मित्य
 ध्याहारेणयोज्यं (वासनामूलेति) ताविमौ चन्द्राविति प्रत्यभिज्ञादिष्वि
 त्यर्थः (देहात्मभेदेति) ममशरीरमिति प्रत्यक्षं विवक्षितं । ननु शिलापुत्र

कस्य शरीरमिति चर्दापचारिकमिति चेन्न; - ममशरीरमित्यादौ
 स्वसंबंधिकत्व नियमदर्शनस्यैव तत्र संबन्धित्वोपचार निबधनत्वात् । अ-
 च अहं शरीरमिति प्रतीतिः कदाप्यदर्शनात् ममशरीरमिति प्रतीति
 भेदनिबन्धनैव । नन्वेवं भेदग्रहेत्यति स्थूलोहमिति कथमभेदारोपः ?
 कथं वा जपास्फटिकसन्निधानेति जपा रक्तरूपे इदमस्माद्विभ्रमि
 ति भेदग्रहेत्यती मे रक्तरूपे इत्य भेदाध्यासः? कथंच स्फटिककुसुमे
 इति भेदे गृह्यमाण एव स्फटिके रक्ताभेदभ्रमः? यदि चेदन्वेन भेदग्रहस्य
 तदीयैतदीय रक्तरूपत्वेना भेदग्रहाविरोधित्वा जपास्फटिकत्वाभ्यां भेदग्रहे
 पि रक्तत्वस्फटिकत्वाभ्या मभेदग्रहाविरोधित्वाच्च उपाधिमाहात्म्या भ्रमः,
 तर्हीहापि अहन्त्व शरीरत्वरूपेण भेदग्रहेपि अहन्त्वस्थूलत्वरूपेण भेद
 ग्रहाभावात् तेन रूपेणाहं स्थूलइत्यारोप उपपद्यतइति पश्य । अहमर्थे
 अहन्त्वमेव शरीरभेदः, शरीरेच शरीरत्वमेवाहंभेदः, अतस्ताभ्यां रूपाभ्याम
 भेदग्रहो न सम्भवति । स्थूल्यन्नाहमर्थभेदः, नचाहन्त्वं स्थूलत्वावच्छिन्नप्रतियो
 गिकभेदः, अतस्तद्ग्राहेपि भ्रमोपपत्तिः । ननु चन्द्रप्रादेशिकत्वप्रत्यक्षस्या धि
 कपरिमाणबोधकशास्त्रेण बाधः, अप्सुपलब्धस्य गन्धस्य 'उपलभ्याप्सु चेद्गन्धं
 केचिद्भूयुरनैपुणाः । पृथिव्यामेव तं विद्यादपोवायुं च संश्रित' मिति शा
 स्त्रेण बाधोदृष्टइति चेन्न; - यो दूरतो यत्परिमाणतयोपलभ्यते सततोधिक
 परिमाणइति प्रत्यक्षेण व्याप्तिग्रहा त्परिमाणबोधकागमस्य प्रत्यक्षमूलत्वाच्च
 दूरत्वस्याल्पपरिमाणभ्रमजनकत्वस्य प्रत्यक्षेण ग्रहणादोषजन्यत्वेन निश्चि
 तस्य प्रत्यक्षस्य संवादकव्याप्ति प्रत्यक्षबला न्मूलप्रत्यक्षगौरवाच्च
 बाधोयुक्तः । वस्तुतो बाधोप्राप्त्यज्ञापनं, तच्चात्र दोषजन्यत्वनिश्चयादेव
 कृतमिति न तस्य शास्त्रेण बाधः, किंतु प्रत्यक्षेण बाधिते निर्बाधं शास्त्रेण परि
 माणविशेषबोधनम् । अप्सुगन्धप्रत्यक्षमपि पूर्वतत्तद्गन्धशून्यतयोपलब्धानां
 पश्चात्कुसुमादिसंसर्गे तदुपलब्धेस्तदपादेच तदननुवृत्तेरन्वयव्यतिरेकाभ्यां
 कुसुमादिसंसर्गस्याप्सु गन्धोपलब्धौ दोषत्वनिश्चयात्, दोषजन्यत्वेन

युज्यते । अन्यथा नहि स्यादित्यस्या ग्लिषामीयावाक्येनापि संकोचो

निश्चितं शास्त्रेण बाध्यते दोषादेव बाधितं वा शास्त्रस्यावकाशं ददाति , शास्त्रं चैतन्नयायमूलकमेवेति (अन्यथेति) नन्वर्थवादत्वात् स्वार्थपराणि यूपादित्यादिवाक्यानि, नतु प्रत्यक्षविरोधात्; नचैवं देवताविग्रहाद्यसिद्धिः, अन्यपरादपि मानान्तराविरुद्धार्थसिद्धे स्सम्भवात्; मानान्तरविरोधेतु अन्यपरत्वात् न स्वार्थसाधकत्वमिति चेत्? अन्यपरत्वंहि वाक्यान्तरोपयोग्यर्थप्रतिपादनमुखेन तच्छेषत्वं, ततश्च शब्दस्वाभाव्या दध्ययनविधिबलाद्वा यत्स्वार्थपरत्वं द्वैतवाक्यसाधारणमवगतं तदेव विधिवाक्यार्थोपपादनार्थं मप्यावश्यकं मभूदिति अन्यपरत्वेन वेदान्तवाक्यादपि स्वार्थतात्पर्याव्यतिरेक एव सिद्धयेति ननु तात्पर्यव्यतिरेकः । अहो वत विपश्चितामपि कुलक्रमागतं मिदं महादादृश्यं, यत्तुरगाधिरुदतुरगविस्मरणन्यायं मनुसरति ! अद्वैतवाक्यानां प्रत्यक्षविरोधोस्तीति वदन्ति, तत्रैव षड्विधतात्पर्यालिंगमपीति । नहि किञ्चिदपूर्वत्वं महाभूतं, किन्तु प्रत्यक्षाविरोधः, तदधीनहेतुविशेषाश्च । षड्विधेष्वपि लिंगेषु अपूर्वत्वमेव प्रधानं, तस्मिन् सतीतरेषा मसत्त्वेऽपि तात्पर्यसिद्धेः, असति तस्मिन् इतरेषां सत्त्वेऽपि तात्पर्यसिद्धेः । तच्च द्विरूपं 'तादृश्येण परिच्छिन्तिः तद्विपर्ययतोऽपि वे'ति । तत्र कथं प्रत्यक्षविरोधे जायति अपूर्वत्वं? कथं चोपक्रमः? कथंचोपसंहारः? कथंचाभ्यासः? प्रत्यक्षविरोधे तेषां तत्परत्वासिद्धेः । फलार्थवादतयोपपत्तयोऽपि प्रत्यक्षाविरुद्धार्थस्यैव । किञ्च- तात्पर्यवत्त्वेऽपि न श्रुतेः प्रत्यक्षात्प्राबल्यम्, रूपरस परावृत्तिमृदुभावपर्यन्तं मुख्यश्रवणस्य प्रत्यक्षाविरुद्धत्वेन उष्णीकरणमात्रे लक्षणाभ्युपगमात् । तत्त्वमसिवाक्यस्यापि त्वंपदवाच्ये तत्पदवाच्यभेदस्य प्रत्यक्षविरुद्धतया निष्कृष्टचैतन्यैक्ये लक्षणाभ्युपगमात् ।

ननुवेदस्य निर्दोषत्वात् प्रामाण्यंनियतं, नतु प्रत्यक्षस्य,
 तस्य तु सविषयत्वान्नियतं, अतोवेदस्य सर्वधापि प्रामाण्यं
 रक्षणीयं, प्रत्यक्षस्य तु सविषयत्वं रक्षणीयम् ; ततश्च
 वेदस्य प्रातिनितिकार्यं प्रामाण्यस्वीकारे यदि प्रत्यक्षस्य सविषयत्वत्रल-
 भ्येत तदाश्रुते न्यत्रप्रामाण्यंवाच्यं, यदि यथाश्रुतांगीकारे प्रत्यक्षस्य
 निर्विषयत्वं नापद्यते तदाश्रुतेः प्रतीयमानार्थएव प्रामाण्यम् ; एवं
 स्थिते न यूपार्दित्यभेदग्राहि प्रत्यक्षं प्रातिभासिकविषयं, यावद्वचवहार
 अनुवर्तमानत्वात्; नापि व्यावहारिकविषयं, ब्रह्मव्यतिस्किन्त सकलमि-
 थ्यात्वं प्रतिपादक षड्विधतात्पर्यं किंगयुक्तानेकाद्वैत श्रुतिविरुद्धेन
 एकेनादित्ययूपइतिवाक्येन पारमार्थिकं यूपार्दित्यैक्यं प्रतिपादना
 सम्भवात्; अतोयूपार्दित्यवाक्यं मन्यपरं, अद्वैतवाक्यं मनन्यपरमिति ।
 उच्यते-प्रमाणानां प्रामाण्यंस्वतः, ततश्च विरुद्धतया प्रमाणद्वयो
 पस्थितौ यद्येकस्यान्यपरत्वेन प्रामाण्यंस्वभावति तदान्यपरत्वमेवग्राह्यम् ।
 किंच वेदवाक्यस्य प्रामाण्यनियमः कुतआगतः? वाक्ये क्लृप्तदोष
 व्यतिरेकादितिचेत्? तर्हि प्रत्यक्षे क्लृप्तदोष व्यतिरेकात् घटादि
 प्रत्यक्षेपि प्रामाण्यन्नियतमेव । श्रुतिविरोधात् प्रत्यक्षे
 उप्रदोषकल्पनायां प्रत्यक्षविरोधादद्वैतवाक्यएवा पूर्वदोषः
 कल्पेत । किंच वाक्य एव दोषकल्पनमुचितम् , न्यायाप्रति
 सन्धानदशायां समभिग्राह्यविशेषस्या न्यत्रापिदोषत्वदर्शनात् इहापि
 तस्यैव दोषत्वस्यकल्प्यत्वात् । एवं दोषकल्पनाया मप्यर्थान्तरपर-
 त्वेन वेदप्रामाण्यस्य निस्पृहत्वाच्च । तिष्ठतु प्रत्यक्षविचारः । भेद
 वाक्यस्य नियतप्रामाण्यस्य कथमद्वैतवाक्येन बाधः? अपच्छेद न्या-
 यादितिचेन्न; - दोषविधुरस्यापच्छेदन्यायसहस्रेणापि बाधकल्पना-
 योगात् । अपच्छेद न्यायबलादेवदोषः कल्प्यतइतिचेन्न;- तदपेक्षया
 अद्वैतवाक्ये विषयान्तर कल्पनस्यैवोचितत्वात् । वस्तुस्तु प्रमाण

लक्षणपरीक्षित प्रमाणभावानां वेदाना मापातप्रतीत्या मिथोविरोधोप-
स्थितौ तच्छ्रमने किञ्चिदवलम्बनप्राप्तस्या पेक्षितत्वा तन्मुखेन प्रामा-
ण्यसंरक्षणार्था एतेन्यायाः । एकस्मिन्प्रयोगे क्रमेणोभया पच्छेदे
विकल्पः शास्त्रार्थः ; उक्तोपरमपत्तिर्द्वयच्छेदाभावाभाववत्प्रयोगे अदक्षिणसं
स्थापनं कर्तव्यं, उत्तरत्रोद्गात्रपच्छेदाभावाभाववत्प्रयोगे सर्ववेतसदानं
कार्यमिति शास्त्रार्थः ; इत्यपेक्षाया मष्टदोष दुष्टविकल्पस्य गत्यन्तराभाव
स्वीकार्यतया वाक्ये किञ्चिदवलम्बनाभावेऽपि अनुष्ठानकाले निमित्त
पौर्वापर्यनिमित्त नैमित्तिकशास्त्रार्थं कर्तव्यताबुद्धि पौर्वापर्यमवलम्ब्य
परस्य क्वचिद्वाधकत्वदर्शना तावन्मात्रेण स्वास्यलेखादिनेव वाक्यार्थ
निर्णयः क्रियते । नचैवतावता अपौरुषेयस्यादि दृढतरन्यायसिद्धस्य
भेदविषय वेदवाक्यप्रामाण्यस्यभंगोयुक्तः । परस्य पूर्वबाधकत्वं हि न्यायः ;
तच्च चन्द्रैकात्वज्ञानानन्तरभाविनि द्विचन्द्रज्ञानेव्यभिचरितम् । परत्वेऽपि
दोषवशादप्रामाण्ये दोषतदभावपरेव प्रामाण्या प्रामाण्यप्रयोजकत्वं
मिति सिद्धम् ।

किञ्चानेन न्यायेन भेदवाक्यस्याप्रामाण्ये षोडशिशग्रहणवाक्य मग्रहण
वाक्येन बाधेत । अपिच अदक्षिण्यनिमित्तस्य पूर्वत्वे तस्यैव परबाधकत्वं
स्यात्, निषेधरूपत्वात् । तस्मान्नात्रापच्छेदन्यायः प्रभवति । परन्तु
पक्रम न्यायएव । नचायमेकवाक्यएवेति नियन्तुंशक्यः, न्यायस्यास्म
दधीनत्वाभावात् । पूर्वस्यानुपसंजातविरोधित्वं मुत्तरस्योत्पत्तिदशाया
मेव सन्देहावष्टब्धत्वं हि न्यायः । अयं मिहाप्य विशिष्टः, पूर्वस्य
भेदवाक्यस्यानुपसंजातविरोधित्वेन निश्चितार्थत्वात् ; अद्वैतवाक्यस्य
उत्पत्तिदशायामेव भेदवाक्यविरोधेन सन्दिग्धत्वाच्च ।

(सर्वविषयत्वे सत्येवहीति) सर्वविषयत्वोपलम्भे सत्येवही
त्यर्थः (अन्यथेति) “यत्किञ्चित्प्राचीनं मग्नीषोमीयत्तेनोपांशुचरन्ती”ति
यत्किञ्चिच्छब्देन उपांशुत्वस्याग्नीषोमीया प्राचीनकृत्स्नविषयत्वोपल

नस्यात् । नचात्र प्रत्यक्ष विरोधमात्रेण संकोचः, प्रकरणाद्यापन विशेषेणापि तत्सिद्धेः । तथाहि - यत्र परमात्मानं प्रति अपृथक्सिद्धत्वं विवक्षितं तत्र प्रपञ्चस्य स्वातन्त्र्य निषेधे तात्पर्यम्, नतु ब्रह्मविशेषण भूतसमस्त निषेधे । यथैक एव देवदत्त स्तिष्ठति नान्यत् किञ्चिदित्युक्ते तत्तुल्यपुरुषान्तर निषेधे तात्पर्यं, न पुन स्तदवयवगुणजात्यादिनिषेधे । तदुक्तं संवित्सिद्धौ - “ यथा चोळनृपः सम्राड द्वितीयोऽस्तिभूतले । इति तत्तुल्यनृपतिनिवारणपरं वचः । नतु तत्पुत्रतद्भृत्यकञ्चूरादि निवारणम् ॥ ” इति । यत्र पुन जीवानां स्वाभाविकस्वरूपप्रतिपादने तात्पर्यं तत्र देहात्मभ्रमप्रतिक्षेपाय देहादे स्तरिमन्ध्यस्तत्वमात्र मुच्यते । न पुन स्वरूपेण मिथ्यात्वं । यथा शुकौ रजतस्याध्यस्तत्वेन शुक्ति रजतमिथ्यात्वे न रजतमात्रमिथ्यात्वं तद्वत् । यत्र तु जीवानां परिशुद्धानां परस्परसाम्ये तात्पर्यं तत्र देवादिरूपस्य तत्प्रयुक्त सुख दुःखादिरूपस्य च वैधर्म्यस्यौपाधिकत्वेन स्वाभाविकत्वनिषेध एव

अपि “ यावत्था वाचा कामयीत तावत्थादीक्षणीया यामनुब्रूयादि ” त्यनेन संकोचः, तथा “ नेह नानास्ति किञ्चने ” त्यादिषु किञ्चन शब्दस्य संकोच इति भावः (यत्र परमात्मानं प्रतीति) बृहदा रण्यके “ नेह नानास्ति किञ्चने ” - तिवाक्ये “ यस्मिन् वञ्च पञ्च जना आकाशश्च प्रतिष्ठित ” इत्यपृथक्सिद्धत्वावगमा त्वातन्त्र्य निषेधे तात्पर्यम् । कठवल्ल्यां “ नेह नानास्ती ” त्यत्र “ यतश्चोदेति सूर्यो अस्तं यत्र च गच्छति । तं देवास्त्वैर्विपिता स्तदुनात्येति कश्चने ” त्यपृथक्सिद्धत्वावगतेः स्वातन्त्र्यनिषेधे तात्पर्यम् । आदिशब्देन श्रुत्यन्तरं विवक्षितम् । अन्तर्यामिन्नाह्मणादौहिं अपृथक्सिद्धत्व मवगम्यते (यत्र पुन रिति) “ ज्ञानाद्वैत इत्यन्तर्निर्मलं पर मार्थम् ” इत्यादिषु (यत्रविति) “ तस्यात्मपरदेहेषु सतोप्येकमयं

क्रियते । यथैकजातीयानां रक्तानामुपरञ्जकद्रव्यान्तरं संसर्गप्रयुक्तं वर्णं वैषम्यादेर स्वाभाविकत्वं मुच्यते । निर्गुणवादादेश्च हेयगुणनिषेधे तात्पर्यमित्यन्यत्र स्थितम् । सदेवेत्यादि च सद्विद्यानिरूपणसुगमार्थम् । इत्थं सर्वत्रोक्तम् । यत्पुनः 'त्रयं स्वप्न' इति जागरसुषुप्तयोरपि स्वप्नसाम्यं मुच्यत इति । तत्र जागरसुषुप्तयोः स्वप्नसाम्ये विवक्षितेऽपि न मिथ्यात्वाकारेण साम्यमिति पश्यामः । यथा पैंगळ्यातिशयविवक्षया कश्चिदग्निर्माणवक इत्युपचरति, कश्चिद्दूषमूलत्वविवक्षया, कश्चित्तपश्चर्यादिप्रयुक्तं परिशुद्धिविवक्षया, एवमत्रापि प्रमाणान्तराविरोधाय स्वप्नसाधर्म्यान्तरे तात्पर्यं ग्राह्यम् । तच्च यथा स्वप्नस्य ईश्वरसृष्टत्वेन जीवस्य कर्मानुगुणनियतं देशकालस्वरूपं तत्तत्स्वप्नफलभोगादौ न स्वातन्त्र्यं तद्वज्जागरसुषुप्तयोरपि कर्मफलत्वेनेश्वराधीनत्वान्न तत्र जीवस्य स्वातन्त्र्यमित्येवमादिरूपेण प्रमाणाविरोधेन ग्राह्यमिति । ततश्च —

औपचारिकवाक्येषु योग्यं मेवोपचर्यते ।

तत्तत्प्रकरणादिभ्यस्तद्विशेषोऽपि सिद्ध्यति ॥

यत्तु भेदनिषेधकश्रुतीनां भेदविधायकश्रुत्यपेक्षया परत्वेन बलीयस्त्वमिति । तत्रापि नापच्छेदन्यायविषयत्वमिति निर्गुणनिरूपणे ग्राह्यम् ।

यच्चाद्वैतगौचरशास्त्रस्य निषेधकान्तरं न दृश्यत इति । तदपि परमसुहृदं माध्यमिकं विस्मृत्योच्यते । सहि शून्यमेव तत्त्वमिति वदन् संविदद्वैतमपि निषेधति । नच तद्वाक्यं दोषमूलत्वेनाप्रमाणत्वात्परमस्य किञ्चित्करमिति वाच्यं, वेदान्तवाक्यस्यापि अविद्यास्य दोषमूलत्वस्य त्वयैव वर्ण्यत्वात् ।

हि यत् । विज्ञानं परमार्थोऽही ” त्यादिषु (निर्गुणवादादेरिति)
 “ साक्षीचेता केवलो निर्गुणश्च ” त्यादिषु (संविदद्वैतमपीति)
 एवं चाधिष्ठानस्यापि निषेधात् मिथ्यात्वमपि न स्यादिति भावः ।

दोषाणामवान्तरभेदस्तु नवलाबलहेतुः, भ्रमविप्रलम्भादीनामितरेतरभिन्न
 त्वेपि दोषत्वस्याविशेषात्। तथापि प्रामाण्यभ्रमो वेदेषु ब्रमुल्लभुपलभ्यत इति
 चेत्? किमतः, तत्त्वस्थितिनिरूपणेनुपकारकत्वात्। अतएवशास्त्रप्रत्यक्षयोः
 प्राबल्यदौर्बल्यहेतुरपि निर्मूलः, अविद्याख्य दोषमूलत्वाविशेषात्। नच
 भेदवासनादोषः, शास्त्रतो निर्विशेषाद्वैतेसिद्धेहि तद्विपरीतसंस्कारात्म
 नो भेदवासनाया दोषत्वकल्पनासिद्धिः, तदोषत्वेचसतितन्मूला
 त्प्रत्यक्षात्प्राबल्येन शास्त्रतो निर्विशेषाद्वैतसिद्धि रित्यन्योन्याश्रयात्।
 शास्त्रेण निर्विशेषत्वे सिद्धे स्या द्वेदवासनादोषः, तदो
 षभावेच सिद्धे स्या निर्विशेषधीः। नच कचिद्वेदवासनादोष
 इतिलोके सर्वत्र प्रसंगः, अभेदवासनायामपि तथा प्रसंगात्।
 तस्यापि च भेदवासनाख्यदोषस्य शास्त्रेपि दुस्त्यजत्वाच्च।
 अन्यथा प्रकृतिप्रत्ययपदवाक्य तदर्थादिभेदस्या कांक्षासन्निधियो

ननु वक्तृभ्रमादिदोषाभावा द्वेदप्राबल्य मित्यत्राह (दोषाणामिति)
 नन्वविद्यादोषः शब्दस्वरूपाध्यासहेतुः, ननु तस्याप्रामाण्यप्रयोजक
 इति चेन्न:- वातगत्यादिदोषमूलभ्रमसिद्धवाक्या द्वक्तृदोषाभावेऽप्य
 नाश्वासात् (शास्त्रत इति) ननु निर्विशेषसिद्ध्याभेदवासनाया
 दोषत्वं न कल्प्यते, किन्त्वन्यत्र दोषत्वेनदृष्टत्वा दित्यत आह (नच
 कचिदिति) इदं सुपलक्षणं, अपूर्वचैत्रादिवैलक्षण्यज्ञाने वासनास-
 म्भवा दित्यपि बोध्यम्। ननु प्रत्यक्षस्य दोषजन्यत्वनिश्चया च्छा-
 स्त्रस्य ततः प्राबल्यं न ब्रूमः, किन्तु शास्त्रं निर्दोषत्वेन निश्चितं,
 प्रत्यक्षन्तु न तथा, किन्तु दोषमूलतया सन्दिग्धं, विपरीतवास
 नाया दोषत्वसन्देहा दित्यस्मादेव वैषम्या त्प्राबल्यं ब्रूम इति चे
 तत्राह (तस्यापि चेति) (अन्यथेति) अद्वैतवाक्यजज्ञानस्य लक्षणा
 तात्पर्यनिर्णयार्थं तर्कात्मकवाक्यार्थज्ञानसापेक्षत्वा तदर्थं वाक्यार्थस्यापि

ग्यतादिभेदस्य चानुपलंभे वाक्यार्थविशेषप्रत्ययस्या नुदयप्रसंगात् । नच भेदवासना प्रत्यक्षस्यैव दोष इति वाच्यं, विपरीतसंस्कारात्मना दोषत्वे क्वचिदोषता क्वचिन्नेति नियामकाभावात् । आकारान्तरेणतदोषत्वस्य दुष्प्रतिपादत्वात् । तदोषत्वे सति तन्मूलस्य भ्रान्तत्वं, तद्भ्रान्तत्वेच सिद्धे तदोषत्वमिति च परस्पराश्रयणात् । प्रत्यक्षस्य भ्रान्तत्वं तद्भ्रान्तत्वे निर्विशेषत्वप्रतिपादनं तत्प्रतिपादने भेदवासनाया दोषत्व

ग्रहणमुपपन्नं(विपरीतसंस्कारात्मनेति)विपरीतसंस्कारोद्दितद्विरुद्धविषयः, सच विरुद्धविषय एव दोषस्स्यात्, ननु तस्मिन्नेवेति चेन्न; - अभेदज्ञानेपि प्रतियोग्यादिभेदभानादिति भावः । किंच विपरीतवासनात्वाविशेषेपि भेदवासनायाः प्रत्यक्ष एव दोषत्वं नान्यत्रेत्ययं नियमः प्रत्यक्षस्य भ्रमत्वनिश्चयादेव वाच्यः, नियामकान्तराभावात्; एवं चान्योन्याश्रयः ; निर्विशेषत्वप्रतिपत्तिबलाद्दोषत्वसिद्धिविवक्षायां चक्रकं वेत्यादिकं वेत्याह (तद्दोषत्व इति)

ननु शास्त्रतो निर्विशेषानिश्चयेपि निर्विशेषस्वरस्यसम्भावित्वदोषप्रत्यक्षस्य दोषमूलत्वकल्पनं, अतो भेदवासनादोष इति चेत्? उच्यते । प्रत्यक्षस्य दोषमूलकत्वकल्पनमनुपपन्नं, दोषमूलत्वसम्भावनाविधुरबहुतरभेदगोचरवेदवाक्यसंवादात् । किंच दोषसम्भावनाविधुरस्यापिहि भेदपरवाक्यस्य दोषमूलत्वं त्वया कल्पनीयम्, ततो बहुतरप्रत्यक्षभूयस्तरभेदवाक्यरूपोभयविधप्रमाणानुसारेणाल्पतराद्वैतवाक्यस्य दोषमूलत्वकल्पनमेवोचितम् ।

वस्तुतस्तु प्रमाणस्य दोषमूलत्वन्नवयं कल्पयामः, अपितु विषयान्तरसम्भावनाविधुरोक्तोभयविधानंतप्रमाणानुसारेण सम्भावितविषयान्तराद्वैतवाक्यजन्यत्वदीयकुमतिमात्रस्य । दोषश्च समीचीनन्या-

मिति चक्रकञ्चात्रा नुसन्धेयम् । नचा द्वैतवाक्यार्थं ज्ञानेत्वं भेदवा-
सनामूलं, अत एव ध्यानादिबिध्युपयोगइति वाच्यम् ; अभेदवासनाया
अप्यन्ततो भेदवासनामूलत्वात् । नह्य भेदज्ञानं भेदज्ञानमन्तरेण
सम्भवति । स्वय मेव प्रतियोग्यादि भेदवासनावहत्वात्, नचा

याननुसन्धानदशायां समभिव्यारविशेषइति प्रागेवोक्तं । किञ्चदोष
मूलत्वाभावेना द्वैतवाक्यस्यप्रामाण्यं त्वयाङ्गुलम् । दोषमूलत्वाभावेपि
श्रुतिरजतसुखादिस्वाक्षिणो प्रामाण्यस्वीकारात् । किञ्च घटादिप्रत्य-
क्षस्यापि नित्यचैतन्यरूपतया दोषमूलत्वाभावेना द्वैतवाक्यवत्प्रामाण्यं
दुर्वारम् । अर्थएव दोषजन्यः, तद्विषयत्वेनैव ज्ञानम्याप्रामाण्यम्, एवं
चा द्वैतवाक्यस्य प्रामाण्य मितरेषा मप्रामाण्यं च सिद्धमितिचेन्न, - परो-
क्षभ्रमस्य दोषजन्यार्थविषयत्वाभावेन प्रामाण्यप्रसंगात् । ननुपरोक्ष
भ्रमे दोषजन्यत्वम प्रामाण्यप्रयोजकं, अपरोक्षभ्रमे दोषजन्यार्थविषयत्व
मितिचेन्न, - अविद्याभ्रमरूपे स्वाक्षिणि दोषजन्यार्थविषयत्वाभावेना प्रा-
माण्याभावप्रसंगात् । अन्यवासनाया अन्यत्रहेतुत्वासम्भवात्, वास-
नाया स्तव्वत्वासम्भवाच्च नभेदवासनाया दोषत्वम् । अथभेदवासनायाः
प्रकृत्यादि भेदज्ञानहेतुत्वेपि ना द्वैतज्ञानहेतुत्वं तद्विरुद्धाभेद वासना-
याएव तद्वेतुत्वादित्यत्राह (नचाद्वैतेति) (अभेदवासनायाइति) न
हेतुत्वं प्रकृत्यादिज्ञानएव भेदवासनाहेतुः, अपित्वभेद वासनायामपि,
अभेदज्ञान प्रतियोगिभूतभेदविषयत्वादित्यर्थः । दोषान्तरमाह (स्व-
यमिति) नच वाच्यमित्यनेनान्वयः । अभेदवासनाहि प्रतियोगिवि-
शिष्ट ज्ञानाजन्या तज्जन्यां भेदवासनामप्याक्षिपति , अतश्चाभेदवासना
जन्यज्ञानस्यापि विशिष्टविषयत्वा द्वेदवासनाहेतुरित्यर्थः । किन्निप्रति
योगिकस्वरूपधीः स्वप्रकाशस्वरूपमेव, किंवा तद्विषयकज्ञानान्तरमिति

भेदवासना निष्प्रतियोगिक स्वरूपधी हेतुरिति वाच्यम्, नित्यस्फुरै
तस्य चिन्मात्राय निष्प्रतियोगिकत्वेऽपि तस्य वासनामूलत्वं तन्मूल
प्रत्यक्षादि विषयत्वस्य त्वयैव प्रतिक्षेपात् । अतो भेदनिषेधकाद्वैत वाक्या
र्थज्ञानस्यापि भेदवासनामूलत्वं तदापादकत्वं च फलितं ततश्च तुल्य
दोषत्वे किं कस्य बाधकं बाध्यं वा । किंचा भेदवासनाया दृष्टरूपेणा
दृष्टरूपेणवा तत्त्वमस्यादिवाक्या द्वाक्यार्थज्ञानोपकारकत्वं ? नाद्यः,
वाक्यार्थं वासनामन्तरेणापि वाक्यस्य यथा सम्भवंसत्यासत्यस्वरूपस्यार्थं

विकल्पमभिमेत्याह (नित्येति) नतुब्रह्मण श्विदविषयत्वरूपावेद्यत्वेऽपि
वृत्तिविषयत्वं सम्भवतीति चेन्न;— अभेदवासनाया निष्प्रतियोगिक ज्ञानज-
नकत्वेना न्योन्याश्रय प्रसंगेन तादृशज्ञानजन्यत्वाभावात् जननीभूतज्ञा-
नस्य अभेदप्रतियोगिभेदविषयतया तज्जन्याया वासनाया निष्प्र-
तियोगिक स्वरूपधी हेतुर्वा^१सम्भवात् जननीभूतं ज्ञानस्याभेदवासना
जन्यत्वाभावेन भेदवासना जन्यत्वसम्भवाद् प्रामाण्यप्रसंगात् तत्समा-
नविषयतयोत्तर ज्ञानस्याप्यप्रामाण्यप्रसंगाच्च (अतोभेदेति) जीवब्रह्माभेद
वाक्यार्थज्ञानस्य विशिष्टविषयत्वोक्त्या भेदप्रपञ्चनिषेधक वाक्यार्थ-
ज्ञानस्यापि प्रतियोग्यादिभेदविषयत्वेन विशिष्टविषयत्वलाभाद् भेदवा-
सनामूलत्वं तदापादकत्वंच फलितमित्यर्थः । प्रपञ्चनिषेधस्य ब्रह्मत्वमसि
वाक्यार्थं ज्ञानोपयोगित्वा तज्जन्यभेदवासना मादायापि तत्त्वमसिवाक्या-
र्थज्ञानस्य भेदवासनामूलत्वं दर्शयितुं तदापादकत्वंच फलितमित्युक्तम् ।
(अदृष्टरूपेणेति) विहितनिदिध्यासन जन्यादृष्ट मभेदवासनैवेत्यर्थः ।
(वाक्यार्थवासनामिति) एतेन भेदवासनानिरसनद्वारा उपयोगइति
निरस्तम् । असत्प्रार्थज्ञाने विपरीतवासनास्तत्वेऽपि वाक्यार्थं ज्ञानांगी-

बोधकत्वस्य भवद्विरपि स्वीकर्तव्यत्वात् । उक्तंचाभि युक्तैः—
 “ अत्यन्तासत्यपिज्ञान मर्थे शब्दः करोति ही ” ति । अन्यथाह
 चिदप्य परिचितविचित्रवाक्यार्थं प्रत्ययो न स्यात् । तथा च सति
 गतं कर्त्रीनां प्रावीण्येन, भवतां च पूर्वपक्षविज्ञानेन, श्रुतीनां चा
 प्राप्तार्थसमर्पणार्थसामर्थ्येन । नापिद्वितीयः, शक्त्युपवृंहित ज्ञान
 निवर्त्यत्वाकृष्ट प्रपंचसत्यत्व भीरुभिर्भवाद्धि रनभ्युपगमात् । अभ्युप
 गच्छता मप्याकांक्षादित्रय परामर्शादिरूप दृष्टसामग्री घटनमन्तरेणा
 दृष्टस्योपयोगाभावात् । अत्र चा द्वैतानुध्यानजन्य वासनामन्तरेण
 तत्प्रत्यय सामग्रीसिद्धेः । अन्यथा तच्छूत्रणस्याप्यनुपपत्त्या वासना
 जनकस्य तद्व्यानस्यापि असिद्धिप्रसंगात् । नचापरोक्षरूप वाक्या-
 र्थज्ञानजननार्थं दृष्टद्वारेणा दृष्टद्वारेणवा तदुपयोगइति वाच्यम्,

कारोक्तः । अत्रखण्डनसम्मतिमाह (उक्तंचेति) (दास्यतीति) न
 ह्यभेदवासनारूपम दृष्टमवधारणे अपरोक्षेवा उपयुज्यते, अज्ञानस्य वा-
 द्वादिषयस्वभावाच्च तदुपपत्तेः ; एककोटिका नवधारणस्यानिरालातः ;
 किंत्वविद्या निवृत्त्यनुकूल शक्तिविशेषे, तथा च शक्तिविशेषविशिष्ट
 ज्ञाननिवर्त्यत्वे ज्ञानत्वेन ज्ञाननिवर्त्यत्वाभावात् सत्यत्वापत्तिरित्यर्थः ।
 ननु सर्वैरपिकार्यमात्रस्या दृष्टजन्यताभ्युपगमात् ध्यान जन्यवासनारूपा दृ
 ष्टस्य वाक्यार्थज्ञान एवापयोगोस्तु, नाविद्यानिवृत्त्यनुकूलशक्तिविशेष
 इत्यत्राह (अभ्युपगच्छतामिति) आकांक्षादिपरादर्शरथ प्राप्तमात्रः प्राग्
 पिप्त्वा व्रतद्वयतेनोपयोग स्वयानुवच इति भावः । ननु शब्दा
 कमापरोक्षज्ञान मेव जायते, पश्चा दर्शेतामुपधानजन्य वासनानिराला
 अपरोक्ष जायते, ततश्च सत्यत्वापत्ति रपीत्यहंन्याह (नचेति) ज्ञा-
 नस्या विधेयत्वे खलु द्रष्टव्य एवभूय ध्यानविधिरस्यात्, आधेय
 त्वं चनिराकृत मिति दर्शनरूपतापन्नध्यानस्य मोक्षोद्देशेनैव विधे
 र्नवासनाया दर्शनउपयोग इत्यादिशब्दस्य भावः । न केवलं

शब्दजन्यप्रत्यक्षदेर्दूषणात् ॥ * ॥ न शब्दजन्यं प्रत्यक्षं प्रत्यक्षत्वा
व्यथेतत् । व्यवस्थाभंजनेतुस्यात् सर्वमानेषु संकरः ॥ अन्यत् प्रत्यक्ष
वेद्यन्तु ब्रह्मचेदधिकान्वितम् । स विशेषत्वमेवस्या नचेत् प्राग्वच्च
संसृतिः ॥ * ॥ अत एव शास्त्रप्रत्यक्षजन्यं ज्ञानयोः परोक्षत्वापरो-
क्षत्वलक्षणं वैषम्यानिषेधोऽपि प्रत्युक्तः ।

यच्चापजीव्यस्यापि प्रत्यक्षस्य ज्वालाभेदानुमानेन बाधोदृष्ट
इति । तदप्यतिस्थवीयः, तत्र उपजीव्यविरोधाभावात् । नहि तत्र
ज्वालैक्यं प्रत्यभिज्ञादिकं भेदानुमानस्योपजीव्यम् । नच भेदानुमानं
स्वोपजीव्यव्याप्तिप्राहकं प्रत्यक्षविशेषं बाधते । तथा प्युपजीव्य
जातीयस्यापि विरोधे तद्वा नादृग्नेति न कश्चिद्विशेष इति चेत् १
सामान्यत उपजीव्यजातीयस्यापि ज्वालैक्यज्ञानस्य विशेषतोऽपि दृष्ट

प्रत्यक्षस्य शब्दजन्यत्वेतिप्रसंगः, तदभ्युपगमे प्रयोजनमपि नास्ती-
त्याह (अन्येति) ; आद्येभ्रमत्वादनिवर्तकत्वं, अन्ये स्वरूपं प्रकाशव-
दितिभावः (अतएवेति) शब्दजन्यज्ञानस्या परोक्षत्वभंगादित्यर्थः । ए-
वंच जात्या प्रत्यक्षं प्रबलमित्युक्तं भवति । विरुद्धप्रमाणानिर्विना
निहिता प्रामाण्यशङ्कं प्रत्यक्षं विरोधिनः परोक्षाद्वलीयस्तथा तस्या प्रा-
माण्यमापादयति । अतएव हि रूपादित्यैक्यबाधः । एतदभिप्रायेणैवा न-
न्यथासिद्धं प्रत्यक्षं बलीय इति भगवतावेदार्थसंग्रहे नुगृहीतं - “ प्राब-
ल्यमागमस्यैव जात्या तेषु त्रिषु स्मृतम् ” इति । अत्र प्राबल्यनिर्दोषत्वं (सामा-
न्यत इति) तैलनाशस्य दीपनाशहेतुत्वं प्रत्यक्षसिद्धम् । एवं चार्तिनाशस्यापि ।
दीपस्याश्रयनाशकत्वं तैलनाशकत्वंच । एवं चतुर्भिः कारणताग्राहिप्रत्यक्षै-
रनन्यथासिद्धैर्विरोधादृष्टदोषज्वाला प्रत्यभिज्ञान्तरसजातीयतया प्रत्यभि-
ज्ञान्तरदोषत्वेना वधारितसादृश्यस्य इहापि दोषत्वसंभवा द्दोषमूलत्वेन
शङ्किता प्रत्यभिज्ञाभेदानुमानेन बाध्यत इत्यर्थः । प्रत्यभिज्ञान्तरे दोष

दोषजातीयत्वात् । अचिरनिर्वापितारोपितप्रदीपेपि निर्वाणादर्शिनस्तदेवे
दमिति दृढप्रत्यभिज्ञानमुदेत्येव । तत्रापि हि भेदादर्शनसादृश्यादिकं
दोषः । सोत्रापिसम्भवन् ज्वालैक्यज्ञानस्य निर्दोषत्व निर्णयं प्रति
रुणाद्वि । तावतिचानुमान मबाधितमुदेतीति न दे'पगन्धः । इह तु
स्वोपजीव्यं तज्जातीयं च कृत्स्नं प्रत्यक्षं बाध्यत्वेन प्रसक्तमिति स्थितः
स्वव्याघातः । अत उपजीव्यप्रत्यक्षबाधेन शास्त्रं नोदेतुमलम् ।

दर्शनं सुपापदयति (अचिरेति) एकवर्तिका स्थित्व भेकपात्रगतत्वं
चादिपदार्थः (संभवन्निति) शङ्क्यमान इत्यर्थः । ननु वर्णपदवाक्यस्वरूप
पांशप्रत्यक्षं सुपजीव्यं, तत्र बाध्यते, सत्यत्वांशस्त्वनुपजीव्यः, स एव
बाध्यते, तस्मान्नोपजीव्यबाध इति चेत्तत्राह (अत इति) अयं भावः
अभावबुद्धिलक्षणो बाधः प्रपञ्चे प्यविशिष्टः, अन्यथा तस्मिन्मिथ्यात्वा
सिद्धेः । नापि विरोध्यभावधी बाधः, तत्र किं प्रत्यक्षेण प्रपञ्चे स
त्यत्वं गृह्यते, उत न? अन्ये सत्यत्वांशप्रत्यक्ष बाधोक्त्यसम्भवः ।
आद्येपि किञ्चित्शालाबाध्यत्वलक्षणस्य व्यावहारिकस्य प्रत्यक्षग्राह्यत्वे
तन्निषेधासम्भवः, मिथ्यात्वात् । निषेधे प्रपञ्चस्यैव तत्सम्भवात् स-
त्यत्वपर्यन्तधावनवैयर्थ्यम् । सत्यत्वनिषेधेपि प्रपञ्चनिषेधसिद्ध्या उप-
जीव्यविरोधस्या वर्जनीयत्वात् । त्रिकालबाधायोग्यत्वरूपस्य ब्रह्मधर्म
स्य कल्पितस्य प्रपञ्चे ग्रहे अन्यथा ख्यातिः । प्रपञ्चगतस्यैव तस्य
ग्रहणे व्यवहारदशायां बाध्यस्य तस्य प्रपञ्चसमान स्वभावतया प्र-
पञ्चसमसत्ताकमिथ्यात्वासम्भवः । ननुपजीव्यस्वरूपस्योप मर्दो यथा-
न भवति सत्यत्वस्य च तस्मिन्नुपमर्दो यथा भवति तथा प्रपञ्चस्य
प्रतियोग्यविरोध्यभावः प्रतिपाद्यते, शुक्तिरजतवदिति विवक्षितमिति चेन्न-
“यस्मिन् द्यौरि” त्याद्य ध्यारोपकवाक्यावगत प्रपञ्चब्रह्मसम्बन्धमात्रस्य
मिथ्यात्वेन ब्रह्मणि प्रपञ्चविरोध्यभावप्रतिपादने प्रपञ्चस्वरूपानुपमर्दस्य
ब्रह्मतुल्यत तत्तत्त्वानुपमर्दस्य च सम्भवात् प्रपञ्च मिथ्यात्वासिद्धेः ।

किंच शास्त्रप्रत्यक्षयो बलावत् परीक्षकप्रमाणमपि ब्रह्म
व्यतिक्त भेदगोचरत्वेन शास्त्रेणैव बाध्यत इति स्वेनैव स्वबलं प्रति
क्षिपत् शास्त्रं कथं प्रत्यक्षात्प्रबलं भावेष्यति । असत्यात् सत्यप्रति
पत्त्यादिकन्तु दूषयिष्यते । अतः प्रत्यक्षादिसिद्धानुपमर्देनैव भेदनिषेधक
श्रुतीनां तात्पर्यमुपपादनीयमिति ।

इति श्रिकवितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतस्य श्रिमद्वैकटनाथस्य
वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां प्रत्यक्ष शास्त्रविरोधपरिहार
एकोनविंशोवाः ॥ १५ ॥

एव मेन च युक्तम्, प्रत्यक्षस्या बाधितार्थकत्वं लक्षणप्रामाण्यसिद्धेः
प्रपञ्चमिथ्यात्वेऽपि सम्बन्धमिथ्यात्वस्यावश्यकत्वात् तावन्मात्रमिथ्यात्वेन
सर्वप्रमाणप्रमेया बाधस्थापनस्य युक्तत्वात् । नन्व सत्यादपि सत्य
सिद्धे स्तत्र तत्र दर्शनादसत्यमेवशास्त्रं निर्विशेष सिद्धयुपयोगीत्यत्राह
(अस्त्यादिति)

इति श्रीबाधूलकुलतिलक श्रीनिवासाचार्यपादसेवासम-
धिगत परावरतत्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तच्चरण
परिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्धमहाचार्यापर
नामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां
शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां
प्रत्यक्षशास्त्रविरोधपरिहारभंग

एकोनविंशः स्कन्धः ॥२५॥

श्रीरस्तु ।

श्रीमतेरामानुजायनमः ।

अथ त्रिशोऽष्टादः ॥

सत्यैरेव सदातनोक्ति निवहै सत्यप्रमाहेतुभि
सत्यं ज्ञानमनन्तमेकममलं यद्ब्रह्मनिर्दिश्यते ।
तत्सत्यैः परिकर्मितं गुणगणै स्मृत्याभिसन्धिक्रियं
सत्यानन्दविभूतिकं विचिनुम रसत्यस्य सत्यं महः ॥

(सत्यैरिति) सदातनत्ववत्सत्यत्वमपि प्रामाण्यप्रयोजकमिति
भावः (निवहैरिति) भेदाभेदवटकश्रुतिभेदः, आराधनाराध्यगुण
विभूतिश्रुतिभेदः, कर्मोपासनतत्त्वश्रुतिभेदश्च विवक्षितः (सत्यप्रमे-
त्यादि) सत्यप्रमाहेतुभि रित्यनेन सत्या रसत्यात्पत्तिः, नासत्यादि-
त्युक्तम् । सत्यं मित्यारभ्य निर्दिश्यत इत्यन्तेन सत्यादेव सत्य
ज्ञप्तिर्ना सत्या दित्युक्तम् (सत्यं ज्ञान मित्यादि) ब्रह्मसत्यज्ञाना
नन्दात्मक मेक ममलं सर्वविधैरपि वेदान्तवाक्यैरिति परै रुच्यते ,
तत्र सत्यस्यैव वेदस्य तत्प्रतिपादकत्वा द्वैतसिद्धे सत्यगुणविभूति
विशिष्टमेव ब्रह्म प्रतिपाद्यत इति भावः (सत्येति) सत्यैरभिसन्धि
प्रकार उक्तः । अनेन कारणत्व मुक्तं भवति । इदं च विभूतिवैशिष्ट्यहेतुः
(सत्यस्येति) निर्धारणे षष्ठी । चेतनेषु सत्यं मित्यर्थः । सत्य
शब्देन नित्यत्वं विवक्षितम् । नित्येष्वपि नित्यम् । सर्वचेतनानां नित्य-
त्वेऽपि सोऽहमिति प्रत्यभिज्ञाप्रतिबन्धक कादाचित्कत्वभेदभ्रमजनक
न्मसम्बन्धोऽस्ति, ईश्वरस्य तन्नास्तीत्येषु नित्यतया ईश्वरो निर्धा-

योय मसत्थ प्रलापः- असत्यादपि शास्त्रादे स्सत्यस्य ब्रह्मण सिद्धिः
 सम्भवति । अस्तिचा सत्या तस्योत्पत्ते स्सत्य प्रतिपत्तेश्च लोके
 बहुल मुपलम्भः ; आरोपितै रेव शुक्तिरजतरज्जु सर्पशंकाविषभावित
 गरुडादिभिः सत्यस्य हर्षभयमरणगरुहहरणादे दर्शनात् । तथा
 स्वाप्रार्थेन शुभादिः, प्रतिबिम्बेनबिम्बतत्वं, लिप्यक्षरै रक्षराणि, रेखा
 गवयादिभिस्सत्यगवयादिः, चित्रपुरुषादिभिः पुराणवृत्तान्तादिः,
 नादविशेषोपाधिक शब्दनानात्वेनार्थभेदश्चेति असत्यैरेव सत्यानि
 निश्चीयन्ते । तथा बाष्पारोपित धूमादिभि र्यदृच्छासन्निहित धूम
 ध्वजादिसिद्धिः । नचात्र सर्वत्र तत् तत्स्वित्स्वरूपमेव सत्यं कारण
 मिति वाच्यम्, ज्ञप्तिस्वरूपमात्रस्य कारणत्वे ज्ञतयन्तरादपि तदुत्पत्ति
 प्रसंगात् । विषयविशेष विशेषितायास्तु कारणत्वोक्तौ नागृहीतविशे-
 षणन्यायेन विषयस्यापि कारणत्वावश्यम्भावात् । नचा सत्यात्सत्यसिद्धौ
 लिंगविभ्रमा त्साध्यसिद्धिप्रसंगइति वाच्यम्, यादृच्छिकसंवाददशाया
 मिष्टप्रसंगात्वात् । तत्सिद्धिनियमः प्रसज्यत इति चेन्न;— तदनियमस्या
 सत्यत्व प्रयुक्तत्वाभावात् । अपित्व व्याप्तिनिबन्धनत्वात् । व्याप्तं

यते । पूर्वार्धेन वादार्थसंग्रहः । उत्तरार्धेन तत्फलसंग्रहः । (असत्या-
 दित्यादि)सिद्धिः- ज्ञप्तिः । असत्या तस्योत्पत्तिप्रदर्शनं दृष्टान्ततया ।
 उत्पत्तौ निदर्शनं आरोपितेत्यादि । शंकाविषभावितगरुडनिदर्शनं परोक्षे
 प्यनिर्वचनीयांगीकारेण । “तथेत्यादि” ज्ञप्तौ निदर्शनम् । प्रतिबिम्बे बिम्ब
 भेदाध्यासा तद्विशिष्टरूपेणासत्यत्वम् । “लिप्यक्षरैः”- लिपावध्यस्ताक्षरैः ।
 एव सुतरावापि विवक्षा ग्राह्या (नादेति) नगो नाग इत्यादौ कल्पित
 ह्रस्वदैर्घ्यादिविशिष्टत्वेन भिन्नस्य शब्दस्यार्थभेदधीहेतुत्वमिति भावः
 (लिंगविभ्रमादिति) लिंगरूपा द्विभ्रमात्, अर्थाध्यासा दित्यर्थः ।
 विषयस्याहेतुत्वेपि असत्या तस्यसिद्धि रपरिहारा, ज्ञानस्या प्यसत्यत्वा

हि साधनं । नह्यसन्धूमाभासो वह्नि व्याप्तः । बहुल्योद्भवत्वादिवदना
 रोपितत्वस्यापि व्याप्युपयोगितया न्वयव्यतिरेकसिद्धत्वात् । प्रति
 बिम्बादेश्चासत्यस्यापि सत्यमुखादिसिद्धौ अन्वयव्यतिरेकाभ्यां व्याप्ति
 सिद्धेः । प्रतिबिम्बस्यासत्यत्वेपि बिम्बप्रतिबिम्बयो र्याप्तिस्तस्या,
 तद्वशात् तत्र बिम्बसिद्धिरिति चेन्न;— व्याप्ति हि सम्बन्धत्वाद्व्याप्य
 व्यापकसापेक्षा, कथं तयो रन्यतराभावे सा सत्याभवेत् । अतो व्याप्यं
 प्रतिबिम्बादिक मसत्यमेवेति तद्रताव्याप्तिरपि तद्रतमालिन्यादिवदसत्यैव ।
 नच विषयमिथ्यात्वे तद्विषय ज्ञातिसत्यत्वसिद्धिः ? नहि नभः प्रसून
 मिथ्यात्वे तत्परिमळपारमार्थ्यम् । अतश्शास्त्रादे मिथ्यात्वनिश्चयेपि
 ततः परमार्थनिर्विशेष ब्रह्मनिश्चय उपपद्यते । नच सहसाशास्त्रस्या

दित्याह (नचेति) नन्वसत्या त्सत्यसिद्धिसम्भवेपि कथं मसत्यतया
 ज्ञाता च्छास्त्रा तत्सिद्धिः; यद्यपि शास्त्रेण ज्ञानोत्पत्तेः प्राक्छास्त्रं
 नासत्यतया ज्ञातम्, तथापि ज्ञानोत्पत्तिदशायां तथा प्रतीति रनन्तर
 मनाश्चासप्रसंग इत्यत्राह (अतः शास्त्रादेरिति) असत्यस्य सत्य
 ज्ञापकत्वे सिद्धे अनाश्चास एव नोदेतु मलम्; अन्यथा सत्यत्वे
 प्यनाश्चास एव स्यात्, सत्यतया ज्ञातादपि भ्रमदर्शनात्; अपौरु-
 षेयत्वादिना तन्निरासश्च तुल्य इति भावः । एव मसत्यतया ज्ञान
 मभ्युपगम्योक्तं, वस्तुतस्तु तदेव नेत्याह (नचेति) श्रवणदशा
 मारभ्य निवर्तकज्ञानोदयपर्यन्तं शास्त्रस्यासत्यता न धिय मारोहति,
 अपितु तदतिरिक्ताना मेव, आपातत स्स्ववृत्तिविरोधप्रतीतेः पश्चान्मनन
 निधिध्यासनाभ्या मसम्भावनाविपरीतभावनानिरासे सति अनन्तरो-
 त्पन्नज्ञानमेव शास्त्रस्या प्यसत्यतां विषयीकरोतीत्यर्थः । ननु शास्त्रं
 प्रपञ्चनिवर्तकज्ञानेनैव निवर्तते, उतान्येन? आद्ये निवर्तकज्ञाननिवृ-
 त्त्यर्थं ज्ञानानन्तर मपेक्षणीयम्, द्वितीये स्वनिवृत्त्यर्थमपि; अत
 उभयधाप्यसत्यतया ज्ञातस्य शास्त्रस्य ज्ञानोत्पादकत्वं मावश्यक

सत्यताधियमधिरोहति, स्वजन्यविश्व निवर्तकाद्वैत बोधजन्मनःप्राक्सत्य
तयैवावभासात् । अतोबोधनदशायां स्वयमपि सादित्यवभासात्
स्वजन्य बोधसामर्थ्यादेव स्वस्यापिनिवृत्तिसिद्धौ पुनः बोधान्तरस्या
नपेक्षितत्वेन तदुत्पादकत्वाभावाच्च न कश्चि द्विरोधः । नच वाच्यं
सत्यतया प्रत्यक्षादिसिद्धस्यापि प्रपञ्चस्यशास्त्रेणैव शास्त्रसिद्धसत्यत्व
स्यापि ब्रह्मणः केनचिद्वाधेमिथ्यात्वं सम्भवतीति , अदर्शनादेव
तन्निरासात् । नच कारणदोष निश्चयात् फलितः प्रतीति विषयबाधः,
यादृच्छिकसंवादि लिङ्गविभ्रमादिभि रेवानैकान्यात् । अतो वस्तुतो
मिथ्याभूतादपि शास्त्रादेः परमार्थसद्वितीयब्रह्मनिश्चय उपपद्यत इति ।

मित्यत्राह (अतो बोधनदशायामिति) (स्वयमपीति) अर्थवदिति
भावः । स्वस्यापीत्यपिना स्वव्यतिरिक्तस्य कृत्स्नस्य ग्रहणात् निव
र्तकज्ञानमपि गृह्यते । बोधनदशाया मित्यनुवादस्या सत्यसाक्षात्
विरोधितया शंकितुं योग्यं परिहृयम् , शङ्कान्तरपरिहार स्वीकृत इति
भावः । सादित्यवभासा स्वजन्येत्यन्वयः । यद्वा प्रपञ्चमिथ्यात्वावगाहपूर्व
ज्ञानातिरेकेण ज्ञानान्तरेणैव शास्त्रस्य मिथ्यात्वावगाहन मित्युक्तत्वात्तद-
वलम्बनेन मिथ्यात्वावगाहनमिव शास्त्रस्य प्रपञ्चनिवर्तकज्ञानातिरेकेण
स्वनिवृत्तये द्वितीयज्ञान प्रपेक्षेत, तथा च सत्यतया ज्ञातस्यैव शास्त्र-
स्यद्वितीय ज्ञानजनकत्वं वाच्यमिति कस्यचिच्छङ्का जायेतेति ता-
न्निरास्यति (अतोबोधन दशायामिति) मगनादिभि रसंभावनादि निरा-
सेन स्ववृत्तिविरोधशङ्कानिरासात् न ज्ञानान्तरापेक्षेति भावः । नन्वेव
ममहता प्रयत्नेना सत्यात्सत्यसिद्धिः किमर्थं साध्यते, बाधादेव प्रपं-
चवद्ब्रह्मणोपि मिथ्यात्वसंभवा दित्यत्राह (नचवाच्यमिति) एवं तदस्य
शङ्का निराकृत्य नच सदस्येत्यादिनोक्तं प्रकृत सुपसहरति (अतो
वस्तुतइति) वादार्थोपसंहारोवा । पूर्वस्मि न्पक्षे वस्तुत इति पद
स्वारस्यम् । द्वितीययोजनाया मुसंहारान्तराभावो निमित्तम् । यद्वा- बाधा
प्रपञ्चासत्यत्वं साधयता त्वया ब्रह्मण सत्यत्वं नाङ्गीकर्तुं शक्यम्,

अत्रोच्यते । यदुक्तमसत्या तस्योत्पत्तिर्दृश्यत इति । तदसत्,
सत्यैर्ज्ञानादिभिरेव तत्र तत्र तत्सिद्धेः । यत्तत्रोक्तं- ज्ञप्तिस्वरूपमात्रस्य
कारणत्वे ज्ञतयन्तरादपि तत्सिद्धिप्रसंग इति । तदपि मन्दं, ज्ञप्ति
स्वरूपाणां परस्परविचित्रशक्तित्वात् । विषयविशेष मन्तरेण वैचित्र्यं
कुत स्तिद्धमिति चेत् ? किमयमुत्पत्तिप्रश्नः, उत ज्ञप्तिप्रश्नः ? आद्ये
तत्सामग्रीवैचित्र्यमेशोत्तरम् । तदेव च कुत स्तिद्धमिति चेत् ; -
सामग्रीवैचित्र्यपारवश्यस्य सार्वत्रिकत्वात् । सामग्रीवैचित्र्यादेव हि

अत्रापि बाधसंभवात्, अतः कथं त्वन्मते सत्यस्य सिद्धिरिति
सिद्धान्तिशङ्कां परिहरति (नच वाच्यमिति) (तन्निरासादिति) बाधकज्ञा-
ननिरासादित्यर्थः (नचेति) दुष्टकारणजन्यत्वस्या प्रामाण्यव्याप्तत्वा-
दत्र च तन्निश्चयस्य सत्त्वात् तत्कार्यमप्रामाण्यानुमितिः कल्प्यते,
तदंतर्गततया विषयभावसिद्धेर्बाधकज्ञानं फलितमित्यर्थः (यादृ-
च्छिकेति) लिंगविभ्रमस्थले दोषजन्यत्वे सत्यप्रामाण्याभावाद्दुष्टका-
रणजन्यत्वमप्रामाण्यं प्रत्यनेकान्तिकम्, अतो दोषनिश्चयस्या कारणत्वा-
न्न तद्वत्त्वाद्बाधकप्रमाकल्पनमित्यर्थः (ज्ञानादिभिरिति) आदिश-
ब्देन लिपिस्वरूपादिः । ननु सर्वत्रापि विषयविशेषादेव ज्ञानवैचि-
त्र्यसिद्धिः, नान्येन, अतः शक्तिरूपवैचित्र्यमपि विषयविशेषादेवेति
शङ्कते (विषयविशेषमिति) (आद्यइति) ज्ञानसामग्रीवैचित्र्यादेव ज्ञा-
नवैचित्र्यं न विषयविशेषादित्यर्थः । सामग्रीवैचित्र्यमपि विषय-
विशेषादेवेति शङ्कते (तदेवेति) सामग्रीवैचित्र्यं तत्सामग्रीवैचि-
त्र्यादेवेत्यर्थः । ननु ज्ञानसामग्रीवैचित्र्यप्रयोजकं तत्सामग्रीवैचित्र्यं
विषय एवेत्यत्राह (सामग्रीति) तत्प्रयोज्यत्वात् न तत्प्रयोजकमितिभावः ।
ननु सामग्रीवैचित्र्याधीनं वैचित्र्यविशिष्टं ज्ञानं हेतुरिति वाच्यं,
स च विशेषस्तत्तद्विषयत्वमेव, अन्यस्यासंभवात्, तस्य च तत्त-
द्विषयस्वरूपत्वाद्द्विषयस्यापि भयादि हेतुताप्राप्तेर्याशङ्का निरा-

तत्तद्विषयत्वमियमपि संविदः । नच तत्तद्विषयत्वमेव सामग्र्यधीनो विशेष इति वाच्यं, एकविषयत्वेपि सामग्रीविशेषा त्प्रत्यक्षत्वपरोक्षत्वं स्मृतित्वानुभवत्वगरलनिवर्तकत्वं तदशक्तत्वादिविशेषदर्शनात् । नच विषयोपि ज्ञप्तिसामग्र्यनुप्रविष्ट इति वाच्यं, अतीतानुगतानुमानादिषु तदयोगात् । अस्मदादिप्रत्यक्षज्ञानमात्रे चिन्द्रियसम्प्रयोगाधारतया तस्य कारणत्वमिष्यते । नच मिथ्याभूतस्य विषयस्य सम्प्रयोगाधारता, प्रकाशात्पूर्वं तत्स्वरूपाभावात् । प्रकाशस्य च सम्प्रयोगसमनन्तरभावित्वेन चक्रकाश्रयप्रसंगात् । द्वितीयेपि स्वयम्प्रकाशादनुव्यवसायादेर्वा यथाभिमानं तत्सिद्धिः । तथाप्यवान्तरवैचित्र्यचोपलम्भे त्रिषयविशेष एव कारणमिति चेन्न; - विषयविशेषस्यैव तत्र तदवान्तरवैचित्र्यरूपत्वात्; तत्प्रकाशं प्रति सत्यस्य दोषादेरेव प्रयोजकत्वात् । मिथ्याभूतस्य विषयस्यैव च तत्प्रकाशप्रयोजकत्वे सत्या

करोति (नचेति) (एकेति) तथाच ज्ञानवैचित्र्यं विषयादेवेति नियमोऽसिद्धिरिति भावः (ज्ञप्तिसामग्र्यनुप्रविष्ट इति) तत्तत्त्र विषयादेव ज्ञानवैचित्र्यसिद्धिरिति शङ्कार्थः । ननु रज्जुसर्पादि ज्ञानस्य प्रत्यक्षादौ तत्र विषयो वश्यं सामग्र्यनुप्रविष्ट इत्याशङ्क्याह (अस्मदादीति) सम्प्रयोगाधारत्वं, प्रकाशात्प्रागिति शेषः । अक्रकं विषयसंयोगप्रकाशानां द्रष्टव्यं । ज्ञप्तिप्रश्नपक्षं दूषयति (द्वितीयइति) (यथाभिमानमिति) प्रत्यक्षत्वादिकं मन्तमेवेन; स्वप्रकाशादनुव्यवसायाद्वा, शक्तिस्त्वादिशब्दग्राह्यानुमानादित्यर्थः । ननु भयजननशक्तापरोक्षेषु सर्पव्याघ्रादि भ्रमेषु अवान्तरवैचित्र्यं विषयविशेषादेव ज्ञाप्यं, तथाच तत्रासत्यस्य सत्यवैचित्र्यधीनं हेतुत्वं सिद्धमिति शङ्कते (तथापीति) प्रयोजकत्वे सत्यादित्यत्र वा सत्यादितिच्छेदः । एवं शक्तिवैचित्र्यादितिप्रसंगनिरासउक्तः, सम्प्रतिविषयवैचित्र्यादिति

दस्यप्रतीतिमात्रसिद्धेः । तदुपलक्षितस्य ज्ञानस्य च हर्षभयाप्ययादिहेतुत्वे
 प्युपलक्षणस्य तस्य हेतुत्वाभावात् । नहि कारणोपलक्षणं मपि
 तत्कार्यकारणं भवति, अतिप्रसंगात् । अन्वयव्यतिरेकाभ्यां नाति
 प्रसंग इति चेन्नः - विषयस्यैव निरपेक्षहेतुत्वविवक्षायामप्रतीयमाना
 दपि सर्पादेर्भयादिप्रसंगात् । ज्ञप्तिसापेक्षत्वविवक्षायां तदुपलक्षण
 मात्रेणान्वयव्यतिरेकयो रन्यथासिद्धेः । तर्हि ज्ञप्ते रपि निरपेक्षाया
 हेतुत्वे ज्ञतचन्तरादपि तदुत्पत्तिप्रसंगः, सविषयाया हेतुत्वे विषयोप
 लक्षणत्वमिति त्रिपरिवर्तप्रसंग इति चेन्नः - ज्ञप्ते रूपलक्षणत्वे तदुप
 लक्षितस्य विषयस्याज्ञायमानदशाया मपि भयादिहेतुत्वप्रसंगात् ।
 कार्योत्पत्तिदशाया मपि कारणोपलक्षणावस्थानापेक्षाया न्नामान्तरेण
 तस्यापि कारणत्वस्वीकारात् । नचैवं विषये प्यस्त्विति वाच्यं, विष-
 योल्लेख मन्तरेण विषयिणो ज्ञानस्यावस्थानाभावा देव केवलज्ञान

प्रसंगनिरासेपि दोषइत्याह (तदुपलक्षितस्येति) (अतिप्रसंगादिति)
 चन्द्रोपलक्षकशाखाया श्रृङ्गकार्यविषय प्रकाशहेतुता प्रसंगादित्यर्थः ।
 (विषयस्यैवेति) यद्विषयस्यैव निरपेक्षस्य ज्ञानविषयत्व मनपेक्षा
 पि हेतुत्व मभ्युपगम्येत तदापर मन्वयव्यतिरेकयो रनन्यथा सिद्धिः,
 नचैषोभ्युपगमस्तवश्यकः, अप्रतीयमाना दपि सर्पादेर्भयोत्पत्तिप्रसंगेन
 ज्ञानस्या हेतुत्वापत्तया विषयस्य कारणीभूत ज्ञानोपलक्षणत्वेन कारणत्वा
 नुपपत्तेः; एवं च सापेक्षस्य हेतुतावाच्या, तत्रचान्वयव्यतिरेकयो रन्यथा
 सिद्धिरेवेत्यर्थः । “ निरपेक्षायाः ”- सर्पादिविषयकत्वानपेक्षायाः । यथा
 ज्ञानाभावदशायां तदुपलक्षिता द्विषया ज्ञयादिप्रसंगः तथा विषया
 भावदशायां तदुपलक्षितात् ज्ञाना ज्ञयादिप्रसंगस्तु न वक्तुं शक्यः,
 तदानीमपि सर्पादिविषयोल्लेखे तस्येष्टत्वा दित्याह (नचैवमिति)
 अनुल्लेखस्य विद्यमाने ज्ञाने असम्भवादेव न तद्वशायां भयादिप्रसंगा
 वकाश इत्याह (विषयोल्लेख इति) ननु सिद्धान्ते विषयानुल्लेखेनपि

तदुत्पत्तिप्रसंगस्या नवतारात् । अप्रसृतनिर्विषयाभ्युपगमपक्षेपि प्रस-
रावस्थानिशेषविशिष्टस्य कारणत्वस्वीकारात् । ज्ञानमन्तरेण विषय-
स्याप्यवस्थानं कथं मिति चेन्न; - क्षणभंगात्मख्यात्यादिप्रसंगात्
त्वयापि तत्प्रतिक्षेपात् । तथापि लिंगतज्ज्ञानयो रिवान्नापि विषयविष-
यिणो द्वयोरपि कारणत्व मस्त्विति चेन्न; - तत्र द्वयो रप्यनन्यथासिद्धा
न्यव्यतिरेकत्वात् , अत्रतु विषयस्या न्यथासिद्धत्वा द्विषयिणश्च
हेतुताया दुस्त्यजत्वात् । लिंगज्ञानेपि विषयस्योपलक्षणत्व मस्त्विति
चेन्न; - लिंगभ्रमे प्युपलक्षणत्वसिद्धेः तदुपलक्षितेन ज्ञानेन लिंगिसिद्धि
नियमप्रसंगात् । अतो न लिंगज्ञाने विषयोपलक्षणत्वम् । अत्रापि
तर्हि विषयान्तरोपलक्षितज्ञाने प्युपलक्षणत्वं सिद्धमिति ततो हर्षादिसिद्धौ
घट्टकुट्ट्यां प्रभातमिति चेन्न; - तद्विषयोपलक्षणज्ञातिस्वरूपविशेष-
स्यैव तत्कारणत्वस्वीकारात् । यथा गुणविशेषोपलक्षितजात्यादि

ज्ञानस्वरूपावस्थाना दतिप्रसंगस्तुल्य इत्यत आह ('अप्रसृतेति)
ज्ञानावस्थाविशिष्टं कारणम् , तदेव च विषयोपलक्ष्यं, तच्च प्रस-
रणविशेषदशायामेवेति नानुल्लेखावस्थाया मतिप्रसंग इत्यर्थः । ननु
यदि ज्ञाने विषयस्योपलक्षणात्वा न्न भवादिहेतुत्वं, तदा लिंगकरण
तापक्षे लिंगस्य कारणता न स्या दित्याशंकते (तथापीति) लिंग
ज्ञानस्या प्यन्यथासिद्धिरेवेति शंकते (लिंगेति) ननु लिंगविभ्रमा
दपि अनुमिति भवत्येव भ्रमरूपेत्यत्राह (तदुपलक्षितेनेति) प्रमा
रूपानुमितावेव हेतुत्व मित्यर्थः (विषयान्तरेति) ज्ञानमात्रं सर्पाद्यु-
लक्ष्य मविशेषादिति भावः । " सिद्धौ " - सिद्धिप्रसंगे । सर्पा-
दिना तद्विषयकमेव ज्ञानमुपलक्ष्यमिति परिहरति (तद्विषयोपलक्ष-
णेति) अयं बहुव्रीहिः (यथेति) पाकजरूपसमानाधिकरणद्रव्यत्व
साक्षाद्व्याप्यजातिः पृथिवीत्व मित्यत्र जातिविशेषः पृथिवीत्वशब्दाच्चो-
क्तः । तदेव विषय इत्यर्थः । वस्तुनो न लिंगं कारणं, परमार्थ

स्वरूपस्य वाच्यत्वे गुणस्य वाच्यबुद्धिर्भावः, तथात्रापि विषयस्य कारणबहिर्भावः । भवतु वा परमार्थधूमाद्युपलक्षितं ज्ञानं कारणमिति, तथापि भवतो न कश्चि ल्लाभः, तत्रापि विषयस्या कारणत्वान्, सर्वत्र ज्ञानस्य सत्यस्य कारणत्वसिद्धेः ।

किंच —

कार्यकारणभावेहि पौर्वापर्यं मुदीर्यते ।

असत्यत्वे कथं पूर्वभावित्वं कस्य चिद्भवेत् ॥

ननु तत्तद्विषयाणां मिथ्याभूतानां मपि कारणत्वं शास्त्रतस्ति-
द्व्यति, “स्वप्ने ष्वगम्यागमनं च धन्य” मित्यादिभिस्तद्विषयाणां मेव हि
शुभाशुभादिसिद्धिहेतुत्वं स्वप्नाध्यायादिषु पठ्यते, इति चेन्न; -
उपचारादपि प्रयोगसम्भवात्, तद्भ्रमस्यैव तत्र हेतुत्वात्तस्य च
सत्यत्वात् । स्वप्नार्थानां ईश्वरसृष्टत्वपक्षे तन्मिथ्यात्वासिद्धेः च ।

यत्तु लिप्यक्षरै रक्षरग्रहणमिति । तत्र लिपिस्वरूपं संकेतो
वर्णबुद्धिश्च न मिथ्याभूताः । नच वर्णबुद्धिरेव तद्वर्णबुद्धिहेतुः, आत्मा
श्रयप्रसंगात् । नच लिपिषु वर्णभ्रमः सत्यवर्णधीहेतुः, गौरवात् ।

धूमापलक्षितज्ञानस्यैव प्रमानुमिति हेतुत्वात्, अतो न तद्दृष्टान्ता-
नुरोधादपि विषयो हेतु रित्याह (भवतु वेति) इदं च सर्वस्मृतान्तर-
रीत्योक्तं, स्वमते प्रमाया उत्पत्तौ स्वतः स्वाङ्गीकारात् (तथापीति)
तथा चेत्यर्थः (शुभेति) धनं प्रयोजनं मस्येति विग्रहे “स्वर्गादिभ्यो
यदि”त्युत्पन्नं यत्प्रत्ययान्तेन धन्यशब्देन धनहेतुत्वावगतेः । “संकेतः”-
अस्या लिपे रयं वर्णो बोद्धव्य इति बुद्धिसंकेतः । वर्णबुद्धेर्लिप्यक्षर-
पदेन विवक्षायां दूषणान्तरमाह (नचेति) भ्रमप्रमाभेदात्तात्माश्रय

संकेतवशा देव तत्सिद्धौ वर्णभ्रमस्य कारणत्वकल्पने प्रमाणाभावात् ।
भावेऽपि तत्पारमार्थिकत्वस्योक्तत्वाच्च ।

रेखागवयेऽपि सत्यादेव रेखासन्निवेशसादृश्यमात्रात् पूर्वानु-
भूतगवयस्य पुरुषस्य प्रथमं गवयस्मृतिः । अननुभूतगवयस्य तु
न गवयस्मृतिरपि, रेखासादृश्याबोधनात् । कदाचि दासवाक्येन
गवयोपलक्षणा त्पश्चाद्देखाया मपि कस्यचिद्गवयभ्रमस्सम्भवेदपि,
तस्यापि न ततः परं किमपि तत् सत्यगवयज्ञानमिति समस्तीति
नासत्यात् सत्यधीः ।

चित्रपुरुषादिभिः पुराणवृत्तान्तादिज्ञानेऽपि उपदेशो वा, प्रत्युत
पुरुषलिखितत्वव्यवसाये सति लिंगं वा, निदानं; नतु चित्रगोचरः
पुरुषभ्रमः ।

नादविशेषोपाधिकशब्दनानात्वेऽपि तत्तन्नादाभिव्यक्तरूपेण स-
म्बन्धग्रहणसहकृतशब्दस्वरूपमेवार्थधीहेतुः । तच्च विशेषणेन सह

इत्यर्थः (संकेतेति) भ्रमेऽपि संकेतस्यापेक्षितत्वादिति भावः ।
यद्यपि यत्र गोसदृशो गवय इत्युपलक्षणेन गवयप्रतिपत्तिः तत्र ततः
पश्चाद्देखागवयेऽपि गवयभ्रमस्सम्भवति, तथापि तेन भ्रमेण
ततः परं कस्याप्यर्थस्यासिद्धेर्ना सत्यात्सत्यसिद्धिरित्याह (यत्र
त्विति) (चित्रेति) कचिच्चित्रं प्रदर्श्य तदनु रूपपुराणवृत्तान्तस्यो-
पदेशात् यत्रतु विस्त्रम्भणीयपुरुषलिखितत्वनिश्चयः तत्रानुमानात्पुराण-
वृत्तान्तज्ञानमित्यर्थः (नादेति) नगो नाग इत्यादौ न कल्पितह्रस्व-
दैर्घ्यादिविंशतिशब्दत्वेन कारणत्वं, किन्तु ह्रस्वदीर्घादिनादाभिव्यक्त-
त्वेन, तथैव संकेतग्रहेऽपि, तत्र च ह्रस्वादिनादाभिव्यक्तत्वविशेषणं
शब्दस्वरूपं च सत्यमेवेत्यर्थः । इदंचाभ्युपेत्योक्तम्, वस्तुतो नाना-

सत्य मेव । नचौपाधिकं शब्दनामात्वं, एकरूपस्य शब्दस्यानुर
लम्भात्, कल्पकाभावाच्च । क्रमयोगपद्यादिविकल्पदुस्थत्वेन वर्णानां
बोधकत्वे निरस्ते बोधकान्तरं किञ्चित् कल्प्यते, तच्च सामर्थ्यादि
शालिभिः प्रत्यक्षयितुं मपि शक्यते, “स्फोटस्त्वं वर्णसंश्रय” इति
महाभारते प्युच्यत इति चेन्न; - वर्णानां स्फोटव्यञ्जकत्वेपि क्रमयोग
पद्यादिविकल्पावतारप्रसङ्गात् । परिहारस्य च समत्वात् । “स्फोट
स्त्वं वर्णसंश्रय” इत्यस्य वर्णानां भेदस्फुटीकरणशक्तिमात्रं विषय
त्वात् । समाधिग्रन्थेष्वपि शब्दब्रह्मापरनाम्नो वाचकेतरस्यैव कस्यचि
द्वाचकहेतोः परब्रह्मानुसन्धानोपकारकतया ऽनुमन्धेयत्वविधेः, तावत्
एव च योगिभिः स्साक्षात्करणात् । स्फोटदूषणविस्तारं स्वाचार्यादि
ग्रन्थेष्वनुसन्धेयैः ।

वाष्पारोपितधूमेन यादृच्छिकाग्निसिद्धिस्तु न भ्रमसामर्थ्या
धीना, अन्यथा सर्वत्र तद्भूमे तत्सिद्धिप्रसङ्गात् । अत एव हि तत्र
प्रामाण्यमपि नाङ्गीक्रियते । अत्रापि यादृच्छिकब्रह्मसद्भावे शास्त्रादे
स्वयमप्रमाणत्वात्प्रमाणान्तरासम्भवाच्च, न तत्सत्यत्वव्यवसायः शक्यः ।

तदेवं लोकदृष्ट्या अस्मददृष्ट्या च सत्यादेव सत्यस्य सिद्धिः ।
भवददृष्ट्यात्वसत्यादसत्यस्यैव सिद्धिरिति न कथञ्चिदप्यसत्यात्सत्य
सिद्धिरुदाहर्तुं शक्यते । असत्यस्यापि प्रतीतिः सत्यादेव दोषादे
र्भवति किं पुनस्तस्य ।

त्वं स्वाभाविकमित्याह (नचेति) कल्पकं शङ्कते (क्रमेति)
उपलम्भोप्यस्तीत्याह (तच्चेति) आगममपि प्रमाणयति (स्फोट इति)
एवं च पदस्फोटे सिद्धे लाघवात्तदैक्ये कल्पितदृष्ट्यादिभेदादेवार्थ
भेदधीरिति भावः । प्रतिबन्धापरिहारानुरोधाच्च वर्णस्फोटो ऽत्र
विवक्षितः । स्फुटीकरणमर्थबोधनं (अग्निसिद्धिरिति) सिद्धिः प्रमा-
णाभावप्रयुक्तासन्वशंकाविच्छिन्तिः । “अत एव” - अग्निसिद्धिसाम

ननुपलक्षणत्वं नाम ज्ञाप्यबहिर्भावे प्युपलक्ष्य ज्ञानहेतुत्वं, तथा च मिथ्याभूतस्य विषयस्य उपलक्षणत्वांगीकारे पुनरपि हेतुत्वं सिद्धमिति चेन्न; - उपलक्षणं हि न स्वरूपेण ज्ञापयति, अपितु स्वज्ञानेन; तथा च ज्ञानगत मेव हेतुत्वं न पुन विषयगतं, विषयस्य मिथ्यात्वेन हेतुत्वायोगात् । अन्यथा कुलालविज्ञानविषयभूतस्या गामिघटस्य घटं प्रतिहेतुत्वं स्यात् । नच तद्युज्यते, नियतपूर्ववृत्तित्वाभावात् । नच तावता विषयस्य हेतुत्वाभावे कुविन्दज्ञानस्यापि हेतुत्वं स्यादित्यतिप्रसंगं शक्यते वक्तुम् । तद्वदत्रापि । कार्यस्य कारणकालासन्निधाना तत्रा हेतुत्वं मिति चे तुल्यं, अविशेषा दसान्निध्यस्य । अथाप्यत्र पुनः अतिप्रसंगात् तत्परिहारार्थं विषयस्यापि हेतुत्व मकामेनापि स्वीकर्तव्य मिति चेत् ? तर्हि कर्तृज्ञानविशेषणे घटादावपि किं न स्वीकार्यं । कार्यकारणभावनियमस्या वश्यांगीकार्यत्वात् कारणाद्यत्त मेव वैषम्यन्तेषु तेषु स्वीक्रियत इति चेत् ? तुल्य मत्रापि । तर्ह्यसत्त्वेपि कारणत्व मस्त्विति चेन्न;— व्याघातात् । नियतपूर्वभावित्वं हि कारणत्वम् । व्यावहारिक मपि कारणत्वं तेनैव रूपेण निर्वहन्ति दुर्वैतण्डिकाः । पूर्वभावित्वं हि पूर्वकालसत्त्वं मेव । कारणं

ध्याभावादेव । तद्व्यक्तेः प्रमाजनकर्त्तवे सत्यपि प्रमाणमिति न व्यवह्रियत इत्यर्थः (कुलालेति) आगामिघटज्ञानस्य तन्त्रिकीर्षाद्वाराघट निर्माणप्रयोजकत्वादिति भावः । “ तत्र ”- आगामिघटे (असान्निध्यस्येति) असत्यस्येति शेषः । आगामिघटादेरपि हेतुत्व मस्त्वित्यभिप्रायेण शङ्कते (अत्रापि) व्याघातोपपादनं (नियतेति) इदं युष्माकमपीष्ट मित्याह (व्यावहारिकमिति) कारणपदार्थं विवेचनेन कारणस्य सत्त्वं मुक्तं, प्रकारान्तरेणापि तदाह (कारणमिति) ननु भावित्वांशं परित्यज्य नियमेन यस्मात् पूर्वकाले यत् तत्त्वं कारणत्व मित्युच्यते, इदं चास्ति-

हि पूर्वाधिः । अवधित्वं च स्वसद्भावेनैव । कारणानां नियतपूर्वत्वमिति सामान्यनिर्देशेऽपि तत्र सद्भागे सद्भावो वा कश्चिदेकः परिशिष्यते, परस्परविरोधान् । तत्रासद्भावपक्षस्त्वकारणलक्षणत्वाद्वा धूयते । सद्भावपक्षस्त्ववशिष्यते । अतो नागामिनः कारणत्वम् । नाप्यत्यन्ता सतः । तेव सत्यादेव कारणात्कार्यस्य ज्ञापकाद्वा ज्ञाप्यस्य सिद्धिः । श्रुतिरपि — “ कथमसत्तत्सज्जायेते ” इति, “ सत्सूय ” इति, “ सदेवसोम्येदमग्र ” इति च । ननु मिथ्यार्थज्ञानस्योपलक्ष्यज्ञानहेतुत्वेऽपि तज्ज्ञानोपलक्षणार्थं मिथ्यार्थस्य हेतुत्वमिति चेन्न; - तत्रापि तज्ज्ञानस्यैव हेतुत्वात् । तथाचानवस्थेति चेन्न; - अवश्यवेद्यत्वाभावात् । तथा च सत्यस्यैव ज्ञानस्य हेतुत्वमिति नासत्यात्सत्यसिद्धिः ।

तोऽपि समानमित्यत्राह (नियतपूर्वत्वमिति) नियतपूर्वत्वमित्यनेन योर्धोभिधीयते, तस्य निर्देशोपीत्यर्थः (सन्नति) नियमेन यदित्यत्र साकांक्षत्वाद्दस्तीति वा नास्तीति वा वक्तव्यमित्यर्थः । ननु अस्ति नास्तीत्युभयमुच्यते, अस्तित्वगर्भलक्षणं दण्डादिषु, नास्तित्वगर्भं मृत्सु इत्यत्राह (परस्परैति) एकस्मिन्वाक्ये अस्तित्वनास्ति त्वयोर्विभागेनान्वयो न सम्भवति, आवृत्त्या वाक्यभेदप्रसंगाद्दनुगतलक्षणासिद्धेश्च; ततश्च यस्मात्पूर्वं नियमेन यदस्ति च नास्ति चेति समुच्चितास्तित्वनास्तित्वाभ्यामन्वयो वार्च्यः, तत्र च विरोध इत्यर्थः (अकारणेति) सम्प्रतिपन्ने कारणे दर्शनादकारणे दर्शनाच्च कारणलक्षणत्वासम्भवादित्यर्थः । “ सिद्धिः ” - उत्पत्तिः ज्ञप्तिश्च (अवश्येति) उपलक्षणत्वस्येति शेषः । बिम्बातुमानेऽपि ज्ञानस्यैव हेतुत्वमिति पूर्वोक्तन्यायेन सिद्धं. ~~इदानीं~~ लिङ्गस्य हेतु

किंच प्रतिबिम्बा द्विम्बसिद्धौ विप्रतिपन्नः प्रतिबिम्बो बिम्बपूर्वकः
प्रतिबिम्बत्वादिति वा, प्रतिबिम्बज्ञानं बिम्बज्ञानपूर्वकं प्रतिबिम्बज्ञानत्वा
दिति वा अनुमानप्रवृत्तिः । उभयत्रापि सत्यादेव ज्ञाप्यसिद्धिः, प्रति
बिम्बत्वस्य ज्ञानस्य च सत्यत्वात् । नहि चन्द्रत्वा दित्यनुमानं
प्रयुज्यते, व्यभिचारात् । अपितु चन्द्रत्वेना रोपितत्वा दिति । चन्द्र
त्वेनारोपितत्वं सत्य मेव । यथा रजतत्वेनारोपित मिद मिति ज्ञानं
परमार्थविषय मेव, बाधकज्ञानत्वात् ; तथा प्रतिबिम्बचन्द्रोयमिति ज्ञानं
परमार्थविषयमेव । ततो वा नास्त्या त्सत्यसिद्धिः ।

किंचासत्यत्वेपि प्रतिबिम्बादे ज्ञातृत्वज्ञानाद्यनेकसत्योपश्लेषणैव
सत्यबुद्धिहेतुत्वसिद्धिः ।

त्वेपि तत्र नास्त्या त्सत्यसिद्धि रित्याह (किंचेति) “ विप्रतिपन्न”
इति पक्षविशेषपरं, ननु विप्रतिपत्तिपरम्, स्वार्थानुमानत्वात् (इति
वानुमानप्रवृत्तिरिति) एतत्प्रयोगानुरूप मनुमान मित्यर्थः (ज्ञानस्येति)
भावप्रधानो व्यपदेशः (नहीति) यदि चन्द्रत्वादिति प्रयोगानुरूप
मनुमानं स्यात् तदा प्रतिबिम्बचन्द्रं चन्द्रत्वं हेतुं च प्रातिभासिक
मंगीकृत्य तत्रास्त्या त्सत्यसिद्धि शङ्कयेतापि, ननुतथानुमानं, व्य-
भिचारादित्यर्थः । ननु प्रतिबिम्बत्वस्य हेतुत्वेपि तदेव प्रातिभासिकं
स्यादित्यत्राह (अपित्विति) एतज्जलोपाधिक चन्द्रत्वप्रकारकारोपविषय
चन्द्रसन्निधानवान् जलोपाधिकचन्द्रत्व प्रकारकारोपविषयत्वा दित्य
नुमानम् । इदमेव प्रतिबिम्बत्वमितिभावः । कथं सत्यत्व मित्यत्राह
(यथेति) तद्वद्बाधकज्ञानत्वा दित्यर्थः (ततोवेति) लिंगज्ञानं हेतुरिति
पूर्वोक्तपक्षेण विकल्पः । स्वार्थानुमानत्वेपि अस्त्या ल्लिगात्सत्यसिद्धि
वदता त्वया एवं हि तदनुमान मभिलषनीयमिति प्रयोगप्रदर्शन
तात्पर्यं । विषयस्यासतः कारणत्व मंगीकृत्यापि मिथ्याभूतशास्त्रा द्ब्रह्मा
सिद्धिमाह (किंचेति) ज्ञातृत्वं ज्ञानसंबन्धः । आदिपदेन ज्ञानादेः

यत्तूपलक्ष्यबहिर्भूतत्वे सत्युपलक्ष्यप्रतीतिजनकत्वं मुपलक्षणत्वं,
ततश्च ज्ञानोपलक्षणतया विषयो यद्यभिमतः स्यात् तर्हि तत्रैवासत्या-
सत्यप्रतिपत्तिरिति । तन्न , वस्तुतो विषयस्थोपलक्षणत्वमपि नाभ्यु-
पगच्छामः, स्वेनैव वा स्वविषयज्ञानान्तरेण वा सविषयज्ञानस्वरूप-
प्रकाशस्य प्रागेवोक्तत्वात् । अभ्युपगम्यापि वदामः । नहि भ्रमविषय-
स्यापि सर्वथा मिथ्यात्वं ब्रूमः, सामान्यरूपेण देशकालान्तरादिषु
सत्त्वाभ्युपगमात् । रजतज्ञानमिति तेन रूपेण उपलक्षणेन सत्य-
मेवोपलक्षणम् । शुक्तिरजतज्ञानमिति प्रबुद्धपरामर्शेऽपि शुक्तिरजतत्व-
तत्संसर्गाणां स्वरूपतः सत्यत्वात्, शुक्तिगतात्यन्ताभावप्रतियोगिनोपि

परिग्रहः । असत्त्वं मुपलक्षणत्वं च विषयस्याभ्युपगम्य परिहृतं,
अथानभ्युपगम्य परिहर्तुं मनुवदति (यस्त्विति) स्वप्रकाशेन ज्ञानेन
ज्ञानविषययो र्युगपदेव ग्रहान्नविषयज्ञाप्यत्वरूपमुपलक्ष्यत्वं ज्ञान-
स्यास्ति, अनुव्यवसायपक्षेऽपि विशेषणज्ञानस्या हेतुत्वात् नास्तीत्यर्थः ।
उपलक्षणत्वानभ्युपगमेनोक्तं, तदभ्युपगमेनाप्याह (अभ्युपग-
म्येति) (सर्वधेति) न स्वरूपतः, किंतु प्रतिपन्नदेशकालयो-
रित्यर्थः (सामान्येति) देशविशेषानिर्धारणेन क्वचिद्देशकस्याचि-
द्विशिष्टसत्त्वाभ्युपगमादित्यर्थः । दूषणान्तरमाह (रजतेत्यादिना) किं
रजतज्ञानमिति ज्ञाने असत्यस्योपलक्षणतया हेतुत्वं मुच्यते, उतशुक्ति-
रजतज्ञानमिति ज्ञानइति विकल्पमभिप्रेत्य प्रथमे दोषमाह (रजतज्ञान-
मिति) रजतज्ञानमित्यत्रोपलक्षणत्वेन रजतत्वेनोपलक्षणता स्यात्, तथा
च सत्यमेवोपलक्षणमित्यर्थः । द्वितीयमाह (शुक्तिरजतेति) किं शुक्तिरज-
तज्ञानमित्यत्र शुक्तिपदस्य स्वतन्त्रमन्ततया ज्ञानान्वयेन शुक्तिविशेष्यकं
रजतत्वप्रकारकज्ञानमिति विवक्षितं, उत शुक्तिपदस्य षष्ठ्यन्ततया रजत-
पदान्वयेन शुक्तिनिष्ठतया प्रतीयमानं यद्रजतत्वं तस्य ज्ञानमिति
विवक्षितमिति विकल्प्य, आद्यमाह (शुक्तिरजतत्वेति) द्वितीये
(शुक्तिगतेति) “विशेषणविशेष्यतत्संबन्धादे” रित्यादिशब्देन चि

रजतत्वस्य शुक्तिनिष्ठतया प्रतीयमानताया अपि सत्यत्वात् । शुक्ति-
निष्ठतया प्रतीयमानत्वविशेषितरजतज्ञान मिति विशिष्टरजतेनोपलक्ष-
णेपि न विशेषणविशेष्य तत्सम्बन्धादे रसत्यत्वं प्रपश्यामः । अतो न
क्वचिदपि असत्या त्सत्यसिद्धिः । यद्यपि चासत्यानां केषाञ्चि दन्वय
व्यतिरेकनियमा त्सत्यसिद्धिहेतुत्वनियमः, तथापि नासत्यादेव सत्यब्रह्म
सिद्धिनियमो व्यवहर्तुं शक्यते, अदर्शनादन्वयव्यतिरेकासिद्धेः ।
सम्भावनामात्रेपि यादृच्छिकसंवादिर्लिंगविभ्रमादिवत् प्रमाणत्वाभावात् ।
असत्या त्सत्यसिद्धि निर्णायकस्यापि प्रमाणानुपगमेन

शेषणविशेषग्रहः । असत्यस्य सत्यसिद्धिहेतुत्वं नास्तीत्युक्तं, इदानीं
तदभ्युपगम्यापि शास्त्रा त्सत्यब्रह्मसिद्धि न संभवतीत्याह (यद्यपिचेति)
(असत्यानामिति) प्रतिबिंबाना मन्वयव्यतिरेकनियमा द्वेतुसाम-
र्थ्यादेव सर्वत्र प्रमाणाभाव प्रयुक्तासत्त्वशंकानिवर्तक प्रमितिहेतुत्वं,
ननु यदृच्छासंवादिर्लिंगव दनियम इत्यर्थः (असत्यादेवेति) प्रमा-
णान्तरसंवादेन विनासत्यमेव ब्रह्मसिध्यतीति निर्धारणं न संभवति, अ-
सत्यशास्त्रब्रह्मसिद्धोः प्रतिबिंबव दन्वयान्वयव्यतिरेकादर्शना दित्यर्थः ।
ननु एवमपि बाष्पारोपितधूमादिव सत्यस्यापि ब्रह्मणस्सिद्धौ न वि-
रोध इत्यत आह (संभावनेति) “प्रमाणत्वाभावात्”- मानाभावायत्ता सत्त्व
शंकानिवर्तकत्वाभावादित्यर्थः । ननु सत्य ब्रह्मसिद्धौ न संभावना
मात्रम्, किंतु “ वेदान्तविज्ञान सुनिश्चितार्था ” इत्यादिप्रमाणै रसत्यब्रह्म
सिद्धिहेतुत्व निर्णायकं, सूपसर्गेणात्र विपर्ययव्यवच्छेदा दित्यत्राह
(असत्यादिति) तेषामपि प्रमाणाना मसत्यतया तैस्सत्यब्रह्मसिद्धेर्नि-
श्चयमानाया अविद्यमानायाश्च बोधनासंभवात् सत्यब्रह्मसिद्धि र्भवतीति
निर्णयो न सिध्यतीत्यर्थः । ननु बाधाभावा द्ब्रह्मसिद्धिस्सत्येत्यत्र

विवक्षितासिद्धे श्च । बाधाभावस्यच परिहरिष्यमाणत्वात् ।

यत्तत्तं- विषयमिथ्यात्वे तद्विषयज्ञेयस्य सत्यत्व नसिद्ध्यतीति ।

तदपि हास्यं, कारणमिथ्यात्वे कार्यमिथ्यात्वस्यच तुल्यन्यायतया दुस्त्य जत्वेना सत्यात्सत्योत्पत्तिभगात् । एवं ज्ञापकमिथ्यात्वे ज्ञाप्यमिथ्यात्वमपि स्यात् । इदंच स्वसिद्धान्तोच्छेदनमनवेक्षमाणै रुच्यते, मिथ्याभूतप्रपंच-
सिद्धिरूपस्य ब्रह्मणोपि मिथ्यात्वप्रसंगात् । ब्रह्म स्वप्रकाशात्मकमेव, तथापि साक्षिप्रकाशो वृत्तिप्रकाशोवा प्रपंचसिद्धिरूपइतिचेन्न- तयोर्ब्रह्मव्यतिरेकेण सत्यत्वे भेदवादावतारात् । अव्यतिरेकेण सत्यत्वेतूक्तदोषानतिक्रमात् । असत्यत्वेतु तयोरपि ब्रह्माधीनसिद्धित्वेन तत्रैवोक्तदोषप्रसंगात् । अस्तु ब्रह्मणोपि मिथ्याविषयत्वं मिथ्यावेद्यत्वंच, तथापि बाधाभावात् सत्यत्वमितिचेत् ? तुल्यं । सविषयावृत्ति स्तत्र बाध्यतइतिचेन्न- स्वप्नादिषु दर्शनमस्येव, अर्थास्तु नसन्तात्येव बधकप्रत्ययोदयात् । विषयाभावे कथं विषयित्वं, विषयित्वाभावेच कथं ज्ञानत्वमितिचेन्न- अतीतविषयानुमानादिषु विषयाभावेपि विषयित्वदर्शनात् । यद्देशकालादिवृत्ति तया यस्य प्रतिभासः तद्देशकालादिवृत्तितया तस्य सद्भावे कथं तत्रविषयाभावइतिचेन्न- अत्रापि यथा कथंचि द्विषयस्य विद्यमानत्वात् । तदुक्तं- “जन्मन्येकत्रभिन्नेवा तथा कालान्तरेपिवा । तद्देशेवान्यदेशेवा स्वप्रज्ञानस्यगोचर ” इत्यादि । तथापि प्रतिपन्नोपाधिसम्भेदेन विषयस्य विद्यमानत्वं नास्तीतिचेन्न- तावतापि तद्विषयत्वस्यज्ञपायात् । प्रामाण्यमात्रमेवहि ततो निवर्तते ।

(बाधेति) (तुल्येति) मिथ्याप्रतिसंबंधिकत्वस्या विशेषादित्यर्थः (ब्रह्माधीनमिति) मिथ्याभूतयो वृत्तिसाक्षिणोः प्रकाशाधीनसिद्धित्वं वाच्यम्, तच्च ब्रह्मान्यत्र प्रकाशांगीकारेऽनवस्थाप्रसंगात् ब्रह्माधीनसिद्धित्वम्, तच्च विषयमिथ्यात्वा ब्रह्ममिथ्यात्वंस्यादित्यर्थः । “मिथ्यावेद्यत्वं”-याभूतशास्त्रवेद्यत्वं (तुल्यमिति) रज्जुसर्पज्ञानादिवृत्ति शेषः (वि-
त्वेति) तस्य ज्ञानस्वभावत्वादित्यर्थः (अत्रार्पमिति) अन्यथाख्यत्वे

अख्यात्यादिपक्षे च कचिदपि विषयमिथ्यात्वा नभ्युपगमात् ,
विषयमिथ्यात्वस्यच दूरतोनिरस्तत्वात् ; असत्ख्यातित्वस्यैवान्तत स्स
त्वात् ; तदसत्त्वे तत्पक्षांगीकारस्यैवानुपपन्नत्वात् ; उपपन्नत्वांगीकारे
चा नियमात् , न कथंचि दप्यसत्यात्सत्यप्रतिपत्तिरुदाहर्तुं शक्यते ।

यत्तु वस्तुतोसत्यस्यापि नसहसा पुनश्शास्त्रस्या सत्यता धियमधि
रोहतीति । किं ततः ? निर्विशेषबोधकत्वव्यवसायोपपत्ति रितिचेन्न-
तदुपपत्तावपि तत्प्रमात्वासिद्धेः । आरोपितलिङ्गेन लिङ्गिबुद्धिवत् ।
ततश्च सत्यब्रह्मव्यवसायासिद्धिः । नच शास्त्रस्य असत्यता सहसैव
धियन्नाधिरोहति, ब्रह्मव्यतिरिक्त समस्तमिथ्यात्वश्रवणवेळायामेव शास्त्र
स्य तत्प्रामाण्यस्या प्येकप्रहारेण बाध्यमानत्वात् । अन्यथा सजातीय-
विजातीयादि समस्तभेदशून्य ब्रह्मप्रतीत्यनुदयप्रसंगात् ।

एतेन प्रमाणस्वरूप मिथ्यात्वेपि प्रामाण्यमस्तीति विप्र
लम्भव्यवहारोपि दत्तोत्तरः । नच बाधितानुवृत्त्या सदितिप्रतीत्य-

रितिभावः (अख्यात्यादीति) आदिपदेन यथार्थख्यातिपरिग्रहः (असत्ख्या
तित्वस्येति) रजतविषयत्वादेः सत्यत्वांगीकारेपि असद्विषयत्वं स-
दित्येव त्वयेष्टव्यं, अन्यथामिथ्यात्वपक्षांगीकारस्यैवा नुपपन्नत्वादित्यर्थः ।
रजताभावे रजतविषयत्व मनुपपन्नम्, विषयासत्त्वे असद्विषयत्व मु-
पपन्नत्वा दंगीक्रियत इत्यत्राह (उपपन्नेति) एवमपि विषयस्यासत्त्वे
तद्विषयत्व मसूदिति नियमो भग्नइत्यर्थः (एकप्रहारेणेति) प्रपंचेन
सहैव शास्त्रस्यापि मिथ्यात्वेन ज्ञायमानत्वा दित्यर्थः (अन्यथे
शास्त्रतत्प्रामाण्ययोः मिथ्यात्व ज्ञानाभाव इत्यर्थः । नच स्वर्ग
विरोधधीः, तथासति शास्त्रमसदेव निवर्तकज्ञाना त्पाक्तधा न
इति त्वदुक्ते रप्यसंभवात् । अद्वैतप्रमाणस्या सत्यत्वेपि प्रामा-
सत्यत्वा दारोपितलिङ्गेप्रामाण्यस्यापि मिथ्यात्वा दत्र तद्वैषम्या त्स-
सिद्धिसंभवइति केनाप्युक्तं निरस्यति (एतेनेति) प्रामाण्यस्या प्येकये-

SASTHRAMUKTHAVALI-48

THE
SATHADUSHANI

BY
SRI VEDANTA DESIKA

—*—

WITH
chandamarutha

BY
THODDAIACHARIA

—(*)—

Edited by
P B ANANTHACHARIAR

—❦—

Printed at the
SRI SUDARSANA PRESS
CONGEEVERAM

—❦—

Vol 4.
(Copy Right Registered)

—

1926
Price Rs 3—8—0

श्रीः ।

शास्त्रमुक्तावली—४८.

शतदूषणी ।

श्री कवितार्किक सिंहेन सर्वतन्त्रस्वतन्त्रेण

श्रीमद्वेदान्ताचार्येण विरचिता

—०—

वाधूलकुलतिलक श्रीमहाचार्यविरचितया

चण्डमारुताख्यया व्याख्यया सह

—०—

श्रीकाञ्चीप्रतिवादिभयङ्करअनन्ताचार्येणपरिशोधिता

—०—

श्रीसुदर्शनमुद्राक्षरशालायां

अमुद्रित ।

—०—

चतुर्थसंपुटः—षट्षष्टितमस्कन्धान्तः

श्रीकाञ्ची ।

—०—

इदानीं मेतन्मूल्यम् ३—१२—८

—०—

श्रीरस्तु ।
श्रीहयग्रीवाय नमः ।

शास्त्रसुक्तावली ।

शतदूषणी ।

एकचत्वारिंशो वादः ।

अविद्याख्यावद्यं फलमपि तदीयं भगवतो
विदूरे यस्येति श्रुतिशिरसि जोयुष्यत इदम् ।
यदज्ञानाद्धन्धो भवति न तु यद्वैभवविदां
स मे देवः श्रीमांश्छमयतु सदा चेतसि तमः ॥

यः पुनरयं स्वप्रकाशचिन्मात्रैकरसस्य ब्रह्मणो विश्वभ्रमहेतु
रविद्याख्यो दोषः, स किं परमार्थः, उतापरमार्थः ? आद्येपि ब्रह्मणो
भिन्नोऽभिन्नो वा ? भिन्नत्वे परमार्थद्वित्वप्रसङ्गः । अभिन्नत्वे च
ब्रह्मण एव विश्वभ्रमहेतुदोषत्वमुक्तं स्यात् । तथाच ब्रह्मणो नित्य-

चण्डमारुतः ।

ज्ञानाङ्कूरशिवङ्कराः कलिमलप्रोल्लाससर्वङ्कपाः
काणादप्रमुखप्रकल्पितकथाकुलङ्कपाः पञ्चषा ।
व्याकुर्वन् ऋतिभूपतेरिह कृतीरुर्जीवयन्मादृशा
नाकल्प करुणालयो विजयता श्रीश्रीनिवासो गुरु ॥

य पुनरिति । स्वप्रकाशपदेन स्वविषयाविद्याभ्रयत्वे व्याघातः प्रद-
श्यते । स्वप्रकाशत्वेपि अखण्डानन्दत्वादेरप्रकाशात्तदवच्छिन्नविषयकाज्ञानमुप-
पद्यते एवेत्यत्राह— चिन्मात्रेति । आनन्दत्वादयो धर्मस्सन्त्येवेत्यत्राह—
एकसस्येति । आनन्दत्वादेर्मिथ्यात्वान्न तद्विषयत्वमज्ञानस्य युक्तम्, तज्ज्ञा-
नस्यपि विद्यानिवर्तकत्वप्रसङ्गेनातत्त्वज्ञानान्मोक्षापत्तेः । ब्रह्मणो नित्यमुक्तत्वाभिर्दोष-
त्वाच्च संसारहेत्वज्ञानाश्रयत्वं व्याहृतमित्याह— विश्वभ्रमहेतुर्दोष इति ।

त्वेन नित्यभ्रमप्रसङ्गः । सहकारिसद्भावात् कदाचिद्भ्रमः, तद्वैक-
ल्यात्तु पश्चान्निवृत्तिरिति चेत् ? तर्हि प्राप्तप्राप्तविवेकेन सहकारिदोषः
इत्युक्तं भवति । तत्रापि हि परमार्थापरमार्थविकल्पानुपपत्तिर्दुर्वारा ।
कश्चासौ सहकारित्वेन विवक्षितः ? तत्त्वमस्यादेवाक्यजन्यतत्त्वज्ञान-
प्रागभाव इति चेन्न;— भावरूपाज्ञानप्रतिपादनप्रयासपैथ्यर्थ-
प्रसङ्गात् । तस्य च प्रागभावस्य न ब्रह्मस्वरूपता युक्ता, तत्त्वज्ञाना-
द्ब्रह्मनिवृत्तिप्रसङ्गात् । ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य तु मिथ्यात्वेन तद्दर्शन-
हेतुदोषत्व ब्रह्मण एव स्यात् । ब्रह्मणश्च नित्यत्वेन तस्य नित्य-

ननु सहकारिवशादातत्त्वज्ञानाद्भ्रमः, उत्पन्ने तत्त्वज्ञाने सहकारिणो निवृत्त-
त्वान्न भ्रमोत्पाद इति शङ्कते— सहकारी ति । तर्ही ति । ब्रह्मणि सत्यपि
सहकार्यभावे भ्रमानुत्पत्तेस्तत्त्वत्वे च भ्रमोत्पत्तेरन्वयव्यतिरेकाभ्या सहकारित्वे-
नाभिमतस्यैव कारणत्व स्यान्न ब्रह्मणः, परिणामित्वमपि ब्रह्मणोऽपरिणामि-
त्वश्रुत्यनुसारेण सहकारिण एव स्यात्— इति तस्यैव दोषत्वं युक्तम्, ब्रह्मणः
परिणामित्वेपि अखण्डाकारवृत्तिरूपप्रमा प्रत्यपि कारणत्वादप्रमासाधारणकार-
णत्वाभावात् न ब्रह्मणो दोषत्वम्, किन्तु सहकारिण एवेत्यर्थः । विकल्पा-
नुपपत्तिरिति । विकल्पयो - कोट्योरनुपपत्तिरित्यर्थः । दुर्वारे ति । “ ब्रह्मव्य-
तिरिक्तस्यत्वि ” त्यादिना वक्ष्यमाणो दोषो ऽ परमाथ्ये प्रसज्यत इति भावः ।
ने ति । नच परिणाम्यर्थः तदुत्पादानम्, अभावस्य भावपरिणामत्ववत् भावपरिणाम-
मित्वस्यापि विरोधात् । किं प्रागभावो ब्रह्मस्वरूपमेव, उक्तं तदतिरिक्त इति विकल्प-
मभिप्रेत्याद्ये दोषमाह—तस्ये ति । अनित्यमात्रस्य तत्त्वज्ञाननिवर्त्यत्वादिति भावः,
यद्वा तत्त्वज्ञाने स्मृति ब्रह्मभावप्रसङ्ग इत्यर्थः । द्वितीये दोषमाह—ब्रह्मव्यतिरि-
क्तस्ये ति । मिथ्यात्वेने ति । अन्यथा अद्वैतहानिरिति भावः । तस्ये ति । प्रागभाव-
वस्येत्यर्थः । ननु कथं तत्त्वज्ञानानुत्पादप्रसङ्गः ? तत्सामग्रीविशालदुर्पत्तेः
अनिवार्यत्वादिता चेन्न,— अध्याससामग्र्या नित्यत्वेन तत्त्वज्ञानोत्पत्तियोग्यत्वे-
नाभिमतकालेपि प्रागभावाव्यासस्यावश्यकत्वात्, तस्य चाध्यस्यमानाविनाभावात्,

लयमेप्यति । ' कुर्वन्नेत्रेह कर्माणि जिजीविषेच्छत समा ' ' न कर्म लिप्यते नरे ' ' यन्म नादङ्कृतो भाव ' इत्यादिभिर्ब्रह्मविदा कर्मा लेपोपदेशश्च जीवन्मुक्तिमन्तरेण न घटते । ' तस्यकार्यं नविद्यत ' इति सर्वोपायानुष्ठाननिवृत्तिरपि तेषान्तर्द्वैव मुक्तिमावेदयति । अतो वयन्निर्गुणब्रह्मविदस्सर्वस्वैरयोग्या - इति ।

अत्र ब्रूमः- यदुक्तं ज्ञानम्यैव मोक्षप्रतिबन्धकनिवर्तकत्वात्तस्यच निष्पन्नत्वात्तदानीमेवासौ मुक्त इति , तदसत् , असकृदावृत्तस्या प्रयाणादनुवृत्तस्य ज्ञानविशेषस्य मुक्तिसाधनत्वस्थापनात् , तस्य च प्रक्रान्तस्याप्यन्तिमप्रत्ययसावधिकत्वेन निश्शेषनिष्पन्नत्वाभावात् । भवतुवोपायभूतज्ञान निष्पन्नम् , तथापि तदानीमेव फलसिद्धि रिति नायन्नियम , स्वर्गादिसाधनेषु सगुणानुष्ठितेषु यज्ञादिष्विव प्रतिबन्धकेन फलविलम्बोपपत्ते । नच प्रतिबन्धकमपि मिथ्या- त्वाविशेषात्तत्त्वज्ञानेनैव निवृत्तमिति वाच्यम् , तथासति जीव नादेरपि निवृत्तिप्रसङ्गेन जीवन्मुक्तिश्चोयुक्तेरेवायुक्ते । शरीरादि मिथ्यात्ववर्णनदूषणमपि विस्तरेणान्यत्र द्रष्टव्यम् । इहामृतत्व श्रुत्यादिकमपि प्रत्यक्षादिविरोधात् बहुविधश्रुतिस्मृत्यादिविरोधाच्च उत्तरपूर्वाघातश्लेषविनाशरूपमुक्तिकल्पावस्थाविशेषाभिप्रायमिति व्यव स्थाप्यते । एतदभिप्रायेण ह्युक्तं महाभारते- ' मुक्तानां लक्षणं ह्येतच्चच्छ्वेतद्वीपवासिनामि ' ति । ' अत्र ब्रह्म समश्नुत ' इत्येदपि

स्थापनादिति । अविधेयज्ञानभङ्गे । फलविलम्बोपपत्ते रिति । तथापि प्रबलारब्ध कर्मप्रतिबन्धादेव निश्शेषाविद्यानिवृत्त्यभाव इति भावः । श्रुतिस्मृतीति । व्यानादि विधिः ' तस्यताव ' इत्यादिश्च श्रुति , ' बुद्धेचेदि ' त्यादिस्तु स्मृतिः । ध्याना दिस्मृतिश्च । अश्लेषविनाशे ति तत्सङ्कल्पाभिप्रायम् । ननु ' मुक्तानां लक्षण ' मिति वचनेन जीगतोऽपि मुक्तिप्रतीतेः सिद्धान्ते कथं तन्निराम इत्यपेक्षायामाह एतदिति ।

समाधिदशाभाविब्रह्मानुभवपरम् । नच सैव साक्षाद्ब्रह्मप्राप्तिः, अस्या
नुकलं विच्छेदात्, अपुनर्विच्छेदस्य निरवशेषब्रह्मानुभवस्य सिषाध
यिषितत्वात् ।

यत्तु यथा पूर्वं देहानुबन्धस्य दग्धपटदन्तबन्धकत्वमिति,
तदपि स्वहृदयविसंवादेनोक्तम् । नहि तत्त्वमस्यादिवाक्यश्रवण
समनन्तरमप्यनुवर्तमानदेहेन्द्रियादिभिर्दुःखादिकं न जायते । का-
चेय जीवन्मुक्तिः ? किं जीवत एव देहादिभेदनिवृत्तिः, उत त-
त्प्रतिभासस्य, अथ तदधीनप्रवृत्तेः, यद्वा तन्मूलपुण्यपापादेः,
अथवा तत्प्रयुक्तमुखदुःखादेः, यद्वा अन्यस्य कस्यचिदिति । बाधः,
व्याघातात्, जीवनस्य शरीरादिसम्बन्धात्मकत्वात् । सशरीरत्व
बन्धः, अशरीरत्व मोक्ष इति त्वयैव श्रुतिभिरुपपादितत्वात् । अथ
सशरीरत्वप्रतिभासे सत्यपि बाधात् सशरीरत्व निवृत्तमिति न
विरोध इति चेत् ? सशरीरत्वे निवृत्तेः कथमशरीरस्य सतो जीव-

मिसाधयिषितत्वा इति । मुमुक्षुणा मिसाधयिषितत्वात्
मैव मुक्तिरिति भावः । द्वितीयादिश्लेषेण निवृत्तिरित्यव्याहारः ।
चतुर्थे निवृत्तिरनुत्पत्तिः । व्याघातादि इति । शरीरसम्बन्धतानि वृत्त्योः परस्पर
व्याघातः, बन्धमोक्षयोः परस्पर व्याघात इति व्याघातद्वयं विवक्षितम् ।
इदं च क्रमेण जीवनन्येत्यादिपञ्चम्यन्तद्वयनिवृत्तिहेतुद्वयेनोपपाद्यते । श्रुतिभिरिति
'नह वै सशरीरस्ये'त्यादि श्रुतिः । द्वितीयव्याघातपरिहारः शङ्कते अथेति । सशरीरत्व
निवृत्तौ परममुक्त्यपेक्षया जीवन्मुक्तेः को विशेष इत्यपेक्षायाः प्रतिभासो विशेष इत्याह
सशरीरत्वप्रतिभास इति । कथं मिति । जीवनाभावादिति भावः । ननु शरीर
प्रतिभासो जीवनम्, अतो न विरोध इत्यत्राह अजीवत इति । सम्प्रति
पन्नायाः ज्ञानजन्यायाः शरीरनिवृत्तेः, तत्प्रतिभासनिवृत्त्यात्मकत्वात् जीवतोऽपि
त्वदिष्टज्ञानजन्यसशरीरत्वनिवृत्तिः, प्रतिभासनिवृत्तिरेव वाच्या, एवञ्च शरीर
प्रतिभासात्मकजीवनस्याभावाज्जीवन्मुक्तिविरोध इत्यर्थः । अयना— कथं मिति ।

न्मुक्ति ' अजीवतोऽपि हि मुक्तिं मशरीरव्यवसायव्यवसाय-
निवृत्तिमात्रात्मा . नतु त्वन्मते नदयिका वातुवन्मतेनितुतिरिति
जीवन्मुक्तेरजीवन्मुक्तेश्च न विशेषः पश्याम । मशरीरव्यवसाय-
बाधेऽपि द्विचन्द्रजानादिनतदनुवृत्त्या विशेष इति चेन्न — त्वत्पक्षे
बाधितानुवृत्त्यसम्भवन्योक्तत्वात् । प्रत्यक्षविरोधाच्च । निवृत्तव्यनु-
वृत्तवद्वातीति चेन्न — स्वरूपतो नित्यनिवृत्तस्य प्रतिभासनाच्चाधीन-
सिद्धितया भिन्नस्य प्रतिभासानुवृत्तौ निवृत्तिवचनायोगात् । न
द्वितीय . बाधादेव . जीवनविरोधाच्च । नच देहादिभेदप्रतिभासा-
त्यन्तनिवृत्तौ जीवनञ्चाम किमपि । नच सुषुप्तवदसौ जीवन्मुक्तो
निवृत्तप्रतिभास एव प्राणिति . तथापि यथापूर्वं प्रवृत्तिनिरोधात् ।
अत एव न तृतीय ।

शरीरसम्बन्धस्यैव जीवनत्वादिति भावः । मुक्त्यागच्छेत्पक्षि दूषणान्तर-
माह अजीवतोऽपिहीति । मुक्तिमामान्यरूपे सिद्धे हि जीवमुक्तिरिति
विशेषो वाच्यः , अतः शरीरनिवृत्तिस्मामान्यमिति वाच्यम् . ततश्च परम-
मुक्तौ प्रतिभासनिवृत्त्यतिरेकेण शरीरनिवृत्त्यभावात् जीवन्मुक्तावपि प्रतिभास-
निवृत्तिर्वाच्या , ततश्चोभयोरविशेष इत्यर्थः । मिथ्यात्वव्यवसाय - मिथ्यावृत्त-
स्यार्थस्याव्यवसायः । मिथ्यावृत्तप्रतिभासनिवृत्तेरसम्बन्धत्वमनुवृत्तत्वं नतुत्वन्मत-
द्वयादिना विवक्षितम् । मशरीरत्वेऽपि । वाग्रात् प्रतिभासेऽपि विषयेण संहतं निवृत्तं
तथापि प्रतिभासान्तरोत्पत्त्या प्रतिभासानुवृत्तिर्युज्यते , अप्रामाण्याव्यवसाय-
लक्षणबाधे सत्यपि द्विचन्द्रजानानुवृत्तिवदित्यर्थः । त्वत्पक्ष इति । अनु-
वृत्तिहेतुभूतदोषस्यापि मिथ्यात्वात्सहैव निवृत्तेरित्यर्थः । प्रत्यक्षविरोधाच्चेति ।
नाद्य इत्यनेनान्वयः । बाधादेवेति । आद्यकल्पोक्तात् प्रत्यक्षविरोधादित्यर्थः ।
नचेति । जीवनस्य तद्व्याप्तत्वादिति भावः । किमपि- देहसम्बन्धो वा
प्राणसम्बन्धोवेत्यर्थः । यथेति । सुषुप्तवदेवेति भावः । अत एवेति

नच यत्किञ्चित्प्रवृत्तिर्जन्य कञ्चिदद्वैतनिष्ठं पश्याम
 शृणुमोवा । प्रतिष्ठितद्वैतविज्ञानैरेवहि भवत्सिद्धान्त
 ग्रन्थकन्थाशतानि निर्मितानि । नापि चतुर्थ , जातिवर्णाश्रमाद्युपा-
 धिकानां विधिनिषेधानां ब्रह्मविदोऽप्यनुवर्तनीयत्वस्य “ नाविरतो
 दुश्चरितात् ” “ नियतस्य तु सन्न्यास कर्मणो नोपपद्यते । मोहा
 तस्य परित्यागस्तासम परिकीर्तित । ” इत्यादिभिस्सिद्धत्वात् ।
 अलेपकमतमङ्गेचाम्य प्रपञ्चो ग्राह्य । अथ मन्यमे अनुद्धिपूर्व
 केषु न लेप इति आत्मेव , तथापि नागौ मुक्त , बुद्धिपूर्व
 प्रारब्धैश्च बन्धानुवृत्ते । एतावन्मात्रजीवमुक्तेरश्लेषश्रुतिवशेनास्मा-
 भिरपीड्यमाणत्वात् । अत एव न पञ्चम , प्रामादिकैः कर्मणि
 ब्रह्मविदा फलारम्भानभ्युपगमात् । बुद्धिपूर्व प्रारब्धैश्च फलस्य
 प्रत्यक्षादिसिद्धस्य दुरपहवत्वात् । अनिर्वचनीयत्वादिमात्रेण तदप-
 हवे तत्त्वज्ञानात्प्रागपि वस्तुतो मुक्तत्वेन जीवन्मुक्तिपर्वकल्पनानुप-
 पत्ते । नापि षष्ठ , अन्यस्यापि निवृत्ति जीवनविरोधिनी नवा
 आद्ये विरोधादेव जीवन्मुक्त्यसम्भव । द्वितीयेपि जीवनाविनाभूत
 दुःखादेरेवावर्जनीयत्वान्न मुक्त्युपपत्ति । अन्ततो अविद्याशेषमन्तरेण
 जीवनानुपपत्ति । तच्छेषेच मुक्त्यनुपपत्ति ।

प्रत्यक्षविरोधादेव । तद्विवृणोति नचेति । नापीति । अस्मिन् कल्पे अ-
 व्याहृतस्य निवृत्तिपदस्यानुत्पत्तो तान्पर्यम् । प्रत्यक्षतः सिद्धस्यापि परमा-
 र्थतो भाव एव मुक्तिरित्याह अनिर्वचनीयत्वादीति । नमुक्त्युपपत्तिरिति ।
 दुःखविरोधिन एव मुक्तित्वं युक्तम् , न तत्सहभूतमिति भावः । तच्छेषेचेति ।

एतेनेदं निरस्तम् , यद्वाहं नवीनं — प्राथमिकसाक्षात्कारात् सञ्चित-
 कर्मोपादानाजानाशविनाश प्रारब्धकर्मोपादानाजानाशस्य प्रारब्धकर्मणा प्रलि-
 यन्वान्न तदा नाशः , किन्तु भोगेन प्रारब्धनाशे सत्येव , यथाच व्युत्प-

त्तिमतो वेदान्ताख्ययनमात्रजन्यात् साश्रान्कारादिविप्रानिर्मुक्ता अनित्यकावादि विपरीतवासना प्रतिबन्धिका तथा अज्ञानकार्यमपि प्रारब्धकृत्माधित्यानिवृत्ते प्रतिबन्धकम्, विम्बसाक्षात्कारेणुपाविना प्रतिबन्धान् प्रतिबिम्बभ्रमानिवृत्ति वदज्ञानानिवृत्तिरपि ब्रह्मसाक्षात्कारेण युज्यते देहन्धारकप्राग्बधकर्मणेवाश्रमे- धन्य नि श्रेयसम्यापि मुद्रेणापि कर्मण प्रतिबन्धोऽपि न विरुद्ध शुकादीना विदुषामपि शरीरश्रवणानुपपत्त्या प्राग्बधकर्मणो ज्ञानप्रतिबन्धकत्वकल्पनान्नात्र प्रमाणाभावः शङ्कनीयः, प्राग्बधकर्मश्रयानन्तरमुत्पन्नवृत्त्यानुवृत्तस्याविद्याले- शस्य निवृत्तिः यद्वा प्राथमिकसाक्षात्कारादावरणगर्हितमदज्ञानागनिवृत्तिः प्रति बन्धनिवृत्त्यनन्तरं तेनैव निवृत्तावरणचैतन्येन विक्षेपशक्तिमदज्ञानागस्यापि नि- वृत्तिः तावत्पर्यन्तं विक्षेपानुवृत्तेर्जीवन्मुक्तिः नन्वेव घटाद्यवच्छिन्नचैतन्य- स्यापि सकृदुत्पन्नवृत्तिनिवृत्तस्य पश्चादप्यवस्थानसम्भवात् कालान्तरे वृत्त्यन्तर विनापि तदज्ञाननिवृत्तिः स्यादिति चेन्न, - प्राथमिकवृत्तेर्घटमात्रविषयत्वेऽपि काला- न्तरीयघटाविषयत्वात् सर्वात्मना तदनभिव्यञ्जकतया तदर्थं वृत्त्यन्तरापेक्षणात्, अज्ञानान्तरेण पुनरावृत्तत्वादपि तस्यापेक्षितत्वाच्च वेदान्तानां सर्वात्मना ब्रह्म- बोधनसमर्थत्वात् तज्जनितसाक्षात्कारः सर्वात्मनाभिव्यञ्जकः, मानाभावाच्च नाज्ञानान्तरमिति वैप्रम्यम्, प्राथमिकवृत्त्यभिव्यक्तचैतन्यस्य कालान्तरे अज्ञान निवर्त्तकत्वे मानं तु तस्याभिध्यानादि ति श्रुतिः, तस्य— शास्त्रयुक्तिभ्यां निश्चितस्य, अभिव्यानात् - सजातीयप्रत्ययप्रवाहरूपात्, प्रपञ्चे पारमार्थिकत्व भ्रमप्रयोजकविपरीतवासनाहेतुमायाशस्य निवृत्तिः, ततः, युज्यतेनेनेति योज- नम् - असम्भावनाद्यसहकृतसाक्षात्कारः तस्मात्, प्रपञ्चे व्यावहारिकत्वभ्रमप्रयो- जकावारकमायाशस्य, ततस्तत्त्वभावः - अभिव्यक्तब्रह्मात्मनावस्थानम्, तस्मा- दन्ते प्राग्बधकर्मक्षये बावितानुवृत्त्या प्रतिभासमानप्रपञ्चेतुमायाशस्य, इत्येव तदा सर्वमायानिवृत्तिरिति श्रुत्यर्थः । तदुक्तं— 'शास्त्रेण नश्येत् परमार्थरूप कार्यक्षमं नश्यति चापरोक्ष्यात् । प्राग्बधनाशात्प्रतिभासनाग एव त्रिधा नश्यति चात्ममाया ॥ इति ।

किञ्च सञ्चित प्राग्बध वा कर्म नैतत्पुरुषीयाज्ञानकल्पितम्, अतो नैत त्पुरुषीयाज्ञाननिवर्त्यन्तादृशाज्ञानम्, तस्मात् ज्ञानाभिरित्यादिप्रमाणवलात् कर्मणा

ने - तं ज्ञानेन निवृत्तिर्युक्ता प्रमाणबलावधार्यज्ञानस्याज्ञानेतरनिवर्तकत्वादर्थ-
नत् कर्मनिर्वाहः न सम्भवतीत्युक्तो तेनैवादर्शनेन ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तौ
कर्मणः प्रतिबन्धकत्वमपि न स्यात् ।

ननु व्यापारिकार्यकल्पनाऽनवच्छिन्नब्रह्मकर्तृकेव, अनवच्छिन्नस्यावच्छि-
न्नाभेदाभावात् एतत्पुरुषीयतत्त्वज्ञानमपि ब्रह्मण एवेति तेन तत्त्वज्ञानेन
ब्रह्मकर्तृककल्पनोपादानाज्ञाननिवृत्तिर्युक्ता नचैव सति पुरुषद्वयस्य युगपच्छुक्ति-
रजनाव्यामे तयोरन्यतरस्य शुक्तिसाक्षात्कारेण तदव्यासवत् इतराध्यासस्यापि
निवृत्त्यापातः सर्वैर्ब्रह्मणोभिन्नतया अव्याप्ततत्त्वज्ञानयोस्तदीयत्वादिति वाच्यम्,
प्रातिभासिकाध्यासस्यावच्छिन्नब्रह्मकर्तृकतया तदन्तःकरणावच्छिन्नकर्तृकाध्यासस्य
तदीयतत्त्वज्ञाननिवर्तकत्वात्, अनवच्छिन्नब्रह्मकर्तृकाध्यासस्यत्ववच्छिन्नसम्बन्धि
तत्त्वज्ञानेन निवृत्तिर्युक्तैव, ब्रह्मणस्तदभिन्नतया तत्त्वज्ञानस्यापि तदीयत्वात्,
इति चेन्न - तथा सति एकस्य तत्त्वज्ञानादेव युगपत्सर्वेषां मुक्तिप्रसङ्गात् ।

दृष्टमेवेदम्, नचैव शुकादिमुक्तिवचनविरोधः तद्वचनस्य जीवन्मुक्तिविषय-
त्वात् इति चेत्? तर्हि जीवन्मुक्तिरेव सर्वेषां युगपत्स्यात्, एतत्पुरुषीयसञ्चितकर्म-
दिवत् सर्वपुरुषीयसञ्चितकर्मदेर्ब्रह्मसम्बन्धित्वाविशेषात् ।

किञ्चानादौ मसरे जीवन्मुक्तपरम्पराया अप्यनादित्वात् एतावत्काल
प्रारब्धकर्म तैरनुभूत इतः परञ्च मुक्तिपर्यन्तं तैश्शुकादिभिश्च प्रारब्धकर्मा
नुभूयन्त इति महदिदं साहसम्, इतः परं मुक्तिरस्मिन्काल इत्यनिर्णयात्
शुकादीनामपि सुबहुसहस्रब्रह्मकल्पेषु प्रारब्धानुभवप्रसङ्गात् । नच कर्मणामेत
दज्ञानोपादानत्वमेवास्त्विति वाच्यम् तथासति शुक्तिरजतादिवदनन्यानुभाव्यत्व
प्रसङ्गात् । कर्मसाध्यादृष्टस्य तं प्रत्यापगेश्यप्रसङ्गाच्च । अतस्तत्त्वज्ञानेन कर्मो
पादानाज्ञाननिवृत्तिर्युक्ता । अतएव न प्रारब्धकर्मणः प्रतिबन्धकत्वकल्पनापि
युक्तिमती । प्रारब्धकर्मभिः प्रतिबन्धे ऽः प्राथमिकदृष्टान्तः सोऽनुपपन्नः, अव्य-
यनमात्रजन्यस्य तत्त्वज्ञानस्य विरोधिवाक्यश्रवणेनानिर्द्धारणरूपतया तस्याविद्या
निवर्तने सामर्थ्याभावात् तत्र प्रतिबन्धाकल्पनात् । द्वितीयदृष्टान्तोऽप्यनुपपन्नः,
जलाद्युपाधेर्विम्बतत्त्वज्ञानानिवर्त्यतया तत्रोपाधिना प्रतिबन्धसम्भवात् कर्मकृतत्व

ज्ञाननिवर्त्यमिति कथं तस्य प्रतिबन्धकता । ननु अज्ञानस्य ज्ञानेन निवृत्तौ सत्या तथैवाज्ञाननिवृत्त्या अज्ञानोपादानककर्मनिवृत्तिरिति चेत् ? एव [कर्म] क्रमकल्पनाया मानाभावात् । रजतज्ञानमुत्पन्नमिति प्रतीते त्वया रजतज्ञानस्य साक्षिरूपतया तस्योत्पत्त्यभावेन रजतविषयत्वाङ्गीकारात्तुल्यन्यायेन शुक्तिज्ञानेन रजतज्ञान निवृत्तमिति प्रतीतेरेव ज्ञानेनाज्ञानकार्यनिवृत्तौ मानाभावात् । ननु निवर्त्य यदि स्वनिवृत्तिप्रतिबन्धकम् तथाहि दोषः, तत्सत्त्वे निवृत्तेरसम्भवात्, तन्निवृत्तौ पुनर्निवृत्त्यसम्भवेन निवर्तकत्वाभिमतस्य तन्निवर्तकत्वाभावप्रसङ्गात्, निवर्त्यस्य निवर्त्यान्तरनिवृत्तिप्रतिबन्धकत्वे को दोष इति चेन्न,— एतन्निवृत्तेः प्रतिबन्धकान्तरकल्पनापत्ते नचेष्टापत्ति, तस्यैवाज्ञाननिवृत्तिप्रतिबन्धकत्व कल्पनौचित्यात् ।

किञ्चाद्वैतज्ञानार्थिनाज्ञाननिवृत्तिर्ब्रह्मस्वरूपैव, तदधीना कार्यनिवृत्तिः का नाम ? अश्वमेधदृष्टान्तोऽनुपपन्न, अश्वमेधात् प्रारब्धस्य क्षुद्रता का नाम ? प्रारब्धत्वादेव प्राबल्यात् । सर्वेऽपि वैदिककर्मणा फलजनकत्वावश्यम्भावाविशेषात्, प्रारब्धस्य मध्ये विराम हेत्वभावाच्च प्रारब्धभोगानन्तरमेव तद्देहवियोगसाध्य कर्मफलभोगो युक्तः, अतः तत्र प्रारब्धेन प्रतिबन्धकल्पना युज्यते, अत्र तथा कल्पकं न किञ्चित् पश्याम, प्रत्युत ज्ञाननिवर्त्यत्वादप्रतिबन्धकल्पना युज्यते । नच विदुषा शरीरश्रवणानुपपत्तिः कल्पिका, तच्छरीरस्य तदज्ञानोपादानकत्वाभावेन तदीयतत्त्वज्ञानानिवर्त्यत्वात् । शरीरस्य तदज्ञानकार्यत्वे शुक्तिरजतवदसाधारण्यप्रसङ्गः, मासामृगाद्यान्तरविशेषप्रतिपत्तिप्रसङ्गः, इन्द्रियापरोक्षप्रसङ्गः, सुषुप्त्यादौ शरीरानुपलम्भप्रसङ्गश्च । तदज्ञानकार्यत्वे हि तत्कर्तृकाव्यासस्स्यात् । सुषुप्त्यादौ च न देहादध्याससम्भवः, तद्देहाया स्वरूपमात्रानुभवस्य त्वयैवाभिधानात् । ननु शरीरमेतदज्ञानोपादानकम्माभूत्, न तत्र प्रतिबन्धः कल्प्यते, किन्तु शरीरस्थितये प्रारब्धानुवृत्त्यर्थं प्रारब्धोपादाना ज्ञानानिवृत्तेरेवेति चेत् ? न, प्रारब्धस्याप्येतदज्ञानकार्यत्वाभावस्योक्तत्वात् ।

किञ्च सञ्चितकर्मोपादानाज्ञाननिवृत्तिः कुतोऽङ्गीक्रियते ? तत्त्वज्ञानस्योत्पन्नत्वादिति चत् ? तर्हि प्रारब्धोपादानाज्ञानमपि निवर्त्येत । तन्नोपपद्यते, शरी-

रानुवृत्तेरिति चेत् ? तर्हि सञ्चितमपि न निवर्त्येत । मुक्तिश्रवणान्निवृत्तिरिति चेत् ? तर्हि कृत्स्नाज्ञाननिवृत्तिप्रसङ्गः , किञ्चिदज्ञाननिवृत्तेस्ससारदशासाधारणत्वात् । बह्वज्ञान निवृत्तम् , अल्पीय एव प्रारब्धमिति चेत् ? तर्हि किञ्चिदूना मुक्तिरित्यौपचारिकत्वमेव समर्थितं स्यात् । मुख्यत्वव्यपदेशस्तु स्वैराभिलापनिबन्धनो युष्माकमिति वयं पश्यामः ।

वृत्त्यन्तरेण प्रारब्धकर्माविद्यानिवृत्तिरित्यायनुपपन्नम् । अहमध्यासानुवृत्तौ न मुक्तिः, तथा सति ससार एव मुक्तिरिति सुवचनत्वात् । अहमध्यासनिवृत्तौ तु न नृत्युत्पत्तिः, उत्पन्नापि वा नैतदीया । प्राथमिकसाक्षात्कारादावरणाज्ञानाशनिवृत्तिरित्यायनुपपन्नम् , एवमशभेदकल्पनाया विक्षेपकस्याज्ञानत्व एव मानाभावप्रसङ्गात् । इदं न जानामीत्यनुभवो हि अज्ञाने मानम् , तत्त्वतस्तत्र इदं नेच्छामि इदं च द्वेष्मीत्यादिवत् अभावप्रतियोगिभूतज्ञानगततया सकर्मकत्वस्य भासमानत्वेऽपि सकर्मकत्व भावरूपाज्ञानगततया भासत इति त्वया कल्प्यते, एव कल्पनेऽपि आवारकाज्ञानस्यैव सकर्मकतया मानं स्यात् , नतु विक्षेपकस्यापि, उभयोस्सकर्मकत्वे मानाभावात् । निरुक्तानुभवश्चैकेनापि चारिताथो नोभयं विप्रयीकरोति, गौरवात् , तत्रावरणदशावच्छेदेन इदं नाज्ञासिद्धमिति प्रतीयमानत्वात् , जलाध्युपाधिस्थले निवृत्ते आवरणे विक्षेपकाज्ञानस्य सत्वेऽपि न जानामीति प्रतीतेरदर्शनाच्च निरुक्तानुभवस्यावारकाज्ञानविषयत्वमेव युक्तम् , भूतले घटादिजनकस्य दण्डादेर्भूतलविषयत्ववत् । शुक्त्यादौ विक्षेपकस्यापि शुक्त्यादिविषयत्वाभावात् न तस्याज्ञानत्वे किञ्चिन्माना पश्यामः । विक्षेपकस्यापि सविषयत्वे सोपाधिकभ्रमस्थले जानामि न जानामीति च प्रतीतिप्रसङ्गः ।

किञ्च - ज्ञानविरोधितया ह्यज्ञानं भास्यते, आवारकाज्ञानमेव च ज्ञानविरोधि, न तु विक्षेपकम् , सोपाधिकभ्रमे ज्ञानविरोधादर्शनात् , रजतादिभ्रमेऽपि शुक्तिज्ञानेन तद्विरोध्यावरणे निवृत्ते तत एव तन्निमित्तविक्षेपाभावः, नतु विक्षेपकस्य ज्ञानेन निवृत्तत्वात् , विक्षेपकस्य ह्युभयनिमित्तं आवरणम् । जलाध्युपाधिर्वा । निमित्तनिवृत्त्यापि कार्यनिवृत्तिः युज्यत एव , स्थिते

न्यन्तःकरणे इन्द्रियसन्निर्गुरूपनिमित्तनिवृत्त्या वृत्तिनिवृत्तेः । एवञ्च एक-
स्यैवाज्ञानस्याच्छाद्यविक्षेपकत्वम्, शुक्तिरजतादिस्थले आवरणनिवृत्तिरज्ञाननिवृत्तिर्वा,
सोपाधिकस्थले विक्षेपानुवृत्तेरावरणस्यैव निवृत्तिः, इति वाच्यम्, ततश्चात्रापि
विक्षेपानुवृत्तेरावरणनिवृत्तिरेव तत्त्वज्ञानेन जातेति अज्ञाननिवृत्तेरभावात् कथं
तद्रूपमुक्तिः? तदभावे कथं तद्विशेषजीवन्मुक्तिः ?

पूर्ववृत्त्याभिव्यक्तमेव चैतन्यमनुवृत्ताज्ञानाशनिवर्तकमित्यनुपपन्नम्, वृत्ति-
मनपेक्ष्य निवर्तकत्वे तत एव सर्वेषामग्न्यज्ञाननिवृत्तिप्रसङ्गात्, चैतन्यस्य
तदीयत्वतदभावयोरविशेषात्, स्वरूपाभेदात्तदीयत्वं तदीयवृत्त्यवच्छेदाभावात्तद-
भावश्चैव हि तुल्ये । तदीयवृत्तिनिवृत्ताकरणकत्वमेव तदीयत्वमिति चेन्न,-
सुखदुःखादिप्रकाशस्य तदीयत्वाभावप्रसङ्गात् । नन्वन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्य
स्यैवानया चरमवृत्त्यावच्छेदात् तस्यच चैतन्यस्यैतदीयत्वान्न निरुक्तातिप्रसङ्ग
इति चेन्न, - तथा सति तत्त्वमस्यादिवाक्यस्य परिच्छिन्नब्रह्मबोधकतया
पूर्णस्वप्नब्रह्मबोधकत्वाभावप्रसङ्गात्, एतदन्तःकरणानवच्छिन्नब्रह्माशावारकाविद्यानि
वृत्त्यभावप्रसङ्गात्, एकदेशस्फुरणमात्रेण सर्वाग्रेण्यविद्यानिवृत्तौ घटावच्छिन्न
चैतन्यस्फुरणेपि सर्वास्मिन्नपि चैतन्याग्रे अविद्यानिवृत्तिप्रसङ्गात्, एकदे-
शावारकाज्ञाननिवृत्तिमात्रेण जीवन्मुक्त्युक्तावतिप्रसङ्गाच्च ।

किञ्चैव सकृद्घटवृत्त्यभिव्यक्तचैतन्य कालान्तरे घटविक्षेपकाज्ञानान्तरनिवर्त-
येत्, प्राथमिकवृत्तेः कालान्तरीयत्वागोचरतायामपि घटगोचरत्वात्, अज्ञान
निवृत्तौ सर्वात्मनाभिव्यक्त्यपेक्षाया स्पर्शगन्धाद्यनभिव्यक्तेश्चाक्षुष्वृत्त्या अज्ञान
निवृत्तिर्न स्यात्, एवमन्यत्रापीत्यज्ञाननिवृत्तिरेव क्वापि न स्यात् । अज्ञाना-
न्तरेणावरणमग्न्यसङ्गतम्, विरोधिसन्निधाने तदयोगात् । अन्यथा ब्रह्मणोऽपि
पुनरावरणप्रसङ्गात्, वेदान्तानां सर्वात्मना ब्रह्मबोधनममर्थत्वादिति निरर्थकोऽयं
नव प्रलापः ।

ब्रह्मणि मानाभावान्नाज्ञानान्तरमित्यनुपपन्नम्, विक्षेपकस्याग्न्यभावप्रस-
ङ्गात् । नच देहानुवृत्तिर्विक्षेपकाशसत्त्वे मानम्, देहस्यैतत्पुरुषीयाज्ञानकार्यत्वा-
भावस्योक्तत्वात् ।

ईश्वरावताराणामिव ब्रह्मविदामपि जीवतान्दुःखाद्यभिनयमात्रमिति चेत् ?

‘तस्याभिव्यानादि’ ति व्याख्यानं चा सङ्गतम्, ज्ञानस्याज्ञानतया माया-निवर्त्तकत्वासम्भवात् । ब्रह्मसत्ताप्रतीत्यतिरेकेण पारमार्थिकसत्त्वप्रतीतिः व्यावहारिकसत्त्वप्रतीतिरिति प्रतीतिद्वयाभावात् । तत्त्वभावपदस्याभिव्यक्तब्रह्मात्मनावस्थाने व्युत्पत्त्यभावात् । बाधितानुवृत्तिशब्दस्य वृषलोद्वाहमन्त्रतुल्यत्वात् । विश्लेषकाशस्य त्वयैवाबाधितत्वोक्तेः तस्यैतदीयत्वाभावेन एतदीयज्ञाननिवर्त्यत्वाम्भवादभिव्यानादीना समानविषयतया भिन्नविषयज्ञाननिवर्त्तकत्वासम्भवात्, निवृत्तित्रयाप्रतीतेः । निवृत्तिपदस्याऽऽवृत्त्यान्वये वाक्यभेदप्रसङ्गात् । विश्वम्या अपि मायाया अन्ते निवृत्तिप्रतीतेः विश्वगोचरमायानिवृत्तिरिति पृष्ठीसमासाङ्गीकारे निषादस्थपत्यधिकरणविरोधात् । तत्त्वभावात् - श्रवणरूपतत्त्वज्ञानात्, तत्सिद्धात्, योजनात् - युक्तितः, स्थिरीकरणरूपान्मननात्, तत्साध्यात् भूयो-भूयस्तस्याभिव्यानाच्च, प्रारब्धकर्मावसाने कृत्स्नस्यापि प्रारब्धेतरकर्मणः तदर्धान भगवद्विचित्रसङ्कल्पस्य वा निवृत्तिरित्येकवाक्यतयान्वयप्रतीतेः आकाशक्रमानुसारा दुत्पत्तिक्रम परित्यज्यावरोहक्रमेण निर्देशोपपत्तेः । भूयःपद श्रवणादि त्रयेणापि वान्वेतु ।

नन्वभिव्यानान्मायानिवृत्तिः, तत्त्वभावान्मायानिवृत्तिः, एव विश्वमायानिवृत्तिः इत्येव निवृत्तिपदावृत्त्या भेदेन नान्वयः, किंत्वभिव्यानयोजनातत्त्वभावैर्विश्वमायानिवृत्तिरिति चेत् ? एव तर्हि इदं मायाया निवृत्तित्रये न मानं स्यात्, अभिव्यानान्मायानिवृत्तिर्भवति, तत्त्वभावादपि भूयो मायानिवृत्तिर्भवतीत्येवमन्वये हि निवृत्तित्रयं शङ्क्येतापि, एकवाक्यताया तु निवृत्तित्रयस्य न प्रसङ्गः । नच साधनत्रयकीर्त्तनान्निवृत्तित्रयसिद्धिः, तस्य तदसाधकत्वात्, साक्षात्पारम्पर्याभ्यामेककार्यान्वयोपपत्तेरुपपादितत्वात् ।

ननु अस्तु पञ्चमः पक्षः, नच प्रत्यक्षादिविरोधः, परकीयप्रत्यक्षे विप्रतिपत्तेः, दुःखतत्प्रत्यक्षकल्पकव्यापाराणाञ्चाभिनयनमात्रत्वादित्याशयेन शङ्कते ईश्वरे ति । सुखदुःखानुत्पाद इति पञ्चमपक्षे स्वप्रयोजनविरहस्य सिद्धत्वात्

हन्त स्वानुभवविरुद्धं धार्ढ्यम् । शक्यञ्चेदं सर्वैर्वक्तुम् । नच स्वपर
प्रयोजनविरहे मन्दोपि कश्चित्प्रवर्तेत । नच मुक्तस्य लीलाप्रसङ्गमप्यनु
मन्यसे, जक्षदादिवाचामेव भक्षणात् । अतो जिवतिचेन्न मुक्त . मुक्तश्चे-
न्नजीवतीति न कथञ्चिदपि जीवन्मुक्तिस्सम्भवतीति ।

यत्तु चक्रभ्रमादिदृष्टान्तेनानुवृत्ताशस्य स्वयमेव विलय इति,
तदप्यहेतुकविनाशाद्यनुपपत्त्या बाधितानुवृत्तिभङ्गे निरस्तम् ।

यत्पुनरलेपोपदेशो जीवन्मुक्तिमन्तरेण न घटत इति, तदपि
ग्रामादिकविषयत्वस्थापनादेव परिहृतम् । “तस्य कार्यं न विद्यत ”
इत्यादिसर्वोपायानुष्ठाननिवृत्तिवादाश्च मुक्तविषयतया समाध्यवस्था
विषयतया च यथासम्भवं व्यवस्थाप्या । अन्यथा ब्रह्मविदामेव
यावज्जीवानुष्ठानस्य निषिद्धपरिहारस्य च श्रुतिस्मृतिसिद्धस्य बाध
प्रसङ्गात् ।

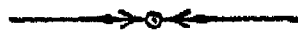
किञ्च निर्गुणविषयत्वाभिमतसद्विद्यानिष्ठस्यैव “तस्य तावदेव
चिर यावन्न विमोक्ष्ये अथ सम्पत्स्य ” इति शरीरपातमात्रमपेक्षते
मोक्ष इति विळम्बावधिमुपदिशन्ती श्रुतिरेव जीवन्मुक्ति वारयति ।
तथा “नह वै सशरीरस्य सत प्रियाप्रिययोरपहतिरस्ति, अ-
शरीरं वा व सन्तं न प्रियाप्रिये स्पृशत ” इति श्रुतिमप्यधीमहे ।

स्वप्रयोजनविरहानुवादः । भक्षणादि ति । अन्यपरत्वोक्तेरित्यर्थः । यद्वा
अन्यस्य निवृत्तिर्जीवनाविरोधिन्येव, नचजीवनाविनाभूतदुःखादिप्रसङ्गः, जीव-
नस्य दुःखाद्यप्रयोजकत्वात्, नापि प्रत्यक्षविरोधः, अभिनयमात्रत्वादिति

अन्नाशरीरत्वञ्च कर्माधीनशरीरवैधुर्यमित्यन्यत्र स्थापितम् ।
 आपस्तम्बेनोपासनगत्यादिविषयबहुविधाध्यात्मशास्त्रार्थतत्त्वपारदृशना
 निराकृतेयं जीवन्मुक्तिः— “वेदानिम लोकममुंच परित्यज्यात्मान
 मन्विच्छेत्, बुद्धे क्षेमप्रापणम्, तच्छास्त्रैर्विप्रतिषिद्धम्, बुद्धे चेत् क्षेम
 प्रापणमिहैव न दुःखमुपलभेत, एतेन परं व्याख्यात” मिति ।
 एतेन- निर्विशेषवादिनां जीवन्मुक्तिनिराकरणेन, तत्कल्पित निरा-
 करणीय सर्व तुल्यन्यायतया निराकृतमित्यर्थः । अतः प्रत्यक्षश्रुति
 स्मृत्यादिविरोधात्, स्वैराभिलाषिभिः स्वैरजनसङ्ग्रहश्रद्धाव्यामुगैर्वा
 कल्पितेय जीवन्मुक्तिरिति प्रत्यक्षीकृतस्वदुःखैर्मुमुक्षुभिरुपेक्षणीयेति ।

इति शतदूषण्या जीवन्मुक्तिभङ्ग

एकत्रिंशोवाद्ः ।



षष्ठपक्ष एव शङ्कते ईश्वरे ति । नन्वीश्वरस्यापि प्रियाप्रियस्पर्शप्रसङ्ग इत्य-
 त्राह अन्नाशरीरत्वमि ति । तुल्यन्यायतामाह अत इति ॥

इति बाधूलकुलतिलकश्रीनिवासामाचार्यपादमेवाममधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

जीवन्मुक्तिभङ्ग

एकत्रिंशस्कन्धः ।



निर्विकारस्येति चेत् ? सा किं विवर्तपरम्पराविद्यायास्स्वरूपम्, उत
तत्कार्याण्येव, यद्वा वस्त्वन्तराणि ? नाद्य, उक्तदोषानतिक्रमात् ;
स्वरूपत्वाविशेषात् सर्वदा सर्वाध्यासप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, निर्वा
ह्यस्यैव निर्वाहकत्वानुपपत्तेः । नच तृतीयः, अनभ्युपगमात् । अभ्युप
गमेपि तत्सत्यमिथ्यात्वादिविकल्पशतदौस्थ्यपातात् । सत्यत्वे सद्वि-
तीयत्वादिप्रसङ्गात्, मिथ्यात्वेपि तत्परम्परायां प्रतिनियतकालवि-
चित्राध्यासे तथाविधपरम्परान्तरकलृप्तिप्रसङ्गात् । पूर्वपूर्वविवर्तानामेव
उत्तरोत्तरहेतुत्वान्नासौ दोषः, यथा ब्रह्मपरिणामाना प्रकृतिपरिणामानां
वा तत्तदुत्तरोत्तरपरिणामहेतुभाव इति चेन्न,— तथाप्यविद्याकल्पनस्य
निर्मूलत्वप्रसङ्गात्, ब्रह्मण्येवान्यनिरपेक्षानाद्यध्यासप्रवाहवैचित्र्येण
सर्वाध्याससिद्धे । तर्हि परिणामपरंपरासामर्थ्यमाश्रित्य परिणामिद्रव्याप-
हप्रसंग इति चेन्न—प्रत्यक्षादिविरोधप्रसङ्गात् । नचात्रापि तथा, तद्विषय
प्रमाणानां प्रत्येकं प्रतिक्षेपात् । न तथा निरधिष्ठानश्रमापत्तिरिति

उत तत्कार्याण्येवेति । तत्तत्कालनियतोत्पत्तिकतया निर्वाह्यत्वेनाभिमतान्येवेति
विरोधसूचनार्थ एवकारः । उक्तेति । नियताध्याससम्भवादित्यर्थः ; तदेवोप-
पादयति—स्वरूपत्वेति । परम्परायास्स्वरूपत्व हि परम्परान्तर्गताना तदभेद
एवेति नियामकत्वेनाभिमताना मृदादीना सर्वदा सत्त्वान्नियाम्यत्वेनाभिमताना-
मपि सर्वेषा घटादीना सर्वदाध्यासप्रसङ्ग इत्यर्थः । निर्वाह्यस्यैवेति । कार्य
क्रमे निगामकप्रश्ने क्रमविशेषविशिष्टकार्यस्यैव नियामकत्वोक्तावात्माश्रय इत्यर्थः ।
क्रमविशेषविशिष्टकार्याणामेव विवर्तपरम्पराशब्दार्थत्वादिति भावः । मिथ्यात्वेपीति ।
प्रतिनियताध्यासनियामकत्वेनाङ्गीकृतान्या विवर्तपरम्परायाः क्रमिककार्यघटितत्वात्
तत्तत्कार्यक्रमेपि विवर्तपरम्परान्तरापेक्षायामनवस्थाप्रसङ्गादित्यर्थः । ननु परम्परात्मक
समुदायस्य न समुदायरूपेण नियामकत्व विवक्षितम्, येनोक्तदोषः स्यात्,
किन्तु पूर्वपूर्वविवर्तविशेषस्य उत्तरोत्तरविवर्तविशेषहेतुत्वमिति शङ्कते-पूर्वेति ।
प्रत्यक्षेति । पिण्डघटाद्यवस्थाव्यतिरेकेणानुगतस्य मुद्द्रव्यस्य दर्शनादित्यर्थः ।

भेदव्य भवता, ब्रह्मण एव सर्वविवर्ताध्यासाधिष्ठानत्वाभ्युपगमात् ।
 नह्यपरमार्थभूताया अविद्याया अधिष्ठानतया स्वीकारश्शक्यः,
 तथासति ब्रह्मण एवासिद्धिप्रसङ्गे माध्यमिकममाजमध्यमध्यास्त्व ।
 ब्रह्मसत्प्रत्वश्रुत्यादिवलात्तदभ्युपगमः, नतु विवर्ताधिष्ठानत्वादिति चेन्न,
 विकारतदुपादानप्रकृत्यादिमत्यत्वश्रुतिबलादेव प्रकृतितत्परिणाम
 परम्पराभ्युपगमप्रसङ्गेनाविवादप्रसगात् । तत्सत्यत्वप्रतिपादकश्रुति
 बाधे ब्रह्मसत्यत्वप्रतिपादिकाया अपि तस्या बाधितु शक्यत्वात् ।
 किञ्च किमविद्या प्रकाशते, नवा? नचेत्तुच्छत्वम्, निरुपाख्यस्यैव
 तुच्छत्वात् । प्रकाशते चेत् स प्रकाशः किमविद्यारवरूपम्, उत
 ब्रह्मस्वरूपम्, अथ तस्यास्तस्य वा धर्म, उतान्य कश्चित्? न तत्राद्य,
 स्वप्रकाशत्वेन ब्रह्मवत्सत्यत्वप्रसङ्गात् । न द्वितीय, तन्नित्यत्वेन
 नित्यमविद्याप्रकाशादनिर्मोक्षप्रसङ्गात् । नापि तृतीय, तयोर्ज्ञातृत्वा
 बभ्युपगमात् । अध्यस्तज्ञातृत्वाभ्युपगमे कः प्रतीकार इति चेन्न,—
 तस्याप्यध्यासस्य विद्याहेतुकत्वेन्योन्याश्रयणात्, प्रकाशाध्यासस्य
 तदधीनत्वात्, तस्याश्च प्रकाशाधीनसिद्धित्वात् । ब्रह्महेतुकत्वे
 तस्य नित्याध्यासप्रसङ्गात् । अहेतुकत्वे पूर्ववत्प्रपञ्चाध्यासस्यैवाहेतु
 कत्वप्रसगादादिमदनादिवैषम्यस्याप्रयोजकत्वोक्तेः । निर्दोषप्रकाश

श्रुतिबला दिति। “नित्या सततविक्रिया” “अजामेका लोहितशुक्लकृष्णा बह्वी प्रजां
 जनयन्ती सरूपा” मित्यादि वाक्य विवक्षितम् । प्रकाशाधीनासिद्धित्वा दिति ।
 अध्यस्तस्याध्यासात् प्रागसिद्धेरित्यर्थः । अप्रयोजकत्वोक्ते रिति । अनादित्वेपि
 कारणापेक्षा परिहर्तुं शक्यत इत्यत्रेत्यर्थः । निर्दोषे ति । दोषमन्तरेण प्रकाशमानस्य
 ब्रह्मवत्सत्यत्वप्रसङ्गादित्युक्तो दोषः, यदि निर्दोषस्यापि ब्रह्मणोविद्या प्रकाशेत
 नित्य तत्प्रकाशप्रसङ्ग इत्युक्तो दोषः, अविद्यायामुक्तरीत्या तत्त्वज्ञ नप्रागभावसत्त्वा
 सत्त्वाभ्या ज्ञातृत्वस्य प्रकाशाप्रकाशव्यवस्थायाञ्च— तथासति सत्त्वज्ञानप्रागभाव
 एवेत्यादिनोक्त, अविद्याया असिद्धिप्रसङ्गलक्षणदोषश्चात्र विवक्षितः । अविद्या

गोचरत्वप्रयुक्तदोषाणां च प्रागनुवृत्तेः । नापि चतुर्थः, सत्यस्य तस्यानभ्युपगमात्, मिथ्याभूतस्य त्वध्यासेऽन्योन्याश्रयप्रसङ्गात् ।

एतेनाविद्याप्रवाहपक्षोपि निरस्तः, प्रपञ्चप्रवाहस्यैव हेतुकार्यभावेन स्थित्युपपत्तौ निरर्थकाविद्याप्रवाहकल्पनायोगात्, उपलम्भाद्यसिद्धेश्च ।

किञ्चेयमविद्या निराश्रया, साश्रया वा ? पूर्वत्र ब्रह्मवत् सत्यत्वप्रसङ्गः । शशशृङ्गवद्वा तुच्छत्वप्रसङ्गः । उत्तरत्राप्यस्मादाश्रयः किं ब्रह्मस्वरूपम्, उत तदेवोपहितम्, अथवा स्वतन्त्रोन्यः ? न प्रथमः, नित्यशुद्धस्याशुद्धिविरोधात् । अन्यतरमिथ्यात्वे वोभयमिथ्यात्वे वा तदविरोध इति चेन्न,— शुद्धमिथ्यात्वेऽपसिद्धान्तशास्त्रवैयर्थ्यादिप्रसङ्गात् । अशुद्धमिथ्यात्वे तन्निवृत्तिनैरपेक्ष्यप्रसङ्गात् । कदाचिदपि तस्या अभावात् तत्प्रतिभासानिवृत्तेरपेक्षेति चेत् ? प्रतिभासस्यैव मिथ्यात्वे प्रसङ्गसाम्यात् । तत्सत्यत्वानभ्युपगमात् । मिथ्यात्वेपि सत्यत्व इवापुरुषार्थत्वाविशेषात् तन्निवृत्त्यपेक्षेति चेत् ? तर्ह्यपुरुषार्थाश्रयत्वलक्षणाशुद्धत्वस्य दुस्त्यजत्वा

प्रवाहाङ्गीकारपक्षे नायमन्योन्याश्रयः, पूर्वपूर्वाविद्यया उत्तरोत्तराविद्याप्रकाशोपपादनसम्भवादित्यत्राह— एतेनेति । एतद्विवृणोति— प्रपञ्चंति । कार्यानुपपत्त्यभावेपि प्रमाणबलात्स्वीक्रियत इत्यत्राह— उपलम्भादीति । स्वतन्त्रोन्य इति । ब्रह्मानाश्रय इत्यर्थः । मिथ्यात्वेपीति । व्यावहारिकसत्त्वस्य विद्यमानतया अपुरुषार्थत्वतन्निवृत्त्योऽसम्भवादिति भावः । सत्यत्व इति । सत्यत्वाङ्गीकार इत्यर्थः । तर्हीति । ब्रह्मणो हेयसम्बन्धाङ्गीकारे ब्रह्मणो निरवद्यत्वप्रतिपादिकानां ब्रह्मीनां श्रुतीनां तदुपबृहकबहुस्मृतीतिहासपुराणानाञ्चाप्रामाण्यप्रसङ्गे हेयसम्बन्धस्य मिथ्यात्वेनाप्रामाण्यं परिहरसि, तस्य यदि सत्त्वमङ्गीकरोषि तदा यादृशसत्त्वविशिष्टादशुद्धिलोके तादृशी ब्रह्मण्यङ्गीकृतैवेति तच्छ्रुतिप्रामाण्योप-

तन्मिथ्यात्वोक्तिरुपच्छन्दनमात्रे पर्यवस्यति । उभयमिथ्यात्वे तूभय
विधदोषापत्तिः । व्याघातादयश्च स्युः । नापि द्वितीयः, अवेक्ष्य
श्रयस्य ब्रह्मण उपाधिमत्त्वे सत्यमिथ्याविकल्पिताविद्यान्तरादिपरिग्रहे
ऽपसिद्धान्तानवस्थाविरोधादिदोषसमुन्मेषात् । नापि तृतीयः,

पादनमुपच्छन्दनमात्रमेवेत्यर्थः । धर्मिसमसत्ताकाशुद्धेरेव हेयत्वम्, प्रातिभासिक
शुद्धिविशिष्टेऽशुद्धत्वाव्यवहारात्, ततश्च धर्मिसमसत्ताकाशुद्धिरेव ब्रह्मणि निषि
द्धयत इति चेत् ? तर्हि जीवब्रह्मणोऽसावद्यत्वनिरवद्यत्ववैषम्यं न सिद्धयेत्,
जीवेपि धर्मिसमसत्ताकस्य अवद्यस्यासिद्धेः । उपहितस्यैवाविद्याश्रयत्वाद्धर्मि
समसत्त्वमस्तीति चेत् ? तत्र किमुपाधेरविद्याश्रयत्वम्, उतोपाध्युपलक्षितस्य,
उत तद्विशिष्टस्य ? नाद्यः,— उपाधेरेव जीवत्वाभावेन जीवब्रह्मणोरभेदानुप
पत्तेः । न द्वितीयः, दोषस्य धर्मिसमसत्ताभावेन जीवस्य सावद्यत्वाभावप्रसङ्गात् ।
तृतीयेऽप्यवद्यस्य किमुभयत्र प्रत्येक परिसमाप्य वृत्तित्वं विवक्षितम्, उत
व्यासज्यवृत्तित्वं ? नाद्यः— पूर्वोक्तदोषद्वयप्रसङ्गात् । न द्वितीयः,— असिद्धेः,
दुःखादेरन्तःकरणवृत्त्यात्मकस्यान्तःकरणे परिसमाप्य वृत्तेः, तदभेदाज्जीवे प्रती
तावपि व्यासज्यवृत्तित्वासिद्धेः । उभयमिथ्यात्व इति । उभयविधो दोषः—
अपसिद्धान्तादिः निवृत्तिनैरेपेक्ष्यादिश्च । व्याघातेति । शुद्धयशुद्धयोर्भावा
भावात्मकयोस्समानसत्ताकयोः परस्परव्याघात इत्यर्थः । उभयोर्भिन्नसत्ताकत्वे
च यद्यशुद्धेर्व्यावहारिकत्वं शुद्धेश्च प्रातिभासिकत्वमिष्यते तदा ब्रह्मणश्शुद्धिप्रति
ष्ठादकवेदाप्रामाण्यं स्यात्, यद्यशुद्धेः प्रातिभासिकत्वं शुद्धेर्व्यावहारिकत्वमिष्यते
तदा ससारस्य प्रातिभासिकत्वप्रसङ्ग इत्यादिदूषणान्यादिपदेन विवक्षितानि
नापीति । उपहित ब्रह्मैवाविद्याश्रय इत्यत्र किं स उपाधिरविद्यान्तरम्, उत,
न्यः ? उभयथापि सत्यत्वाङ्गीकारे अपसिद्धान्तः, मिथ्यात्वे तु निराश्रयते-
सत्यत्वापत्त्या साश्रयत्वे वाच्ये आश्रयान्तरासम्भवाच्च ब्रह्माश्रयत्वे वाच्ये
केवलब्रह्मणः शुद्धिविरोधेन तदाश्रयत्वासम्भवेनोपहितस्यैव तदुपाध्याश्रयत्वे
वाच्ये तदुपाध्याश्रयत्वमपि पूर्ववदुपाध्यन्तरोपहितस्यैवेत्यनवस्था, एतत्परि
हारार्थं स्वस्यैवोपाधित्वे उच्यमाने स्वस्मिन्नपि स्ववृत्त्या विरोध इत्यर्थः । किञ्च यद्यु

ब्रह्माज्ञानवाद्परित्यागादिप्रसङ्गाद् । तस्याप्याधाननिरूपणे ऽनवस्थादिप्रसङ्गाच्च । स्यादेतत्, ब्रह्मवत्स्वयमेवाविद्या स्वाश्रयेति; तत्र, आश्रयाश्रयित्वयोरेकप्रतिसम्बन्धिकयोरूपादिभेदमन्तरेण विरुद्धत्वात् । ब्रह्मणस्तु स्वाश्रयत्वं नास्त्येव । आश्रयान्तरनिषेधाभिप्रायेण स्वाश्रयत्वोक्तिः । अस्तूपाधिभेदेनेति चेन्न;— तस्याप्याधाराकारोपाधेरनाधारत्वानुपपत्तेः तदाधारोपाध्यन्तरादिभेद

धाधिर्विशेषणं, तदा तस्य सासारिकत्वादिप्रसङ्गः, यदिच उपलक्षणं तदा ब्रह्मण एव सावद्यत्वादिप्रसङ्गश्चादिपदग्राह्यम् । ब्रह्माज्ञानवाद्परित्यागादी त्यादिशब्देन जीवाज्ञानपरित्यागवादपरिग्रहः । अन्यगताद्युद्धिनिवृत्त्यर्थं जीवस्य श्रवणाद्यनुपपत्तिश्चादिशब्देन विवक्षिता । स्यादेतत् दिति । नचैव निराश्रयत्व इव स्वाश्रयत्वेऽपि ब्रह्मवत् सत्यत्वप्रसङ्गः; ब्रह्मभिन्नत्वेन मिथ्यात्वात् । नच निराश्रयत्वेऽपि तथा वक्तुं शक्यम्, निराश्रयत्वे अधिष्ठानस्याप्यभावेन सत्यत्वस्वावश्यकत्वात्; स्वसमानाधिकरण्यात्यन्ताभावप्रतियोगित्वलक्षणमिथ्यात्वस्यासम्भवात्, निराधिष्ठानं भ्रमस्थानङ्गीकाराच्च । आश्रयाश्रयित्वयो रिति । यद्यप्याश्रयाश्रयित्वयोरेकप्रतिसम्बन्धिकयोरूपाधिभेदेनाप्येकत्र वृत्तिर्न दृष्टा, तथापि विरुद्धधर्माणां केपाचित्कषि सयोगतदभावादीनां मूलत्वाग्रत्वाद्युपाधिभेदादेकत्र वृत्तिदर्शनमात्रेण इदमुक्तम् । कथं तर्हि “स्वे महिम्नि प्रतिष्ठित” इति श्रुतिरित्यत्राह— आश्रयान्तरे ति । तदाधारे ति । आधाराधेयत्वप्रयोजकयोरकारयोरविरोधे द्रव्यत्ववृक्षत्वयोरिव कपिसयोगतदभावयोः प्रयोजकत्वासम्भवाद्विरोधे वाच्ये तयोरप्येकाश्रयत्वाय उपाध्यन्तरं कल्पनीयमित्यनवस्थेत्यर्थः । कथं तर्हि मूलत्वाग्रत्वयोरवच्छेदकत्वम्? अविरोधादिति चेन्न,— तयोरप्यवयवभेदेनैव वृत्त्या विरुद्धत्वात् । ननु तर्हि कपिसयोगतदभावयोरप्यवयवभेदेनैव वृत्तेः कथमयं दृष्टान्त इति चेन्न,— वृक्षरूपसमुदायपेक्षया दृष्टान्तोपादानात् । ननु विषयविषयिभावसम्बन्धेन विषये विद्यमाना प्रमेव प्रमाविषयत्वमिति कैश्चिदभिधानात् प्रमेत्यादिसामान्याकारकं ज्ञानं विषयत्वेन स्वाधारः— विषयित्वेन स्वाधेयम्, तद्वदत्रापि स्यादिति चेन्न;— अत्र तादृशाकारद्वयादर्शनात् । नन्वापि मिथ्यात्वेनाविद्याधेयत्वम्, घटादे-

कल्पनेऽनवस्थानात् । आधेयाकारतादात्म्येन तस्यापि स्वाधेयत्वे
तूपाधिभेदवाचोयुक्तिविलोपप्रसङ्गात् । ननु मिथ्याभूतायाः किमा-
श्रयविकल्पेन, अध्यासस्याधिष्ठानमात्र ह्यपेक्षितमिति चेन्न;—
भवत्पक्षे सर्वत्राश्रयाणामध्यासाधिष्ठानमात्रत्वात् । घटादिसंसर्गेषु
भूतलादावध्यस्त एव, अन्यथा तत्रैव तत्सत्यत्वप्रसङ्गात् ।
किंचापरमार्थभूतेयमविद्याप्रतीतिर्नाहङ्कारतद्वृत्तितदवच्छिन्नदृशिष्व-
न्यतमा, तेषां तदपत्यत्वात् । अन्यथापि काल्पनिकत्वेन मूल

स्तथात्वात्, अविद्यात्वेन च तस्या आधारत्वमिति चेन्न, नहि घटादेर्मिथ्या-
त्वेनाविद्याधेयत्वम्, अपितु तत्परिणामतया, नचानादिरविद्या तत्परिणामः ।
आधारत्वाधेयत्वप्रयोजकाकारयोर्विरुद्धयोर्व्यवस्थापके ये उपाव्यन्तरे तथोरपि विरुद्ध-
योर्व्यवस्थापके उपाध्यन्तरे आदिशब्दार्थः । एतच्चानवस्थोपपादनार्थमादिशब्देन
गृहीतम् । ननु आधारत्वाधेयत्वप्रयोजकाकारयोः परस्परतादात्म्यादविरोधादेकत्र
वृत्त्युपपत्तेस्तन्निर्वाह्ययोरधारत्वाधेयत्वयोरप्येकत्र सम्भवान्नानवस्थेत्याशङ्कामनूय
परिहरति- आधेयाकारेति । आधेयाकारः आधेयत्वप्रयोजकाकारः । तस्य-आ-
धारत्वप्रयोजकाकारस्य । स्वाधेयत्वम्- अविद्याधेयत्वम् । आश्रयाधिष्ठानयो-
र्भेदाभिप्रायेण शङ्कते- ननु मिथ्याभूताया इति । अधिष्ठानेति । ब्रह्मण एवा-
विद्याधिष्ठानत्वसम्भवात् अशुद्धयधिष्ठानस्य च शुद्धिविरोधाभावादिति भावः ।
भवत्पक्ष इति । आश्रयित्वाधिष्ठानत्वयोरभेदादाश्रयत्वाभावे अधिष्ठानत्वमपि न
स्यात्, अधिष्ठानत्वे च जडत्वाच्चशुद्धाश्रयवटादिष्विव शुद्धिविरोधो दुस्त्यज इति
भावः । अन्यथेति । यत्र यदव्यस्त न भवति तत्र तत्स्वात्यन्ताभावसमानाधिकरणं
न भवतीति व्याप्त्या तस्य तत्र मिथ्यात्वासम्भवादिति भावः । एकदेशिमतेने-
दमुक्तम् । किंचेति । तदपत्यत्वं- तत्कार्यत्वम् । तत्कार्यस्य च तदध्यासकत्व-
मनुपपन्नम्, कार्यपूर्वकाले तदध्यासाभावेनाविद्यास्वरूपस्यैवासिद्धिप्रसङ्गात्,
आध्यासिकस्याध्यासकाले नियतसत्ताकत्वादित्यर्थः । अन्यथेति । अविद्या-
कार्यत्वाभावेपि काल्पनिकत्वे तन्मूलदोषान्तर वाच्यम्, तदध्यासस्यापि काल्प

दोषान्तरापेक्षायामनवस्थानात् । नच ततोऽन्या काचिद्दृशिः ?
तस्या ब्रह्मस्वरूपत्वे ब्रह्मणोपि मिथ्यात्वप्रसङ्गात् । तदतिरिक्त
संविदन्तरासिद्धेश्च । अपिच प्रकाशमानेयमविद्या किं ब्रह्मा
त्मना प्रकाशते, उत तदन्यत्वेन, यद्वान्यत्वानन्यस्वसाधारणा
त्मना ? नाद्यः, सहि ब्रह्मस्वभावनिह्वेन वा, स्वस्वभावनिह्वेन वा,
उभयोस्समुच्चयेन वा, उभयनिह्वेन वा? आद्ये ब्रह्मस्वभावनिह्वे
प्रकाशतत्त्वविलयेन तदधीनसत्ताक्रमविद्यादिक्रमपि विलीनमेव स्या
दिति वृथा शास्त्रादिपरिश्रमः, प्राप्यनिवर्त्यायाः प्रसंगस्यापि दूरापा
स्तत्वात् । अविद्यास्वभावनिह्वे तु ब्रह्ममात्रप्रकाशे अपवर्गबन्ध

निकत्वे तत्रापि दोषान्तरमित्यनवस्थेत्यर्थः । नच ततोऽन्येति । अविद्याप्रती-
त्युद्देशस्यानुषङ्गः । कुत इत्यत्राह— तस्या इति । संविदन्तरम्— संविद्विशेषः ।
यद्वान्यत्वेति । अन्यत्वानन्यत्वान्यतरमात्रसहचरितत्वेन गृहीतरूपान्वरूपेणेत्यर्थः ।
सहीति । प्रकाशः । स्वभावनिह्वः— स्वासाधारणधर्माप्रतीतिः । तत्प्रतीतौ
हि भेदप्रतीतेः न ब्रह्मात्मना भानमुपपद्यत इति प्रथमद्वितीयतुरीयविकल्पानां
भावः । तत्तदाकारयोरविरोधप्रतीत्या समुच्चयसम्भवाद्ब्रह्मात्मना भानमुपपद्यत इति
तृतीयविकल्पस्य भावः । आद्य इति । ब्रह्मस्वभावस्याप्रकाशे तत्प्रकाशात्मक
ब्रह्मस्वरूपमेव न स्यादिति तदधीनसत्ताक किमपि न स्यादित्यर्थः । प्राप्य
निवर्त्याया इति । प्राप्येति ल्यबन्तम् । णिच्प्रकृतिभूतधात्वर्थनिवृत्त्यपेक्षया
पानकर्तृकत्व बोध्यम् । यद्वा प्राप्येति णिजन्तादेव ल्यप्, “विभाषाप”
ज्ञात णेरयादेशाभावपक्षे रूप णिजन्तम्, निवर्तयतिधात्वर्थपेक्षयैवात्र पक्षे समान
कर्तृकत्वम् । आत्मा ह्यध्यस्यन्नविद्या प्रापयति ज्ञानेन निवर्तयति च । यद्वा
प्राप्येति अर्हार्थे ण्यत् । प्राप्या चासौ निवर्त्या चेति पूर्वकालैकसर्वेत्यादिना समा-
नाधिकरणसमासः । पूर्व प्राप्त्यर्हा, अनन्तर निवृत्त्यर्हेत्यर्थः । पूर्व प्राप्तौ सत्येवानन्तरं
निवृत्त्यर्हेत्युक्तं भवति । अविद्यास्वभावनिह्वेन अविद्यागतासाधारणधर्माप्रतीतौ ।
ब्रह्ममात्रप्रकाश इति । ब्रह्मण एव स्वासाधारणाकारविशिष्टतया प्रतीतौ । अविद्याया
स्वासाधारणाकारविशिष्टतया प्रतीत्यभावे तन्निवर्तकब्रह्मज्ञानेच्छाया अभावात्,

वैषम्यविरहप्रसंगेन पूर्वोक्तदोषानतिपातः । समुच्चयस्तु न सम्भव
त्येव, विद्याविद्ययोर्वैरस्य शाश्वतिकत्वात् । अन्यथा विद्यानिवर्त्य
त्वमविद्यायाः कचिदपि न स्यादिति स्थितमन्यत्र । उभयनिर्द्वे तु
उभयविधदोषस्थानायाससिद्धिः स्यात् । स्यादेतत् , यथा दर्पण
मुखयोस्त्वभावमनपहुत्य दर्पणे मुख्याध्यासः, यथावा अतिरस्कृतोभय
स्वभावो दीपकज्जलसंभेदः, यथा वा दीपालोकमण्डलस्य तद्वाह्य

ब्रह्ममात्रप्रकाशस्य च सिद्धत्वाज्जिज्ञासाविरहादपवर्गार्थप्रवृत्तिविघातः । वैषम्येति ।
अविद्यायाः स्वरूपेणैव प्रकाशे अनर्थत्वादेरप्रकाशात् प्रकाशाधीनसिद्धिकस्य च
तस्य प्रकाशाभावे असिद्धेस्तत्त्वज्ञानात्प्रागनर्थसम्बन्धस्तदुत्तरमनर्थनिवृत्तिरिति
वैषम्यस्य विरहप्रसङ्गात्तदर्थशास्त्रपरिश्रमवैयर्थ्यमित्यर्थः । समुच्चयस्त्विति ।
तुशब्देन तत्तदसाधारणाकारेण प्रतीतौ भेदप्रतीतेरावश्यकत्वादभेदाध्यासो न
सम्भवतीति सूच्यते । नच तत्तदसाधारणाकारयोरविरोधभ्रमात् तादात्म्याध्यास
सम्भवः, जडत्वाजडत्वयोरविरोधभ्रमासम्भवात् । स हि व्यावहारिकविषयो वा
प्रातिभासिकविषयो वा स्यात् ; तत्र व्यावहारिकविषयत्व तावन्नोपपद्यते, जडत्वा
जडत्वयोर्विरोधस्यैव व्यावहारिकतया तुल्यसत्ताकाविरोधासिद्धेः । नापि प्रातिभासि
कत्वम्, अनाद्यव्यासस्य प्रातिभासिकत्वासिद्धेः । भेदे प्रतीयमाने अभेदेनाध्यासा
सम्भवे हेतुमाह— विद्याविद्ययो रिति । भेदे प्रतीयमाने ऽभेदाज्ञानासम्भवा
दधीनाभेदाध्यासो नोपपद्यत इत्यर्थः । क्वचिदपीति । शुक्तिरजतादिस
शुक्तिज्ञानात् शुक्त्यज्ञाननिवृत्तिर्न स्यादित्यर्थः । ननु ब्रह्माविद्ययोरसाधारण रूप
द्वय तयोर्विरोधश्च प्रतीयत एव, नचैव ब्रह्मण्यविद्याध्यासानुपपत्तिः, अधिष्ठाना
ध्यस्यमानयोरसाधारणाकारे प्रतीयमान एवाध्यासदर्शनात्, तथान्यत्रापि शाश्वति
कविरोधे आलोके विद्यमानेपि सन्तमसदर्शनाच्च, इति शङ्कते— स्यादेतदिति ।
मुख्याध्यास इत्यनन्तरं क्रियत इति शेषः । यथावेति । अतिरस्कृतेति
च्छेदः । यथावेति । जयञ्च निवर्तकसन्निधानेपि निवर्त्यसद्भावमात्रे दृष्टान्तो

सन्तमसमण्डलस्य च सामीप्याविरोधः, एवमयमविद्याब्रह्मणोरनप
ह्नुतोभयस्वभावयोरेवानादिरासत्तिविशेष इति किमस्मान् वर्णना
वशेन वशीचिकीर्षसि, मैवम्, सर्वत्र तादात्म्याध्यासे भेदाग्रहं
ससर्गाध्यासे ऽ त्वसंसर्गाग्रहमन्तरेण कचिदपि भ्रमासिद्धेः । दर्पण
मुखाध्यासेऽप्यन्तरालाग्रहणादेव नैरन्तर्यभ्रमः । कथं तर्हि दर्पणस्य
दूरस्थताग्रहणमिति चेत् ? श्रूयतामवधानेन, दर्पणाभिमुखप्रवृत्तेन
नायनतेज प्रवाहेण सान्तरालदर्पणग्रहः, दर्पणप्रतिहतेन तु प्रति
स्रोतसा तेनागृह्यमाणान्तरालमुखस्वरूपमात्रग्रहः, तत एव दर्पणे

पन्यासः । अनपह्नुतोभयस्वभावयो रिति । प्रतीयमानतत्तदसाधारणाकार
विशिष्टयोस्त्यर्थः । आसत्तिविशेषः— आव्यासिकं तादात्म्यम् । अध्यासरूपवि-
शेषणसम्भवोपपादने तात्पर्यं परिहरति किमस्मा निति । किमित्थाक्षेपे । इच्छा
मात्रमेव, नतु तत्फलसिद्धिरित्यर्थः । वर्णनावशेनेति । दृष्टान्तोपन्यासेनेत्यर्थः । यथा
कविभिः काव्यादिनोपमाद्यलङ्कारैर्ललितमनसो वशीक्रियन्ते नैव तत्त्वनिर्णयप्रधाना
मीमांसका इति भावः । सर्वत्रेति । भेदग्रहो हि तादात्म्याध्यासं
प्रत्येकं विरोधीति भेदाग्रहं विना तादात्म्याभ्यासः पर न स्यात्,
न तु ससर्गाध्यासः, स तु तत्राससर्गग्रहस्यैव विरोधितया तदभाव विना पर न
स्यात्, नतु भेदाग्रह विना; दर्पणे मुखाध्यासश्च संसर्गाध्यास एवेति ग्रहणभेदो
विरोधात्सम्भवत्येवेति नाय दृष्टान्त इत्यर्थः । ननु तर्हि विरोधिभूतासंसर्गग्रहे
विद्यमान एव दर्पणे मुखससर्गाध्यास एव ब्रह्माविद्ययोर्भेदग्रहेऽपि अभेदाध्यासे
दृष्टान्तोस्त्वित्यत्राह— दर्पण इति । अन्तरालम्— अससर्गः । नैरन्तर्यम्—
ससर्गः । यदि मुखदर्पणयोरससर्गग्रहो न स्यात् तदा कथं दर्पणस्य मुखा
पेक्षया दूरस्थत्वग्रह इति शङ्कते- कथं तर्हि ति । सान्तरालदर्पणग्रह इति ।
मुखाससर्गविशिष्टदर्पणग्रह इत्यर्थः । अगृह्यमाणान्तरालेति । अगृह्यमाण
दर्पणाससर्गमुखस्वरूपग्रहणमित्यर्थः । तत एवेति । प्रतिस्रोतसा तेजःप्रवा
हेण दर्पणाससर्गस्य मुखे अग्रहणात् मुखग्रहणाच्च तेन दर्पणाभिमुखप्रवृत्तेन

मुखमिति भ्रमः, तद्व्यवहारमात्रं वा जायते । ज्ञानद्वित्वं न दृश्यत इति चेत् ? किं धारावाहिकधीसन्ततौ तद्भेदः ? अत्र तु तत्त्वधीभ्रमयोरितरेतरव्यवहिका धारोति विशेषः । यौग्यपद्यप्रतीतिस्तु शैश्र्यातिशयेन कालकलाभेदाग्रहणात् । अतः न कचिदपि प्रत्यक्षविरुद्धाकारस्य क्लृप्तिः । दीपकजलसम्भेदे तु न विरोधगन्धोपि, तत्राध्यासप्रसङ्गाभावात्, वध्यघातकभावादि

नायनरश्मिजन्यज्ञानोपनीतदर्पणस्य मुखे ससर्गभ्रमो दर्पणे मुखमित्याकारको जायत इत्यर्थः । यद्यपि दर्पणाभिमुखप्रवृत्तरश्मिभिरससर्गो मुखदर्पणयोगुहीतः, तथापि ससर्गग्रहहेतुभूतसन्निकर्षेणाससर्गस्याग्रहणादससर्गाग्रहस्य हेतुत्वमव्याहृतमेवेति भावः । ननु भेदाग्रहस्य कथमभेदज्ञाने कारणत्वम्, अङ्गुल्यवष्टम्भादिना भेदे गृह्यमाण एव चन्द्रादौ अभेदग्रहात्, अस्ति हि चन्द्रद्वित्वे गृह्यमाण एव दक्षिणचन्द्रो दक्षिणचन्द्रादभिन्न इति ग्रह इति चेन्न, - तद्रूपेणोपस्थिते तद्रूपावच्छिन्नभेदग्रहाभावस्यैव तद्रूपोपस्थिते तद्रूपावच्छिन्नाभेदज्ञानहेतुत्वात्, अत्र च सव्यचन्द्रत्वावच्छेदेन दक्षिणचन्द्रभेदज्ञानेपि दक्षिणचन्द्रो दक्षिणचन्द्राद्भिन्न इति तदवच्छेदेन भेदग्रहाभावान्तदवच्छेदेनाभेदग्रहसम्भवात् । अख्यातिपक्षानुसारेणाह- व्यवहारमात्रमिति । किमिति-दृश्यत इत्यनुषङ्गः । अत्र त्विति । प्रथमप्रवृत्तनायनरश्मिभिर्मुखाससृष्टत्वेन दर्पणग्रहणतत्त्वधीः, प्रतिहतनायनरश्मिभिर्दर्पणससृष्टतया मुखज्ञानभ्रमः, शैश्र्याद्द्वित्वाप्रतीतावयवविशेषो न विरोधीति भावः । क्लृप्तिरिति । भ्रम इत्यर्थः । विरोधगन्धः-अनुष्यतिगन्धः । 'यथा वा अतिरस्कृतोभयस्वभावो दीपकजलसम्भेद' इत्यत्र कियथा दीपकजलयोर्भेदे भासमानेपि अभेदोऽध्यस्यते तथात्रापीति विवक्षितम्, उत यथा विरुद्धयोरपि दीपकजलयोस्ससर्गस्तथेहापि विरुद्धयोरपि विद्याविद्ययोस्ससर्ग इतीत्येव विकल्पमभिप्रेत्याद्यदूषयति- तत्राध्यासेति । द्वितीयदूषयति- वध्यघातकेति । वध्यघातकभावः- निवर्त्यनिवर्तकभावः । आदिशब्देन एकस्मिन् काले सहानवस्थाननियमलक्षणाविरोधो गृह्यते । ननु मूर्त्योस्सामान्यतः समानदेशत्वविरोधेपि यथा

विरोधासिद्धेः । मूर्तयोस्समानदेशत्वविरोधस्त्वशभेदेन सूक्ष्मवै
देश्यात्परिहृतः । आलोकसन्तमसमण्डलयोरपि सादेश्य एव
विरोधः, नतु सागीप्ये । नच अत्रापि ब्रह्माविद्ययो परस्पर
समीपदेशत्वादिस्वीकारो युक्तः, परिच्छिन्नत्वादिप्रसङ्गात् । अतो
नाविद्या ब्रह्मासक्तिर्वक्तुं शक्यते । एवमन्यान्यभ्यनन्तानि विक
ल्पदूषणानि आविद्यास्वरूपमनुबध्नन्ति ।

ननु किमनेनानिष्टापादनप्रपञ्चेन, प्रासादनिमरणादिवदवस्तुभूताया
मविद्यायां नैते वस्तुदोषा क्षतिमावहन्ति, यदाहु —“दुर्घटत्व
मविद्याया भूषणं न तु दूषणं” मिति, अतोऽविद्याप्यनुपपन्नेति
स्थितौ ब्रह्माद्वैतमकण्टकमिति चेत् ? हन्त निष्प्रयोजनः प्रयास
तव माध्यमिकादिमतनिरासे । तेषां यदि सर्वशून्यत्वमपि दुर्घटम्,
ततोऽपि सर्वशून्यत्वमेव प्रतिष्ठितमितीष्टप्रसङ्गता यदि ब्रूयुः,
तदानीं किं वक्ष्यसि । यदि सर्वशून्यत्वं दुर्घटम्, तदा परपक्ष

दीपकजलयोस्समानदेशत्वम्, एवमिहापि निवर्त्यनिवर्तकयोस्सामान्यतो विरोधो
सत्यपि विद्याविद्ययोर्विरोधोऽस्त्वित्यत्राह—मूर्तयो रिति । विरोधः- अनुपपत्तिः ।
प्रदीपकजलदृष्टान्तोपादानेन यदि विरुद्धयोरपि कश्चित्ससर्गो न स्यात् तदा
मूर्तयोस्समानदेशत्वविरोधात् प्रदीपकजलयोर्मूर्तयोस्समानदेशत्वस्य यानुपपत्ति
रापादयितुमिष्यते सा इष्टापत्त्या परिहृतेत्यर्थः । आलोकेति । यद्यप्यालोक
सन्तमसयोर्निवर्त्यनिवर्तकभावः, तथापि समानदेशत्वेनैव, तथा च भिन्नदेशस्थ
स्यानिवर्तकत्वात्सामीप्यलक्षणस्ससर्ग उपपन्नत इत्यर्थः । ननु ब्रह्माविद्ययोरपि
सादेश्य एव विरोधः, इदानीं च परस्पर समीपदेशत्वमेवेति नाविद्यानिवृत्ति
रित्याशक्याह— नचेति । परिच्छिन्नत्वादीति । आदिशब्देन ब्रह्मभिन्नदेशस्था
विद्यादेर्ब्रह्मण्यव्यस्तत्त्वानुपपत्तिः परिच्छिन्नत्वप्रयुक्तमिथ्यात्वादिकञ्च गृह्यते ।
अत इति । आसक्तिः— तादात्म्याध्यासः, एवमविद्या ब्रह्मात्मना
प्रकाशत इति पक्षो दूषितः । द्वितीयतृतीयपक्षौ दूषयन् दूषणान्तराण्यपि
सङ्गृह्णाति— एवमन्यानीति ।

विजयप्रसङ्गः, ततश्च दुर्घटपक्ष परित्यज्य परपक्षः स्वीक्रियतामिति ब्रूयामिति चेत् ? तर्ह्यस्माभिरप्येवमभिधाने भव निरुत्तरः । तदेतत् सर्वमुपक्षिप्तं भाष्ये- “ निर्विषया निराश्रया स्वप्रकाशेयमनुभूतिः स्वाश्रयदोषवशादनन्ताश्रयमनन्तविषयमात्मानमनुभवतीत्यत्र किमय स्वाश्रयदोषः परमार्थभूत उतापरमार्थभूत इति विवेचनीय ” मित्यादिना । आरम्भणाधिकरणे च व्यस्तृणीत ।

इति शतदूषण्यामविद्यारवरूपानुपपत्तिर्नाम

एकचत्वारिंशो वादः ॥४१॥

—(x)—

अयं भावः,— मिथ्यापदार्थस्य ह्यविद्यानसत्त्वमेव सत्त्वमिति तव सिद्धान्तः, तच्च तादात्म्याव्यास एव स्यात्, ततश्चाविद्यायास्तादात्म्येन ब्रह्मण्यध्यासाभावे प्रातिभासिकत्वं व्यावहारिकत्वं वा न स्यादेवेति तुच्छत्वं परमार्थत्वं वा स्यात्, तथाच तत्त्वज्ञानाभिवृत्तिरपि न स्यात् । किञ्च अधिकरणभिन्नसत्ताकप्रतिगोणिकाभावोधिकरणाद्भिद्यत इति त्वयैवमभिधानात् ब्रह्मणि प्रपञ्चनिवृत्तिर्ब्रह्मभिन्नैव स्यात्, तत्र च पारमार्थिकत्वादिविकल्पो दुर्वारः । किञ्च दृग्दृश्ययोस्सम्बन्धानुपपत्तेः, आध्यासिक तादात्म्यमेव सम्बन्ध इत्यबोध्यः, ततश्च ब्रह्मतादात्म्यासिद्धौ दृग्दृश्ययोस्सम्बन्धान्तरमधिष्ठानभूतदृगन्तरं अविद्याया अप्रतीतिर्वा स्यात्, तथा तस्या अपरोक्षश्च न स्यात्, सवित्तादात्म्यस्यापरोक्षत्वात् । किञ्चाविद्याया व्यावहारिकत्वं प्रातिभासिकरजतोत्पत्तिर्न स्यात्, प्रातिभासिकत्वे व्यावहारिकोत्पत्तिर्न स्यात् ।

ननु प्रातिभासिकस्यापि व्यावहारिकार्थक्रियाकारित्वमस्त्येव, शुक्तिरजतरज्जुसर्पादेरपि भयाद्व्यर्थक्रियाजनकत्वात्, न च ज्ञानं वार्थक्रियाजनकं तच्च व्यावहारिकमिति वाच्यम्, ज्ञानमात्रस्य जनकत्वे घटादिज्ञानादपि भयादिप्रसङ्गात्, रजतादिविषयत्वेन जनकत्वे चागतमेवार्थस्यापि प्रयोजकतयाऽर्थक्रियाकारित्वम्, स्वप्नकल्पिततडागादिना स्नानपानादिक्रियाऽदर्शनाच्च न च

तत्र । क्रियायस्त्येवेति वाच्यम्, तदवस्थाया सुखादिजनिकायास्तस्या घटादि-
क्रियाऽभिज्ञेपात्, अवस्थान्तरे मृषात्वबुद्धिस्तु घटादावपि तुल्या, किञ्च रज-
त्तादिकमपि स्वध्वस जनयतीति चेन्न,—सर्पादिज्ञानस्यैव भयाद्यर्थक्रियाकारणत्वात् ।
नच ज्ञानमात्रस्य भयाद्यर्थक्रियाकारित्वे घटादिज्ञानादपि तत्प्रसङ्गः, घटादिवि-
षयत्वस्य जनकतावच्छेदकत्वात् । स्वान्तडागस्मानादिनापि श्रान्तिनिवृत्ति-
रायस्त्येव । सतिस्तु तज्ज्ञानजन्यैव । शुक्तिरजतादेश्च यदि अतिरिक्तध्वसोस्ति तदा
स प्रातिभासिक एव । वस्तुतस्त्वविकरणात्मैव तद्ध्वस इति स्वोक्तिविरोध एव,
अधिकरणस्य तदजन्यत्वात् ।

किञ्च— किमज्ञान भावः, उताभावः? नाद्य,—ध्वसस्याज्ञानानुपादानकत्व-
प्रसङ्गान् । यदिचाभावस्यापि भावोपादानकत्वमिष्येत, तदा भावस्याप्यभावो-
पादानकत्वाविरोधात्तत्तज्ज्ञानप्रागभावापादानकत्वमेव प्रपञ्चस्य लाघवात्प्रसज्येत ।
अत एव न द्वितीय । अपिच किमज्ञान सादि, उत्तानादि? आद्ये अनवस्था ।
द्वितीयेषु किमज्ञानमेकम्, उतानेकम् ? नाद्य, शुक्तिज्ञानेन
तन्निवृत्तौ ससारोच्छेदप्रसगात् । नच शुक्तिज्ञानेन सम्बन्धनिवृत्तिरेव,
नत्वज्ञाननिवृत्तिरिति वाच्यम्, एकेन ज्ञानेन सम्बन्धे निवृत्ते पुनः कालान्तरे
तदज्ञानाननुभवापातात् । नच पूर्वसम्बन्धनिवृत्तौ सम्बन्धान्तरमुत्पद्यत इति
वाच्यम्,— पूर्वोत्तरकालयोरविशेषात्सम्बन्धनिवृत्त्युत्तरक्षण एव सम्बन्धान्तरोत्पत्त्या-
पत्त्या सर्वदाऽज्ञानानुभवप्रसङ्गात् । ननु तदज्ञानमेव तदुत्पत्तिप्रतिबन्धकमिति
चेत् ? तर्हि ज्ञानानन्तरमत्र सम्बन्ध उत्पद्येत । नचेष्टापत्तिः, ज्ञानानन्तर न
ज्ञानामीत्यनुभवप्रसगात् । नच तदपीष्टमेवेति वाच्यम्, सकृज्ज्ञानेन प्रागवगत
न ज्ञानामीत्यनुभव इति स्वोक्तिविरोधात् । किञ्च अज्ञानसम्बन्धो ह्यज्ञानावरण-
तच्च नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारयोग्यता, तस्याश्च यावद्वस्तुभाविन्या-
कथमव्ये निवृत्तिरुत्पत्तिर्वा? ब्रह्माज्ञानेनापि वा सम्बन्धस्यैव निवृत्तावज्ञानस्या
निवृत्तिप्रसङ्गाच्च । द्वितीयेषु किं प्रतिबिम्बजानभेदः, उत प्रातपुरुषम्,
उत प्रतिज्ञानम् ? नाद्य,— एकेनैव शुक्तिज्ञानेन शुक्तयज्ञाननिवृत्तौ पुरुषान्तरस्य
कस्यापि कालान्तरे शुक्तयज्ञानाननुभवापातात् । अत एव न द्वितीय,— एकेन
ज्ञानेनैकाज्ञाने निवृत्ते अज्ञानान्तरस्य सत्त्वेन तदानीमेव तेनावरणप्रसङ्गात् । नचैक

मेवाज्ञानमेकदावृणोति, यदावृणोति तन्नवर्तत इति वाच्यम् । तथा सति अज्ञानान्तराणामानर्थक्यप्रसगात्, कालान्तरे अज्ञानाननुभवापाताच्च । कालान्तरे किञ्चिदज्ञानान्तरमावृणोति, तस्मिंश्च ज्ञानान्तरेण निवृत्ते पुनरज्ञानान्तरमिति नाज्ञानान्तरवैयर्थ्यम्, नच कालान्तरे ऽज्ञानाननुभवप्रसग इति चञ्च, एकेन ज्ञानेन एकाज्ञाने निवृत्ते तदानीमेवाज्ञानान्तरावरणप्रसगात् । नच कालान्तर एव तेनावरणमिति वाच्यम् । तत्कालकालान्तरयोरविशेषात् । अपि च घटोत्पत्तिक्षण एव एकेनाज्ञानेनावरणवत् सर्वाज्ञानैरव्यावरणप्रसभेन प्राथमिकज्ञानेनैव सर्वाण्यज्ञानानि निवर्तेरन्निति अज्ञानान्तरवैयर्थ्यमनिवार्यमेव । किञ्च - एव तत्तत्प्रागभावानामेव आवारकत्वकल्पनाया लाघवमिति मुख्यैव भावरूपाज्ञानकल्पनम् । अपिच किमिदमज्ञानत्व ज्ञानाजन्यत्वम्, उत ज्ञानविरोधित्वम्, अथवा ज्ञानाभावत्वम्? नात्र, घटादावतिव्याप्तेः । अतएव न द्वितीयः, घटादेरात्मधर्मत्वाभावात् । न तृतीयः, असम्भवात्, तदङ्गीकारेऽतिव्याप्तेः । नच ज्ञानस्याविद्याव्यतिरेकेणाभावो नेति वाच्यम्, घटादो तस्यैवाङ्गीकारादिति ।

अत्र कश्चित् ब्रह्ममीमासागोचरप्रेधावत्प्रवृत्तिहेतुज्ञानविषयतावच्छेदकत्वमज्ञानत्वम् । विषयप्रयोजनार्दिसत्त्वस्य प्रेक्षावत्प्रवृत्तिहेतुत्वात्, 'अज्ञातब्रह्मविषयो ज्ञातब्रह्मप्रयोजनमि'त्यङ्गीकाराद्ब्रह्मणश्चास्त्रप्रतिपाद्यत्वेन विषयत्वात्, तस्य प्रागेव जातत्वे तत्प्रतिपाद्यत्वानुपपत्तेः, प्रतिपाद्यतावच्छेदकमज्ञानमेव पर्यवरयति । प्रतिपाद्यत्वमेव हि विषयत्वम् । नच ब्रह्मत्वमेव तदवच्छेदकम्, प्रतिपाद्यभिन्नानुवृत्तिन्वादिति वाच्यम्,—प्रतिपक्षे ब्रह्माणि प्रतिपाद्यताया अभावेन तदभाववदवृत्तित्वेनावच्छेदकत्वाभावात् । प्रतिपत्तिप्रागभावावच्छिन्नसमयमात्रवृत्तिधर्मस्यैव तदवच्छेदकत्वादज्ञानमेव तथा, न तु ब्रह्मत्वादि । नच घटाद्यज्ञाने अव्याप्तिः, यदवच्छिन्नस्य विषयतावच्छेदकत्व तदाश्रयत्वमेव तत्त्वमित्यत्र तात्पर्यात्, तादृशवच्छेदकमज्ञानत्वमेवेति तदाश्रयत्वात् । अथवा—स्वसमानाधिकरणषड्विधतात्पर्यालिङ्गान्यतमप्रयोजकत्वकत्वे सति विषयनिष्ठात्यन्ताभावाप्रतियोगिधर्मत्व वा । प्रतिपिषादधिप्रायाश्च उपक्रमोपसहारप्रयोजकत्वेपि विषयनिष्ठत्वाभावात्, ब्रह्मत्वादेश्च विषयनिष्ठत्वेपि तात्पर्यालिङ्गान्यतमप्रयोजकत्वाभावात्, उपक्रमादिषट्कस्य धर्म्याश्रयत्वेन धर्मितावच्छेदकतया तस्य

साधारण्येन सकलप्रयोजकत्वेऽपि अन्यतमप्रयोजकत्वाभावादलद्वयोपादानम् । तदेकमात्रसाधारणप्रयोजकत्वस्यैव तदर्थत्वात्, ज्ञातत्वे अपूर्वत्वायोगात् अज्ञातत्वे सत्येवापूर्वत्वात् अन्वयव्यतिरेकाभ्यामपूर्वत्वप्रयोजकमज्ञानम् । अपूर्वतायाश्च विषयनिष्ठत्वात्तत्समानाधिकरणमेवाज्ञानं तत्प्रयोजकम् । नह्यन्यस्याज्ञातत्वे अन्यस्यापूर्वता, अतिप्रसङ्गात् । तथाच विषयनिष्ठमज्ञानं स्वसमानाधिकरणापूर्वतायाः प्रयोजकम्, अपूर्वता च तात्पर्यालिङ्गमिति न लक्षणासम्भवः, नचैव शुक्तयज्ञाने अव्याप्तिः, तत्रोपक्रमादेरभावादिति वाच्यम्,— वाक्यार्थस्यापूर्वत्वाच्छुक्त्यादेरपि वाक्यार्थत्वसम्भवेनापूर्वत्वस्य वक्तव्यत्वात्, तत्राप्युपक्रमादिकल्पनायास्सुकरत्वात् । प्रयोजकत्वेत्यत्र फलोपधानस्याविवक्षितत्वात्प्रयोजकतावच्छेदकतावच्छेदकत्वरूपस्वरूपयोग्यतायाश्च तत्रापि सत्त्वान्नाव्याप्तिः । यद्वा— मीमांसकनैयायिकमतसिद्धविशेषादर्शनाभिन्नत्वे सति विशेषादर्शनाधारसमयानाधारसङ्गयसामग्री अज्ञानम् । अधिकरणमेवाभावं इति मते अधिकरणज्ञानाभावस्य अतिरिक्ताभावमते विशेषदर्शनाभावस्य च सङ्गयसामग्रीत्वेऽपि उभयवासिसिद्धतद्विन्नत्वाभावात्, धर्मिज्ञानकोटिस्मरणादेश्च तद्विन्नसङ्गयसामग्रीत्वेऽपि विशेषदर्शनकोटिः सत्त्वेन तदाधारसमयानाधारत्वाभावात्तद्व्याप्त्यादिदोषः । यद्वा— निग्रहस्थानविभाजकोपाविव्यापकभावत्वान्यव्यतिरेकिधर्माश्रयस्सङ्गयसामग्री अज्ञानम्, प्रतिशाहान्यादिनिग्रहस्थानमध्ये अज्ञानाख्यनिग्रहस्थानस्यापि परिगणितत्वात्तस्य च वादिवाक्यार्थज्ञानरूपत्वात् यत्र वादिवाक्यार्थज्ञानत्वं तत्राज्ञानत्वमिति व्याप्त्या अज्ञानत्वस्य तादृशविभाजकोपाधिः प्रति व्यापकत्वात्तदाश्रयत्वमज्ञानगात्रेऽस्तीति नासम्भवः । प्रमेयत्ववस्तुत्वादेस्तादृशधर्मान्प्रति व्यापकत्वेऽपि व्यतिरेकिधर्मत्वाभावात्तदादाय धर्मिज्ञानकोटिस्मृत्यादौ नातिव्याप्तिः । अतएव भावत्वान्येत्यपि सार्थकम् । नचाज्ञानं नाम निग्रहो ज्ञानाभाव एव, नतु भावरूपाज्ञानमिति लक्षणम्यासम्भव एवेति वाच्यम्,— ज्ञानाभावस्य निग्रहसामान्यलक्षणत्वेन अज्ञानाख्यनिग्रहविशेषासाधारणधर्मत्वाभावात् । नतु वादिवाक्यार्थज्ञानाभाव एवाज्ञानमस्तु, निग्रहसामान्यं च ज्ञानसामान्याभावः, सामान्यविशेषाभावयोर्भेद एवेति न पूर्वोक्तानुपपत्तिरिति, न, एवमपि ज्ञानाभावव्याप्यभावरूपाज्ञानस्यानिराकरणाद्विनिगगनाविरहात् उभयस्यापि निग्रहस्थानत्वात् । इत्याह ।

तत्र सावतार्थं लक्षणमनुपपन्नम् । तथाहि— किं भीमागापदेन शास्त्रं
विवक्ष्यते, किं ज्ञानेच्छा, अथवा विचारः? नात्र, शास्त्रं प्रवर्तकीभूतं ज्ञानं
वेदान्तार्थानिश्चयोपयोगिन्याभ्यप्रतिपादनपरमिदं शास्त्रमिति ज्ञानम्, तज्ज्ञानविषय-
त्वञ्च वेदान्तानां शास्त्रस्य न्यायस्याप्यस्तीति तद्विषयतावच्छेदकत्वेतिव्याप्तिः ।
न द्वितीयः, तद्विषये प्रवृत्तेरेवाभिद्धे । अत एव न तृतीयः । तदुद्देश्यं
प्रवृत्तिविवक्षायाञ्च वेदान्तत्वादौ पूर्ववदतिव्याप्तिः । किञ्च ब्रह्मविचारो निश्चय-
यद्वारा भाक्षसाधनमिति ज्ञानस्य प्रवृत्तिवृत्तत्वाद्विचारनिर्णयफलानां तद्विषय-
त्वात्तत्र विषयतयावच्छेदकत्वेतिव्याप्तिः । यदुक्त— ‘अज्ञातं ब्रह्मविषयः’
इति । तत्र किमज्ञानावृत्त्या विवक्ष्यते, उत ज्ञानविषयत्वाभावः? नात्रः,
तत्तज्ज्ञानविषयस्य मोक्षकार्त्तनस्य च ब्रह्मणो भीमासाविषयत्वात् । न द्वितीयः ।
ज्ञानाभावोऽतिव्याप्तिः । यद्युक्तं ‘प्रागव ज्ञातत्वं तत्प्रतिपाद्यत्वानुपपत्तिरिति,
तत्र, प्रतिपाद्यत्वं हि शास्त्रजं यत्प्रतिपाद्ययोग्यत्वम्, तच्च पूर्वं ज्ञाते ऽप्यस्यैव ।
अत एव भाविप्रतिपत्तियोग्यत्वमपि । पूर्वमप्रतिपन्नत्वे सति भाविप्रतिपत्तिर्या-
ग्यत्वं तदिति चेन्न,— प्रवर्तकीभूतज्ञानस्य तद्विषयत्वे मानाभावत् । यद्युक्त-
‘प्रतिपाद्यमेव हि विषयत्व’ मिति । तत्र,— शास्त्रप्रतिपाद्यं च हि शास्त्रजन्यं
प्रभितिविषयत्वम् । अत्र चाज्ञानावच्छेद्यतया विवक्षितं विषयत्वं प्रवर्तकीभूत-
ज्ञानविषयत्वमेव, कथमनयोरभेदः? ततश्च कः प्रतिपाद्यतावच्छेदकत्वेऽपि प्रकृत-
विषयतावच्छेदकता । यच्चाक्तं ‘नच ब्रह्मत्वमेव तदवच्छेदक’ मित्यादि,
तत्र, तथा स यजानस्याप्यवच्छेदकत्वाभावापत्तेः । तदपि हि वाक्यजन्यप्रति-
पत्त्युत्तरकाळीनजीवन्मुक्तिदशायामपि सत्त्वेन न प्रतिपत्तिप्रागभावावच्छिन्नसमय-
मात्रमिति । किञ्च घटाद्यज्ञाने अस्तीति, नच यदवच्छिन्नं विषयतावच्छे-
दकं तदाश्रयत्वस्य विवक्षितत्वान्तादृशज्ञानत्वाश्रयत्वात् नाव्याप्तिरिति वाच्यम्,
यदवच्छिन्नमित्यत्रावच्छेदकत्वं न सम्बन्धमात्रम्, तथा सति तादृशप्रमेयत्वाद्य-
श्रयतया घटादावतिव्याप्तेः, किन्तु कारणतावच्छेदकत्वादितुल्यं विषयतावच्छे-
दकतावच्छेदकत्वं निगक्षणीयम्, तथाच घटाद्यज्ञानेऽतिप्रसक्तत्वाभाजानत्वं तथा,
किन्तु ब्रह्मज्ञानत्वमेवेत्यव्याप्तिरेव । अज्ञानत्वज्ञाने सत्युक्तविषयतावच्छेदकतावच्छे-
दकत्वज्ञानम्, तज्ज्ञाने च तद्वर्तितलक्षणज्ञानादज्ञानत्वग्रह इत्यन्योन्याश्रयः । द्वितीय-
लक्षणमप्युक्तम्, अज्ञानस्यापूर्वत्वप्रयोजकत्वाभावात् । ज्ञानविषयत्वाभावो ह्य-

पूर्वत्वम्, तत्रच ज्ञानसामग्रीविरहस्यैव प्रयोजकत्वात् । नचाज्ञानविषयत्वमेवापूर्वत्वम्, तत्रचाज्ञान प्रयोजकमिति वाच्यम्, ज्योतिष्टोमादेर्जडस्याज्ञानविषयस्यापूर्वत्वाभावप्रसङ्गात् । नच तत्रापि ज्योतिष्टोमान्वच्छिन्नचैतन्यज्ञानमेवापूर्वत्वप्रयोजकमिति वाच्यम्, अज्ञानविषयेऽयदङ्कुरादौ “अथातोऽहं हारादेश” इति शास्त्रप्रतिपाद्ये अपूर्वत्वस्य सत्ताद्विद्वद्वाक्यादेरपूर्वार्थकतया ऽननुवादत्वप्रसङ्गात् । आग्नेयादिवान्यैस्तत्तदर्थप्रतीतावपि ततो ऽज्ञानानिवृत्तेः । अज्ञानविषयत्वरूपापूर्वत्वस्याज्ञानत्वज्ञानाधीनज्ञानत्वात् । अपूर्वत्वप्रयोजकत्वरूपाज्ञानत्वस्य चापूर्वत्वज्ञानाधेनज्ञानत्वादन्योन्याश्रयः । किञ्च सर्वस्याप्यज्ञानाधीनत्वेनान्यतममात्रप्रयोजकत्वाभावादसम्भवः । अज्ञानत्वेनान्यतममात्रप्रयोजकत्वविवक्षितम्, तथाचोपादानत्वेन सर्वप्रयोजकत्वेऽपि उक्तरूपेणापूर्वत्वं प्रत्येव प्रयोजकत्वमिति चेन्न,— अज्ञानत्वस्यैव निरूप्यमाणत्वेनात्माश्रयात् । किञ्च ब्रह्मत्ववदज्ञानमेव धर्मितावच्छेदकमस्त्वित्यसम्भवः । अज्ञानस्य स्वनिवृत्तिरूपफलप्रयोजकत्वाच्चासम्भवः । अद्वैतोपपत्तिप्रयोजकभेदकल्पितत्वोपयोगित्वाच्चाज्ञानस्यासम्भवः । घटाद्यज्ञानस्य विषयीभूतघटादिजडावृत्तित्वादब्रह्माज्ञानस्य विषयीभूतब्रह्मणि कल्पितत्वाच्च विषयनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वादसम्भवः । नच प्रतियोगिव्यविकरणत्वमभावविशेषणम्, सादृशाभावाप्रसिद्धे, सर्वस्यापि ब्रह्मणि कल्पितत्वात् । यादृशार्थविशेषे कदापि वाक्य नासीत्तदर्थज्ञाने च पूर्वप्रतीकाभावादव्याप्तिः, उन्नरप्रतीकाभावाच्च । किञ्च प्रसक्तप्रकाशस्याकल्पितस्यैवाप्रकाशात्मककल्पिताविद्या प्रति आश्रयित्वं विषयित्वं वेति चित्त्वसत्यत्वयोरज्ञानाश्रयत्वविषयत्वप्रयोजकत्वात् । अज्ञानस्य चापूर्वताप्रयोजकत्वाच्चित्त्वसत्यत्वयोरप्यपूर्वताप्रयोजकत्वमिति तत्वातिव्याप्तिः । किञ्च “ज्ञातं ब्रह्म प्रयोजन” मित्युक्तत्वात् । फलत्वप्रयोजकीभूतज्ञातब्रह्मत्वेतिव्याप्तिः । आनन्दत्वेनाविद्यानिवृत्तित्वेन च ब्रह्मस्वरूपस्य फलमिति फलमात्रप्रयोजकत्वादानन्दत्वादावतिव्याप्तिः । जीवात्मविषयवाक्योपक्रमोपसंहारप्रयोजकप्रतिपिपादयिप्राञ्चातिव्याप्तिः । तद्विषये जीवे प्रतिपिपादयिप्रायास्सत्त्वात् । किञ्च उपक्रमोपसंहाराभ्यासार्थवादान्तर्गतपदानामुपक्रमोपसंहारप्रयोजकत्वादब्रह्मण एव प्रपञ्चाभावत्वपक्षे ब्रह्मरूपात्यन्ताभावप्रतियोगित्वेऽपि ब्रह्मनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वाभावादतिव्याप्तिः । किञ्च अज्ञानावरणेऽतिव्याप्तिः । किञ्चात्र किं प्रयोजकत्वं विवक्षितम् ? न ताव

जनकत्वम्, ब्रह्मत्वस्योपक्रमाद्यजनकत्वात् ततएव न घटकत्वमपि । नापि तद्व्यातिरेकव्याप्यव्यतिरेकप्रतियोगित्वम्, असम्भवप्रसङ्गात् । देवदत्तागानप्याता रेकेपि यजदत्त प्रत्यपूर्वत्वस्य सत्त्वात् । किञ्च विषयगतत्वमित्यत्र मिथ्या व्यर्थं व्यतिरेकोपन्यासः । प्रतिपिपादधिप्रायाश्च अभ्यासादावपि प्रयोजकत्वात्तदुत्तराशा व्यर्थः । किञ्च विषयत्व न यत्किञ्चित्प्रति, असम्भवादतिव्याप्त्या । नाप्यज्ञान विषयत्वम्, आत्माश्रयात् । स्वविषयत्वविवक्षाया निर्विषयप्रकृत्यवधारणाय पञ्चप्रतीक वैयर्थ्यम् । तात्पर्यविषयगतत्वविवक्षायाच यत्किञ्चित्तात्पर्यविषयगतत्वात्प्रातिपिपाद धिप्रायामतिव्याप्त्यपरिहार, तत्तात्पर्यविवक्षायामपि अङ्कारतात्पर्यकवाक्यमूल भूताया तस्यामतिव्याप्तिः । किञ्च ब्रह्मत्वम् स्वरूपमन्यद्वा ? नायः, वर्मिता वच्छेदकत्वस्य तथासत्यसम्भवेन विशेषणवैयर्थ्यात्, रवस्मिन् स्वस्याभावन विशेष्यभागेनापि तदवारणाच्च । अनिरिक्तत्वे मिथ्यात्वेन विषयनिष्ठात्यन्ता भावप्रतियोगित्वात् नच स्वरूपाभिन्नस्यैव ब्रह्मत्वस्य तदाश्रयत्वमेव तत्प्रयोजकत्वमिति वाच्यम्, एतादृशप्रयोजकत्वस्यैव लक्षणघटकत्वे असम्भवात्, तृतीयलक्षणमप्यनुपपन्नम्, भीमासकमतनैयायिकमतमिद्विभिन्नत्व सर्वात्यलम्, विना षेत्यादिव्यर्थम् । नचाखण्डाभावे न वैयर्थ्यम्, एवमपि गार्वण तस्य ज्ञान निवर्त्यतानवच्छेदकत्वात्, अज्ञानत्वस्य तदवच्छेदकत्वेनाङ्गीकारात् सर्वदापि यत्किञ्चिदर्थविशेषदर्शनसत्त्वात् विशिष्टाप्रसिद्धिश्च । तदर्थविशेषदर्शनसमया नाधारसशयसामग्रीतदर्थज्ञानमिति तत्तदज्ञानानामिदं लक्षणमिति चञ्च, — एवमप्यज्ञानसाभान्यलक्षणालाभात् । स्वस्य यो विषयः तद्विशेषदर्शनसमया नाधारसशयसामग्री अज्ञान स्वमिति लक्ष्यत्वाभिमतमज्ञानमेवेत्यत इति चेन्न, — एवमपि यस्यार्थस्य विशेषदर्शनं सशयो वा नास्ति तत्राव्याप्तेः । नैयायिकाद्यभिमतविशेषादर्शनस्याभावाद्यात्मनो निर्विषयतया पूर्वप्रतीकवैयर्थ्यञ्च । स्वमते भावरूपात्मज्ञानात्मकविशेषादर्शनस्य सशब्दजनकत्वाङ्गीकार अभावरूप विशेषादर्शनस्याभावतया गौरवेण जनकत्व प्रमाणाभावेन पूर्वप्रतीकवैयर्थ्यञ्च । अभावात्मविशेषादर्शनस्य जनकत्वे प्रमाणमस्ति चेत् तत एवापपत्तेः भावरूप विशेषादर्शनस्य जनकत्वे प्रमाणाभावात् असम्भवापत्तेः । अतएव स्वविरोधि ज्ञानस्य यो विषयस्तद्व्याप्यदर्शनसमयानाधारसशयसामग्रीति विवक्षितम्, स्वशब्दश्च लक्ष्यपर एव, विरोधित्वं च न निवर्तकत्वादि, अभावात्मकविशेषादर्शन-

निवर्तकासम्भवात्, किन्तु स्वस्थितिसमयास्थितिकत्वमिति निरस्तम्, अखण्ड
ब्रह्माज्ञाने अव्याप्तेश्च, तन्निवर्तकाखण्डार्थनिष्ठवेदान्तजन्यज्ञानविषयस्य निराश्रयस्य
ब्रह्मणो व्याप्यलक्षणविशेषाभावात् । धर्माद्यतीन्द्रियाज्ञानाव्याप्तेश्च, शास्त्रजन्यस्यापि
धर्मादिज्ञानस्य परोक्षतया स्वानिवर्तकत्वेन स्वस्थितिसमयास्थितिकत्वाभावात् ;
अखण्डब्रह्माज्ञानस्यापि अखण्डाज्ञान निवर्त्यैव वियदादिना सममखण्डाज्ञानाधीनसत्ता
कधर्माद्यज्ञाननिवर्तकत्वेन स्वस्थितिसमयास्थितिकत्वाभावात् । सत्त्वेपि तद्विप्रयी
भूताखण्डब्रह्मणो व्याप्याभावाच्च । किञ्च पुरुषाज्ञानस्यैव पुरुषसशयसामग्री-
त्वात्, तस्य च विशेषदर्शनसमयाधारत्वादव्याप्तिः । ननु करादिलक्षणविशेषा
दर्शनमपि तत्र कारणम्, पुरुषाज्ञानमपि सशयान्तरविषयव्याप्यभूतपुरुषदर्शन
समयानाधारमिति प्रकारेण सर्वत्र लक्षणमूह्यमिति चेत् ? परोक्षविशेषदर्शन
स्थले निराश्रयब्रह्माज्ञाने चाव्याप्तेः । किञ्च—करादिविशेषदर्शनात्तद्वितीयक्षण एव
तदज्ञाननिवृत्तिः, नाद्यक्षण इति क्वाज्ञानस्य विशेषदर्शनसमयानाधारत्वम् ।
ननु विशेषदर्शनस्थितिसमयास्थितिकत्वं विवक्षितमिति चेन्न,—अतीन्द्रियधर्माद्यज्ञाने
तथाप्यव्याप्तेः । धर्मिज्ञानकोटिस्मृत्यादावतिव्याप्तेश्च, ज्ञानद्वयस्य एकक्षणे स्थित्य-
भावात् । यत्र विशेषदर्शन नास्ति तत्स्थलीयसशयसामग्रीभूतधर्मिज्ञानादिव्यक्ता-
वतिव्याप्तिश्च । नच कारणतावच्छेदकावच्छेदेन विशेषदर्शनसमयानाधारत्वं विव-
क्षितमिति वाच्यम्, सामान्यतो विशेषदर्शनसमयानाधारत्वस्याज्ञानेऽप्यभावात् ॥
विशेषदर्शनस्थितिसमयास्थितिकत्वस्य तु कारणतावच्छेदकावच्छेदेन " धर्मिजा-
नेपि सत्त्वात्, विशेषाज्ञानत्वरूपकारणतावच्छेदकस्य ज्ञानघटितत्वात्, तस्य
चेदानीं निरूप्यमाणत्वेनान्योन्याश्रयादिति दिक् । चतुर्थलक्षणमनुपपन्नम्, वृत्ति
मत्त्वादिरूपधर्मस्याज्ञानत्वव्यापकत्वात्तदाश्रयत्वाद्धर्मिज्ञानादेस्तत्रातिव्याप्तेः । किञ्च
प्रतिजान्तरत्वव्यापकशब्दत्वरूपव्यतिरेकिधर्माश्रये सशयसामग्रीभूतविप्रतिपत्ति
वाक्येऽतिव्याप्तिः, पर्यनुयोज्योपेक्षणत्वव्यापकाभावत्वरूपव्यतिरेकिधर्माश्रये सशय
सामग्रीभूतविशेषादर्शनेऽतिव्याप्तिः । किञ्चाज्ञानत्वग्रहस्य निग्रहस्थानविभाजको-
पाधिव्यापकत्वग्रहाधीनत्वादज्ञानत्वग्रहाधीनत्वाच्च व्यापकत्वग्रहस्यान्योन्याश्रयः ।
किञ्च ज्ञानाभावस्यैव निग्रहत्वेन भावरूपाज्ञानस्य निग्रहत्वाभावादसम्भवः ।

नच लाघवाद्भावरूपाज्ञानमेव निग्रह , विनिगमनाविरहादुपपन्नमेव , वादि-
वाक्यार्थस्य ज्ञातत्वेऽपि अपरोक्षज्ञानाभावेनाज्ञानस्यानिवृत्त्या निग्रहप्रसङ्गात् ।
किञ्च— भावरूपाज्ञानस्य यदि ज्ञानाभावत्व नङ्गीक्रियते, तदा ज्ञानाभावत्व-
निग्रहसामान्यलक्षणमिति त्वयोक्तत्वात्तादृशसामान्यलक्षणानाक्रान्तत्वाद्वादिवाक्यार्थ-
विषयकभावरूपाज्ञानं निग्रहस्थानविशेष इत्यसम्भव एव । भावत्वान्तरपक्ष-
वैध्यर्थञ्च । यदि चाङ्गीक्रियते , तदा अभावत्वमेवादाय विशेषादर्शन-
संशयप्रागभावादावतिव्याप्तिरिति ।

अत्र नवीनः, अनाद्युपादानत्वे सति मिथ्यात्वमज्ञानत्वम् । भृदादावविद्या-
सम्बन्धादौ आत्मनि चातिव्याप्तिवारणाय विशेषणत्रयम् ।

अनादित्वे सति स्वजन्यानपेक्षज्ञाननिवर्त्यत्व वा अज्ञानत्वम् ।
स्मृत्यादिनिवर्त्यसंस्कारे ज्ञाने चातिव्याप्तिवारणायानाढीति । आत्मन्यति-
व्याप्तिवारणाय उत्तरविशेषणम् । स्वजन्यानपेक्षत्वविशेषणाच्च नाविद्यासम्बन्धा-
दावतिव्याप्तिः । यदि च प्रागभावोऽङ्गीक्रियते तदा इच्छादिप्रागभावेऽतिव्याप्ति-
वारणाय भावत्वमपि विशेषणम् । तथाच तन्मते अनादिभावत्वे सति स्व-
जन्यानपेक्षज्ञाननिवर्त्यत्व लक्षणम् । ज्ञानत्वेन ज्ञाननिवर्त्यत्व वा लक्षणम् ।
संस्कारादावतिव्याप्तिवारणाय ज्ञानत्वेनेति । नचाविद्यासम्बन्धादावतिव्याप्तिः,
तस्य ज्ञानानिवर्त्यत्वात्, अविद्यानिवृत्त्यैव तन्निवृत्तेः ।

तत्र तावदाद्य लक्षणमनुपपन्नम्, अनुत्पादितध्रमाज्ञाने अव्याप्तेः ।
न चोपादानत्वयोग्यत्व विवक्षितमिति वाच्यम्, तस्य भ्रमोपादानत्वावच्छेदका-
वच्छिन्नत्वरूपत्वात् अज्ञानत्वस्यैवावच्छेदकत्वात्तद्रूपापरिचये योग्यतायां शास्त्र-
मशक्यत्वात् । नच लाघवान्निखिलप्रपञ्चोपादानं ब्रह्मगोचरमेकमेवाज्ञानमिति
नाव्याप्तिरिति वाच्यम्, शुक्तिज्ञानेन शुक्त्यज्ञाननिवृत्तौ ससारनिवृत्त्यापत्तेः,
अज्ञानस्यैकत्वात् । नच शुक्तिज्ञानेनावरणनिवृत्तिरेव, नत्वज्ञाननिवृत्तिरिति
वाच्यम्,— ज्ञानेनाज्ञान निवृत्तमित्यनुभवस्यावरणमात्रविषयत्वकल्पनायोगात् ।
अज्ञाननानात्वस्यैव वाच्यत्वात् । चरमसाक्षात्कारस्याप्यावरणमात्रनिवर्तकतया
ततोऽप्यज्ञानानिवृत्तिप्रसङ्गात् । नापि द्वितीयलक्षण युक्तम् । ब्रह्मण एवाज्ञान-
निवृत्तित्वात्तस्य च ज्ञानसाध्यत्वाभावाज्ज्ञानजन्यनिवृत्तिप्रतियोगित्वलक्षणज्ञाननिवृ-

त्यत्वासम्भवात् । ज्ञानसाध्यनिवृत्तिप्रतियोगित्वं विवक्षितम्, साध्यत्वं च
क्षेमसाधारणं ब्रह्मात्मकनिवृत्ताद्यप्युपादितमिति चेन्न,—अविद्यासम्बन्धादावति-
व्याप्तेः । अविद्यानिवृत्तेरेवमपि स्वजन्यत्वाभावेन स्वजन्यानपेक्षत्वस्य सत्त्वात् ।
नच स्वजन्यत्वमपि स्वसाध्यत्वमेव विवक्षितमिति वाच्यम्, एवमप्यविद्या
सम्बन्धादावतिव्याप्तेः । नहि ब्रह्मरूपाविद्यासम्बन्धनिवृत्तिः ब्रह्मरूपमेवाविद्या
निवृत्तिमपेक्षते, स्वस्य स्वापेक्षत्वायोगात् । नचाविद्यानिवृत्तित्वेनापेक्ष्यत्वम्,
सम्बन्धनिवृत्तित्वेन तदपेक्षत्व चेति वाच्यम्, — एव सति तादृशनिवृत्तित्वं प्रति
सम्बन्धवदविद्याया अपि प्रतियोगित्वादसम्भवावत्तेः । अथा चाविद्यानिवृत्तेर्न
साध्यत्वसम्भवः तथोक्तमविद्यानिवृत्तिभङ्गे । अनयैव नीत्या ज्ञाननिवर्त्यत्व
घटितलक्षणान्तरविरासो भाव्यः । एतेन अनाद्युपादानत्वे सति ज्ञाननिवर्त्यत्व
मित्यन्यत्र यदुक्तं तदपि निरस्तम् । किंच किं ज्ञानशब्देन चैतन्यमुच्यते,
उत निवृत्तिः? नात्र,— सस्कारस्य वृत्तिनिवर्त्यतया चैतन्यनिवर्त्यत्वाभावेन
पूर्वलक्षणेऽनादिपदवैयर्थ्यात् । सस्कारनिवृत्तेरपि मिथ्यात्वेन चैतन्याधिष्ठानकत्वा-
त्तजन्यत्वमस्तीति चेन्न,— तथा सति सस्कारस्यापि मिथ्यात्वेन चैतन्याधिष्ठानक-
तया तज्जन्यत्वात्, स्वजन्यानपेक्षत्वविशेषणनैव तद्व्यावृत्तिसिद्धौ अनादिपद-
वैयर्थ्यात् । उक्तलक्षणे च सस्कारनिवृत्तश्चित्त्वेनैवाधिष्ठानभूतचित्तिवृत्त्यत्वात्
सस्कारे ऽतिव्याप्तिश्च । नच सस्कारनिवृत्तौ सत्त्वेनैव हेतुत्वम्, अविद्या
निवृत्तौ तु ज्ञानत्वनैवेति वाच्यम्, सत्त्वाचित्त्वयोर्ब्रह्मस्वरूपतया विवक्षित-
व्यवस्थानुपपत्तेः । न द्वितीयः,— वृत्तेरविद्यानिवृत्तिप्रतिबन्धकावरणनिवर्तकत्व-
चैतन्यस्य त्वज्ञाननिवर्तकत्वमिति मते अगम्भवात् । आवरणे ऽतिव्याप्तिश्च ।
मतान्तरेपि क्रमेणाज्ञानपक्ष इदं लक्षणम्, उत नानाज्ञानपक्षे? आद्ये घटादि-
आगानामज्ञाननिवर्तकत्वाभावेनावरणनिवर्तकत्वादावरणनिवृत्तेरज्ञाननिवृत्त्यनपेक्ष-
तया ऽज्ञानावरणयोः सहैव निवृत्तिस्तस्यादित्यावरणे ऽतिव्याप्तिः । द्वितीये तु
यद्विषयकाज्ञानं समानविषयकज्ञानस्यानुत्थानं निवृत्तम्, किन्तु अखण्डमाक्षा-
त्कारेणाखण्डाज्ञाने निवृत्तेर्तादृशस्यैव निवर्तकत्वं तत्राप्याति । नच तस्याप्यना-
दित्वेनाखण्डाज्ञानानुपादानकत्वेन तन्निवृत्तिमनपेक्ष्याखण्डाज्ञानेन सहैव तन्नि-
वृत्तिरिति वाच्यम्, तथा सत्यावरणस्याप्यजन्यतया अखण्डाज्ञाननिवृत्त्यनपेक्ष-

निवृत्तित्वेन तत्रातिव्याप्तेः । यदि च तस्य तादधीन्यात्तन्निवृत्त्यधीननिवृत्तिकत्वम्, तथा सति कृत्स्नस्याप्यखण्डाज्ञानाधीनतया तन्निवृत्त्यधीननिवृत्तिकत्वमेवेत्यव्याप्तिरेव । अखण्डाज्ञानेन ब्रह्मस्वरूपावरणाभावे अध्यास एव न स्यादिति कृत्स्नस्याप्यखण्डाज्ञानाधीनत्वमनिवार्यमेव । किञ्च—तत्तत्स्वरूपस्याननुगतरूपेण निवर्तकत्वमते असम्भवः । मतान्तरेपि परोक्षवृत्तेरनिवर्तकत्वात् ज्ञानत्वस्य निवर्तकता वच्छेदकत्वाभावादसम्भव एव । नचापरोक्षत्वविवक्षितमिति वाच्यम्, चन्द्रापरोक्षे सत्यपि कश्चन्द्र इति प्रश्नानुसारेण चन्द्राज्ञानानिवृत्तेस्त्वयैवाङ्गीकारात् । नचापरोक्षावधारणत्वविवक्षितमिति वाच्यम्, चन्द्रज्ञानस्यैव तादृशत्वात् । यथा च एककोटिकज्ञानस्यानवधारणत्वासम्भवस्तथोक्तं प्राक् ।

यद्योक्तमन्यत्रैव—ज्ञानत्वेन ज्ञाननिवर्त्यत्वमज्ञानत्वम्, ज्ञानत्वेन चित्सा मान्यरूपेण यत् स्वजन्य तदनपेक्ष्य सत् तेनैव रूपेण यत् ज्ञान निवर्तयति तदज्ञानमित्यर्थः । आवरणनिवर्तकसाक्षात्काररूपवृत्त्यपेक्षणेनासम्भवपरिहाराय ज्ञानत्वेन जनकत्वविवक्षितम्, “ तथा विद्वान्नामरूपाद्विमुक्तः ” इत्यादिशास्त्रात् कार्यस्यापि ज्ञाननिवर्त्यत्वसिद्धेस्तत्रातिव्याप्तिपरिहाराय स्वजन्यानपेक्षेतिः ज्ञानव्यविद्यानिवृत्तिसहकृतमेव कार्यं निवर्तयति, नतु साक्षात्, तदनिवर्तकेदमित्यादि ज्ञाने सत्यपि कार्यस्यानिवृत्तेः, ननु अविद्यानिवर्तकं युगपदेव तदुभयं ज्ञाननिवर्तयन्निति चेन्न,—केवलज्ञानस्य कार्यनिवृत्त्युपस्थितिं विना अनुत्पादितभ्रमा ज्ञाननिवर्तकतया बलुतस्य, अन्यस्यापि तथाविधस्य तावन्मात्रतया कार्यनिवृत्तिहेतुत्वे प्रमाणाभावात्, गौरवाच्च, कार्यनिवृत्तरन्यथाप्युपपत्तेः; नचैव कार्यनिवृत्तौ ज्ञान हेतुरेव मास्त्विति वाच्यम्, उक्तश्रुतिविरोधात्, श्रुतज्ञानाद्रजतादिभ्रमनिवृत्त्यनुभवाच्च, अज्ञानस्यापि मिथ्यात्वेनैव ज्ञाननिवर्तत्वात्तत्कार्यमपि मिथ्याभूत ज्ञाननिवर्त्यमेव, तस्मादविद्यानिवृत्तिसहकृतमेव ज्ञानतत्कार्यं निवर्तयतीति न तत्रातिव्याप्तिः, स्मृतिनिवर्त्यसंस्कारेऽतिव्याप्तिपरिहाराय ज्ञानत्वेन निवर्तकताविवक्षिता, स्वपदन्तु जनकविशेषं स्पष्टयति, इति । तन्न, पूर्वोक्तदोषानतिवृत्तेः ।

किञ्च—अविद्यानिवर्तकं ज्ञानं युगपदेवाविद्यातत्कार्यं निवर्तयतीति अविद्यावरणेऽतिव्याप्तिः ।

यदुक्त 'केवलज्ञानस्ये' त्यादि, तन्न, कार्याभावस्थले ज्ञानस्याज्ञानमात्रनिवर्तकत्वेऽपि यत्र कार्यमस्ति तत्र युगपदेवोभयनिवर्तकत्वसम्भवात् । नच ज्ञानस्य कार्यनिवृत्तिहेतुत्वे मानाभावः, "तथा विद्वान्नामरूपाद्विमुक्त" इत्यादेरेव मानत्वात् । नचोभयत्र साक्षात्कारणत्वकल्पने गौरवान्, अविद्यानिवृत्तावेव साक्षात्कारणत्व — तन्निवृत्तिद्वारैव तत्कार्यनिवृत्तौ कारणत्वमिति वाच्यम्,— ज्ञानस्याविद्यानिवृत्तावव्यवधानेन कारणत्व — तद्द्वारा कार्यनिवृत्तौ कारणत्वम् — अविद्यानिवृत्तेश्च कार्यनिवृत्तौ कारणत्वमिति कल्पनापेक्षया एकस्यैव ज्ञानस्योभयत्र कारणत्वकल्पने लाघवादिति ।

यदपि स्वसमानविषयज्ञानप्राक्कालव्यापिसत्ताकत्वे सति तन्निवर्त्यत्वम्, स्वसमानविषयज्ञानासहकृतसामग्र्ययोग्यध्वसप्रतियोगित्वं वा, जानातिरिक्तागन्तुकदृष्टकारणयोग्यध्वसप्रतियोगित्वं वा, जन्यज्ञानाजन्यध्वसप्रतियोगिवृत्तिबाह्यावृत्तिजातिमदन्यत्वे सति स्वसमानविषयज्ञाननिवर्त्यत्वं वा अज्ञानलक्षणम्; नचाविद्यासम्बन्धादावतिव्याप्तिः, तस्य निर्विषयत्वात्, अविद्यानिवृत्तिरूपदृष्टकारणयोग्यध्वसप्रतियोगित्वाच्चेति द्रष्टव्यमिति । तत्राद्यलक्षणमनुपपन्नम्, पूर्वज्ञानसत्ता हि ब्रह्मस्वरूपमेव, तच्चोत्तरज्ञानप्राक्कालव्यापकमेव । ज्ञाननिवर्त्यत्वदूषणञ्च पूर्ववद्द्रष्टव्यम् । उभयत्र ज्ञानपदवैयर्थ्यञ्च । द्वितीयलक्षणेऽपि तस्य ज्ञाननिवर्त्यभ्रमेऽतिव्याप्तिः, उभयोरप्यधिष्ठानविषयत्वेन समानविषयत्वात् । नच यावत्स्वविषयविषयत्वविवक्षितमिति वाच्यम्, यादृशघटाद्यज्ञान स्वसमानविषयकज्ञानानुत्पत्तेश्चरमसाक्षात्कारेणैव निवृत्तं तत्र यावत्स्वविषयकज्ञानाभावेनाव्याप्तिः, अज्ञानस्यावच्छिन्नविषयतयाऽखण्डब्रह्मज्ञानापेक्षया भिन्नविषयत्वात् । प्रतियोगिनो ध्वसहेतुत्वात्सर्वस्यापि ज्ञानस्य स्वनिवर्त्यत्वात्तत्रातिव्याप्तिः । अविद्यानिवृत्त्यैव तदितरनिवृत्तिः, ज्ञानन्तविद्यानिवृत्तावन्यथासिद्धमिति मते स्वसमानविषयकज्ञानासहकृताविद्यानिवृत्तिरूपसामग्रीयोग्यब्रह्मात्मकध्वसप्रतियोगित्वाद्ब्रह्माज्ञानेऽव्याप्तिः । असहकृतेति तदसहकारकत्वं न विवक्षितम्, किन्तु तदनपेक्षत्वमात्रम्, अत्र चाविद्यानिवृत्तिघटिता सामग्री तद्धेतुभूततादृशज्ञानापेक्षैवेति चेत्? तर्हि इच्छाप्रयत्नादिष्वतिव्याप्तिः, इच्छादेस्स्वनिवृत्तिहेतोर्ज्ञानापेक्षत्वात् । तृतीयलक्षणेऽपि अविद्यानिवृत्तेर्ब्रह्मस्वरूपतया आगन्तुकत्वाभावादविद्यासम्बन्धेऽतिव्याप्तिः । आगन्तुकशब्देन क्षेमसाधारणसाध्यत्वविवक्षायामप्यविद्यानिवृत्तेर्ब्रह्मस्वरूपतया ब्रह्म

स्वरूपाभिन्नसम्बन्धानिवृत्ताविनोपेक्ष्यत्वादतिव्याप्तिः । अविद्यानिवृत्तित्वसम्बन्धनिवृत्तिवाकारभेदेनापेक्ष्य वापेक्षकत्वसम्भवेऽपि अविद्यानिवृत्तेर्ब्रह्मरूपाया ज्ञानातिरिक्तत्वाभावात्तत्रैवातिव्याप्तिः । ज्ञानपदेन वृत्तिविवक्षायामपि तादृशसामग्रीयोग्यब्रह्मात्मकत्वसंप्रतियोगित्वमविद्यासम्बन्धवदविद्यायामप्यस्तीत्यसम्भवः । किञ्च त्रैलोक्यस्य भाषाप्रबन्धजन्यज्ञानेन तज्जन्यदुरितापूर्वेण प्रतिबन्धादेवाज्ञानं न निवर्तत इति त्वयोक्तत्वाद्दुःखप्रागभावादेः । प्रायश्चित्तादिसान्यत्वमद्भाषाजन्यदुरितापूर्वसाध्यत्वमज्ञानस्याप्यस्तीत्यसम्भवः । चतुर्यलक्षणेऽपि ज्ञानमात्रेऽतिव्याप्तिः, सर्वज्ञानस्यापि जन्यज्ञानजन्यत्वं संप्रतियोगित्वात्, स्वसमानविषयस्वस्वरूपज्ञाननिवर्त्यत्वाच्च । भ्रान्तिपरिणामित्वमज्ञानत्वमित्यपि न, अन्तःकरणेऽतिव्याप्तेः । प्रातिभासिकविषयज्ञानपरिणामित्वविवक्षायामपि अन्तःकरणेऽतिव्याप्तिः, प्रातिभासिकविषयपरोक्षवृत्तपरिणामवत्त्वात् । नच प्रातिभासिकविषयापरोक्षवृत्तिरूपपरिणामवत्त्वमप्रातिभासिकपरिणामवत्त्वमवा विवक्षितमिति वाच्यम्,—भूलाज्ञाने अनुत्पादितभ्रमाज्ञाने चाव्याप्तेः । अविद्यातिरिक्तदोषजन्यत्वस्य प्रातिभासिकलक्षणत्वोक्त्या अन्योन्याश्रयाच्च । द्वितीयादिषु सर्वेष्वपि लक्षणेषु अविद्याध्वसस्य प्रातिभासिकत्वव्यावहारिकत्वपारमार्थिकत्वपञ्चमप्रकारत्वसम्भवस्यान्यत्रोपपादितत्वात् अविद्याया निवृत्तिप्रतियोगित्वाभावेनासम्भव एव दोषः ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमविगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

अविद्यास्वरूपानुपपत्तिर्नाम

एकचत्वारिंशः स्कन्धः ।



श्रीरस्तु ।

अथ द्विचत्वारिंशोवाद्ः ।

य एको दुर्लङ्घ्यत्रिगुणनिजमायानिगळितै

र्विचित्रैः क्षेत्रज्ञैर्विहरति सरोजसहचरः ।

जगत्सर्गक्षेमक्षपणपरिक्रमीणमाहिमा

दयाळुर्देवोसौ तुरगवदनस्तारयतु नः ॥

ये तु ब्रह्मणो दोषं परिजिहीर्षन्तः ब्रह्मज्ञान मायाशब्देनोपचरन्ति,
तान्प्रति ब्रूम.— मायाविद्ययोः को विशेष इति । पश्यामोह

विशदयतु नस्तत्त्व श्रुत्यन्तवृन्ददरीशयं

श्रुतिसहचरी केदान्ताचार्यमूक्तिरशेषतः ।

मनसि कृतयत्तात्पर्याणां दुरत्ययपद्धति

त्यजति भगवन्माया स्वायत्तविश्रजनापि नः ॥

व्यामोहयस्त्रिगुणया निजमाययाऽन्यान्

यत्प्रीतिभारपटक्प्रतिरुद्धदृष्टिः ।

ईशो न पश्यति यदङ्घ्रिजुषामम्भर्त्तुः

व श्रीनिवासगुरुमाश्रयतोऽज्ञितान्याः ॥

य एक इति । अनेन स्वमते त्रिगुणात्मिका प्रकृतिर्माया, कर्म मिथ्या
ज्ञान वा अविद्या, इति मायाविद्याविभागः, ब्रह्मणो निर्दोषत्वम्, जीवस्य तु
अविद्यया सदोषत्वं चोपपद्यते; परमते तु तन्न सम्भवतीति सूच्यते । अत्र
च “ दैवी ह्येषा गुणमयी ” इत्यादिवचनार्थोऽनुसहितः । येति ति । अवि
द्याश्रयत्वे सदोषत्वप्रसङ्गात् ब्रह्मणो नाविद्या, किन्तु मायैव, सा चैन्द्रजालि
कादिष्विव न दोष इत्याहुः ; तत्र तस्या अविद्यामोहनीयपरदर्शनरूपव्यामोहादि
हेतुत्वेनाविद्यात्व पर्यवस्यति, ततश्च तत्र मायाशब्द उपचारमात्रमिति न
मायाशब्दप्रयोगमात्रात् ब्रह्मणो निर्दोषत्वसिद्धिरिति भावः । माये ति ।
ब्रह्मजीवयोर्निर्दोषत्वसदोषत्वनिर्वाहकत्वेनाभिमतयोर्भायाविद्ययोः को विशेष
इत्यर्थः । परे ति । मायावित्त्वेनाभिमतब्रह्मापेक्षया परः जीवः, अविद्याश्रय
त्वेनाभिमतो जीवः स्वशब्दार्थः, ऐन्द्रजालिकव्यासुग्धयोस्तथैव दर्शनादिति भावः ।

नहेतुर्माया, स्वव्यामोहनहेतुरविद्येति चेत् ? किं परेषामदर्शनेषि
तद्व्यामोहनम्, उत तद्दर्शने? न प्रथमः, असम्भवात्; न हि माया
विन. परानपश्यन्तस्तन्मोहनमिच्छन्ति मोहयन्तिवा, मायाविशब्दस्य
परव्यामोहनाभिसन्धिमत्पुरुषविशेषवाचित्वात् । अन्यथा मोहन
हेतूनां मणिमन्त्रौषधीनामपि मायावित्त्वप्रसङ्गात् । नापि द्वितीयः,
तद्धि परदर्शनं ब्रह्मणः किं स्वभावतः, उताज्ञानेन, अथ तथैव
मायया ? नाद्यः, निर्दोषदर्शनविषयतया परेषां सत्यत्वप्रसङ्गात्;
ब्रह्मणि ज्ञातृत्वस्य स्वाभाविकत्वप्रसङ्गाच्च । न द्वितीयः, ब्रह्मा
ज्ञानवादावतारात् । तथा [च] सति तेनैवाज्ञानेन सर्वसम्भवे
तद्व्यतिरिक्तमायाभ्युपगमानुपपत्तिश्च । नच तृतीयः, परेषु दृष्टेषु
तन्मोहनमात्रोपकरणत्वान्मायायाः परदर्शनहेतुत्वायोगात् । अथ
ब्रह्मगतायाः मायायास्त्वयमतिशयो धर्मिग्राहकसिद्धिः- यत्परदर्शन

अन्यत्र तथा वैषम्यसत्त्वेऽपि प्रकृते तन्निराकर्तुं विकल्पयति । किमि ति ।
किं ब्रह्म परान् दृष्ट्वा व्यामोहयति, उतादृष्ट्वेत्यर्थः । नही ति । इच्छाया
ज्ञानपूर्वकत्वानियमात्परव्यामोहनेच्छा परज्ञानपूर्वकैवेति भावः । परव्यामोहने
च्छुत्वाभावेऽपि परव्यामोहकारित्वादेव मायावित्त्व ब्रह्मणः, तथाच न पर
ज्ञानावश्यम्भाव इत्यत्राह— मायावी ति । अन्यथे ति । नच व्यामोह
हेतुत्व मायावित्त्वम्, नच तन्मन्त्रादाविति वाच्यम्, मणिमन्त्राद्याश्रयभूतलाकाशा
देरपि मायावित्त्वापत्तेरिति भावः । स्वाभाविकत्वे ति । उपाध्यन्तराप्रयुक्तत्वादिति
भावः । ब्रह्माज्ञाने ति । अज्ञानस्य स्वाश्रय प्रत्येव मिथ्याभूतपरदर्शनहेतुत्वा
दिति भावः । तथासती ति । ब्रह्मणे निर्दोषत्वसिद्धये हि मायाकल्पनम्,
मायाङ्गीकोरेऽपि परदर्शनार्थमज्ञानस्यावश्यकत्वे निर्दोषत्वस्य भग्नत्वात्तत एव
सर्वकार्योपपत्तेश्च न माया कल्पनीयेत्यर्थः । परेष्वि ति । ऐन्द्रजालिकादौ
तथा दर्शनादिति भावः । धर्मिग्राहके ति । श्रुत्या हि मायासिद्धिः, श्रुतिश्च
“ इन्द्रो मायाभि. पुरुरूपः ” इत्यादिका मायया नानात्वदर्शनमाहेत्यर्थः ।

तद्व्यामोहनयोर्हेतुत्वमिति चेन्न, - मिथ्याभूतपरदर्शनहेतुत्वांशेन तस्या एवाविद्यात्वस्यापि दुर्वारत्वात् ।

अथ मन्यसे- विपरीतदर्शनहेतुरविद्या, यथा- शुक्तिरजतादि दर्शनहेतुः, माया तु न ब्रह्मणो विपरीतदर्शनहेतुः, मिथ्याभूतस्य ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य मिथ्यात्वेनैव बोधनात् ; नहि शुक्तिरजतमिथ्या त्वग्राहकस्याविद्यात्वम् , तथा सति बाधकज्ञानानां सर्वेषामप्यविद्या मूलत्वप्रसङ्गात् , भवदभिमतसर्वज्ञस्यापि सर्वेषा जीवानां भ्रमस्वरूपं विजानतस्तत्तद्भ्रमविषयैस्सह तत्तद्भ्रमग्रहणादविद्यावत्त्वप्रसङ्गात् ; नहि निर्विषयज्ञानग्रहणं सम्भवति; नचेश्वरस्य भ्रमानभिज्ञता , असर्वज्ञत्वप्रसङ्गात् ; आश्रितव्यामोहनिवर्हणार्थप्रवृत्तिशून्यत्वप्रसङ्गाच्च , अतो मिथ्याभूत ब्रह्मव्यतिरिक्तं मिथ्यात्वेनैव बोधयन्ती ब्रह्मणो माया नाविद्येति । तदप्यसारम् । किमिदं ब्रह्म स्वव्यतिरिक्त मिथ्याभूत स्वभ्रमसिद्धतया मिथ्यात्वेन, उत परभ्रमसिद्धतया, अथ भ्रमसिद्धत्वमजानदपि मिथ्यात्वमात्रं जानातीति ? न प्रथमः, ब्रह्माज्ञानस्य दुस्त्यजत्वात् । न द्वितीय , परेषामदर्शने परभ्रमसिद्धत्वाददर्शनात्; परदर्शने पुनरविद्यास्वीकारापाताच्च । परानपि

दुर्वारत्वा दिति । स्वव्यामोहहेतुत्वयोगादिति भावः । विपरीतेति । सत्यतया मिथ्यार्थप्रतिभासहेतुरविद्येत्यर्थः । तथासतीति । ततश्च तेषामपि बाध्यत्वप्रसङ्गात् बाध्यबाधकव्यवस्था न स्यादिति भावः । भवदभिमतेति । यद्यपि व्यधिकरणप्रकारकत्वाभावान्न भ्रमत्वप्रसङ्गः, तथाप्यनिर्वचनीयविषयत्वमेव भ्रमत्वमिति स्वमतानुसारेणेदमुक्तम् । नहीति । ईश्वरज्ञानस्य साक्षात्काररूपत्वादित्यर्थः । किमिदमिति । किं मद्भ्रमसिद्धत्वादिदं मिथ्येति जानाति, उत परभ्रमसिद्धत्वादिदं मिथ्येति, उत भ्रमसिद्धत्वमगृहीत्वा मिथ्यात्वमात्रं जानातीत्यर्थः । परभ्रमसिद्धतयेति । मिथ्यात्वेनेत्यनुषङ्गः । पूर्ववाक्ये इहच जानातीति शेषः । मिथ्यात्वेन परदर्शने नाविद्यास्वीकार इति शङ्कते- परानपि

परभ्रमसिद्धतया ब्रह्म पश्यतीति चेन्न, परान्तरस्वीकरणेऽनवस्थानात् । तेषामेव परेषां भ्रमेण तत्सिद्धत्वदर्शनेपि तथाविधविशिष्टपरदर्शने स्वस्याविद्यापेक्षणात् । नहि बन्ध्यासुतभ्रमसिद्धो बन्ध्यासुत इति ज्ञाने बन्ध्यासुतस्यैव भ्रमः—नतु तद्विज्ञातुरिति वक्तुं शक्यम् । नच तृतीयः, भ्रमसिद्धत्वाज्ञाने मिथ्यात्वस्य दुर्ग्रहत्वात् । नह्यसत्त्वमात्रं मिथ्यात्वम्, अपितु स्वात्यन्ताभावसमानाधिकरणतया प्रतीयमानत्वादिकम् । परेषां मिथ्यात्वदर्शने च न ब्रह्मणः परव्यामोहनेच्छा सम्भवति, नहि प्रतिबिम्बबन्ध्यासुतचित्रपुरुषादीनां व्यामोहनाय मायाविनोपि मायां प्रयुञ्जते; प्रयुञ्जानां वा कथं स्वयमनुन्मत्तास्म्युः । आहुश्च—“अचेतनेषु मायावी मायामोचक एव वा । उभाबुन्मत्तपदवीमश्नुवाते मनीषिणाम्॥” इति । ततश्च ब्रह्मापि मिथ्यात्वेनावधारितपरव्यामोहनार्थं मायां प्रयुञ्जानमुन्मत्तपर्यायमिव स्यादिति तदेव ब्रह्माज्ञानम् ।

अथ स्यात्—यद्यपि परव्यामोहने परदर्शनमवश्यम्भावि, मिथ्याभूतपरदर्शनं च न दोषमन्मतरेण, तथापि नात्र ब्रह्मणः

ति । स्वस्वभ्रमसिद्धतयैव परेषां दर्शने नानवस्थेत्यत्राह— तेषामेवेति । भ्रमसिद्धत्वेति । स्वपरौदासीन्येन भ्रमसिद्धत्वमात्रं ज्ञायतामिति चेन्न,— एवमपि भ्रमस्य स्वकीयत्वे ब्रह्मणोऽशत्वप्रसङ्गः, परकीयत्वे च तदीयत्वेनाज्ञाने असर्वशत्वप्रसङ्गः, तदीयत्वेन ज्ञाने च प्रागुक्त एव दोषः । स्वात्यन्ताभावेति । आदिशब्देन प्रतिपन्नोपाधौ निषेधप्रतियोगित्वं विवक्षितम् । परेषां मिति । एतेन स्वात्यन्ताभावसमानाधिकरणत्वं मिथ्यात्वमिति सूचितम् । ननु प्रतिबिम्बचित्रादिषु व्यामोहनकार्याभावान्न तदर्थं प्रवर्तन्ते, इह व्यामोहलक्षणकार्यमन्दावात्प्रवृत्तिस्स्यादिति चेन्न,— भेदमिथ्यात्वे ज्ञाते अनिर्वचनीयस्वप्रतियोगिकभेदाश्रयतया ज्ञायमानत्वेन परव्यामोहनार्थं प्रवृत्त्ययोगात् । मनीषिणा मिति । ज्ञातृज्ञेयसम्बन्धे पृष्ठी । मनीषिभिर्ह मनतया ज्ञायेतेत्यर्थः । तथापीति । ब्रह्मणोऽनर्थं

परदर्शनहेतोर्मायाख्यदोषस्याविद्यात्वम् , अपुरुषार्थापरमार्थदर्शन हेतुरविद्येति तल्लक्षणात् ; ब्रह्मणस्तु व्यामोहनीयान् परान् प्रकाशयन्त्यपि माया नापुरुषार्थतया प्रकाशयति, स्वप्नसिद्ध (भोगो) लीलोपकरणादिवत्पुरुषार्थतयैव प्रकाशयति, अतस्तस्या नाविद्यात्वमिति । तदपि न, पुरुषार्थहेतोर्दोषत्वाभावात् । दोषत्वे त्वपुरुषार्थतान्वयस्या वर्जनीयत्वात् । नह्यनिष्टं किञ्चिदनन्तर्भाव्य कचिदपि दोषत्ववर्णनम्, अन्यथा तत्तत्सामग्र्या तत्तत्कार्योत्पत्तौ सर्वेषां कारणानां दोषत्वमेव वा गुणत्वमेव वा स्यादिति गुणदोषविभागाभावप्रसङ्गात् ।

ननु किमिहेष्टानिष्टचिन्तनेन^१ स्वाभाविकाकारो गुणः, औपाधिकाकारस्तु दोषस्स्यात्, यथा— द्विचन्द्रदर्शनदशायां चक्षुषस्तिमिरादि; नच द्विचन्द्रदर्शने कश्चिदपुरुषार्थस्पर्श इति चेत्? मैवम्, द्विचन्द्रदर्शनहेतोरपि पारम्पर्येणानिष्टमन्तर्भाव्यैव दोषत्ववर्णनात् । अन्यथा निधिदर्शनादिहेतोरञ्जनादेरप्यस्वाभाविकतया दोषत्वप्रसङ्गात् । यदि च द्विचन्द्रदर्शनहेतोर्दोषत्वमविद्यात्वं च न स्यात्, कथं तन्निरासाय प्रेक्षावन्तः प्रयस्यन्ते । नह्यस्पृष्टानिष्टगन्धं किञ्चि-

बहो दोष एवास्माक परिजिहीर्षित इति भावः । नापुरुषार्थतयेति । शोकाद्यहेतुत्वादिति भावः । परदर्शनस्य भ्रान्तिरूपस्य शोकहेतुत्वस्यादित्यत्राह— स्वप्नेति । अन्यथेति । अनिष्टहेतुर्दोषः— इष्टहेतुर्गुण इति गुणदोषविभागः, यदिचानिष्टमनन्तर्भाव्यैव यत्किञ्चिद्धेतुत्वमात्रेण दोषत्वस्यात्, तदा हेतुमात्रदोष एव स्यान्न गुणः, यदि च गुणो ऽवश्यं वाच्यः तदा हेतुमात्रगुण इति दोषो न स्यात्, गुणदोषयोः परस्परप्रतिकोटित्वात्, ततश्च गुणदोषविभागो न स्यादित्यर्थः । यद्यपुरुषार्थपर्यवसानदोषत्वे आवश्यकम्, तर्हि लाघवात्तदेव दोषत्वप्रयोजकस्यात्, न भ्रमहेतुत्वमपि, तथा च लीलारसहेतुतया ब्रह्मणो माया

द्विमृश्यकारिणां निरसनीयम् । माभूत्तर्हि माया ब्रह्मणो दोषः,
 पुरुषार्थैकपर्यवसायितया गुण एव तु स्यादिति चेत् ? न,— सा
 किमुच्छेदनीया नवा ? पूर्वत्रापि किं ब्रह्मेच्छया, अन्यतो वा ? यदि
 ब्रह्मेच्छया, कथं पुरुषार्थैकपर्यवसायिता ? नह्यस्पृष्टानिष्ट निरस
 नीयमित्युक्तम् । नचान्यतस्तदुच्छेदः, ब्रह्ममायामोहितैरल्पज्ञानश-
 क्तिभिः क्षेत्रज्ञैस्सर्वज्ञस्यापरिमितशक्तेर्ब्रह्मणोऽनन्तपुरुषार्थसाधिकायाः
 विश्वेन्द्रजालपिच्छिकाया अपहर्तुमशक्यत्वात् । नच स्वतः कदाचि
 न्मायोच्छेदिनीति वाच्यम् ;— अहेतुकविनाशेन क्षणभङ्गापातात् ;
 अविशेषादितः पूर्वमेव तदुच्छेदकप्रसङ्गाच्च । ततश्चानुच्छेदपक्षावि-
 शेषे नित्यैव माया ब्रह्मस्वरूपानुबन्धिनी स्यात् । अस्तु मायायाः
 नित्यत्वम्, तथापि न ब्रह्माज्ञानप्रसङ्ग इतीष्टप्रसङ्गत्वमेवेति चेन्न,—
 ब्रह्मस्वरूपानुबन्धिनी हि माया किं ब्रह्मवत्परमार्थभूता, उतापर
 मार्थभूता ? नाद्यः, अद्वैतपरतया युष्माभिरभ्युपेतैः श्रुतिशतैर्विरोध
 प्रसङ्गात् ; अपसिद्धान्ताच्च । अथपुनर्मयामपि ब्रह्मस्वरूपेऽन्तर्भाव्य
 श्रुतिविरोधादिकं परिजिहीर्षसि ? तथाच सति ब्रह्मण एव माया
 शब्देनोपचारात्तस्य च स्वमात्रप्रकाशचिन्मात्रवपुषः परदर्शनहेतुत्वा
 भावात्परव्यामोहनादिकमेव न स्यात् । परदर्शनमपि ब्रह्मणः स्वभाव
 इति चेदिष्येत, हन्त जितं सगुणवादेन । नापि द्वितीयः, नित्याया
 स्तस्या मिथ्यात्वस्य साधयितुमशक्यत्वात् । नह्यबाधितमपि

गुण एवास्त्विति शक्ते माभू दिति । ब्रह्ममायेति । सर्वज्ञस्सर्वशक्तिरीश्वरस्स्व
 प्रयोजनपर्यवसायिन्या मायायाः परैरुच्छेद न सहेतेति अन्यैस्तदुच्छेदोशक्य इत्य-
 र्थः । नित्यैव माया अपरमार्थभूता इति द्वितीयपक्षं दूषयति— नापि द्वितीय
 इति । बाधितापि माया बाधितानुवृत्तिवशान्नित्यमनुवर्तते, अतो नित्या अपरमार्थ

मिथ्येति वक्तुं शक्यम्, बाधितापि द्विचन्द्रादिवुद्विवन्नित्यमनु वर्तत इति चेन्न,—भवत्पक्षे बाधितानुवृत्त्यसम्भवस्योक्तत्वात् । नित्य स्यापि मिथ्यात्वे कथं “अनाशी परमार्थश्च प्राज्ञैरभ्युपगम्यते” इति पराशरादिवचनं निर्वक्ष्यसि, ब्रह्मणोपि मिथ्यात्वप्रसङ्गं कथं परिहरिष्यसि । अबाधादिति चेन्न,—तत्रापि यत्किञ्चिद्बाधकस्य सुवचत्वात् । प्रमाणाप्रमाणविभागस्य त्वयैव शिथिलीकृतत्वात् ।

किंचेयं माया परमार्थत्वेन ब्रह्मणः प्रकाशते, उतापरमार्थत्वेन? पूर्वत्र सिद्धं ब्रह्माज्ञानम् । उत्तरत्र कथं तथा क्रीडितुमिच्छेत्? कथंच तन्मूला मिथ्यात्वेनैव प्रतीयमानां क्रीडामभिनिविशेत् । नहि क्रीडोपकरणानि तन्मूलां क्रीडां तदुभयप्रतिभासस्वरूपश्चापरमार्थतया जानता प्रेक्षावता क्रीडारसो निष्पद्यते । बालोन्मत्तादयः कथं प्रति विद्यादिभिः क्रीडन्तीति चेन्न,—तेषां तदानीं प्रतिबिम्बादेस्तत्प्रतिभासस्य च मिथ्यात्वग्रहणाभावात् । अस्त्विहापि बालादिवद्ब्रह्म, तथाच स्मरन्ति—“बालः क्रीडनकैरिव” “क्रीडतो बालकस्येव चेष्टां तस्य निशामय” इत्यादि, इति चेन्न,—उन्मत्तवदीश्वरस्याबिसम्भणीयत्वप्रसङ्गात् ; स्वयं व्यामुह्यतः परव्यामोहनसामर्थ्यासम्भवाच्च ; मुमुक्षुभिरुपेक्ष्यत्वप्रसङ्गाच्च । बालकदृष्टान्तस्तर्हि कथमिति चेत्? सर्वथा सादृश्यस्य दृष्टान्तानङ्गत्वात् । अन्यथा बालत्वादेरपि प्रसङ्गात् ।

भूता च, इति शक्ते—बाधितापीति । निर्वक्ष्यसीति वहेर्लृट् । ब्रह्मणोपीति । ज्ञाननिवर्त्यत्वाभावेपि मिथ्यात्वे ब्रह्मणोपि किं न स्यात्, अविशेषादिति भावः । अबाधादिति । प्रपञ्चवद्ब्रह्मणोऽनिषिद्धत्वादित्यर्थः । तत्रापीति । सर्वशून्यमित्यादिवच्यस्य सुवचत्वादित्यर्थः । प्रमाणतो निषिद्धमिथ्या, अनिषिद्धसत्यम्, ब्रह्म च न प्रपञ्चवत्प्रमाणतो निषिद्धमित्यत्राह—प्रमाणेति । उभयोर्नित्यत्वे उभयनिषेधस्यापि प्रामाण्यमप्रामाण्यं वा स्यात्, अविशेषादिति भावः ।

किंच यस्य जीवब्रह्मणोरद्वैतं तत्त्वम्, तस्य कथं जीवाज्ञाने ब्रह्मा
ज्ञानं न स्यात् । अथ यदि जीवो ब्रह्मणस्तत्त्वतो भिन्नः ततः कथं
मैक्यज्ञानान्मोक्ष इत्यादिकं घटेत् । अतो यस्य मते माया सत्या,
मायाविनश्च भगवतो न भ्रमः, व्यामोहनीयाश्च जीवाः परस्मा
दत्यन्तभिन्नाः सत्याश्च, परेण च यथावद्दृश्यन्ते, तस्यैव मायाविद्या
विभागेन ब्रह्माज्ञानं सुपरिहरम् ; ननु निर्विशेषैकचिन्मात्रवादिन इति ।

इति शतदूषण्यां मायाविद्याविभागवादभङ्गो

द्विचत्वारिंशो वादः ॥४२॥

—(*)—

ननु मायायाः ब्रह्मरूपाभावप्रतियोगित्वात्तन्निषेधः, ब्रह्मणश्चाभावप्रतियोगित्वाभावा
च्च ब्रह्मनिषेधः प्रमाणमिति चेन्न, -मायाया अपि ब्रह्माभावत्वावश्यम्भावात्, अविशेषा
त्, त्वयाप्यविद्याया ब्रह्माभावत्वाङ्गीकारात् । नन्वस्माकं कल्पितसिद्धयधीना मायाया
अभावप्रतियोगित्वसिद्धिरिति चेत् ? किमतः, एवमप्यभावप्रतियोगित्वस्यानपा-
यात् । अकल्पिताभावप्रतियोगिनिषेधः प्रमाणमिति चेत् ? अकल्पितत्वं यदि
नित्यत्वम्, तन्मायाया अप्यस्ति, यदि सत्यत्वम्, तदा तद्यद्यबाधितत्वं तन्न
ब्रह्मणोपि, केनचिद्वाधादित्युक्तत्वात्, ज्ञानानिवर्त्यत्वं मायाया अपि सिद्धमिति
विपरीतदर्शनहेतुरविद्येति पक्षाभिप्रायेणोक्तम् । अपुरुषार्थापरमार्थदर्शनहेतुरवि-
द्येत्यत्र तु मायाया अपारमार्थ्याज्ञानाद्ब्रह्मणोऽसर्वज्ञत्वप्रसङ्ग इति ॥

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्याया

मायाविद्याविभागवादभङ्गो

द्विचत्वारिंशस्स्कन्धः ॥४२॥

श्रीरस्तु ।

अथ त्रिचत्वारिंशो वादः ।

—————(५)—————

अनन्यानां पुसामनवधिकभक्तिस्थितिजुषा-

मविद्याध्वसो यच्चरणवरिवस्यापरिणते ।

तदेक सत्सवित्सुखमवधिदूरीकृतगुणं

हताशेषावद्य हयवदनमीडीमहि महः ॥

प्रतिष्ठितोयमर्थः प्रमाणपरतन्त्राणां- यदुत कर्मयोगज्ञानयोगपरि
 शोधितान्तःकरणस्य तत्तद्वर्णाश्रमोचितनित्यनैमित्तिकोपसंहृतिनिषिद्ध
 परिहारनिष्ठस्य अनवरतविहितध्यानार्चनादिक्रमपरिणतनिरतिशय
 प्रीतिरूपतापन्ननिदिध्यासननिरुद्धसुहृद्द्विषत्संक्रमणीयपूर्वोत्तरपुण्य -
 पापस्य, फलोन्मुखकर्मपर्यवसाननिर्मुक्तस्थूलसूक्ष्माचित्ससर्गस्य
 तथाविधभजनाराधितपरमपुरुषप्रसादादेव सार्वज्ञ्यापरपर्यया नि-
 शेषाविद्यानिवृत्तिरिति । ये पुनरद्वैतविज्ञानादेव ब्रह्माज्ञाननिवृत्ति
 रिति जल्पन्ति, तान्प्रति ब्रूमः कथम्भूतमिदमद्वैतज्ञानमिति ? किं
 ब्रह्मस्वरूपभूतात् ज्ञानाद्भिन्नम्, उताभिन्नम्, यद्वा भिन्नाभिन्नम्,
 उतानुभयात्मकम्, उताशक्यवेदनकथम्भाव किञ्चिदिति । न
 प्रथमः, तद्वि निर्विषयम्, सविषयं वा? पूर्वत्र ज्ञानत्वमेव हीयेत ।

वादार्थं सगृह्णन्मङ्गलमाचरति— अनन्याना मिति । अत्र च स्वमतोप
 न्यासेन वादप्रतिपाद्यभूतमतान्तरनिरसनमर्थात्सिद्धयति । अद्वैतज्ञानस्याविद्या
 निवर्तकत्वानङ्गीकारे अनिमोक्षप्रसङ्ग इत्याशङ्का निराकर्तुमुपोद्घातरीत्या स्वमत
 मुपन्यस्यति— प्रतिष्ठित इति । तद्धीति । नन्वाद्वैतज्ञानादेव ब्रह्माज्ञाननिवृत्ति
 रित्युक्तत्वात्कथं निर्विषयत्वविकल्प इति चेन्न,— पर्युदासलक्षणया द्वैतज्ञानादन्य
 दद्वैतज्ञानमिति विवक्षोपपत्तेः । पर्युदासे च नञ्वियुक्तन्यायेन ज्ञानत्वेनाद्वैतज्ञान
 सदृश ज्ञानान्तरमेव लक्ष्यते । यथोक्त वार्तिके— “ नञ्वियुक्तमन्यसदृशाधिकरणे

वृत्तिरूपं हि ज्ञान सविषयमेवेति भवतामपि सिद्धान्तः । उत्तरत्रापि कस्तस्य विषयः ? किं ब्रह्मस्वरूपम्, उत तदेवाविद्याशबलम्, यद्वा तद्व्यतिरिक्तं तस्य मिथ्यात्वं वा. अथवाऽन्यदेव किञ्चिदिति । नाद्यः, आत्मस्वरूपस्येव ज्ञानस्य तस्यापि भ्रमनिवर्तकत्वायोगात्, उभयोरपि यथावस्थितब्रह्मस्वरूपप्रकाशरूपत्वाविशेषात् । ननु स्वरूपप्रकाशोऽध्यासोपाधिकाधिष्ठानप्रकाशात्मकः, यथेदं रजत

तथाह्यर्थगतिः ” इति । अत्र भाष्यम्— “ नञ्युक्तमिव युक्तञ्च कार्यमन्यस्मिन्तत्सदृशे विश्रयते, तथा ह्यर्थो गम्यते— अब्राह्मणमानयेत्युक्ते ब्राह्मणसदृशः क्षत्रिय आनीयते, नासौ लोष्टमानीय कृतीभवति ” इति । निवर्तकज्ञानस्य ब्रह्मस्वरूपव्यतिरिक्तत्वाङ्गीकारे तस्य वृत्तिरूपत्वलाभाद्ब्रूतेऽपि सविषयत्वात् । निर्विषयत्वाङ्गीकारे न्यपसिद्धान्तोपीत्याह— वृत्तिरूपं हीति । उत्तरत्रेति । ननु पर्युदासविवक्षायां कथं तदेवाविद्याशबलमित्यादिकोऽप्यन्तरादयः ? मैवम्, द्वैतशब्दस्याविद्याकार्यपरत्वविवक्षायां द्वैतमात्रविषयत्वविवक्षायां वा द्वितीयपक्षोत्थानात् । द्वयोर्भावः— द्विता, द्वितैव द्वैतम्, द्वैतप्रकारकमवधारणं द्वैतज्ञानम्, अस्ति द्वयं ब्रह्मव्यतिरिक्तं सत्यमेवेति ज्ञानं तदन्यज्ञानम्, सजातीयपर्युदासात्प्रपञ्चविषयकमज्ञानमिति लभ्यते, ततश्च ब्रह्मव्यतिरिक्तं सत्यमेवेति ज्ञानातिरिक्तं यत्प्रपञ्चस्वरूपमात्रविषयकं ज्ञानम्, तत् तृतीयकोटिः, यच्च प्रपञ्चमिथ्यात्वविषयकं सा चतुर्थकोटिः, एतदर्थविवक्षयैव पञ्चमकोट्युत्थितिः । अन्यदिति । ब्रह्मगता द्वितीयत्वादिकमित्यर्थः । गत्यन्तराभावादद्वैतज्ञानशब्दार्थत्वाभावेऽपि पञ्चमकोट्युत्थितिः । यद्वा अद्वैतज्ञानमित्यत्र समासान्तर्गतायाः षष्ठ्याः सम्बन्धसामान्यपरत्वविवक्षया सविषयत्वनिर्विषयत्वविकल्पः । तत एवोत्तरत्र तद्व्यतिरिक्तमित्यादिकोऽप्युत्थितिः । ननु समानविषयत्वेऽप्यध्यासानुपयोग्यधिष्ठानज्ञानं निवर्तकम्, अध्यासोपयोग्यधिष्ठानज्ञानं तु न निवर्तकम्, इदमिति ज्ञानस्य शुक्तिरिति ज्ञानस्य च समानविषयत्वेऽपि तत एव निवर्तकत्वादिनिवर्तकत्वयोर्दर्शनादिति शङ्कते—ननु स्वरूपेति

मित्यत्र इदमर्थप्रकाशः, विषयप्रकाशस्त्वध्यासनिवर्तक, यथेदमर्थ-
स्य शुक्तिरिति प्रकाशः, इति चेन्न, - दत्तोत्तरत्वात् । नहीदमिति प्रका-
शस्य शुक्तिरिति प्रकाशस्य चात्यन्तसमानविषयता, इदमिति प्रका-
शस्य शुक्तिरजतसमाधारणाकारविशिष्टगोचरत्वात् ; शुक्तिरिति प्रका-
शस्य रजतव्यावर्तकशुक्तित्वविशिष्टविषयत्वात् । अन्यथा तस्यापि
अमानिवर्तकत्वप्रसङ्गात् । नचात्राप्याकारभेदोधिको वृत्तिज्ञानेन
बोध्यत इति वाच्यम् ; - तस्याकारस्य सत्यत्वे सगुणसिद्धान्तोररी-
करणप्रसङ्गात् । मिथ्यात्वे भ्रान्तिज्ञानत्वादेव सुतरामनिवर्तकत्व-
प्रसङ्गात् । वसुन्धरान्ध्रबोधे मालाभुजङ्गनिवृत्तिवदुपपद्यत इति
चेन्न, - तस्यैव भ्रमरूपत्वेन तद्वदेव स्वयं स्वविषयाबाधकत्वात् सर्वत्र
भ्रमनिवृत्त्यासिद्धिप्रसङ्गात् । बाधकज्ञानविषयीभूतप्रपञ्चविरोधिमिथ्याकारा-
परनिर्वाहकसमाधेरपि बाधकज्ञानविषयीभूतप्रपञ्चविरोधिमिथ्याकारा

दत्तोत्तरत्वा दिति । उभयोरपि यथावस्थिते त्यादिनेति
शेषः । दृष्टान्तेपि निवर्तकत्वानिवर्तकत्वयोर्विषयभेद एव प्रयोजक इत्याह-
नहीति । साधारणाकारेति- शुक्तयमाधारणत्वेनागृहीतधर्मो विवक्षितः, तेन
“इदन्त्वस्य तत्तद्व्यक्तिपर्यवसिततया न केवलान्वयित्व”मिति जिज्ञासानुपपत्तिवादो-
क्तेन न विरोधः । ननु इदंशुक्तिज्ञानयोरप्यत्यन्तसमानविषयकत्वमेव, तत्र च
निवर्तकत्वानिवर्तकत्वे उक्तप्रयोजकाभ्यामवेत्याशङ्क्याभ्यासोपयोगानुपयोगवेक-
विषयवैलक्षण्याभावे न सम्भवत इत्याह- अन्यथेति । ब्रह्मस्वरूप विषय इत्यत्र
किं ब्रह्मस्वरूपमात्रं विषयः, उतानन्दत्वादिविशिष्टब्रह्मस्वरूपमिति विकल्प इति
निर्वाहः पक्षो निरस्तः । इदानीं द्वितीयमाशङ्क्य निराकरोति- नचेति ।
न तस्यैवेति । वसुन्धरान्ध्रभ्रमस्थले वसुन्धरान्ध्रभ्रमस्य स्वविषयाबाधकत्वात्
सर्पभ्रमनिवृत्त्यभाववदधिकाकारविशिष्टब्रह्मज्ञानस्य स्वविषयाबाधकत्वात् स्वस्य च
भ्रमरूपत्वात्सर्वभ्रमानिवृत्तिप्रसङ्गादित्यर्थः । बाधकज्ञानविषयेति । अध्यास-
सहप्रकाशातिरिक्तो ह्यधिष्ठानप्रकाशोऽध्यासनिवर्तकस्स्यात्, तस्मादद्वितीयत्वरूपाधि-

ध्याससहस्वरूपप्रकाशातिरिक्तप्रकाशाभावेन तस्याकारस्य बाध्यत्वा-
सिद्धेरेवेति परिहृतत्वात् । स्वस्थैव स्वविषयार्थबाधकत्वे व्या-
घाताच्च । अस्तु तर्ह्यभिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोरिव स्वरूपतद्विषयज्ञानयोस्सह-
ध्यभेद इति चेन्न,— दत्तोत्तरत्वात् । तत्रैतत्स्यात्, यथा देवदत्तगो-
चरत्वाविशेषे ऽप्यसावित्यवगाहमानाभिज्ञा न देवदत्तभेदभ्रम निवर्त-
यति- सोयमिति प्रत्यभिज्ञाबुद्धिस्तु तत्प्रतिक्षेपाय प्रगल्भते । तद्व-
दत्रापि स्वरूपप्रकाशस्सोहमिति कल्पिताकारप्रकाशश्चेति चेन्न, दत्तो-
रत्वात् । तत्राप्यभिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोः प्रकाश्याकारभेदोऽस्ति । अन्यथा

काकारविशिष्टविषयतया प्रपञ्चानिवर्तकत्वेपि तदाकाराध्याससहाधिष्ठानस्वरूप-
प्रकाशातिरिक्ततद्विरुद्धाकारप्रकाशाभावेन तस्याकारस्य बाध्यत्वासिद्धेरित्यर्थः ।
परिहृतत्वा दिति । परिहृतप्रायत्वादित्यर्थः । यथावस्थितेऽन्यत्रेति शेषः ।
व्याघाताच्चेति । साक्षिणोविद्याभासकत्वान्न तद्बाधकत्वमिति स्ववचनेन
व्याघातादित्यर्थः । स्वरूपरूपप्रकाशस्य तदतिरिक्तप्रकाशस्य च प्रकाश्यभेदा-
भावेपि देवदत्तविषयकाभिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोरतत्त्वभ्रमनिवर्तकत्वतदभाववदविद्यानिव-
र्तकत्वतदभावानुपपद्येते, इति शङ्कत— अस्तु तर्हीति । दत्तोत्तरत्वा दिति ।
पूर्ववदव शेषः । अभिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोरपि भिन्नविषयत्वमेवेति भावः । नन्व-
भिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोर्न विषयभेदः, स्वरूपमात्रविषयत्वात्, सोय देवदत्त इति
वाक्यस्याखण्डार्थत्वव्यवस्थापनेन तत्समानविषयप्रत्यभिज्ञाया अपि स्वरूपमात्रविष-
यत्वावश्यम्भावात्, इत्यभिप्रायेण शङ्कते- तत्रैतत्स्या दिति । असाविति ।
अत्र देवदत्तत्व न विषयः, किन्त्वन्य एवेति विवक्षितम् । दत्तोत्तरत्वा दिति ।
पूर्ववदेव शेषः । अखण्डार्थत्वञ्च निरस्तमेवेति भावः । गत्यन्तराभावात्
पूर्वदूषितामेव प्रकाश्याकारभेदशङ्का पुनरुत्थाप्य परिहरति— तत्रेति । प्रका-
श्याकारभेदाभावेपि सविषयत्वतदभावान्या वृत्तित्वतद्विन्नत्वाभ्या च वैषम्यात्,
ततएव निवर्तकत्वानिवर्तकत्वे उपपद्येते नहि विषयभेदादेव निवर्तकत्वानिवर्त-
कत्वे नियते, तथासति श्वेत्यप्रत्यक्षानुमितोदशङ्क्यपीतभ्रमनिवर्तकत्व तदभावव्यव-

अभिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोर्भेदासिद्धिप्रसङ्गात् । कोवा भवन्तमन्तरेण स
इत्यादिकोल्लेखिनीम्प्रत्यभिज्ञामसावित्येतावन्मात्रोल्लेखिन्याभिज्ञया सह
धारावाहिकवदत्यन्तसमानविषयामभिमन्येत । अत्रापि आकाराति
रेकाभ्युपगमे तु दत्तमुत्तरम् । प्रकाशातिरोक्तेविषयित्वतदभावाभ्यां
वैषम्यमिति चेत् ? किं ततः ? बाधकत्वाबाधकत्वे प्रत्यप्रयोजक
त्वात् । वृत्तिज्ञानस्य हि बाधकत्व यथावस्थितब्रह्मस्वरूपप्रकाशात्म
कत्वेन, नतु वृत्तित्वाद्याकारेण, तथासति विरोधिप्रकाशातिरिक्त
वृत्तित्वाद्याकारबाध्यत्वेन मुद्गरादिनिर्वर्त्यसत्यसर्पवटादेरिव प्रपञ्च
स्यापि सत्यत्वप्रसङ्गात् । एतेनाविद्याशबल तदेव विषय इति
दत्तोत्तरम्, साक्षिप्रत्यक्षवदेव भ्रमोपकारकत्वप्रसङ्गात् । अन्यथा
साक्षिप्रत्यक्षस्यापि भ्रमनिवर्तकत्वप्रसङ्गेन प्रपञ्च [प्रति] निर्भासस्या
प्यनुदयप्रसङ्गात् । साक्षिप्रत्यक्षमपि हि अविद्याप्रकाशात्मकं स्व-

स्थानुपपत्तेरिति शङ्कते- प्रकाशेति । श्रैण्यप्रत्यक्षस्यापि विरोधिविषयप्रत्य-
क्षत्वेनैव निवर्तकत्वम्, नतु प्रत्यक्षत्वमात्रेण, अतिप्रसङ्गादिति परिहरति
कितत इति । वृत्तित्वादीत्यादिशब्देन सविषयत्व गृह्यते । तथासतीति ।
प्रकाशपद वृत्तिपदञ्च भावप्रधानम् । आदिशब्देन सविषय गृह्यते । विरोधि
विषयप्रकाशत्वातिरिक्तो वृत्तित्वाद्याकारो यस्य तद्बाध्यत्वेनेत्यर्थः । विरोधि
साक्षात्कारत्वेन ज्ञाननिवर्त्यत्वस्य मिथ्यात्वप्रयोजकतयाङ्गीकारादिति भावः ।
एतेनेति । भ्रान्तित्वादध्याससहाधिष्ठानरवरूपप्रकाशतिरिक्तप्रकाशाभावात्स्वस्य
स्वविषयार्थबाधकत्वे व्याघाताच्चेत्यर्थः । “एतेने” त्येतदेव विवृणोति- साक्षीति ।
ननु कथमुपकारकत्वप्रसङ्गः, नहि साक्षिप्रत्यक्षस्याविद्याविषयत्वादेव भ्रमोपकार
कत्वम्, किन्तु अविद्यायास्साक्ष्यधीनसिद्धिकत्वात्, प्रपञ्चभ्रमस्य च तदु-
पादानत्वात्, निवर्तकत्वाभिमतवृत्तेश्चाविद्यास्वरूपसाधकत्वाभावादिति चेन्न,—
भ्रमोपकारकपदेन भ्रमानिवर्तकत्वस्य विवक्षितत्वात् । अन्यथेति । अवि

प्रकाशञ्च । ब्रह्मव्यतिरिक्तमात्रगोचरत्वपक्षे स्वयं तद्भ्रमरूपत्वा-
त्तद्वाधकरूपत्वसम्भावनापि नास्ति । नहि शुक्तिकलधौतधीरेव
कलधौतधियमवधुनोति । तन्मिथ्यात्वविषयपक्षस्तु तदा शोभते,
यद्यधिष्ठानयाथात्म्यग्रहणमन्तरेणापि तन्मिथ्यात्वं सुग्रहं स्यात् ।
याथात्म्यग्रहरूपता च दूषितैव । किञ्च, इदं निवर्तकज्ञानं स्वविषयं
ब्रह्मव्यतिरिक्तमिथ्यात्वं किं मिथ्यात्वेन गृह्णाति उत सत्यत्वेन,
उतानिर्द्धारितविशेषात्मनेति । आद्ये व्याघात, मिथ्यात्वस्य च मिथ्या-
त्वग्रहणे प्रपञ्चस्य सत्यत्वेन प्रकाशप्रसङ्गात्, स्वप्नावगतपितृमरण
मिथ्यात्वेन पितृसत्यतावत्, सम्यग्रजतमिथ्यात्वमिथ्यात्वेन रजतसत्य-
तावच्च । ब्रह्मव्यतिरिक्तत्वोपाधिकोडीकारवशात् प्रपञ्चस्य तन्मिथ्या-
त्वस्य च मिथ्यात्वमेकहेलया लभ्यते, यथा भवता प्रपञ्चस्य तत्स-

द्याविषयवृत्तेरविद्यानिवर्तकत्वे । तद्भ्रमरूपत्वा दिति । भ्रममात्ररूपत्वात्,-
अधिष्ठानाविषयत्वादित्यर्थः । अधिष्ठानविषयकज्ञानस्यैव निवर्तकत्वादधिष्ठाना
विषयकस्यास्य निवर्तकत्वसम्भावनापि नास्तीति भावः । नहीति । शुक्ति-
रजतज्ञानस्याधिष्ठानविषयस्थायारोप्यविषयत्वेनानिवर्तकत्वदर्शनादारोप्यमात्रविषय
स्थानिवर्तकत्व कैमुत्यसिद्धमिति भावः । तन्मिथ्यात्वेति । नन्वाधिष्ठान
याथात्म्यग्रहणभावे प्यारोपितमिथ्यात्वं सुग्रहमेव, तद्रजतमिथ्येत्याप्तोपदेशा
दिव “नेह नानास्ती”ति वाक्यात्प्रपञ्चमिथ्यात्वग्रहसम्भवादिति चेन्न,—
मिथ्यात्वसाक्षात्कारस्याधिष्ठानयाथात्म्यज्ञानविना असिद्धे । शाब्दज्ञानस्य
च परोक्षतया ऽविद्यानिवर्तकत्वासिद्धेः । याथात्म्येति । याथात्म्यस्य
स्वरूपत्वे ऽध्यासानुपपत्तस्तदतिरिक्तत्वे वाच्ये तस्य सत्यत्वमिथ्यात्वयोर्दूषणमेवे
त्यर्थः । व्याघात इति । मिथ्यात्व हि प्रतिपन्नोपाधौ निषेधप्रतियोगित्वम्,
ततश्च मिथ्यात्वस्य प्रपञ्चनिष्ठात्यन्ताभायप्रतियोगित्वेन प्रतीतौ प्रपञ्चस्य सत्य
त्वेनैव प्रतीतिप्रसङ्गो न मिथ्यात्वेनेति व्याघात इत्यर्थः । स्वप्नेति । अन्यथा
ख्यात्यनुसारेणाय दृष्टान्तः । सर्वसाधारण दृष्टान्तमाह— सम्यगिति ।

स्यत्वस्य च सत्यत्वमिति चेन्न,— विरोधाविरोधाभ्यां वैषम्यात् ।
नहि रजतमिथ्यात्वमिथ्यात्वेपि रजतमपि मिथ्याभूत दृष्टम् । नच
शुक्तिरजतमिथ्यात्वे तन्मिथ्यात्व मिथ्याभूत दृष्टम् ।

तदयं सग्रह —मिथ्यात्वस्य च मिथ्यात्वे मिथ्यात्व बाधितं भवेत् ।

सत्यत्वस्य तु सत्यत्वे सत्यत्व स्थापितं भवेत् ॥

ननु, वन्ध्यासुततन्मरणयोरिव द्वयोरपि मिथ्यात्वमुपपद्यत इति
चेन्न,— निराश्रयतया तत्र धर्मिमिथ्यात्वोपपत्तेः । नहि तत्रापि वन्ध्या
सुतमिथ्यात्वं वा तन्मरणमिथ्यात्व वा मिथ्याभूत दृष्टम् । द्वितीये
तु- ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य प्रपञ्चमिथ्यात्वस्य सत्यत्वेन प्रकाशनात् स
द्वितीयत्वभ्रान्तित्वादिदोषो दुस्तरः ।

विरोधमुपपादयति— नहीति । शुक्तिरजतमिथ्यात्वस्य मिथ्यात्वेपि शुक्ति-
रजतमिथ्यैव दृष्टमिति कथं विरोध इत्याशङ्क्य, शुक्तिरजतमिथ्यात्वस्य मिथ्या-
त्वे न मानमस्ति— प्रत्युत सत्यत्वेनैव प्रतीतेस्सत्यत्वमेवेत्यभिप्रायेणाह— नच
शुक्तीति । ननु देवदत्तमरणमिथ्यात्वे तदा तत्प्रागभावासिद्धौ तस्य सत्यत्वं
दृश्यते, तथा वन्ध्यासुतमरणमिथ्यात्वे तत्प्रागभावाभावेपि तन्मिथ्यात्वं दृश्यते,
तद्वदिहापि सम्यग्रजतमिथ्यात्वस्य मिथ्यात्वेन सम्यग्रजतसत्यत्वेपि शुक्तिरजत
मिथ्यात्वस्य मिथ्यात्वेपि शुक्तिरजतस्य मिथ्यात्वमुपपद्यत इति शङ्कते- ननु
वन्ध्येति । किं वन्ध्यासुतप्रतीतिरसद्विषया, उत मिथ्याविषया? इति विकल्प
मभिप्रेत्याद्ये दोषमाह—नेति । निराश्रयत्वम्—असदाश्रयत्वम्, मिथ्यात्वम्—असत्त्वम् ।
द्वितीये दोषमाह—नहीति । नहि वन्ध्यासुतो मिथ्या, तस्याप्रसिद्धत्वेनारोपासम्भवात्,
किन्तु सुतस्य वन्ध्याजन्यत्व सुतत्वे वन्ध्याप्रतियोगिकत्व वा मिथ्येति वक्तव्यम्,
तथा मरणे तादृशारोपविषयप्रतियोगिकत्व मिथ्येति वक्तव्यम्, तच्च मिथ्यात्व
सत्यमेवेत्यर्थः । मिथ्यात्वस्य सत्यत्वे दोषमाह— सद्वितीयत्वेति । मिथ्यात्वस्य
मिथ्यात्वे दोषमाह— भ्रान्तित्वेति । आदिशब्देन प्रपञ्चस्य निवृत्तावपि मिथ्या-
त्वस्यानिवृत्ते सर्वभ्रमनिवृत्त्यसिद्धिप्रसङ्गो विवक्षितः । मिथ्यात्व सत्यत्वेनैव

ब्रह्माव्यतिरेके तु दत्तमुत्तरम् । तृतीयेऽप्यसम्भवः, ब्रह्म
व्यतिरिक्तत्वग्रहणे प्रयोजकज्ञानवतो मिथ्यात्वेनैव ग्रहण
प्रसङ्गात्, प्रयोजकज्ञानाभावे प्रपञ्चमिथ्यात्वस्याप्यग्रहण
प्रसङ्गात् । ब्रह्माव्यतिरेकेणाग्रहणे गृह्यमाणस्य मिथ्यात्वस्य
ब्रह्मणश्चागृह्यमाणव्यतिरेकयोश्शुक्तिरजतयोरिवैक्येन ग्रहणप्रसङ्गात् ।
ततश्च सत्यत्वेन प्रकाशाप्रसक्तेर्न साधारणाकारग्रहणसम्भवः । अन्यस्य
कस्य चिद्विषयत्वमपि परमार्थापरमार्थविकल्पेन दत्तैरेव दूषणैर्दूषितम्,
परमार्थत्वे ब्रह्माव्यतिरेके द्वैतप्रसङ्गात्, तदव्यतिरेकेऽन्यत्वस्यैवासिद्धि
प्रसङ्गात् । अपरमार्थत्वे अविद्यातत्कार्यकोट्य तर्भावेन बाध्याकार
तया प्रागुक्तदोषापातात् । बहिर्भावे तद्बाधकगवेषणप्रसङ्गात् ।
किञ्च ब्रह्माव्यतिरिक्तं तत् बाधकं ज्ञानं सत्यमसत्यं वा? असत्यत्वे
त्विदमपि बाध्याकारकोटौ घटमानं कथमिव तद्बाधकं स्यात् ।

गृह्णाति, तच्च मिथ्यात्वं सत्यमेव, अतो न भ्रान्तित्वम्, नच सद्वितीयत्वम्, तस्य
ब्रह्मस्वरूपत्वात्, इत्याशक्यं परिहरति ब्रह्माव्यतिरेक इति । मिथ्यात्वं ब्रह्म
व्यतिरिक्तत्वेन गृह्यते नवेति विकल्पमभिप्रेत्याद्ये दोषमाह ब्रह्माव्यतिरिक्तत्वेति ।
तत्रापि ब्रह्माव्यतिरिक्तत्वस्य मिथ्यात्वप्रयोजकत्वग्रहणमस्ति नवेति विकल्पमभि
प्रेत्याद्ये दोषमाह- प्रयोजकेति । ब्रह्माव्यतिरिक्तत्वावच्छेदेन मिथ्यात्वज्ञाने हि मि-
थ्यात्वं ब्रह्माव्यतिरिक्तमिति ज्ञानवतो मिथ्यात्वं मिथ्येति ज्ञानमवर्जनीयमेव ।
द्वितीये दोषमाह- प्रयोजकेति । ब्रह्माव्यतिरिक्तं मिथ्येति ब्रह्माव्यतिरिक्तत्वावच्छेदेन
मिथ्यात्वस्याग्रहणे प्रातिस्विकरूपेणापि गृहीतुमशक्यत्वात् कुन्सन्प्रपञ्चमिथ्यात्वं
ग्रहणं न स्यादिति भावः । द्वितीये दोषमाह ब्रह्माव्यतिरेकेणेति । साधारणेति ।
सत्यत्वेन ग्रहणादनिर्धारिताविशेषात्मनेत्येतन्नोपपद्यते इति भावः । असत्यत्वं इति ।
ज्ञानस्य बाधस्य बाधकत्वं नोपपद्यते, तथा सति मिथ्याग्रजतस्यैव तद्बाधकत्वं
प्रसङ्गादित्यर्थः । बाध्यत्वमेवाकारः, स एव कोटिः, तत्र सम्बद्धम् । ननु ब्रह्म
ज्ञानत्वेनैव बाधकत्वम्, ब्रह्मभिन्नत्वेन बाध्यत्वम्, तदुभयं ब्रह्मज्ञानेऽस्तीति
तद्बाध्यं बाधकं च, रजते तद्बाधकताप्रयोजकं न किञ्चिदस्तीति न शुक्तिरजतं बा-

आकारभेदादाविरोध इति चेन्न , - बाधकाकारभेदस्यापि बाध्यत्वा
भ्युपगमात् । अन्यथा तस्य सत्यत्वप्रसङ्गात् । तत्राप्याकारभेदा
भ्युपगमेऽनवस्थानात् । प्रमाणस्थापके [ने] प्रमाणविशेषस्थापकाकार
विशेषस्यापि स्थाप्यत्ववदविरोध इति चेन्न,— स्थापकाकारविशेष
स्थितेस्स्थाप्यसामान्यस्थित्युपयुक्तत्वात् । बाधकाकारविशेषबाध्य-
त्वस्य विश्वबाधासिद्धिपर्यवसितत्वात् । किंचैतन्निवर्तकं ज्ञानमद्वैत
श्रवणादिमात्रसमुद्भवमिदानीन्तनमेव ज्ञानम् , एष्यद्वा किमपि ?
पूर्वत्र भवन्मतश्चाविणा तत्क्षणादेव प्रपञ्चविलयप्रसङ्गः । यद्वात्मैक्या
द्विश्लेषामेव । बाधितानुवृत्तिस्तु दूषितैव । उत्तरत्रापि तर्हि पूर्वाविशिष्ट
विषयमपि निवर्तकम् , उत विशिष्टविषयम् ? अविशिष्टविषयत्वेतु

धकमित्यभिप्रायेण शङ्कते- आकारेति । बाधकतावच्छेदकत्वेनाभिमतस्याप्याकार-
स्य ब्रह्मभिन्नत्वेन बाध्यत्वाच्छुक्तिरजतत्ववन्न बाधकतावच्छेदकत्वमपीति परिहरति-
नेति । ननु बाधकतावच्छेदकताप्रयोजकं तत्त्वज्ञानत्वमिति तद्बाधकतावच्छेदकमेव,
शुक्तिरजतत्वन्तु न बाधकतावच्छेदकम् , तत्प्रयोजकाभावादित्याशयः,
तत्त्वज्ञानत्वमपि बाध्यत्वादेव न बाधकतावच्छेदकताप्रयोजकं स्यात् ,
शुक्तिरजतत्ववत् , अवच्छेदकताप्रयोजकताप्रयोजकत्वयोरप्याकारभेदाधीनत्वा-
भ्युपगमे तस्याप्याकारभेदस्य मिथ्यात्वादेव सम्प्रतिपन्नवदप्रयोजकत्वा-
पादने तत्रापि प्रयोजकान्तरान्वेषणपरम्परायामनवस्थेत्याह- तत्रापि ति ।
बाधकाकारस्य बाध्यत्वेपि बाधकतावच्छेदकत्वमुपपद्यते, साधकाकारस्य साध्यत्वेपि
साधकतावच्छेदकत्ववत्, यथार्थप्रवृत्त्यनुपपत्त्यादिना प्रमाणमात्रसाधको यः प्रमाण
विशेषः तस्य योयमसाधारणाकारः तस्य मानाधीना मेयसिद्धिरिति न्यायेन माना
धीनसिद्धिकत्वेपि मानसाधनतावच्छेदकत्ववत्, इति शङ्कते- प्रमाणस्थापक इति ।
सामान्यतः प्रमाणमात्रसाधके प्रमाणविशेषे योयमसाधारणाकारः स सामान्येन
प्रमाणसिद्धयनुगुण एव, तदाकारविशेषाभावे तदवच्छिन्नप्रमाणाभावेन तत्साध्य-
स्याप्यसिद्धेः, बाधकतावच्छेदकविशेषाकारस्य बाध्यत्वे तु तदवच्छिन्नस्यासिद्ध्या
तत्साध्यविश्वबाधो न सिद्ध्यदिति परिहरति- नेति । विश्लेषामत्रेति । विलयप्रसङ्गः

पूर्वस्यापि निवर्तकत्वप्रसङ्गः । तस्य तदभावे उत्तरस्यापि तन्न स्यात् ॥
 विशिष्टविषयत्वन्तु न सम्भवत्येव । ब्रह्मणि प्रकाशिष्यमाणपरमार्था-
 कारान्तरानभ्युपगमात् । अपरमार्थाकारान्तरप्रकाशस्य प्रागुक्तन्यायेन
 दूषितत्वात् । प्रपञ्चमिथ्यात्वव्यवसायस्य च भवन्मतश्रद्धाजडाना-
 मिदानीमपि सिद्धत्वात् । परोक्षरूपमिदानीन्तनज्ञानमपरोक्षभ्रम-
 बाधक न भवति, अपरोक्षन्तु भविष्यज्ज्ञानं बाधनायालमिति चेन्न,-
 परोक्षापरोक्षशब्दाभ्यामविशदविशदत्वविवक्षायामनतिरिक्तविषयत-
 यैव तथाविधभेदासिद्धेः । करणभेदाधीनभेदस्य चाकिञ्चित्करत्वात् ।
 नचास्य करणभेदः, भविष्यतोऽपि विशदज्ञानस्य भवद्विर्वाक्यज-
 न्यत्वाभ्युपगमात् । एतेन वेदान्तनैरर्थक्यमपि फलितम्, यतः
 कुतश्चिदनुमानादेरप्यद्वैतज्ञानसम्पादनोपपत्तेस्तदतिरिक्तस्य कस्यचिद-
 शस्य वेदान्तेपि भवद्विः प्रतिपादनानभ्युपगमात् । सत्यस्य प्रामाण्य-

इति शेषः । प्रागुक्तन्यायेनेति । भ्रान्तित्वादिनेत्यर्थः । अद्वितीयत्वस्य ब्रह्म-
 स्वरूपाभिन्नतया तज्ज्ञानात्प्रपञ्चमिथ्यात्वज्ञानं भिन्नविषयमेव, अतस्तद्विषयमेव
 भविष्यज्ज्ञानं निवर्तकत्वमस्त्वित्याशङ्क्य निराकरोति- प्रपञ्चेति । अनतिरिक्त-
 विषयतयैवेति । न्यूनविषयत्वाधिकविषयत्वाभ्यामेव लोके विशदत्वाविशदत्व-
 व्यवहारादित्यर्थः । ननु परोक्षापरोक्षयोः कारणाधीनवैलक्षण्यमिन्द्रियकरणकत्व-
 तदितरकरणकत्वरूपमस्त्येव, तदेव परोक्षापरोक्षशब्दाभ्यां विवक्ष्यते, तत्राह—
 करणभेदेति । शाब्दज्ञानानुमित्योः करणभेदाधीनभेदे सत्यपि निवर्तकत्वाददर्शना-
 दिति भावः । ननु अन्वयव्यतिरेकाभ्यां इन्द्रियकरणस्य निवर्तकत्वं नेतरस्येत्यत्राह-
 नचास्येति । एव ब्रह्मस्वरूपभूताज्ज्ञानाद्भिन्नं ज्ञानं निवर्तकमिति कल्पो विकल्प-
 वूषितः । इदानीं तत्रैव दूषणान्तरमाह एतेनेति । एष्यदिदानीन्तनज्ञानयोर्विषय-
 भेदाभावे निवर्तकत्वानिवर्तकत्ववैप्रभ्याभावापादनेनानिवर्तकज्ञानभूतानुमितिसमान-
 विषयस्य वेदान्तवाक्यजन्यज्ञानस्याप्यनिवर्तकतया वेदान्तानां नैरर्थक्यं फलित-
 मित्यर्थः । ननु शाब्दानुमित्योः प्रामाण्याप्रामाण्याभ्यां वैप्रभ्यानिवर्तकत्वा-
 निवर्तकत्वे स्त इत्यत्राह सत्यस्येति । ननु यद्यप्यद्वैतविज्ञानमनुमानादेरपि

स्योभयत्रानभ्युपगमात्, व्यावहारिकस्य तु तस्योभयत्र सम्मतत्वात्, उपासनादिपरवेदान्तभागस्य तत्तत्फलविशेषपर्यन्ततया बन्धकत्वेन बन्धनिवृत्तिं प्रति प्रतिकूलत्वाभिधानात् । अतो यदा प्रपञ्चमिथ्यात्वानुमानादिकं न विश्वबाधकं तदा वेदान्तवाक्यान्यपि न तद्बाधकानि स्युः, तदविशिष्टज्ञानजनकत्वात् ; यदि तानि बाधकानि स्युः, तदा तदविशिष्टादनुमानादेरपि तद्बाधः स्यादिति निरर्थकस्तत्त्वावेदको वेदान्तभागः । एवञ्च वेदान्तमन्तरेणापि यथावस्थितब्रह्मस्वरूपज्ञानसम्पादनोपपत्तेः शारीरकापशूद्राधिकरणानारम्भप्रसङ्गश्च । ननु भेदवासनाविक्षिप्तचेतसां बुभुत्सोद्बोधने शास्त्रोपयोग इति चेन्न, सांख्यसौगतसमयेपि तत्त्वविचारमारभमाणैः पुरुषैस्तापत्रया

सुसम्पाद, तथापि ब्रह्मोपासनतत्फलादिज्ञानस्यानुमानादिभिर्दुस्सम्पादत्वात् तत्प्रतिपादनद्वारा उपासनानुष्ठानार्थतया वेदान्तोऽर्थवानेवेत्याशङ्क्य अद्वैतोपासनपरवेदान्तवाक्यानामद्वैतज्ञानस्योक्तन्यायेन निवर्तकत्वासिद्ध्या नैष्कल्यस्य सिद्धत्वात् सगुणोपासनपरवेदान्तवाक्यानां तत्फलसिद्ध्या सार्थकत्वेपि प्रपञ्चनिवृत्त्यर्थतयार्थवत्त्वासम्भवाद्देवान्तवाक्यं व्यर्थमेवेत्यभिप्रायेणाह— उपासनेति । प्रत्यक्षादिभिर्भेदस्यैव निश्चयेन कोट्यन्तरानुपस्थितेश्च सन्देहासम्भवात्तन्मूलतत्त्वबुभुत्सा नोपपद्यते, तद्विरुद्धाभेदप्रतिपादकशास्त्रदर्शने सति द्वैताद्वैतसन्देहाद्बुभुत्सोत्पद्यत इति बुभुत्सोत्पादकत्वान्न शास्त्रवैयर्थ्यमिति शङ्कते— नन्विति । सांख्या हि शातृत्वकर्तृत्वादेर्बुद्धिधर्मत्वमङ्गीकुर्वन्त आत्मनो निर्गुणत्वमाहुः, सौगताः प्रपञ्चस्यासत्यत्वमाहुः, अतस्तन्मतश्राविणा प्रत्यक्षादावप्रामाण्यशङ्कया निर्गुणत्वसगुणत्वप्रपञ्चसत्यत्वासत्यत्वसन्देहाद्बुभुत्सोत्पत्तिसम्भवान्न बुभुत्सोत्पादकत्वेन वेदान्तानां सार्थक्यमित्याह— नेति । भेदवासनाविक्षिप्तचेतसामपि तत्त्वविचारमारभमाणैः पुरुषैस्तत्त्वबुभुत्सोत्पत्तेरिति योजना । यद्वा— सांख्यसौगतसमयेपि आत्मनिर्गुणत्वप्रपञ्चासत्यत्वबुभुत्सया हि विचारमारभन्ते, अतस्तत्र येनैव हेतुना बुभुत्सोत्पादस्तेनैव हेतुना प्रकृतेऽपि बुभुत्सोत्पत्तिसम्भवात् किं

भिहतानां भेदवासनाविक्षिप्तचेतसामपि तत्त्वबुभुत्सोत्पत्तेः । नच प्रति
पक्षभेदेन शास्त्रमनुमानं च सप्रयोजनमिति वाच्यम्, सर्वात्मना साधक
बाधकप्रमाणसम्भावनावैदेशिके विषये शास्त्रार्थतत्त्वस्य मीमांसि
तत्वात् । अतस्तत्रभवता महत्तरेषु मतगह्वरेषु महावाक्य
श्रवणमपि बालव्यामोहनमात्रमित्यापद्यते । अतो न निवर्तकज्ञानं
ब्रह्मणो भिन्नम् । नापि द्वितीयः, ब्रह्मस्वरूपस्य विश्वनिवर्त
कत्वे तस्यानादित्वेन प्रपञ्चाध्यासाभावप्रसङ्गेन प्रपञ्चप्रतिभासस्या
प्यनुदयप्रसङ्गात् । एकस्यैव दण्डादेर्घटादिकारणत्वतन्नाश
कत्ववदुपपद्यत इति चेत्? यौगपद्ये विरोधात् ,

वेदान्तेनेत्याह— नेति । बुभुत्सोत्पत्तेरित्यनन्तरमङ्गीकारादिति शेषः । तत्त्ववि
चारमारभमाणैः तत्त्वबुभुत्सोत्पत्तेरङ्गीकारादित्यन्वयः । वादिवाक्याद्वा स्वयमेक
त्वदुक्ततर्कानुसन्धानाद्वा बुभुत्सोपपत्तेर्वेदान्तनैरर्थक्यमिति तात्पर्यम् । एव वेदान्तानां
नैरर्थक्यात् त्वादृशा तच्छ्रवणं तत्प्रतिवचनञ्च बालव्यामोहनमित्युपालभते— अतः
इति । तत्रभवता मित्युपालम्भोक्तिः । महावाक्यम्— जीवब्रह्मणोरभेदप्रतिपादक
तत्त्वमस्यादिवाक्यम् । नापि द्वितीय इत्यादि । ननु ब्रह्मस्वरूपस्येति वाक्ये
प्रपञ्चाध्यासाभावे निवर्तकस्यानादित्वं हेतुतयोक्तम्, एकस्यैवेत्यत्र कारण
स्यापि निवर्तकत्वसम्भव उपपाद्यः, तत्कथं युज्यते? पूर्वं कारणत्वस्य निवर्तकत्व
विरोधित्वानुपन्यासात्, नच एकस्यैव यथा कारणत्वनाशकत्वे एवमेकस्यैव
ब्रह्मस्वरूपस्याध्यासस्वरूपानिवर्तकत्वतत्सहिष्णुत्वे अयुपपद्येते इत्येवम्परोऽयं ग्रन्थः,
नतु ब्रह्मण एवाध्यासकारणत्वतन्नित्यत्वसम्भवोपपादनपर इति वाच्यम्,— तत्परि
हारग्रन्थस्य यौगपद्ये विरोधादित्यादेः ब्रह्मण एव जनकत्वनाशकत्वानुपपत्ति
विषयत्वात्, नहि दण्ड इति वाक्ये दण्डवैषम्योक्तिपुरस्सरं ब्रह्मण अध्यास
कारणत्वतन्निवर्तकत्वासम्भवोपपादनप्रतीतिश्च, अत्रापि त्यादिशङ्काग्रन्थे दण्डवदेव
कारणत्वनिवर्तकत्वोपपादनविरोधाच्च, अतः कथमेते ग्रन्था उपपद्येरन्निति चेत्?

क्रमे तु सहकार्यवश्यम्भावात् । नहि दण्डो घटकारणसामग्री
मध्यमध्यासीन एव घटं नाशयति , अपितु सिद्धे घटे
अभिघातरूपसयोगादिकमपेक्ष्य । अत्रापि तर्हि ब्रह्म स्वरूपे-
णाध्यासानुगुणम् , अध्यासमेव तु निवर्त्य सहकारित्वेनापेक्ष्य
तन्निवर्तकम् , निवर्तनशक्तस्यापि निवर्त्यासिद्धौ निवृत्तिजनकत्वा
योगात् ; इति चेन्न,— तथाप्यनादेरध्यासस्य चिरतरा-

उच्यते, ब्रह्मस्वरूपस्ये त्यादिवाक्ये निवर्तकस्य निवर्त्यस्वरूपासहिष्णुत्वात्तस्य
चानादित्वात् कदापि प्रपञ्चाध्यासो न स्यादित्येवाभिप्रेतम् । एकस्यै वे
त्यादिशङ्कावाक्ये दण्डादेरिव ब्रह्मण एवाध्यासकारणत्वनिवर्तकत्वे अप्युपपद्यते,
किं वक्तव्यं निवर्तकस्य तत्स्वरूपसहिष्णुत्वमुपपद्यत इत्यत्रेत्यभिप्रेतम् ।
अस्मिन् वाक्ये निवर्तकस्यापि कैमुत्यन्यायेनाध्यासस्वरूपसहिष्णुत्वोपपादनार्थं
ब्रह्मण एवाध्यासकारणत्वतन्निवर्तकत्वयोरुक्तत्वात्तदनुसारेण सर्वोऽप्युत्तरग्रन्थ उप-
पद्यत इति । यद्वा— एकस्यैवेति वाक्ये दण्डो यथा घटमुत्पाद्य नाशयति, एवं
ब्रह्माऽयध्यासमुत्पाद्य निवर्तयतु, निवर्तनशक्तत्वेन निवृत्तिवदुत्पादनशक्तत्वेन
तदुत्पत्तेरपि सम्भवात् , अतः कथं प्रपञ्चाध्यासाभावप्रसङ्ग इत्यभिप्रेतम् ।
क्वचित् कोशे प्रपञ्चाध्यासाभावप्रसङ्गा दिव्यनन्तरं प्रपञ्चप्रतिभासस्याप्य-
नुदयप्रसङ्गादिति वाक्यं दृश्यते , तत्र पूर्ववाक्येनादित्वमध्यासाभावे हेतुतया
विवक्षितं नतूत्तरत्र, तत्र प्रपञ्चप्रतिभासस्याप्यनुदयप्रसङ्गादित्यत्र तत इति विशेषः ।
ब्रह्मस्वरूपस्य विश्वनिवर्तकत्वे ततः प्रपञ्चप्रतिभासस्याप्यनुदयप्रसङ्गादित्यन्वयः ।
निवर्तकस्य कारणत्वासम्भवो वा विवक्षितः । उत्तरग्रन्थाश्च द्वितीयहेत्वनुसारिणः । क्रम-
इति । कार्यविलम्बस्य कारणविलम्बप्रयोज्यत्वादिति भावः । तथापीति । कार्याध्यासे
उक्तपरिहारसम्भवेपीत्यर्थः । अनादे रित्यादि । अविद्याध्यासस्येत्यर्थः । पूर्वं
द्युरविद्यासत्त्वे तदानीमेव तन्निवृत्त्यावश्यकतया नैतावत्कालमनुवृत्तिरुपपद्यते,
तथा तत्पूर्वकालेपि निवृत्त्यावश्यकतया तदानीमपि नाविद्याध्याससम्भवः, एव
तत्पूर्वकालेपि त्वया निवृत्तिर्वाच्येति अविद्याध्यामाधिकरणत्वयोग्यक्षणस्य कस्या-
प्यलाभात् कदाप्यविद्याध्यासो न स्यात्, तदभावे तन्मूलः कार्याध्यासोपि न

नुवृत्तिभङ्गप्रसङ्गात् । एवं पूर्वपूर्वक्षणानुवृत्तिभङ्गे कदाचिदपि नाध्यासासिद्धिः । किञ्च परिशुद्ध ब्रह्मस्वरूपमध्यासानुगुणम् , अशुद्धन्तु तन्निवर्तकमिति महादिदमुपपादनम् । अस्तु तर्हि सामग्र्यभावादितः पूर्वमनुत्पन्न सामग्रीसम्पत्तिदशायामुत्पत्स्यमानान्तःकरणवृत्तिविशेषमेव सहकारित्वेनापेक्ष्य ब्रह्मैव निवर्तकम्, तन्न, प्राप्ताप्राप्तविवेकेनान्तःकरणवृत्तेरेव निवर्तकत्वप्रसङ्गात् । तथा च सति ब्रह्मस्वरूपान्तर्गतत्वपक्षव्याघातः । अत एव न तृतीयः, अपसिद्धान्ताच्च । किञ्च— तस्य सत्यत्वे भेदांशेन ब्रह्मणस्स द्वितीयत्वप्रसङ्गः । मिथ्यात्वे त्वभेदांशेन ब्रह्मणोपि मिथ्यात्वप्रसङ्गः । नित्यत्वानित्यत्वविकल्पेनापि दूषणमूह्यम् । चतुर्थस्तूभयप्रतिक्षेपरूपोनिर्वचनीयोक्तदूषणनयेनोभयसिद्धयनतिरेकात् दूषणेनैव दूषितः । पञ्चमस्तु परिशिष्यते । तथाभूत किं तज्ज्ञानं यथाकथञ्चिदपि प्रतीतिपदवीं नावतरति, अथावतरति ? पूर्वत्र किं साधनदूषणप्रयासेन ? उत्तरत्र कथञ्चिदपि उक्तकोटिबहिर्भावासिद्धेः न पृथग्दूषणीयमवशिष्टमिति । किञ्च— निवर्तकज्ञानं निवर्तिष्यते न वा ? पूर्वत्र तन्निवृत्तेरेवागन्तुकत्वाद्विद्वत्स्वरूपातिरिक्ताविद्यास्थितिप्रसङ्गः । उत्तरत्र ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तनिवर्तकज्ञानसद्भावेनैवाविद्यास्थितिरनिवार्या । अतो यदविद्याया निवर्तकत्वेन सम्मतं

स्यादित्यर्थः । एवमविद्याध्यासानुपपत्त्या कार्याध्यासानुपपत्तिरुक्ता । इदानीं कार्याध्यासासम्भवे हेत्वन्तरमाह—किञ्चेति । शुद्धम्— आरोग्याविषयकम् । अशुद्धम्— आरोग्यविषयकम् । अव्यासमेव तु निवर्त्य सहकारित्वेनापेक्षेत्यध्यासस्यैव सहकारित्वोक्तेः तस्मिन् स्वस्यैव तद्भूमरूपत्वादशुद्धस्यैव निवर्तकत्वमित्युक्तं भवति, एतत्प्रतिकोटितया ब्रह्म स्वरूपेणाध्यासानुगुणमित्यत्रारोग्यानिर्दयकत्वलक्षणशुद्धिरेवाभिप्रेता स्यात् , ततश्चारोग्याविषयमध्यासानुगुणमारोग्यविषय तन्निवर्तकमिति व्याहतमित्यर्थः । प्राप्ताप्राप्तविवेकेनेति । एतेन

तदेव स्वात्मना स्वनिवृत्त्यावा तामेव स्थापयतीति विपरीता
पत्तिरिति । निवर्तकज्ञानप्रध्वसोपि निवर्तिष्यत इति चेत् ? तर्हि
तत्तन्निवर्तकनिवृत्त्यनुवृत्तिप्रसङ्गेन ब्रह्मणो यावदात्मभाविन्यविद्या
नुवृत्तिस्स्यादिति वैपरीत्यस्थैर्यापत्तिः । इत्यल हिताहितविपर्यस्तचेतसां
शोच्याना निग्रहणेति ।

इति शतदूषण्यां निवर्तकानुपपत्तिः

त्रिचत्वारिंशो वादः ॥४३॥

—————(*)—————

श्रुतिप्रतिबिम्बितचैतन्य निवर्तकमित्ययमपि पक्षो निरस्तो वेदितव्यः । प्राप्ता
प्राप्तविवेकेन वृत्तेरेव निवर्तकत्वप्रसङ्गात् । किञ्च यथाह्ययमित्यादिभिरापात
प्रतीत्यान्तकरणे प्रतिबिम्बकल्पनायामपि न निवृत्तौ प्रतिबिम्बकल्पनम्, तत्र
तादृशस्यापि प्रमाणस्यादर्शनात् । नच तत्परिणामित्वादेव तत्र प्रतिबिम्ब
कल्पना, जलपरिणामभूतायां करकाया प्रतिबिम्बादर्शनात् ॥

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्यायां

निवर्तकानुपपत्तिभङ्गो नाम

त्रिचत्वारिंशस्स्कन्धः ॥४३॥

श्रीरस्तु ।

अथ चतुश्चत्वारिंशो वादः ।

—(*)—

सत्वानीव विरुद्धजातिजनुषा सिद्धानि सिद्धाश्रमे

वैर यत्र मिथस्त्यजन्ति विधयस्सर्वैर्निषेधैस्सह ।

त रङ्गेशयमंगसगिकमलालक्ष्येश्वरप्रक्रियं

शान्तावधमनन्तमङ्गलगुणं देव प्रपद्येमहि ॥

येय ब्रह्मण श्रवणमनननिदिध्यासनादिक्रमपरिणतविशदा
द्वैतवाक्यार्थविज्ञानहेतुका निश्शेषाविद्यानिवृत्तिरुच्यते, सा कि
मध्यासरूपा, नवा^१ पूर्वत्र कथं निश्शेषाविद्यानिवृत्तिः, अध्यास
रूपायां तस्यां सत्यां तन्मूलाविद्याया अपि विद्यमानत्वात्, उपादान
मन्तरेणोपादेयस्थित्ययोगात् । आत्मोपादाना सास्त्विति चेन्न, -आत्मनः
परिणामित्वप्रसगात् । सत्योपादानायाश्च सत्यत्वेन सद्वितीयत्वप्रसगात् ।
नच दोषमन्तरेणाध्यासो भवतामपीष्टः, तथा सत्यविद्याकल्पनस्यैव
निर्मूलत्वप्रसंगात् । यदि सा ब्रह्मवदविद्यावच्च उपादानरहिता, तदा

अध्यासरूपेति । अध्यासो— रूप यस्यास्साध्यासरूपा, मिथ्येति यावत् ।
कथमिति । अविद्यातत्कार्ययोस्तत्त्वादित्यर्थः, अपिना कार्यविद्यमानत्वस्य समु-
च्चयात् । सत्योपादानायाश्चेति । उपादानोपादेययोस्तुल्यसत्ताकत्वस्थ तेनैवा
ङ्गीकारादिति भावः । नचेति । दोषनिवृत्तावध्यासनिवृत्तेर्दर्शनाद्यावदध्यास
दोषानुवृत्तिरास्थेयेति भावः । निर्मूलत्वप्रसङ्गादिति । नच दोषत्वेन तद
कल्पनेऽप्युपादानत्वेन तत्कल्पनमस्त्विति वाच्यम्, अविद्यानिवृत्तिवदेव प्रपञ्च
स्यात्मोपादानत्वसम्भवादिति भावः । यदीति । निरुपादानत्वे अनादित्वा
दविद्यया सह स्थितिर्वाच्या, साच्चानुपपन्नेत्यर्थः । नच निरुपादानत्वेपि नाना
दित्वम्, ब्रह्मज्ञानरूपवृत्तिसापेक्षत्वादिति वाच्यम्, — कार्यत्वे अविद्योपादानत्व
नियमात् । नन्वविद्यानिवृत्तिरविद्योपादानैव, न ब्रह्मोपादाना, नापि निरुपादाना,
नच निश्शेषाविद्यानिवृत्त्यसम्भवः, अविद्यानिवृत्तेरपि निवृत्तेः, इति शङ्कते—

कथं तथा सहाविद्या तिष्ठेत् । स्थिता वा किमिति पश्चान्नावतिष्ठते ।
निवृत्तिरपि ब्रह्मव्यतिरिक्तत्वेकप्रयोजकप्रयुक्तमिथ्यात्ववशान्निवर्ति-
ष्यत इति निःशेषाविद्यानिवृत्तिरिति चेन्न,- निवृत्तिनिवृत्तौ तन्मि-
थ्यात्वे च निवर्त्योन्मज्जनतत्सत्यत्वयोः प्रसंगात् । प्रागभावनिवृत्ति-
रूपस्य घटस्य निवृत्तावपि प्रागभावानुन्मज्जनवत्, जागरदशायां
स्वाप्नान्धकारनिवृत्तिरूपस्य स्वाप्नप्रदीपस्य निवृत्तावपि स्वप्ना-
न्धकारमिथ्यात्ववच्चानुन्मज्जनमिथ्यात्वयोस्सिद्धिरिति चेन्न,- घट-
तत्प्रागभावनिवृत्त्यात्मकस्य प्रध्वसस्य स्वाप्नतेजस्तमोबाधकस्य
जागरस्य च विद्यमानत्वेन तद्द्वयानुन्मज्जनमिथ्यात्वयोरुपपत्तेः ।
अत्र त्वविद्यातन्निवृत्त्योर्द्वयोरपि प्रत्यनीकमन्यन्न परिशिष्यते ।
अस्ति ब्रह्मस्वरूपमिति चेन्न,- तस्य तदुभयप्रत्यनीकत्वे तस्या-
नादित्वात्तयोः प्रागप्यारोपाभावप्रसङ्गात् । तथाच सति भेद

निवृत्तिरपीति । निवृत्तिनिवृत्तेरपि कार्यत्वेनाविद्योपादानत्वावश्यम्भावात् अवि-
द्यास्थितिरवर्जनीयैवेत्यभिप्रायेणाह-नेति । दूषणान्तरमाह- निवृत्तीति । तन्मि-
थ्यात्व इति । निवृत्तेर्मिथ्यात्वे प्रतियोगिन एव प्रतिपन्नोपाधौ त्रैकालिकनिषेध-
रूपतया मोक्षकालेपि तत्सत्त्वेन प्रतियोगिरूपनिवर्त्यस्य सत्यत्व स्यादित्यर्थः ।
यद्वा घटे विद्यमान एव घटो नष्ट इति भ्रमे सति तत्र प्रातिभासिकनिवृत्तिप्रतिश्रो-
गिनस्सत्यत्वदर्शनादविद्यानिवृत्तेर्मिथ्यात्वे निवर्त्यस्यत्व स्यादित्यर्थः । निवृत्त्यपे-
क्षयात्कृष्टसत्ताकत्वमापाद्यमिति न व्यावहारिकमत्यत्वसिद्धेरिष्टापादनं घटादिनिवृत्तिः
पक्षसमेति बोध्यम् । स्वाप्नान्धकारनिवृत्तिरूपस्येति । इदं भावान्तराभाव-
मतेन प्रदीपपर तन्नियताभावपर वा । प्रदीपस्य निवृत्तावपीति । निवृत्तिपद-
तत्प्रयोज्यमिथ्यात्वपरम् । स्वाप्नतेजस्तमोबाधकस्येति । बाधकपद विरोधि-
परम् । जागरपद तत्कालीनाभावपरम्, भावान्तराभावमतेन जागरस्यैव
तदभावत्वविवक्षया तत्परमेव वा । स्वाप्नतमःप्रतियोगिकायास्स्वाप्ननिवृत्तेर्मिथ्या-
त्वेपि न तमसस्सत्यत्वासिद्धिः, जागरकालीनाभावप्रतियोगित्वेन तेजसो मिथ्यात्व

प्रतिभासादेर्निर्मूलत्वे सर्वप्रमाणविरोधो मोक्षशास्त्रानारम्भश्च, पूर्वं तदविरोधित्वे पश्चादपि तद्वैरासम्भवात् । कैवल्येन रूपेण पश्चाद्विरोध इति चेन्न,— कैवल्यस्य स्वरूपमात्रत्वे दत्तोत्तरत्वात् । स्वरूपातिरिक्तत्वे सत्यत्वे साद्वितीयत्वप्रसङ्गात्, तन्मिथ्यात्वे तत एवाविद्यास्थित्यवश्यम्भावात् । एतेन प्रयोजकं यदुक्तम्, तदपि दत्तोत्तरम् । अतएव न द्वितीयः, अनध्यासरूपाया निवृत्तेस्वरूपान्तर्भावादिविकल्पदुस्स्थत्वात् । अन्तर्भावे ब्रह्मणोऽनादित्वेनाविद्याया नित्यनिवृत्तिप्रसङ्गात् । यद्यपि घटादेः स्वरूपमेव तत्प्रागभावनिवृत्तिरिति वक्तुं शक्यम्, तथापि स्वप्रागभावनिवृत्तिरूपघटादेरिव स्वाज्ञाननिवृत्तिरूपब्रह्मणोपि तदनन्तरत्वावश्यम्भावे कादाचित्कत्वादयो दोषास्समुन्मिषेयुः । ननु पूर्वसिद्धभूतलस्वरूपमेव पश्चिमसिद्धघटादिनिवृत्तिरित्यभावापलापवादिभिरभ्युपगम्यत इति चेत् २

सिद्ध्या तन्मिथ्यात्वसिद्धये प्रतियोगिनः प्रतिपन्नोपाधौ निषेधरूपत्वस्य, तत्रैककालिकत्वस्य वाऽनपेक्षणात् । तमसो मिथ्यात्वञ्च तेजोवजागरकालीनाभावप्रतियोगित्वादेवेत्यर्थः । अन्य इति । प्रतियोगिन इति शेषः । तस्य तदुभयप्रत्यनीकत्वमपि अद्वैतसाक्षात्कारात्प्राङ् न तद्विरोधित्वमिति शङ्कामनूद्य परिहरति-पूर्वं मिति । नित्यनिवृत्तिप्रसङ्गा इति । अविद्यास्वरूपस्यैव कदाप्यसम्भवादिति तात्पर्यम् । ननु कथं ब्रह्मणोऽविद्यानिवृत्तित्वम् ? तथासति घटस्यापि पटनिवृत्तित्वप्रसङ्गात्, अतो ब्रह्मैवाविद्यानिवृत्तिरिति पक्षस्यानुत्थितिरिति किं तद्दूषणगवेषणेनेत्याशङ्क्य, कथञ्चित्तदुत्थानं समर्थयन् दूषणान्तरमप्याह- यद्यपीत्यादिना । अज्ञानस्य ज्ञानप्रागभावरूपत्वाभावेपि ज्ञानप्रागभावप्रतिपादनयोग्या ज्ञानशब्दबोध्यत्वमात्रेण भावरूपाज्ञानस्य ब्रह्मरूपज्ञानप्रागभावत्वाङ्गीकारेणवा तन्निवृत्तिरूपत्व ब्रह्मणो घटदृष्टान्तेन उपपाद्यत इति ध्येयम् । वस्तुतस्तु अन्यस्यासम्भवात् ब्रह्मैवाविद्यानिवृत्तिरिति वक्तव्यमिति विवक्षितम् ।

ननु कथं तदनन्तरत्वस्यावश्यकत्वम्? तन्निवृत्तेस्तत्साध्यत्वनियमात्, साध्यत्वस्य चानन्तर्यनियतत्वगदिति चेत्? प्रागभावस्येव क्षेमसाधारणसाध्यत्वस्य प्रवृत्त्यङ्गस्य सम्भवात्; इति चेन्न;— यस्मिन् सत्युत्तरक्षणे यस्य सत्त्वं यदभावे यदभावस्तत्तत्साध्यमित्यादिना हि क्षेमसाधारण साध्यत्व निरुच्यते, तच्च प्रागभावादौ सम्भवत्येव, मङ्गले सति विघ्नप्रागभावः, तदभावे तदभाव इति सत्त्वात्, नच प्रकृते तथा सम्भवः, अविद्याभावे ब्रह्माभावासिद्धेः । ननु तत्साध्यत्वाभावेऽपि तन्निवृत्तित्वमस्तीति चेन्न,— तथाऽदर्शनात् । किञ्च तदानन्तर्याभावे तत्समानकालीनतया ब्रह्मणस्तद्विरोधित्वाभावेन तन्निवृत्तित्वमनुपपन्नमेव । आदिपदेनाविद्योपादानकत्वादिकं विवक्षितम् । अपिच- एव ब्रह्मणोऽविद्यानिवृत्तिरूपत्वाभ्युपगमे ज्ञाननिवर्त्यत्वमविद्याया न स्यात् . ब्रह्मणस्सदातनत्वेन ज्ञानसाध्यत्वासम्भवात्, ज्ञानजन्यनिवृत्तिप्रतियोगित्वस्यैव ज्ञाननिवर्त्यत्वरूपत्वात् ।

अत्राह नवीनः-- येन विना यत्तिष्ठत्येव यस्मिन् सति च न तिष्ठति, तत्तन्निवर्त्यम्, अविद्यानिवृत्तिर्ज्ञानेन साध्येत्युपचर्यते, इति । तदसत्, एव पारिभाषिकनिवर्त्यत्वं निर्वचनेऽपि तत्त्वज्ञानवैयर्थ्यस्यानुद्वारात् । अविद्याया ज्ञाननिवर्त्यत्वसिद्ध्यर्थत्वात् वैयर्थ्यमिति चेत्? न तावत् तदविद्यास्वरूपमेव, अनादित्वेनासाध्यत्वात् । नापि तदतिरिक्तम्, सत्यत्वे अद्वैतहानेः मिथ्यात्वे तस्यानिवर्त्यत्वे तदर्थं तदुपादानाविद्यास्थित्यवश्यम्भावात्, निवर्त्यत्वे च तस्यापि निवर्त्यत्वादनवस्थितनिवर्त्यत्वपरम्परासिद्धये तत्त्वज्ञानस्याविनाशितया तदुपादानाज्ञानस्यावस्थितिप्रसङ्गात् । किञ्चाविद्यायाः ब्रह्मरूपनिवृत्तिप्रतियोगित्वस्य सिद्धत्वात् ब्रह्मणो ज्ञानोत्तरकालीनत्वसिद्धये ज्ञानार्थप्रवृत्तिरित्यापन्नम्, तच्च न सम्भवति, ज्ञानोत्तरकालीनत्वस्यापुरुषार्थत्वात् । किञ्च तिष्ठत्येवेत्येवकारेणाविद्याभावो व्यावर्तनीयः, नच कथं व्यावर्तनीयः? ब्रह्मस्वरूपस्य तस्यानादित्वात् । ननु तद्व्यावृत्तिस्तदभाव एव, अतोऽविद्याभावस्य व्यावृत्तिरविद्यैवेति कथमविद्याभावस्य न व्यावर्त्यतेति चेन्न;— अविद्याया मानाभावेन ब्रह्माभावत्वासिद्धेः । तदभावप्रतियोगिनस्तत्प्रतियोगिकाभावत्वनियमादविद्यायास्त्वाभावरूपब्रह्मप्रतियोगिकाभावत्व वाच्यम्; नचायं नियमोऽसिद्धः, घटत्वस्य घटान्योन्याभावाभावत्वेऽपि घटान्योन्याभावस्य घटत्वाभावत्वासिद्धेरिति वाच्यम्,— घटान्योन्याभावे घटत्व नास्तीति व्यवहारस्य घटान्योन्याभावविषयतया घटान्योन्याभावस्य घटत्वाभावरूपत्वादिति चेन्न,—

अप्रयोजकत्वेन व्याप्त्यसिद्धेः । ध्वसप्रतियोगी न ध्वसात्यन्ताभाव इत्यपि नियमदर्शनेन ब्रह्मरूपध्वसप्रतियोग्यविद्यायास्तदभावत्वासिद्धेश्च । नचाविद्याया ब्रह्म प्रागभावत्व शङ्कनीयम् , मानाभावात् । ध्वसप्रतियोगिनस्तत्प्रागभावत्वनियमोऽस्तीति चेन्न,— अप्रयोजकत्वेन व्याप्त्यसिद्धेः । प्रतियोगिसमानकालीनत्वाच्च न प्रागभावत्वम् । ब्रह्मणस्सर्वदा सत्त्वेन कदाचिदपि ब्रह्म नास्तीत्यबाधितव्यवहारा सिद्धेः न ब्रह्मप्रतियोगिकससर्गाभावसम्भवः । नच विद्यमानत्वाभावो व्यावर्त्यः, तद्विद्यमानत्वाभावापेक्षया तदभावस्यैव लघुत्वेन तस्यैव लक्षणानुप्रवेशात् । स्वाधिकरणक्षणोत्तरयावद्यत्प्रागभावकालसम्बन्धि यदिति येन विना यत्तिष्ठत्येवेत्यस्यार्थ इति विवक्षितमिति चेन्न,— एवमपि ब्रह्मस्वरूपमेव निवर्तक वृत्तिरवच्छेदकैवेति मते असम्भव एव, ब्रह्मणः प्रागभावाप्रतियोगित्वात् । किञ्चैवमविद्यायास्सर्व प्रागभावप्रतियोगिनिवर्त्यत्वापत्तिः, अविद्यायाः यावद्घटादिप्रागभावकालवृत्तित्वात्, घटादिसमानकालीनब्रह्मरूपाभावप्रतियोगितया यस्मिन् सति यन्न तिष्ठतीत्येतन्नास्त्येव, घटादौ सत्यप्यविद्यमानत्वादिति चेन्न,— यस्मिन् सति न तिष्ठतीत्यनेन यदुत्तरकालीनध्वसप्रतियोगीति विवक्षितत्वात् । ननु यदुत्तरकाले विद्यमानत्वाभाव एव विवक्षितः, नच घटोत्तरकालेऽविद्याया विद्यमानत्वाभाव इति चेन्न,— विद्यमानत्वाभावस्य व्यावहारिकस्याविद्याकाले प्रतियोगिना साकविरोधेनासम्भवात्, तदुत्तरकाले चोपादानविरहादसम्भवात् । सर्वोपशमादि श्रुतिबलाच्च विद्यमानत्वाभावस्य ब्रह्मस्वरूपत्वान्नस्य च घटोत्तरकाले सत्त्वात्सदविद्याया घटादिनिवृत्तित्व स्यादेव । किञ्च— मोक्षदशाया परोक्षवृत्त्यभावात् अविद्याया अयभावात् येन विना यत्तिष्ठत्येवेत्यसिद्धम् । ननु येन विनेत्यत्र प्रागभावो विवक्षित इति चेन्न,— एवमपि घटस्य मुद्गरादिनिवर्त्यत्वाभावापत्तेः, मुद्गरप्रागभावकाले घटावस्थाननियमाभावात् घटप्रागभावकाले घटस्यासत्त्वात् । नच येन विना यत् स्वीकृत्युत्तरकाले तिष्ठत्येवेति विवक्षितमिति वाच्यम्, तथा सत्यविद्याया उत्पत्त्यभावेन निवर्त्यत्वाभावप्रसङ्गात् । नच येन विना यत् स्वाधिकरणोत्तरक्षणे तिष्ठत्येवेति विवक्षितमिति वाच्यम्, एवमपि घटरूपप्रागभावस्य घटस्पर्शनिवर्त्यत्वापत्तेः । किञ्च— यस्मिन् सति यन्न तिष्ठतीत्यस्य यदधिकरणक्षणोत्तरक्षणवर्त्यभावप्रतियोगीति ह्यर्थः । स च प्रकृते न सम्भवति, अविद्या

निवृत्तिकाल एवाऽऽविद्यकस्यै कृत्स्नस्यापि निवृत्त्या ज्ञानाधिकरणक्षणोत्तरक्षणस्या भावात् । नन्वविद्यानिवृत्तिसाध्यत्वादाविद्यकनिवृत्तेः कालस्य नाविद्यया सह निवृत्तिः, किन्त्वनन्तरमेवेति ज्ञानस्य द्वितीयक्षणोस्त्येवेति चेन्न,— अविद्यातत्कार्य निवृत्त्योर्ब्रह्मस्वरूपतया कार्यकारणभावासिद्धेः । घटकीभूतोत्तरक्षणस्योत्तरक्षणा भावेन तस्य निवर्त्यत्वाभावप्रसङ्गाच्च । ननु यस्मिन् सति यन्न तिष्ठतीत्यनेन उत्तर कालो न विवक्षितः, येन तदभावादोषस्यात्, किन्तु यद्यत्सत्ताप्रागभावकालयो रविद्यमानाभावप्रतियोगीति विवक्षितमिति चेन्न,— ज्ञानतत्प्रागभावकालयोर्ब्रह्मणो विद्यमानत्वेनाविद्यायास्तत्कालाविद्यमानाभावप्रतियोगित्वाभावेन तन्निवर्त्यत्वास-
म्भवात् ।

यदग्याह— यस्मिन् सति यस्य अग्रिमक्षणे सत्त्वं यद्यतिरेके चाभाव इतत्तत्साध्यम्, आत्मस्वरूपाविद्यानिवृत्तेश्च ज्ञाने सति सत्त्वं तद्यतिरेके चाभावः, तत्प्रतियोग्यविद्याया एव तदभावरूपत्वात्तस्या ज्ञानात्पूर्वं कल्पिताया विद्यमानत्वात्; नच यद्यतिरेके असत्त्वमिति कार्यमत्वाभाव उच्यते, सचाविद्या निवृत्तेः नास्ति, तस्यास्सदात्मरूपत्वादिति वाच्यम्; — यस्य सत्त्वाभावः इत्यस्माद्यस्याभाव इत्यस्यैव लघुत्वात् । तस्मान्नित्यसिद्धसत्यात्मस्वरूपैव मुक्ति-
ज्ञानसाध्येति । अत्र ब्रम्,— अविद्याया ब्रह्माभावत्वे ज्ञानाभावः । नच तदभावप्रतियोगिनस्तत्प्रतियोगिकाभावत्वनियमः, अत्रयोजकत्वेन व्याप्त्यसिद्धेः । नच घटस्य घटात्यन्ताभावाभावत्वं कथं सिद्धयेदिति वाच्यम्,— घटवति भूतले इह घटाभावो नास्तीति व्यवहारस्यातिरिक्ताभावविषयत्वे गौरवात्, घटविषयत्वमिष्यते, ब्रह्मणस्सदा सर्वत्र सत्त्वेन इहेदानीं ब्रह्म नास्तीत्यत्रावित व्यवहारासिद्धेः न ब्रह्मप्रतियोगिकाभावत्वसम्भवः । किंच यदभावे यदभावः इत्यत्र किमभावमात्रं विवक्षितम्, उत प्रतियोगिविरोध्यभावः ? नाद्य, प्रमेयत्वाभिधेयत्वयोः परस्परसाध्यत्वापत्तेः, व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नतत्प्रतियोगि काभावस्य केवलान्वयित्वात् । किञ्चैव मोक्षसाधनत्वस्य केवलान्वयित्वापत्तिः । न द्वितीयः, ब्रह्मस्वरूपाया निवृत्तेरविद्यालक्षणप्रतियोगिविरोधित्वाभावात् । ननु विरोध्यभावो विवक्षितः, नच पूर्वोक्तदोषः, कैवल्यविशिष्टस्य निवृत्ति-
त्वात्, तस्य च विरोधित्वादिति चेन्न,— तथा सति क्षेमसाधारणसाध्यत्वोप

किमनेन, अस्माभिः तत्रापि घटसंसर्गप्रत्यनीकतारूपस्य पराभि-
मतघटाभावाविनाभूतभावान्तरात्मककालविशेषसंसर्गतन्मूलपरिणामा-
देः प्रत्यक्षसिद्धस्य भूतलावस्थाविशेषस्य यथायथं घटाभावत्वा-
भ्युपगमात्तस्य घटसंसर्गोत्तरभावित्वेन पूर्वसिद्धत्वासिद्धिः ।
नन्वभाववादिनोपि कार्यप्रागभावस्य कारणाश्रयत्वात्कारणेपि कार्य-

पादनवैयर्थ्यात्कैवल्यविशिष्टब्रह्मस्वरूपस्य साध्यत्व हि कैवल्यस्य साध्यत्वे पर्य-
वस्यति, तस्य च साध्यत्व घटादिवदेवोपपद्यत इति । किंच कैवल्यस्य
स्वरूपान्तर्भावबहिर्भावयोरुक्तदोषाः प्रादुष्युः ।

किंचैवमविद्या ब्रह्मणा सह भिन्नसत्ताकत्वेन विरोधाभावादद्वैतसाक्षा-
त्कारात्प्रागिवानन्तरमपि स्यादेवेत्यनिर्माक्षप्रसङ्गः । किंच— दुःखानुत्पादस्य
दुःखाविरोधित्वभ्रमे न हि कश्चित्प्रायश्चित्तादौ प्रवर्तते, ततश्चानादिसहचरितयोः
प्रतियोग्यनुयागिनोरविद्याब्रह्मणोरविरोधित्वे ज्ञायमाने कश्च कश्चिदपि ब्रह्मस्वरूपा
विद्यानिवृत्त्यर्थं श्रवणादौ प्रवर्तते । किंच- ब्रह्मणस्सिद्धत्वेन इच्छाया असिद्ध-
गोचरत्वनियतायास्तत्रासम्भवात् न तदर्थं श्रवणादौ प्रवृत्तिसम्भवः । उत्तर-
कालदुःखप्रागभावसम्बन्धस्यासिद्धत्वात्तदर्थं प्रायश्चित्तादौ युज्यत एव प्रवृत्तिः ।
नच प्रकृतेपि ब्रह्मण उत्तरकालीनसम्बन्ध एव साध्यः, तत्त्वज्ञानाभावेपि
ब्रह्मणो नित्यतया उत्तरकालसम्बन्धस्याक्षनेः । प्रायश्चित्ताकरणे चोत्तरकाल-
दुःखस्यैवोत्पत्त्या दुःखप्रागभावो न स्यादेवेति युज्यत एव तदर्थिनः प्राय-
श्चित्ते प्रवृत्तिः । किंच तत्त्वज्ञाने उत्पन्ने अविद्याया अविद्यमानत्वेन त-
त्कार्यकालस्याप्यविद्यमानत्वेन कथं तत्कालसम्बन्धस्य साध्यता ? ननु कथं
दुःखप्रागभावोत्तरकालसम्बन्धस्यासिद्धता ? प्रतियोगिनोरेव सम्बन्धत्वात्,
तयोश्च प्रतियोगिनोस्सिद्धत्वादिति चेन्न, — स्वस्य दुःखप्रागभावोत्तरकालसम्ब-
न्धस्यासिद्धतया तदर्थिनः प्रायश्चित्ते प्रवृत्तिसम्भवात् ।

घटसंसर्गप्रत्यनीकतारूपस्येति । प्रत्यनीकता, रूप- धर्मो, यस्य तत्
प्रत्यनीकतारूपम्, तच्च कालविशेषसंसर्गादेर्विशेषणम् । घटाभावाविनाभूते
इति । घटाभावाविकरणत्वेन पराभिमतदेशनिष्ठेत्यर्थः । परिणामादेरित्यादिपदेन
चदान्तिन्तनद्रव्यान्तरसयोगादिक गृह्यते । तच्चावस्थाविशेषस्य समानाधिकरण

प्रागभावस्य सम्बन्धोभ्युपगत , सम्बन्धिनः प्रागभावस्य निवृत्तौ च तत्सम्बन्धनिवृत्तिरास्थेया, सा च सम्बन्धनिवृत्तिः कारणस्वरूपानतिरेकिणीष्टा च, कार्यन्तु दृश्यमान स्वप्रागभावस्यैव निवृत्तिः, एवं कार्यकारणयोस्सम्बन्धोपि स्वप्रागभावनिवृत्तिरेवेति परिशेषात् पूर्वसिद्धकारणस्वरूपमेव कार्यप्रागभावकारणयोस्सम्बन्धनिवृत्तिरिति , तदप्यसत् , कार्यतत्प्रागभावयो कारणेन सह स्वरूपातिरिक्तसम्बन्धमनभ्युपगच्छता पुरतो नेदं चोद्यम् । अभ्युपगच्छतामपि कार्यसम्बन्धप्रागभाव कार्यप्रागभावकारणयोस्सम्बन्ध एवेति तस्य तन्निवृत्तित्वं युक्तम् । कार्यमेव वा स्वप्रागभाव तत्सम्बन्धयोरप्यभावो भवतु, विरोधाविशेषात् । यथैक एव प्रध्वसः कार्यतत्प्रागभावयोः प्रतिपक्ष इत्यादि स्वयमूह्यम् । ननु भवतामप्यविद्यानिवृत्तिः पूर्वसिद्धजीवस्वरूपाविर्भाव एव, “ स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यत ” इति श्रुत्यनुसारात् , तद्वद्ब्रह्म स्वरूपाविर्भाव एवास्माकमविद्यानिवृत्तिरस्त्विति चेन्न, — संसारदशायामनाविर्भूतानेकाकारगोचरस्याविर्भावशब्दार्थस्य धर्मभूतज्ञानविकासविशेषस्य पूर्वं कर्मणा प्रतिबद्धस्य पश्चात्तन्निवृत्तौ स्वरूपानुवन्धित्वादनिवर्तनीयस्यास्माभिरभ्युपगमात् । भवतस्तु निराकारे ब्रह्मणि नित्याविर्भूतज्ञप्ति[व्यक्ति]मात्रस्वरूपे नापूर्वं कश्चिदाविर्भावः । ननु ब्रह्माकारविवर्तान्तकरणवृत्त्युपलक्षितस्वरूपेणापूर्वेण ब्रह्म स्वाज्ञाननिवृत्तिः, कारणविनाशाच्चोपलक्षकान्तकरणवृत्तिनाशे

विशेषणम् । नेदं चोद्यं मिति । प्रागभावसम्बन्धस्य प्रागभावाभिन्नतया प्रागभावनिवृत्तिरूपस्य कार्यस्यैव स्वप्रागभावसम्बन्धनिवृत्तिरूपत्वादित्यर्थः । अभ्युपगच्छता मिति । कार्यसम्बन्धप्रागभाव एव कार्यप्रागभावकारणयोस्सम्बन्ध इति योजना । तस्य — कार्यसम्बन्धस्य । तन्निवृत्तित्वम् — कार्यप्रागभावसम्बन्धनिवृत्तित्वम् । स्वरूपानुवन्धित्वादनिवर्तनीयस्येति ।

तदुपलक्षणाभावेन न सद्वितीयत्वादिप्रसङ्गावकाश इति चेत् १
 तदप्यतिमन्दम्, उपलक्षणस्वरूपस्यैव निष्कर्षवशान्निवृत्तिरूपत्वप्रस-
 ज्जेनाध्यासरूपविकल्पानुप्रवेशात्, तस्य च दूषितत्वात् । उक्ता-
 नां च विकल्पोत्तराणां तथाविधान्त करणवृत्तिनाशे तन्मूलोपलक्षण-
 नाशे च तुल्यप्रसरत्वात् । बहिर्भावे तु सद्वितीयत्वापत्तेः । समुच्चये
 विरोधात् । आकारभेदकल्पनेऽनवस्थानात् । आकारैक्ये भेदा
 भेदयोरैक्यप्रज्ञात् । किंच बहिर्भावे च सा किमनादिरुतादिमती?
 पूर्वत्र नित्यमविद्यानिवृत्तिप्रसङ्गः । उत्तरत्र कारणाभावात् कार्या

कर्मनिबन्धनत्वाभावोऽनिवर्तनीयत्व च “स्वेन रूपेण” त्यनेन विवक्षितमिति
 भावः । तदुपलक्षणाभावेनेति । उपलक्षककाकाधीनोत्क्रमणत्ववदत्राप्युप-
 लक्षकवृत्त्यधीनः कश्चिद्वर्मविशेषः उपलक्षणशब्देन विवक्षितः । अत एवाह—
 तन्मूलोपलक्षणविनाशेचेति । बहिर्भाव इति । ननु भावाद्वैताङ्गीकारा-
 दभावेन सद्वितीयत्वं न दोषायेति चेन्न,— अद्वितीयश्रुतेस्सङ्कोचप्रसङ्गात् ।
 तदङ्गीकारे च मानान्तरभ्रत्यन्तराविरुद्धविषयत्वमेव युक्तम् । नन्वन्तर्भावान्न
 बहिर्भावप्रयुक्तो दोषः, बहिर्भावान्नान्तर्भावप्रयुक्तो दोष इति शङ्कामनूय परि-
 हरति— समुच्चय इति । अन्तर्भावबहिर्भावयोः सत्त्वे उभयप्रयुक्तदोषस्स्यात्,
 नत्वन्यतरेण इतरप्रयुक्तदोषनिरास इत्यपि द्रष्टव्यम् । ननु स्वरूपेणैवैकस्या-
 न्तर्भावबहिर्भावयोः कल्पने विरोधः, नतु किञ्चिदाकारविशिष्टरूपेण तत्कल्पने,
 इत्याशङ्क्य, किं केन चिदाकारेणान्तर्भावः आकारान्तरेण बहिर्भाव इत्यन्तर्भाव-
 बहिर्भावप्रयोजकाकारभेद इष्यते, उतैक एवाकार उभयप्रयोजक इति विकल्प-
 मभिप्रेत्याद्य दूषयति— आकारभेदेति । तयोराकारयोरन्तर्भावबहिर्भावा-
 न्यतराङ्गीकारे तत्तत्पक्षोक्तदोषप्रसङ्गेन समुच्चयस्यैवाङ्गीकर्तव्यत्वात्, तत्र च
 विरोधपरिहाराय तत्राप्याकारभेदो वाच्यः, तत्रापि तथेत्यनवस्थेत्यर्थः । द्वितीय-
 दूषयति— आकारैक्य इति । अन्तर्भावबहिर्भावपदाम्यामभेदभेदौ विवक्षितौ ।
 तयोर्भेद एकेनाकारेण विरुद्धयोस्सामानाधिकरण्योपपादनासम्भवात्तयोरैक्य स्या-
 दिति भावः । किञ्चेति । सा अविद्यानिवृत्तिः । नित्यमिति । कदा

भावः, हि मिथ्याभूतमविद्यादिकं सत्यभूतायास्तस्याः कारण
सम्भाते, असत्यात् सत्योत्पत्तेरन्यत्र दूषणात् । नच सत्य
ब्रह्मैव तत्कारणमस्त्विति वाच्यम्,— तदनादित्वप्रसङ्गेन प्रा-
गुक्तोपद्रवात् । नहि विगलितशबलभाव ब्रह्मैव तत्कारणम्,
शबलभावविगलनस्यैव कारणान्वेषणेनात्माश्रयप्रसङ्गात् । नन्वविद्या
निवृत्तिर्न सती ब्रह्मव्यतिरिक्तत्वात्, नापि सदसदात्मिका, व्या-
घातादिदोषशतोन्मेषात्, नच सदसद्विलक्षणा, सदसद्विलक्षण
निवृत्त्यात्मकत्वव्याघातात्, अतः परिशेषादसती वा, तामपि
कोटि परित्यज्य पञ्चमप्रकारो वा? भावाभावयोरेव हि सदसदादि
प्रकारा निवृत्तयः । सदसद्विलक्षणञ्चाज्ञानम्, तन्निवृत्तिश्च प्रमाणं
सिद्धेति सदसदनिर्वचनीयाज्ञानानुसारेण यक्षानुरूपो बलिरिति न्या-
यात् सदसदादिसर्वप्रकारविलक्षणा तन्निवृत्तिः कल्प्यत इति कि

प्यविद्यातत्कार्ययोरुपलम्भो न स्यादित्यर्थः । किञ्च ब्रह्मव्यतिरिक्तायाः पार-
मार्थिकाया जन्याया निवृत्तेरभ्युपगमेपि भिन्नसत्ताकायाः अविद्यायास्तया सह
विरोधाभावान्निवृत्त्युत्पत्तावप्यविद्या सिष्टत्येवेति अनिमोक्षप्रसङ्गः । व्याघातादी-
ति । व्याघातपदेन सत्त्वासत्त्वयोस्स्वरूपतो विरोधो दर्शितः । आदिपदेनाद्वैतश्रुति
विरोधादयो विवक्षिताः । नचेति । मोक्षदशाया यावत्प्रपञ्चनिवृत्तेर्वक्तव्यं
तथा निवृत्तेर्मिथ्यात्वे स्वप्रतियोगित्वं वक्तव्यम्, तच्च व्याहतमित्यर्थः ।
ननु सत्त्वमसत्त्व मिथ्यात्व वा स्यात्, कथं पञ्चमप्रकारत्वमित्यत्राह—
भावाभावयो रिति । सदसतोरित्यर्थः । आदिपदेन मिथ्यात्वं विवक्षितम् ।
सतो घटादेस्सद्रूपा मिथ्यारूपा च, निरुपाख्यस्य निरुपाख्येत्यर्थः । ननु कथं
सद्विलक्षणाया असद्विलक्षणायाश्च निवृत्तेस्सदसद्विलक्षणत्वम्, व्याघातादिति
चेन्न,— सदसद्विलक्षणत्वेपि मिथ्यावैलक्षण्यसम्भवात् । ननु दृष्टानुसारेण सत्त्व
मनिर्वचनीयत्वं वा स्यात्, यदिच तथा नेष्यते, तर्हि निवृत्तिरसत्यैव स्या-
दित्यत्राह- तन्निवृत्तिरिति । सदादिरूपत्वस्यासम्भवात् ख्यातिबाधाभ्यां प्रामा-

नोपपन्नमिति चेत् ? अहो परापादनीयमात्मनः पश्चादमात्मनै
वाविष्कृत्य वैश्वप्रमभिनयसि । तथाहि- कोटित्रयस्य भवतैव
दूषितत्वात् जलशेष कृत् शत्रुकार्यम् । यत्त्वरसतीवेत्युक्तम् ,
तत्र भावान्तराभावनयेन भावान्तरविवक्षाया सद्वितीयत्वप्रसङ्गः ।
अतिरिक्ताभावविवक्षायाच सद्वितीयत्व तेनैव भावेन तत्प्रतियो
गिना च सत्यत्वेन दुस्त्यजम् । अभाववादिना सत्यस्यैवाभाव
प्रतियोगित्वात् । निरुपाख्यविवक्षायांच तस्याश्शशशृङ्गादिवद्
कादाचित्कत्वप्रसङ्गः । ततश्च पूर्ववत् सर्वदैवाविद्यानिवृत्ति
रनिवार्येत्यससारः । तस्यास्संसारस्य चाविरोधे अनिमोक्ष ।
परमार्थतत्सर्वदा ससाराभावात् तत एव परमार्थमोक्षाभावश्चेति
नानिष्टप्रसङ्गाविभाविति चेन्न,— व्यावहारिकबन्धमोक्षव्यवस्था
भङ्गस्यैव प्रसज्यमानत्वात् । तामपि व्यवस्थां परित्यजत.
लौकिकवैदिकसर्वव्यवहारविलापप्रसङ्गः । किंच अविद्यानिवृत्ते
रसत्त्वे नित्यमविद्यासद्भावप्रसङ्गः । ननु घटप्रध्वसस्यासद्रूप
त्वेपि घटादे कादाचित्कत्ववदविद्याप्रध्वसस्यासद्रूपत्वेप्यविद्याका
दाचित्कत्वमुपगच्छत इति चेन्न,— घटप्रध्वसस्यासद्रूपत्वाभावात् ।
स ह्यभावात्मकोपि तत्कालीनतया प्रमाणतस्सिद्धः । अन्यथा
घटनित्यत्वस्यापि दुर्निवारत्वात् । असद्रूपमेव घटप्रध्वसमभ्यु
पेत्य दूषणं ब्रूया इति चेन्न,— शमलं भक्षयः शापितोसि गुरु

णिकार्थविलक्षणानिर्वचनीयवत् तद्विच्छिन्नतन्निवृत्त्यङ्गीकारो युक्त इत्यर्थः । किम
सतीत्यनेन भावरूपत्वम् , उत निरुपाख्यत्वमिति विकल्पमभिप्रेत्य आत्र
दूषयति- तत्रेत्यादिना अभावप्रतियोगित्वा दित्यन्तेन । सद्वितीयत्वप्रसङ्ग
इति । मिथ्यात्वस्य पूर्वाक्तन्यायेनासम्भवादिति भावः । तेनैवेति । पूर्वोक्त
न्याय एव विवक्षितः । तत्प्रतियोगिनेत्यत्र हेतुमाह— अभाववादिना
मिति । यस्य निरुपाख्यत्वमनभ्युपगच्छता तद्वन्मूनसत्ताकस्यैव तत्प्रतियो

णेत्यादिवदशक्यत्वात् । शक्यत्वाभ्युपगमे वा त्वयैव दूषणमनु-
मतमिति किमस्माकं तत्समर्थनेन । पञ्चमी कोटिमाटीकमान
स्यापि ते न काचिद्भूतिः । साहि माध्यमिकगोष्ठीमध्ये भव-
न्तमध्यारोप्यानिर्वचनीयाग्रहविशिष्टच सदद्वितीय ब्रह्म विलुपन्ती
त्रय्यन्तवादवारवाणमवधूयान्तर्गत प्रकाशयेत् । ते ह्येवमाहुः—
“ न सन्नासन्न सदसन्न चाप्यनुभयात्मकम् । चतुष्कोटिविनिर्मुक्तं
तत्त्वं माध्यमिका विदुः ॥ ” इति । नचैकदेशवैषम्याद्विशेषः, पञ्चम
कोटिपरिग्रहस्य भिक्षुपादप्रसरणन्यायेन समस्तभवत्सिद्धान्तावस्कन्दात् ।
व्यवस्थाहेतूनामपि व्यावहारिकत्वेनाव्यवस्थितत्वस्यैव व्यवस्थित-
त्वात् । नच यक्षानुरूपो बलिरिति न्यायस्यात्रावकाशः, आनु-
रूप्यस्याविरोधित्वरूपत्वे सदसदनिर्वचनीयाज्ञाननिवृत्तेरप्यनिर्वचनीय
रूपत्वप्रसङ्गात् । विरोधिरूपत्वे त्वनिर्वचनीयत्वप्रत्यनीकत्वस्य

गित्वादित्यर्थः । अशक्यत्वा दिति । अभ्युपगमस्येति शेषः । दूषणमनुमत-
मिति । अभ्युपगममापादयता त्वया तथा स्वरूपानङ्गीकाराद्दूषणमनुमत
मेवेत्यर्थः । यद्वा निवृत्तेर्ब्रह्मस्वरूपत्वतदतिरिक्तत्वपारमार्थिकत्वपञ्चमप्रकारत्वान्यतर
पक्षमेव समर्थयता त्वया अविद्यानिवृत्तेरसत्त्वे दूषणमनुमतमेवेत्यर्थः । अवि-
शिष्ट मिति क्रियाविशेषणम् । अविशेषेणेत्यर्थः । अन्तर्गत मिति । त्वत्स्वा-
न्तान्तर्गत त्वद्गुरुपक्षपक्षपातमित्यर्थः । यद्वा कञ्चुकपिहित, औद्धत्वमित्यर्थः ।
नचेति । किञ्चित्साम्यमात्रात्तन्मतप्रवेशापादनेऽतिप्रसङ्ग इति भावः ।
व्यवस्थाहेतूना मिति । प्रातिभासिकव्यावृत्तव्यावहारिकव्यवस्थासिद्धये हि
व्यावहारिकसत्यत्वमिष्यते, तदङ्गीकारेपि व्यवस्थाया असिद्धेर्न प्रपञ्चस्यापि व्याव-
हारिकत्वमेष्टव्यम्, तन्निवृत्तिवदेव पञ्चमप्रकारत्वसम्भवादित्यर्थः । आनु-
रूप्यस्येति । अविरोधित्वम्— सजातीयत्वम् । विरोधिरूपत्व इति ।
विजातीयत्वरूपत्व इत्यर्थः । निवृत्तेस्सदसदनिर्वचनीयाविद्याकल्पन प्रत्यानुकूल्य
विजातीयत्व एव मिदयति सजातीयत्वे यात्रन्मिथ्यावस्तुनिवृत्त्यभावप्रसङ्गादित्यर्थः ।

किञ्च निवृत्तेः प्रतियोगिसमानसत्ताकत्वाभावे तद्विरोधाभावादननिर्मोक्षप्रसङ्गः । नच निवृत्तित्वेनैव प्रतियोगिना साक विरोधः, घटे विद्यमान एव प्रातिभासिक रूपायास्तान्निवृत्तेर्दर्शनात् । नच भिन्नसत्ताकत्वाभाव एव विरोधप्रयोजकः, लाघवेन तुल्यसत्ताकत्वस्येन प्रयोजकत्वात् । किञ्चास्या निवृत्तेरन्यस्तत्त्व पञ्चम प्रकारत्वभङ्गः, अनन्यस्तत्त्वे प्रकाशाभावप्रसङ्गः, स्वतस्सविद्रूपत्वविरहान्नदध्यस्तत्त्वविरहाच्च, सविदतिरिक्तस्य दृग्दृश्यसम्बन्धनिराकरणेन सविदव्यासादेव हि प्रकाश ब्रूये । यदि चात्रान्यसम्बन्ध इष्यते, किं परार्थं घटादिना ।

अत्र पञ्चमप्रकारमुपपादयन् यदाह नवीनः— अविद्यानिवृत्तिर्नात्मा, अभावत्वात्, किन्तु पञ्चमप्रकारा, सा च न पुरुषार्थः, साद्विलक्षणत्वादसुखत्वाच्च, किञ्च आत्मैव परमानन्दः पुरुषार्थः, नचैवमविद्यानिवृत्तेरप्रार्थ्यत्वात्तदुपायज्ञानप्रयासो व्यर्थः, पुरुषार्थप्रतिबन्धकनिवृत्तित्वेन तस्याः काम्यमानत्वात् ; नन्वाविद्या किं प्रतिबन्धाति ? नतावन्मोक्षस्वरूपम्, तस्यात्मस्वरूपतया सदानपायात् ; नापि तज्ज्ञानम्, तत एवेति चेन्न,— आनन्दात्मस्वरूपो हि मोक्षः, अनर्थश्च दुःखात्मा तत्प्रतिकूलः, अविद्या च तद्धेतुः, एवञ्च आनन्दात्मकब्रह्मविपरीतानर्थदर्शनेन नित्यात्मभूतोपि मोक्षोऽसत्कल्पो नास्तीत्यादिव्यवहारयोग्यो बभूव, ततश्चाकृतार्थता, निवृत्ते चाज्ञाने निरस्तनिखिलानर्थपरमानन्द आत्मा ऽऽप्यत इवेत्यविद्यानिवृत्तिरपुरुषार्थेऽपि काम्यत इति । तत्र किमिदमाप्यत इवेति? किमपारमार्थ्यं विवाक्षितम्, उत सादृश्यम्? नाद्यः, ब्रह्मणो नित्यात्मत्वात् । पूर्वमनवाप्तत्वे सति इदानीमाप्तत्वं नास्तीति चेत् ? तर्हि दानीमाप्यत इति बुद्ध्युत्पत्तये निवृत्तिः काम्यत इत्यायातम् । तत्र सा किं ब्रह्मस्वरूपमेव, उत वृत्तिः? नाद्यः, तस्य नित्यसिद्धत्वात् । न द्वितीयः, अविद्यायां निवृत्ताया कारणाभावेन वृत्त्युत्पत्तेरयोगात् । न द्वितीयः, आत्मत्वादेव । तस्मात्पुरुषार्थसाधनत्वरहिताया निवृत्तेस्वतः पुरुषार्थत्वाभावे काम्यत्वमेव न स्यादिति श्रवणादौ न कश्चित्प्रवर्तेत । यदुक्तमनर्थदर्शनेन नास्तीत्यादिव्यवहारयोग्यो बभूवेति, तत्स्ववचनव्याहतम्, अविद्याधनितिरोधानेन हि कर्तृत्वाद्यभ्यासरूपा नर्थसम्बन्ध ब्रूये, नास्तीति व्यवहारयोग्यतामेव च निरोधानम् ।

निर्वचनीयत्वेन सदसत्त्वसमुच्चयकोटिवहिर्भाषायोगात् । तस्याश्च
दूषितत्वात् । यदाच भवदभिमतता सदसद्विलक्षणकोटिरपि निशित
तर्कशूलकोटिमारोपिता तदा कैव कथा निर्विशेषपरब्रह्माभिष्ठानानिर्वच
नीयभावरूपाज्ञानविक्षेपात्मकव्यतिरिक्तजडरूपाहमर्थाहङ्कारवृत्तिविशे
षरूपमिथ्यास्वरूपतत्त्वमस्यादिवाक्यलक्षणप्रभवब्रह्मात्मैक्यावेज्ञानकृ
तसदसदनिर्वचनीयविश्वनिवृत्तिरूपाया गन्धर्वनगरगोपुराधिरूढगग-
नारविन्दमकरन्दपानमदभरमन्धरवन्ध्यासुतशुभकरतलकलितस्वरवि-
षाणकोदण्डकोटिघटितकमठरोमशिञ्जनीनिर्यत्ननिर्यदैन्द्रजालिकशर
शलाकाकृतभविष्यद्देवदत्तपुत्रशिरश्छेदसौदराया दुरभिलषकारक
ज्ञापकायाः पञ्चम्याः कोटेरित्यलमपरिणतभणितिपरिहसनेनेति ॥

इति शतदूषण्या निवृत्त्यनुपपत्तिः

चतुश्चत्वारिंशो वादः ॥४४॥

अत्रायमस्मदाचार्याणां सग्रहः—

“ निवृत्तेश्चेत्सदन्वत्वमनिर्मोक्षः प्रसज्यते ।

निवृत्तेर्यादि सत्यत्वमनिर्मोक्षः प्रसज्यते ॥

सत्ताभेदाद्विरोधो न प्रतियोग्यनुयोगिनोः ।

मिथ्याकार्यं विना ऽविद्या न तिष्ठेत कदाचन ॥

यक्षानुरूपबलिना सत्तासाम्यं न विद्यते ।

गौरवान्निब्रसत्ताया विरहो न प्रयोजकः ॥

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाधात्म्येन

तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

निवृत्त्यनुपपत्तिभङ्गो नाम

चतुश्चत्वारिंशस्स्कन्धः ॥४४॥

श्रीरस्तु ।

अथ पञ्चचत्वारिंशो वादः ।

—(*)—

यन्नामानि परोरजांसि गृणतां यादृच्छिकैर्हेतुभिः
 दुर्लघोप्युपयाति गोष्पदतुलां ससारवारांनिधिः ।
 दूरे नित्यमसीमभूमकतया वाचां यदाचक्षते
 तद्वन्देमहि सर्वशब्दविषय त्रय्यन्तवेद्यं महः ॥

स्वार्हाभिधानमपनीय पराह्नुवानैरुत्सन्ननाम कथकैर्यदकारि मूर्खैः ।

तन्नामवर्गपरिरक्षणलब्धवर्णं सङ्कीर्तयामि सततं कविवादिसिंहम् ॥

समस्तवचसा लक्ष्यमपि मुख्यं समर्थयन् ।

चित्रं ब्रह्म चिरजीयाच्छ्रीनिवासगुरुर्महान् ॥

यन्नामानीति । परोरजांसीत्यस्य रजसो दूरे विद्यमानानीत्यर्थः ।

‘कर्तृकरणे कृता बहुलम्’ इति बहुलग्रहणात्समासः । परश्शतमित्यत्र बहुलं ग्रहणात्समास इति कैयटोक्तेः । पर इति च व्यत्ययेनासिप्रत्ययः । परस्तादित्यर्थः । “यत्र सप्तर्षीन् पर एवमाहुः” इत्यत्र भाष्ये व्यत्ययेन परशब्दादसिप्रत्यय इति भट्टभास्करेणैवाभिधानात् । अयञ्च शब्दोऽव्ययवैदूर्यवचनम् । “परो दिवा पर एने” इत्यत्र भाष्ये परशब्दोऽयमन्तोदात्तसकारान्तोऽव्ययवैदूर्यमाचष्ट इति भट्टभास्करेणैवाभिधानात् । वारा निधिरित्यत्र दिवस्पतिः यादृसा पतिरित्यादाविव बहुलग्रहणात् षष्ठ्या अलुक् । अत्र पूर्वपक्षे सामान्येन वृत्तिविषयत्वम्, मुख्यवृत्तिविषयत्वं बोध्यमानसत्ताक्रममुख्यवृत्तिविषयत्वं च निराक्रियते । तत्र प्रथमयोजनाया— उपक्रमे वृत्तिशब्दनिर्देशः, द्वितीयतृतीयहेत्वोस्साधारण्यम्, शाखावदुपलक्षणत्वोक्तिः, मौनमन्त्रजप इत्युक्तिः, इत्यादिनिबन्धनम् । द्वितीययोजनाया तु ‘नहि निमित्तमन्तरेणे’ इत्यत्र निमित्तपदस्वारस्य, अनुमाने वाच्यत्वप्रतिज्ञास्वारस्य, प्रत्यनुमाने अवाच्यमिति निर्देशस्वारस्य, अतो न वाच्यमित्युपसहारस्वारस्यम् । इत्यादिनिबन्धनम्, तृतीय

यदूचिरे- निर्धूतनिखिलकल्पनाजाले स्वप्रकाशचिन्मात्रे ब्रह्माणि
 न कस्यचिच्छब्दस्य वृत्तिस्सम्भवति । नहि निमित्तमन्तरेण
 शब्दाः प्रवर्तेरन् , नचावेद्ये वेदकानामवकाशः । नच सर्वेषा
 मात्मसाक्षिकं प्रकाशमाने प्रकाशकापेक्षा । नचैवमुपदेशनैरर्थ
 क्रयम् , स्वतएव प्रकाशमानेपि स्वरूपे कल्पितोपप्लवप्रशमन

योजनाया तु सिद्धसाधनोद्भावन निबन्धनम् । तत्तद्योजनास्वरसवाक्यानामितर
 योजनाया निर्वाह तत्तद्वाक्यव्याख्यानावसरे वक्ष्यामः । वृत्तिविणयत्वादेरुप
 हिते अङ्गीकारात्स्वरूपे तन्निषेधार्थं स्वरूपमनुवदति- निर्धूते ति । अत्र
 विशेषणत्रय हेतुगर्भम् । अत्र निर्धूतनिखिलकल्पनाजाल इत्याद्यो हेतुः । वृत्ति-
 निषेधपक्षे शक्तिनिषेधपक्षे च निखिलकल्पनाशून्य इत्यर्थः । कल्पनापद कल्पित
 परम् । अविद्याविवर्तस्याविद्योपहितगतत्वेन स्वरूपे निमित्ताभावान्न तत्र वृत्ति-
 रिति वा शक्तिरिति वा तात्पर्यम् । बोध्यसमानसत्ताकशक्तिनिषेधपक्षे च मिथ्या
 भूतकल्पनाजाल इत्यर्थः । अस्मिन् पक्षे स्वरूपे निमित्तमस्त्येव, तथा च
 स्वरूपे निमित्तसत्तेपि तस्य बोध्यसमानसत्ताकत्वाभावान्न बोध्यसमानसत्ता-
 कशक्तिरिति तात्पर्यम् । स्वप्रकाश इत्यन्धो हेतुः । स्वप्रकाशपदेन
 सजातीयानपेक्षप्रकाशत्व गृह्यते , मात्रचा सजातीयापेक्षप्रकाशत्वाभावरूप
 हेत्वन्तर गृह्यते । इमे चाभ्युच्चययुक्ती । शाखाचन्द्रन्यायेन लक्षणया
 शक्त्यैव वा शब्दादेव स्वरूपोपस्थितेर्वक्ष्यमाणत्वात् उपक्रमे निषेधमात्रे ता-
 त्पर्यम् , नतु प्रकारान्तरेण बोधनेपि, तेन हेत्वोरुत्थानसम्भवः । सिद्धान्तिना
 वैयर्थ्य आपादिते प्रकारान्तरेण तद्वोधन विना तत्परिहारासम्भवात् तदभ्युत्तर-
 प्राङ्गीक्रियते । आद्यहेतुमुपपादयति- नही ति । प्रवृत्तिनिमित्तलक्ष्यतावच्छेदक
 सादृश्यानि विना शब्दस्य वृत्तिरेव न सम्भवतीत्यर्थः । यद्वा- प्रवृत्तिनिमित्ता
 भावात् शक्तिर्न सम्भवतीत्यर्थः । यद्वा- बोध्यसमानसत्ताकनिमित्ताभावान्न तादृश
 शक्तिसम्भव इत्यर्थः । मात्रचा विवक्षिता युक्ति विवृणोति- नचावेद्य इति ।
 स्वप्रकाशपदोक्त हेतु विवृणोति । नच सर्वेषा मिति । कल्पिते ति । प्रशमनपद

मात्रार्थतया प्रतिपन्नार्थप्रतिष्ठापनार्थप्रत्यभिज्ञापकतया उपदेशसा
फलयात् । अतएव वेदान्तानां ब्रह्मणि प्रवृत्तिरपि व्याख्याता ।
यद्यप्यविद्योपाधिकोपरागप्रशमनपरेषु वाक्येषु सद्ब्रह्मात्मज्ञानादि
शब्दैर्ब्रह्म निर्दिश्यते, तथाप्युपलक्षणभूतैस्तैश्चन्द्रमस इव शाखया
न ब्रह्मणस्संस्पर्शः ।

बाधपरम् । उपदेशेन प्रपञ्चमिध्यात्वमेव बोध्यते, नतु ब्रह्मेत्यर्थः । प्रत्यभि
ज्ञापकतया वेति । स्वतः प्रकाशमानस्य पुनर्बोधनात् स्वरूपात्मकाभेदविषयत्वा
च्च प्रत्यभिज्ञात्वोक्तिः । प्रत्यभिज्ञा विना स्वरूपप्रकाशमात्रात् नाविद्यानिवृत्ति
रिति भावः । नचैव प्रत्यभिज्ञार्थं वृत्त्यङ्गीकारप्रसङ्गः, पूर्वाप्रतिपन्नवाक्यार्थे क्वचि
ज्ञामानयेत्यादौ पदानां पदार्थे वृत्तिदर्शनात् वाक्यार्थस्थापूर्वत्व एव पदार्थस्य
वृत्त्या बोधननियमः, नतु वाक्यार्थस्य पूर्वं प्रतिपत्तावपि, अतो ब्रह्मणो वाक्यार्थस्य
स्वप्रकाशतया प्रतिपन्नत्वात् तद्विषयप्रत्यभिज्ञायाश्च वक्ष्यमाणनीत्या शाखाचन्द्र
न्यायेनापि सम्भवाच्च वृत्त्यपेक्षेति पूर्वपक्षिणोभिमानात् । यद्यपीति । धर्मिनिर्देशा
भावे तत्र निषेधासम्भवेन उपरागप्रशमनमेव न सम्भवतीति भावः । तथापीति ।
यथा शाखा सयोगादिक विनैव केनचित्सम्बन्धविशेषेण चन्द्रं शापयति तथा
शब्दोऽपि वृत्त्या विनैव ब्रह्म अन्येन केनचित्सम्बन्धेन ज्ञापयतीत्यर्थः । सस्पर्श
शब्दो वृत्तिविषयत्वपरः । यद्वा शक्त्या विना शाखापदवल्लक्षणया ज्ञापयतीत्यर्थः ।
सम्भवति हि काचिच्छाखापदेन चन्द्रलक्षणा । सस्पर्शशब्दः शक्तिविषयत्वपरः ।
व्यावहारिक शक्यत्वमङ्गीकृत्य पारमार्थिकशक्यत्वनिषेधपक्षे शक्त्या बोधनमस्त्येव,
तथाप्यन्येषामिष बोध्यसमानसत्ताकशक्तिमच्छब्देन निर्देशो वाच्य इत्याशङ्कितु
र्भावः । शक्त्या विनापि बोधदर्शनेन बोधमात्रे शक्तेरप्रयोजकत्वे विशिष्टाया
स्सुतरामप्रयोजकत्वमिति परिहाराभिप्रायः । उपलक्षणशब्दः अन्यत्रैव शक्यसमान
सत्ताकशक्त्यभावादौपचारिकः । सस्पर्शशब्दो बोध्यसमानसत्ताकशक्तिपरः ।
यद्यपि ब्रह्मादिशब्दैस्स्वरूप शक्त्या निर्दिश्यते, तथापि न पारमार्थिकशक्त्या
निर्देशः कार्यः, अन्यथापि प्रतीतिसम्भवादित्यर्थः । ननु त्वया ब्रह्मशब्देन ब्रह्म
निर्दिश्य तदवाच्यमिति प्रतिज्ञातव्यम्, ततश्च त्वयैव शब्देन ब्रह्मणो बोधनात्

अत एव न ब्रह्मादिशब्दनिर्देशेन स्ववचनविरोधः ।
 नच नामकीर्तनविधीना विरोधः , सगुणब्रह्मविषयत्वा
 तेषाम् । अतएव हि परस्मिन् ब्रह्मणि ' मौनम्मन्त्रजप ' इत्या
 चार्याः । अन्यथा कथमसम्प्रज्ञातोपि समाधिस्स्वात् । नच
 विचित्रनामरूपभाक्त्वश्रुतिविरोधः, तस्यास्तत्कार्योपहितविषयत्वस्य
 युष्माभिरप्यङ्गीकारात् । नच शब्दतत्त्वमेव ब्रह्मेति स्वप्रका-
 शत्वे स्ववाच्यतया शब्दवाच्यता, शब्दब्रह्मणोपि ब्रह्मविवर्त
 मात्रत्वात् । अतएव स्मरन्ति— “ शब्दब्रह्मणि निष्णातः परं
 ब्रह्माधिगच्छती ” ति । आह च साम्बः “ शब्दार्थत्वविवर्त

स्ववचनविरोध इति शङ्कापि उक्तयुक्तयैव निरस्तेत्याह— अत एवेति । वृत्त्यभावे
 वा शक्त्यभावे वा बोध्यसमानसत्ताकशक्त्यभावे वा नामत्वमनुपपन्नमित्यागक्र्याह
 नच नामेति । मौनं मन्त्रजप इति । वृत्तिनिषेधपक्षे स्पष्ट एवार्थः । शक्ति
 निषेधपक्षे सौदर्शनादिमन्त्रस्थपदाना सुदर्शनादाधिव शक्त्या बोधनाभावात् त
 द्विषये मन्त्रजपो मौनप्राय इत्यर्थः । यद्वा अन्यत्रैव मन्त्रस्थपदाना ब्रह्मणि श-
 क्त्यभावात्तद्विषये मौनमेव कर्तव्यम् , न मन्त्रजप इत्यर्थः । बोध्यसमानसत्ताक
 शक्तिनिषेधपक्षे तादृशशक्त्यभावान्मौनप्राय इति वा तत एव मौनमेव कार्यमिति
 वार्थः । नच विचित्रेति । वृत्त्यभावश्च शक्त्यभावो बोध्यसमानसत्ताकशक्त्यभावो
 वा विरोधहेतुः । ननु शब्दस्य ब्रह्माभेदस्त्वयाङ्गीक्रियत एव, ब्रह्मणस्त्वप्रकाश
 तया तदभिन्नशब्दस्यापि स्वप्रकाशत्ववक्तव्यम् , शब्दप्रकाश्यत्वमेव च शब्द
 वाच्यत्वमिति शब्दस्य शब्दवाच्यतया तदभिन्नब्रह्मणोपि शब्दवाच्यत्वमवर्जनीय
 मेवेत्यत्राह- नचेति । यद्यपि शब्दशक्तिविषयत्वमेव शब्दवाच्यत्ववतु प्रकाश्यत्व
 मात्रमिति अभेदे सत्यपि न शब्दवाच्यत्वसिद्धिः, तथापि अभेदे
 सत्येवहीय चिन्ता, स एव नास्ति, किन्तु ब्रह्माधिष्ठानकतया
 तत्तादात्म्यमात्रमित्याह— शब्दब्रह्मण इति । अतएवेति । यतो
 भेदः, अत एव 'शब्दब्रह्म पर ब्रह्मे' ति भेदेन स्मरन्तीत्यर्थः । शब्देति ।

मानपरमज्योतीरुचो गोपते ” रिति । नच ब्रह्म शब्दवाच्यं वस्तुत्वात् घटवदित्यनुमानोदय , काल्पनिकवाच्यत्वेन सिद्धसाधनात् । तदतिरिक्तस्य तु दृष्टान्तेऽप्यस्मन्मतेनासिद्धेः । घटादिषु च वस्तुत्वानभ्युपगमेन साधनविकलत्वाच्च । नच प्रकाशमानत्वादिमात्रं वस्तुत्वमिति विवक्षितमिति वाच्यम्,— तथापि प्रकाशमानैश्शुक्तिरजताभिश्शशविषाणादिभिश्चानैकान्त्यात् । नहि तेषां पारमार्थिकं वाच्यत्वं वोपीष्टम् , स्वयमसत्. परमार्थ

“ शब्दार्थत्वविवर्तमानपरमज्योतीरुचो गोपतेरुद्गीथोऽभ्युदितः पुरोरुणतया यस्य त्रयीमण्डले । भास्वद्वर्णपदक्रमेणिततनुस्सतस्वराश्रेर्वियद्विप्रास्यन्दनमुन्नयन्निव नमस्तस्मै परब्रह्मणे॥ ” इति साम्बकृतसूर्यस्तोत्रस्याय प्रथमः श्लोकः । शब्दरूपेणार्थरूपेण च विवर्तमानमित्यर्थः । नचेति । वृत्तिनिषेधपक्षेऽपि वाच्यत्वं साधनशङ्का विरुध्यते, सामान्यं विना विशेषासिद्धेः, तस्यापि तत एव सिद्धेः । काल्पनिकेति । वाच्यत्वमङ्गीकृत्य बोध्यसमानसत्ताकशक्तिनिषेधपक्षे सिद्धसाधनमेव । वृत्तिनिषेधपक्षे शक्तिनिषेधपक्षे च ब्रह्म शब्दवाच्यमिति केप्रा चित्प्रतीत्या प्रातिभासिकत्वाच्च ब्रह्मण्यभ्युपगम्य प्रौढया सिद्धसाधनोद्भावनमिति मन्तव्यम् । पारमार्थिकमेव शक्यत्वं साध्यत इत्यत्राह- तदतिरिक्तस्येति । घटादिष्विति । व्यावहारिकसत्त्वं स्वरूपासिद्धमिति भावः । नचेति । आदिपदेन सत्त्वं सामान्यं विवक्षितम् । तथापीति । सत्त्वसामान्यस्यापि शुक्तिरजतादावेव व्यभिचार इति भावः । नहीति । पारमार्थिकपदं हेतुगर्भम् , नतु सत्त्वान्तरव्यावर्तकम् , सिद्धान्ते सत्त्वभेदाभावात् । एवञ्च वाच्यत्वस्य सिद्धान्ते पारमार्थिकत्वाच्छुक्तिरजतादौ तन्नेष्टम् , तथाच सिद्धान्ते शुक्तिरजतादौ व्यभिचार इति भावः । यद्वा पारमार्थिकत्वाच्चत्वसाधन एवेदं व्यभिचारोद्भावनम् । प्रपञ्चपारमार्थिकत्वं वदतामपि भवता शुक्तिरजतपारमार्थिकत्वं नेष्टमित्यर्थः । अत्र च पक्षे मतद्वयेऽपि व्यभिचार एव । वोपीष्टमिति । युष्माभिरपि नाभ्युपगम्यत इत्यर्थः । स्वयमसत् इति । सिद्धान्तिन प्रति व्यभिचारोद्भावेन भगद्विशुक्तिरजतादेः प्रातिभासिकत्वानभ्युपगमात् तेषामसत्त्वमेवेष्टव्यम् , अतः कथमसत्तः

धर्मानाधारत्वात् । किंच यदि वाच्यत्वं वाच्यम् , ततस्तस्यापि वाच्यत्वान्तरमेव तस्यापीत्यनवस्था । यदि पुनरवाच्यं नैनैवानैकान्त्य दुष्परिहरम् । ब्रह्म न शब्दवाच्यं निर्विशेषत्वादिति, प्रत्यनुमानच । आगमे च परिपन्थिनि कथमनुमानगन्धः । तथाहि— “ यतो वाचो निवर्तन्ते, अप्राप्य मनसा सह । ” “ न शब्दगोचरो यस्य योगिध्येयं परं पदं ” मित्यादिश्रुतिस्मृतिशतैर्बाधस्स्फुट एव । नच सामान्यपरत्वम् , ब्रह्मस्वरूपोपदेशपरतयैव प्रवृत्ते । नच कात्तेयशब्दनिषेधपरतया सङ्कोचः, तथा सति सर्ववन्तुमाधारण्येनातिशयासिद्धेः । असङ्कोचे चास्मदुक्तविषयव्यवन्धायाः सङ्ग्राह्यत्वात् । तदेतत्सर्वमभिप्रेत्य भगवान् पराशर — “ प्रत्यस्तमितभेदं यत् सत्तामात्रमगोचरम् । वचसा मात्मसवेद्यं तज्ज्ञानं ब्रह्मसञ्ज्ञितम् ॥ ” इति । अतो न ब्रह्म कस्यचिदपि शब्दवाच्यमिति ।

सदाधारत्वमित्यर्थः । पारमार्थिकवाच्यत्वव्यभिचारोद्भावेन मतद्वयेऽपि व्यभिचारोपपादनमेव । किञ्चेत्यादि । अनवस्थाभयाद्वाच्यत्वे वाच्यत्वासम्भवादनेकान्त्यमित्यर्थः । न शब्दवाच्यमिति । व्यावहारिकवाच्यत्वाङ्गीकारिणोऽपि तरयमिथ्यात्वान्न शब्दवाच्यत्वमिति प्रत्यनुमानमुपपद्यते । घटो व्यतिरेक इति दृष्टान्तः । इतिशब्दः प्रकारार्थः । एवविधानुमानान्तराणि स्वप्रकाशत्वावयवत्वशक्यतावच्छेदकधर्मवदन्यत्वादिलिङ्गानि विवक्षितानि । आगमबाधमाह— आगमेचेति । आगमादेरपि वृत्तिनिषेधशक्तिनिषेधः पारमार्थिकशक्तिनिषेधो बार्थतया विवक्षितः । आसामर्थवादत्वमागङ्क्य विधिगोषत्वाभावान्नार्थवादत्वमित्याह—नचेति । तत्स्वरूपपरता च सिद्धान्तिनाप्यङ्गीक्रियत एवेति भावः । नच कतिपयेति । कतिपयशब्दवाच्यत्वं ब्रह्मणोऽङ्गीकृत्य निषेधस्य कतिपयशब्दवाच्यत्वविषयतया सङ्कोचो न युक्त इत्यर्थः । नन्वसङ्कोचेन निषेधे निर्देशोऽनुपपन्न इत्यत्राह— असङ्कोचेन चेति । असङ्कोचस्यैव कर्तव्यत्वे सिद्धे निषेधस्य वृत्तिविषयत्वशक्तिविषयत्वं

प्रवृत्तिं तेषामेव हि तत्र तदभावे निवृत्तिः । अन्यादृशस्तु
शब्दो ब्रह्मणि न दृश्यत इति चेत् ? किं कुर्मः, संकेत्यता व्यव-
हाराय तथापि प्रशङ्गादपि । यच्च- जवेन्ने वेदकानां नावकाशः,

यद्धर्मवच्छिन्न इत्यर्थस्य विवक्षितत्वात् । अत एव घटत्वनिमित्तपुर-
स्कारेण द्रव्ये प्रवर्णमानो घटशब्दः, पटरूपद्रव्ये तदभावा निवर्तते ।
घटत्वस्याद्रव्यत्वात्तत्र तदभावेऽपि न नतो निवर्तते । ननु यद्धर्मवच्छिन्न
इत्यस्य यदि यद्धर्मवत् इत्यर्थः, तदा प्रमेयत्ववति घटे घटत्वनिमित्तद्वारा प्रवर्त-
मानस्य पटशब्दस्य प्रमेयत्ववत्यैव घटत्वे निमित्तशून्येऽपि प्रवृत्तेर्व्याभिचारः, किञ्च
नानायेषु सैन्धवादिषु लवणगत्वादिरूपनिमित्ताभावेऽपि तुरगादिषु प्रवृत्तेर्व्याभि-
चारः, यदि धर्मस्य वाच्यतावच्छेदकत्वविवक्ष्यते, तदा द्रव्यत्वस्य वाच्यता
नवच्छेदकत्वात्तद्व्याप्तयसिद्धेः, इति चेन्न — यद्धर्मवति प्रवृत्तिर्यानिमित्तद्वारैव
तद्धर्मवच्छिन्ने तदभाव इत्यर्थस्य विवक्षितत्वात् । सच धर्मो द्रव्यत्वादिरेव ।
ननु प्रमेयत्वादि । नानार्थेषु तु तुरगादन्यत्वे सति द्रव्यत्वादि । तथा च य-
च्छब्दवाच्यत्वं यद्धर्मसामानाधिकरण्यावच्छिन्नयादृशनिमित्तव्याप्यताकं तद्धर्मवति
तादृशनिमित्तनिवृत्तौ तच्छब्दवाच्यत्वनिवृत्तिः । भवति हि व्यापकनिवृत्त्या विशे-
षणवति विगिष्टनिवृत्तौ विशेष्यनिवृत्तिः । अतो द्रव्यत्वे सति घटपदशक्तिविषय-
त्वस्य घटत्वव्याप्यतया पटरूपद्रव्यानिमित्तनिवृत्तौ घटपदशक्तिर्निवर्तते । ननु
ब्रह्मादिशब्दास्तन्निमित्तका एव, “ बृहति नृहयती ” त्याद्यनुशासनात् । निर्नि-
मित्तकस्तु शब्दो ब्रह्मणि नास्त्येवेति शक्तेः— अन्यादृशस्त्विति । संकेत्यता
मिति । तथापि — निर्निमित्तकः । नच संकेतस्य विषयोपस्थितिपूर्वकत्वा-
त्तस्याश्च शब्दान्तराधीनत्वेनानवस्थेति वाच्यम्,— तेन तत्रोपस्थितेर्लक्षणाङ्गी-
कारेण तत्रैव संकेते बाधकाभावात् । वस्तुनस्तु उपहितशक्तेनैव पदेन तदन्त-
र्गतस्वरूपस्याप्युपस्थितौ तत्र संकेतसम्भवत्वेव । नच उपहितशक्तेन पदेन ल-
क्षणया स्वरूपव्यवहारसम्भवान्न संकृत इति वाच्यम्,— निमित्तवदेव गुरुर्यार्थ-
सम्बन्धादेरप्यभावेन लक्षणाया असम्भवात् । एव गत्यन्तराभावाभिप्रायेणैव किं
कुर्म इत्युक्तम् । अतः स्वरूपे येन केनचित् यस्य कस्याप्युपगिष्टस्य शक्तेतसम्भवेन

नच स्वयम्प्रकाशे प्रकाशकापेक्षेति, तच्च स्वप्रकाशस्यापि ज्ञानान्तरवेद्यत्वस्थापनादेव परिहृतम्, यच्चोपदेशानां वेदान्तानां च कल्पितोपप्लवप्रशमनमात्रार्थत्वमुक्तम्, तदपि तदा शोभते, यदि स्वरूपमनिर्देश्योपरागाशमयितुं शक्येरन् । अन्यथा ब्रह्मणो निर्दिशेषत्वमपि नोक्तं स्यात् । ननु किं ब्रह्मणो निर्देशेन, विशेषा एव प्रतीयमाना मिथ्यात्वेन ज्ञाप्यन्ते, ब्रह्म तु स्वप्रकाश तिष्ठत्येवेति चेत् ? तदपि न, “ निर्गुण निरञ्जन ” मित्यादीनां ब्रह्मणो विशेषणतयैव प्रयोगात् । प्रकाशमानमात्रनिषेधे च ब्रह्मणोपि निषेधसङ्गात् । यदि ब्रह्मव्यतिरिक्तमिति विशेष्येत, तदपि सिद्धतन्निर्देशः । प्रतियोगितयेति तु विशेषः । यच्चोपदेशादेः प्रत्यभिज्ञापकत्वमिति, ततः किमायातमवाच्यत्वस्य ?

तद्वाच्यत्वमवर्जनीयमेवेत्यपि द्रष्टव्यम् । ज्ञानान्तरवेद्यत्वस्थापनादिति । अवेद्यत्वभङ्गे ज्ञानान्तरवेद्यत्वस्य स्थापनादेव “ अत्रेद्ये वेदकानां नाप्रकाशः ” इत्येतत्परिहृतम् । स्व प्रति स्वसत्तयैव प्रकाशमानत्वेऽपि पुरुषान्तर प्रति तदीयज्ञानेनैव प्रकाशमानतया ज्ञानान्तरवेद्यत्वस्थापनादेव, “ नच स्वप्रकाशे प्रकाशापेक्षे ” त्येतच्च निरस्तमित्यर्थः । अपीति— प्राधान्येन रथाप्यमानत्व सूच्यते । ननु ब्रह्मज्ञानाभावे कथमविद्यानिवृत्तिः ? ब्रह्मज्ञानस्यैव मोक्षसाधनतया श्रुतत्वादित्यत्राह— ब्रह्मत्वि इति । विशेषमिथ्यात्वज्ञानसहकृतेन स्वरूपप्रकाशेन निवृत्तिरिति भावः । विशेषणतयेति । ततश्च ब्रह्मणो विशेष्यत्वमवर्जनीयमिति भावः । किञ्च, किं प्रकाशमानमात्रस्य निषेधः, उत ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य ? नाद्य इत्याह प्रकाशमानमात्रेति । द्वितीये दोषमाह— यदीति । प्रतियोगितयेति । अतस्तन्निर्देशाभावे तदतिरिक्तत्वप्रतीत्यसम्भवात्, तन्निर्देशः आवश्यक इति भावः । विशेष इति । पूर्वं ब्रह्म निर्दिश्य प्रपञ्चमिथ्यात्वबोधने सम्भवत्यपि निर्गुणमित्यादौ ब्रह्म निर्देशो दृश्यत इत्युक्तम्, इदानीं त्वया ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य मिथ्यात्वबोधनाङ्गीकारे ब्रह्मनिर्देशाभावे प्रपञ्चमिथ्यात्वबोधनमिव न सम्भवतीति पूर्वोक्तयुक्तेर्विशेषस्तिद्वयतीत्यर्थः । ततः किमायातमिति । प्रत्यभिज्ञापकत्वेऽपि वाच्यत्व

पूर्वप्रतिपन्नेपि शब्दप्रवृत्तिमात्रस्वानभ्युपगमात् । यत्तु शाखा
चन्द्रन्यायेन सद्ब्रह्मादिशब्दैरुपलक्षणभूतैर्न ब्रह्मणस्सस्पर्श इति,
तदप्यसत् । उपलक्ष्योपलक्ष्ययोरपि बोध्यबोधकभावलक्षणसस्पर्शस्य
सर्वत्र दुस्त्यजत्वात् । तावतैव च शब्दवेद्यत्वसिद्धे ।
लक्षणामात्रन्तु तत्र न तु वाच्यत्वमिति चेत् ? किमत तावतापि
शब्दवेद्यत्वस्य स्थितत्वात् । मुख्यार्थसम्बन्धादेश्च लक्षणानिमि
त्तस्य लाक्षणिकशब्देनाप्यपेक्षणीयत्वाच्च । एतावन्मात्रं शब्द
वेद्यत्वमिष्यत इति चेत् ? किमन्यत्रेप्यते ? न तावन्निमित्ताभावादे

निर्बाधमेवेत्यर्थः । तदेव विवृणोति- पूर्वेति । पूर्वप्रतिपत्तिर्हि विधिविरोधिनी
नतु शक्तिविरोधिनीति भावः । गूढाभिसन्धिराह- तदप्यसत् इति । अभिसन्धि
मजानानशङ्कते- लक्षणामात्रमिति । नहि वयं शब्दबोध्यत्वनिषेधामः,
किन्तु वाच्यत्वमात्रम्, ततश्च शाखावद्वा लक्षणया वा बोधेपि न दोष इत्यर्थः ।
अभिसन्धिमुद्घाटयन्नेव पूर्वोक्तपरिहारस्मारयति- किमत इति । ननु शाखा
बोधकत्वपक्षे कथं शब्दवेद्यम्, व्यक्त्या बोधनाभावात् ? कथं किञ्चिद्बोधन
मात्रेण शब्दवेद्यत्वे घटशब्देन गुणित्वेनानुमीयमानस्याऽऽकाशस्य घटशब्द
वेद्यत्वप्रसङ्गादिति चेत् ? शाखावद्वा वक्तव्यमपि तत्तात्पर्यकृतया वृत्तिमत्पदतु-
ल्यत्वात् । ननु घटशब्देनाऽयमाकाशमनुमिनोत्तिष्ठति तात्पर्येण यदि घटशब्दः
प्रयुज्यते तदा तस्यापि वृत्तिमत्पदतुल्यतया आकाशस्यापि तेनानुमीयमानस्य
तद्वेद्यत्वमसङ्ग इति चेन्न,— घटपदेनानुमीयमानस्य घटपदसमभिव्याहृतपदा
न्तरार्थान्वययोग्यताविरहात् । चन्द्रवदुपलक्षितस्य ब्रह्मण उपदान्तरार्थान्वयसत्त्वात्
येनैव विशेषेण तद्योग्यता तेनैव शब्दवेद्यत्वसिद्धेः । दूषणान्तरमात्र-मुख्यार्थेति ।
ननु उपहितेनानुपहितस्य स्वाभाविकाभेदरूपस्सम्बन्धोऽस्तीति चेन्न,— तथामति
वाच्यत्वस्यैवापत्त्या लक्षणाया असम्भवात् । आदिपदेन लक्ष्यतावच्छेदकं
गृह्यते । लाक्षणिकेनेत्येतदुपलक्षकस्याऽप्युपलक्षणम् । तावतापि शब्दवेद्यत्वस्य
स्थितत्वादित्यत्र शङ्कते- एतावन्मात्रमिति । उपलक्षकेण वा बोधनमिष्यत
इत्यर्थः । अभिसन्धिमुद्घाटयति- किमिति । शक्त्याबोधनं कुतो नेष्यत इत्यर्थः ।

रित्युक्तम् । न च वाङ्मनसनिषेधश्रुतिर्लक्षणामनुजानातीति
नियामकं पश्यामः । विरोधपरिहाराय वृत्तिविशेषविषयत्वेन व्यवस्था
क्रियत इति चेत् ? तर्हि लक्षणावृत्तिरेव निषिद्धयताम् , निया
मकाभावात् । अस्मन्नप्येन सर्वप्रमाणाविरुद्धेनापरिच्छेद्यमाहात्म्य
तदर्थमातिष्ठस्व । अतस्सर्वप्रकारशब्दवेद्यत्वनिषेधस्य दुश्शक

शक्त्यनर्द्धाकारे श्रुतिरेव हेतुरित्यत्राह- नचेति । वाङ्निवृत्तिरेव हि श्रूयते, नतु
शक्तिनिवृत्तिरिति भावः । अनेन अभिसन्धिरुद्धादितो भवति । ननु 'अप्राप्ये'
ति शक्तिरव निषिद्ध इति चेन्न, - 'मनसा गृहे' ति श्रुतेर्मनस्साधारणसम्बन्धस्यैव
वाच्यत्वात् , मनसो वृत्त्यात्मकशक्त्यसिद्ध्या परिच्छिद्यतद्वोधनसामर्थ्याभाव
स्यैवाप्राप्तिशब्देन विवक्षणीयत्वात् । एतदाभिप्रेत्यैव वाङ्निषेधश्रुतिरित्यनुक्त्वा
वाङ्मनसनिषेधश्रुतिरित्युक्तम् । किञ्च, शक्तिरूपप्राप्तिनिषेधे लक्षणारूपप्राप्तिनिषे
धोऽपि कथं न स्यात् ? ननु शक्तिर्हि शब्दार्थयोस्सम्बन्धः, नतु लक्षणा , तस्या
शक्यार्थसम्बन्धत्वेन परम्परासम्बन्धत्वादिति चेत् ? तर्हि सम्बन्धान्तरसत्त्वेऽपि
शक्तिरूपसम्बन्ध एव निषिद्धयत इति कुतोऽवगम्यते ? शब्दस्यार्थवबोधकत्वे
शक्तिरूपसम्बन्धस्यैव प्रयोजकतया तदभावस्यैवार्थानवबोधरूपनिवृत्तिप्रयोजकत्वा
दिति चेत् ? तथासति लक्षणाया अपि बोधप्रयोजकत्वात् सापि निषेध्येति तुल्यम् ।
अन्यथा निवृत्त्यासिद्धेः । नच निवृत्तिपद शक्यत्वीनबोधाभावापरम् , सङ्कोच
काभावात् । उपक्रमस्थत्वेन प्राधान्येनच तस्यैवानुरोद्धव्यतया तदनुसारेणैवा
प्राप्तेर्बर्णनीयत्वात् । एतदेवाभिप्रेत्योक्तं लक्षणामनुजानातीति- नियामकं
पश्याम इति । विरोधेति । " यत " इति निर्देशस्य वाङ्निषेधस्य च
विरोधपरिहारायेत्यर्थः । नियामकाभावा दिति । तथा च शब्दबोध्यत्व
सामान्यमेव त्वत्पक्षे निषेध्य स्यादिति भावः । श्रुतेः कथं निर्वाह इत्यत्राह-
अस्मन्नप्येनेति । एव शक्तिनिषेधासिद्धेरविद्योपरागप्रशमनपरेषु वाक्येषु स-
दादिशब्दैश्शक्यैव स्वरूपनिर्देशः कर्तव्य इति स्थितम् , उक्तहेतोरेव पूर्वं
पक्षोक्तस्ववचनविरोधोऽपि दुस्तर इत्याह- अत इति । स्वरूपमनिर्दिश्येति शेषः ।
एवं श्रुतेः शब्दवेद्यत्वसामान्यनिषेधपरत्वस्य त्वया वाच्यत्वादेव ब्रह्म श्रुतिबला

त्वात् स्ववचनविरोधो दुष्परिहार । यत्तु नामकीर्तनावधानां
सगुणब्रह्मविषयतेति, तत्तादत्सत्यम्, यदि तदतिरिक्तं ब्रह्म नाभि
सन्दध्याः । यश्चासौ 'मौन मन्त्रजप' इति व्याहतोपदेश,
सोपि मौनप्रशंसापरश्चेदुपपद्यते, नतु मन्त्रजप विहित प्रतिषेद्ध
क्षमते । नचाधिकारिविशेषणविषयव्यवस्था, समाधिनिष्ठमधि
कृत्यैव तद्विधानात् । असम्प्रज्ञातसमाधिरपि न शब्दवाच्यता
विरोधी, आप्तु केवल तदातनशब्दानुसन्धानपरिपन्थीति समाधि
शास्त्रविद । यत्तु विचित्रनामरूपभाक्त्वश्रुतिस्तत्कार्योपहितविषय
तयेति, तदस्माभिरपीष्यत एव, तथापि तच्चदुपहितब्रह्मण्यपि तत्त
न्नामपर्यवसानविवक्षा दुर्वारा । अन्यथा "बहुस्या" मिति

च्छब्दवेद्य न भवतीति प्रतिज्ञाने प्रतिज्ञास्थब्रह्मपदनिषेधयोर्विरोध इत्यर्थः ।
यत्त्वि ति । यदि सगुणब्रह्मातिरिक्त किञ्चिन्निर्गुण ब्रह्म ब्रवा, तदा नाम
कीर्तनविषेस्सगुणब्रह्मविषयत्वमदच्यत्वविधेर्निर्गुणविषयत्वमिति वक्तुं शक्येत,
नच तदस्ति, परमार्थतो निर्गुणस्यैव ब्रह्मणो मिथ्याभूतगुणाश्रयत्वाङ्गीकारा
दित्यर्थः । नाभिसन्दध्या इति पाठे सगुणपदव्यावर्तनीय निर्गुण ब्रह्म यदि
नाभिसन्दध्या, किन्तु वस्तुतस्तसगुणमेव ब्रह्म तादृशमेव च नामविषय इत्यभि
सन्दध्या, तदास्मन्मतप्रवेशात्त्वदुक्त सम्यगेवेत्यर्थः । विषयव्यवस्थेति ।
जपविधेः मौन मन्त्रजप इत्यस्य चेति शेषः । मौन मन्त्रजप इत्यस्य
समाधिनिष्ठमुमुक्षुविषयत्वात्स्वरूपे जपनिषेधविषयत्व जपविधेः काम्यविषयत्वा
त्सगुणविषयत्वमित्यर्थः । समाधीति । "य पुनरेत त्त्रिमात्रेण ओमित्य
नेनैवाक्षरेण परमपुरुषमभिध्यायीत, स तेजसि सूर्ये सम्पन्नो यथा घादोदरस्त्वच्चा
विनिर्मुच्यते एव ह वै पाप्मभिर्निर्मुक्तस्त सामभिरुन्नीयते ब्रह्मलोकः" "ओ-
मित्यात्मान युञ्जीत" इत्यादिभिस्समाधिनिष्ठमधिकृत्यैव मन्त्रविधानादित्यर्थः ।
तत्तदुपहितेति । उपधेयविशेष्यभूतब्रह्मस्वरूप इत्यर्थः । विवक्षेति ।
नामरूपभाक्त्वश्रुतेरिति शेषः । दुर्वारेति । ततश्च तदतिरिक्तब्रह्मणोसिद्धे
रेवावाच्यत्वं दुरूपपादमिति भावः । अन्यथेति । ब्रह्मणस्तत्कार्यवाचिशब्दे

सङ्कल्पस्य, “तन्नामरूपाभ्या व्याक्रियते” त्यादेश्च दुर्निर्वहत्वात् । शब्दनन्वस्य ब्रह्मव्यतिरेकसाधन त्विष्टगेष । विवर्तता तु प्रकृता नुपयोगिनी पराकृता च । यत्तु शब्दवाच्यत्वसाधने काल्पनिक वाच्यत्वाभ्युपगमात् सिद्धसाधनत्वमुक्तम् , तदपि स्वबाधपर्यवसितम् , घटाद्यविशेषप्रसङ्गात् । घटादीना शब्दवाच्यत्वमभ्युपगम्य ब्रह्मणि तन्निषेधप्रवृत्तत्वात् । घटादितुल्यशब्दवाच्यत्वाभ्युपगमे च विवादाभावात् । नहि वयं ब्रह्मणि लोकसिद्धातिरिक्तप्रकार वा वाच्यत्वमिच्छाम, येन तन्निषेधसिद्धिः । नच वाच्यत्वमात्रस्य दुर्निरूप्यतया ब्रह्मणि तदभावः सामान्यतो दुर्निरूप्यत्वप्रक्रियाया प्रपञ्चमिथ्यात्वसाधकानां च निरस्तत्वात् । अत एव वस्तुत्वादिहेत्वसिद्धिरपि परिहृता । यत्तु प्रकाशमानत्वादिति हेतोश्शुक्तिरजतादिभिरनैकान्त्यमिति, तत्रापि प्रकाशमानस्य सर्वस्याधिष्ठानारोप्यसम्बन्धादेश्शब्दवाच्यत्वसिद्धेः तदतिरिक्तस्य

वाच्यत्वाभावे तद्वाचकशब्दशब्देन ‘बहुम्भा’ मिति सामानाधिकरण्यायोगात् , “तद्व्याक्रियते” ति नामरूपव्याकरणकर्मत्वपक्षिपादनायोगाच्चेत्यर्थः । स्वबाधपर्यवसित मिति । स्वाभ्युपगतावाच्यत्वपरित्यागपर्यवसितमित्यर्थः । घटाद्यविशेषेपि कथं बाधपर्यवसानमित्यत्राह— घटादीना मिति । ननु घटादितुल्य वाच्यत्व नास्माभिर्निषिध्यते, किन्त्वन्यादृशमेवेत्यत्राह— नहि वयं मिति । ननु घटादितुल्यस्यैव वाच्यत्वरय मिथ्यात्वाद्ब्रह्मणि तदभावस्साध्यते, घटादेश्चानधिष्ठानत्वान्न तत्र तदभाव इति न घटाद्यविशेषप्रसङ्ग इत्येकदेशिमन्तं दूषयति नचेति । अयं च सिद्धसाधनोद्धार पारमार्थिकवाच्यत्वप्रतिषेधवादिनं प्रत्येव , मतान्तरे घटाद्यविशेषासिद्धेः । अस्तु वा वाच्यन्तरं प्रत्यपि, तत्र च यदि कल्पित वाच्यत्वमिष्यते तदा सर्वत्राधिष्ठानसत्ताया अविशेषाद्घटाद्यविशेष इत्येवम्भावो बोध्यः । तत्रापि ति । तत्रापित्यतः पूर्वं तन्नेति पूरणियम् । तत्र—शुक्तिरजतादौ । अन्यथाख्यातिमतेनाह— सर्वस्येति । अधिष्ठानस्यारोप्यस्य तत्सम्बन्धस्य च वाच्यत्वादित्यर्थः । आदिपदेन यथार्थख्यातिवाद्यभिमतशुक्तिसमूहजतावयवो गृह्यते ।

कस्यचिदस्माभिः प्रकाशमानत्वानभ्युपगमात् । असद्व्यवहारप्रसङ्ग
स्यान्यत्र निस्तीर्णत्वात् । यत्तु वाच्यत्वधर्मेणानैकान्त्यमुक्तम् ;
तदप्यसत् , तस्यापि वाच्यत्वशब्देन वाच्यत्वात् । अन्यथा
वाच्यत्वमिति वक्तुमशक्यत्वात् । नचानवस्था, घटादिगत
वाच्यत्वस्य वाच्यत्वगतवाच्यत्वस्य च वाच्यत्वशब्दवाच्यसामान्य
रूपेणैकतया तदतिरिक्तगवेषणाभावात् । प्रतिवस्तुनियतशब्द
व्यापारभेदेपि दोषाभावात् । स्वपरनिर्वाहकसमाधिं च स्वप्रकाश
वादादौ परिगृहीत किमत्र विस्मरसि ? यत्तु निर्विशेषत्वादिति
प्रत्यनुमानम् ; तत्र केषाचित् स्वरूपासिद्धिः । सिद्धानामपि
स्वयम्प्रकाशत्वादीनां स्ववचनविरोधादिभिर्निरासः । ब्रह्मेति धर्मि
निर्देशात्तत्पर्यवसितसाध्यहेतुनिर्देशाच्च । अन्यथा आश्रयासिद्धय
नन्वयस्वरूपासिद्ध्यादिदोषप्रसङ्गात् । मुख्यवृत्तिनिषेधस्साध्यते,
लक्षणया तु धर्मिस्वरूपादिनिर्देश इति चेन्न, ब्रह्म न लक्ष्य निर्वि
शेषत्वादित्यपि वक्तुं शक्यत्वात् ।

शशविषाणादिभिरनैकान्त्यं परिहरति— असद्व्यवहारेति । तत्रापि प्रकाश
मानशशविषाणसम्बन्धानां सत्यत्वमेवेति भावः । नचानवस्थेति । घटादौ
प्रवृत्तिनिमित्तभेदाद्वाच्यत्वभेदः , ततश्च घटादिगतवाच्यत्वे वाच्यत्वगतवाच्यत्वे
च वाच्यत्वमेकमिति तेन रूपेणानुगतीकृतेषु वाच्यत्वशब्दवाच्यत्वमेकमेव, ततश्च
घटादिवाच्यत्वगतमेव स्वास्मिन्नपि वाच्यत्वमिति नानवस्थेत्यर्थः । वाच्यत्व
शब्दवाच्यत्वशब्दवाच्यसामान्य वाच्यत्वत्वम् , यदिच प्रवृत्तिनिवृत्ताभेदेऽप्या-
श्रयभेदाद्वाच्यत्वभेदः तदानीमपि प्रामाणिकत्वान्नानवस्था दोषायेत्याह— प्रति
वस्त्विति । नन्वेवमप्यात्माश्रय इत्यत्राह- स्वपरेति । अन्यथेति । आश्रया
सिद्धिराश्रयाज्ञानात् , अनन्वयः साध्यविशिष्टपक्षप्रतिपादनाभावः पर्वतो धूम
वत्यादितवत् , स्वरूपासिद्धिर्हेतोः पक्षे अज्ञानात् । असाधारण्यं परिहरति—

सर्वस्य च ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य येन केनापि शब्देन
 लक्ष्यत्वसिद्धेर्न सपक्षत्वप्रसङ्गः । माभूलक्ष्यत्वमपीति चेत् ?
 तर्हि धर्मिनिर्देशादित्यागे कथमनुमानकथा । “ यतो
 वाचो निवर्तन्त ” इत्यादिकं तु न ब्रह्मणश्शब्दवाच्यतां
 बाधते, तस्य शतगुणितोत्तरक्रमेण ब्रह्मगुणानन्त्य प्रतिपाद्य
 तथाविधापरिच्छेद्यत्वनिवन्धनवाङ्निवृत्तिप्रतिपादनपरत्वात् । ‘आन-
 न्दं ब्रह्मणो विद्वा’निति व्यतिरेकनिर्देशेन च गुणविषयत्व व्यक्तम् ।
 अन्यथा वाच्यत्वमात्रनिषेधे त्वत्रत्ययच्छब्दादेस्समुद्रघोषत्वप्रसङ्गः ।
 एवञ्च यत्र गुणप्रकर्षप्रसङ्गमन्तरेणैव शब्दवाच्यत्व निषिद्धं तत्रा-
 प्ययमेव शास्त्रार्थोऽनुगमयितव्यः । नचैवविधा वाचोनिवृत्तिर्यस्त्य-
 न्तरेषु विद्यते, येन कतिपयशब्दमात्रागोचरत्वे अतिशयासिद्धि-
 शङ्केथा । या पुनस्तवासङ्कोचेन विषयव्यवस्थाभिमता, साप्याशा-
 मात्रसिद्धा, लक्षणावृत्तेर्ब्रह्मणि काल्पनिकवाच्यत्वस्य वा दुस्त्यज-
 त्वात् । अन्यथा स्वयचनविरोधादे प्रतिपादितत्वात् ।

अवाच्यमिति वाच्य चेत् ब्रह्मवाच्यत्वमृच्छति ।

अवाच्यमित्यवाच्य चेत् ब्रह्मवाच्यत्वमृच्छति ॥

सर्वस्य चेति । न ब्रह्मण इति । अस्मात् श्रुतेः गुणविषयत्वादिति भावः ।
 वाच्यत्वनिषेधपरत्वमप्यसिद्धमित्याह— तस्येति । असङ्कोचेनेति । वाच्यत्व-
 निषेधस्येति शेषः । ब्रह्मणि, अनुपहित इति शेषः । धर्मिसमानमत्ताकवाच्यत्वा-
 भावेऽपि विषमसत्ताकवाच्यत्व वा लक्षणा वाङ्गीकार्या, ततश्च वाङ्निवृत्तिश्रुते-
 र्नासङ्कोचसिद्धिरित्यर्थः । अनुपहितबोधनाङ्गीकारे बाधकमाह— अन्यथेति ।
 अवाच्यमिति । अवाच्यपदेनेत्यर्थः । नचावाच्यमित्येनद्वाक्यमेव, नच तथापि
 अवाच्यमिति वाक्यैकदेशभूतनञ्जवाच्यमस्तीति वाच्यम्, नज पर्युदासलक्ष-
 कत्वात्, इति वाच्यम्,— अवाच्यमित्यत्र प्रातिपदिकार्यमात्रे विहितप्रथमा
 वाच्यत्वस्यावर्जनीयत्वात् । इदमेव लक्षणं ल.यादिपदे प्रत्ययवाच्यत्वमात्रशक्य-

यत्तु- “ प्रत्यस्तमितभेद ” मित्यादि, तदपि परिशुद्धात्म स्वरूपोपदेशपरमिति प्रकरणानुसारेण व्याख्यात भाष्ये । भवतु वा तस्य परब्रह्मविषयत्वम्, तथापि न सर्वशब्दवाच्यत्वनिषेधशङ्का, स्ववचनविरोधादेरत्रापि दुर्निरासत्वात् । येन महर्षिणैवमुक्तम्- “ शुद्धे महाविभूत्याख्ये परे ब्रह्मणि शब्दयते । मैत्रेय भगवच्छब्दः सर्वकारणकारणे ॥ तत्र पूज्यपदार्थोक्तिपरिभाषासमन्वित । शब्दोऽयं नोपचारेण ह्यन्यत्र ह्युपचारतः ॥ एवमेष महाशब्दो मैत्रेय भगवानिति । परमब्रह्मभूतस्य वासुदेवस्य नान्यगः ॥ ” इति, स कथं ब्रह्मणश्शब्दवाच्यत्वं प्रतिक्षिपेत् । नच त्वदुक्ता एव श्रुतिस्मृतयः, “ बृहति बृहयति तस्मादुच्यते पर ब्रह्म ” “ तस्योदिति नाम ” “ तस्योपनिषदहरित्यधिदैवत ” “ तस्योपनिषद हरित्यध्यात्म ” “ सर्वाधार धाम विष्णुसङ्ग ” मित्यादिश्रुतिगतैस्तत्तच्छब्दानां ब्रह्मणश्च नामनामिभावेनैव व्यपदेशात् । “ ओमिति ब्रह्मे ” त्यादिना प्रणववाच्यत्वम् । स्मरन्ति च “ नतास्म सर्ववचसां प्रतिष्ठा यत्र शाश्वती ” “ वचसा वाच्यमुत्तमम् ” इति । आह च स्वयमेव— “ वेदैश्च सर्वैरहमेव वेद्यः ” “ सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ती ” त्यादि ।

अतस्सर्वश्रुत्याद्यविरोधाय स्ववचनविरोधादिपरिहाराय मुमुक्षुषा देयब्रह्मनामवर्गसरक्षणायपरिच्छेद्यमाहात्म्यादिनिबन्धनैव ब्रह्मणि वाचोनिवृत्तिश्च श्रुतिस्मृतिभिर्विवक्षितेति न ब्रह्मणि शब्दवाच्यत्वमात्रं प्रतिक्षेप्तुं शक्यमिति ।

इति शतदूषण्यां शब्दावेद्यत्वनिरासः

पञ्चचत्वारिंशोवाद् ॥४५॥

मित्यपि द्रष्टव्यम् । शुद्ध इति । नन्विद्यं स्मृतिरूपहितविषयैव, नच शुद्धपदविशेषः, अविद्यामनङ्गीकुर्वता भवता हेयगुणराहित्यपरत्वस्य वाच्यतया तस्यैव

मयाप्यङ्गीकारे दोषाभावादिति चेन्न,— अविद्यामङ्गीकुर्वता त्वया शुद्धपदस्य तदनुपहितपरत्वस्यैव वाच्यत्वात्, इति भावः ।

अत्रायमस्मदाचार्याणां निष्कर्षः—

“ ब्रह्मण्यशब्दवाच्ये स्याद्वचसा वाच्यमुत्तमम् ।

इत्यादिमानविद्वेषो वाच्यतोपहितस्य चेत् ॥

स्वरूपस्यापि वाच्यत्व तदन्तर्भावतो भवेत् ।

उपधानेन शून्यस्यावाच्यत्वे व्याहृतिर्भवेत् ॥

वाच्यत्व ब्रह्मणो वाच्येनुपधाने न लक्षणा ।

समानसत्ववाच्यत्वाभावे तौल्य घटादिना ॥

निमित्तोपहिते शब्दस्वरूप चेन्न गोचरः ।

यतो वाचो निवर्तन्ते श्रुतिस्तु गुणगोचरा ॥

स्वरूपगोचरत्वेपि कथं शक्तिर्निवार्यते ।

अप्राप्येति निषेधे तु कथं मृष्येत लक्षणाम् ॥

निर्देश्यवृत्तिमात्रस्य निषेधव्याहृतिस्ततः ।

शक्तेर्निषेधश्चेत्तर्हि लक्षणा वा निषिध्यताम् ॥

लक्षणाया निषेधे हि वाच्यत्वश्रुत्यनुग्रहः ।

तात्पर्यमपरिच्छेदे श्रुतेः प्रकरणात्ततः ॥

मनसा सममाप्नानान्निवृत्तिर्दुर्वन्त्रा गिरः ।

इष्यते हि मनोवृत्तिः परैरपि परात्मनि ॥ ” इति ।

अयमर्थः—ब्रह्मण्यशब्दवाच्यत्वाभावे “ वचसा वाच्यमुत्तमम् ” मित्यादिविरोधः ।

उपहितस्य वाच्यत्वे न विरोध इति चेत् ? किं तर्ह्यवाच्यम् ? अनुपहितमिति

चेत् ? किं तदनुपहितम् ? किं स्वरूपमेव, उपधानशून्य स्वरूपम्, किं वा

उपधानाभावः ? आद्ये— उपहितस्य वाच्यत्वे स्वरूपस्यापि तत्प्रवेशेन वाच्यत्व

मनिवार्यमेव । द्वितीयेपि किमुपहितस्वरूपमेवोपधानशून्य विवक्षितम्, किं वा

ततोऽन्यत् ? आद्ये व्याघातः । यदि चोपहितस्याप्युपधानस्यापारमार्थिकतया

पारमार्थिकोपधानशून्यत्वान्न व्याघातः, एवमपि तादृशं ब्रह्म वाच्यमेवेति कथं

मवाच्यता । द्वितीयमसिद्धमनङ्गीकृतं च । एतेन तृतीयमपि निरस्तम् । ब्रह्मणो

वाच्यत्वाविरोधाच्च । यदि चोपहितान्तर्भावेन स्वरूपस्य वाच्यत्वेपि घटादिवद्धर्मि

समानसत्ताकवाच्यत्वाभावमात्रेणावाच्यत्वसिद्धिः मन्यमे, तर्ह्यवाच्यमिव ब्रह्मा लक्ष्यमपि स्यात् । लक्षणावैयर्थ्यं च । याद च प्रवृत्तिनिमित्तोपहितप्रतीतेः शक्त्यधीनत्वेपि स्वरूपमात्रप्रतीतिरशक्त्यधीनत्वाभावात् स्वरूपमवाच्यम्, प्रवृत्तिनिमित्तस्य मिथ्यात्वेन तद्विषयकप्रतीतेरविद्यानिवर्तकत्वाभावात्, शब्दजन्य स्वरूपमात्रविषयकापरोक्षवृत्तये स्वरूपलक्षणेति त्रये, तर्हि घटाद्यविशेषः । नहि घटत्वाद्यपहिता शक्तिस्तदनुपहित बोधयति । नच वाच्यत्वे ब्रह्मणो ‘यतो वाचो निवर्तन्ते’ इति श्रुतिविरोधः, तस्या गुणापरिच्छेदतात्पर्यकत्वात् । स्वरूपा नन्दविषयत्वेपि वाङ्मात्रनिवृत्तिप्रतीत्या कथं शक्तिनिवृत्तिः । ननु “अप्राप्य निवर्तन्ते” इति शक्तिरूपसम्बन्धाभावाद्वाङ्निवृत्तिः प्रतीयत इति चेन्न,— वृत्तिमात्रस्य शब्दार्थसम्बन्धतया लक्षणाया अपि निषेधप्रसङ्गात् । यत इति निर्दिश्य वृत्तिमात्रनिषेधे व्याघाताच्छक्तिर्निषिद्धयत इति चेन्न,— विपरीतस्य सुवचत्वात् । तथासति हि “वचसा वाच्यमुत्तम” मित्यनुग्रहश्च । किञ्चैव सङ्कोचे प्रकरणानुसारात् मानुषादीनां प्राजापत्यपर्यन्तानामिवानन्दानां ब्रह्मानन्दस्य परिच्छेदाभावात् शब्दो न मानुषाद्यानन्दानिव प्राप्नोति-प्रकर्षेण सम्बन्ध्यते, न तथा बोधनसमर्थः, अतो निवर्तत इत्येव श्रुत्यर्थ एष्टव्यः । किञ्च मनोवृत्तिनिषेधासम्भवेन तन्निषेधस्य उक्तार्थपरत्वे वाच्ये वाङ्निषेधस्यापि तत्परत्वमेव युक्तमिति ।

अन्येतु— न ब्रह्म सर्वशब्दावाच्यम्, अवाच्यशब्देनाभिधानात्, नच तेनापि लक्ष्यते, अवाच्यरूपमुख्यार्थस्याभावात्, भावे वा ब्रह्म वाच्यमेव अवाच्यपदवाच्यरूपमुख्यार्थसम्बन्धीति स्यात् । मुख्यार्थहीनस्य ब्रह्मलक्षकत्वे घटशब्दोपि घटलक्षकस्स्यात् । एव निर्विशेष स्वप्रकाश परमार्थे सदित्यादिभिर्ब्रह्मोच्यते चेत् वाच्यत्वसिद्धिः । नच तैर्लक्ष्यते, निर्विशेषस्वप्रकाशादिरूपमुख्यार्थस्यान्यस्याभावात् । एव लक्ष्यशब्देनोच्यते चेत् वाच्यत्वसिद्धिः । लक्ष्यते चेत् लक्ष्यत्वहानिः, गङ्गाशब्दलक्ष्यस्यागङ्गात्ववल्लक्ष्यपदलक्ष्यस्यालक्ष्यत्वात् । ननु निर्विशेषादिशब्दानां विशेषाभावादिविशिष्टं वाच्यम्, तच्च न ब्रह्म, तस्य विशेषाभावाद्युपलक्षितत्वादिति चेत् ? तर्हि विशेषाभावोपलक्षितशब्दवाच्यत्वम् । ननु विशेषाभावोपलक्षितत्वादिकं तद्विशिष्टं वा निर्विशेषादिपदवाच्यम्, तच्च न ब्रह्म, किन्तु तदाश्रयव्यक्तिभूतं

विशेष्य वा, एवञ्च मुख्यार्थवसिद्धिः, ब्रह्मणो निर्विशेषादिशब्दवाच्यत्वेऽपि निर्विशेषत्वाद्यहानिश्चिन्तयेत्, — व्यक्तिशब्दार्थो जातिस्तूपधानमिति मते जातिविशिष्टा व्यक्तिशब्दार्थ इति मते च यत्र विशेष्ये निर्विशेषत्वादिकं तस्य तत्पदवाच्यत्वायोगात् । ‘जातिशब्दार्थ’ इति मते तु घटादिव्यक्तेरपि घटादिशब्दावाच्यत्वेन ब्रह्मणस्ततो विशेषार्थं जातिवाचिभिश्च शब्दैर्ब्रह्म जात्याधारव्यक्तिसम्बन्धितयैव लक्ष्यत इति वक्तव्यत्वेन मुख्यार्थाभावादिदोषतादवस्थ्यात् ; ‘सत्यं ज्ञानमनन्तं’ मित्यादौ ब्रह्मणस्सत्यत्वादिधर्माश्रयतयैव लक्ष्यत्वाल्लक्ष्यघटादिवत्सखण्डत्वापाताच्च । निर्गुणस्वप्रकाशादेरब्रह्मत्वे यद्यब्रह्मतयेष्यते तत्तदब्रह्मेति साधु समर्थितो ब्रह्मवादः । नन्ववाच्यादिशब्दास्समासरूपाः, लक्ष्यादिशब्दास्तु यौगिकाः, उभयेषामपि वाक्यतुल्यत्वान्न वाचकतेति चेन्न, — समासे पदार्थसमर्गस्य यौगिके प्रकृतिप्रत्ययार्थसमर्गस्य चानभिधेयत्वेऽपि पदार्थस्य प्रत्ययार्थस्य च वाच्यत्वेन तदर्थस्य ब्रह्मणो वाच्यत्वापरिहारात् । यदेव ब्रह्म न पदार्थः, किन्तु पदार्थसमर्गरूपम्, तर्हि सखण्डस्यात् । यदि त्ववाच्यत्वमित्यादि न पदार्थद्वयाधिकस्वार्थसमर्गपरम्, किन्तु ब्रह्ममात्रलक्षकम्, तर्हि न तेनावच्यत्वादिसिद्धिः । तस्मान्निर्विशेषादिशब्दवाच्यत्वदुर्वारम् । ‘यतो वाचो निवर्तन्ते’ ‘अशब्दमस्पर्श’ इत्यादिश्रुतिस्तु अद्भुतत्वाद्यभिप्राया । ‘नहीदृगिति विज्ञेय’ ‘न वाच्यं न च दृश्यते’ ‘पश्यन्तोऽपि न पश्यन्ति’ इत्यादिश्रुतौ तद्दर्शनात् । पराभिमतं अर्थं अशब्दमित्यादि शब्दवाच्यत्वस्यापि निषेधेन तदसिद्धेः । ‘यतो वाच’ इत्यत्रापि ‘मनसा सहे’ति श्रुतौ मनोवृत्तेरिव अन्तःकरणवृत्तिव्याप्ये ब्रह्मणि वाग्वृत्तेरपि निषेधायोगाच्च । आनन्दाद्यनेकशब्दमुख्यार्थत्वाय ‘निवर्तन्त’ इत्येकस्यैवामुख्यार्थत्वस्य न्याय्यत्वाच्च । ‘अथ कस्मादुच्यते ब्रह्म’ ‘यस्मादुच्यते परं ब्रह्म’ ‘वचसा वाच्यमुत्तमम्’ इत्यादिश्रुतेश्च । वेदान्ततात्पर्यविषयो ब्रह्म वाच्यम्, वस्तुत्वाल्लक्ष्यत्वात्तीरवत्, परमार्थसदादिपदं कस्यचिद्वाचकं, पदत्वात्, घटादिपदवत्, सत्यज्ञानादिवाक्यं वाच्यार्थतात्पर्यवत्, वाक्यत्वात्, अग्निहोत्रादिवाक्यवत्, इत्यनुमानैश्च विरोधाच्च । विपक्षे लक्ष्यत्वं न स्यात्, तथाहि लक्षणीकशब्दो न श्रुत एवार्थान्तरधीहेतुः, तत्रागृहीतशक्तित्वात् ।

किन्तु स्ववाच्यार्थे अनुपपत्तिदर्शने सति तत्त्यागे स्वार्थसम्बन्धित्वेनावगतस्याव
बोधकः, गङ्गादिशब्दादौ तथा दर्शनात् । अन्यथातिप्रसगाच्च । तथाच
ब्रह्मणोपि लक्ष्यत्वे वाच्यार्थसमर्पितया ज्ञेयत्वादौपनिषदस्य चाशाब्देनाज्ञेयत्वात्,
स्वप्रकाशतया नित्यसिद्धौ च शब्दत्रैयर्थ्यात्, अवाच्ये लक्षकस्यैतस्य वक्तव्य
त्वात्, तत्रापि स्यार्थसम्बन्धित्वेन ज्ञेयत्वेनानवस्थेति कथमवाच्ये लक्षणा?
नच वाचकस्यापि गृहीतसङ्केतस्यैव बोधकत्वात्, सम्बन्धग्रहणस्य च सम्बन्धि
ज्ञानाधीनत्वात्, तदर्थस्य च ब्रह्मणश्शब्दैकमेयत्वात्, तवाप्यनवस्थेति वा-
च्यम्,— यौगिकशब्दानां वाक्यतुल्यत्वेनानपेक्षणात् । ननु प्रवृत्तिनिमित्ता
भावात्कथं वाच्यत्वम् ? नच गुणक्रियाजात्यन्यतमदात्मन्यस्ति. नच घटादा
विवारोपितनिमित्तमस्तीति गङ्गनीयम्, आरोपिते श्रुतितात्पर्यायोगेन तात्पर्यं
विषयस्य वाच्यत्वायोगादिति चेन्न,— सत्यादिशब्दानां लक्षकत्वे सिद्धे निमि-
त्ताभावः. तस्मिन् सिद्धे च लक्षकत्वमित्यन्योन्याश्रयात् । स्वरूपमात्रप्रश्नोत्तर
त्वेन लक्षकत्वमित्यस्याखण्डार्थत्वमङ्ग एव निरस्तत्वात् । निर्विशेषवाक्यस्य
स्वरूपमात्रपरत्वे विशेषाविरोधात्, तस्य निर्विशेषत्वविशिष्टपरत्वे तु निमित्तस्य
सत्त्वेन निर्विशेषशब्दवाच्यतापातात्, अभावनिमित्तकशब्दवाच्यत्वे प्रामाणि-
कत्वाविशेषेण भावनिमित्तकशब्दवाच्यत्वस्यापि दुरपह्वत्वात् । सरमात् ब्रह्मणि
सर्वेषां वेदान्तानां लक्षणेत्येतदयुक्तमिति ।

अत्र नवीनः— तात्पर्येण सत्यादिवाक्यप्रतिपाद्यं ब्रह्म न तद्वाक्यस्थपदं
शक्यम्, तद्वाक्यार्थत्वात्, सम्मतवत्, “वेदैश्च सर्वैरहमेव वेद्यः” “औपनिष-
दम्” इत्यादिश्रुत्या च वाक्यार्थत्वासिद्धिः । नचान्विताभिधानवादे नियोगादौ
व्यभिचारः, अन्वयविशेषस्य तद्विशिष्टस्य वा वाक्यार्थस्य तत्पदाशक्यत्वात् ।
नहि धात्वर्थविशेषपुरुषविशेषान्वितो नियोगस्तेन तदन्यतो वा केनचित्प्रतीयते ?
अप्रतीतेः पदान्तरवैयर्थ्याच्च । नच प्रमेयो घट इत्यत्र प्रमेयघटाभेदस्य वाक्यार्थस्य
प्रमेयपदाभिधेयत्वात् व्यभिचार इति वाच्यम् । प्रमेयत्वस्यैकस्यासम्भवेन
तारादिशब्दवदनेकार्थत्वस्यैव वक्तव्यतया पदार्थवाक्यार्थयोरेकपदानभिधेयत्वात् ।
एव सम्बन्धपदार्थोप्येको दुर्वन्न इति दण्डस्सम्बन्धीतिवाक्यार्थे न व्यभिचारः ।

नच विशिष्टधीनियामकत्व सम्बन्धत्वम्, वैशिष्ट्यस्यैव सम्बन्धत्वेनान्योन्याश्रयात् । नापि विशेषणधीजन्यज्ञानासाधारणविषयत्व सम्बन्धत्वम्, असाधारणत्व यदि तदजन्यज्ञानाविषयत्व तदा असम्भवः, स्वरूपसम्बन्धाव्याप्तिश्च, विषयत्वस्याप्यननुगतत्वात् । तद्वाक्यस्थपदशक्यतावच्छेदकधर्मवदन्यत्वादिति वा हेतुः । शक्तिविषयत्वस्य च निषेधात् साध्याविशेषः । नचासिद्धिः, वक्ष्यमाणन्यायात् । नचाप्रयोजकत्वम्, सत्यज्ञानानन्दात्मनि ब्रह्मणि सत्यादिपदस्यैकैकस्य शक्तावेकपदेनैव तादृगुपस्थिते पदान्तरवैयर्थ्यस्य च प्रसङ्गात् । नच सिद्धान्ते ब्रह्मणस्सन्मात्रत्वात् सतश्च सत्पदात्प्रतीतेरनुपस्थिताशः कोपि नास्तीति वाच्यम्, सतो ज्ञानानन्दाद्यभेदसशयविरोधिप्रतीतेरेवापादनात् । नचैकस्मात्पदात्सादृश्यम्, तेन च तत्र जायमानेपि दोषादेव सशय इति वाच्यम्,— ज्ञानादिपदसामानाधिकर्ण्यप्रतिसन्धानं विना तत्सशयनिवृत्त्यदर्शनेन तत्प्रतीतेर्वैक्यकृत्यत्वात् । किञ्च सर्वपदानां तत्र शक्तौ सत्यज्ञानादिपदानां पर्यायतापत्तिश्च । प्रवृत्तिनिमित्तभेदे च तद्विशिष्टस्य धर्ममात्रस्य वा शक्यतापातात् नागमाभिमतब्रह्मणश्शक्यत्वम् । सत्यादिपदमपि न ब्रह्मवाचकम्, तत्प्रतिपादकवाक्यैकदेशपदत्वात्, यद्यदर्थवाक्यैकदेशपदं न तत्तद्वाचकम् । घटानयनादिससर्गप्रतिपादकघटमानयेतिवाक्यस्थघटादिपदवत् । वाक्यार्थस्य तदेकदेशपदार्थत्वे सहश्रुतनिखिलपदानां परस्परान्वितस्वार्थबोधकता व्युत्पत्तिसिद्धा वाच्येत । नच लक्ष्यत्वे ऽप्ययं दोषः प्रागस्त्यस्यैव एकस्याप्यनेकपदलक्ष्यत्वसम्भवात् । नच लक्ष्यस्यापि शक्यसम्बन्धितया पूर्वमवगमनीयत्वात् ब्रह्मणोऽपूर्वताक्षतिः, मानान्तरं विनापि विचारेण शक्येन सत्यत्वादिविशिष्टेन लक्ष्यस्य विशेष्यस्य तादात्म्यसम्बन्धावगमात् । किञ्चाभिहितान्वयवादिना अन्विताभिधानवादिना वा वाक्यार्थमात्रं लक्ष्यमेव च वक्तव्यम्, अन्यथा तत्प्रतीत्यनुपपत्तेः । नच शक्त्यैव पदार्थज्ञानद्वारा वाक्यार्थप्रमा, अपर्यवसानालम्ब्यस्य शक्तिजन्यज्ञानविषयस्य शक्यत्वनियमात् । नहि जातिपदार्थवादिना व्यक्तिरिव पदार्थससर्गोपर्यवसानालम्ब्यः, येन शक्तिजन्यज्ञानविषयत्वेपि वाच्यत्वं न स्यात् । अन्यथा एकपदादपि ससर्गविशेषो भायात् । आकाङ्क्षाद्यपेक्षाभावप्रसङ्गाच्च । विनिगमकाभावेन पर्यायतापत्तेश्च । नच विनापि वृत्त्या पदानामाकाङ्क्षादिमहिम्नैव ससर्गबोधकत्वमस्तीति वाच्यम्,— प्रतिपादनसामर्थ्यस्य हि आकाङ्क्षादिसहकार्य

पेक्षणम् , सामर्थ्यञ्च शब्दस्वार्थे वृत्तिरेव । तथाच वाक्यार्थज्ञानं लक्षणाजन्यम् , शक्त्यजन्यत्वे सति शब्दजन्यत्वात् , सम्मतवत् । अन्यथा वाक्यार्थे शब्दत्वं न स्यात् । नच लाक्षणिकत्वे पदानां ससर्गानुभावकत्वं न स्यात् ; ससर्गस्यैव सर्वपदैर्लक्ष्यत्वात् , तस्य च पूर्वमनुभूतत्वात् । लाक्षणिकगङ्गापदस्याप्यन्वयप्रतियोग्युपस्थापकतया पदान्तरवदनुभवजनकत्वाच्च । पदस्यानुभावकत्वे ऽन्वयप्रतियोग्युपस्थापकत्वमेव तन्त्रम् , नतु शक्तत्वम् , अशक्तादपि तदुपस्थितिदशायां ततोऽनुभवदर्शनात् । समभिव्याहृतपदानां सम्भूयकारित्वव्युत्पत्तिविरोधाच्च । विभक्तेस्स्वप्रकृत्या सह स्वार्थान्वयबोधकत्वानुभवाच्च । नच वाक्ये शक्यभावात् कथं तेन ससर्गो लक्षणीयः , शक्यसम्बन्धाभावादिति वाच्यम् ,— पदसमूहो हि वाक्यम् , समूहश्चैकधर्मावच्छिन्नपदान्येव , तानि च शक्तानीति तत्ससर्गस्तदर्थसम्बन्धेव । लाक्षणिकपदार्थससर्गोऽपि परम्परया शक्यसम्बन्धेव , अन्यथा अर्थवादपदसमुदाये लक्षणा न स्यात् । वाक्यार्थप्रतीत्युद्देशेन वाक्यप्रयोगानुपपत्तिलक्षणा बीजम् । नन्वेवमपि वाक्यार्थस्य शक्यसम्बन्धित्वेनानवगमात् कथं तत्र लक्षणेति चेन्न,— स्मृत्यर्थं हि पूर्वमनुभवापेक्षा, नहि वाक्यार्थस्य स्मृतिरपेक्षिता ? नन्वेवमेकस्मिन् प्रयोगे पदेषु वृत्तिद्वयविरुद्धमिति चेन्न,— एकस्य ज्ञानस्य वृत्तिद्वयाजन्यत्वात् । गङ्गायां यादासि घोषश्चेत्यत्र तात्पर्यज्ञाने युगपदन्वयबोधस्य परैरभ्युपेयत्वाच्च । ननु ससर्गविशेष एव वाक्येन लक्षणीयः , ससर्गो च विशेषः पदार्थ एवेत्यजहल्लक्षणा स्यात् , सा चानुपपन्ना, शक्यलक्ष्यसाधारणरूपाभावात् , इति चेन्न,— तीरत्वावच्छिन्ने तीरे इव पदार्थविशेषावच्छिन्ने ससर्गे ऽजहल्लक्षणोपपत्तेः । एकधर्मावच्छेदेन पदार्थद्वयोपस्थितौ ह्यजहल्लक्षणा । अतो वाक्यार्थस्य ब्रह्मणो लक्ष्यत्वमविरुद्धम् । किञ्च— विशिष्टब्रह्मशक्तैः केवलधर्मशक्तैर्वा पदैर्निर्गुणब्रह्मप्रमितिसिद्धौ न तत्रापि शक्तिः कल्प्या, अन्यलभ्येतदयोगात् । मुख्यार्थत्वाय शक्तिकल्पनायां गङ्गापदस्यापि तीरे शक्तिः प्रसज्येत । ततश्च ब्रह्मपदवृद्धिविशिष्टवाचकम् , वृद्धिश्चोपचयः, स चात्र सर्वतत्त्वयोग्यता, नत्ववयवोपचयः, नापि गुणाधिक्यम्, गुणाधिक्यमात्रस्य सर्वत्र

सुलभत्वात् , सर्वगुणवैशिष्ट्यस्य तदर्थत्वे सर्वात्मत्वस्याप्यन्तर्भावात् आश्च-
 स्यकत्वात् स्वरूपोपचयरूपत्वाच्च तदव ब्रह्मशब्दार्थः । आत्मशब्दार्थोऽपि
 व्याप्तिरूपसातत्यविशिष्ट । एव सत्यादिशब्दार्थोऽपि बाधायोग्यत्वादिविशिष्ट ।
 अतस्सत्यज्ञानाद्यात्मकब्रह्मणि ब्रह्मादिपदानां लक्षणैव । यत्तु लक्ष्यमवाच्य-
 मित्यादिपदवाच्यत्वाद्ब्रह्मणो न सर्वपदलक्ष्यत्वमिति, तन्न, तत्र प्रमाणाभावात् ।
 किं सर्वशब्दलक्ष्यत्वमुपपादायतु तस्य तत्पदवाच्यत्वम्, उत लक्ष्यादिपद-
 प्रवृत्तिनिमित्तस्य ब्रह्मणि सत्त्वेन, त्वदुक्तानवस्थापरिहारायवा ? नात्र, लक्ष्यादि-
 पदवाच्यत्वे तदयोगात् । ननु ब्रह्मणो लक्ष्यादिपदवाच्यत्वाभावे कथं
 ब्रह्म सर्वपदलक्ष्यमिति प्रतिपादनीयमिति चेत् ? का तर्हि प्रतिपादनेनुपपत्तिः ?
 न तावत् तेन विना योग्यताग्रभावः, प्रत्युत तस्मिन् सत्येन न योग्यता, नापि
 लक्ष्यादिपदवाच्याप्रसिद्ध्या तल्लक्षणानुपपत्तिः, तत्तत्पदलक्ष्यतारादेः लक्ष्य-
 पदार्थत्वात् । ननु लक्ष्यगदेनापि तस्य लक्ष्यत्वे कथं वाक्यार्थप्रतीतिः ?
 लक्ष्यपदवाच्यसम्बन्धत्वेन हि ज्ञाते लक्ष्यपदस्य लक्षणा, तज्ज्ञानं च सिद्धान्ते
 लाक्षणिकपदेनैव नक्तव्यमिति तत्तल्लक्ष्यज्ञानार्थं तत्तल्लाक्षणिकपदापेक्षया अनव-
 स्थानादिति चेत् ? तर्हि स एव दोषः । सन्निरसिष्यते । नापि द्वितीयः,
 तत्तद्वर्त्मविशिष्टस्य ब्रह्मणो वाच्यत्वेऽपि तदधिष्ठानस्य विशेष्यस्य तदभावात् ।
 विशेष्यस्य सर्वस्मादपि विशिष्टादन्यत्वात्तल्लक्ष्यते । अतएव यद्यब्रह्मत्वेनोपेतं
 तद्ब्रह्मेति परोक्तं निरस्तम्, विशेष्यस्य निर्वर्त्मकस्यैव ब्रह्मत्वात् । नन्वानन्दादि-
 पदलक्ष्यस्य तद्वाच्याद्विशिष्टादन्यत्वे आनन्दत्वादिकं न स्यादिति चेन्न,— दण्डि-
 देवदत्तादन्यत्वेऽपि विशेष्यदेवदत्ते देवदत्तस्वरूपस्यैव विशेष्यानन्देऽपि तत्स्वरूपा-
 नपायात् । सत्यादिपदलक्ष्ये वाच्यान्यस्वरूपे सत्यादिपदवाच्यत्वं नाम कश्चि-
 द्धर्मः, तद्विशिष्टमवाच्यशब्दार्थ इति तस्यापि विशिष्टनाञ्चकत्वमेव । तथाच वाच्य-
 प्रदमपि लक्षणैव वाच्यार्थं ब्रह्मोपस्थापयति । अन्यथा आद्यद्वाच्यान्यत्वप्रतिपादका-
 वाच्यपदस्य योग्यतायाः अभावात् । अतएवावाच्यपदलक्ष्यत्वे अवाच्यं न भवेदिति
 निरस्तम्, अवाच्यस्वरूप एव व्यावहारिकावाच्यत्वस्य कल्पिततया अवाच्यपदलक्ष्य-
 त्वमपि ऋश्यं तत्स्वरूपानुपायात् । वस्तुतस्तवाच्यमिति वाच्यमेव, नञ् लक्षणया

ब्रह्मान्यन्प्रतिपादयति । ननु स्वरूपमात्रमेव लक्ष्यादिपदशवय भवन्विति चेत् ?
 अस्मै परमतेपि विशिष्टविषयत्वात् । नापि त्वदुक्तानवस्था, विचारादिना तस्य
 वाच्यसम्बन्धित्वेन निर्णीतत्वात् । लक्ष्यतावच्छेदक च नात्रापेक्षितम्, लक्ष्य
 स्वरूपस्य स्वता व्यावृत्तत्वादेकत्वाच्च । ननु लक्ष्यस्य लक्षकशब्दरेव पर प्रति-
 पादनेनवस्येति मूकतापत्तिरिति चेन्न,— ब्रह्मण उक्तविधया निर्धर्मत्व सत्यज्ञाना
 द्यात्मत्व तस्मिन् सत्यादिपदव्युत्पत्तिप्रकारमानन्दादिस्वरूपस्यैवानन्दादिपदलक्ष्यत्व
 मवगच्छत आनन्द एव ब्रह्मत्युपदेशादेव योग्यतानुसारेण धर्मिणोरेवाभेदावगम
 सम्भवात् । विशेषणभेदप्रयुक्तमेव भेद विशिष्टयोरवगच्छत. सदभेदप्रतीतेस्व-
 रूपविषयत्वात् । प्रवृत्तिनिमित्तभावादपि न ब्रह्मणि पदाना शक्ति, पारमार्थिक
 जातिगुणक्रियादेरसम्भवात् । तदसम्भवश्च लक्षणा विनापि दृश्यत्वाद्यनुमानैर्निषेध
 वाक्यैश्च निरूपयितुं शक्यत इति न त्वदुक्तान्योन्याश्रय । कल्पितगुणक्रियानैशि-
 ष्ट्ये च वेदान्ततात्पर्यायोगात् । ननु वेदान्ततात्पर्यगोचरत्वविशिष्टब्रह्मणस्त्वप्रति
 पादकवाक्यरथपदाशक्यत्वसिद्धावपि न विशेष्यब्रह्मणस्तत्सिद्धिरिति चेन्न,— अनु-
 मितिर्हि पक्षतावच्छेदकधर्माश्रयस्यैव शक्यान्यत्व विप्रयीकरोति, सर्वत्रापि माध्यस्य
 पक्षताश्रयवैशिष्ट्यस्यैवानुमितिविषयत्वात् । नन्वेवमपि वेदान्ततात्पर्यगोचर इति
 पदाद्विगेष्यस्यानुपस्थित कथं तत्पक्षकानुमितिरेति चेन्न,— निर्धर्मके ब्रह्मणि
 वेदान्ततात्पर्यं विदुषः वेदान्ततात्पर्यगोचर इति पदाल्लक्षणया तस्यैवोपस्थितेर्वक्त-
 व्यत्वात् । अन्यथा योग्यतासम्भवात् । अन्यथा त्वदीयानुमानमपि नास्मदभि-
 मतब्रह्मणो वाच्यत्व विप्रयीकुर्यात् । ब्रह्मादिपद विशिष्टस्य धर्ममात्रस्य वा
 वाचकम्, पदत्वात्सम्प्रतिपन्नवत्, इति वानुमानमस्तु । एव “ यतो वाचो
 निवर्तन्ते अप्राप्य मनसा सह ” इति श्रुतिरपि शब्दस्य प्राप्तिं वारयन्ती तस्य
 शक्तिं ब्रह्मणि निषेधति, शब्दस्यार्थेन शक्तेरेव प्राप्तित्वात् । लक्षणा तु शक्य
 सम्बन्धरूपा परम्परयैव शब्दसम्बन्ध इति अमुख्यप्राप्तिरेवेति तन्निषेधायागात् ।
 लक्षणानिषेधे “ सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति ” इत्यादिश्रुतिविरोधाच्च । मनसा
 सहातं च मनस करणत्वमेव निषिध्यते, स्वरूपेण निषेधायागात् वृत्तिमात्रस्य
 मनोजन्यत्वात् । ‘मनसै वानुद्रष्टव्यम्’ इति श्रुतिविरोधाच्च । केषलमनोगम्यत्व वा

निषिध्यते । नन्वमेयगुणत्व 'यतो वाचो निवर्तन्ते' इति श्रुतेरर्थ इति चेत्? अमेयत्वं यदि गुणस्य मानागोचरत्वं तदा निर्गुणमेव ब्रह्मेति वाच्यत्वनिषेधः प्रवृत्तिनिमित्ताभावात् । अथ सख्याशून्यत्वम्, तन्न, "आनन्द ब्रह्मणो विद्वान् विभेती" इति वाक्यशेषेण ब्रह्मस्वरूपभूतानन्दस्यैव ज्ञानात् भयनिवृत्तिश्रवणेन गुणान्तरैर्विना ऽनुपपत्त्यभावेन लक्षणायोगात् । मुक्तिसाधनज्ञानाविषयस्य श्रुतिप्रतिपाद्यत्वायोगाच्च । प्रत्युत वाक्योपक्रमे अनन्तगुण प्रक्रम्यानन्दज्ञानान्मोक्ष इत्युक्ते देवदत्तो वामेन चक्षुषा पश्यतात्युक्ते दक्षिणेन दर्शननिषेधवत् गुणान्तराणामपुरुषार्थत्वमेव प्रतिपादितं भवेत् । ततश्च ब्रह्मणोपि हेयगुणवत्त्वमिति साधु समर्थितस्तन्त्रसमयः । नचानन्दमित्यत्रापि गुणान्तरलक्षणा, सिद्धान्तेऽपि तच्छब्दे लक्षणान्युपगमादिति वाच्यम्,— आत्ममात्रज्ञानस्यैव सर्वत्र श्रुतौ मुक्तिसाधनत्वावगमात्, त्वदुक्तलक्षणायोगात् । अस्मन्मतसिद्धलक्षणायास्तथैव श्रुत्याभ्युपेयत्वात् । किंचास्मन्मतसिद्धलक्षणा श्रुतितुल्यैव, प्रसिद्धार्थानपायात् । यथा रेवतीवाक्ये एतच्छब्दस्य प्रकृतानिष्टधर्मलक्षणायामपि श्रुतितुल्यता । न वाच्यमिति त्वदुदाहृतश्रुतौ साक्षाद्वाच्यत्वनिषेधाच्च । यत्तु अनया श्रुत्या अद्भुतत्वं प्रतिपाद्यत इति, तन्न,— तस्य पदार्थवाक्यार्थयोरन्यतरत्वाभावात् । नापि तत्र लक्षणा, तत्र न तावदन्वयानुपपत्त्याद्भुतत्वलक्षणा, वाच्य इत्यस्य तेनाप्यन्वयायोगात् । नापि यतोद्भूता वाचो भवन्तीत्यर्थः, भवन्त्यश्रवणात् । सृष्टेरतीतत्वाच्च । नापि तात्पर्यानुपपत्त्या सर्वपदलक्षणा, अद्भुतत्वस्य तस्मिन् प्रकरणे उपक्रमानवगतस्य तात्पर्यगोचरत्वायोगात् । सर्वपदलक्षणायाश्च तवाभावात् । तस्य सम्बन्धित्वेनाप्रतीतिश्च । वाक्यशेषपर्यालोचनया तस्याप्यपुरुषार्थत्वेन श्रुत्या अप्रतिपाद्यत्वाच्च । 'अथ कस्मादुच्यते ब्रह्म' इत्यादि तु ब्रह्मशब्दतात्पर्यविषयत्वाभिप्रायम्, गङ्गापदेन तीरमुच्यत इति प्रयोगात् ।

तस्मादखण्डवाक्यार्थं सत्यज्ञानसुखात्मनि ।

न कस्यापि पदस्यास्ति शक्तिरित्यात्मवित्स्थितिरिति ॥

अत्रोच्यते—तात्पर्येण सत्यादिवाक्यप्रतिपाद्यं ब्रह्मेत्यत्राखण्डार्थत्वपक्षे स्वरूपस्यैव वाक्यप्रतिपाद्यत्वात् व्यर्थं तात्पर्यविषयविशेषणम् । सत्यादिवाक्यप्रति

पाद्यत्वविशेषण च व्यर्थम् । तदप्रतिपाद्य व्यावृत्तयेतद्विशेषणमिति चेत् ? तदप्रतिपाद्य किं घटादि, उत ब्रह्म ? नाद्यः, ब्रह्मपदादेव तद्व्यावृत्तिमिदं । द्वितीयेऽपि किं तदभिन्न सत्यज्ञानादिवाक्यार्थापेक्षया उत भिन्नम् ? नाद्यः, व्यावृत्तयसिद्धेः, अव्यावर्तनीयत्वाच्च । द्वितीयेत्वसिद्धमेव । उपहितं ब्रह्म सत्यज्ञानादिवाक्यार्थापेक्षया भिन्नेमेवेति चेत् ? किं सत्यज्ञानादिवाक्यार्थोऽपि केनचित् उपहितः, उत अनुपहितः ? नाद्यः, उपहितस्य वाच्यत्वस्य त्वदिष्टत्वात् । उपहितस्यावाच्यत्वसाधने स्वरूपावाच्यत्वासिद्धिश्च । न द्वितीयः, तस्य स्वरूपमात्रतया उपहितस्य ततो भेदासिद्धेः । किञ्चिदुपानुपहित उपाध्यन्तरोपहितापेक्षया भिद्यते नतु स्वरूपापेक्षयापि, तथा सति घटाकाशस्यानाकाशत्वापत्तेः । किञ्चैवमौपाधिकभेदे सत्यपि स्वाभाविकभेदस्थानपायात् विशेष्यशक्तेरनपायाद्वाधः । किञ्च तात्पर्यविषयपदेनापि स्वरूपं लक्ष्यम्, अन्यथा योग्यताविरहात् । ब्रह्मपदेनैव च तत्सम्भवति । तस्माद्व्यर्थं विशेषणम् । किञ्च उपहितानुपहितस्य तात्पर्यविषयादिपदेन लक्षणीयतया त्वयोच्चमानस्य पक्षन्यासितस्यासिद्धेराश्रयासिद्धिः । वाक्यार्थत्वं च किं विवक्षितम् ? किं पदार्थसंसर्गत्वम्, उत वाक्यजन्यप्रतीतिविषयत्वम्, वाक्यजन्यप्रतीतिविशेष्यत्वं वा ? नाद्यः स्वरूपासिद्धेः । न द्वितीयः, पदार्थं व्यभिचारात् । न तृतीयः, स्वरूपासिद्धेः । सत्यादिवाक्यान्निष्प्रकारकस्वरूपमात्रविषयप्रतीतिस्त्वयाङ्गीकारात् । पदार्थं व्यभिचाराच्च । न च तदन्यत्वेन विशेषणम्, पदजन्यप्रतीतिविषयान्यत्वविवक्षायामसिद्धेः, पदानामेव वाक्यार्थबोधहेतुत्वात् । पदशक्तिविषयभिन्नविवक्षाया साध्याविशेषात् ।

न च स्वविषयत्वावच्छिन्नकार्यताप्रतियोगिककारणताश्रयपदमात्रघटितस्य प्रतिपादकवाक्यकत्वादिति हेतुः, वाक्यार्थप्रतीतौ हि तत्पदार्थान्वयानुभवत्वं तत्पदजन्यतावच्छेदकमिति वाच्यम्,— अविकरणे अधिकरणत्वमित्यत्राधिकरणत्वस्य प्रकृतिप्रत्ययपदान्तररूपसकलप्रतिपाद्यत्वात्, नीलमुत्पलमित्यत्र पदद्वयस्यापि विशेष्यवाचित्वेन विशेष्ये व्यभिचाराच्च । सयोगिदण्डवान् देव इत्यत्र व्यभिचाराच्च । घटान्यवान् घटः नित्यवदाकाशः प्रपञ्चो मिथ्येत्यादौ व्यभिचाराच्च । ननु स्वप्रकारकस्वाविशेष्यकज्ञाननिष्ठत्वमपि स्व

विषयत्वावच्छिन्नकार्यताविशेषणमिति चेन्न,— सत्यज्ञानादिवाक्यजन्यप्रतीतौ ब्रह्मणो विशेष्यतया स्वरूपासिद्धे । नच वाक्यस्याखण्डार्थत्वात् तज्जन्यप्रतीतौ ब्रह्म न प्रकारो विशेष्य वेति वाच्यम्,— तथासति प्रकृष्टप्रकाशादिवाक्यस्यापि तथात्वेन चन्द्रादिपदार्थे व्यभिचारात् । नच तत्रापि स्वरूपमात्रस्य वाक्यार्थत्वाच्चन्द्रत्वादिविशिष्टस्य शक्यत्वेपि स्वरूपस्याशक्यत्वात् न व्यभिचार इति वाच्यम्,— तथापि शब्दबदाकाशमिति लक्षणवत्क्यार्थे आकाशे व्यभिचारात्, आकाशस्वरूपमात्रस्याकाशपदशक्यत्वात् । नच पदजन्यस्मृत्यविषयत्वे सति वाक्यजन्यप्रतीतिविषयत्व विवक्षितम्; विशिष्टस्यार्थत्वेपि स्वरूपस्यापि तदन्तर्भावेन हेतुसिद्धेः, साध्याविशेषात्, विशेष्यवैयर्थ्याच्च ।

तद्वाक्यस्थपदशक्यतावच्छेदकधर्मवदन्यत्वादित्यपि न हेतुः, शक्यतावच्छेदकधर्माश्रयान्यत्वविवक्षाया यत्किञ्चिद्घटाग्नित्वाद्घटे व्यभिचारात् । शक्यप्रतियोगिकयावद्भेदविवक्षया सुन्दर मुखमित्यादौ बिम्बात्मना मुखभेदस्य प्रतिबिम्बात्मनि तस्मिन्नेव सत्त्वाद्ब्रह्मव्यभिचारः । धर्मिसमानसत्ताकान्यत्वविवक्षाया स्वरूपासिद्धिः । अतएवाभेदपिगेव्यन्तत्वविवक्षापि निरस्ता । व्यावहारिकान्यत्वविवक्षायामपि सयोगवति वृक्षादौ तद्भेदस्य त्वयाङ्गीकारात् वृक्षत्वाश्रयवावद्भेदसत्त्वाद्बृक्षे व्यभिचारः । ननु वाच्यतावच्छेदकधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकान्योन्याभाववत्त्व विवक्षितम्, वृक्षे च न तादृशान्योन्याभावः, अन्योन्याभावस्य प्रतियोगितावच्छेदकेन विरोधादिति चेन्न— ब्रह्मणोपि प्रवृत्तिनिमित्ताश्रयत्वेनासिद्धेः । यावद्विज्ञेयाभावातिरिक्तसामान्याभावस्य त्वयानङ्गीकाराच्च । प्रवृत्तिनिमित्ते व्यभिचाराच्च । शक्यतावच्छेदकधर्मविशिष्टान्यत्वविवक्षाया व्यर्थविशेषणत्वम्, विशिष्टान्यत्वस्यैव व्याप्यत्वात् । आकाशे व्यभिचारश्च, आकाशपदशक्यत्वात् । आकाशपदस्य स्वरूपमात्रशक्तत्वाच्च पदपक्षकानुमानेपि बाधः । अनुपहितत्वविवक्षायामपि उपहितार्थस्य भेदासिद्धेर्बाध एव । अनुपधानशक्तत्वसाधने स्वरूपस्य वाच्यत्व निर्बाधमेव । तत्प्रतिपादकत्वंच यदि तद्विषयप्रतीतिजनकत्वम्, तदा व्यभिचारः । यदि पदजन्यस्मृत्यविषयतत्प्रतीतिजनकत्वम्, तदा स्वरूपासिद्धिः । यदि तत्तात्पर्यकत्वम्, तदानीमपि व्यभिचारः । प्राधान्येन तत्तात्पर्यकत्वाविवक्षायामपि

यदि प्राधान्य विगेष्यत्वं तदा व्यभिचार एव । यदि पदार्थप्रतीत्यविषयत्व तदा स्वरूपामिद्वि । अप्रयोजकत्व च । नच सत्यज्ञानानन्दात्मनि ब्रह्मणि सत्यादिपदस्य एकैकस्य शक्तौ एकैकपदेनैव तादृगुपस्थिते, पदान्तरवैयर्थ्यस्य प्रसङ्गः, एकैकस्मात्तादृगुपस्थितेरिष्टत्वात् । तवापि सत्यज्ञानानन्दात्मक ब्रह्मणः सन्मात्रत्वात् मतश्च सत्पदेन प्रतीतेरेकस्मात् पदात्तादृगुपस्थितेरावश्य कत्वात्। यदुक्त— सतो ज्ञानानन्दाद्यभेदसशयविरोधिप्रतीतेरेवापादनादिति, किं तत्रा पादकम् ? सत्यत्वादिप्रकारत्रयविशिष्टार्थस्य सत्याद्येकैकपदशक्यत्वम्, उत वस्तुतस्तादृगस्वरूपस्य ? नाद्य.- असिद्धेः, तस्य त्वया वाक्यार्थत्वानङ्गीका राच्च । न द्वितीयः, तत्प्रकाराविशिष्टस्वरूपप्रतीतेस्तादृगसशयविरोधित्वाभावात् । वस्तुतस्तादृगस्वरूपशक्ताद्वस्तुतस्तादृगविषयमेव ज्ञानमुत्पाद्यते । स्वरूपमात्र प्रतीतेस्मशयविरोधित्वे धर्मिज्ञानाभावे सशयामिद्धे तस्मिन् सति तद्विरोधा देवासिद्धेः सशयमात्रोच्छेदप्रसङ्गः । ननु वाक्यार्थभूतमत्यज्ञानानन्दा त्मकब्रह्मणि अवधारणरूपा प्रतीतिर्या वाक्यलक्षणया जन्यते सा शक्तिजन्या चे देवैकस्मात्पदात्तादृशप्रतीतेरुत्पत्ते पदान्तरवैयर्थ्य स्यादित्यापाद्यत इति चेन्न,— यथा तव एकस्मात् सदानन्दज्ञानात्मकस्वरूपप्रतीतावपि तद्विषयावधारणस्याज्जन नात् तादृगावधारणं लक्षणया वाक्यकृत्यम्, तथा ममापि शक्तपदसमुदाया देव तादृगावधारणोत्पत्तेर्वक्तु शक्यत्वात् । किंच सत्पदाद्ब्रह्मणोनुपस्थितागः कोपि नास्तीति त्वयोक्तत्वात् बाधो दुर्वार ।

नच स्वगोचरसशयविरोधिज्ञानजनकतद्वाक्यस्थपदशक्तिविषयो नेति साध्यम्, अर्थान्तरत्वात् । शक्यत्वेपि शक्तेस्वगोचरसशयविरोधिज्ञानजनकत्वाभावेन सा- ध्यपर्ववसानात् । कश्चाय स्वगोचरसशय ? यदि स्वधर्मिकसशयः, तदा सत्य ज्ञानानन्दात्मकवाक्यार्थधर्मिकसशयविरोधिज्ञानजनकशक्त्यविषयत्वेपि सत्यस्य ज्ञानाद्यभेदसशयविरोधिज्ञानजनकशक्तिविषयत्वसम्भवेनार्थान्तरत्वम् । स्वको- टिकसशयस्त्वप्रसिद्ध । तद्वाक्यजन्यज्ञाननिवर्तनीयसशयविवक्षायामप्रसिद्धिः सत्यादिवाक्यजन्यज्ञाननिवर्तनीयसशयविरोधिज्ञानजनकतद्वाक्यस्थपदशक्तिविषया - प्रसिद्धे । वाक्यार्थमात्रस्य लक्ष्यत्वपक्षे सर्वत्रायप्रसिद्धेश्च । पदा र्थेपि तद्वाक्यजन्यज्ञाननिवर्तनीयसशयविरोधिज्ञानजनकशक्त्यसम्भवात्, पदार्थ स्मृतेस्सशयाविरोधित्वात् वाक्यार्थज्ञानस्य लक्षणाजन्यत्वात् ।

यदुक्तं विशिष्टस्य शक्यत्वे नागमाभिमतब्रह्मणशक्यत्वमिति । तन्न, आ-
गमाभिमतब्रह्मणोपि विशिष्टान्तर्भावेन शक्यत्वात् । आगमाभिमत ब्रह्मस्वरूप
मेव, न त्वन्यत् ।

यच्च द्वितीयानुमानस्याप्रयोजकत्वनिराकरणार्थमुक्तम्—वाक्यार्थस्य पदा-
र्थत्वे सम्भूयकारित्वव्युत्पत्तिहानिरिति, तन्न, पदार्थसाधारणस्य वाक्यजन्यज्ञान
विषयत्वमात्रस्य सम्भूयकारित्वाविरोधित्वात् पदार्थप्रतिपन्नससर्गबोधाय तदुपपत्तेः ।
वाक्यजन्यप्रतीतिविशेष्यत्वस्यापि दण्डी देवदत्त इत्यादौ देवदत्तादिपदवाच्ये
सत्त्वेन तदविरोधित्वात् । पदेभ्यो ऽप्रत्याय्यत्वे सति वाक्यप्रत्ययस्य वाक्यार्थ
पदेन विवक्षाया तु इष्टापत्तिः, तादृशस्य ससर्गस्यास्माभिर्वाच्यत्वानङ्गीकारात् ।
ब्रह्मणः पदेभ्यो ऽप्रत्याय्यत्वाभावेन वाक्यार्थत्वविरोधाच्च ।

यदप्युक्तं— वाक्यार्थमात्रं लक्ष्यमेवेति । तन्न, कल्पकाभावात् ।
आकाङ्क्षाद्युपेतव्युत्पन्नपदसमुदायादेव वाक्यार्थप्रतीत्युपपत्तौ गौरवेण वृत्तेरकल्पनात्

यदुक्तं प्रतिपादनसमर्थस्य ह्याकाङ्क्षादिसहकार्यपेक्षणम्, सामर्थ्यं च
शब्दस्यार्थे वृत्तिरेवेति । किं तत् सामर्थ्यम् ? किं कारणत्वम्, उतान्यत् ?
नाद्यः, तत्र वृत्तिपदं सङ्केत्य कारणत्वसमर्थने अस्मदिष्टत्वात् । न द्वितीयः, कारण-
त्वस्यैव सहकार्यपेक्षाप्रयोजकत्वेन तस्य तदप्रयोजकत्वात् । नच तदेवाका-
ङ्क्षादिसहकारिद्विशेषापेक्षाप्रयोजकमिति वाच्यम्, स्नानाभावात् । पदे तादृश
सामर्थ्यसत्त्वेन पदार्थस्मृतौ आकाङ्क्षाद्यपेक्षाप्रसङ्गात् । पदे तदसत्त्वे च वाक्येपि
वृत्तिस्ससाधयिषिता पदादप्यपहृतेति महादद कौशलम् ।

किंचास्तु यत्किञ्चित् सामर्थ्यम्, अस्तु च वृत्तिरेव तत् । तथापि तादृश
सामर्थ्यवत एवार्थप्रतिपादने आकाङ्क्षादिसहकार्यपेक्षणं कुत्र दृष्टम् ? येन
तद्दृष्टान्तेन वाक्यार्थससर्गेऽपि सामर्थ्यात्मकवृत्तिः कल्पयेत । न तावत्पदे,
पदार्थस्मृतिदशायामसिद्धेः । नापि वाक्यार्थानुभवदशायाम्, वाक्यार्थे अ-
द्यापि वृत्तेरसिद्धेः । अयं मतम्— पदानि हि वाक्यार्थज्ञानं जनयन्ति पदा-
र्थान्ते शक्यैव जनयन्ति, तथाच तत्र वृत्तिरूपसामर्थ्यवत एव तत्प्रतिपादने
आकाङ्क्षादिसहकार्यपेक्षणं पदानां पदार्थांशानुभवे दृष्टमिति, तदपि मन्दम्,

शक्तिद्वयविरोधात् , पूर्वोक्तोपस्थितिभेदेन परिहारानुपपत्तेश्च , तीरत्वाव-
च्छिन्ने तीर इव पदार्थविशेषावच्छिन्ने ससर्गे ऽजहल्लक्षणा, तथैव पदार्था अय-
वच्छेदकतया भासन्त इत्युक्तिविरोधाच्च ।

यच्च लक्षणाजन्यत्वे अनुमानमुक्तम् , तत्र हेतुरसिद्धः, वाक्यार्थज्ञानस्य
शक्तिजन्यत्वात् । नचैवमन्वयस्य शक्यत्वप्रसङ्गः, शक्यत्वेपि दोषाभावान् ।
नचैकपदादपि ससर्गबोधापत्तिः, अन्वयव्यतिरेकाभ्या तद्वाक्यस्थपदशक्तिसमुदाय-
स्यैवान्वयधीहेतुत्वकल्पनात् । नचान्वयेपि व्युत्पत्तिग्रहापेक्षाप्रसङ्गः, पदार्थे
व्युत्पत्तिग्रहमात्रेण शक्तिसमुदायाद्वाक्यार्थप्रतीत्युपपत्तौ ससर्गे तदनपेक्षणात् ।

किञ्च किमिदं शक्यत्वम् ? किं शक्तिजन्यज्ञानविषयत्वमात्रम्, उत स-
म्बन्धविशेषः? आद्ये आपाद्यापदकयोरभेदप्रसङ्गः । न दितीयः, कल्पका
भावात् । नच शक्तिजन्यप्रतीतिविषयत्वमेव कल्पकम्, अप्रयोजकत्वात् ।
अथ शक्तेर्ज्ञानस्य च समानविषयत्वेन कार्यकारणभावः, तदा लक्षणायामपि
तथा स्यात् । नचेष्टापत्तिः, शक्यार्थसम्बन्धरूपलक्षणायाः क्वचिदतीतादिरूपतया
व्यभिचारात् । एवञ्च तज्ज्ञानस्य कारणत्वे वाच्ये तस्य संसर्गाशानुभवे व्यभिचा-
रात् । संसर्गस्यापूर्वत्वात्तदर्थं लक्षणाज्ञानं समानविषयस्मृतौ हेतुरिति कल्पने
शक्तावपि तथात्वापत्तेः ॥

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसवासेमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

अशब्दवेद्यत्वभङ्गो नाम

पञ्चचत्वारिंशस्स्कन्धः ॥४५॥

श्रीरस्तु ।

अथ पटच्चत्वारिंशोवाद् १

— (॥) —

आविर्भावतिरोभावजन्मनाशविकल्पवत् ।

यस्यैतदक्षयं नित्यं जगत्तं विष्णुमाश्रये ॥

ये पुनस्सर्वशब्दानां कार्यपरत्व वदता मतमपि कटाक्षयन्त
स्सिद्धरूपे ब्रह्मणि स्वतो निरतिशयपुरुषार्थरूपे ज्ञानजननमात्रेण
प्रयोजनपर्यवसाने वेदान्तानां सम्भवत्यपि प्रत्यक्षाद्यबाधितनिरति
शयपुरुषार्थरूपब्रह्मज्ञाने रक्षतः प्रामाण्यमपि विस्मरन्तस्तथाविधपरि

आविर्भावे त्याद । अग्नित्वप्रतीतेः निष्पत्तीकरणासम्भवाद्वादार्थ
स्मृचितः । येषुनरि ति । रुक्षित्वाता कार्य एव प्रामाण्याद्वेदान्तानामपि नि-
योगपरत्वं वाच्यम्, सिद्धे प्रामाण्येपि प्रयोजनपर्यवसानार्थं तद्वाच्यम्, परम्
पुरुषार्थरूपब्रह्मप्रतिपादनेन सद्भिः प्रीतिहेतुतया प्रयोजनपर्यवसानसम्भवेपि तत्प्र-
योजनस्य काव्यनाटकादिवदतत्त्वप्रतिपादनेनाप्युपत्तेः ब्रह्मणि प्रामाण्यं न स्या-
दिति पराशयः, सच न युक्तः, सिद्धेपि प्रामाण्यस्थापनात्, ब्रह्मणश्च निरति-
शयानन्दरूपतया तत्प्रतिपत्तेः स्वयम्प्रयोजनत्वात्, प्रामाण्यस्वतस्त्वस्थापनेन
प्रामाण्यस्यापि तत्र सिद्धेरित्याशयः । तथाविधे ति । यथा पूर्वतन्त्रे “सूक्तवाकेन
प्रस्तरं प्रहरती” त्यत्र द्वितीयाबलात् सस्कारकर्मत्व सूक्तवाकमन्त्रप्रकाशदेव
तान्त्वयबलाद्वाग्व्यपनना निरोगविप्रयत्नश्च प्रहरणस्य, यथा स्वाहाकारप्रयाजस्य
इष्टदेवतापतिर्पतिरूप नियोगविप्रयत्नश्च, यथा वस्तुबलवादिविवरणमते अध्य-
यनस्य नियोगविप्रयत्नेपि अनिकारापेक्षित्वात् द्वितीयाबलात् साध्यत्वेन प्रतीत-
स्याप्यप्ररोधेन अनिकारित्वेन स्वीकारात् सस्कार्यत्वम्, यथा आधानस्य
निरोगविप्रयत्नश्च द्वितीयाधुन्यगतसाध्यत्वानागर्हीनामविकारिविशेषणत्वेन स्वी-
कारात्सस्कार्यत्वमुक्तम्, एवमिहाप्यविद्यामनर्गादशुद्धब्रह्मशुद्ध्यर्थत्वेन सस्कार-
कर्मत्व कर्मान्तरानन्वयात् विप्र न निष्प्रदञ्चीकरणस्य नियोगविप्रयत्नम् । नच
भूतानाव्युपयोगाभावात् कथं ब्रह्मणः सस्कार्यत्वमिति वाच्यम्,— प्रयोजनान्व

निष्प्रपञ्चब्रह्मस्वरूपशुद्धार्थं तस्य निष्प्रपञ्चताकरणनियोगविषयता
माहुः, तेषां तथाविधनिर्दोषादिप्रियाद्यासम्भवात् सपरिकरनियोगा
सिद्धेश्च निर्मूल प्रलापः । तथाहि— न तावन्निष्प्रपञ्च ब्रह्म कुर्या
दिति विधिवाक्यमधीमहे । नच फलकरणदर्शनादिविधि कल्प्यते ।
नच स्मृत्याद्यनुसारेण तथाविधश्रुतिरनुमीयते । नच नित्यानुमेया
श्रुतिरुपपद्यते । नच तदनुमितिलिङ्गतया निष्प्रपञ्चताकरणाचारः
केनचित् कचिदपि दृष्टपूर्वः । नच निष्प्रमाणकोपि विधिरस्तीति
चाहुर्मात्रेणापि सिद्धयति । ननु किमनेन कदर्थनेन ? नानात्व
दर्शननिन्दावचनैर्नानात्वनिषेधवचनैर्निर्गुणादिश्रुतिभिर्मयोपादानत्वा
न्यथानुपपत्त्यादिभिश्चानुगृहीतो “ न दृष्टेर्द्रष्टार पश्येरे ” स्येव
आदिको विधिरूपलक्षणपरस्सन् द्रष्टृदृश्यादिसमस्तभेदशून्यं दृशि
मात्र ब्रह्म कुर्यादिति नियुञ्जानः प्रकृतार्थे परिपूर्णं प्रमाणम्, नित्य
सिद्धस्यापि ब्रह्मणो निष्प्रपञ्चतारूपेण साध्यत्वमप्यविरुद्धमिति
चेन्न,— अनुग्राहकत्वेनाभिमतानां सर्वेषां प्रत्येकं विस्तरतो दूषणात् ।
विधिस्वरूपमपि न पश्यामः, कोऽत्र ब्रह्मवाचकशब्दः, कश्च
तस्य निष्प्रपञ्चताकरणवाचीति ? दृष्टि- मति- श्रुत्यादयश्शब्दाः
संविद्रूपब्रह्मवाचकाः, द्रष्टृमन्तृप्रभृतिदर्शननिषेधो निष्प्रपञ्चताकरण
वाचीति चेत् ? किं व्युत्पत्तिसिद्धोऽयमर्थः .उत्त तदनुपपत्त्या लक्षणादि

वार्थं ह्यपयोसापेक्षा, शुद्धञ्च ब्रह्म स्वयमव प्रयोजनमिति न तत्र तदपेक्षेति
भावः । तस्येति । ब्रह्मणः । नियोगविषयत्व निष्प्रपञ्चीकरणद्वारा विवक्षितम् ।
एव दूषितमिमं सपरिकरनियोगतत्प्रामाण्यासिद्ध्यापि दूषयति नचेति । “तरति
ब्रह्महत्या योश्चमेधेन यजत” इति अर्थवादे फलकरणदर्शनादिविधि कल्प्यते, न
तथेह दर्शनमित्यर्थः । स्मर्तृभिर्गृह्य नित्यानुमेया श्रुतिरनुमीयत इत्यत्राह—
नचेति । तदनुपपत्त्येति । वाक्यार्थानुपपत्त्येयः ।

वशादङ्गीक्रियते, किंवा भवत्सैद्धान्तिकसङ्केतादिति ? न प्रथमः, दृष्टिमतिश्रुत्यादिशब्दानां तावद्ब्रह्मशब्दपर्यायत्वाभावात् । तत्तत्करणायत्तबुद्धिविशेषा एव तैरभिधीयन्ते । अन्यथा पुनरुक्तिः स्यात् । द्रष्टृप्रभृतिदर्शननिषेधोऽपि तत्तज्ज्ञाननिवृत्तिमेव वदति, नतु तत्तन्निवृत्तिम् । नापि द्वितीयः, अनुपपत्तेरदर्शनात् । उचि-
तार्थान्तरादर्शनमेवानुपपत्तिरिति चेन्न,— तथाप्यनुचितार्थान्तरक-
ल्पनायोगात् दृश्यते च अर्थान्तरमुचितम् । तथाहि “यदा दृष्टेरति-
रिक्तं द्रष्टारं न पश्ये ” रित्यतिरिक्तपदाध्याहारेण योजना तदा
द्रष्टुः पुरुषस्यापि स्वयंज्योतिषः स्वधर्मभूतदृष्टिमत्यादिशब्दाभि-
लप्यज्ञानसाजात्येन तदतिरिक्तत्वनिषेधोपपत्तेः न कस्यचिदपि
मिथ्यात्वसिद्धिः; अनध्याहारे तु दृष्टे द्रष्टेति जीवात्मा निर्दिश्यते,
ओदनपाकं पचतीतिवत्कर्तृत्वमात्रविवक्षया द्रष्टादिशब्दः; तत्त-
त्करणायत्तज्ञानकर्तारं जीवात्मानं नोपासीथा.— अपितु तदन्त-
र्यामिणं करणनिरपेक्षस्वाभाविकनिरतिशयज्ञानादिगुणगणं अशेष-
दोषवैदेशिकं परमात्मानमुपास्वेत्युक्तम्भवति । नच जीवस्यापि
विशेषणतया उपास्यत्वाभ्युपगमात्तद्दर्शननिषेधानुपपत्तिरिति वाच्यम्;
करणप्रवृत्तिलङ्घिस्वाभाविकविकासशालिपरिशुद्धस्वरूपजीवविशिष्ट-
स्य परमात्मन उपास्यत्वात् । एवमर्थान्तराण्यपि कर्तृत्वाभिमानत्या-

उचिते ति । ज्ञानस्याविधेयत्वेन तन्निषेधस्यापि विध्य-
नर्हत्वादित्यर्थः । तथापी ति । दर्शनवाचिपदानन्वयप्रसङ्गेन सम्भू-
यकारित्वव्युत्पत्तिविरोधादयमप्यर्थो ऽनुचित इति भावः । तदति-
रिक्तत्वेति । इदमस्मान्नातिरिच्यत इत्यादावविशेषे ऽनतिरेकव्यवहारादति-
रिक्तपदं विशेषपरमिति भावः । कर्तृत्वाभिमान, — स्वतन्त्रकर्तृत्वाभिमानः ।

गादिरूपाणि प्रत्यक्षाद्यविरुद्धानि समुचितानि कल्पयितुं शक्यानि ।
अतो नानुपपत्तिलेशः । नापि तृतीय , अतिप्रसङ्गात् । पर
सिद्धान्तसिद्धसङ्केतवशादपि भवत्पक्षस्य कात्मन्येन भङ्गप्रसङ्गात् ।
एवं विधिवाक्यासम्भवो दर्शितः ।

अथ सपरिकरनियोगासिद्धिं ब्रूमः । तथाहि— नियोगवाक्यार्थ
वादिना नियोगो नियोज्य-तद्विशेषणं विषय-करणमितिकर्तव्यता
प्रयोक्ता च वक्तव्याः । तत्रासौ नियोगस्तावत्सामान्यतो विशेषतोपि
प्रमाणादर्शनादेव निरस्तः । कश्चात्र नियोज्य- ? न तावद्ब्रह्म,
त्वन्मते तस्याज्ञत्वात् अनियोज्यत्वात् । अस्मन्मते तु सर्वज्ञत्वादेव
नियोक्तव्यत्वाभावात् । अतएव नाप्यविद्या । नाप्यहङ्कारादिकम् ,
तत्प्रतिफलितचैतन्यादिकं वा, तेषामपि विमृश्यकारिणा स्वोच्छेद
करणे नियोक्तुमशक्यत्वात् । अविमृश्यकरणे तु न शास्त्रयोग्यता ।
नच निर्विशेषानुभूतिस्थितये निरूपको बालो वा कश्चित् स्वोच्छेद
मनुमन्यते । अतएव तेषामधिकारित्वप्रयोक्तृत्वाद्यवस्थान्तरमपि
भग्नम् । नच शास्त्रं वायूदकादिवद्विवक्षामनुत्पाद्यैव प्रवर्तयति ,
अशास्त्रत्वप्रसङ्गात् । ततोपि नियोगस्य मूलोच्छेदः । किं तावन्नि
योज्यविशेषणम् ? ब्रह्मस्वरूपयाथात्म्यानुभव इति चेत् ? तत् किं
निमित्ततया स्थित्वा नियोज्य विशिनष्टि, उत फलतया ? नाद्य-,-
जीवनपुत्रजन्मादिवत्तस्यासिद्धत्वात् , सिद्धत्वे वा किं नियोगेन ?
तत एव तत्फलसिद्धेः । अथ श्रवणजन्यः परोक्षानुभवस्सिद्धस्सन्

आदिशब्देन द्रष्टार नपश्येरिति परमात्मनि करणायत्तज्ञाननिषेध इत्यादिकं
सङ्गृहीतम् । सामान्यत इति । “ फलमत उपपत्ते ” रिति सामान्यतो
ऽपूर्वे निरस्तम् , निष्प्रपञ्च ब्रह्म कुर्यादिति वाक्ये नार्थमह इति पूर्वोक्तेरयं
नियोगो विशिष्यापि निरस्त इत्यर्थः । अतएवेति । “ त्वन्मत ” इत्यु
क्तपरामर्शः । त्रिवक्षेति ज्ञानविवक्षितम् । परोक्षानुभव इति । तथाचा

विशेषणमिति चेन्न,- श्रवणेन तथाविधानुभवजननस्यैव निष्प्रपञ्चीकरणरूपत्वात् । नहि ततो ऽतिरिक्तं किञ्चिदत्र पुरुषव्यापारविषयपदग्रामः । साक्षात्कारज्ञानतद्विषय इति चेन्न,— साक्षात्कारस्य नियोगसाध्यत्वाभ्युपगमात् ततः पूर्वं तदसिद्धेः । तत्सिद्धौ वा किं नियोगेनेत्युक्तम् । अथ यदि नित्यब्रह्मस्वरूपप्रकाश एव निमित्तमित्युच्येत, न तर्हि तत्कस्यचिद्विशेषणम्, अनन्यनिष्ठत्वात् । तस्यच निमित्तत्वे तन्नित्यत्वेन जीवननिमित्ताग्निहोत्रवदित्यं विषयानुष्ठानप्रसङ्गः । नापि द्वितीयः, तथापि हि याथात्म्यानुभवश्शब्दजन्यो वा, अक्षजन्यो वा, स्वरूपभूतानुभव एव वा ? आद्ये नियोगात्पूर्वं सिद्धस्य कथं नियोगफलत्वम् ? द्वितीये त्वमम्भवः, नहि निष्प्रपञ्चतायां सिद्धायां अक्षाणि तज्जन्यं वा ज्ञानं सम्भवति । सम्भवे वा कथं निष्प्रपञ्चता ? तृतीये तु कथं नित्यसिद्धस्य फलत्वम् ? स यदि साध्यः, तदा स्वर्गादिवदनित्यस्स्यात् । प्रपञ्चनिवृत्तिरूपेण साध्यत्वमिति चेत् ? न ह्यन्यरूपेणान्यसाध्यस्स्यात् । अतः प्रपञ्चनिवृत्तिरेव साध्येत्युक्तं भवति । ततश्च हेतुसाध्ययोरैक्यप्रसङ्गः । अथात्र नियोग

परोक्षज्ञानेनैवाविद्यानिवृत्तेर्न नियोगवैफल्येति भावः । तथाविधेति । तस्य च विषयत्वान्न नियोज्यविशेषणत्वमिति भावः । साक्षात्कारस्येति । उत्पत्तिफलावच्छिन्नक्रियाक्षणनिचय उत्पादनम्, तदेवात्र जननम्, तथा च साक्षात्कारो नियोगात्प्राक् स्यादित्यर्थः । आद्य इति । अपरोक्षज्ञानस्यापि निष्प्रपञ्चीकरणानन्तरमसम्भवात्तद्विषयनियोगस्य न फलत्वमिति भावः । न च श्रवणजन्यशाब्दानुभवस्य निष्प्रपञ्चताकरणरूपत्वादपरोक्षज्ञानफलमस्त्विति वाच्यं, शाब्दापरोक्षनिरासात्, प्रपञ्चनिवृत्तिफलावच्छिन्नक्रियाक्षणनिचयस्य निष्प्रपञ्चीकरणशब्दार्थत्वाच्चेति भावः । प्रपञ्चेति । तथा च निवृत्तेः प्रायश्चित्त

विषयः? किं ब्रह्मैव, उत निष्प्रपञ्चब्रह्म, अथ प्रपञ्चनिवृत्तिरेव? न प्रथमः, तस्य नित्यत्वेनाभाव्यत्वात्, अभावार्थत्वाच्च । अत एव नद्वितीयः, नहि निष्प्रपञ्चमपि ब्रह्म भावार्थः । तथापि तस्य साध्यत्वं सम्भवतीति चेत् । किं तत् । नहि स्वर्गादिकं साध्यमित्येतावता विधिविषयो भवति । अतोत्रापि केवल फलत्वमात्रं सम्भाव्येत, तत्रच प्राप्ताप्राप्तविवेकेन विशेषणस्यैव साध्यत्वमिति कथं ब्रह्मस्वरूपस्य विधिविषयत्वम् । अतएव न तृतीयः, तस्या फलत्वाच्च । नहि प्रपञ्चनिवृत्तिरित्यो गेहो नात्र भवन्नते । किमर्थं च तस्या नियोगस्साध्यते? नहि निष्प्रपञ्चाध्य तदतिरिक्तं किञ्चित् । कथञ्च सर्वप्रपञ्चनिवृत्तौ नियोगस्वरूपशाम्? तस्याश्च नियोगविषयत्वे तथा नियोगत्वेन न रेति परस्परान्तराश्रयणं च । उक्तव्यायेन प्रपञ्चनिवृत्तेः करणत्वापि निरस्तम्, विषयकरणयोरतीव भेदाभावात् । स चायं निर्दोषः किं स्वयमेव प्रपञ्चं निवर्तयति, उत तत्त्वज्ञानमुत्पाद्य? पूर्नत्र किं मिथ्याभूतस्य प्रपञ्चस्य ज्ञानबाध्यत्वं परित्यज्य नियोगबाध्यत्वमङ्गीकरोषि? तथासति प्रायश्चित्तनिवर्त्य

जन्यपापध्वंसवदनन्तत्वान्नानित्यत्वमिति भावः । अभाव्यत्वान् । असाध्यत्वादित्यर्थः । अभावार्थत्वादिति । भावार्थाधिकरणविरोधान्न विषयत्वमित्यर्थः । अयुपेत्य च ब्रह्मणः साध्यत्वमिदमुक्तम्, वस्तुनस्तदेवागिद्वनित्याह— तत्रचेति । निष्प्रपञ्चत्वविशिष्टब्रह्मणीत्यर्थः । अतएवेति । असाध्यत्वादेवेत्यर्थः । पारमार्थिकतया तस्या ब्रह्मस्वरूपत्वादिति भावः । विषयेति । कृत्यवच्छेदद्वारा कार्यावच्छेदकत्वं विषयत्वम्, ज्ञानतया नियोगाख्यकार्यनिरूपककृतेर्बिषयनिरूप्यत्वात्, नियोगकरणत्वस्तु नियोगोदेन प्रवृत्तकृतिव्याप्यत्वमिति भेदः । स्वयमेवेति तत्त्वज्ञानव्यापारकत्वं व्यवच्छिद्यते, नतु तत्त्वज्ञानम् । किं तत्त्वज्ञानमनिवर्तकं नियोग एव निवर्तक इत्यभिमतम्, किं वा नियोगतत्त्वज्ञानाभ्यां बाध्यत इति निरूप्य हृदि निश्चायाद्यमनूय निराकरोति । केसि

दुरितवत्सत्यता प्रपञ्चस्य । अन्यथा तत्त्वज्ञानेनैव बाध्यत्वे
नियोगकृत्य न पश्यामः । उत्तरत्राप्याकाक्षादित्रयवता वाक्ये-
नैव तत्त्वज्ञानं जायत इति किं नियोगात् । तेनैव च तत्त्व
ज्ञानेन ब्रह्मव्यतिरिक्तसमस्तबाधात्कथं सपरिकरानियोगोत्पत्तिश्च ?
परोक्षापरोक्षनिवर्तकज्ञानयोरविशेषोपपादनादिकमन्यत्र ग्राह्यम् ।

किञ्च प्रपञ्चनिवर्तकोऽयं नियोगो न तावद्ब्रह्मस्वरूपम् , निव-
र्तकस्य नित्यतया नित्य प्रपञ्चाभावप्रसङ्गात् , नित्यस्य विषया
नुष्ठानसाध्यत्वायोगाच्च । अतो ब्रह्मस्वरूपव्यतिरिक्त एष्टव्यः ।
सच कृत्स्नप्रपञ्चनिवृत्तिरूपविषयानुष्ठानेन प्रयोक्तुरपि नष्टत्वान्निरा-
श्रयः कथमुत्पद्येत ? आश्रयस्थितौ वा कथं विषयलाभः ?
निराश्रयोत्पत्तावपि नियोगाख्यमिथ्यापदार्थस्थितौ कथं कृत्स्न
प्रपञ्चनिवृत्तिः ? सिद्धावपि किमन्यन्नियोगसाध्यं मोक्षाख्यं
फलमिति ।

किञ्च करणभूतायाः प्रपञ्चनिवृत्तेः का नामेतिकर्तव्यता ?
न काचिदिति चेत्,— अनुपकृतस्य करणत्वायोगात् । यथाहुः—

“ नहि तत्करण लोके वेदे वा किञ्चिदीदृशम् ।

इतिकर्तव्यतासाध्ये यस्य नानुग्रहेऽर्थिता ॥ ” इति ।

त्यादिना । प्रत्याह अन्यथेति । केवलनियोगस्यानिवर्तकत्वकोटावित्यर्थः । तेनैवे-
ति । प्रथमं वाक्योत्पन्नज्ञानेनैवेत्यर्थः । ननु प्राथमिकज्ञानस्य परोक्षत्वम् , न तेन
प्रपञ्चनिवृत्तिः, किन्तु नियोगसाध्यापरोक्षज्ञानादेवेत्यत्राह परोक्षेति । परोक्षञ्चा-
परोक्षनिवर्तकज्ञानञ्चेति द्वन्द्वः । अविशेषेति । स्वरूपप्रकाशानधिकविषयत्व-
मवश्यम्भावि, अन्यथा भ्रान्तित्वप्रसङ्गात् , ततश्चानिवर्तकत्वमित्यर्थः । आदि-

अस्तु वा काचिद्भावरूपेति चेन्न;—सा हि सन्निपत्योपकारिका वा स्यात् , आरादुपकारिका वा? नाद्य.,—कृत्स्नप्रपञ्चनिवृत्तिरूपकरणशरीरनिवर्तकस्य कस्यचिददर्शनात् । अद्वैतज्ञानं दृश्यत इति चेन्न,—तेनैव प्रपञ्चनिवृत्तिरूपमोक्षसिद्धौ करणादिनिष्पाद्या सिद्धिप्रसङ्गात् । नापि द्वितीय., कृत्स्नप्रपञ्चनिवृत्तिरूपकरणस्वरूपा सिद्धेः । तत्सिद्धौ तदनुग्राहकाशानवस्थानमित्युभयतः पाशारज्जुः । अथाभावरूपानुग्राहकस्थितौ न विरोध इति मन्यसे ! तन्न, तस्य कृत्स्नप्रपञ्चनिवृत्त्यन्तर्गतत्वेन करणेतिकर्तव्यताभेदासिद्धेः ।

तदेतदभिप्रेत्याह— “अभावरूपत्वे चाभावादेव न करणशरीरं निष्पादयति, नाप्यनुग्राहक” मिति । अभावात्—कृत्स्नप्रपञ्चनिवृत्त्यन्तर्गतत्वेन करणात्पृथगभावाभावादित्यर्थः । केचित्तु अस्य भाष्यस्यैवमर्थमाहुः,—अभावत्वादेव न हेतुत्वमित्युच्यत इति, तत्र शब्दास्वारस्यार्थानौचित्यादिकं च द्रष्टव्यम् ।

तदेवं विधायकादर्शनात् सपरिकरनियोगानुपपत्तेश्च निष्प्रपञ्चब्रह्मविषयो विधिर्न सम्भवतीति सिद्धम् ।

इति शतदूषण्यां निष्प्रपञ्चीकरणनियोगभङ्गः
षट्चत्वारिंशोवाद् ॥

शब्देनापरोक्षत्वासम्भवो विवक्षितः । अनुग्राहकांश.— इतिकर्तव्यतासाध्यः
करणोपकारः ।

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाधात्म्येन

तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीन्याख्याया चण्डमारुतारूपाया

निष्प्रपञ्चीकरणनियोगभङ्गो नाम

षट्चत्वारिंशस्स्कन्धः ॥६४॥

श्रीरस्तु ।

अथ सप्तचत्वारिंशो वादः ।

—(*)—

ससारसागरोत्तारकारण वारणाचले ।

अविकल्पविकल्पाभ्यामध्यक्षितमुपास्महे ॥

यदुच्यते—विप्रतिपन्नो विकल्पो मिथ्याविषयः विकल्पत्वात् ,
यथा शुक्तिरजतविकल्पः, नासौ जात्यादिविशिष्टप्रत्यय इति सर्व-
स्यापि भेदस्य विकल्पविषयतया मिथ्यात्वे परिशेषादद्वैतसिद्धिः

निर्विष्टेषु हरेर्गुणादिषु गलद्भोग्यान्तरैरागमै

र्यन्मत्याभिनिविष्टया बहुतपरिस्त्रिंशद्वा परेषा धियः ।

तन्मन्ते स्फुटनिर्विकल्पगणना बाधूलवशोद्भव

त श्रीवामगुरु प्रमोदभरिताक्रतास्सदोपास्महे ॥

हरिगुणमणिपूरितान्तराले श्रुतिगणदुग्धपयोनिचौ गभीरे ।

मतिमयमतिजाड्यधिका दधानो मनसि विभातु समागमान्तसूरिः ॥

अविकल्पेति । निर्विकल्पकसविकल्पकभेदेन समाधिशब्दे प्रतिपादित-
भ्या समाधिभ्यामित्यर्थः । न्यूनाकारविषय निर्विकल्पकम् , अधिकाकारविषयश्च
सविकल्पकः स्वाभिमतम् । विप्रतिपन्न इति । ननु एकस्य विषयस्य मिथ्यात्व
मात्रेणापि उक्तसाध्योपपत्तेः कथं परिशेषादद्वैतसिद्धिरिति चेन्न, ब्रह्मान्ययावत्स्वविषय
विषयकत्वस्य पक्षतावच्छेदकतया सर्वविषयमिथ्यात्वसिद्धेः । ब्रह्मान्यत्वञ्च परमते
वाववागणार्थम् । यद्वा मिथ्याभूतयावत्स्वविषयकत्व साध्यम् । न च ब्रह्मणस्सत्य
त्वाद्बाधः, दृष्टान्ते च साध्यवैकल्यम्, शुक्तेर्मिथ्यात्वासिद्धेरिति वाच्यम् ;—
यात्किञ्चित्स्वविषयापेक्षया अन्यूनसत्ताकेतरत्वस्य यावत्स्वविषयविशेषणत्वात् ।
नन्येवमपि अयं घट इत्यादिविकल्पेपि स्वविषयभूतघटाद्यन्यूनसत्ताकत्वेन घटस्य
तदन्यस्य च घटत्वादेर्निश्चितत्वात् बाध इति चेन्न ;— तत्समानसत्ताकत्वेनानिश्चि-
तत्वस्य इतरप्रतियोगिविशेषणत्वात्, तथाच मिथ्याभूतयत्किञ्चित्स्वविषयान्यून

रिति । तदेतत् सविकल्पकमपि प्रत्यक्षविभागतयोदाहरद्विर्भाष्यकारै
 निरस्तप्रायम् । तद्विस्तृणीमहे । तत्र तावत्पक्षादयो न निर्विकल्पकविष
 यतया सिद्धाः, तथा सत्यभिलापमम्बन्धानर्हत्वप्रसगात् । विकल्प
 विषयतया सिद्धौ तु, य एते पक्षादिग्राहिणो विकल्पाः, किं तेपि
 पक्षीक्रियन्ते, उत तद्व्यतिरिक्ताः? इति । न प्रथमः, व्याघातात् ।
 विकल्पानां विसर्वादित्वविकल्पस्य विसर्वादे पुनस्तेषामपि सवादर्प्य
 वसानात् आश्रयाद्यसिद्धिप्रसगात् । अविसर्वादातिरिक्तायाश्च तत्सि-
 द्धेरनिरूपणात् । विसर्वादेपि वा तत्सिद्धौ सर्वत्र विशिष्टार्थसिद्धे
 दुर्निवारत्वात् । नापि द्वितीयः, तैरेवानैकान्त्यात् । अविसर्वादोपि

सत्ताकतत्समानसत्ताकत्वेनानिश्चितेतरयावत्स्वविषयकत्वं पर्यवस्यति । यत्किञ्चि
 त्स्वविषयान्यूनसत्ताकञ्च तत्तत्समानसत्ताकत्वेनानिश्चितचेति कर्मधारयः । तच्छ-
 ब्देन प्रकृतस्य यत्किञ्चित्स्वविषयपदस्यार्थः परामृश्यते । मिथ्याभूतशब्दस्य कृत्स्ने-
 नोत्तरखण्डेन बहुव्रीहिः । नच शुक्तिरजतविकल्पे रजतान्यूनसत्ताकब्रह्मेतरशुक्तौ
 मिथ्यात्वासिद्धेः साध्यवैकल्यमिति वाच्यम्,— इतरपदेन सामान्याभावस्य विव-
 क्षितत्वात् । नचैवमपि स्वविषयीभूतशुक्त्यन्यूनसत्ताकतत्समानसत्ताकत्वेनानिश्चित
 ब्रह्मेतरशुक्तौ मिथ्यात्वासिद्धेस्साध्यवैकल्यं शङ्क्यम्, स्वविषयीभूतरजतान्यूनसत्ता
 कब्रह्मशुक्तीतर रजतमादाय साध्यसत्त्वात् । एतदर्थमेव यत्किञ्चित्स्वविषयेत्युक्तम् ।
 तदेत दिति—॥*॥ स्तम्भादिप्रत्ययो मिथ्या प्रत्ययत्वात्, तथाहि च. । प्रत्यय
 सस मृषा दृष्टस्वप्नादिप्रत्ययो यथा॥*॥’इति बौद्धोक्तमिदमनुमानमिति प्रत्यनिजा
 नाति । तथासतीति । निर्विकल्पकस्य प्रवृत्तिनिमित्ताद्यविषयकत्वादिति भावः ।
 पक्षादीत्यादिशब्देन साध्यानुमितिहेतुपरामर्शादयो गृह्यन्ते । व्याघातमेव विवृ-
 णोति । विकल्पाना मिति । विकल्पाना विसर्वादित्वग्राहिण्या अनुमितेरित्यर्थः ।
 दोषान्तरमाह आश्रयादीति । आश्रयग्राहिविकल्पस्य मिथ्याविषयत्वे आश्रया
 सिद्धिः । आदिशब्देन हेतुग्राहिविकल्पस्य विसर्वादित्वे स्वरूपासिद्धिरित्यादि
 विवक्षितम् । सर्वत्रेति । ह्येपि बाष्पादिना बह्व्यनुमित्या बाह्यसिद्धिप्रसङ्ग इति
 भावः । अविसर्वादोपीति । विकल्पस्य मिथ्याविषयत्वानुमिते, प्राक् पक्षादि

तेषामनिश्चित इति चेन्न;—तथापि सन्दिग्धानैकान्त्यस्य स्थित-
त्वात् । अन्यतस्तेषां विसंवादसाधने ऽप्युक्तदोषानुधावनात् । यदि
च सर्वे विकल्पा विसंवादिनः, कथमनुमानादिविकल्पास्ते प्रमाण
भवेयुः । परम्परया अर्थप्रतिबन्धादिति चेत् ? तुल्यं विकल्पेपि ।
माभूत्तेषां प्रामाण्यमिति चेत् ? तथापि कथमेतदनुमानं समीहित
साधनायोदाहरसि । लोकव्यवहारसिद्धतया परमतसिद्धतयेति चेन्न;-
आत्मघातिनामीदृशानां बालिशैः परीक्षकैश्च साध्यसिद्ध्यंगत्वानभ्यु-
पगमात् ।

किंच निर्विकल्पकस्यापि संवादः किं विकल्पगृहीतः, उत निर्वि-
कल्पगृहीतः? नाद्य, निर्विकल्पकस्य विसवादित्वप्रसगात् । अ-
न्यथा कचिद्विकल्पप्रामाण्यानभ्युपगमेऽनैकान्त्यादिदोषात् । न द्विती-

ग्राहिविकल्पेषु विसवादित्वस्यानिश्चयादित्यर्थः । पूर्वोक्त व्याघात विस्मृत्य या
व्यभिचारपरिहारशङ्का तामनूय पूर्वोक्तव्याघातेन परिहरति अन्यतस्तेषां मिति ।
यद्वा तस्मिन्ननुमाने पक्षादिग्राहिविकल्पानां पक्षीकरणापक्षीकरणयोः पूर्वानु-
मानोक्तदोषप्रसङ्ग इति उक्तदोषानुधावनादित्य स्यार्थः । अस्यानुमानस्य बौद्धोप-
देगलब्धत्वात्तेन चानुमानस्य प्रामाण्याङ्गीकारात्तदन्तेवासिनामपि तदेवमतमा-
पाद्य दूषयति यदिचेति । “स्वलक्षणप्रसूतनिर्विकल्पकजनिते” त्यादिवक्ष्यमाण
वाक्यानामाययमेवाशयः । तुल्यमिति । प्रत्यक्षविकल्पस्याप्रामाण्यमनुमानविकल्प-
स्य तु प्रामाण्यमिति विभागो न सिद्धयेदिति भावः । तथापीति । यथानु-
मानादेः प्रामाण्याङ्गीकारे तेषामप्रामाण्यप्रसङ्गात्सर्वविकल्पाप्रामाण्यसाधकानुमान-
स्यासम्भवः, तथानुमानाद्यप्रामाण्येऽप्येतदनुमानासम्भवः, स्वस्याप्यप्रमाणत्वा-
दिति भावः । निर्विकल्पकस्येति । तदविसवादिग्राहिविकल्पस्यापि
विसंवादित्वादिति भावः । अन्यथेति । निर्विकल्पकाविसवादित्व-
ग्राहिविकल्पस्य प्रामाण्य इत्यर्थः । अनैकान्त्यादीति । कचित्प्रा-
माण्याङ्गीकारे तुल्यन्यायतया विकल्पान्तरेपि प्रामाण्यप्रसङ्ग इत्यादिशब्देन विव

यः, स्वस्यापि संवादित्वग्रहणे तत्त्वानधिकारात् । अधिकारे वा विकल्पत्वप्रसगात् । तेन विकल्पवन्निर्विकल्पकस्यापि प्रामाण्यनिर्मूलनादप्रयत्नविजयिनो माध्यमिकाः ।

कश्चायं विसवादः ? किं संवादिज्ञानान्तरराहित्यम्, आहोस्वित् अर्थक्रियाम्भित्यभावः, बाधकज्ञानान्तरोदयो वा, यद्वा अनर्थभूतत्वम्, अथवा अनर्थविषयत्वम्, यद्वा अन्वस्यान्यास्मनोल्लेखः, अन्यद्वा किञ्चित् ? इति । न प्रथमः,— क्वचिद्वाधात् ; क्वचिदिष्टप्रसङ्गात्, अकिञ्चित्करत्वाच्च । संवादकाभावे कथमध्यवसाय इति चेत् ? यथा संवादकस्येति पश्य । परस्परसंवादादुभयाध्यवसाय इति चेन्न;— शुक्तिरजतबोधधारावगहिकसन्ततौ तदासिद्धेः । अर्थक्रियाविरहव्यवसायविसंवादात्तत्र सर्वत्राप्रमात्वमिति चेत् ? एतेन द्वितीयः कल्पः परिजिघृक्षितः । सोऽपि न, सर्वासामर्थक्रियाणां विकल्पोपशत्वात् ।

क्षितम् । अनधिकारादिति । असमर्थ्यादेत्य-ः । निर्विकल्पकेनाविसवादित्वग्रहे बाधमाह अधिकार इति । इष्टापात्तशङ्कायामह तेनेति । निर्विकल्पकप्रामाण्यग्राहिणोऽपि विकल्पत्वेन तद्विषयीभूतनिर्विकल्पकप्रामाण्यस्य मिथ्यात्वादित्यर्थः । ब्रह्मविषयनिर्विकल्पकस्यापि अप्रामाण्यात् सर्वशून्यता स्यादिति भावः । साध्ये मिथ्याविषयत्वविसवाद इति तं विकल्पयति कश्चायमिति । अनर्थभूतत्वम्— अनर्थाद्भूतत्वम्, अनर्थजत्वमिति यावत् । इष्टप्रसङ्गादिति । सिद्धसाधनादित्यर्थः । अकिञ्चित्करत्वादिति । संवादिज्ञानाभावेऽपि बाधाभावे याथार्थ्याक्षतेरिति भावः । अध्यवसायः— तत्प्रामाण्याव्यवसायः । ततश्च प्रामाण्यासिद्धेः तद्विषयो न परमार्थ इति भावः । शुक्तीति । बाधे सति परस्परसंवादेऽपि प्रामाण्यानङ्गव्यवसायादित्यर्थः । अर्थक्रियेति । अर्थक्रियाविरहव्यवसायरूपो विसवाद इत्यर्थः । एतेनेति । अर्थक्रियाविरहव्यवसायः— अर्थक्रियाविरहप्रमा, तथाच अर्थक्रियाविरहो विसवाद इत्यत्र पर्यवसितमिति भावः । सर्वासा मिति । विकल्पेन तद्विषये प्रवृत्तौ अर्थक्रियादर्शनाद्विकल्पविषयस्यैवार्थक्रिया

नहि निर्विकल्पकेन कश्चित्प्रवर्तते। नच विकल्पतः प्रवृत्तस्यार्थक्रिया
न सम्भवति । मणिप्रभाविषयमणिविकल्पप्रवृत्तस्येव स्वलक्षणप्रसूत
निर्विकल्पकजनिततदारोपितार्थोल्लेखविकल्पप्रवृत्तस्यापि पारम्पर्येणार्थ
सम्बन्धात् निर्विकल्पकनिदान एव संवाद इति चेन्न; नियामका
भावात् । बाधितत्वमिति चेत् ^२ ततस्तृतीयः पक्षः स्वीकृतः ।
सोप्यसारः, असिद्धेः । अतएवानुमानात्तत्सिद्धिरिति चेन्न, -
अद्यापि तत्प्रामाण्यानिश्चयात् । अर्थजत्वात्तत्सिद्धिरिति चेन्न;-
साक्षादसिद्धेः । परम्परया त्वविशेषात् । अतएव न चतुर्थः ।
नच जात्यादिविशिष्टस्य जात्यादिविशेषणस्य वा दृढोपलम्भसिद्धस्या
बाधितस्याप्यनर्थत्व निश्चिनुमः , यतस्तत्प्रसूतस्य विकल्पस्या
नर्थत्वम् ।

ब्रह्मम् , ततश्चानुमाने बाध इति भावः । सर्वासा मित्यनेन निर्विकल्पकस्या
प्रामाण्यप्रसङ्गो विवक्षितः । एतदुपपादयति - नही ति । बाधमुपपादयति—
नचे ति । शङ्कते- मणिप्रभे ति । जनितान्त विकल्पविशेषणम् । तदारो
पितः- स्वलक्षणाध्यस्त, उल्लेखात्मको विकल्पः । निर्विकल्पकनिदान इति ।
स्वलक्षणविषयनिर्विकल्पकजन्यत्वादेव स्वलक्षणारोपितार्थोल्लेखित्वम् , ततश्च
विकल्पविषयस्य स्वलक्षणारोपिततया स्वलक्षणरूपार्थसम्बन्धाद्विकल्पस्य पारम्पर्ये-
णार्थसम्बन्धित्वम् , तथाच निर्विकल्पकविषय एवार्थक्रियालक्षणसंवाद इति
सविकल्पकविषयो ऽर्थक्रियाशून्य एवेत्यर्थः । निगूढाभिसन्धिराह असिद्धेरिति ।
अभिसन्धिमजानानश्चोदयति अतएवेति । एतदनुमानादेवेत्यर्थः । अभिसन्धि
मुद्घाटयति । अद्यापीति । अनुमितरपि विकल्पत्वेनाप्रामाण्याद्विकल्पस्य बाधि
तत्त्व न सिद्धयतीत्यर्थः । यद्वा असिद्धेरिति । बाधस्यानुपलब्धिबाधितत्वादिति
त्यर्थः । इदानीं बाधानुपलम्भेपि कालान्तरीयबाधो नानुपलब्धिबाध्य इत्याह
अतएवानुमानादिति । अतएव नेति । साक्षात्परम्पराविकल्पयोरुक्तदूषणा
दित्यर्थः । दूषणान्तरमाह नचेति । अनर्थत्वम्-अपरमार्थत्वम् । प्रत्युत पारमार्थ्य

अतएव न पञ्चमः, अनुमानादिनिर्मूलनाच्च । षष्ठोपि
स्वलक्षणाकारतयैव जात्यादिसिद्धेर्निरस्तः । नचाशब्दात्मार्थः
शब्दात्मना विकल्पे भातीति वाच्यम् ; सर्वेषु विकल्पेषु शब्दा
नुवेधाभावात् । यत्र च शब्दानुवेधः तत्रापि शब्दार्थात्मना
प्रतिभाति, अशब्दात्मनैव पूर्वमेवाध्यवसायात् । नच गौरित्यत्र
गकारौकारविसर्जनीयात्मकोऽयमिति मन्यते, अपितु गोशब्दप्रवृत्ति
निमित्तभूतगोत्वाश्रय इति । एकार्थानेकशब्देष्वनैकार्थैकशब्देषु
च शब्दानामर्थानां परम्परविरोधादेव नैकतादात्म्याध्यवसाय
सम्भवः । नचात्र साम्यसन्निकर्षादिकमध्यासनिमित्तं पश्यामः ।
नच चाक्षुषनीलादिप्रवृत्त्यै श्रावणनीलादिशब्दात्मनोऽल्लेखो युक्तः ।
नच विकल्पास्सर्वे समानाः, मानसबाह्येन्द्रियव्यापारान्वयव्यति
रेकानुविधानविरोधात् । नच गोशब्दात्मना खण्डशब्दात्मना
च गोव्यक्तौ विकल्पितायां जातिव्यक्तिशब्दविभागनिमित्तं स-

मेव निश्चिनुमः, अतो बाध इत्यर्थः । अत एवेति । अनर्थत्वानिश्चयादित्यर्थः ।
अनुमानादीति । अनुमानादेरपि जात्यादिविषयत्वेन विसवादे एतदनुमानमप्य
प्रमाण स्यादित्यर्थः । स्वलक्षणेति । परमार्थतयेत्यर्थः । अन्यस्यान्यात्मना भान
मस्तीति शङ्कते । नचाशब्देति । शब्दात्मना प्रतिभानाभावं विशेषदर्शनानुप
लम्भेन चोपपादयति अशब्दात्मनैवेत्यादिवाक्यद्वयेन । अपित्वेति । इदमुप
लक्षणम्, कचिद्गोशब्दवाच्य इत्यपि भासत इति भावः । शब्दार्थभेदग्रहस्या
वश्यकत्वमाह एकार्थेत्यादिना । कारणाभावाच्च न शब्दाव्याससम्भव इत्याह—
नचेति । नच विकल्पा इति । एकेन्द्रियग्राह्यत्वात् आरोप उपपन्नत इति भावः ।
नच निर्विकल्पके तदुपक्षयः, मनसोपि तथा प्रसङ्गादिति भावः । नच गोशब्दा
त्मनेति । जातिव्यक्तिवाचकत्वनिबन्धनत्वात्तद्विभागस्येति भावः । शब्दाव्यास
पक्षे वाच्यवाचकभावग्रहो न समयग्रहः, समयग्रहाभावे विकल्पे शब्दानुवेधा
भावेन तस्य शब्दानुवेधोपयोगित्वात्, शब्दाव्यासरूपशब्दानुवेधे च पूर्वं शब्द

म्भवति । नच जातिशब्दो व्यक्तौ नाध्यस्यत इति वाच्यम्;-
 गौरयमित्येव प्रतिभासात् । तथाच व्यक्तिशब्दस्यापि तुल्य
 न्यायतया नाध्यासः । अतस्तदस्थ एव शब्दस्त्वविषयमावे
 दयति वस्त्वन्तराच्च व्यवच्छिन्नतीति न शब्दाध्याससम्भवः ।
 नापि सप्तमः,— बाधपर्यवसितस्य कस्यचिदन्यस्यानुपलम्भात् ,
 अन्यादृशस्य साधनेपि विरोधाभावादिति ।

नच संस्कारप्रसूततामात्रेण विकल्पस्याप्रामाण्यम् , स्मृति
 प्रामाण्यवादिषु तस्य दुर्वचत्वात् , संस्कारमात्रासाधारणकारणस्य

तादात्म्यग्रहस्यैव उपयोगितया तस्यैव समयग्रहत्वात् , अतो जातिवाचित्वादि
 विभागो नास्तीति तापयम् । नचजातीति । जातिशब्दो जातिवाचक एव,
 तदितरश्च व्यक्तिशब्द इति विभाग इति भावः । गौरि ति । आदृश्या प्रतीत्या
 त्वया क्वचिच्छब्दाध्यास उच्यते तादृश्येवेय प्रतीतिरिति जातिशब्दस्याप्यध्यासो
 दुर्वार इति भावः । अस्तु तर्हि जातिशब्दस्याध्यासः, व्यक्तिशब्दस्य तु माभूत् ,
 अतस्सिद्धो विभाग इत्यत्राह— तथाचेति । अतइति । ततश्च शब्दाध्यासे प्रत्य-
 क्षादिविरोधादिः, अतश्च शब्दस्तदस्थस्सन् विषयानन्तर्भूत एव व्युत्पन्नमर्थे बोध
 यति, प्रत्यक्षादिष्वपि क्वचिद्वाच्यवाचकभावसम्बन्धेन विशेषणतया भासमानो
 वस्त्वन्तराद्व्यवच्छिन्नतीत्यर्थः । उपसहरति— इति न शब्दाध्याससम्भव इति ।
 सप्तमोपि किं बाधपर्यवसितः, उत नेति विकल्प्याद्य दूषयति— बाधेति । ननु
 संस्कारप्रसूतायास्मृतेरप्रामाण्यदर्शनात्संस्कारजन्यत्वमप्रामाण्यप्रयोजकम् , अत-
 स्तादृशत्वाद्विकल्पस्याप्रामाण्य वाच्यमित्यत्राह— नच संस्कारेति । संस्कारजन्य
 त्वच परेण स्वमतानुसारेणोक्तम् । अभ्युपगमेन परिहारः । न वयमयाथार्थ्यलक्षण
 मप्रामाण्यमापादयामः, परन्तु स्मृतित्वलक्षणाप्रामाण्यमित्यत्राह— संस्कारमात्रेति ।
 मात्रपदं प्रत्यभिज्ञायामतिव्याप्तिवारणाय । असाधारणपदमसम्भववारणार्थम् ।

स्मृतित्वात् । स्मृत्यनुभवात्मकपक्षेऽप्यंशे स्मृतित्वलक्षणमप्रामाण्यं प्रस-
ज्येत, न पुनर्विसवादत्वलक्षणम् । विकल्पत्वादिति हेतुश्च विशिष्टप्रत्य-
यत्वमात्रम् । तद्विशेषो वा ? नाद्यः ; निर्विकल्पकस्याप्यस्मन्मतेन यत्कि-
ञ्चिद्विशिष्टप्रत्ययत्वेनाऽनैकान्त्यात् ; तस्यापि पक्षीकारे तदतिरिक्तनिर्वि-
कल्पकस्याऽनुपपत्त्या सर्वप्रत्यक्षोच्छेदप्रसङ्गात् । नापि द्वितीयः, प्रथमा-
क्षसन्निपातजविशिष्टप्रत्ययदुपरितनविशिष्टप्रत्ययस्य कारणदोषादिविशेषा-
भावात् ; संसारसम्भेदादेश्चाऽदोषरूढत्वस्थापनात् । अतो विशिष्टप्रत्ययमा-
त्राप्रामाण्यवादिनः सर्वप्रत्यक्षानेर्मूलने, पारेशेषोपि शून्यतत्त्वमुपस्थापयेत्-न
पुनरद्वैतम् । किञ्च कल्पितबाह्यविषयनिर्विकल्पकस्य त्वन्मतेन मिथ्याविषय-
त्वात् तद्वृष्टान्तेनाऽद्वैतविषयनिर्विकल्पकस्यापि मिथ्याविषयत्वमनुमेयमिति ।

किञ्च — विकल्पाविषयत्व चेत् ब्रह्मणः प्रतिपाद्यते ।

श्रोतव्यादिविधीनां स्यादश्रोतव्यत्वमेव ते ॥

अतो न निर्विशेषस्यापि ब्रह्मणो विकल्पाविषयत्वमपीति ।

इति शतदूषण्या विकल्पप्रामाण्यभङ्गः सप्तचत्वारिंशो वादः ॥

स्मृत्यनुभवेति । स्मृत्यनुभवात्मकत्वाङ्गाकारेणैत्यर्थः । तद्विशेषः—विशिष्टप्रत्ययत्व-
व्याप्यः प्रथमाक्षसन्निपातजप्रत्ययोत्तरविशिष्टप्रत्ययत्वादित्यर्थः । किमुभयसम्प्रति-
पन्नो विकल्पः पक्षः ? उत विशिष्टप्रत्ययमात्रम् ? आद्ये दोषमाह, निर्विकल्पक-
स्यापीति । अनैकान्त्यात्—सन्दिग्धाऽनैकान्त्यात् । पक्षममत्वे च बक्ष्यमाण-
प्रत्यक्षोच्छेदो द्रष्टव्यः । द्वितीये दोषमाह तस्यापीति । उच्छेदः अप्रामाण्यम् ।
द्वितीये अप्रयोजकत्वमाह प्रथमाक्षेति । सर्वप्रत्यक्षेति । निर्विकल्पकाभिमतस्य
ब्रह्मप्रत्यक्षस्यापि विशिष्टप्रत्ययत्वात् प्रत्यक्षमात्रनिर्मूलमिति भावः । श्रोतव्यादीति ।
भ्रवणादीनां विशिष्टप्रत्ययत्वेन विकल्पाविषये ब्रह्मण्यसम्भवात् भ्रवणादिविधीना-
मप्रामाण्येनाऽनुवादधत्वस्यादित्यर्थः । अत इति । अभोतव्यत्वप्रसङ्गादित्यर्थः ।
ततो ब्रह्मणोपि मिथ्यात्वस्यादिति भावः ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपराशरणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

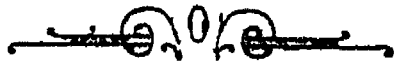
शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

विकल्पप्रामाण्यभङ्गो नाम

सप्तचत्वारिंश स्कन्धः ॥४७॥

भीरस्तु ।

अथाऽष्टावत्वारिंशो वादः ।



गुणविभूतिविशेषविचित्रित निगमसीमनि यत्समधीमहे ।

स्मृतिपुराणशतैरुपबृंहित तदिदमस्तु सदा हृदयेषु नः ॥

यदुच्यते—निर्विशेषचिन्मात्रब्रह्मात्मैक्य त्रय्यन्तसिद्ध स्मृतिपुराणादी
न्युपबृहयन्तीति ; तत्र तावत् तत्तत्प्रकरणादिपरामर्शेन भाष्यकारैरेव तेषा
यथावस्थितोऽर्थः प्रदर्शित । सामान्यतः किञ्चिदुच्यते ।

यदा शब्दमात्रस्य निर्विशेषबोधनसामर्थ्यं नास्तीत्युपापीपदाम तदा कैव
कथा तद्विशेषाणाम् यदा च श्रुतिपरिषदशेषापि विशिष्टविषयेति निरणैष्म,

उपनिषदुपबृहणप्रतीपप्रशमपटूरमृतस्रुते रसिष्ठाः ।

हयमुखहृदयङ्गमा पिवेम भवणपुटे. कविवासिसिद्धवाच. ॥

इयत्तानालीढाखिलगुणविभूति स्मृतिमुखैः

सह क्रोशन्तीना हयमुखमिदङ्गारमनिशम् ।

भुतीना प्रत्यूहानसुरजनमोहाय विहितान्

निरुन्धन् शैवादीन् स जयति भृश श्रीनिधिगुरु ॥

गुणविभूतीति । अनेनानुक्तविशेषैः सहावगतार्थव्यक्तीकरणमुपबृहण स्व—

मते उपपद्यते, परमते तु तद्वैधव्यमिति सूच्यते । तेन वादार्थः सङ्गृहीतो भवति ।

निगमसीमनि—वेदान्त इत्यर्थः । इह तत्तद्वाक्याना प्रकरणादिपर्यालोचनया स-

विशेषपरत्वेऽपपादनमुखेन निर्विशेषवस्तूपबृहणासम्भवानुपपादने हेतुमाह तत्र ताव

दिति । अनेन प्रकरणादिविरोधान्न निर्विशेषोपबृहणकत्वमि सूच्यते ।

यदा निर्विशेषोपबृहणासम्भवे हेतुमाह तत्र ताव दिति । “ भाष्य

कारैः प्रदर्शित ” इत्यनेन निर्विशेषे प्रकरणादिविरोधस्याविचाल्यत्व

मिहानुपपादने हेतुश्च सूच्यत । हेत्वन्तरप्रतिजानीते सामान्यत इति । किमर्थं

तदा कथं तदुपबृक्षणानि तत्प्रतिपादकानि प्रतिपद्येमहि । वदा पुनः
निर्विशेषपरा सेति पश्यासि, तदा तत्रोपबृक्षणं नाम किं बभोक्तानुवाद
मात्रम् उत तद्व्यक्तीकरणम् अथानुक्तवस्त्वन्तरवर्णनम् अन्यद्वा
किञ्चित् ? इति ।

न प्रथमः—अनुवादमात्रेषूपबृक्षणत्वप्रसिद्ध्यभावात्, प्रमोचना
भावाच्च । ज्ञातस्थिरीकरणं प्रयोजनमिति चेन्न,—श्रुतिप्रामाण्ये तदर्थे च
यथावन्मीमांसिते तदनुवादमात्रेण तदतिरिक्तस्थिरीकरणासम्भवात् । यदि
तत्रानाश्वासः, तदा कैव कथा सम्भवद्भ्रमप्रमादादिदोषेषु पौरुषेयेषु
वाक्येषु । न च साक्षात्सौगतमतमाश्रित्य संवादात्प्रामाण्यमनुमन्तुमर्हसि!
नचैवमुपबृक्षणान्तरसापेक्षम्, अनवस्थाप्रसङ्गात् । न च तन्निरपेक्षम्, श्रुति
वदेव तव तत्राप्यनाश्वासप्रसङ्गात् । परस्परसंवादादुभयत्राश्वास इति

निश्चय एव स्थिरीकरणम् उतान्यत् किञ्चित् ? नाद्य, तस्य निश्चितप्रामाण्येन मीमांसि
तेन श्रुतिवाक्येन सिद्धतयाऽनुवादनैरपेक्ष्यात् न द्वितीयः, अनुवादात्स्थिरीकरणाख्य
स्यान्यस्य कस्याचिद्दर्शनादित्याह न श्रुतिप्रामाण्य इत्यादिना । तादृश्यापि श्रुत्या
अर्थानवधारणे हेतुमाह यदीति । तत्रेति । कैव कथेति । अर्थनिश्चयहेतुगैष्क
स्येपि श्रुतेरर्थनिश्चयाभावे सन्देहहेतौ जागरूके स्मृत्यादिना अर्थनिश्चयः सुतरा न
सम्भवतीति भावः । ननु संवादादेव शब्दस्य प्रामाण्यनिश्चयः, ततोपबृक्षणसंवा
दात्प्राक् श्रुतेरर्थनिश्चयाभावादुपबृक्षणाधीनमेवात्रार्थावधारणात्मक स्थिरीकरणमित्य
त्राह नचेति । साक्षादिति । बाह्यत्वप्रच्छादन विनेत्यर्थः । तथा च संवादेन
वेदप्रामाण्योक्तौ सौगनमतप्रवेशापत्तिरिति भावः । संवादात्प्रामाण्ये दोषान्तरमाह
नचैवमिति । किं संवादिवचनान्तरप्रामाण्यनिश्चयाधीन आश्वासः किं वा संवाद
मात्राधीनः ? नाद्यः— अन्योन्याश्रयप्रसङ्गादित्यभिप्रेत्य द्वितीये दोषमाह

चेत् ; मास्तु, असकृदनुसंहितैकश्रुतिवाक्यमात्रजन्मनि तत्प्रत्यक्षप्रवाहेपि तस्य कर्तुं शक्यत्वात्, अतिप्रसङ्गश्च तदिति ।

नापि द्वितीयः—निर्विशेषपक्षे तदयोंगात् । तथाहि—यन्निर्विशेषं श्रुतिं तच्छ्रुत्यैव व्यक्तम् । तदतिरिक्तप्रकाशने तु सविशेषत्वावश्यम्भावादुपबृक्षणोपबृक्षणीयवैषम्यम् । मिथ्याभूततिरिक्तकारबोधनेऽपि कथं तत्त्वावेदकस्यातत्त्वावेदकमुपबृक्षणं स्यात् ? अथ श्रुतौ कस्मैचिदप्रतिपन्नकस्यचित्प्रतिपन्नब्रह्मस्वरूपमेवात्र व्यज्यत इति मन्यसे, तदपि न, श्रुतिप्रत्यनङ्गत्वप्रसङ्गात् । तदाभिमुख्यजननात्तदङ्गत्वमिति चेत् ? तत्फलसिद्धौ किं तदाभिमुख्येन ? असिद्धौ वा कुतस्तत् ?

नापि तृतीयः—अनुपबृक्षणत्वप्रसङ्गादेव । अन्यथा परस्परभिन्नार्थानां वेदभागानामेव परस्परपबृक्षणत्वप्रसङ्गः ।

नापि चतुर्थः—अत्यन्तभिन्नार्थत्वस्याभिन्नार्थत्वेऽप्यन्यूनानतिरिक्त

असकृदनुसंहितेति । तस्येति । आश्वासस्येत्यर्थः । न च प्रमाणान्तरसंवाद एवाश्वासहेतुरिति वाच्यम्, अनिश्चितप्रामाण्यत्वाविशेषे स्वसंवादादप्याश्वाससम्भवादिति भावः । अतिप्रसंगश्चेति । बाह्यागमानामपि परस्परसंवादात्प्रामाण्यप्रसङ्गात् भावः । किं निश्चयमानं व्यक्तीकरणम् उत सामान्यतः प्राप्तपक्षस्य विशेषाकारनिश्चयः ? आद्यदोषमाह यन्निर्विशेषमिति । द्वितीये तदतिरिक्तकारः किं सत्यं उत मिथ्या ? आद्यमाह तदतिरिक्तेति । द्वितीये मिथ्याभूतेति । अतूति । उपबृक्षण इत्यर्थः । श्रुतिप्रतीतिरनश्रुत्या प्रतिपन्नेऽपि विशेषबोधनेन श्रुतौ सशयितार्थव्यक्तीकरणादिना वा श्रुत्युपकारकत्वं एव उपबृक्षणत्वं स्यात्, न तु स्वातन्त्र्येण कश्चिन्प्रातिबोधकत्वमात्रेणेति भावः । तदाभिमुख्यजननादिति स्वमूलभूतश्रुतौ प्रवर्तनेनेत्यर्थः । तत्फलेति फलमर्थावधारणम् । असिद्धाविति तत्तदभिमुख्यम् । उपबृक्षणावधारतस्यार्थस्य उपादेयत्वबुद्ध्या हि तत्प्रतिपादकश्रुतौ तस्मिन्मूलभूताया प्रवृत्तिः स्यादिति भावः । अनुक्तवस्वन्तरमात्रवर्णनमिति तृतीयः पक्षः, न दूषयात् नापि तृतीय इति । नापि चतुर्थ इति । अनुपबृक्षणत्वं यत्कि-

विषयत्वस्यातिरिक्तविषयत्वेऽपि सत्यमिथ्यार्थस्वयोर्दूषितत्वात् न्यूनबोधनमवशिष्यते । न च तदाप्युपबृहणता, उक्तांशस्य तुल्यतया नैरपेक्षत्वात् । अनुक्तांशेऽनुक्तेरेवोपबृहणत्वगन्धाभावादिति ।

किञ्च—यच्चाधिक श्रुतौ बोध्यते तत्सत्यत्वे सविशेषता, तन्मिथ्यात्वे श्रुतिरतत्वावेदिका, पुत्राक्यं तु न तथेत्यापन्नम् ।

नच माभूदुपबृहणमिति वाच्यम्, शरीरकाधिकरणेषु तत्र तत्र स्मृति संवादोदाहरणादिविरोधात् । अन्यथा चेदनुग्राहकतर्कस्यापि प्रहाणप्रसङ्गात् । तत्प्रहाणे पुन “आर्षं धर्मोपदेश” मित्यादिपहर्षिवचनविरोधः ।

इति, तथाप्युपबृहणत्वेनाभिमतमत्यन्त उपबृहणीयेन भिन्नार्थे अभिन्नार्थे वा? अभिन्नार्थत्वेऽपि अतिरिक्तविषय न वा? अतिरिक्तविषयत्वेऽपि सत्यविषय मिथ्याविषय वा? अतिरिक्तविषयत्वाभावेऽपि अन्यूनानतिरिक्तविषय न्यूनविषय वा? तत्र पक्षान्तरषूपबृहणत्वस्य त्वया वक्तुमशक्यत्वाच्चरम पक्षः परिशिष्यत, तत्राप्युपबृहणत्व न सम्भवति तथाहि—किं स्मृत्याद स्वप्रतिपाद्य श्रुत्यर्थांशमुपबृहयति उत स्वाप्रतिपाद्य श्रुत्यर्थांशम्? नाद्यः—स्वोक्तांशो यथा श्रुत्या प्रतिपाद्यते तथैव स्वेनापि प्रतिपाद्यमानो दृश्यते नत्वाकारविशेषेणेति तस्य स्वनैरपेक्षत्वात् । न द्वितीयः, तदंशस्य स्वाविषयत्वादित्यर्थः । यच्चाधिक मितं उपबृहणस्य न्यूनविषयत्व । भूतेस्तदधिकविषयत्वादिति भावः । न च उपबृहणविषयोऽंशो मिथ्या, तद्विषयस्तु सत्य इति, ब्रह्मोपबृहणत्वस्य तथासत्यनुपपत्तिः । उपबृहणविषयांशेनैव भूतेरतत्वावेदकत्वप्रसङ्गान्च ।

इयता ग्रन्थेन पूर्वं परोक्ततथानूदित निर्विशेषचिन्मात्रोपबृहणत्व दूषितम् । यदि कश्चिदुपबृहण काव्यनपेक्षितामति त्रयात्तमपि प्रसङ्गान्निराकरोति न च माभूदिति । अन्यथा चेदिति अन्यथोच्यते चेत्, उपबृहणापेक्षानास्तीति चेदित्यर्थः । श्रुत्यनुग्राहकतया प्रसिद्धयोस्तर्कोपबृहणयोरन्यतरस्य त्वमेतर्कोपि त्याज्यः स्यात् । ननु भवतामपि स्मृतिर्न भूतिप्रतिपन्नागस्योपबृहणम्, तदंशे

नचैवमस्मन्मते प्रसङ्गः, श्रुतिप्रतिपन्नस्यैव ब्रह्मणोऽनन्तगुणविभूते
रप्रतिपन्नानङ्गगुणविभूतिवैशष्ट्यबोधनेन व्यक्तीकरणोपपत्तेः । नचाप्रति
पन्नस्यांशव्यावेदार्थत्वम्, [वि] प्रकीर्णानन्तशास्त्रे महति वेदवृक्षे यत्र
कचित्कोटंरं ब्रह्म्यापि लीनत्वात्, तस्य चारूपभागश्राविभिरयोगिभिरधि
गन्तुमशक्यत्वात्, तत्कृते च योगिभिरुपबृह्मणप्रणयनोपपत्तेः । कति

भवदुक्तन्यायेन वैयर्थ्यात्, न च श्रुत्यप्रतिपन्नाग, तद्विषयत्वे श्रुतिमूलत्वाभावेना
प्रामाण्यप्रसङ्गात्, तस्मान्मद्वन्मतेषुपबृह्मणानुपपत्तिस्तुल्येत्यागङ्क्य परिहरति
नचैवमिति । [वि] प्रकीर्णेति तथा चाधीयमानश्रुत्यर्थस्य श्रुत्यन्तरप्रतिपाद्यविक्षेप
सह प्रतिपादनमुपबृह्मणमिति भावः । उपबृह्मणप्रणयनेति ।

ननु कथमत्र समासः ? “ उभयप्राप्तौ कर्मणी ” ति ह्यत्र षष्ठी, अन्यथा कर्म
ण्येवेति नियमाभावे “ कर्तृकर्मणो ” रिति षष्ठीप्रसङ्गे योगिभिरिति कर्तरि तृतीया
नानुपपत्तेः, तस्याश्च षष्ठ्या, ‘कर्मणिचे’ ति समासा निषिद्ध इति चेत्, उच्यते,
क्षेत्रषष्ठीयम्, अतः समासोपपत्तिः । न च तृतीयानुपपत्तिः, ‘उभयप्राप्तौ कर्मणी’
त्यस्य नैवमर्थः, कर्तरि कर्मणि चोभयस्मिन् कारके विवक्षिते “कर्तृकर्मणो” रिति
षष्ठी कर्मण्येव न कर्तरीति, यनाथ देश, स्यात् यदि कर्तृकर्मोभयविवक्षा तदानम
नियमेन कर्तृकर्मणोरिति षष्ठ्या भावः मू, तस्याश्च समासो निषिद्धः, यदि तु न
विवक्षा तदा उभयप्राप्ताविनि नियमाभावात् “ कर्तृकर्मणो ” रिति षष्ठीप्राप्त्या
तृतीयानुपपत्तिरिति । अतः त्रयत्र कर्तरि कर्मणि च षष्ठी यत्र प्राप्नोति, प्रसज्यते,
भवितुमर्हतीति यावत्, तत्र कर्ता यदि विवक्षितः तत्र षष्ठी न भवति कर्मणि तु
विवक्षिते षष्ठी भवतीति इदमेव प्राप्तिग्रहणस्य प्रयोजनम्, अत एव “अन्तर्द्धौ ये
नादर्शन” मिति निर्देशः । अत्र तु यद्यपि कर्तृकारकं विवक्षितं कर्मकारकमवि
वक्षितम्, तथापि कदाचिदुभयविवक्षायाः स यामुभयत्र षष्ठी भवितुमर्हतीति नियमोऽयं
वर्तते, तेन तृतीयोपपद्यते । कर्मकारकन्वविवक्षितमिति कृत्वा न तत्रानेन षष्ठी
नापि समासनिषेधः । अथार्थस्तु विवक्षित इति तदाश्रया षष्ठी । तस्याश्च समासो
भवति ।

कति च न दृश्यन्ते अभीयानास्वपि शाखस्वप्रतिपन्ना रुशयिन्नाश्च उ
पबृह्मणाधीनाऽवसायाः सारार्थाः ? अन्यथा कथं वेदार्थे वादिनां मत
भेदसमुत्थानम् ? नचोपबृह्मणानां मिथो विरोधान्निर्णयासिद्धिः , उपबृह्म

ननु यद्युभययोग्यतामात्रादयं नियमः, नतूभयोपादानमपेक्ष्य तदा ‘अथ
शब्दानुशासन’ मित्यत्र “आचार्यस्य कर्तुः प्रयोजनाभावात्तदनुपादानाभोभ
यप्राप्तौ कर्मणि त्यजनं षष्ठी” इति कैयटविरोध इति चेन्न,—यत्कर्तृकर्मणोरुभ
योरपि तात्पर्यविषयत्व तस्यैवोभयप्राप्तिः, आचार्यस्य कर्तुः प्रयोजनाभावात्तदनुपा
दानाच्च तात्पर्यविषयत्वाभावान्नोभयप्राप्तिरित्येव कैयटतात्पर्यात् । अन्यथा “येना
दर्शन” मिति प्रयोगानुपपत्तेः । “येनादर्शन” मित्यत्र आत्मन इति व्याख्या
तत्वात् तत्र तात्पर्यमवगम्यते । “योगिभिरुपबृह्मणप्रणयनोपपत्तेः” मित्यत्र कर्तृ
कर्मोभयसम्बन्धस्यापि तात्पर्यविषयत्वादस्त्युभयप्राप्तिः । इयानवानयोर्विशेषः, ‘ये
नादर्शन’ मित्यत्र कर्मस्वरूप तस्य कारकत्वमित्युभयश्च न शब्दतः प्रतिपाद्यते,
पूकृते तु वस्तुतः कर्मभूतऽपबृह्मणस्वरूप शब्दतः उपादीयते, तस्य कर्मकारकत्वन्तु
शब्दतो न प्रतिपाद्यते किन्तु शेषविवक्षायां सम्बन्धमात्रं प्रातपाद्यत इति । कर्मकार
कत्वस्य तात्पर्यविषयत्वं उभयत्रापि विशिष्टमिति ।

यत्तु पदमञ्जर्याम्—“यदा उभयप्राप्ताविति नियमेन कर्तरि तृतीया तदा
कर्मणिचेति निषेधात्पाणिनिना सूत्रकृतिः, ‘आचार्येण शब्दानुशासन’ मित्यसाधुः स
मास ” इति, तदापि यदा कर्मणि षष्ठी तदा न साधुरित्यभिप्रायम् । शेषषष्ठ्यान्तु
साधुरेव । तत्रैव प्राप्तिग्रहणाच्च प्राप्तिमात्रे नियम इति कर्मणोऽप्येवमपि कर्तरि
तृतीया भवति, यथा “अन्तर्द्धौ येनादर्शनामिच्छ” इति । कर्मापि यदा शेषत्वेन
विवक्ष्यते तदा तत्रापि शेषषष्ठी भवत्येव । तस्याश्च “कर्मणिचे” इति निषेधा
भावात् समासो भवतीति चोक्तत्वात् । तस्मान्निरवयव एवञ्जातीयकः प्रयोगः ।

ननूपबृह्मणोपेक्षायां श्रुत्या निर्णयो न सिद्ध्येत्, उपबृह्मणानां परस्परविरो
धात्, अन्यतरपरित्यागे नियामकाभावादित्याशङ्क्य निराकरोति नचोपबृह्मणानां

णीयाविरोधाविरोधाभ्यां विशेषात् । अत्र एव हि शरीरकस्मृत्यधिकरणे
कपिञ्जदिस्मृत्यनिरासः । उपबृक्षणीयाधिरुद्धमन्वादिस्मृतिसन्नेधा ताद्वरु
द्धकपिलादिस्मृतेरनमाणत्वान्न तैरुपबृक्षणं नाप्युपबृक्षणीयत्वात् इति हि
तत्रार्थः । तेन तामसराजससक्कीर्णपुराणादिभिर्वेदोपबृक्षणं पुराणविवेक
परिज्ञानयून्यनामविवेकितानिबन्धनामेते तन्नाद्रियामहे । उक्तं हि
मात्स्ये—“ अग्नेः शिवस्व माहात्म्य ” मित्यारभ्य—

“ सात्विकेष्वथ कल्पेषु माहात्म्यमधिकं हरेः ।

तेष्वेव योगसंसिद्धा गमिष्यन्ति परां गतिम् ॥ ”

इत्यन्वयम् । तदेतत्सर्वमर्थज्ञो निदर्शितं भाष्ये—“ उपबृक्षणं नाम विदित
सकलवेदतदर्थानां स्वयोगमहिमसाक्षत्कृतवेदतत्त्वार्थानां वाक्यैः स्वावग
तवेदवाक्याथव्यक्तीकरणम्, सकलशाखानुगतस्य वाक्यार्थस्य ल्पभागश्रव
णदुरवगमत्वन तेन विना निश्चयायोगादुपबृक्षणं हि कार्यमेवे ” इति ।

एवञ्च सामान्यतो निर्बिशेषतया उपबृक्षणासम्भवेऽनुपबृक्षितेन
वेदेनार्थनिश्चयायोगाद्वेदविप्लवक एव निर्बिशेषवादः । स्मरन्ति च—

“ इतिहासपुराणाभ्यां वेदं ससुपबृक्षयेत् ।

विभेत्यल्पश्रुताद्वेदो मामयं प्रतरिष्यति ॥ ” इति ।

इति शतदूषण्यामुपबृक्षणवैधव्यवादः

॥ अष्टाचत्वारिंशो वादः ॥

मिति ।

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमाधिगतपरावरतत्त्वयाथात्थ्येन

तदकदेवतेन तच्चगणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

उपबृक्षणवैधव्यं नाम

अष्टाचत्वारिंशः स्कन्धः ॥४८॥

श्रीरस्तु ।

॥ एकोनपञ्चाशो वादः ॥

ॐ

त्रिविधचिदन्तर्यामिता प्राप्य तिष्ठन्

निखिलनिगमनिष्ठैर्नित्यैकव्योपदेशैः ।

असममलकिया यो वारयत्येकभक्त्या

भवतु शरणदाणी तत्पदे शाश्वती न ॥

यदाहुः—“ तत्त्वमसि ” “ क्षेत्रज्ञ चापि मा विद्धी ” त्यागै

क्योपदेशान्वधानुपपत्त्या परिशुद्धे ब्रह्मण्येवाज्ञान भेदभ्रमश्चावश्य कल्प-
नोबन्, नचात्रैक्यं न प्रतीयते, नचाविवक्षितम्; सामानाधिकरण्यस्य

त्रिविधे ति । अन्यभक्त्या संहतैरेक्योपदेशादिशालैः शरीरा मभावनिबन्ध-
नैः शुद्धभावगताना स्वनिष्ठत्वभ्रम स्वरूपैक्यभ्रम च यो वारयति, तस्य जनार्दन-
स्य, पदे, न, भगवतः फलप्रदानोत्तरमिवाद्यापि चरितार्थम्मन्यतामापादयन्ती
मम शरणवाणी भवत्वित्यर्थः । इह अन्तर्यामिब्राह्मणादि “ शुद्धभाव गतः ”
“ ऋण प्रवृद्धमिव मे ” इत्यादीनि विवक्षितानि । त्रिविधे ऽदिना अन्य गोपप-
त्तिरुक्ता । भ्रमं वारयतीत्यनेनान्यैवोपपत्तिरुक्ता, तेन वादर्थसंग्रहः । यदाहुः ति त,
ऐक्योपदेशो हि तत्त्वज्ञानद्वारा मोक्षार्थः । नचैतदेक्यस्यापारमार्थ्यं उपपद्यते,
अतः श्रुतिसिद्धस्य जीवब्रह्मैक्यस्य पारमार्थ्यात् तदनुपपत्त्या भेदज्ञानस्य भ्रमत्व-
परिशुद्धेऽपि ब्रह्मणि भूमोपपादकमज्ञान तन्निवृत्तया उपदेशस्य सप्रयोजनत्वञ्च क-
ल्पनीयमित्यर्थः । भेदभ्रमनिवृत्तिरूपमोक्षणोपदेशस्य सप्रयोजनत्वं चेत्यपि विवाक्ष-
तम् । “ अतो जीवपरयो ” रित्यादिना तस्याप्युपसहरिष्यमाणत्वात् । “ नपुंस-
कमनपुंसकेने ” त्येकशेषात् कल्पनीय मिति निर्देशः । भेदप्रतीतिबलात् ऐक्य-
पदेशोऽन्येपरै इत्यत्राह नचात्रैक्य मिति । सम्भाव्यमानान्यथा सिद्धेः प्रत्यक्षदग्ध्याः-
मानदोषगन्धा भूतिर्वलीयसीत्यभिप्रायेणाह सामानाधिकरण्यस्येति । एतथाविध

तन्निष्ठत्वात् विशिष्ट्यैक्यवादिनाप्यैक्यमात्रस्याभिमतत्वाच्च, नचेदमारो
पवृत्त्या सामानाधिकरण्यम्, तत्रोपदेशप्रकरणविरोधात्, न च सम्बन्धा
विहारोपचारः, बाधकाभावात् ; यद्यप्यस्मन्मतेपि लक्षणा, तथापि
प्रधानभूतसामानाधिकरण्यप्रतिपाद्यस्य मुख्यस्यैक्यस्यापरित्यागात्, तत्सं
रक्षणाय च स्वरूपोपलक्षणभूतनिमित्तपात्रप्रहाणादिक न दोषाय भवति ।
न च भेदाभेदमुच्यते, व्याघातात्, अत एव नोभयस्यागः,

आयामप्राप्त्यान्तगाह विशिष्टैरन्येति । आश्रितत्वादिति । श्रुतितात्पर्यविषयतया
क्लीकारादित्यर्थः । “समुद्रः कुण्डिकानिष्ठो” “वर्द्धीतक” भित्त्याशाश्वि
स्तुत्यर्थमारोपोस्तिवति सामानाधिकरण्यस्यान्यथासिद्धमाशङ्क्य विनिर्देशत्वाभावात्
वभित्वाह नचेदमेति । न च सम्बन्धेति । आदिशब्देन मुख्यार्थानुपपत्तिर्विवाक्षिता
द्वारशब्द प्रयोजकपरः । क्वचित्सम्बन्धमादर्यद्वारेत्येव पाठः । बाधकाभावा
दिति । मुख्यार्थानुपपत्त्यभावादित्यर्थः । ननु बाधकाभावात्तत्रापि लक्षणा न स्यात्,
यदि च विशिष्टाभेदबोधानुपपत्तिर्वाधिका, तर्ह्यस्माकमपि जीवब्रह्मसामानाधिकरण्या
नुपपत्त्येव लक्षणादिवत्यन्माह यद्यपीति । तथापीति । वाक्य हि पदात्प्रधानम्,
अतस्तदर्थ एवानुरोधः, सामानाधिकरण्यवाक्यस्य च मुख्यविशेष्यैक्य मुख्यतस्तत्ता
त्पर्यविषयः— तदभावे त्वमुक्त्याथेयमिति सर्वसमतम्, अतस्तत्त्वमस्यादिवाक्ये
त्वदभिमतोपचाराङ्गीकारे मुख्यार्थेयत्वापरित्यागो दोषः, अस्मन्मते तु मुख्यैक्या
परित्यागात् लक्षणा दोषः । किञ्च निमित्तप्रहाणेन स्वरूपलक्षणा
मुख्यैक्यमिद्वयर्थेवाङ्गीक्रियते, तव तु न तदर्थम्, अतोपि स्वरूपलक्षणा न
दोषः प्रत्युत मुख्यैक्यार्थत्वात् अनुकूलैवेत्यर्थः । भेदाभेदाङ्गीकारात् न
भेदज्ञानस्य धूमत्व कल्प्यमिति कयाचिच्छेद्य निरस्यति न च भेदेति । भेद
प्रतीतेरभेदाभावो निषयः, ऐक्योपदेशश्च न भेदाभावो विषय, अतो भेदाभेदो
अवस्थागे न दोष इत्यन्माह अतएवेति । अन्यतश्च निषेधस्यान्यतरविधिनान्तरीयक
त्वेन व्याघातादित्यर्थः । एव भेदाभेदयोः परस्परभावात्मकत्वपक्षे दोष उक्तः ।

तात्पर्यविरोधस्योक्तत्वाच्च, अन्यथा शून्यतैव पर्यवस्येत् । नचैष दृष्टि
त्रिभिः ; उपासनैकवाक्यत्वाभावात् ; तत्सद्भावेयि तल्लिङ्गाभावाच्च, अतो
जीवपर्योरैक्ये तद्वेदे च प्रतीयमाने द्विचन्द्रदर्शनमूलभूतदोषवदात्मभेद
र्शनहेतुरनिष्टाभ्युपगन्तव्या, तन्मूलभेदप्रमोन्मूलनेन सप्रयोजन एवैक्योप
देश यथैकश्चन्द्र इति, इति ।

अत्र ब्रूमः—यथैक्योपदेशोऽन्यथानुपपन्नः स्यात्तदैवं परिशुद्धे
ब्रह्मण्यज्ञानभेदभ्रमादयः कल्प्येरन्, स त्वन्यथाप्युपपन्नः अन्यथैवोपप
न्नश्च । तथा हि—शरीरात्मभावनिवन्धन सामानाधिकरण्य व्युत्पादित
मभ्यग्र । नचात्र द्वयोः स्वरूपैतन्न विवक्षितुं शक्यम् । विरुद्धयोस्तदस
म्भवात् । अन्यथा यूपादित्येववाक्येपि भेदभ्रमहेतुदोषकल्पनप्रसङ्गात् ।

अदि भेदाभेदयोः भावाभावान्मकत्वाभावः, तदा दूषणमाह तात्पर्येति । भेदा
भावोपेक्षया लाघवादैवम एव तात्पर्यमिति भावः । उक्तत्वा दिति । “ तथापि
प्रधानभूते ” लादिवाक्य इत्यर्थः । उभयत्यागे दोषान्तरमाह अन्यथेति ।
तत्सद्भावे इति । कचिदुपासनैकवाक्यतोपि ऐहिका दुर्भिककल्पादिरूपलिङ्गाभावा
दित्यर्थः । तद्वेद इत्यतः पूर्व सिद्धे इति शेषः । जीवपर्योरैक्ये तत्परत इति
क्वचित्पाठः । सप्रयोजन एवैक्योपदेश इति । एवकारो भिन्नतमः । गेदभूता
न्मूलनेनैव सप्रयोजन इत्यन्वयः । कन्तिस्वप्रयोजनतवैक्योपदेश इति पाठः । तदा
नीगभ्युपगन्तव्य इत्यनुब्रूय । यदीति । आदिशब्देन प्रमोन्मूलन निवक्षितम्,
अन्यथापीत्यभ्युपगम्यवादः । सातताप्यर्थापत्तिनिरासात् । तत्प्रार्थमाह अन्य
थैवोपपन्न इति । वस्तुतस्त्यति शेषः । तथाहीति । शरीरात्मभावनिवन्धन
सामानाधिकरण्यमित्यन्यत्रोपपादितत्वात् तथा निर्वाहे सम्भवति अत्यन्तविद्वद्गार्थ
योरैक्यं न विवक्षितुं योग्यमिति गेदयोपदेशः । शरीरात्मभावोपपादः, न तु परि
शुद्धे ब्रह्मणि भ्रमादिकल्पनेन । अन्यथेति । अविद्वद्गतिमन्तानेपि विद्वद्

विरोधादेश्च सानत्वात् । न च लाक्षणिकसामानाधिकरण्येऽप्येक्यं परि-
त्यक्तम्, यथा कथञ्चित्त्वा एकस्मिन्नेव वृत्तेरङ्गीकृतत्वात् । अतः सा-
मानाधिकरण्यस्य सम्भवति गत्यन्तरे परिमुद्ध्रज्यणि तन्मूलविरुद्धाज्ञानादि
परिकल्पन निर्मूलम् । अज्ञानमूलभेदभ्रमवादे च उपदेश एव नोपपद्यत
इति स्थितमन्यत्र । नचानुपपन्नत्वस्योपपादकतया स्वयमनुपपन्नान्तर क-
ल्प्यम्, नञ्चाविद्यादेः स्वरूपमुपपत्तिमिति दर्शितम् । यदि च दूर गत्वा
दुर्बटत्वमेव भूषणमिति दृग्गति, तर्हि न योपदेशनेवादौ दुर्घटमभिमन्येष्टा ।
अप्रामाण्यं तर्हि तस्य स्यादिति चेत्, अस्मन्मतप्रतिपादितप्रकारेण

कल्पने । एव शरीरात्मभावेनान्यथासिद्धिरुक्ता, इदानीं पूर्वपक्षिणा दूषितमुपचार-
पञ्चमुद्धरति न च लाक्षणिक इति । भागत्यागलक्षणाया गोण्या वा वृत्त्या एक-
स्मिन्नेव वृत्त्यङ्गीकारात् सामानाधिकरण्यवाक्यप्रधानार्थस्यैव ग्रन्थपरित्यागादुपचारो
न दोषायेत्यर्थः । ननु भागत्यागलक्षणाया स्वारसिक मुख्यविशेष्यकपरत्व न
सिद्ध्यतीत्युक्तमिन्यत आह अत इति । अविरुद्धगत्यन्तरे सति विरुद्ध मुख्यविशे-
षैक्यमपि त्वाज्जमेव अन्यथा निमित्तमपि न त्यज्येत यूपदित्यत्राक्येपि भ्रमहेतु-
दोषश्च कल्पयेतेत्यर्थः । तन्मूले इति । सामानाधिकरण्यमूलमज्ञानादिपरिकल्पन-
मिन्यर्थः । न केवलमविरुद्धगत्यन्तरसद्भावोत्तं भेदभ्रमकल्पनस्योपपाद-
कत्वाभावमात्मम्, प्रत्युत प्रतिकूलत्वञ्चेत्याह अज्ञानमूले इति । अविद्यास्वरू-
पस्यैवानुपपन्नत्वात् तैर्नैकयोपदेशोपपादनमितिदूषणान्तरमाह नचानुपपन्नरये इति ।
स्वयं स्वेनरूपेणेत्यर्थः । स्वयमनुपपन्नेत्यत्र “स्वयं क्तेने” इति तृतीयासमान ।
दर्शित इति । स्वरूपानुपपत्तिनिवृत्त्यनुपपत्तिबाह्यप्रकाशानुपपत्तिष्वित्यर्थः । एक्यो-
पदेश इति । अविद्यायामिव उपपादकाभावेन दुर्घटत्व उपदेशस्य भूषणमेवा-
स्त्वित्यर्थः । ननु भेदस्य मिथ्यात्वादेरकल्पने ऐक्योपदेशाप्रामाण्यं स्यादिति दा-
हते अप्रामाण्य इति । अस्मन्मते इति । यदि प्रामाण्यार्थमुपपादकापेक्षा, तर्हि स्म-

प्रामाण्यस्य सिद्धत्वात् । यदि वा माभूत्प्रामाण्यम्, यदज्ञानादिपरिकल्पने
ऽप्यन्ततः फलति तच्चेदादौ तदप्रामाण्यं सिद्धमिति, किं दूरं धावसि ?

किञ्च—भेदोपदेशान्यथानुपपत्त्या परमार्थभिन्नेऽप्यात्मन्वैक्यभ्रम
मूलमज्ञानं किं न कल्प्यते ? ऐक्यश्रुतीनामन्वत्त्वावेदकत्वप्रसङ्गभयादिति
चेत्, तर्हि भेदश्रुतीनां तत्प्रसङ्गभगात् भेदजनयुनाज्ञानमपि न कल्प्यम् ।
नचैका श्रुतिरितरस्या दासी, येन तदर्थं तासुपद्रवेण । प्रत्यक्षादिसबादाच्च
भेदश्रुतेरेव बलीयस्त्वम् । न च भेदस्वरूपं दुर्निरेक्यमिति तदप्रामाण्यस्वी-
कारः, अभेदस्वरूपस्यापि तथाविधयुक्तिर्भेदुर्निरेक्यतया तत्प्रतिपादकानां
तत्स्वीकारप्रसङ्गात् ।

किञ्च त्वदुक्त्यैवानुपपत्त्या नान्येन भेदप्रतीतिरिति किं न क-
ल्प्यते ? प्रत्यक्षादिविरोध इति चेत्,

दन्निमतेन सुषटेन दरीरान्मभावेनैवोपपाद्यतम्, किं दुर्घटादिद्यदिनेत्यर्थः ।
यदि वेति । यद्वेत्यर्थः । यदि तिति । भेदप्रतीतिमि-यात्वादिकल्पने उपदेशप्रामा-
माण्यरूपभेदस्यापि सिद्धत्वेन प्रामाण्यभावाल्लक्षणमप्रामाण्यं फलतीत्यर्थः ।
तदप्रामाण्यमिति । तस्य उपदेशस्य अप्रामाण्यम् । त्वदभित्यक्षितस्याप्रामाण्यस्य
सिद्धौ 'अत्के चेन्मनु विन्देत् किञ्च पर्वतं व्रजे' इति न्यायान् दूरं गवनमनुचित-
मित्यर्थः । किञ्चेति । न च भेदज्ञानवैक्यज्ञानस्य लोके असिद्धत्वात् कस्य
मूलमज्ञानं कल्प्यत इति वाच्यम्, तत्र श्रुत्यैकजन्याया अपि सार्वज्ञ्यादिभेदप्र-
तीतेः भ्रमत्वेनाज्ञानमूलत्ववच्छ्रुतिजन्यस्यैक्यज्ञानस्य भ्रमतया तन्मूलज्ञानस्य क-
ल्पत्वादिति भावः । ननु भेदश्रुतिनिषेधार्पकतया अभेदश्रुतितो दुर्बल-यत्नाह-
न चैकेति । भ्रमत्येकस्यास्य सार्वज्ञ्यादिभेदस्य च निषेधार्थमनुवादासम्भवात् प्र-
त्यक्षादिसिद्धभेदस्य च निषेधासम्भवाच्च भेदश्रुतिनिषेधार्थानुवाद इति भावः ।
बलीयस्त्वमिति । तत्त्वावेदकत्वाध्ययनसाय इत्यर्थः । किञ्चेति । ऐक्योपदेशानुप-

तर्हि निरवयवेदश्रुतिविरोधे दृष्टिपातय । आन्तिसिद्धे भेदेऽप्यैक्योपदेशा द्विचन्द्रादिष्वेव घटत इति चेत्, अज्ञानादिरहितेषु ब्रह्मणि आन्तिसिद्धैक्येन तदुपदेशोपि सम्भवत्येव ।

अत्रे ब्रह्मण्यभिन्नत्वप्रमः किमर्थमुत्पाद्यत इति चेत्, अभिन्ने ब्रह्मणि भिन्नत्वप्रमः किमर्थमुत्पाद्यते ? अथोपासनेन फलविशेषार्थमिति चेत् ? तुल्यम् । उपासनविध्यैकवाक्यत्वं दृष्टिलिप्तं वाञ्छ न दृश्यत इति चेत्तुल्यम् । दूरानुकर्षाच्च न दृश्यत इति चेत् न किञ्चिदपि ?

अपि च ब्रह्मणः शुद्धत्वान्यथातुपपत्त्यैव तस्य जीवैक्योपदेशो नास्त्येवेति वा सन्नप्यन्यपर इति वा तत्तरोपि आन्तिसिद्ध इति वा कल्पयितुं युक्तम् । नचाशुद्धिनिव्यात्वेनाविरोधः, उपदेशमिथ्यात्वेन तदुपपादकाभावेऽप्यविरोधप्रसङ्गात् ।

पक्ष्या भेदप्रतीतिस्वरूपमेव नास्तीत्युच्यताम्, कृतं तस्य भूतत्वकल्पनेनेत्यर्थः । तर्हि ति । यदि प्रत्यक्षगदिविरोधान्न भेदप्रतीत्यपह्नवः शक्यः, तर्हि निर्दोषभेदश्रुतिविरोधात् तद्भूतत्वकल्पनमप्ययुक्तमित्यर्थः । भेदप्रतीतिः प्रामाण्यत्यागमात्रादेन्योपदेशसम्भवान्न भूमिस्वरूपनिहव इति शङ्कते आन्तिसिद्ध इति । अज्ञानादिति । ऐक्योपदेशस्य भेदज्ञानप्रामाण्यत्यागेनेव स्वप्रामाण्यत्यागेनापि सम्भवान्नानादि कल्पना गौरवादित्यर्थः । प्रदेशान्तरे उपासनविधौ सत्त्वात्तदेकवाक्यतया दृष्टिविधिरुपपद्यत इति शङ्कते दूरे ति । अद्यापि तथा किं न स्यादित्याह न किमिति । अविरोध इति । शुद्धत्वस्येति शेषः । उपदेशे ति । ऐक्योपदेशेत्यर्थः । उपपादकत्वेन कल्पिताभिद्यादिषु दौर्घ्योक्तेरपि आदौ दौर्घ्यपरिहारस्य सुवचत्वादिति भावः ।

यश्चासौ “ क्षेत्रज्ञं चापि मा विद्मी ” ति तत्त्वविज्ञानसाधेशस्त
दुपदेशः, तेनैव च तदज्ञानं कल्प्यत इति चित्रम् । तदेतच्छ्रीमद्गीता
भाष्येऽपि स्पष्टमाह । तथा भाष्येऽप्येवदर्शयत्— “ नाप्यैक्योपदेशान्यथानु
पपत्ते ” त्यादिना ॥

इति शतदूषणां ऐक्योपदेशान्यथानुपपत्तिभङ्गः

एकोनपञ्चाशो वादः ॥

श्रीनैक्योपदेशान्यथानुपपत्तिं दूषयित्वा स्मार्तोपदेशानुपपत्तिं दूषयति
यद्वचासा विति ॥

इति श्रीबाधूल्लुलुतिरुक् श्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतरुवयाथात्मेन

तद्देवदेवतेन तद्वचनपरिचरणपरायणेन तन्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

ऐक्योपदेशान्यथानुपपत्तिभङ्गो नाम

एकोनपञ्चाशत्स्कन्धः ॥४९॥



श्रीरघु ।

॥ पञ्चाशो वादः ॥

—ॐ—

इताशेषक्लेशा निरवधिमहानन्दधनिगो
 वयं भूयास्मेति स्थिरमनघवर्त्त-अधिकृताः ।
 अनाप्रातद्वद्वा ह्यनुस्वपदद्वन्द्वरुचयः
 स्वदन्तां मे सन्तः श्रुतेजलधिमुष्टिन्धमधियः ॥

साधनचतुष्टय पूर्ववृत्तमिति बद्धिर्मुमुक्षुत्वा तावदधिकारिविशेषण
 मित्यङ्गीकृतम् । सा च मुपुष्ता मोक्षो मे स्वादित्येवमाकारा । तथाविधा
 सा कस्याधिकारिणो विशेषणमिति कथयन्तु कथयन्तु कलिब्रह्ममीमांस
 काः , किं नित्यगुक्तस्वभावस्य सविदात्मन , उत तस्यैवाविद्यासाक्षिणा
 मापन्नस्य, उत्तान्त करणप्रतिकलितचिदाभासस्य, तद्वृत्तिसमारोपिताक्रिया
 त्वस्य वा चैतन्यस्य, अन्त करणस्यैव वा, अभयस्य कस्यचिदनभिरु
 प्यस्य, न वा कस्यचित् इति ।

न प्रथमः, विरोधात् ; तस्य नित्यमुक्तत्वादेव मोक्षेच्छाविरहात्,
 अन्मथा नित्यमपि तत्प्रसङ्गात् । मुक्तमण्वात्मानं बद्धमिवाभिमन्य मुमुक्ष
 तीति चेन्न, तस्य तथाविधाभिमानेऽप्यनधिकारात्, तत्सद्भावे वा नित्यमु
 क्तत्वव्यावातात् । भ्रान्त्या वस्तुवृत्त्या च द्वयोरविरोध इति चेन्न,—

अत्र वयं भूयास्मेत्यधिकृता इत्यनेन एतादृशीच्छाधिकार इति लभ्यते,
 नेनाहमर्थविनाशपक्षे तदसम्भवः सूच्यते । तेन वादार्थसंग्रहः । कथयन्ति त्विति ।
 “चापले-द्वे भवत इति वक्तव्य” इति [चापले च] द्विर्वचनम् । त्वरा—चापलम् ।
 अन्यथेति । इदानीमपि तस्य नित्यानित्यविवेकाद्यसम्भवेन मुमुक्षायास्तदनपेक्ष
 त्वात् कारणाभावादपि मुमुक्षाभावो न वक्तुं शक्यत इति भावः । तथाविधे
 ति । अभिमानस्यैव ससारत्वादिति भावः । इममभिसन्धिमजानानो बद्धाभिमान
 सत्वेऽभिमानसिद्धबन्धसत्त्वान्मुक्तत्वव्यावात उक्त इति भ्रान्त्या शङ्कते भ्रान्त्येति ।

भ्रान्तेरेव तद्विरोधितया तदनधिकारस्वोच्चमानत्वात् । सापि भ्रान्तिसिद्धे
त्यविरोध इति चेन्न, दूर गत्वापि तद्भ्रान्तेर्दुस्त्यजत्वात् ।

न द्वितीय , भवत्यक्षे साक्षित्वानुपपत्तेः, अविद्यानुभवानुपपत्तेश्च
पृथगुपपादनात् । अस्तु वा साक्षित्वम्, तस्याप्यत्यन्तमव्यवस्थतयोदा
सीनस्वभावस्यानुकूलप्रतिकूलपक्षपातविरहात् ससारोद्वेगतन्मूलमोक्षेच्छा
तदायत्तश्रवणमननादिप्रवलासम्भवात्, न तरामधिकारः । सर्वसाक्षिण
श्च तस्य मुमुक्षायां युगपत्सर्वमोक्षश्च प्रसजति । नचैतन्नानाजीववा
दिभिरिष्यते एकजीववादिनोपि शुको मुक्तो वामदेवो मुक्त इत्यादि
प्रतिनिवृतमोक्षोपदेशः प्रतिनियतमोक्षेच्छाधीनः, साचेच्छा यदि साक्षि
ण , तदा शुकादिमोक्षदशायामेव सर्वमोक्षे ससारानुवृत्त्यसम्भवः । अथ
स्वप्नदृष्टस्येव साक्षितया कल्पितस्य कस्यचित्? तर्हि मिथ्याभूतस्य
मोक्षो नामात्यन्तभवनिवृत्त्यात्मा स्वरूपनिवृत्तिपर्यवसित इति साधु मोक्ष

अभिसन्धिमुद्धाट्य परिहरन्ति भ्रान्ते रिति । सापीति । भ्रान्तेरपि मिथ्यात्वाद्वा
स्तवनिवृत्त्यमुक्त्या न विरोध इति भावः । दूर गत्वेति । अनवस्थाभयेन क्वचित्स
त्यभूतभ्रान्तेर्दुस्त्यजत्वादिति भावः । उदासीनेति । औदासीन्यबोवाभ्या साक्षा
त्त्वमिति त्वदिष्टत्वादिति भावः । सर्वेति । सर्वपुरुषसाधारणस्याविद्यानुभवरूपसा
क्षिण इत्यर्थः । इष्टापत्तिं परिहरति नचैतदिति । ननु यत्तस्य ब्रह्मस्वरूप क-
ल्पितसाक्षितामापन्न तस्य मुमुक्षा न ब्रह्म, किन्तु अन्यस्य स्वरूपतः कल्पितस्य
साक्षिणः, तथा च न तन्मुक्त्या सर्वमोक्ष इत्याशङ्क्य निराकरोति सा चेत्यादिना ।
साध्विति । आश्रयाभावान्मोक्षो न स्यादिति भावः । मोक्षेच्छाश्रयस्य क-
ल्पितसाक्षिणो नाशेषि मोक्षाश्रयतयान्यस्येवेष्ट्यमाणत्वात्प्रोक्तदोष इति शङ्कते

समर्थितः । अथ स्वस्मिन् विनष्टे अज्ञाने स्वताक्षीभूतायाः संविदः सा क्षित्वेप्यतिक्रान्ते स्वप्रकाशानन्दपात्ररूपा संविदवातिष्ठत इति तदर्थमयमपवर्गारम्भ इति चेत्, प्रेक्षावत्प्रवृत्तेस्तथात्व सम्भवात् । तदाहुः—

“ निरस्नास्वल्ङ्खुःखोहमनन्तानन्दभाक् स्वराट् ।
भवेयमिति मोक्षार्थी श्रवणादो प्रवर्तते ॥
अहनर्थविनाशश्चेन्मोक्ष इत्यध्यवस्यति ।
अपमर्षेदमौ मोक्षकथाप्रस्तवगन्धत ॥
मयि नष्टेपि मत्तोऽन्या काचिज्ज्ञप्तिरवस्थिता ।
इति तत्पातये यन्न कस्यपि न भविष्यति ॥ ” इति ।

अत एव न तृतीय — तस्यापि चिदाभासत्वदेव विनाशावश्यम्भावात् । प्रतिबिम्बस्य नाशेपि बिम्बात्मनावस्थानवदन्त करणप्रतिफलितरूपविनाशेपि ब्रह्मात्मना स एव तिष्ठतीति चेन्न, प्रतिबिम्बस्य मिथ्याभूतस्य सत्यबिम्बात्मनावस्थान सम्भवात् । बिम्बप्रतिबिम्बयोर्भेदनिषेधे स्वरूपमेकमेव भवतीति चेन्न;—सत्यमिथ्यार्थयोर्भेदनिषेधस्यैवासम्भवात् । सम्भवे वा सर्वसत्यत्वं सर्वशून्यत्व अनैकान्तवादो वा प्रसज्येरन् ।

अथेति। स्वताक्षीति स्वकल्पकभाक्षिरूपसत्यसंविद्ध इत्यर्थः । अहमर्थेति अहमर्थविनाशाकशेत्र उक्तमक्षिविनाशेपि तुल्य इत्यभिप्रायेण एतच्छ्लोके पादानम् । किञ्चैव मुमुक्षाधिकारो न स्यात्, सगानकर्तृकेच्छाया एव मुमुक्षात्वात्, न च मुमुक्षाशब्देन इच्छामात्रमत्र लक्ष्यत इति वाच्यम्, ‘मुमुक्षुर्वै शरणमह’ मित्यादि मुमुक्षाधिकारबोधकश्रुतिस्मृत्यादिविरोधात् । दृष्टान्तमुखेन शङ्कने प्रतिबिम्बस्येति । दृष्टान्तसप्रतिपत्त्यापरिहरति प्रतिबिम्बस्येति । ननु मदीयमेवेदं मुखदर्पणे दृश्यत इत्यादिप्रत्यभिज्ञया तदभेदसिद्धेर्भेदनिषेधान् प्रतिबिम्बस्यापि सत्यत्वं बिम्बाभेदश्च युज्यत इति शङ्कने बिम्बेऽपि दर्पणमुख नास्तीति बुद्ध्या बाधितस्य मुखस्य शुक्तिरजनाद्यविशेषेण मिथ्यात्वान्न्यामभेदानप्रेष एव न सम्भवात्, प्रत्यभिज्ञा तु मिथ्यार्थानभ्युपगमपक्षे उपपद्यते, तदभ्युपगमपक्षे तु कर्दमलग्नरादग्राणिमुद्राया मम पादाविनि प्रत्यभिज्ञा

अस्तु वात्र भेदनिषेधः, तदा प्रतिफलितचिदाभासस्य ब्रह्मणश्च स्वरूपैक्ये ब्रह्मण एव सर्वोपरागप्रसङ्गात् प्रतिफलनादिकलृप्तिरपि निरर्थिका । प्रति फलनादिक च दुरुपपादमिति स्थितमन्यत्र ।

न चतुर्थः.—तस्य क्रियात्वेनैव प्रकाशमानस्य मोक्षेच्छातदर्थप्र यत्नाद्याश्रयत्वस्य तदभ्रमस्य वा दूरनिरस्तत्वात् । अत एव वृत्तिमदन्तः करणभेदाग्रहणात्तस्य तदभिमान इति निरस्तम् ।

न पञ्चमः.—अपवर्गेऽन्तःकरणस्यापि स्वरूपोच्छेदाभ्युपगमात् सुषुप्तिप्रलयादिषु स्वयमेव नश्वरतयाभ्युपगतस्य किं मोक्षार्थेन महता प्रयासेन । नचान्त करणारूढस्य द्रव्यस्य ज्ञानेच्छादिसम्भवः । ज्ञातृ त्वाव्यासश्च न सम्भवतीति सिद्धमन्यत्र ।

नापि षष्ठः, तस्यापि मिथ्यात्वेन विनाशावश्यम्भावात्, सत्यत्वे ब्रह्मस्वरूपान्तर्भावबाहिर्भावयोरनधिकारत्वसद्वितीयत्वादिप्रसङ्गात् । नचानभि लपनीयंमोक्षाधिकारिस्वरूपमपरिज्ञायैव स्वयमधिकरोतीति वाच्यम्, अविदि

बहुपपाद्या, मावोपपादीति भावः । अस्तुवेति । अस्तुवान्यत्र मिथ्यार्थाभ्युपगमे ऽप्यत्र तदनभ्युपगमः, किन्तु विम्बप्रतियोगिकभेदमालस्य मिथ्यात्व ततश्च प्रतिवि म्बस्य विम्बात्मनावस्थानमित्यर्थः । तदेति । ब्रह्मणो बन्धाश्रयत्वे अवयवप्रसङ्गपरि हारार्थे हि जीवस्य तदाश्रयस्य प्रतिविम्बत्वकल्पनम्, प्रतिविम्बस्य विम्बाभेदे तदप रिहारात्तत्कल्पन व्यर्थमित्यर्थः । अतएवेति । क्रियात्वेन प्रकाशमानस्य तदाश्र यान्तःकरणान्नेदस्यैव गृहीतत्वादित्यर्थः । ननु उच्छेद एव पुरुषार्थ इत्यत आह सुषुप्तीति । द्रव्यस्येति । जडत्वमभिप्रेतम् । ननु जीवस्यैव किञ्चिन्मोक्षाधि कारिस्वरूपमस्ति तच्च दुर्विशेषत्वादनभिलपनीयम्, जीवश्च तदज्ञात्वैव प्रवर्तत इत्यत्राह नचेति । स्वयमिति । ब्रह्मकर्त्तृपतस्याधिकारिण स्वगताधिक रि

ताधिकारिस्वरूपं य कचिदप्यनधिकारात् । विदितत्वेपि इक्षुक्षीररसादि
वद् दुरभिलपत्वं तस्येति चेन्न ; अहमर्थातिरिक्तस्य कस्य चिन्मुमुक्षो.
स्वात्मसाक्षिकोपलम्भादर्शनात् । उक्तं हि—“ निररताखिलदुःखोह ”
मित्यादिना ।

नापि सप्तम—अधिकारितद्विशेषवर्णनप्रयासनैष्फल्यात्, तन्मूल
श्रवणादिप्रवृत्त्यनुपपत्तेः, शास्त्रारम्भभङ्गप्रसङ्गाच्च । नास्त्येव वस्तुतः
कश्चिदधिकारी, तथापि सन्निव भातीति । तस्य मुमुक्षा विशेषणमिति
चेत् ? कस्यासौ सन्निव भातीति वक्तव्यम् । न कस्यचिदिति चेत् ?
तर्हि कथं सन्निव भातीति । ब्रह्मण इति चेन्न,—तस्य परानुसन्धानादि
सामर्थ्याविरहस्योक्तत्वात् । तत्सद्भावेपि ब्रह्मैवेद विशेषणमित्यनुसन्दध्यात्
स्वब्रह्मनुसन्धानाभावे च न प्रवृत्तिः । अधिकारतन्मूलप्रवृत्त्यादिविशिष्ट
एतयैव ब्रह्मणा तदनुसन्धानमिति चेत् ? किमत ? नहि तावतापि स्वनाश
शरूपेऽपवर्गे ब्रह्मदृष्टस्य तस्य मुमुक्षोपपादिता भवति । स्वनाशमविदि
तैव स्वावस्थानाभिमानेन तस्य मुमुक्षापि जायत इत्येव रूपोऽयं ब्रह्मण
स्समोह इति चेन्न, एव रूपस्य समोहस्यापि शास्त्रतोवसाये स्वनाशवेद
नसिद्धौ पुनरप्रवृत्तिप्रसङ्गात् ।

ननु यदि स्वनाश एवापवर्ग इति तत्त्वम्, तदा तदपेक्षायां
को विरोध इति चेन्न,—माध्यमिकवदौपनिषदैः स्वनाशापत्तिर्मोक्ष

द्विशेषणप्रतिसन्धानाभावात्प्रवृत्तिर्नस्यादित्यर्थः । ननु अधिकारतदनुसन्धानतन्मूल
प्रवृत्तिविशिष्टतया ब्रह्मणा कल्पितत्वात्तस्य मोक्षार्थप्रवृत्त्युपपत्तिरित्याशङ्कते । अधिकारे
ति । नहि तावतेति । अधिकारतदनुसन्धानसिद्धावपि मुमुक्षानुपपत्तेः प्रवृत्तिर्न
स्य दित्यर्थः । स्वनाशाज्ञानमुमुक्षोरपि ब्रह्मकल्पिततया सर्वोपपत्तिरिति शङ्कते
स्वनाशमिति । शास्त्रतोवसाये इति । अनवसाये तु मित्यात्वज्ञानाभावादपि

इत्यनभ्युपगमात् । अभ्युपगमे वा कथमस्य पुरुषार्थत्वमुपपाद
पिप्यासि ? दुःखात्यन्तनिवृत्तिरूपत्वादिति चेन्न,— “ रसो ह्येवाय
लब्धवानन्दीभवती ” त्यादिश्रुतिशतकोपप्रसङ्गात् । अस्तुवा स्वनाश
पुरुषार्थः, तथापि तदर्थप्रवृत्तिरस्य न सम्भवति, ब्रह्माज्ञाननिवृत्तिमन्तरेण
तत्कल्पितस्वरूपनिवृत्तेर्दुस्साधत्वात् । ब्रह्माज्ञानमपि तत्प्रवृत्तैव निवर्तक
इति चेत् ? तर्ह्येकमोक्षे सर्वमोक्षप्रसङ्गं त् ब्रह्मदृष्टेषु जीवेषु बद्धमुक्तव्यव
स्थाभङ्गः । तत एव च प्रतिनियतमुमुक्षाद्यसम्भवः । स्वभावतः क-
श्चिदेव मुमुक्षादिसमोहः कदाचिद्ब्रह्माज्ञानं निवर्तयतीति चेत् ? तर्हि
किमर्थमिदानीं भवद्भिः प्रत्येकमुमुक्षादिपूर्वकं शास्त्रमारभ्यते । न वयं
वस्तुतस्तशास्त्रनारम्भाभहे, - किन्तु अस्मदारम्भतन्मना ब्रह्मण एवायं समोहः
इति चेन्न, ब्रह्मण एव शास्त्रारम्भतज्जन्यज्ञानादिपरिज्ञाने तावत्तैवापवर्ग
सिद्धौ पुनस्तत्सागानुवृत्त्यभावप्रसङ्गादिति दुर्बलं च तस्ते शास्त्राधिकारी ।

ननु भवतोपि समानोयम् दोषः, ईश्वरस्य कारणावस्थस्य
कार्यावस्थस्यावतारद्यवस्थस्य च नित्यमुक्तत्वादेव तस्य मुमुक्षाद्यस-
म्भवात्, जीवस्यापि स्वतोपहृतपाम्पत्वादिस्वभावात्, अभ्युपगमेन तस्यापि

द्यानिवृत्त्यर्थप्रवृत्तिर्न स्यादिति भावः । तत इति । एकमोक्षे सर्वेषां मोक्षसम्भवा
दन्यस्य मुमुक्षादिकं व्यर्थमित्यर्थः । ननु बद्धमुक्तव्यवस्थाभङ्ग इष्ट एव, इदानीञ्च
सत्सारोपलम्भः कस्यापीत पूर्वमुक्तत्वादुपपन्नः, इतः परञ्च कल्पान्तरादिषु कल्पि-
ता मुमुक्षा सत्सारनिवृत्तिपर्यन्ता भविष्यति स्वभावात्, न त्विदानीं कल्पिता, अतः
स्तर्वापपात्तरित्यत्राह स्वभावतः इति । ननु भुक्तवति दरेण कल्पितं भोजनं यथा
प्रभोजनाभादपर्यनुयोगस्यानर्हं तथास्माकं ब्रह्मणा कल्पितं शास्त्रारम्भतज्जन्यज्ञानादि
कमिति शङ्कते नवय मिति । शास्त्रारम्भादिकं सर्वं ब्रह्मणा कल्पितमिति परिज्ञाने
तत एव सर्वमिथ्यात्वज्ञानात् सद्य एव मोक्षः स्यात्, नच कालान्तरभाविदज्ञानस्य

तदसम्भवादिति चेन्न,—स्वत उष्ण्य वद्धेर्मणिमन्त्रादिवशात्प्रतिबन्ध
वत् स्वतश्शुद्धियोगिनेपि जीवस्य कर्मशास्त्रसारे तन्निवृत्त्यपेक्षापत्तेः ।
नहि वयं तन्निवृत्तिर्नित्येति वदामः, येन नित्यमुक्तत्वादिचोद्यायकाशः ।
नवात्मानं ज्ञप्तिमात्ररूपं, येनेच्छाप्रयत्नाद्यनुपपत्तिरित्यात् । नच सर्वदा
तन्निवृत्तेन पुद्गलार्थाद्यभिगतात्मनो कर्मशास्त्रस्य निर्मूलता भवेत् ।
अतो नित्यमुक्तब्रह्मात्मैकत्ववादे दुर्लभो मोक्षशास्त्राधिकारीति ॥

इति शतदूषण्यां परमतशास्त्राधिकारिभङ्गः

पञ्चाशो वादः ॥

एतस्मात्तद्विशेषो मिथ्यात्वपक्षे युज्यत इत्यभिप्रायः । स्वत उष्णस्येति ।
आनन्दात्मकजानविक्रामरूपा पाप्मनिवृत्तिश्शुद्धिः, सा चानाधारणकारणान्तरानिरपे
क्षत्वात् स्वाभाविकी, स्वतश्शुद्धियोगित्वञ्च तादृशशुद्धियोग्यता, सा च सर्वदा
विद्यमानापि कर्मपतिबन्धान् शुद्धिरूपफलोपहितेनैव । परमते नित्यमुक्तत्वात्
निर्विरोधत्वेन मुमुक्षाद्याश्रयत्वानुपपत्तेश्च हि दोष उक्तः । स्वमते तदभावमाह
नहि वयं मिति । एतोपहतपाप्मत्वप्रयुक्तमोक्षानधिकारशङ्काया परिहृताया प्रस
ङ्गात् स्वाभाविकतावत्त्वप्रयुक्ता कर्मानधिकारशङ्का परिहरति । नचति । परमते
च सर्वशेथराभेदात् कर्मशास्त्राधिकारोऽपि न स्यादिति फलितम् ॥

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासचार्यपादसेवासमभिगतपरावरतरव्यापारार्थेन

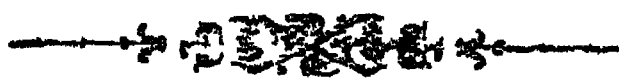
तदेकदैवतेन तत्परिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

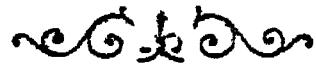
शास्त्राधिकारभङ्गे नाम

पञ्चाशस्कन्धः ॥५०॥



श्रीरस्तु ।

एकपञ्चाशो वादः ।



अनुकूलतया सर्वे पश्यन्त्या मुक्तसविदः ।

आन्ध्यं निर्विषयत्वेन वदतोऽर्थान्धिरुन्धमे ॥

“धीमन्ततिस्फुरति निर्विषयोपरागे” ति सौगतोपदिष्टमेव स
न्ततिशब्दप्रहाणमात्रेण सगृह्यन्तः श्रुतिभिस्तावद्वाङ्मतया रूपाप्यन्ते ।
तथाहि-“ब्रह्मविदामोतिपर ’ मित्युपक्रम्य ‘सोऽनुते सर्वान् कामान् सह ब्र
ह्मणा विपश्चिते” ति ब्रह्मवेदनफलत्वेन विभूतिगुणविशिष्टब्रह्मानुभव एव

यत्कटाक्षा वितन्वान्त जीवान् ब्रह्मसधर्मण ।

श्रीनिवासगुरौ तन्मिन्ननन्या भक्तिरस्तु न ॥

मुक्तानिव पर ब्रह्म स्वैस्साधनमितैर्गुणैः ।

भोदयन्विषयमध्यास्ता मम वेदान्तदेशिक ॥

ब्रह्मवि दिति । अत्राच यैरनुगृहीतम् । “ब्रह्मविदामेति परमि” ति
ब्रह्मणे ब्रह्म तद्वेदन प्राप्ति प्राप्यञ्चेति चतुष्टयमुक्तम्, एतद्विवरण “सत्य ज्ञान
मि ’ त्यादिमन्त्रेण क्रियत इति श्रुतिरेवाह “तदेषाम्युक्ते” ति । तदेव ब्रह्माभि
मुखीकृत्य ऋगेषाऽप्येतृभिर्भुक्तेत्यर्थः । “सत्य ज्ञानमनन्त ब्रह्म” ति ब्रह्मशब्दो
विवृतः, “यो वेद निहित गुहायामि” ति विच्छब्दः, “परमे व्योमन् माऽनुत”
इति प्राप्तिः “सर्वान् कामानि” त्यादिना प्राप्यमिति । ब्रह्मानुभव एवेति ।
“सह ब्रह्मणे” त्यत्र सहशब्दस्य भोग्यसाहित्यपरत्वादिति भावः । तथाच भा-
ष्यम् । ब्रह्मणा सह तद्गुणान् सर्वाननुत इत्यर्थः । दहरविद्याया “तस्मिन्त्यद-
न्तस्मद्वेष्टव्यमि” तिवत् गुणप्राधान्यं वक्तु सहशब्द इति । एतच्च प्रकाशित
मचार्यैः । “अस्य वाक्यस्य प्राप्यवाचिपरशब्दविवरणरूपत्वात् ‘सर्वान् का-
मान् सह ब्रह्मणे’ ति भोग्यवाचिपदेनाव्यवहितप्रयोगस्वारस्याच्च सहशब्दो भोग्य
साहित्यपर इति । उक्तयुक्तेः, “परस्य विपश्चितो ब्रह्मण” इति पूर्वभाष्येण

प्रपञ्चयते । “ यद् पश्य ” इत्यादौ “ निःञ्जनः परम
 साम्यमुपैती ” तोश्चरपरमसाम्यापत्तिवचनाच्च सार्वज्ञादिकं मुक्तस्य
 सिद्धम् । “ मम साधर्म्यमागताः ” इति च भगवान् स्वयमेवाह ।
 “ ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवती ” त्यादिकमपि “ वैष्णव वामनमालभेत
 स्पर्धमानो हिष्णुरेव भूत्वे ” त्यादाविव साधर्म्यमात्रविषयमेव । नहि
 स्पर्धमानस्य यागविशेषमात्रेण साक्षाद्विष्णुत्वोपपत्तिः १ जयरूपश्च फला
 न्तर स्फुटमभिधीयते । “ इव ब्रह्मैवमेव ” इति च नैघण्टुका । प्रकारैक्येच

मन्त्रस्थविपश्चिदब्रह्मशब्दयोर्भोग्यत्वाच्चिब्राह्मणस्थवरशब्दव्याख्यानपरत्वख्यापनाच्च,
 भुक्तेर्भोग्यताहित्यपरत्वे उद हृतभाष्यस्थ तात्पर्यमभगम्यत इत्याचार्यस्य भावः ।

एव भाष्यतात्पर्योभयने हेतुन्तरमप्याहाचार्यः “ गुणप्राधान्यं वक्तुमित्यने
 नापि भोग्यताहित्यपरत्व सिद्धम्, अन्वया भोक्तृप्रधान्य हि सिध्येत् नतु भोग्य
 गुणप्राधान्यमि ” इति । भोक्तृशब्दा जीवविषयः । यद्वा पश्य इति । मुक्तोपसृ
 प्यस्य ब्रह्मणो ज्ञानादियोग परमसाम्यप्रतियोगित्व मोक्षदशास्य च रूप पवितु
 यदापश्य इत्यादावि युक्तम् ।

परकल्पितार्थमपि निरकुर्वन् प्रमाणान्तरमाह ब्रह्मवेदे इति । वैष्णव मिति।
 साम्यमात्रे दृष्टान्तः, नतु परमसाम्ये । नहीति । भोग्य फलकामेनानुष्ठित तदनुरूप
 च कर्म तत्फल जनयेत् नचाय तत्कामी शत्रुजयस्यैव काम्यत्वात् नचेद क्षुद्रफल
 साधन कर्म तद्योग्यम्, नापि तत्साधयितु शक्यमन्यस्यान्यत्वमित्यर्थः । ततश्च यथा
 सा भुतिस्साम्यपरा तथैषापि जीवस्य ब्रह्मभावस्य सिद्धावसिद्धौ च साध्यत्वात्सम्भ
 वात्साम्यपरैवेति भावः ।

नन्वेवकारस्साक्षात्तत्त्वमेवावेदयतीत्याशङ्क्य, एवकार उभयत्रापि इवार्थ
 इत्याह इवेति । अवधारणार्थत्वेऽपि न दोष इत्याह प्रकारैक्ये च । इति । यथा
 मुख्यार्थे प्रयोगो नापह्नवाहो लोकसिद्धत्वात्, तथाऽप्युपयोगार्थे प्रयोगोऽपि ततएव
 नापह्नवमिति, अन्यथा ब्रह्मपदस्य लाक्षणिकत्वोक्तिविरोधात्, परन्त्वमुख्यप्रयोगो

तत्त्वव्यवहारो मुख्यवत्प्रसिद्ध इव । एवकारादिश्च साधर्म्यातिरेकादमुख्ये
मुख्यार्थोपचारद्योतको द्रष्टव्यः ।

यथा “ नेदं ब्रह्ममिदं वदं न नेत्रे अमराविमौ !

एतानि केसराण्येव न च दन्तार्चिषस्तव ॥ ” इत्यादिषु ।

नच तद्रूपस्य तद्रूपसापत्तिः फलं, सिद्धत्वात् । नाप्यतद्रूपस्य,
असिद्धान्तात् ; अशक्यत्वाच्च । यथोक्तं भगवता पराशरेणापि “परमा

मुखायैवावगच्छेत् स आनुपदमेष षड्यते । एवकारस्तत्समानार्थोन्यश्च अमुखे
प्रयोगस्य सौसादश्यनिषेधनत्पद्योतको दृष्टः ॥ तस्मादेवकारस्यावधारणार्थत्वेऽपि
वाक्यस्य सौसादश्यपरत्व सिध्यत्येवेत्यर्थः ।

यद्वा एवकारस्वेवार्थत्वसम्भवात् सौसादश्यपरत्वसम्भवमात्रमेव न परन्तु
साहादश्यपरत्वमेव वाक्यस्य युक्तम् । नत्वभेदपरत्वम्, ब्रह्म भवतीत्येतावतैव तार्त्तस
द्धौ एवकारस्य व्यर्थत्वात्, नच भेदवाद्यापादितब्रह्मभावानुपपत्तिनिरासार्थ एव
कारः, तथासात भवत्येवेति व्यवहितान्वयप्रसङ्गात्; न च ब्रह्मैव भवति न ब्रह्मणो
भिन्न इत्येवमाविद्यकभेदनिवृत्तिपरत्वादस्य वाक्यस्य नवकारवैयर्थ्यमिति वाच्यम्,
ब्रह्म भवतीति ब्रह्मभावसाध्यत्वप्रतीतिस्वारस्यभङ्गापत्तेः, भेदनिवृत्तेर्ब्रह्मस्वरूपान्त
र्भावबहिर्भावयोरनुपपत्तेरविद्यानिवृत्त्यनुपपत्तिवादे प्रपञ्चितत्वाच्च, नच साहादश्यपरत्वे
ऽमुख्यवृत्त्यङ्गीकारो दोषः, त्वत्पक्षेऽपि ब्रह्मपदस्य स्वरूपलक्षकत्वात्, पदान्तरवै
यर्थ्याय जघन्यवृत्तेरेव ज्यागस्त्वाच्च, तस्माद्वाक्यस्यायोग्यार्थत्वप्रसङ्गपरिहाराय
साहादश्यपरत्वाङ्गीकारेऽपि सौसादश्यासिद्धेस्तत्पर एवकारस्यार्थ इति, तस्माद्ब्रह्मैव
भवति नान्य इति वैसादश्यनिषेधपरेणैवकारेण वाक्यस्य सौसादश्यपरत्वमेव युक्तम्,
तथैव लोके दर्शनादित्यभिप्रायेणाह प्रकारैक्ये चेति । नेदं मिति । एवकारस
मानार्थवाक्यस्य साहादश्यद्योतकत्वोक्तौ एवकारस्यापि तत्सिध्यत्येवेति भावः । अभे
दस्यैव साध्यत्वपक्षे दोषमाह नचेति । यथोक्तं मिति । अत्रानुगृहीतमाचार्यैः

‘ यांगशब्द ऐक्यपरः, अन्यथा अन्यद् द्रव्य हि तद्द्रव्यतां नैतीति प्रतिक्षेपानुपपत्तेः । ननु मिथैतदित्युत्तरकान्धवः, अन्यद्द्रव्य तद्द्रव्यता नैतीत्येतन्मिथ्येत्यर्थ इति चेत्,—नैवम्, अन्यस्यान्यद्द्रव्यतानापत्तेः सत्यत्वात् इतरथा कदा जडयोस्तादात्म्यशङ्का । ‘ जडमजुरसामनिपाद्य यज्ञकर्म मतन्तावे’ तिवत् इत्यत इत्यनेन पूर्वार्थोक्तार्थस्य परतत्त्वधोतनात् । अन्येभ्यस्त इति पदनाशार्थात् । किञ्च “ परमाहंस्तु भूनाहं उपपाद्यतामि ” ति वक्ष्यमाणगणक्षणातात्तत्त्वगणा निराकरणपरत्वाच्च प्रकरणस्य । एतच्छ्लोकापूर्वा गैतव्यसमर्थनपरत्वमुत्तरार्धस्य नोपपद्यते, ‘वर्माद्य तदुच्यते’ इत्यादिभिर्भगवैस्तत्तदार्थानां परमार्थत्व हि निरस्यते । स्वतः प्रकृतौ स्वरागस्य एतच्छब्दस्य प्रकृतार्थे सत्यपि वक्ष्यमाणगणरत्वाशयणमप्युक्तम् । अन्यद्द्रव्य तद्द्रव्यता नैतीति यत् एतन्मिथ्येति हि तदानीं त्वः, तथा च तति यतश्चब्दस्वारस्यशङ्का यतश्चब्दस्य हि हेतुपरत्व स्वरभलित्वम्, न तु यच्छब्दवत् प्रकृतार्थशरीरमालपरत्वम् । अन्यद्द्रव्य तद्द्रव्यता नैतीत्येतन्मिथ्येति यतस्तत ऐक्य परमार्थ इत्यन्ये हि तच्छब्दस्य त्वस्य हरप्रसङ्गः, सचानध्याहारेण निर्वाहे सम्भवति नोपपद्यते । यद्युच्येत पूर्वं पृथक्भूतयोः परमात्मात्मनोरेक्य परमार्थ इतीष्यत इति चेत्, मिथ्येतत् अन्यद्द्रव्य हि द्रव्यता नैतीति यतः तस्मात्पूर्वमपि परमात्मात्मनोर्भेदो नास्तीति, नैव पूर्वं भ्रान्त्या पृथक्भूतयोरित्यस्याश्रुतत्वेनाध्याहारप्रसङ्गात् । स चानध्याहारेण निर्वाहे सम्भवति नोपपद्यते । किञ्च तस्मात् पूर्वमपि भेदो नास्तीति अश्रुतवाक्यान्तराध्याहारेण वादयाम्य पूरणीयत्वस्यात्, तच्च तन्निरपेक्षनिर्वाहे सम्भवति नोपपद्यते । तस्मात् प्रागापि भेदो नास्तीति वाक्य नाध्याहर्तव्यं पूर्वं भिन्नयोः परमात्मात्मनोः पश्चादभेद इति पक्षनिराकरणमात्रपरत्वात् सन्त्यस्येति चेत् ? किन्तोऽत्र प्रयोजनम् ? पूर्वमप्यैक्यसिद्धिरिति चेन्न,—पूर्वं पृथक् भूतयोः पश्चादैव गणगोऽभिहिने सति पश्चादपि भेदसिद्धेः । अतः स एतद्वै एवार्थः स्वीकार्यः ” इति ।

स्वार्थानोयोगः परमार्थ इतीष्यते । मिथ्यैतदन्यद्रव्यं हि नैति तद्रव्यतां
यतः ॥ ” इति । अत्र योग इति तादात्म्यमुच्यते । “ नैति तद्रव्यतां
यत ” इति तादात्म्यस्योत्तरत्र निषेधात् । नचादिपरतमृगत्ववत् तज्जा
तीयतापत्तिः, तथापि साधर्म्यमात्रे परमत्वनात् । वस्तुतश्च ब्रह्मणस्सर्व
विजातीयत्वात् । नच तद्रूपत्वैव सत्तद्रूपताप्रादुर्भाव इह विनक्षित
इति वाच्यम्,—तथापि वाक्यस्यागुण्यार्थतात्पर्यविशेषात् । असौ यः
साम्यश्रुत्याद्यविरोधेन यथोक्त एवार्थः ।

ननु “ब्रह्म भवती” इति तज्जातीयतापत्तिरेव प्रतिपाद्यते, तथा च ब्रह्मादममु
ख्यादंमेवेति कश्चिन्मनसप्रापकरोति नचेति । अमृगस्यैव सतो मृगत्वप्राप्तेर्भावे
स्वप्नत्वात् अदिभस्तोपादानम् । तथाप्येति । ननु तत्रत्य लभ्यते इति भावः ।
तत्र हेतुमाह वस्तुत इति । जगत्कारणत्वादिभिरसर्वविजातीयतया ब्रह्मशब्दप्रवृत्ति
निमित्तस्यान्यत्र काव्यउम्भवादित्यर्थः । तथाप्येति । प्रादुर्भावस्य स्वरूपवहिर्भाषान्ता
र्भवयोरनुपपत्तन्नात् येऽनुपपन्न एव, तत्र प्रादुर्भावस्यापत्तादिभिर्द्विष्यतां सा
तां, नच जीवस्य तत्तत्तत्प्रादुर्भावः पूर्वमपि इति वाच्यम्,—जीवादेन स्वर
पविवक्षायामपिडे, विशेषणविशिष्टान्यतराण्यथावा, पुनरकारणमप्यपिडे, एतन्म
कथञ्चित्साध्यत्वकरनेऽपीत्यर्थः । वाक्यप्रत्ययेति । ब्रह्मादेन तत्प्रादुर्भावस्य ल
क्ष्यत्वादित्यर्थः । साम्येति । “ निरञ्जनः परम साम्यमुपैति ” “ गतः साध
र्म्यमागता ” इत्यादि निश्चितम् ।

ननु मोक्षदशाया निषयदर्शननिषेधान्मुक्तस्य विदस्त्वनिषयत्व नोपपद्यते,
“ न त्रेत्या सञ्ज्ञास्ती ” त्युपक्रमान्मुक्ताविषयत्वमप्यगम्यते, दृष्ट्यनिरिक्तस्य द्रष्टुर्निषे

“ सत्केन क पश्येत्, नदृष्टेर्दृष्टार पश्येदि ” त्यादिकं तु भाष्य
एव सुव्यक्त व्याख्यातम् । “सर्वं ह पश्यः पश्यती ” त्यादिश्रुतयश्च
मुक्तस्य साक्षात्सर्वज्ञता स्फुटतरमुपपादयन्ति । “यथा न क्रियते ज्योत्स्ना
मलप्रक्षालनान्मणे ” इत्यारभ्य—“ यथा हेयगुणध्वंसादबबोधादयो
गुणाः । प्रकाश्यन्ते न जन्यन्ते नित्या एवात्मनो हि ते ॥ ” इति च
स्मर्यते । तथाच “ पश्चादुद्भूतबोधाश्चे ” त्यादि । सूत्रञ्च “ जग
द्व्यापारवर्जमि ” त्यादौ “ भोगमात्रसाम्बलिङ्गाच्चेति । ” अतः श्रुति
स्मृतिसूत्रानुवर्तिनामीश्वरपरमसाम्बापत्या सार्वज्ञ्यमेव मुक्तस्य स्फुटम् ।

किञ्च—स्वप्रकाशैकस्वरूपस्य ब्रह्मणः कदाचित्स्वेतरविषयत्व क
दाचिच्च निर्विषयत्वमिति (त्वन्नो) उभयमपि किं तत्त्वम्, उभयमप्यलत्वम्,
उत्तान्यतरत्त्वम्-अन्यतरदत्त्वम् इति । न प्रथम-विषयविषयितत्सम्बन्धादि
भेदस्य सत्यत्वप्रसङ्गात् । न द्वितीय-उभयस्वरूपमात्रनिषेधे व्याघातात्,
कालोपश्लेषेण निषेधो द्वयोरपि नित्यतामापादयेदिति पुनरपि व्याघातः ।
अथ कालावच्छिन्नान्यतरनिषेधार्थेऽन्यतरानुवाद इति मन्यसे, तदा

भाष्ये न सर्वद्रष्टृत्वेन साध्यसम्भवः, इत्यग्राह सत्केनेति । कदाचित्सविषय-क
दाचिच्च निर्विषयत्वमित्येतदुभयमप्यतान्विकमिति द्वितीयः पक्षः किं विशेष्यद्वयनिषे
धात्तयोः कादाचित्कस्वरूपविशेषणनिषेधादेति । विकल्पमभिप्रेत्याद्ये दूषणमाह
उभयेति । भाषाभाष्ययोरन्यतरनिषेधेन्यतरस्यावर्जनीयत्वादित्यर्थः । द्वितीयमनू
न दूषयति कालेति । कादाचित्कस्वरूपविशेषणमात्रनिषेधे विशेष्ययोरसविषय
त्वे निर्विषय-वयोर्नित्यत्वपर्यवस्यति । व्याघात इत्यर्थः । व्यासज्यहृतिधर्मपुरस्कारेण
निषेध इति शङ्कते अथेति । घटवति भूतले घटपटौ न स्त इत्यत्र यथा घटनिषे
धार्थ एव घटानुवाद तद्वत् कादाचित्कसविषयत्वकादाचित्कनिर्विषयत्वयोर्मध्ये
व्यासज्यहृतिधर्मपुरस्कारेण न्यतरनिषेधार्थस्यादितरानुवाद इत्यर्थः ।

तृतीयः पक्षः परिशिष्यते । सविषयत्वस्य कालानवच्छेदेन तात्त्विकत्वे प्रादुक्तदोषाः प्रादुष्युः । निर्विषयत्वस्य नित्यत्वे संसाराभावप्रसङ्गात् च परम्भविरोधोऽदशवयव्यशास्त्रानुद्धारायसिद्धान्तस्ववचनविरोधवादानां च कारादिदोषशतसंख्याजम् । वस्तुतो विषयाभावेऽपि सविषयता भातीति संसारादिसमुद्भवाच्च दोष इति चेन्न;—विषयाभावेऽपि सविषयत्वं तात्त्विकमिति त्वयाभ्युपगन्तव्यत्वात् । अथवा निर्विषयत्वमिति प्रसङ्गात् ।

तृतीयः पक्षः इति । सविषयत्वस्य निर्विषयत्वचान्न तात्त्विकमिति पक्षस्य दूषितत्वात्तदन्वयतरावदयत्कीर्तयार्थानाभावाच्च व्यासज्यद्वैतधर्मपुष्करकारण निषेधस्येति भावः । यदि कादाचित्कसविषयत्वकादाचित्कनिर्विषयत्वयोरेक्येकादाचित्कसविषयत्वमतात्त्विकत्वमिति तदपि कादाचित्कत्वरूपविशेषणभावादित्यतः मतम्, तदा दोषमह । सविषयत्वस्येति । सविषयत्वरूपोऽस्य भावात् कादाचित्कसविषयत्वस्य अतात्त्विकत्वे निर्विषयत्वस्य नित्यत्व इत्यनुपदेमेव वक्ष्यमाणदूषणं बोध्यम् । निर्विषयत्वस्येति पूर्वपक्षे कादाचित्कत्वरूपविशेषणविरहात् कादाचित्कनिर्विषयत्वस्यातात्त्विकत्वे इदं दूषणम् । निर्विषयत्वरूपविशेष्याभावात् तथात्वे तु सविषयत्वनित्यत्वपक्षदोषः समस्तव्यः ।

यदा, कादाचित्कसविषयत्वस्य कादाचित्कनिर्विषयत्वमित्येतदुभयमप्यतत्त्वमित्यनेन तदुभयमपि न निषेध्यते, किन्तु कादाचित्कसविषयत्वमेव वा कादाचित्कनिर्विषयत्वमेव वा, तत्रान्यतरनिषेधे कर्तव्ये तदितरकादाचित्कत्वकीर्तनं निषेध्यस्य वाचित्कत्वाभावात्तर्गतम्, भवति हि कादाचित्कनिर्विषयत्वमित्येतत्सविषयत्वस्य कादाचित्कत्वाभावात्तर्गतम्, कादाचित्कत्वस्य किञ्चित्कालसम्बन्धित्वे सति किञ्चित्कालासम्बन्धित्वरूपत्वेन कादाचित्कनिर्विषयत्वकीर्तनस्य सविषयत्वकादाचित्कत्वघटकीभूतकिञ्चित्कालासम्बन्धित्वाशकीर्तनरूपत्वात्, एव कादाचित्कनिर्विषयत्वे निषेधे कादाचित्कत्वकीर्तनः पीत्यभिप्रायेण शङ्कते अथ कालेति । अपरसिद्धान्तः अभ्युपगमविरोधः । तद्वद्वैतविरोधः संसारप्रतिपादकस्ववचनविरोधः । कादाचित्कत्वप्रमाणमात्रभावात् । आदिशब्देन प्रमाणभावात् ब्रह्मणोऽप्य

नहि शुक्तिकारजतादिसंनिदा रजतविनयतापति बाधन्ते बाधनाः । अङ्ग
 धतस्यापि मिथ्यात्वमित्यतिसादृशम् । अतोऽं मिथ्यविषयगोचरत्वल
 क्षणं सविषयत्वं ब्रह्मणस्तात्त्विकं किं तच्छिन्नमिति चेन्न,—तन्नित्यत्वे
 नित्यसंसारप्रसङ्गात् । तदनेत्यत्वे तात्त्विकत्वपरिग्रहयोगात् । नह्यनित्य
 मपि किञ्चित्पः गार्थिकं भवन्तो मन्यन्ते । स्वरूपानुप्रवेशात्तात्त्विकमिति
 न दोष इति चेन्न,—स्वरूपस्याप्यनित्यत्वप्रसङ्गात् । तन्नित्यतया तदा
 त्मना तन्नित्यत्वे पुनर्नित्यसंसारप्रसङ्गात् ।

किञ्चानादिकालं सविषयायाः संविदो निर्विषयता कुत आगता ?
 विषयग्रहणसामग्रीसन्तानात्यन्तोच्छेद इति चेत्,—किं नित्यायास्साम
 ग्रहणेश्चा? संविदन्तरसिद्ध्यर्थं भेदो चेत् ? किं सविद्वेदमङ्गीकरोषि ?

सिद्धिरन्यादिकमुच्यते । बाधभावश्च सावयवत्वं तात्त्विकतायाह नहीति । ता
 त्विकताविषयत्वाङ्गीकारे तस्य नित्यत्वावश्यम्भावेन नित्यसंसारप्रसङ्ग इत्याह नेति ।
 तात्त्विकत्वे कथं नानित्यतेत्यन्नाह । नहीति । सत्यस्य ज्ञानानिर्गतत्वात्, अस
 त्येन च सत्यनिवृत्त्ययोगात्, सत्यान्तरस्य चानङ्गीकारात् तदङ्गीकारे च तदनाशसंसा
 रानिर्वात्तप्रसङ्गात्, तन्नाशस्य चेत्करीत्या सत्यान्तरदेन वाच्यतया तस्यापि तथेत्य
 नवस्थाप्रसङ्गान्न परमार्थस्याप्यनित्यत्वाङ्गीकारः परम्योपपन्न इति भावः । अनि
 त्यस्यापि ब्रह्मस्वरूपान्तर्गतत्वाङ्गीकारात् पारमार्थिकत्वं युज्यते इति शङ्कते ।
 स्वरूपानुप्रवेशादिति । किञ्च ब्रह्मणो नित्यतया तदभिन्नस्य मिथ्याविषयत्वस्यापि
 नित्यतया नित्यसंसारप्रसङ्ग इत्याह तदिति । विषयग्रहणेति । विषयावगाहन
 विवक्षितम्, अन्वया पूर्ववाक्योक्तदूषणपरिहारस्यानुपात्तेः । ग्रहणशब्दभाषारण्य
 मात्रेण किं ग्रहणशब्देन सविद्विवाञ्चिना उत विषयावगाहनमिति विकल्पमभिप्रेत्या
 चेऽपि किमनादिसिद्धा संवेदेष विवक्षिता उत संविदन्तराभात विवक्षित्याद्य दूषयति
 किं नित्याया इति । संविद्वेदमिति । भेदः—नानात्वम् । द्वितीयपक्षः शङ्कते

विषयवगाहनार्थं सेति चेत् ? किमिदमवगाहनं संवित्स्वरूपम्, उत
न्यत् ? पूर्वत्र नैरवेक्ष्यते, उत्तरत्र, किमसौ विषयधर्मः, उत विषय
धर्मः, उत भयधर्मः, यद्वा विषयस्वरूपमेव । आद्ये सविशेषत्वम् । मि-
थ्याधर्मप्रलपदगणस्तु स्थलास्तरेऽनुबन्धेयम् । द्वितीये—तदुत्पत्तावपि
रूपाद्युत्पत्ताविव सविदस्तत्तन्मन्वाभावेन तादवस्थमेव । तृतीयेपि—सवि-
कारत्वगवर्जनीयमेव । चतुर्थे सम्बन्धसिद्धिः । विषयग्रहणसामग्र्या
विषयोत्पादमिति हास्यत्वञ्च । सिद्धे हि विषये प्रकाशार्थं सा भ्रान्तौ
तु तदुत्पत्तिस्तद्भावे इति न भेद इति चेत्,—आत्मरूप इति द्रष्टव्यं
न तु । प्रत्यक्षेण हि विषयग्राहणार्थं प्रमाणकरणं व्यवहारिकं
मपि भवत्यनेन गृहीतं, अन्यथा क्षणभङ्गनिराकरणस्याप्ययोगात्, अतस्सा

विषयेति । स्थलास्तरे मिथ्यात्वभङ्गे । मुक्तिरशाया सर्वावयवनिवृत्तेः ब्रह्मस्व-
रूपतदातिरेकनिकलोलानाञ्चानिर्गतिरुक्तोक्तोक्तं चानुबन्धेयम् । विषयधर्म इति
पक्षेऽपि किं सविद रज्जुधर्मनिरूपकत्वमस्ति उत न । आद्ये पूर्ववत् सविशेषत्वादिकमि-
त्याभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति । द्वितीय इति । तादवस्थ इति । विषयधर्मात्म-
कावगाहनोत्पत्तेः प्राग्वदवस्थत्वमनन्तरपि तदवस्थत्वमेवेत्यर्थः । प्रागिव पश्चाद-
पि निर्विषयत्वमेव स्यादित्याशयः । सविकारत्वं सविशेषत्वात्मत्यर्थः । चतुर्थं
इति । सविदि तत्तिरूपकत्वस्य पूर्ववदभावादित्यर्थः । विषयग्रहणेति । साक्षा-
त्कारात्मकविषयग्रहणसामग्र्या विषयस्यापि प्रविष्टत्वेनात्म्यभयप्रसङ्गात् । सर्वथापि
ज्ञानसामग्र्या विषयानुत्पत्तेः, भ्रान्तीतादीनां ज्ञानस्थलेऽप्यतीतादिविषयस्य पुनरु-
त्पत्तिप्रसङ्गाच्च । हास्यत्वमित्यर्थः । यदि हि ज्ञानात्प्रागेव विषयस्तिष्ठस्स्यात्,
तदानीं हि विषयग्रहणसामग्री विषयार्था न स्यात्, भ्रान्तौ तु विषयस्य प्रागस-
त्त्वात् साग्र्यास्तादृश्यमविरुद्धमिति शङ्कते । सिद्धे हीति । आत्मरूपेण ताति ।
ज्ञानार्थयोरेकदेशाभावात् भावः । सिद्धान्तिविरोधमप्याह । प्रागिति । अन्यथेति ।
इन्द्रियसन्निकर्षत्यप्रत्यक्षे कारणत्वादिन्द्रियसंयोगदशायामपि विषयस्य वाच्यत्वा-
देव हि क्षणभङ्गनिराकरणमिति भावः । अत इति । सविद, स्वरूपेण प्रकाशः

मग्रीनिरपेक्षसवित्स्वरूपप्रकाशवा.दिनस्ते न निर्विषयदशा सिद्ध्यति ।
अस्तु तर्हि विषयविन शादेव निर्विषयतासिद्धिरिति चेन्न,—नष्टस्यापि
विषयत्वाविरोधात् । अन्यथा अतीतादिविषयस्मृत्यनुमानादिभङ्गप्रसङ्गात् ।

संवित्स्वरूप प्रकाशः, प्रकाशो भासमानता । सामग्रीनैरपेक्षस्य उपपादितत्वाच्च
सामग्रीसन्तानोच्छेदान्निर्विषयदशोपपादनसम्भव इत्यर्थः । माभूत्सामग्रीविरहान्निर्वि
षयदशा, विषयाभावात्तु स्यादिति साक्षात्सिद्धान्तमेवाशङ्कते । अस्त्विति ।
निर्विषयता विषयानुल्लेखः । नष्टस्यापीति । ततश्च निर्विषयत्वाभावस्सकारश्च
प्रवृत्ते इति भावः ।

एतेनेह निरस्तम्, यदाह नवीनः स्वतः शुक्लस्यापि पटश्च रक्तद्रव्योपरागे
रक्तत्ववत् स्वतो निर्विषयस्य प्रकाशरूपात्मनो विषयोपरागे सविषयत्व तदपावे
रक्तद्रव्यापाये पटशौक्यवत् स्वाभाविकनिर्विषयप्रकाशस्वरूपत्वमेव, तथाच स्वरू
पज्ञानस्य स्वसृष्टार्थमात्रप्रकाशकत्वान्मुक्तौ नातीतविषयोपपत्तवः, अतएव च न
तस्य मुक्तौ विषयानुल्लेखेऽपि निस्स्वभावत्वप्रसङ्गः, अर्थप्रकाशत्वस्य उपलक्षण
त्वात् ; स्वयायेवमेवाभ्युपगन्तव्यत्वात्, अन्यथा त्वदभिमतेश्वरज्ञानस्य नित्यस्य
स्वविषयापावदशाया निस्स्वभावत्वप्रसङ्गात्, नचातीतमपि तद्विषयीकरोतीति
वाच्यम्, ईश्वरज्ञानस्यातीतार्थसम्बन्धाभावेन तदविषयत्वात्, अतीतादेश्च तत्र
मते निस्स्वरूपत्वेन स्वरूपद्वयात्मकस्या स्वरूपसम्बन्धस्यापि वक्तुमशक्यत्वात् ; त
स्यापि सत्स्वरूपत्वे प्रागभावध्वसाभ्या प्रतियोगिन एककालत्वप्रसङ्गात्, ततश्च
तदानीमसत्त्वे वाच्ये निस्स्वरूपत्वस्यावश्यकत्वात्, नचातीतादेरभाव एव न त्व
सत्त्वमिति वाच्यम्,—अनिर्वचनीयानङ्गीकारिण असत्त्वनिषेधे सत्त्वापत्ते, ए
तेन कालविशेषे तस्याभावप्रतियोगित्वमेव न त्वसत्त्वमिति निरस्तम्, असत्त्वनि
षेधे सत्त्वापत्तेः, अभावप्रतियोगित्वस्याभावविरहात्मकप्रतियोगिस्वरूपत्वेन प्रागभा
वादिनैककालत्वापत्तेश्च, तथा चेश्वरज्ञानमर्थसम्बन्धाभावात् कथमर्थप्रकाशस्यात्
कथं तर्हि ईश्वरस्य स्त्वार्वंश जगन्निर्माण वा, भूतभाविप्रतिसन्धानाभावादिति चेत्,
स्वात्मानमुपालम्भस्व, यस्त्वमीश्वरेऽतीताद्याकारामविद्यावृत्तिर्न स्वीकुरुषे, नच
सांभसम्बन्धात् कथमतीतादिक विषयीकुर्यादिति वाच्यम् । अनिर्वचनीयवादे

आमोक्षान्निरन्वयविनाशाभावात् असत उ-पत्यभावाच्च दुर्निरूपसूक्ष्मरूपेण षडार्थमा
लस्यातीतादिकालेऽपि विद्यमानतया कल्पितसम्बन्धेन सार्वज्ञ्याद्युपपत्तेरिति ।

अत्र यदुक्तम्—स्वतो निर्विषयस्यात्मनो विषयोपरागे सविषयत्वमिति ।
तत्र, उपाधिसम्बन्धाद्धि उपाधिगतो धर्मस्तत्संसर्गिणः भासते नच सविषयत्व
विषयगतम्, येन तदुपरागात् सविषयत्वं स्यात् । किं च को नाम सविषयत्वोप
पादको विषयोपरागः ? न तावत्सम्बन्धमात्रम्, रक्तद्रव्यससृष्टपटस्य रक्तद्रव्यवि
षयतापत्तेः । नापि विषयविषयिभाव एव, आत्माश्रयप्रसङ्गात् ।

यच्चोमीश्वरक्तज्ञानस्य सर्वविषयस्यापि कार्यविरहकाले तदाविषयत्व त्वयापि वक्त
व्यम्, असता तेन सम्बन्धाभावादिति । तत्र, अतीतादिगतस्य ज्ञानविषयत्वस्ये
दानीमसत्त्वेपि तत्काले सत्त्वात्तन्निरूपितविषयीकरणस्य च नित्येश्वरज्ञाने सर्वदा
सत्त्वात् । अतीतादिविषयकास्मदादिज्ञानेऽपि विषयकाले ज्ञाननिरूपित विषयत्व
ज्ञानदशाया च तस्मिन्विषयित्वमिति न कश्चिदोषः ॥ नच विषयकाले एतज्ज्ञान
विषयत्वप्रतीतिप्रसङ्गः, तदानीमेतज्ज्ञाननिरूपकस्याप्रतीतेः इदानीं च ज्ञानोपस्थितेस्त
द्विषयत्वम् । तत्कालोपभूतभाविष्यज्ज्ञानोपस्थितिर्यस्यास्ति तेन विषयत्व ज्ञायत एव
ज्ञातो घटो ज्ञास्यते घट इति । नह्यत्र विषयत्वस्य भूतत्वभावित्वे प्रतीयेते, घात्व
र्थगतभूतत्वभाविष्यत्वयोरेव निष्ठा लृटोर्विधानात् । प्रतीतेरिदानीन्तनत्वादेव च इदा
नीमतीत प्रतीतिविषय इत्यादिप्रतीतिः ॥ कथमन्यथा ईश्वरस्य सार्वज्ञ्य जगन्निर्माण
वा, भूतभाविप्रतिसन्धानाभावात् ।

यत्तल्लोक्तमविद्यावृत्त्या विषयस्थानिर्वचनीयत्वाच्च स्वमत एव तदुपपत्तिरिति ।
तत्र, अनिर्वचनीयस्य सूक्ष्मरूपस्य विद्यमानस्य विषयत्वेऽप्यविद्यामानस्य सूक्ष्मरू
पस्याविषयतया सार्वज्ञ्यायोगात् । सूक्ष्मरूपस्यविद्यमानत्वे अविद्यावृत्त्या परिहार
वैयर्थ्यम्, प्रकाशस्यैव तद्विषयत्वसम्भवात् ॥ किञ्चैवमनिर्वचनीयस्य सम्बन्धस्या
सताप्यङ्गीकर्तुं शक्यत्वात् सूक्ष्मरूपान्तरकल्पनया परिहारवैयर्थ्यम् । शुक्तिसाक्षात्का
रात्तदज्ञानतत्कार्यरजतादेर्निरन्वयविनाशा नानाजीववादे तत्तज्जीवानां ब्रह्मसाक्षा
त्कारेण तत्तत्ससारस्य तदज्ञानान्तःकरणादेर्निरन्वयविनाशे ईश्वरस्यास्मदादेर्वा त-

तद्विषयत्वे स्थितेऽपि तन्नाशान्न संसारादिप्रसङ्ग इति चेत्? किमसौ नाशो
ऽप्रकाशात्मा उत प्रध्वंसात्मा ? आद्ये तद्विषयत्वे स्थितेऽपि तन्नाशादिति
स्ववचनविरोधः । द्वितीये निवर्त्यसत्यत्व निवृत्त्या स द्वितीयत्वमित्यादिदोष
प्रसङ्गः । निवृत्तान् निवृत्ततया विषयीकरोतीति न दोष इति चेत् ?
विषयीकरणं किं स्वरूपम्, उत तदतिरिक्तम्? स्वरूपपक्षे संसारदशायाम्

उज्जानाभाषः प्रसङ्गः । किञ्च मुक्तसविदः संसारिसविद्धिरीश्वरसविदा चाभिन्नतया
सर्वविषयत्वमवर्जनीयम् । तस्या निर्विषयत्वे “ यस्मिंस्तु संसारिणि दुःखमस्ति
तदपि तन्निष्ठत्वेन ब्रह्मीभूतो मुक्तोऽवगच्छतीति ” इति स्ववचनविरोधाच्च ॥

यत्तु मोक्षे दुःखादिनादात्म्याभावादेव तदस्फुरणं न तु स्फुरणविरह इति ।
तन्न, तादात्म्यं ह्यभिन्नसत्तया कत्वम्, तच्च दुःखदशायामिव मुक्तदशायामप्य-
स्त्येव । किञ्च वृत्तेस्तदाकारत्वं तन्निरूपणाधीननिरूपणार्हत्वमित्युक्तम्, ततश्चेद-
ज्ञान एव तद्विषयात्मकमस्तु, अत एवेश्वरादिज्ञानानामस्तीत्यादिविषयत्वो-
पपद्यते ।

तद्विषयत्व इति । आदिपदेन निर्विषयत्वाभावो गृह्यते । मुक्तसविदस्सवि-
षयत्वे सत्यप्यनीतविषयकत्वेन तदानीं विषयाभावादेव निर्विषयत्वव्यपदेशोऽपि
घटत इति भावः । अद्य इति । प्रकाशस्य तत्तत्तया तत्प्रकाशाभाववचनस्य
तद्विषयत्वाभावपर्यवश्यं न इति भावः । द्वितीय इति । मोक्षदशायामपि विद्यमा-
नस्य ध्वंसस्यापि कत्वाभावेन सत्यत्वात्तद्विरोधिना निवर्त्यस्य समानसत्ताकारयोरेव
विरोधात् सत्यत्वं निवृत्त्या स द्वितीयत्व च प्रसज्यत इत्यर्थः । आदिपदेन निवृत्ते
ब्रह्मस्वरूपत्वे तस्यामाद्यत्वेन श्रवणादिवैयर्थ्यम् । भिन्नसत्ताकत्वेन ब्रह्मस्वरूपेणा-
विरोधित्वान् पूर्वमिवोत्तरकाळमपि संसारप्रसङ्ग इत्यादिकं ग्राह्यम् । नष्टस्यापि
विषयत्वाविरोधादित्यत्र पुनश्चने । निवृत्ता निति । अनिष्टतयाभेददर्शनमेष सं-
सारः, अतो न संसारप्रसङ्गः, निवृत्ततया विषयीकरणमेष निर्विषयत्वमिति भावः ।
स्वरूपपक्ष इति । ततश्च समादशायामपि संसारभावनिरविषयत्वमेव प्रसङ्ग इति

मपि नित्यं निवृत्ततया विषयीकारप्रसङ्गः, सर्वत्र स्वरूपस्य तदानीमपि विद्यमानत्वत् । अतिरिक्तगुणे तर्हि सत्यम्, उत मिथ्या? सत्यत्वे सद्धितीयत्वादिप्रसङ्गः । मिथ्यात्वे तु तस्यैव दृग्धीनसिद्धेः प्रकाशात्तत्कारणा विद्यानुवृत्त्यावश्यम्भावश्च पुनरपि संसारानुच्छेदः । तावन्मात्र क्षम्यते इति चेन्न;—तस्य तस्यश्च निवर्त्यत्वेन सत्यत्वप्रसङ्गे सद्धितीयत्वादि प्रसङ्गात्, तुल्यन्यायात् प्रपञ्चबाधादिमूर्खप्रलापानां निरोधप्रसङ्गात् । अतस्सविदि नित्ययां सामग्रीनिवृत्त्या विषयनिवृत्त्या वा निर्विषयत्वाया दनं त्वया वक्तुं न शक्यम् ।

ननु भवतामात्मस्वरूपस्य सविद्रूपत्वेपि यथा निर्विषयत्वं तथा स्माकमपि स्यात् ? न स्यात्, अस्माकमात्मन्स्वरूपस्य प्रतीचः कदाचि दपि बाह्यार्थगोचरत्वानभ्युपगमात् । भवतस्तद्विषयाया एव तद्विषयत्व निवृत्तेर्दुर्भवत्वात् । अस्तु तर्हि भवतां धर्मभूतज्ञानवत्कदाचित्स विषयत्वम्, कदाचिच्च निर्विषयत्वमिति चेन्न; अस्माभिः परमार्थाकारान्त रासत्यभ्युपगमात्, भवतां तु तदननुपगमात्तदयोगात् । अतो नित्य सत्स्वरूपप्रकाशनात्राधीनसिद्धीना सर्वेषामपि पदार्थानां नित्यत्वमपि प्रसज्येत । तदधीनसिद्धिर्भावे तु सिद्धिनिषेधे तुच्छत्वम् । तादधी न्यनिषेधे तु सत्यत्वम् । अतस्तन्मात्राधीनसिद्धयभ्युपगमे तद्वदेव तदधीनस्यापि नित्यत्वमवर्जनीयमेव । तथा च सति सर्वः प्रपञ्चस्तस्य इति

भावः । सद्धितीयत्वा इति । आदिपदेन नित्यत्व गृह्यते । मिथ्यात्वेति वि । अविद्याविषयीकरणयोर्निवृत्तत्वेन विषयीकरण इति भाषः । तस्य—विषयीकर णस्य । तस्या—अविद्यायाः । आदिपदेनाविद्यायाः सत्यत्वे तन्मूकप्रपञ्चस्य पि सत्यत्व ज्ञानानिवर्त्यत्वमित्यादि विवक्षितम् । तुल्यन्याया इति । मिथ्यात्वेऽप्य विद्याविषयीकरणयोर्ज्ञानतावापि तुल्यन्यायत् । प्रपञ्चबाधकत्वादेऽपि निरुच्येते— त्यर्थः । आदिपदेनशुद्ध्यादिज्ञानाद्रजतादिबाधो विवक्षितः । अस्माभि रिति । आकारान्तरम्—विषयीकरणम् । भवतांति इति । स्वरूपानिरिक्तस्य परमार्थ

जितं यथार्थवादिभिः । तद्भ्यात्सविन्नित्यत्वपरित्यागे साक्षात्सौगतत्वादि प्रसङ्गः । अतएव स्वापगदमूर्च्छादिषु निर्विषया संनिदित्यपि भवद्भिर्दुर्वच मेव, निर्विषयनिराश्रयसवित्प्रकाशस्तदानीमनुभूयत इति कस्यचिदपि सावधानस्यापि समस्तसंस्कारतिरस्कारकदेहविगमादिक्लेशाभावेपि न परामर्शोऽस्ति । किं तु अहमपि न विनष्टः, विषया अपि स्थिताः, प्रकाश एव सुषुप्त्यादौ निवृत्त इति सर्वे प्रत्यवमृशन्ति । “ नाह खल्वि ” त्यादिश्रुतिरपि ज्ञाननिषेधपरैव, नजानामात्यत्रैव तात्पर्यात् । अस्माभिस्तु विषयप्रकाशलक्षणावस्थाविशेषरहितज्ञानद्रव्यमात्रसत्ता ‘ न विज्ञतुर्विज्ञा तेर्विपरिलोपो विद्यत ’ इत्यादिश्रुतिबलादभ्युपेयते । नचास्ति तत्र प्रत्यक्षविरोधः, विषयप्रकाशव्यतिरिक्तदशायां तस्याः स्वप्रकाशायोग्यत्वात्, ज्ञानान्तरस्य तु तदानीं सामग्र्यभावादेवानुदयात्, तावतापि तदातन ज्ञाननिषेधश्रुतेश्चरितार्थत्वात् । अतस्त्वत्पक्षे ज्ञानस्य कदाचिदपि निर्विषयदशा दुरुपपादा । मुक्तौ तु सुतरामिति यथाश्रुति सार्वज्ञ्यमेव तदा

स्यात्तदभ्युपगमात् स्वरूपमेव विषयीकरणमिति वक्तव्यम् । तस्य च निवृत्तिर्दुर्वचेत्यर्थः ।

ननु स्वाप्नादिषु प्राक्प्रविषय्या एव सविदो निर्विषयत्ववन्मुक्तौ निर्विषयत्वस्यादित्यत्राह । अतएवेति । न कवल भवता दुवचत्वम्, निर्विषयनिराश्रयसविदो मानाभावात् बाधाच्च तदानीमसिद्धिरेवेत्याह निर्विषयेति ।

ननु “ नाह खल्वि ” नि श्रुतौ “ सम्प्रत्ययमहमस्मी ” ति सुषुप्तौ सविषयत्वस्य निषेधादा सावेन्निर्विषयेत्यत्राह नाहेति । विषयीकरणस्य ज्ञानस्वरूप

स्वीकार्यम् । अन्यपरास्ताः श्रुतय इति चेन्न,—परब्रह्मोपासनप्रकरणात्
तत्फलप्रतिपादनपरत्वेन च सांसारिकफलित्वायोगात्, तत्र तत्रैव च
निवृत्तसमस्तपुण्यपापत्वादिप्रतिपादनात्, विध्यपेक्षिते फले समर्प्यमाणे
केवलार्थवादस्वकल्पनायोगात् । अन्यथा श्रुतहानाश्रुतकल्पनादिदोषसमु
द्भवात् । अतस्सिद्धं न कथंचिदपि मुक्तिदशाया सर्वविषयैर्मुख्यलक्षणमा
न्ध्य संविदश्शङ्कनीयमिति ॥

इति शतदूषण्यां मुक्तसंविन्निर्विषयत्वभङ्गः

एकपञ्चाशो वादः ॥

पत्वस्यैव वाच्यतया सविषयत्वविशिष्टज्ञाननिषेधस्य न जानामीत्यत्रैव पर्ववसानेन
ज्ञाननिषेधपरत्वस्यैव त्वया वाच्यत्वादित्यर्थः ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवाममविगतपरावरतत्त्वयाथात्थ्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

मुक्तसंविन्निर्विषयत्वभङ्गो नाम

एकपञ्चाशस्कन्धः ॥५१॥



श्रीरस्तु ।

द्विपञ्चाशो वादः ।



सत्त्वानीव विरुद्धजतिजनुषां सिद्धानि सिद्धाश्रमे ।

वैरयत्र मिथस्त्यजन्ति विषयस्सर्वे निषेधैस्सह ।

तद्रङ्गेशयमङ्गसङ्गिकमलालक्ष्येश्वरप्रक्रिय

शास्तावद्यननन्तमङ्गलगुणं ब्रह्म प्रपद्येमहि ।

निर्गुणश्रुतिभिः केचिद्वाचन्ते सगुणश्रुती ।

तासामन्योन्यसौहार्दमाहुर्यतिवराश्रयाः ॥

अस्ति तावदुपनिषत्सु ब्रह्मण्येव सगुणवादो निर्गुणवादश्च । यथा—
 “यस्सर्वज्ञसर्ववित्” “परास्य शक्तिर्विधिधेव श्रूयते स्वभाविनी
 ज्ञानबलक्रिया च,” “सत्यकामस्सत्यसङ्करूप,” “ब्रह्मणा विपश्चिते”
 त्याद्याः परस्सहस्रास्सगुणश्रुतयः । एव “निर्गुण निरञ्जन निष्कल नि-
 ष्क्रियंशान्तं, अपहतगाप्मा विजर, यत्तदद्रेश्यमग्राह्यमगोत्रमवर्णमचक्षुश्श्रोत्रं
 तदभाणिपादं, अस्थूलमनण्डि” त्याद्याः निर्गुणश्रुतयः । आसामन्योन्यवि-
 रोधस्तावदागततः प्रतीयते, न च सिद्धे वस्तुनि विकल्पवन्भवः । तत्र
 विरोधस्थिरीकरणेन बाध्यबाधकभाव इति नीचाः, विषयव्यवस्थया सन्धि
 रिति साधवः ।

ननु कथं विषयव्यवस्था ? सा ह्याश्रयभेदेन वा शीतोष्णवत्; देश-
 भेदेन वा, चित्रे नीलपीतादिवत्, कालभेदेन वा, पाकजपरमाणुगुणवत्,
 समुच्चयेन वा, प्रदेशवर्तिसंयोगतदभाववत्; प्रतिसम्बन्धिभेदेन वा,

तत्रेति । अत्र साधुर्नाचपदाभ्यां “नीचा कलमिच्छन्ति सन्धिमिच्छ-
 म्ति साधवः” इति न्यायो द्योत्यते । कालभेदेनेति । घटादिषु पाकजनीत
 रक्तादीनां प्रदेशभेदेनापि व्यवस्थासम्भवात् परमाणुग्रहणम् । समुच्चयेनेति ।
 यथा संयोगस्य स्वाभावविरोधपरिहारः स्वावच्छेदेन कालभेदेन, प्रदेशान्तरे तु

पितृत्वपितृत्ववन् ; ग्रहकभेदेन वा, रूपस्पर्शवन् ; गृहीतृभेदेन वा, जातिव्यवस्थितभोगादिवन् ; विवेकनिषेध्यभेदेन वा, ब्रह्महत्याग्नीषोमीयादिवन् ; अन्येन वा केनचित्, श्वेतपीतादिबोधवदिति : न तावदाद्य.—परमेव ब्रह्माधिकृत्य सगुणनिर्गुणश्रुत्योरुदयात् ; न च जीवविषय कश्चिन्, अन्यास्तु परविषया इति विवेक्तुं शक्यं, विशेषाभावात् ; न च सर्वज्ञत्वादिश्रुतीनां जीवविषयत्वं, प्रत्यक्षविरोधत् ; ससारोच्छेदप्रवृत्ताच्च ; नचेद यौगिक सार्वज्ञ्यं, नित्यसर्वज्ञत्वोक्ते, नापि निर्गुणश्रुतीनां, तत एव ; उपलभ्यते हि बुद्धिमुखादिम—

देशभेदेन, एवमिहापि देशकालभेदाभ्यां विरोधपरिहार इत्यर्थः । गृहीतृभेदेनेति । “ परिव्रट्कमुकशुनामेकस्या प्रमदातनौ । कुणपङ्कामिनी भक्षयामिति तिस्रो विकल्पना. ” इत्युक्तीत्या एकस्यामेव प्रमदातनौ मनुष्यवादजातीयभोक्तृभेदाद्भेदस्य भावैक्यस्य दृष्ट तद्भावि भावः । आदिशब्देन परिव्राट्कामुकयोः गुणव्यवस्थितौ भोग्यवत्तदभावौ गृह्यते । विधेयेति । यथा अग्निषोभी हिंसाविवे. “ न हिंसादि ” इति हिंसानिषेधस्य च ब्रह्महत्याग्नीषोमीयाभ्यां व्यवस्था तद्वदित्यर्थः । अन्येनवेति । श्वेतपीतबोधावस्तावदस्ति विरोधः, एकस्यैव पुरुषस्य एकस्मिन्नेव विषय एकस्मिन्नेव काले श्वेतः पीत इति बोधादर्शनात्, एव च श्वेतः पटः पीतो घटः इति सप्पहालम्बनस्य स्वेनापि विरोधसङ्गे उक्तप्रकारेभ्योऽन्येनैव व्यवस्थोच्यते, तत्र चान्यः प्रकारो घ पटरूपविषयभेदः, तद्वदिहाप्युक्तप्रकारेभ्योऽन्यो यः कांश्चन प्रकारो व्यवस्थायकोऽस्त्वित्यर्थः ।

ननु विरोधादेकविवक्षित्वासम्भवादेव भिन्नविषयता कल्पते, तत एव तत्प्रकरणस्थब्रह्मश्रानलिङ्गदिकमपि अन्यथा नीयत इत्यत्राह नचजीवेति । न केवल जीवपरोयमिति निर्धारणासम्भवात्, द्विविषयेरपि श्रुत्योर्जीवपरत्वं सम्भवि चेत्याह नचेति । संसारेति । मोक्षसाधनतत्त्वज्ञानस्य सत्त्वादिति भावः ।

ननु योगार्जनं सार्वज्ञ्यं श्रुतिप्रतिपाद्यम्, तस्य चेदानीमभावात्तत्प्रत्यक्षविरोधादित्याशङ्क्या नचेदमिति । नापि निर्गुणेति । जीवविषयत्वमित्यनुपङ्गः । ततएवेति । प्रत्यक्षविरोधससारोच्छेदाभ्यामित्यर्थः । तदुपपद्यति उपलभ्यते हि

तथा जीवः, तदभावे च तस्य संसारण निर्बीजम् ; न द्वितीयः—स हि सम्बन्धिदेशभेदो वा स्यात् स्वप्रदेशभेदो वा ? आद्ये रूपाद्यवच्छिन्न प्रदेशभेदेन सगुणत्वनिर्गुणत्वयोर्व्यवस्थेति स्यात् , तत्र तावदेकस्यैव पुनः कचित्सर्वज्ञत्व कचिदान्ध्यमिति स्यात् ; तत्तु व्याहतम्, धर्मिभेदाभावात् । प्रदेशवर्तिगुणोत्पत्तिवदेवेति चेन्न—प्रदेशवर्तिनोपि ज्ञानस्य सर्वविषयकरणे तद्धर्मिणः कात्मन्येन सर्वज्ञत्वानपायात् , यद्यपि प्रदेशान्तरे तस्य समवायो नास्ति, तथापि तत्र भ्रान्त्यादियोगित्व क्वाचित्केनापि सार्वज्ञ्येन विरुद्धमेव, यथावत्प्रकाशमाने अध्यासाद्यसम्भवात्: औपाधिकब्रह्मभेदाभेदवादभिराकरणेन चायमर्थो व्यक्तमनुसन्धेयः ; प्रादेशिकगुणसमवायाभावकथनेन च न ब्रह्मणः कश्चिदतिशयः, सर्वद्रव्यसमत्वात्, एतेनैव स्वप्रदेशभेदोपि निरस्तः, स ह्यौपाधिकस्तावन्निरस्त एव,

त्यादिना । तदभावेचेति । ज्ञातृत्वकर्तृत्वभोक्तृत्वाभावात् संसारण निर्बीजमित्यर्थः । सम्बन्धिदेशेति । सम्बन्धो यो देशस्तद्वेदः, उपाधिभेद इति यावत् । उपाध्यवच्छिन्नेत्यादि । सम्बन्धिवस्त्वन्तरभेदमात्राद्यवस्थाया अयोगात् । भिन्नोपाध्यवच्छेदेन वृत्तया भिन्नदेशत्वादेव व्यवस्था वक्तव्येति भावः । धर्मिभेदेति । औपाधिकप्रदेशभेदे सत्यपि वस्तुतो धर्मिण एकत्वादित्यर्थः । ननु स्वतो धर्म्यभेदे सत्यपि सयोगतदभाववदौपाधिकप्रदेशभेदेनैव व्यवस्थास्त्वित्यत्र तावत्प्रदेशेति । कात्मन्येनेति । कात्मन्येन सार्वज्ञ्ये यत् कार्यं कृत्स्नेऽपि प्रदेशे भ्रमासम्भवरूपं भवति तदेकदेशवर्तिनापि सार्वज्ञ्येन भवतीत्यर्थः । अयमेवार्थो यद्यपि त्यादिना स्पष्टीकरणार्थमुच्यते यथावदिति । ज्ञान स्वाश्रये भूमविरोधि न तु स्वावच्छेदेन, गौरवादिति भावः । प्रादेशिकेति । कात्मन्येन गुणनिषेधे ह्यद्वितीयत्वसिद्धेरतिशयस्तिथ्यति, नैवमेकदेशानिषेधे तत्र गुणसामान्यनिषेधे हेयगुणस्यापि निषेधादतिशयो वक्तव्यः, नचैकदेशे हेयगुणा न सन्ति इत्युक्त्या कश्चिदतिशयस्तिथ्येत्, हेयगुणाकरद्रव्यस्याप्येकदेशे तदभावोपपत्तेः, पादाद्यवच्छेदेन दुःखिनोऽपि जीवस्य प्रदेशान्तरे तदभावदर्शनादित्यर्थः । एतेनेति ।

स्वाभाविकोपि तुल्यन्यायतया निरस्त एव; न च स्वाभाविकोऽस्तत्र सम्भवति, निरवयवत्वश्रुतिविरोधात् ; निरवयवत्वमशभेदेन सम्भवत्विति चेत् ? अशनिरवयवत्वादशिनोपि निरवयवत्ववचने सर्वस्याप्यवयविनो निरवयवत्वाविरोधेन सावयवत्वलक्षणनिषेध्यासिद्धौ निषेधासिद्धे, समुदायेषु सांशतया तत्सिद्धिरिति चेन्न; अत्रापि तत्सम्भवात्तन्निषेधासिद्धे; एकदेशस्य त्वेकदेशत्वनिषेध इति निरर्थोक्तिः ; नापि तृतीयः,—प्रागुक्त

उपाधिगत एव भेद उपाधिसम्बन्धिनि धर्मिणि परम्परासम्बन्धेन भेदकार्यनिमित्तमित्येक मतम्, उपाधिभेदेन धर्मिणि भेद उत्पद्यत इत्यपर मतम्, तत्र पूर्वं प्रागुक्तं द्वितीयमधुनोच्यत इति भेदः । एव भेदे सत्यौपाधिकभेदशब्दवाच्यत्वादुभयाः पूर्वपक्षनिरासेनैवाय पक्षो निरस्तः इत्युक्तम् ।

नन्वेकस्मिन्नेव सगुणत्वनिर्गुणत्वयोरप्यशभेदेन यथा व्यवस्थेय्यते एवं सावयवत्वनिरवयवत्वयोरप्यशभेदेन व्यवस्थेय्यत इत्याशङ्कते निरवयवत्वमिति । सर्वस्येति । घटादेरपि निरवयवाशसम्भवे तदंशेन निरवयवत्वात् सावयवानामप्यशाना निरवयवाशकत्वे निरवयवत्वप्रसङ्गे तदवयविनो घटादेस्तैरप्यशैर्निरवयवतया तदवच्छेदेनापि सावयवत्वासम्भवात् घटादावपि सावयवत्वाप्रसिद्धेस्तन्निषेधायोग इत्यर्थः ।

ननु प्रत्वेकांशावच्छेदेन निरवयवत्वेऽपि घटादीना निरवयवाशसमुदायावच्छेदेनैव सावयवत्वात् निषेध्यप्रसिद्धिरिति शङ्कते । समुदायेष्विति अत्राप्येति । निरवयवत्वसावयवत्वव्यवस्थापकाशाभ्यामेव ब्रह्मणः सावयवत्वादित्यर्थः ।

ननु समुदायस्य सावयवत्वेऽपि सावयवत्वनिषेधस्य तदेकदेशविषयत्वान्न निरवयवत्वश्रुतिविरोध इत्याशङ्क्य, तस्य सावयवसर्वद्रव्यसाधारणत्वान्न तन्निषेधेन ब्रह्मणः कश्चिदतिशय इत्याह एकदेशस्येति । प्रागुक्तेति । आश्रयभेदेन व्यवस्थेति प्रथमकल्पे यथा कस्मिन् आश्रये गुणः कस्मिन् तदभाव इति विकल्पः,

विकल्पादोगात् , पूर्वमत्यन्तनिर्गुणत्वे पश्चादपि कारणाभावेन गुणोत्प-
त्ययोगात् , पश्चान्निर्गुणता हेतुत सम्भवन्त्वपि सर्वविशेषमिथ्यात्वाभावे
नात्यन्तायं स्यात् , वस्त्वन्तरसत्यत्वे तत्संयोगादिलक्षणस्यावर्जनीयत्वात् ,
वस्त्वन्तराणां च मिथ्यात्वमन्तरेणात्यन्तोच्छेदासम्भवात् , सत्कार्यवादस-
मर्थनेन निरन्वयविनाशादिनिराकरणात् ; अत एव चतुर्थोपि निरस्तः ,
प्रत्येकपक्षोक्तदोषस्य समुच्चये समुच्चयस्याप्यपरिहार्यत्वात् ; न हि ब्रह्मा-
शस्य कदाचित्संसरणं कदाचिदपवर्गं इति भास्करयादवप्रकाशमताद्वी-
यः , दूषितश्चैतत् कालावच्छिन्नसार्वज्ञ्यदूषणादिना , यथोक्तम् ।

“ सार्वज्ञ्यसर्वशक्त्यादिगुणकः केन सिद्धयति ।

नेश्वरस्यापि विज्ञेयः स्वतः सर्वगुणश्रुतेः ॥

सार्वज्ञ्यादिस्वतस्त्वे तु विवादो यदि कल्प्यते ।

सत्त्वत्वादौ विवादः किं न स्यान्निर्गुणवादिनाम् ॥ इति ;

एवमिहापि कस्मिन् काले गुणः कस्मिन् तदभाव इति विकल्पः कार्य इत्यर्थः ।
तदेवोपपादयति पूर्वं मिति । कारणाभावेनेति । द्रव्यान्तरस्य कारणत्वे पूर्वं तत्स-
योगप्रसङ्गः , सद्रतगुणस्य कारणत्वेऽपि स एव दोषः । पूर्वस्वगतगुणानामुत्तरगुण-
हेतुत्वसङ्गः न कार्येत्याभिप्रायेणात्यन्तनिर्गुणत्व इत्युक्तम् । स्वस्यैव स्वगुणहेतुत्वे
पूर्वमेव गुणोत्पत्तेर्गुणत्वानुपपत्तिरिति भावः । अत्यन्ताय कास्त्वेनेत्यर्थः ।
वस्त्वन्तरेति । द्रव्यान्तरसत्यत्वविवक्षितम् । तस्य च मूर्तत्वे त्रिभागः संयो-
गादीत्यादिपदेन विवक्षितः । सत्कार्यवादेति । सतो द्रव्यस्यावस्थान्तरयोगः
कार्यतेति समर्थनात् कार्यस्य सतो नाशोऽप्यवस्थान्तरमेव स्यात् । अतोवस्थान्तर-
विशिष्टं द्रव्य तिष्ठेदेवेत्यर्थः । प्रत्येकेति । यद्यप्यस्मिन् पक्षे पूर्वं निर्गुणप्रदेशस्यापि
द्रव्यान्तरसद्गुणादिना पश्चाद्गुणोत्पत्तिः सम्भवति , न च प्रागपि तत्प्रदेशस्य
तत्संयोगादिना सगुणत्वापत्तिः , प्राक् प्रदेशान्तरस्थितेनापि निर्गुणप्रदेशे पश्चात्संयो-
गाद्युत्पादनसम्भवात् , एव पूर्वं सगुणस्य पश्चान्निर्गुणतायामपि नोक्तदोषः , निर-

न पञ्चमः—पितृव्यपितृत्वादिवत्सगुणनिर्गुणत्वयोः प्रतिसम्बन्धयुषा
 धिकत्वाभावात् ; मीलणीतादिवन्निरपेक्षत्वेनैवोपलम्भात् ; न हि तत्त्वतो
 नीलमेव कश्चित् प्रति पीतम् ; पुरुषभेदेनोऽनुष्णश्च कृष्णवर्त्मा कदा-
 चिद्भवतीति चेन्न ; तत्रानुष्णत्वाभावात् , प्रतिबन्धकबलेन तु कश्चि
 दुष्णत्वं नोपलभते, तत्कार्यं च स्फोटादिकं तदा न जायते ; “शीतो
 भव हनूमतः ” “तत्रैष वह्निः पवनोरितोपि न मा दहत्यत्र समन्ततो
 ऽदृष्ट् । पश्यामि पद्मास्तरणास्तृणानि शीतानि सर्वाणि दिशां मुखानि॥”
 इत्यादि कथमिति चेत् ? इत्थम्, तत्र हि प्रभावविशेषप्रतिबद्धतया दा
 हकत्वाभाव एव हि तात्पर्यम् ; यद्वा चान्द्रमसमहस इव देवताप्रभावो
 पनीतसलिलाद्यवयवनिवहसवलनवशादनुद्भूतौष्ण्यस्य दहनस्योपलभ्यमान
 शीतिमारोपेण शीतव्यपदेशः , नापि षष्ठः—ग्राह्यभेदस्य ग्राहकभेदा

न्वयविनाशाभावेऽपि द्रव्यस्य ध्वसारुवोत्तरावस्थायाः प्रदेष्टान्तरे वृत्तिसम्भवात्
 गुणप्रदेशावच्छेदेनात्मन्तनैर्गुण्योपपत्तेः , तथापि यत्प्रदेशे द्रव्यवत्त्वं तत्प्रदेशे संबो
 गस्यावर्जनीयत्वात् सगुणप्रदेशत्वमेव स्यात्, तथा च प्रदेशभेदेन व्यवस्थाया
 अवगोः, अतः समुच्चयपक्षे निर्गुणप्रदेशे न कदापि द्रव्यसम्भव इति सगुणप्रदेश
 एव प्राग्ना पश्चाद्वा द्रव्यस्य सत्त्ववान्यम्, तथाचोक्तद्वयमव्याहृतमिति भावः।
 किं रूपादीना धर्म्यनतिरेकपक्षे रूपोपलम्भेऽपि स्पर्शानुपलम्भार्थं रूपस्पर्शबोर्भेदो
 वाच्यः, तथा च रूपात्मकस्य धर्मिणस्तद्विज्ञत्वविरोधे प्रसक्ते ग्राहकभेदाद्यवस्थो-
 च्यते—चक्षुषा गृह्यमाण रूपात्मक त्वच्चा गृह्यमाण तदनात्मकम्, किन्तु स्पर्शा-
 त्मकमिति, तद्वदज्ञापीत्यभिप्रायः ? किं वा रूपस्य विजातीयरूपान्तरेणेव स्पर्शेना
 प्यसामानाधिकरण्यात्मकविरोधे प्रसक्ते ग्राहकव्यवस्थया विरोधपरिहारो वाच्यः,
 तद्वदज्ञापीत्यभिप्रायः ? इति विकल्प इति निष्ठावाद्युद्वयति ग्राह्यभेदस्येति ।

धीनत्वे रूपस्पर्शादिभेदविलयप्रसङ्गात् , हिंसाऽहिंसावाक्ययोरेकस्मिन्नेव क्रतावन्वयेपि विरोधाभावप्रसङ्गाच्च , न च भिन्नकरणग्राह्यरूपस्पर्शयोरिव सगुणत्वनिर्गुणत्वयोरविरोधः, भावाभावरूपत्वात् , रूपस्पर्शयोस्तु सहानवस्थानहेतोः कस्यचिदप्यदर्शनात् ; नापि सप्तमः—आनुकूल्यप्राप्तिकूल्यादेः सप्रतिसम्बन्धिकत्वेन जातिव्यवस्थितभोगाद्युपपत्तेः, सगुणत्वनिर्गुणत्वयोस्तु तदभावेनानुपपत्तेः ; उपपत्तौ वा ब्रह्मणोऽव्यवस्थितस्वभावत्वप्रसङ्गात् ; नचाष्टमः—निर्गुणश्रुतीनां सर्वगुणनिषेधपरत्वेन विधेयगुणविशेषपरिशेषासिद्धेः ; गुणविधिवशादेव निर्गुणश्रुतयः सङ्कोचमर्हन्तीति चेन्न , असकुचितनिर्वाहे सति सङ्कोचानुपपत्तेः , तथा सति सगुणश्रुतीनामप्रामाण्यप्रसज्येतेति चेन्न,—अपच्छेदनयेन प्रमाणत्वेपि

रूपेति । ग्राह्यभेदादेव ग्राहकभेदस्य कल्पनीयतया ग्राह्यभेदस्य ग्राहकभेदाधीनत्वे अन्योऽन्याश्रयादिति—भावः । नीलवीतशीतोष्णाद्यवान्तरभेदोऽप्यत्र विवक्षितः । हिंसेति । एकस्यैव ग्राहकभेदेन धर्माधर्मात्मकत्वसम्भवादिति भावः । द्वितीयादुष्यति नचेति ।

ननु भावाभावयोरिव प्रसक्तविरोधयोः रूपस्पर्शयोः कथं तर्हि सामानाधिकरण्यमित्यत आह रूपस्पर्शयोस्तित्वेति । कस्यचिदिति । भावाभावरूपत्वस्य चाभावादित्यर्थः । आनुकूल्येत्यादि । आदिशब्देनानुकूलप्रतिकूलानात्मकत्वगृह्यते । द्वितीयादिशब्देन भोगाभावः । तदभावेन—सप्रतिसम्बन्धिकत्वाभावेनेत्यर्थः । अभ्युपगम्यायाह उपपत्तौवेति । आनुकूल्यादिकप्रतिसम्बन्धिभेदेन व्यवस्थितमिति भावः । अव्यवस्थितेति पदच्छेदः ।

ननु प्रमाणत्वेऽपि यदि बाध्यत्वतदा विपरीतो बाध्यबाधकभावः कुतो न स्यात्, तथा च कश्च निर्गुणत्वं तात्त्विकमित्यत आह अपच्छेदनयेनेति ।

बाध्यत्वोपपत्तेः ; पौर्वापर्यायोगेनापच्छेदनयावतार इति चेन्न ; अप-
च्छेदनये प्रमाणपौर्वापर्यस्य निमित्तपौर्वापर्यमात्राधीनत्वात्, अत्राप्यर्थतो
विधिनिषेधयो पौर्वापर्यसिद्धेः । विधिर्ह्यन्यानपेक्षतया पूर्वो भवति, निषे-
धस्तु निषेध्यप्रसङ्गसाकांक्षतया षरः । एवं सति हि साविधिनिषेधवाक्ययोर-
प्यपच्छेदनयावतार इति चेन्न, तत्र विधिवाक्यस्यात्यन्ताप्रामाण्यप्रस-
ङ्गात्, अत्र तु सगुणवाक्यानां विद्यादिविषयाणामपि दृष्टिविशेषणोक्ति-
न्यायेन तत्तत्फलाभिलाषवन्म्रम्यमाणपुरुषविशेषविषयोपासनविधिशेषतयापि
प्रामाण्योपपत्तेः । अत उभयोः प्रामाण्येपि बाध्यबाधकव्यवस्था । अत-
एव तत्त्वतो निर्गुणत्व च सिद्ध्यतीति न निर्गुणश्रुतीनां सङ्कोचे हेतुमुपल-
भामहे । अत एव नवमोऽपि दत्तोत्तरः— अस्मत्सिद्धान्तनीतिमन्तरेणो-
भयप्रामाण्यनिर्वहणासिद्धेः । उभयाप्रामाण्यस्य वैदिकैः सामान्यतस्तावद्
नभ्युपगमात्, उभयोरप्यान्यपर्यवादिनां निरीश्वरमीमांसकनिगमतत्त्ववद्

पौर्वापर्येति । न हि सगुणनिर्गुणवाक्ययोः पाठक्रमोऽस्तीति भावः । निमित्ते-
ति । मात्रपदेन पाठक्रमो व्यावर्त्यते । निमित्तपौर्वापर्यस्याप्यत्राभावात् कथमप-
च्छेदनयावतार इत्यत आह अत्रापि । प्रमाणपौर्वापर्यमात्रं हि तन्न्यायापेक्षि-
तम्, तच्च निमित्तपौर्वापर्यादिषु प्रकारान्तरेणापीति भावः । तत्रेति । अपच्छेदे
प्रयोगान्तरे प्रामाण्यं सम्भवति । सगुणवाक्यानामपि वक्ष्यमाणरीत्या तदुभयव्या-
वृत्त्यर्थमत्यन्तं पक्षम् ।

ननु सगुणवाक्यानामप्यत्यन्ताप्रामाण्यं स्यात्, न च व्यावहारिकविषयतया
प्रामाण्यम् । मिथ्यार्थप्रतिपादने प्रयोजनाभावेन तात्पर्याभावात्तत्राप्रामाण्यात्,
सत्यत्वे तु तत्तत्त्वज्ञानेन मोक्षरुलसम्भवादित्यत आह अत्रापि । निर्गुणत्वस्य
तात्त्विकत्वासिद्धिमाले अभिनिवेशवत् शङ्का परिहरति उभयेति । उक्ताभि-
निवेशवत् एव कर्मविधिशेषतया आन्यपर्यशङ्का परिहरति उभयोरिति । तत्त्व-

कानां सिद्धार्थतात्पर्यसमर्थनादिभिरुन्मूलितत्वात् । अन्यतराप्रामाण्यपक्षे
 प्वन्ततोस्मन्नयमन्तरेण गत्यभावात् । न हि निर्गुणवाक्यमेव बाधितुं
 युक्तम्, तदुपदेशनैष्वल्यप्रसङ्गात् ; न च स्वरूपपराणां वाक्यानामु-
 पासनविधिशेषत्वेन यथाकथञ्चन नेयता शङ्कया, त्रय्यन्तराद्भ्रान्तापराधप्र-
 सङ्गात् ; अतः पारिशेष्यान्निर्गुणवाक्यैः सगुणवाक्यानामेव बाधः ; य-
 दपि सत्यज्ञानादिबाधं स्वरूपपरमपि सामानाधिकरण्यं पदसाधारण्यम्,

न्यतरदेवतास्तु प्रमाणम्, एवचोभयोः प्रामाण्यनिर्वाहाय न त्वत्सिद्धान्तानुसरणम्,
 तथाच निर्गुणवाक्यसौवाप्रामाण्यसम्भवान्न सगुणत्वविरोध इत्यन्नाह अन्यतरे
 ति । तदुपदेशे ति । नचेष्टापत्तिः, “ तमेव विदित्वातिमृत्युमेति ” “ तमेवै-
 क जानथात्मान ” “ एकैवानुद्रष्टव्यमि ” त्यादिना निर्गुणज्ञानान्मोक्षभ्रवणात्,
 नच सगुणवाक्यानामप्यप्रामाण्ये नैष्कल्यप्रसङ्गदोषः, तस्य फलाश्रवणेन इष्टापादन-
 त्वात् । न च तदुपासनादपि फल भूयत इति वाच्यम्, तथासत्त्वारोपितेनापि
 उपासनोपपत्त्या गुणानां तात्त्विकत्वासिद्ध्या तेन निर्गुणवाक्यस्य बाधा—
 योगादिति भावः ।

नन्वस्तूभयोः प्रामाण्यम्, तथापि निर्गुणवाक्यानां उपासनाविधिशेषतया
 प्रामाण्यं सगुणवाक्यानां तत्त्वपरतयेति विपरीतं कुतो नेष्यत इत्याद्यं कथं निराक-
 रेति नचेति । निर्गुणज्ञानस्य हि ब्रह्मैक्यावाप्तिः फलमिति राद्धान्तः, तत्फलभ्रव-
 णात्, न च तत्त्वतो यद्विन्न तेनाभेदः सम्भवति, तथाचाभिन्नस्यैवाभेदः फलमिति
 वाच्यम्, इह च न भेदमिथ्यात्वमन्तरेण, न च मिथ्याभूतभेदोपमर्देन पूर्वसिद्धा
 भेदावाप्तिस्तत्त्वज्ञानादन्येन भवति, अतस्तोदृष्टफलहेतुज्ञानं तत्त्वज्ञानमेव—न
 त्वारोपितविषयमुपासनमिति निर्गुणवाक्यस्य नोपासनविधिशेषतासम्भव इति
 भावः । ननु “ सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म ” “ विश्वममानन्दं ब्रह्म ” त्यादिवाक्या-
 नामुपासनेपरत्वाभावस्य सर्वसम्प्रतिपन्नत्वात् सामानाधिकरण्यनिर्वाहाय तैर्गुणसिद्धि-
 रनिवार्येत्यन्नाह यद्यपीति । निर्विशेषपरमेव सविशेषपरत्वेन यद्यपि सामानाधिक

शरणयद्भिः । भवद्भिस्तत्तत्प्रवृत्तिनिमित्तविशिष्टस्वरूपपरमित्युपपादितम् ,
 तथापि ज्ञानानन्दादिशब्दावगतं ब्रह्मस्वरूपं न ज्ञातृत्वानन्दित्वादिविशेष
 सहमित्युपपत्तीपद्यते ; न हि ज्ञानस्य ज्ञानमानन्दस्यानन्दो वा गुणपक्ष
 पातिभिरपि भवद्भिरभ्युपजिगमिष्यते; अतः शब्दादर्थान् गुणनिषेधसिद्धिः ।
 न च वाच्यं सुखमात्ररूपत्वे तद्भावापत्तेर्मोक्षस्य पुरुषार्थता न स्यात्,
 न हि सुखं स्यामिति कश्चिदिच्छति, अपि तु सुखी स्यामित्येष । अतः
 सुखसम्बन्धेन वैशिष्ट्यमवर्जनीयमिति सुखापरोक्षमात्रेण पुरुषार्थता—

रण्यबलादुच्यते , अथापि सामानाधिकरण्यस्यान्यथोपपन्नत्वादर्थतो गुणनिषेधप्रती
 तेश्च गुणनिषेधपरत्वमेव सत्यादिवाक्यस्य अन्यथासिद्धिश्चाखण्डार्थत्वाच्चेन द्रष्ट-
 व्येति भावः । शब्दादिति दृष्टान्तार्थम् । यद्वा शब्दतो गुणनिषेधकश्रुतिभिर्बाध
 मुक्त्वा अर्थतो गुणनिषेधकश्रुत्यावि सार्धज्ञादिगुणश्रुतेर्बाधमाह यद्यपीत्यादिना ।
 वस्तुतोऽखण्डार्थत्वादोक्तरीत्या स्वरूपपरमेवेदम्, त्वदुक्तन्यायेन विशिष्टपरत्वाभ्युपग
 मेऽपि ज्ञानानन्दादिगुणनिषेधसिद्धेः सर्वशब्दादिश्रुतेर्बाधः सिद्ध इत्यर्थः । उक्तमुभ
 यथा गुणनिषेधमुपसम्हरति अतः शब्दादिति । आर्थनिषेधो हि तर्कमूलः, तस्मिन्
 तर्के बलवत्प्रतितर्के निरस्ते श्रुतेरार्थनिषेधपरत्वमेवाभिद्धमिति शङ्कां निराकरोति
 नचेति । सुखमात्रेति । ब्रह्मणः सुखित्वे तदभेदे स्वस्यापि सुखावाप्तेस्तद्भावा
 पत्तिः पुरुषार्थो भवति, सुखरूपत्वे तु ब्रह्माभेदेऽपि सुखानवाप्तेः
 पुरुषार्थो न स्यादित्यर्थः । वैशिष्ट्यं—विशिष्टत्वम्, सविशेषत्वमित्यर्थः ।
 सुखापरोक्षमात्रेणेति । आपरोक्ष्यम्—अपरोक्षम्, स्वार्थः स्वज् । आत्मनः सुखाप
 रोक्षमात्रेण सुखस्य पुरुषार्थतासिद्धौ सुखसम्बन्धः पुरुषार्थतायामप्रयोजकः, तथाच
 ब्रह्मणि तत्कल्पनमयुक्तमित्यर्थः । नचैवमपि सुखापरोक्षसम्बन्धाभ्युपगमप्रसङ्गः
 सर्वत्र ज्ञानस्यात्मस्वरूपत्वसमर्थनात्, यः प्रति सुखमपरोक्षं तः प्रति पुरुषार्थः,
 तद्भावेदेऽप्यविरुद्धम्, निर्गुणश्रुतेर्स्तर्कसहकृतसगुणश्रुत्य बाध इत्यभिप्रा

सिद्धौ सम्बन्धस्याप्रयोजकस्य कल्पनायोगात् ; द्रव्यत्वोपादानत्वादिभिः
स्वगुणत्वमनुमीयत इति चेन्न , द्रव्यशब्देन वस्तुत्वादिमात्रविवक्षायां
मुख्यामुख्यविकल्पे न दोषात् , अन्ततस्तयोरपि परिहरणीयत्वात् ।
एतेनोपादानत्वमपि निरस्तम् ; आत्मत्वमप्यत्मभेदानभ्युपगात् दृष्टान्त
हीनम् , तथात्मशब्देन आत्मत्वजातिचैतन्यादिगुणविशिष्टाकारविव-
क्षाया असिद्धिः, ज्ञानत्वविवक्षायां अप्रयोजकत्वम् , विरोधो वा, एवम-
न्यदपि दूष्यम् , न च वाच्यं—अहं जानामीत्यादिप्रत्यक्षेणैव बुद्धि
सुखादिविशिष्ट एवात्मा प्रतीयत इति, तत्तद्भूतिविशेषविशिष्टस्यैवाहं-
कारस्य तथा प्रतीते , अन्यथा स्थूलोऽहमित्यादिप्रत्यक्षेण स्थौल्यादि
गुणवैशिष्ट्यस्यापि प्रसङ्गात् , देहव्यतिरेकसाधनात्तन्निषेधे अहङ्कारव्य-
तिरेकसाधनात्तद्धर्मनिषेधस्यापि सिद्धेः ; अतः प्रत्यक्षाद्यप्राप्तार्थप्रतिपादक

येन शङ्कते द्रव्यत्वे ति । आत्मत्व मिति । अभेदे दृष्टान्तत्वासम्भवात् ब्रह्मभिन्नो
जीवो दृष्टान्तो वाच्यः, तादृशस्य चानभ्युपगमाद्दृष्टान्तहीनमित्यर्थः । विरो-
धोवे ति । ज्ञानत्वस्य गुणाभावव्याप्तेर्घटज्ञानादिषु दर्शनाद्विरुद्धो हेतुरित्यर्थः ।

ननु ईश्वरः सदावाप्तसमस्तकल्याणगुणः तत्प्रेतसुखे सति तत्र शक्तत्वात् ,
ब्रह्म स्वज्ञानाबाध्यधर्मवत् विचार्यत्वादित्यादिक्रमाशङ्क्य निराकरोति एवमन्य-
दपि ति । प्रेक्षावत्वे प्रमाणाभावात् प्रथमहेतोरसिद्धिः, सत्तानवधारणात्मकस्वरू-
पज्ञानादेव विचारोपपात्तेः स्वरूपसत्तानिश्चयस्यैव विचारफलत्वोपपत्तेश्च द्वितीयहेतो-
रप्रयोजकतेति भावः । प्रत्यक्षविरोधानिर्गुणश्रुतिर्दुर्बलेत्यभिप्रायवतः शङ्कानिराकरो-
ति न च वाच्यमिति । तत्तद्भूतिः—बुद्धिसुखदुःखाद्यात्मभूतिः । अन्यथे ति ।
एतादृशप्रतीतिबलात्तत्सिद्धावित्यर्थः । अहङ्कारव्यतिरेके ति । नचाहमर्थस्य द्वि-
रूपत्वादात्मधर्म एवाहङ्कारे प्रतीयत इति कुतो न स्यादिति वाच्यम्, “ काम सं-
कल्पो विचिकित्सा भ्रमाश्रद्धाधृतिरघृतिर्हीर्षीरित्येतत्सर्वं मन एव ” ति श्रुत्याहङ्का-
रधर्मत्वसिद्धेरित्यभिप्रायात् । निर्गुणश्रुतेः प्राबल्ये कारणान्तरं बदन्नेवोपसहरति
अत इति । प्रत्यक्षाद्यप्राप्ते ति । सर्ववृत्तादिकं तु जगत्काष्णत्वाद्याधिसमिति

निर्गुणश्रुतिसामर्थ्यादेव निर्गुणे ब्रह्मणि सिद्धे, मायावच्छिन्नमिथ्यागुण विशिष्टेश्वरगोचराः सगुणश्रुतय इति ।

अत्रोच्यते । यदुक्तं सगुणनिर्गुणश्रुतीनामाश्रयभेदादिना निर्वाहे दूषणम्, तदस्माकमपीष्टमेव । यत्तु विधेयानिषेध्यभेदेन विषयव्यवस्थाया मुक्तम्—‘असंकुचितनिर्वाहे सति सङ्कोचोनुपपन्न’ इति; तत्तदा शोभेत यदि सगुणश्रुतिबाधमन्तरेणासंकुचितनिर्वाहः स्यात् । बाधात् सङ्कोच एव न्याय्यः । सङ्कोचोपि काचित्कबाध एवेति चेत्; सत्यम्, न तु सार्वत्रिकः, तत एव तस्य संग्रहणीयता । अन्यथा उत्सर्गापवादनय एव निर्मूलः स्यात् ।

यच्चोक्तमपच्छेदनयेन प्रमाणत्वेपि बाध्यत्वमुपपद्यत इति । तदपि मीमांसा मांसलितचेतसां जुगुप्सनीयम्, अनियताविरोधपौर्वापर्ये ह्यपच्छेदनयः,

न तुत्र श्रुतेस्तात्पर्यम्, सगुणवादिनैव सगुणत्वे प्रत्यक्षाद्युपन्यासाच्च न श्रुतेस्तत्र तात्पर्यमिति भावः । अन्यथेति । सार्वत्रिकबाधस्य सङ्कोचादपि ग्राह्यत्वे हिंसा निषेधकश्रुत्यसङ्कोचाय पश्चालम्भश्रुतेर्बाधः स्यादित्यर्थः ।

ननु सगुणवाक्यस्य सार्वत्रिकबाधेऽपि व्यावहारिकविषयतया सर्वत्र स्वावि-
षये प्रामाण्यं सम्भवति, सङ्कोचे तु निर्गुणवाक्यस्य यस्मात् सङ्कोचः तत्र न कथ-
चिदपि प्रामाण्यमिति बाधात् सङ्कोचाद्बाध एवात्र न्याय्यः, हिंसावाक्यस्य तु अ-
त्यन्तबाधे न कथञ्चिदपि प्रामाण्यम्, प्रातिभासिकस्य विधानायोग्यत्वात्, अहिंसा
वाक्यसङ्कोचे तु प्रामाण्यमिति बाधात् सङ्कोचस्तत्र न्याय्यः, इति चेत्, उ-
च्यते, सगुणवाक्यानां बाधे तेषामुत्सर्गप्राप्तं तत्त्वावेदकत्वलक्षणप्रामाण्यं हीयेत,
निर्गुणवाक्यानां सङ्कोचे सर्वेषां सगुणनिर्गुणवाक्यानां तत्त्वावेदकत्वमेव सिध्यति,
तत्त्वावेदकत्वं यदि नौत्सर्गिकं तदा निर्गुणवाक्यानामपि तत्त्वावेदकता
न स्यात् ।

ननु निर्गुणवाक्यानां सङ्कोचे यस्मात् सङ्कोचः तत्र प्रामाण्यं न स्यादिति चेत्, एवमपि सर्ववाक्यानां तत्त्वावेदकत्वसिद्धये तदपि सोढव्यमेव । किञ्च यदि तत्राप्रामाण्यं दोषः तर्हि निर्गुणवाक्यानां गुणविषये प्रामाण्याभावेऽपि दोषः स्यात् ।

ननु तद्वाक्यार्थतया प्रतीयमाने अप्रामाण्यं दोष इति चेन्न, —लक्षणाद्यच्छेदप्रसङ्गात् । तस्मान्निर्गुणवाक्ये निषेधप्रतियोगिपदसङ्कोचमात्रं सर्वेषां प्रामाण्यं—सिद्धेर्युक्तम् ।

ननु सगुणवाक्यानां निषेधानुवादकत्वेन निषेधतात्पर्यात्तत्त्वावेदकत्वमस्तु ; आह च नवीनः “ एकवाक्यत्वस्याभ्यर्हितत्वात् सगुणवाक्यानां गुणानुवादकतया निर्गुणवाक्यैरेकवाक्यत्वमेव युक्तम् , किञ्च परमते क्वचित्प्रमितब्रह्मानुवादेन किं तत्र सर्वज्ञत्वादिगुणा विधीयन्ते ? किंवारुणैकहायनीन्यायेन युगपत्सर्वगुणविशिष्टं ब्रह्म वेदान्तैः प्रतीयते ? नाद्यः, उद्दिश्यानेकगुणविधाने वाक्यभेदप्रसङ्गात्, चित्राज्यनयवत् , तत्र हि “ चित्रया यजेत पशुकाम ” इत्यादिवाक्ये अग्नीषोमीयपशूद्देशेन गुणविधिमाशंक्य उद्दिश्य स्त्रीत्वचित्रत्वगुणद्वयविधौ वाक्यभेदात् नामधेयत्वचित्रापदस्य समर्थितम् , नापि द्वितीयः, अगृहीते ब्रह्मपदार्थे वाक्यार्थप्रतिपत्तेरयोगेन सत्यादिवाक्येन तत्प्राप्तेर्वाच्यतया ब्रह्मपदेन तदनूद्य सार्वज्ञ्यादि विधानमित्येव स्यात्, न तु विशिष्टविधानम्, तथा च वाक्यभेदो दुर्वारः , किञ्च प्रयोजनाभावात् श्रुतेर्न गुणे तात्पर्यम्, निर्गुणज्ञानस्य तु मोक्षः फलम्, जगत्कारणत्वाद्याश्रितत्वाच्च न सर्वज्ञत्वादिश्रुतेस्तत्र तात्पर्यमिति निषेधार्थत्वमेव युक्तम् ” इति, तत्र, तथा सति ब्रह्मणि सार्वज्ञ्यादीनां व्यावहारिकत्वस्याप्यसिद्धिप्रसङ्गात् ।

ननु क्वचिद्विद्यमानस्यैव निषेधात् सार्वज्ञ्यादेश्चान्यत्रासम्भवात् ब्रह्मण्येव विद्यमानता वाच्येति चेन्न;—सर्वविषयकैकज्ञानाप्रसिद्धावपि तत्तद्वस्तुज्ञानानां प्रसिद्धतया तत्समुदायनिषेधोपपत्तेः । किञ्च “ अथात आदेशो नेति नेति ” इति निषेधेन सत्यादिवाक्यमनुवादतया एकवाक्यं स्यात्, तथा च शून्यवादावतारः । किञ्च अप्राप्तत्वाच्च ब्रह्मणि गुणानां नानुवादः, जगत्कारणत्वादिना कथञ्चित्सार्वज्ञ्यादिप्राप्तावपीतरेषामप्राप्तेस्तेषामपि स्वाभाविकत्वाद्यप्राप्तेश्च । अन्यथा अनुभूति

निर्विगेषेत्याद्यनुमानैस्त्वदुक्तधर्मधर्मिभावखण्डनतर्कैश्च निर्गुणत्वस्यापि प्राप्ततया तद्विधानमनुपपन्नम् । प्रत्युत निर्गुणत्वसाधकतर्काणां प्राबल्यस्य त्वदभिमतत्वात् सगुणत्वस्य न्यायाप्राप्तत्वात् तत्रैव तात्पर्यं युक्तम् । किञ्चाधिष्ठानत्वाक्षिप्ते ब्रह्मणः सत्यत्वे ज्ञाननिवर्त्यत्वाक्षिप्ते जगतो मिथ्यात्वे जीवब्रह्मणोरभेदे च श्रुतेस्तात्पर्यं भावप्रसङ्गः । एवञ्च यदुक्तं सर्वज्ञवाक्यं जगत्कारणस्य शक्तिस्वरूपप्रतिपादनार्थं मिति तदपि न स्यात्, प्रपञ्चमिथ्यात्वेन ब्रह्मणो वित्तिरूपस्याक्षेपात् । न हि वित्तेर्ब्रह्मस्वरूपाद्यन्यत्वे ब्रह्मासिद्धिसम्भवः, तस्या अपि मिथ्यात्वात् ।

यच्चोक्तं प्रयोजनाभावान्न श्रुतेर्गुणे तात्पर्यमिति । तन्न, ब्रह्मणः फलप्रदत्वौपयिकगुणप्रतिपादनेन ब्रह्मोपासने प्रवृत्त्यौत्कट्यसिद्धेः । एव प्राप्योत्कर्षत्वाच्च सार्वज्ञ्यादेः तज्ज्ञाने प्रवृत्त्यौत्कट्यसिद्धिः । सार्वज्ञ्यादेरुपास्यत्वाच्च तत्प्रतिपादनं सप्रयोजनमेव । “ तमेव विदित्वे ” ति व्यवच्छेदान्न तस्योपास्यतेति चेत्, सजातीयदेवतान्तरस्यैव निषेधात्, “ त ” मिति प्रकृतकारण-वादिगुणविशिष्टस्यैव ब्रह्मणः परामर्शात्, “ तमेव विद्वानमृत ” इत्येवशब्देन प्रकृतप्रकारपरामर्शाच्च ।

यदुक्तम् अत्रापि ‘पुरुष एवेदं सर्वं’ मिति प्रस्तुतसार्वभौम्यमेवशब्दार्थः, विराडादिप्रपञ्चसृष्टेः तदर्थमेवाभिधानात्, तच्च सार्वभौम्यं जडप्रपञ्चस्य परमार्थत्वे चिद्रूपात्मनो वस्तुतस्तदभावत्वायोगात् मिथ्याप्रपञ्चस्य अधिष्ठानब्रह्ममात्रतया परिशेषादेव भवति, अन्यथा प्रस्तुतपृथिव्यादिज्ञानस्यापि मुक्तिहेतुत्वाभिधाने “ तमेवे ” त्येवकारविरोधादिति । तन्न, किं “ पुरुष एवे ” ति अधिष्ठानत्वप्रयुक्तं सर्वतादात्म्यमेव प्रतिपाद्यते? किं वा सार्वभौम्योपपादकसर्वाधिष्ठानत्वसिद्धं सर्वाभावस्वरूपम् ? आद्ये अतत्त्वावेदकत्वं स्यात्, तस्यैव “ एव विद्वा ” निति परामर्शादतत्त्वज्ञानान्मोक्षश्च । द्वितीये अनेन वाक्येन ब्रह्मस्वरूपे कस्यचिद्विशेषस्यापूतिपन्नत्वं “ एव ” मिति परामर्शासम्भवः । स्वरूपमात्रपरामर्शश्च “ त ” मित्येव सिद्धः । अशक्यश्च प्रकारवाचिना एवशब्देन स्वरूपपरामर्शः ।

अन्यतरापच्छेदे बाधकाभावेन प्रामाण्यसिद्धेः, युगपदपच्छेदै विकल्पत उभयो. प्रामाण्यसम्भवात्, क्रमेणापच्छेद एव केवलं “पूर्वाबाधेन नेत्पत्तिरुत्तरस्य हि सिध्यती” ति न्यायेन पूर्वबाधः । तथापि प्रयो गान्तरे प्रामाण्य सिध्यत्येव, नियतविरोधपैर्वापर्ये तूपक्रमाधिकरणन्यायेन परानुत्पत्तिरेव । ततश्चेत्सर्गापवादन्यायस्यैव सगुणनिर्गुणश्रुत्यो विषयता, अतो विहितव्यतिरिक्तगुणविषयो निषेधः ।

यच्चेत्तं सगुणवाक्यना मिथ्याविषयाणामपि दृष्टिविधिवत् फल विशेषर्थेपासनार्थतया प्रामाण्यमिति । तदपि न, तत्रैव मोक्षाख्यस्य फलस्य बहुलमुपलब्धेः । पुण्यपापप्रहाणपूर्वकस्वाभाविकरूपाविर्भावरूप फलविशेषस्य सांसारिकत्वोक्तिः साहसिकेभ्य एव स्वदते । अस्तु तर्हि मिथ्यार्थविषयसगुणोपासनेनापि विधिबलान्मोक्ष इति चेन्न, तथा सति निर्गुणवाक्यानामेव मिथ्यार्थविषयत्वकल्पनं किं न स्यात् ? तत्त्ववेदन स्यैव मोक्षहेतुत्वमिति नियमनिष्कासनात् । तथा च तत्त्वोपदेशश्च

ननु माभूद्गुणश्रुतिरनुवाद, किन्तु विवरेव, एव च निषेधस्य प्रसङ्ग स काक्षतया गुणविधायकानामपि निषेध्यगुणप्रसञ्जनत्वेन निषेधतात्पर्यकतया निषे धैकवाक्यत्वेन तत्त्ववेदकत्वमिति चेन्न, — पश्चालम्भवाक्यस्यापि प्रसञ्जकत्वप्रस ङ्गात् । प्रसञ्जकान्तरसद्भावस्तु उभयत्र तुल्यः । व्यर्थहिसाया इवात्रापि हेयगु- णानां प्रसक्तत्वात् । हेयगुणप्रसक्तिश्चात्मत्वादिसाधारणधर्मात् । सर्वस्यादीनामप्रस क्तत्वात् तत्प्रसक्त्यर्थं सगुणवाक्यमिति यदि, तदा अग्नीष्वेमीयपश्चालम्भस्याप्रसक्त त्वात् तत्प्रसक्त्यर्थं तद्वाक्यमित्यागे तुल्यम् । सर्वज्ञत्वादिक कारणत्वेन प्रसक्तमिति त्वयैवाभिहितम् । किं च यदि सर्वज्ञादिकमप्रसक्तं तर्हि प्रश्नालनादितिन्यायेनाप्रस ङ्जनमेव वरम् । किंचैव ‘नेति नेती’ ति निषेधार्थं सत्यादिवाक्यस्य प्रसञ्जकत्वेनैक वाक्यत्वं स्यात् । तस्मान्न निषेधैकवाक्य वसम्भवः ।

किं तर्हि निर्गुणश्रुतेरत्यन्तबाध एवेध्यत इत्याकाक्षायामाह ततश्चेति ।

तत्रैवेति । मोक्षस्य सत्यज्ञानसाध्यत्वान्नारोपितविषयमुपारानमिति भावः ।

ननु तत्प्रकरणे श्रयमाणं फलं न मोक्ष इत्यत्राह पुण्यपापेति । दोषा- न्तरमाह तथाचेति । तत्त्ववेदनस्यैव मोक्षहेतुत्वमिति नियमाभावादित्यर्थः ।

निष्प्रयोजनः स्यात्, अन्यथापि मोक्षसिद्धेः । अतो विषयव्यवस्थयै-
वोभयप्रामाण्यासिद्धिः । अतो नवमस्य कल्पस्यानवतार एव ।

यत्पुनरुक्तं न ज्ञानस्य ज्ञानमानन्दस्यानन्दो वा जाघटीतीत्यर्थो
गुणनिषेधसिद्धिरिति । किं तत्र धर्मस्य धर्मान्तराभ्युपगमेनानवस्थादि
रभिप्रेतः ? उत्तैकजातीययोर्धर्मधर्मिभावो नोपपद्यत इति? यद्वा ज्ञानान-
न्दाद्यबान्तरजातीयस्य तत्तदवान्तरजातीयाध्वरत्वं न दृष्टमिति ? अथ
ज्ञानानन्दयोरज्ञानानन्दरूप एवाश्रयो दृष्ट इति? अथ वा ज्ञानानन्दरूप
स्यात्मनो ज्ञानानन्दादिक शशदेरिव शृङ्गादिकमुपलम्भनाधितमिति ?
नाद्य, अनुक्तोपालम्भरूपत्वात् । न हि वयं धर्मभूतचैतन्यादेश्चैतन्या-
न्तरादिकं ब्रूमः । धर्मस्य चोपलम्भादेव धर्मान्तराभ्युपगमे कथमन-
वस्था ? नापि द्वितीयः, धर्मधर्मिणोः सर्वत्र सत्तादिभिर्यथाकथञ्चिदेक
जातीयत्वावश्यम्भावत् । प्रमाप्रभावदादिषु विशेषतोपि सजातीययोर्धर्म

ननु कथं तत्त्वोपदेशस्य निष्प्रयोजनत्वम् ? मिथ्यार्थविषयोपासनवत्तत्त्वं
ज्ञानस्यापि मोक्षार्थत्वात्, सगुणविद्यानामनेकासाधुपदेशात्, अन्यथातत्त्वोपदेशा-
दपि मोक्षसिद्धौ मिथ्यात्वोपासनस्यापि उपदेशो निष्प्रयोजनः स्यादिति चेन्न;-
तत्त्वज्ञानादेव मोक्ष इति नियमानङ्गीकारे तत्त्वोपदेशातत्त्वोपदेशविभागो न स्यादित्यत्र तात्पर्यात् । अनवस्थादि रिति । धर्मं धर्ममङ्गीकृत्य तस्मिन् धर्मे धर्मव्यव-
हारसिद्धये धर्मिण एव स्वधर्मगतत्वाङ्गीकारेऽन्योन्याश्रयः, धर्मे धर्मव्यवहारस्य
स्वरूपविषयत्वाङ्गीकारे प्रथमधर्मस्याध्यभावपसङ्गः इत्यादिरादिशब्देन विवक्षितः ।
अथ ज्ञानेति । ज्ञानस्य ज्ञानाश्रयत्वं ज्ञानाश्रयस्य ज्ञान-वाभावदर्शनबाधितमि-
त्यर्थः । धर्मस्य धर्मान्तराभ्युपगमेऽनवस्थामभ्युपगम्य परिहार उक्तः, इदानीन्तद-
भ्युपगमेऽनवस्था नास्तीत्याह धर्मस्यचेति । यद्यपि भूतलघटयोरपि सजातीय
धर्मधर्मिणोः निदर्शनत्वं सम्भवात्, तथाप्यपृथग्विषयसद्वधर्मधर्मिभावः सजातीययो

धर्मिभावो दृष्टः । अवयविबादे च परमाणुद्वयणुकोदिष्वाश्रयिषु पार्थिव
त्वादिविशेषसाजात्यमिष्टम् । नापि तृतीयः , अन्यत्रादृष्टेरन्यत्र निषेधक
त्वाभावात् । अन्यधातिप्रसङ्गात् । तत्र दृष्टान्तेनानुमाने तु श्रुत्यादि
बलेन कालात्ययापदेशात् । नापि चतुर्थः, असिद्धेः । ननु किं ज्ञानतया
आनन्दतया च ज्ञातोपलभ्यत इति चेत् ; किं वा जडतया दुःखतया
चोपलभ्यते ? तदपि नास्तीति चेत् ? कस्तर्हि विरोधः ? सन्दिग्धस्व
रूपत्वमिति चेन्न , तावता विरोधहेतुत्वासिद्धेः । शास्त्रादिभिस्तु विशेष
निष्कर्षात् । पञ्चमस्तु प्रत्यक्षश्रुतिभ्यामेव प्रतिक्षिप्यत इति नानुप-
पत्तिं पश्यामः ।

यत्तुक्तं सुखापरोक्ष्यमात्रेण पुरुषार्थ(ता)सिद्धौ सम्बन्धस्याप्रबोजक
स्य कल्पनमयुक्तमिति । तदपि निजहृदयविसंवादि जल्पितम् ।

नेति विशेषणेऽपि दूषणार्थं मवयविवाद इत्याद्युक्तम् । अन्यथेति । शशशृङ्गा-
नुपलब्ध्या शश इव गव्यपि शृङ्गाभावनिश्रयप्रसङ्गादित्यर्थः ।

नन्वन्यत्र ज्ञानस्यानुपलब्धे प्रत्यक्षमहकारितया वा स्वातन्त्र्येण वा
ऽत्मनि ज्ञानाभावसाधकत्वं न विवक्षितम् , किन्त्वयं घट इत्यादिज्ञाने ज्ञानत्वस्य
ज्ञानाभावव्याप्तिग्रहोपयोगितयेत्यत्राह दृष्टान्तेनेति । श्रुत्या दीति । ईश्वरे “यः
सर्वज्ञः” इत्यादिश्रुतिबाधः जीवे ‘एषहि द्रष्टे’ त्यादिश्रुत्या जानामीत्यादिप्रत्य-
क्षेण च बाध इत्यर्थः । विरोध इति । विरोधहेतुगित्यर्थः ।

ननु साधकबाधकाभावेन नित्यसशयान्न कदापि ज्ञानत्वनिर्णयसम्भवः
अतः कथं विरोधहेतुत्वासिद्धिरित्यन्नाह शास्त्रादिभि रिति । ‘एष हि द्रष्टा
श्रोता घ्राता रसयिता बोद्धा कर्ता विज्ञानात्मा पुरुषः,’ ‘आनन्दो ब्रह्म’ ‘आ-
नन्दं ब्रह्मणो विद्वा’ निति श्रुतिः । आदिशब्देन सुखमहमस्वाप्समिति परामर्श
हेतुभूतसौषुप्तिकाहमर्थानुभवः प्रत्यक्त्वस्वयम्प्रकाशत्वानुकूलत्वादिविशिष्टविषयो
गृह्यते । प्रत्यक्षश्रुतिभ्या मिति । प्रत्यक्षेण श्रुत्या च ज्ञानानन्दत्वोपलम्भात्तदभावः

तथा हि । न हि परस्य सुखापरोक्ष्यमात्रेण स्वयमपि लब्धपुरुषार्थो भवति, तथा सत्येकस्य सुखस्य दुःखस्य सर्वार्थत्वप्रसङ्गेन प्रत्यक्षानुमानशास्त्रादिसमस्तप्रमाणक्षोभप्रसङ्गात् । स्वरसतश्च परोपकारापकारयोरपि प्रवृत्तिनिवृत्तिप्रसङ्गात् । अतः स्वसम्बन्धितैव सुखमपरोक्षतयार्थनीयं भवति । स्वरूपस्य तर्हि भवतां कथं सुखत्वमिति चेत् ; सच्चिदानन्दरूप आत्मेति वदता भवता नैवं चोदनीयम् । स हि सदात्मा सुखत्वविशिष्टाकारेण प्रकाशात्मतया सम्बध्यत इति निपुणं चिन्तय ।

स्यासम्भवात् तत्प्रत्यक्षमसिद्धमित्यर्थः । न हीति । यदि स्वसम्बन्धि वा स्वासम्बन्धि वा सुखे आपरोक्ष्यमात्रेण पुरुषार्थः तदा सुखमालं किञ्चित्प्रत्यपरोक्षतः प्रकाशत इति सर्वान् प्रति पुरुषार्थः स्यात्, एव दुःखमपि, न च यस्यापरोक्षविषयः तम्प्रति पुरुषार्थः, मुक्तस्य सुखप्रत्यक्षराहित्येनापुरुषार्थत्वप्रसङ्गादिति भावः । अनुमानेति । सुखविकारादिना सुखदुःखादिकं परस्मिन्ननुमीयते । शास्त्रेति । ‘स्वर्गकामो यजेत’ ‘योपगुरुते तं शतेन यातया’ इत्यादि । आदिपदेन पराभिमतार्थापत्यभावौ विवक्षितौ । स्वरसत इति । परोपकारेऽपि प्रवर्तन्ते परापकारादपि निवर्तन्ते साधव इत्याशङ्कावारणार्थमिदमुक्तम् । स्वप्रयोजनोद्देशेन परोपकारे प्रवर्तन्ते स्वदुःखभयादेव परापकारान्निवर्तन्ते इति भावः । परिहारसाम्याभिप्रायेण हि प्रतिबन्धुद्वावनम्, न च प्रकृते तत्सम्भवति, सत्यत्वचित्त्वानन्दत्वादिधर्मशून्यस्वरूपमात्रभादिनस्तव तदवलम्बिपरिहारायोगादित्यभिप्रायेणाह सच्चिदिति । स हीति । आकारः—स्वरूपम् । आत्मा सुखत्वविशिष्टाकारेण प्रकाशात्मतया सम्बध्यते प्रकाशतया आत्मतया च सम्बध्यते, प्रकाशत्वेन रूपेण सम्बन्धात् सुखस्य प्रकाशः प्रकाशत्वेन रूपेण सम्बन्ध्यात्मा सुखी, एवञ्च स्वरूपसुखस्य स्वकीयत्वस्वप्रकाशात्मनस्तस्यैव सुखप्रकाशत्वञ्च सिद्धमिति स्वसम्बन्धिसुखापरोक्षसिद्धेः स्वरूपसुखस्य पुरुषार्थतोपपत्तेर्यर्थः । सुखापरोक्षप्रतिबन्धित्वमपि आत्मत्वेनैव, तेन सुखस्य स्वप्रत्यपरोक्षत्वमिति भावः । सम्बन्धिभेदाभावेऽपि सम्बन्धितावच्छेदकभेदात्सम्बन्ध उपपद्यते, घटस्य स्वरूपमित्यादौ तथा

यत्तु सगुणत्वानुमाने दूषणमुक्तम्—न तेनास्माकं चेतसि चम-
त्कारः । जीवेश्वरयोः प्रत्यक्षगमाभ्यां सगुणत्वसिद्धेः । यत्तु अहञ्जाना
मीत्यादिप्रत्यक्षस्य वृत्तिविशेषविशिष्टाहङ्कारविषयत्वमुक्तम्, तत्तु अह
मर्थात्मत्वसमर्थनादौ परिहृतं द्रष्टव्यम् । अतो जीवस्य सर्वगुणशून्यत्व
वचनं प्रत्यक्षादिसर्वप्रमाणविरुद्धम् । ईश्वरस्य तु आगमैकसमधिगम्य-
स्यागमविरुद्धम् ।

एतदुक्तं भवति—निर्गुणश्रुतिवदेव सगुणश्रुतयोपि तत्त्वविषयाः
प्रमाणभूताश्च, अत एव न तासां मिथो बाध्यबाधकभावः । उत्सर्गा
पवादनयाच्च विहितव्यतिरिक्तविषयोऽत्र निषेधः, अतो भिन्नविषयत्वान्न
विरोधगन्धः । विरोधाभावाच्च न बाध्यबाधकभावः । तदभावाच्चोभय
प्रामाण्यं यथार्थरूपं स्वतः प्रतीयमानमनपोदितमिति । उक्तं च श्रीवरद
गुरुभिस्तत्त्वसारे—

“ यद् ब्रह्मणो गुणशरीरविकारजन्म
कर्मादिगोचरविधिप्रतिषेधवाचः ।
अन्योन्यभिन्नविषया न विरोधगन्ध
महन्ति तन्न विधय प्रतिषेधबोद्ध्याः ॥ ” इति ।

इति शतदूषण्या सगुणनिर्गुणश्रुतिव्यवस्था
द्विपञ्चाशो वादः ॥

दर्शनादिति भावः । प्रत्यक्षा दीति । उपादानत्वादिहेतुकानुमानदूषण यद्यप्यनुपद
मेवाभ्युपगतम्, तथापि मुखविकासादिहेतुकानुमानस्य सम्भवात् सर्वप्रामाण
विरुद्धमित्युक्तम् ।

इति श्रीबालकूलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन
तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपराधनेन तत्प्रसादलब्ध
महाचार्यपरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया
शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया
सगुणनिर्गुणश्रुतिविषयव्यवस्था नाम

द्विपञ्चाशः स्कन्धः ॥५२॥



श्रीरस्तु ।

॥ विपञ्चाशो वाद ॥



सङ्ख्यादिमुखै पदैः श्रुतिषु यत्तत्त्वं समुद्घोषितं
स्यामित्येव चराचरं जगदिदं सृष्ट्वा प्रविश्याभवत् ।
तस्मै विस्मयनीयमङ्गलमुणस्थेने मदा स्वायिने
सर्वावस्थसमस्तवस्तुवबुषे धाम्ने परस्मै नम ॥

अस्तु तर्हि ब्रह्मोपादानत्वान्यधानुपपत्त्या विश्वमिश्यात्व
सिद्धिः । तथा हि—

केवलनिमित्तेश्वरवादप्रतिक्षेपेण (मुखेन) ब्रह्मण एवोपादानत्व
मपि ' प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादृष्टान्तानुपरोधा ' दित्यादिभिः समर्थितम् ।

स्यामित्येवेति । ' बहु स्या ' मिति सङ्कल्पयैव, ननु बहु स्यादिति स
ङ्कल्प, इत्यर्थः । अनेनोपादानत्वमुक्तम् । अभवदिति । यथाभङ्गस्य बहुभव
दित्यर्थः । उपादानत्वेऽपि चेतनाचेतनगतदोषासस्पृष्टत्वमाह विस्मयनीयेत्यादि ।
दोषाणां विशेषणगतत्वप्रदर्शनार्थमुपादानत्वोपादेयत्वसिद्धयर्थ इदमदादिपदानां पर-
मात्मपरत्वसिद्धयर्थं चाह सर्वावस्थेति । केवलेति । ब्रह्म न जगदुपादानम्,
ईक्षापूर्वकस्रष्टृत्वान्, अचेतनाशुद्धजगद्विरूपत्वञ्चेति प्राप्ते-सिद्धान्तितं ' प्रकृ-
तिश्च प्रतिज्ञादृष्टान्तानुपरोधा ' दिति । प्रकृतिश्च उपादानकारणं च, ब्रह्माभ्युप-
गन्नव्यम्, प्रतिज्ञादृष्टान्तानुपरोधात् । प्रतिज्ञा तावत् ' येनाश्रितं श्रुतं भवती '
त्यादिका, सा चोपादानकारणत्व एव युज्यते, तज्ज्ञानेन सर्वस्य तत्कार्यस्य ज्ञानात् ;
दृष्टान्तोऽपि ' यथा सोम्यैकेन मृत्पिण्डेने ' त्यादिरुपादानमोचर एवाभ्यायते ;
स चोपादानत्व एव ब्रह्मणो युज्यते । किञ्च ' यतो वा इमानि ' ति पञ्चभ्युपा-
दान एव, ' जनिकर्तुः प्रकृति ' रित्युपादानसंज्ञाविधानात्, तस्मात् ब्रह्मापा-
दानम् । ' सोऽकामयत बहु स्या ' मिति बहुभवनकामनाविषयत्वोपदेशाच्च,
' तदात्मानं स्वयमकुरुते ' ति आत्मन एव जगद्रूपेण कृतिश्रवणाच्चेति ।

ननु नात्र पञ्चम्योपादानत्वसिद्धिः, तस्या अनेकार्थत्वात्, अपादानार्थत्वेऽपि 'ध्रुवमपायेऽपादान' मित्यपादानसङ्गासिद्धेः, 'जनिकर्तुः प्रकृति' रित्यनेनापादानसंज्ञायामपि प्रकृतिग्रहणस्य कारणमात्रार्थत्वेनोपादानत्वासिद्धेः, अन्यथा पुत्रात्प्रमोदो जायत इत्यत्रानुपपत्तेः, अत एव न्यासकृता 'ध्रुवपदानुवृत्त्या जनिकर्तुसम्बन्धिनोऽपादानसंज्ञाया मत्यासत्त्वोपादानस्यैव स्यात्, प्रकृतिग्रहणात्सर्वत्र भवति, तेन पुत्रात्प्रमोदो जायत इत्यादि सिद्धयती 'त्युक्तम्, अत एव 'यदिन्दोरन्वेति व्यसनमुदय वा निधिरपामुपाधिस्तत्तार्यं जयति जनिकर्तुः प्रकृतिते' ति मुरारिणा कारणमात्रे प्रकृतिपद प्रयुक्तम्, नापि 'सोऽकामयत बहु स्या' मिति श्रुत्या तत्सिद्धिः, तस्याः 'यदेकमव्यक्तमनन्तरूप' मिति श्रुतिसिद्धान्ततत्त्वत्पदार्थप्रेरकानन्तरूपैः बहुभवनसकल्पपरत्वात्, 'सच्च त्यच्चाभव' दिति च सत्त्वादिगुणाभिव्यक्तिपरम्, सृष्ट्यनुप्रवेशानन्तरभावित्वात्, अन्यथोपादानस्य सङ्कल्पपूर्वकमुपादेयं सृष्ट्वा तदनुप्रविश्य पुनस्तद्भवनायोगेन वाक्य अयुक्तार्थं स्यात्, एतेन 'तदैक्षत बहु स्या प्रजायेये' त्येतदपि व्याख्यातम्; एतेनैव 'तदात्मानं स्वयमकुरुते' त्येतदपि व्याख्यातम् । "तदात्मानं सृजाम्यहम्" इतिवदुपपत्तेः, नह्यात्मानं प्रपञ्चात्मनाकुरुतेति श्रूयते इति । उच्यते, जनिकर्तृसूत्रं प्रत्याचक्षाणो भाष्यकार एव सूत्रस्येवमर्थं प्रत्याह । 'ध्रुवमपाये पादान' मिति सूत्रेण एतद्विषयसिद्ध्या हीदं सूत्रं प्रत्याचव्यौ । "अयमपि योगः शक्योऽवक्तुम्, कथम् ? गोलोमाविलोमभ्यो दूर्वा जायत इति अपक्रामन्ति तास्तेभ्यः" इत्यादि प्रत्याख्यानभाष्यम्, यदिहीदं हेतुमात्रार्थं स्यात्तदा पुत्रादौ 'ध्रुवमपाय' इति सूत्राप्रवृत्तेः सूत्रस्य तदर्थत्वान्न प्रत्याख्यानावकाशः । पुत्रात् प्रमोद इत्यत्र का गतिरिति चेत् ? प्रक्रियामञ्जरीपदमञ्जर्यादिभूक्तो 'विभाषा गुणे स्त्रिया' मित्यत्र विभाषेति योगविभागः । नन्वेव तत एव 'यतो वे' त्यत्रापि पञ्चम्यस्त्विति चेन्न, — योगविभागस्योन्नेयत्वेन प्रत्यक्षसिद्धयपेक्षया दुर्बलत्वात् । तद्विषयत्वमपि प्रयोगान्यथानुपपत्तिकल्प्यम्, बाहुल्यविधिविषयत्ववत्, इह च 'जनिकर्तुः प्रकृति' रिति प्रत्यक्षशास्त्रसिद्धापादानविषयत्वोपपत्तेः नान्वथानुपपत्तिः । मुरारिप्रयोगात्प्रकृतिपदं कारणमात्रार्थमिति त्वयुक्तम्,

चन्द्रस्य समुद्रैकदेशपरिणामत्वेऽपि बाधकाभावात् । यथाकथञ्चिद्रसोत्पत्त्यर्थककाव्य प्रयोगमात्रादर्थसिद्धौ ' कलशे निजहेतुदण्डजः किमु चक्रभ्रमकारितागुण ' इति श्रीहर्षप्रयोगान्चक्रभ्रमहेतुत्वस्य गुणत्व दण्डस्य समवायिकारणत्वञ्च स्यात् । यच्चोक्तम्, ' भ्रवमपायेऽपादान ' मित्यपादानसंज्ञेति । तन्न, अपायेहेतुक्रियां प्रत्यवधित्वेन कारकस्यापादानसंज्ञाविधानात्, अत्र च तादृशक्रियाया अश्रवणा-
दपायाभावाच्च ।

न च शृङ्गाच्छरो जायत इत्यादावपि अपरिणतभागसत्त्वात्तस्यापायवधि-
त्वादपादानत्वाभिहापि तद्वदेव सम्भवतीति वाच्यम्,—तद्वदेवैकदेशोपादानत्वासिद्धेः
विभोरात्मनोपायायोगाच्च । ' सोऽकामयत बहु स्या ' मित्यत्र यदि विग्रहद्वारा
बहुभवन विवक्षित तदा ब्रह्मशरीरतया श्रुतिशतसिद्धप्रकृतत्वदभिमतप्रपञ्चरूपविग्रह
द्वारा बहुभवने कः प्रद्वेषः ? किञ्च ' बहु स्या ' मिति विग्रहसृष्टिसङ्कल्पाभि-
धाने असङ्कल्पितप्रपञ्चसृष्ट्यभिधानं सङ्कल्पितविग्रहस्य सृष्ट्यनभिधानचायुक्तम् ।

“ सञ्च त्यच्चाभव ” इति च सत्त्वादिगुणाभिव्यक्तिपरमित्यप्ययुक्तम्
ब्रह्मणः सत्त्वादिगुणासिद्धेः । न च सृष्ट्यनुप्रवेशानन्तर सद्भवनाभिधानानुपपत्तिः;
सृष्ट्यभिधानेन विवर्तत्वासिद्धया तत्सिद्धयर्थे सत्यद्भवनाभिधानात्, पूर्वकालत्वस्य
चाविवक्षितत्वात् । एतेन ' तदैक्षत बहु स्या ' मित्येतदपि व्याख्यातम् ॥

ननु तेजःप्रभृतिरूपेण त्वया बहुभावो वाच्यः, तेजः प्रभृति चेतनमी-
क्षणादिश्रवणात्, न च चेतन प्रत्युपादानत्व ब्रह्मणः सम्भवतीति चेन्न,—अत्र
हि योग्यतावशात् प्रथमतेजःपदेन भूतात्मक तेजो गृह्यते, द्वितीयेन तदवच्छिन्न-
मुत्तरकार्यस्य निमित्तमपादानञ्च ब्रह्मोच्यते, उभयन्न भगवत्पर्यन्तमेव वा । ' त-
दात्मानं स्वयमकुरुते ' त्यापि विग्रहसृष्टिपरत्वमनुपपन्नम्, तदित्यसतः
परामर्शात् ।

ननु ' सोऽकामयते ' त्युक्त आत्मा ' ततो वै सदजायते ' ति तच्छ-
ब्देन परामृश्यते, तदेव ' तदात्मान ' मित्यत्रापीति चेन्न,—तदिति नपुंसकलि-
ङ्गानुपपत्तेः । इदं सर्वमभिप्रेत्य सूत्रकारेण समर्थितमिति ।

तदेतदुपादानत्वं किं मृद्घटादिवत् स्वरूपतः^१ उतै बालैर्युवादिवत् सूक्ष्म-
 चिदचिद्विशिष्टवेपेण^२ अथवा रज्जुसर्पादिवदविद्यादौ चान्यनिबन्धनभ्रान्त्य-
 येन । न तावत् प्रथमः, निर्विकारत्वनिरवयवत्वश्रुति[कोप]क्षोभप्रसा-
 ज्ञात् । नन्मांशभेदेन कालभेदेन वा विषयव्यवस्था, निरवयवत्वाकाल-
 काल्यत्वादिस्वभावविरोधप्रसङ्गात् । न च सावयवत्वादिकमपि तथैव व्यव-
 स्थाप्यम् तथापि तदात्मके ब्रह्मण्येव समस्तदोषप्रसङ्गस्थ दुःखरिहर-
 त्वात् । न च ब्रह्मशानां ब्रह्मणो ऽत्यन्तभेद वा ब्रह्माध्यस्तत्त्व वा
 स्वान्वय्यङ्गीकरोषि । श्रुतिजलादेव ब्रह्मणि सर्वात्मके सावयवत्वनिरवयवत्व-
 सदोषत्वनिर्दोषत्वोपादानत्वादि सर्वमभ्युपगच्छाम इति चेन्न, व्याघातो-
 र्त्सादे पूर्वपक्षस्यापि अप्रतिक्षेप्यत्वान् । तथाचाल ब्रह्ममीमांसानिरूपण-
 क्लेशेन । नापि द्वितीयः, विशिष्टस्योपादानत्वे प्राप्तप्राप्तविपेकेन विशेष-
 णस्यैवोपादानत्वापत्तात् । यदि पुनर्विशिष्टमुपादानमित्यत्र विशेषण-
 विशेष्यचेतुर्भ्यमप्युपादानमिति विवक्षितम्, तदा विशेष्यस्यापि सविकार-
 त्वप्रसङ्गो दुर्वारः । तथा च किं विशेषणवैशिष्ट्यवृद्धाग्रहेण^३ किञ्च-
 यदि चिदचिदीश्वरं सम्भूय जगदाख्य कार्यमारभ्यते, तदा कार्याणा-

अकालकाल्येति । 'कालकालो गुणी'ति श्रुत्याऽकालकाल्यत्वमर्यात्
 सिद्धम् । तथेति । अवयवकालभेदाभ्यामित्यर्थः । सावयवत्वनिरवयवत्वव्यव-
 स्थापकावयवभेदस्यापि सङ्कोचकामादेन श्रुत्या निषिद्धत्वादवयवादिभेदेन व्यवस्था
 न सम्भवति, अभ्युपेत्य तूच्यत इति भावेन ब्रथापीत्युक्तम् । अशाना ब्रह्मणो
 भिन्नत्वादव्यस्तत्वाद्वा तद्वतदोषैर्न ब्रह्मणो निरवयवत्वश्रुतिविरोध इत्यत्राह नच्चेति ।
 उपादानत्वादीत्यादिभेदेन उपारेयत्वग्रहः । किञ्च यैदीति । त्रिवृत्करणानन्तर-

सर्वेषां त्रिस्वभावत्वप्रसङ्गः, यथा शुक्लकृष्णरक्ततन्त्वारब्धे पटे शुक्लकृष्ण
रक्तस्वभावत्वम्, सीसताम्रारब्धकार्यस्येव वा तृतयोत्तीर्णस्वभावत्वप्रसङ्गः,
लाक्षारसावसिक्तकार्पासकुसुमरगवत् रुमाप्रक्षिप्तकाष्ठलावण्यवद्वा विश्व-
स्याप्यनभिभवनीयेश्वरस्वभावत्वापत्तिः । किञ्च विशिष्टस्योपादानत्वं
किं श्रूयते उत कल्पितम् ? न पूर्वः कारणवाक्यस्थसद्ब्रह्मात्मादे—
शब्दानां ब्रह्मस्वरूपमात्रे रूढत्वात् ; उक्तं च भवतां भाष्येपि—“ शरीरी
भूतपरमात्माभिधायिभिः सदब्रह्मादिभिः शब्दैः ” इति । न च स्वरूपे
च विशिष्टे च शक्तिरित्यनेकार्थताकलृप्तिः, कल्पकाभावात् ; कल्पनागौर
वोपहतत्वाच्च । एव “ ब्रह्म वनं ब्रह्म स वृक्ष आसीत् ” “तदात्मानं
स्वयमकुरुत” “यद्भूतयोनिं परिपश्यन्ति धीराः ” इत्यादिभिरपि ब्रह्मस्व-
रूपस्यैवोपादानत्वं श्रूयते । नाप्युत्तरं, कल्पकाभावात् ; प्रत्युत समस्त
भेदरहितस्यैकस्यैव कारणवाक्यवधारणात् तद्विरोधिविशेषणकल्पनं वाक्य
तात्पर्यविरुद्धं च । अत इदमिति निर्दिष्टकृत्त्वप्रपञ्चरूपेण ‘बहु स्या’ मि
ति स्वरूपस्यैव बहुभवनसङ्कल्पपूर्वकोय विश्वारम्भः । मृद्घटादिदृष्टा-
न्तानुसाराच्च स्वरूपस्यैवोपादानत्वं सिद्धमिति स्वरूपनिर्विकारश्रुतिविरोध
परिहारे तृतीयपक्षः परिशिष्यते । यथा चैकैव रज्जुः सर्पभृदळनाबुभारा
दिरूपेण प्रमादनुवर्तते, यथा चैकस्मिन्नेव निरवयवे गगने युगपदनन्त

भाविकार्याणां चिदाचिदाश्वरसघातारब्धत्वात्तदभिप्रायेण सर्वेषां भित्युक्तम् ।
यथेति । केषांचित् चित्स्वभावत्वमेव केषांचित् अचित्स्वभावत्वमेव दृश्यते
इति भावः ।

ननु भाष्ये स्वरूपरूढिरुक्ता, न तु विशिष्टशक्तिर्निर्दिष्टा, अत उभयत्र
शक्तिवत्त्वात्, स्यादित्यत आह अत्र चिति । कारणवाक्यस्थसदादिपदानां ब्रह्मस्वरूप
परत्वस्य भाष्येऽभिहितत्वात् न विशिष्टशक्त्यवपि किञ्चित्प्रयोजनमित्यपि हृदयम् ।

जगत्कारणविधिपराणि वाक्यानि कारणवाक्यशब्देन पूर्वं विवक्षितानि,
अथ सिद्धे जगत्कारणे तद्विशेषादिपराणि वाक्यान्युदाहरति एवमिति ।

भेदभिदुरगन्धर्वनगरारम्भः, यथा च मुखचन्द्रादेः दर्पणतरङ्गाद्युपाधि-
भेदेन मुखचन्द्रगतनानात्वोपलम्भः, तथा निरंशेऽपि निर्विशेषस्वप्रकाशे
स्वतः शुद्धे ब्रह्मण्यसम्भवद्विकारे दुर्निरूपदोषमूलविकल्पासहविचित्र
चिदचिदात्मकजगदध्यास इत्यभ्युपगन्तव्यमिति तत्त्वावेदकनिर्विकार
जगदुपादानश्रुतितात्पर्यम् । अविद्यया च सर्वमन्यत्प्रपञ्चसत्यत्वग्राहकं
ग्रहवन्निग्राह्यमिति ।

अत्र प्रतिविधीयते—स्वरूपपरिणामपक्षदूषणं तावदस्माकमपि
सम्मतमेव । तथापि बहुप्रमाणोपस्थापितबहुमुखव्याघातशतसादिताद्भव-
न्मतात् त्रिचतुरविरोधसितासितभास्करादिमतानुरोधेन कार्यकारणसंरक्षणं
मेव समुचितम् ।

यत्तु विचिष्टपक्षे प्राप्ताप्राप्तविवेकेन विशेषणस्यैवोपादानत्वमापन्नमिति ।
तत्र विशेषणस्य साक्षाद्विकाराश्रयत्वप्रसङ्ग इष्टः, विशेष्यस्यापि परम्पर-
याश्रयत्वेऽप्याश्रयत्वमात्राविशेषादुपादानशब्दवाच्यत्वप्रतिक्षेपस्त्वशक्यः ।

विकल्पासहः-सत्त्वासत्त्वविचारासहः । त्रिचतुरेति । भास्करमते निर्विकारत्व
श्रुतिविरोधः निरवद्यत्वश्रुतिविरोधः भेदाभेदसमावेश इति त्रयः स्थूलदोषाः,
यादवप्रकाशमते एतैः सह जीवाद्यनादित्वभङ्ग इति चत्वारो दोषाः । कार्यकारण
संरक्षणम्- कार्यत्वकारणत्वयोरबाध्यत्वकल्पनम् । साक्षादिति । साक्षादाश्रय
त्वमद्वारकमाश्रयत्व, परम्परयाऽश्रयत्व सद्वारकमाश्रयत्वम् । यथा यागस्य सद्वारक
स्वर्गकारणत्वं प्रोक्षणादेश्च सद्वारकमपूर्वविशेषत्वम् । अशक्य इति । अवस्था
श्रयत्वमेवोपादानत्वम्, न तु साक्षादवस्थाश्रयत्वम्, गौरवात्, आश्रयत्वे सति
साक्षात्त्वविरहेणानुपादानत्वाददर्शनाच्चेति भावः ॥

ननु यदि कचित्सद्वारकाश्रयत्वमुपलभ्येत तदोपादानत्वश्रुतेर्निर्विकारत्व
श्रयविरोधेन तद्विषयता स्यात् ; न च कारणत्वशेषत्वादिवत्तदुपलभामहे, इति
चेन्न;— “ तदभावो नाडीषु तच्छ्रुतेरात्मनि चे ” युक्तप्रासादस्त्वान्यायेन सद्वा

यथा भवतोप्यविद्याया एव साक्षाद्विवर्तोऽश्रयत्वेऽपि तस्या एव साक्षिभूतब्रह्माधीनसत्ताकत्वात् ब्रह्म विवर्तत इत्युक्तिः , तथा परिणामस्यापि साक्षात् ब्रह्मशरीरभूतद्रव्यगतत्वेऽपि तस्य तदारब्धतया तदधीनतामात्राद् ब्रह्म परिणमतीति वक्तुं शक्यम् । नैतावता विशेष्यस्य साक्षाद्विकाराश्रयत्वमसङ्गः । परम्परया श्रयत्व तु भवत इवास्माकमपि सम्मतमदोषावहं च । यथा बालो युवा जात इत्यादौ विशेष्यभूतात्मस्वरूपस्य निर्विकारत्वे विशेषणे साक्षाद्वाक्यत्वाद्यवस्थायोगेन आत्मपर्यन्तो बालयुवशब्दप्रयोगः तद्वदत्राप्युपादान कार्यशब्दयोः प्रयोग इति न दोषः । एवं विशेष्यस्य निर्विकारत्वं विशिष्टग्रहणशक्तिश्चेत्युक्तं भवति । अन्यथाष्टवर्षत्वब्राह्मणत्वादीनामात्मा

रकाश्रयत्वस्य लोकसिद्धेः । खट्वाया पर्यङ्के शयनेऽपि प्रासादे शेत इति हि प्रनीयते ॥ न च निर्विकारत्वश्रुतेः साक्षात्सम्बन्धविषयतानियामकाभावः, उपादानत्वश्रुतेरेव नियामकत्वात् । किञ्च निर्विकारश्रुतेर्हेयसम्बन्धनिषेधपरत्वाद्येन सम्बन्धे नान्यत्र हेयत्व दृष्ट तेनैव सम्बन्धेन प्रसक्तौ तत्सम्बन्धनिषेधस्यैव स्वरसत्वात् । किञ्च विकारो हि स्वरूपान्यथाभावः, तस्यैव निषेधान्न विरोधशङ्कालेशः । एकदेशिमतेन प्रतिबन्धभिप्रायेण दृष्टान्तमाह यथेति । साक्षादिति । द्रव्यगतत्वेऽपीत्यनेनान्वयः । साक्षाद्ब्रह्माभितत्वाभावेऽपीति भावः । तदारब्धतयेति । ब्रह्मोपादानत्व सम्प्रतिपन्नम्, परिणामविवर्तयोरेव विवादः । अनेन स्वापृथक्सिद्धावस्थाश्रयताद्वारत्व द्वार्यपृथक्सिद्धस्यैवेत्युक्तं भवति । अनेन घटस्य भूतकतादधीन्यास्तदाश्रयभूतलस्य घटावस्थाश्रयत्वमसङ्गः प्रत्युक्तः । एतावता-परिणामाश्रयत्वमात्रेण ।

ननु विवर्तपक्षे मिथ्यात्वान्न दोषावहत्वम्, परिणामपक्षे सत्यत्वादोषावहत्वं स्यादित्यन्ताह यथा बाल इति । उपसहरति एव मिति । विशिष्टेति । विशिष्टस्योपादानत्वेन ग्रहणमस्माभिः कर्तुं शक्यत इत्यर्थः । यद्वा उपादानशब्दस्य

सम्बन्धेनोपनयनादिविधीनामप्रवृत्तिरिति कर्मब्रह्ममीमांसयोरास्मभ एव
कापेयकल्पः स्यात् । तथापि कथमवस्थाद्वयरहितस्वरूपे कस्य चिदुपा-
दानोपादेयवाचो युक्तिश्चित्तमारोहेदिति चेन्न,— विशेषणवद्विशेष्येप्य-
वस्थाद्वययोगात्, तत्तदवस्थतत्तद्वैशिष्ट्यानामागन्तुकत्वेनावस्थात्वात्,
मिथो भिन्नत्वाच्च; आत्मनो बालयुवदेहवैशिष्ट्यवत् ।

आगन्तुरपृथक्सिद्धो धर्मोऽवस्थेति कीर्त्यने ।

विशेष्येपि च वैशिष्ट्यभेदोऽवस्थान्तरायते ॥

एतेन स्वभावसङ्करादयो दोषा न प्रसङ्गमर्हन्ति । न हि बालस्य
युवभावे देहदेहिनोः प्रतिनियताः स्वभावाः सङ्कीर्यन्ते । न च शुक्ल-
कृष्णरक्ततन्त्वारब्धे स्वभावसङ्करः । विभक्तदशायामिव संसर्गदशायामपि
शौक्लवादीनां यथास्व प्रतिनियतांशविषयत्वात्, एवमत्रापि विशिष्ट—
कार्ये यथास्वमशप्रतिनियतत्रिस्वभावत्वे प्रसज्यमाने अस्माकमिष्ट—
प्रसङ्गः । अत एवोत्तीर्णस्वभावत्वोद्भूतस्वभावत्वमित्यादिचोद्यमपि परि-
हृतम्, ब्रह्मस्वरूपस्य निर्विकारत्वात्, जगदात्मकपरिणामदशायामपि व्यव-

विशिष्टबोधनशक्तिरिति वार्थः । पारिप्लवमत्यनुग्रहार्थं
शङ्कापूर्वकं मतान्तरमाह तथापीति । अवस्थाद्वययोगद्रुपपादयति
तत्तदवस्थेति । अवस्थाद्वेत्युपपादनार्थं मिथो भिन्नत्वा दित्युक्तम् । वैशिष्ट्य-
भेदः—वैशिष्ट्यविशेषः । एतेनेति । सविकारत्वस्य साक्षाद्विशेषगगनत्वाश्रय-
णमित्यर्थः । त्रिस्वभावत्वस्य स्वभावसङ्करपर्यन्ततथैव दोषत्वात्तन्मुलेन तद्ग्रहणम् ।
आदिपदेनोत्तीर्णस्वभावत्वेश्वरस्वभावत्वे गृह्येते । अत एवेति । व्यवस्थितस्व-
भावत्वाङ्गीकारादित्यर्थः । उत्तीर्णस्वभावत्वोद्भूतस्वभावत्वोन्नद्धाकारे हेतुमाह
ब्रह्मेति । निर्विकारत्वात्, स्वस्वभावपरित्यागेन स्वभावान्तरग्रहण-
न सम्भवति, व्यवस्थितस्वभावत्वात् स्वसमूहे स्वभावापत्तिहेतुत्व च न
सम्भवतीत्यर्थः । शुक्लकृष्णतन्त्वारब्धे स्वभावसाङ्कर्ये नास्तीत्युक्तम्, इदानीं तदङ्गी-

स्थितस्वभावत्वात् । न च दृष्टान्तमात्रेणार्थसिद्धिः, नचात्र व्याप्तिसम्भवः,
अन्यथा त्वत्पक्षेऽप्यविद्य विशिष्टब्रह्मविवर्ते स्वभावसङ्करादयस्तदवस्थाः ।

यदुक्तम्—विशिष्टस्योपादानत्वं किं श्रौतं उत कल्पितमिति ।
तत्र कचिच्छ्रौतं कचित् श्रुतार्थापत्तिकल्पितमिति वाक्यशेषशाखान्तर-
नयसिद्धमिति वा विभागः । तथा हि—“ तद्धेद तर्ह्यव्याकृतमासीत्तन्नाम
रूपाभ्यां व्याक्रियते ” त्यादिषु कारणवाक्येष्वव्याकृतादिशब्देन न ब्रह्म
स्वरूपमात्रं प्रतिपाद्यते ब्रह्मादिशब्दवत् ब्रह्मस्वरूपे रूढ्यभावात्,
“ तन्नामरूपाभ्यां व्याक्रियते ” त्यनेनैव योगविवक्षायाः स्पष्टत्वाच्च ।
अत इदमर्थस्यैव प्रलयकाले नामरूपव्याकरणनिवृत्तिमात्रं विवक्षितम् ।
इदमर्थश्चिदचिदात्मकः प्रत्यक्षसिद्धः, स एव कदचित् सूक्ष्मावस्था
प्राप्त्या व्यष्टिसमष्टिरूपविकाररहित इत्युक्तं भवति । एवं स्थिते प्रलय
दशायामपि सूक्ष्मयोश्चिदचिद्वस्तुनोऽसद्भाव उक्तो भवति । तर्हि ब्रह्मण
स्तत्र कथं प्रसङ्ग इति चेत्; ‘तम एकीभवती’ त्यादिप्रतिपन्नस्य सूक्ष्म
तमसोऽपि “ यस्य तमः शरीर ” मित्यादिभिः ब्रह्मशरीरत्वप्रतीतेः का
रणवाक्यान्तरेषु ब्रह्मवस्थानप्रतीतेश्च अव्याकृतशब्द एवाव्याकृतचिदचि-
द्विशिष्टब्रह्मपर इति निश्चीयते । एवं “ असद्वा इदमत्र आसीत् ”
“ असदेवेदमत्र आसीत् ” इत्यत्राप्यसच्छब्देन स्थूलाकारप्रध्वंसाय—

कृत्याह न च दृष्टान्तेति । स्वभावत्व साङ्ख्यव्याप्तमित्यत्राह नचात्रेति । बालस्य
युवभावे साङ्ख्यदर्शनादित्यर्थः । अन्यथेति । स्वभावसाङ्ख्यव्याप्त्यङ्गीकारे स्व-
भावत्वमङ्गीकृत्य स्वभावसाङ्ख्यानभ्युपगमेन परिहारस्यासम्भवे अस्मत्पक्षोक्ता दोषा
स्तव स्युरित्यर्थः । ‘ तम एकीभवती ’ त्यादि । तमसः शरीरत्वोक्तिस्तद्वाचका
व्याकृतशब्दस्य ब्रह्मपरत्वसम्भवद्योतनार्थाः । कारणेति । ‘ ब्रह्म वा इदमेक एवाग्र
आसी ’ दिति ब्रह्मणः अप्ययस्य नत्वेनावस्थानप्रतीतेरित्यर्थः । ततश्च वाक्यद्वये
नाव्याकृतब्रह्मगोरुभयोरपि लयस्थानत्वप्रतीतेरव्याकृतस्य ब्रह्मशरीरतयाऽव्याकृतश-
ब्दस्य ब्रह्मपर्यन्ताभिधानसामर्थ्याच्चाव्याकृतशब्दस्य विशिष्टपरत्वात् । ‘ तद्धेद तर्हि ’
इति श्रुतिर्विशिष्टोपादानत्वे मानमिति सिद्धम् । असच्छब्देनेति । ‘ असद्वा

मानसूक्ष्माकारविशिष्टचिदचिच्छरीरकं ब्रह्माभिधीयते, न तु केवलं ब्रह्म,
असत्त्वविरोधात्; नापि प्रागभावमात्रम्, “तदसदेव सन्मनोकुरुत स्या
मिति ” “ तदात्मानं स्वयमकुरुते ” त्यादिवाक्यशेषविरोधात् ।
सूत्रितं च—“ असद्यपदेशान्नेति चेन्न धर्मान्तरेण वाक्यशेषाद्युक्ते श
ब्दान्तराच्च ” इति । अत एव “ तदात्मानं स्वयमकुरुत ” इत्य-
त्रापि नात्मशब्दो ब्रह्मस्वरूपमात्रविषयः, असच्छब्दनिर्दिष्टसूक्ष्मद्रव्य
विशिष्टविषयत्वात्, यथा स्वरूपव्यतिरेकविवक्षया विशिष्ये स्वशब्दपर्यायो
यमात्मशब्दः तथा धर्मविशिष्टपि विशिष्टाव्यतिरेकविवक्षया तत्प्रयोगो
युज्यते । अत एव हि शरीरविषयेऽप्यात्मानमवलोकयतीत्यादिरभि

इदमग्र आसीति वाक्यस्य लयश्रुत्वात् पूर्वस्थूलाकारप्रध्वसायमानत्वमुक्तम्,
तच्च वास्तव [त्व] न त्वसच्छब्दार्थः, ‘ इदमसदासीति ’ दित्येतत्प्रतियोगिकत्वा
वगमात् । प्रध्वसशब्देनाभावमात्रं वा विवक्षितम् । इदमग्रेऽसदासीदिति प्राग-
भावमात्रं प्रतीयते न ब्रह्मेत्यत्राह नापीति । एतेन सूक्ष्मावस्थचिदचिन्मात्रमु-
च्यते इत्यपि निरस्तम्, मनस्कारासम्भवात् । ‘ असद्वा इदमग्र आसीति ’ दिति
कार्यस्य प्रागसत्त्वव्यपदेशात् कार्यकारणयोरन्यत्वमेति चेन्न,—पूर्वं सत एव कार्य
स्वरूपस्य स्थूलावस्थाविरोधिसूक्ष्मावस्थारूपधर्मान्तरेण योगादसत्त्वव्यपदेशः ;
कुत इदमग्रगम्यते ? ‘ तदसदेव सन्मनोकुरुत ’ ‘ तदात्मानं स्वयमकुरुते ’ इति
वाक्यशेषात् । युक्ते पिण्डावस्थाया घटो नास्तीति व्यवहारस्य पिण्डावस्था
विषयस्य दर्शनात् । शब्दान्तरात्—‘ सदेव सौम्येदमग्र आसीति ’ दिति शब्दा-
न्तराच्चेति सूत्रार्थः । असच्छब्दनिर्दिष्टेति । तच्छब्दस्यासद्विषयत्वात्तत्समान
विषयत्वादात्मशब्दस्येत्यर्थः । स्वरूपशब्दवदात्मशब्दस्य विशेष्यपरामर्शित्वं स्वर-
समि यत्राह यथाखल्विति । अत एव हीति । अत्रावलोकयतीत्यत्र चाक्षुषेर्ज्ञान
विषयत्वं गम्यते, तच्छरीरस्यैव साक्षादिति तद्वारैव शरीरिणोऽवलोकनविषयत्वम्,
अतोऽवलोकनकर्तृपरामर्शात्मशब्दो विशिष्टपर एवेति भावः । शरीरविषयेऽपीति ।

युक्तानां प्रयोगः । न चात्र भ्रमो निदानम्, परिशुद्धात्मवेदिभिरपि तथा प्रयोगात् । न च तत्रोपचारः, निमित्तैक्ये सम्भवति तत्कल्पनानुपपत्तेः । अस्तु वा ब्रह्मस्वरूपवाची तत्रात्मशब्दः, तथापि वैशिष्ट्यं दुस्त्यजम्, यथा भगवान् धेत इत्यत्र विग्रहद्वारा सिध्यति तथात्रापि 'अकुरुते' त्यादिसामर्थ्याच्छरीरद्वारेति सिध्यत्येव । अतः 'ब्रह्मवन' मित्यादि नोपादानत्वोद्देशोपि विशिष्टविषयः । मृत्तत्कार्यदृष्टान्तादिकं च विशिष्टप्रदर्शनार्थमेवेति न ततोपि विरोधः । एवं च सति ब्रह्मस्वरूपवाचि ब्रह्मात्मादिशब्दैः कारणनिर्देशोपि निर्विकारश्रुत्यन्यथानुपपत्त्या विशिष्टस्योपादानत्वं कल्प्यताम् ।

विशेषणीभूतशरीरविषयेऽपीत्यर्थः । निमित्तं मन्वतिरेकः । अत इति । विशिष्टोपादानतया उपादानत्वाविधिवाक्यसिद्धत्वादुपादानत्वेऽपि विशिष्टविधानार्थ इत्यर्थः । ततश्चोपादानोद्देशेन ब्रह्मत्वविधिपरो ब्रह्मशब्दः सूक्ष्मचिदचिद्विशिष्टपर इत्यर्थः ॥

ननु दृष्टान्ते साक्षादवस्थाश्रयमृदाद्युक्त्या दार्ष्टान्तिकेऽपि साक्षादवस्थाश्रयत्वेनोपादानत्वं प्रतीयते, तत्कथं विशिष्टोपादानत्वसिद्धिरित्यन्ताह मृत्तत्कार्येति । दृष्टान्तवाक्यं विशिष्टस्य उपादानभावमुपपादयितुं प्रसिद्धोपादानमाह, नैतावता साक्षाद्विकाराश्रयत्वप्रसङ्गः, तदशे दृष्टान्तविवक्षाया अभावात् । एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रसिद्धयर्थमुपादानोपादेयभावेनैक्यमात्रं हि दृष्टान्तेन साध्यते । ब्रह्मस्वरूपवाचीति । 'इदे ब्रह्मासी' दिति कृत्स्नस्यापि कार्यवर्गस्य ब्रह्मभावप्रतीयते, 'अग्र' इत्युक्त्या अयं ब्रह्मभावोपदेशो न स्वतः सिद्धशरीरात्मभावनिबन्धनः—किन्तुपादानोपादेयभावनिवन्धन इत्यवगम्यते, स्वरूपेण चोपादानत्वं निर्विकारत्वश्रुतिविरुद्धम्, अतोऽद्वारकसाधनत्वस्य सद्धारकसाधनत्वस्य च लोके दर्शनात् साक्षात्साधनत्वस्यासम्भवेन श्रुतसाधनत्वान्यथानुपपत्त्याऽपूर्वद्वारकत्ववदुपादानत्वस्यापि चिदचिद्द्वारकत्वकल्पयते । अद्वारकाश्रयत्वस्य सद्धारकाश्रयत्वस्य च

यद्वा वाक्यशेषशाखान्तरादिमिद्वानुप्रवेशसर्वशरीरत्वादिवशेनात्रापि
‘ इदं ’ मिति निर्दिष्टस्य ‘ अग्र ’ इति निर्दिश्यमानकालविशेषोपल-
क्षितसूक्ष्मावस्थस्य तदानिमब्रह्मात्मकत्वप्रतिक्षेपाय ब्रह्मादिशब्दसमानाधि-
करणनिर्देश इति सिध्यतीति न स्वरूपपरिणामवादस्य विवर्तवादस्य वा
कश्चिदवकाशो दृश्यते ।

यत्तु—समस्तभेदरहितस्यैकस्यैव कारणवाक्ये अवधारणात् तद्वि-
रुद्ध विशेषणकल्पनमित्यादि । तदपि स्वपक्षमपराभृश्योक्तम्, प्रलय-

लोके दर्शनात् अवस्थाश्रयत्व सद्धारक कल्पते, घटेनाश्रीयमाणस्योदकस्य देव-
दिनोऽप्याश्रय एव, अन्यथा श्रमानुपपत्तेः । एव सद्धारकाश्रयत्व प्रामादे-
खट्वाया शेत इत्यादौ प्रसिद्धमेव । एवञ्च ब्रह्मभावश्रवणसहितनिर्विकारत्व श्रुत-
मन्यथानुपपद्यमान विशिष्टोपादानत्वकल्पकम् । यद्वेति । तृतीयान्तस्य सूक्ष्माव-
स्थस्येत्यनेनान्वयः । वशेन लब्धस्य कालविशेषे पलक्षितसूक्ष्मावस्थस्येत्यर्थः ।
इममग्रे एक सदासीदित्यनेन इदंशब्दनिर्दिष्टस्य स्थूलावस्थाप्रहीणब्रह्मभाव प्रती-
यते, एकशब्दस्य स्थूलावस्थाप्रहाणार्थत्वात्, स्थूलावस्थाश्रयत्वस्य च साक्षात्पर-
परया च सम्भवात्, तत्प्रहाणमपि तथा, तत्र ब्रह्मणः साक्षात्परम्परया वा स्थूला-
वस्थाप्रहाणमित्यपेक्षाया ‘ अनेन जीवेनात्मनानुप्रविश्ये ’ ति तजः प्रभृतेकार्यस्या-
नुप्रवेशश्रवणादनुप्रवेश्यस्य चानुप्रवेष्टृब्रह्मणो भेदावश्यम्भावात् कार्यस्य तेजःप्रभृते-
रग्रकाले ब्रह्मातिरिक्त सूक्ष्मावस्थात्मकरूपान्तर लब्धम्, तदेवोपस्थितत्वादपेक्षितं
त्वाच्च द्वारतयोपादानभूतस्य ब्रह्मणो विशेषणत्वेन स्वीक्रियते ; ‘ ब्रह्म वा इदं ’
मित्यादौ तु शाखान्तेर तेजःप्रभृतेसूक्ष्मावस्थारूपस्य तमसो ‘ यस्य तमः शरीरं ’
मित्यादिश्रुत्या ब्रह्मशरीरत्वप्रतीतेः, शरीरत्वेन तद्व्यतिरिक्तत्वाच्चदेव द्वारतया उपादान-
भूतब्रह्मविशेषणत्वेन स्वीक्रियते । एव न्यायाद्विशेषणग्रामः । आदिशब्देन
पृथदाज्यन्यायो विवक्षितः । एवञ्च ब्रह्मशब्दसमानाधिकरणनिर्देशो न ब्रह्मस्वरूप-
परिणामप्रतिपादनार्थः, अपि तु कारणस्य स्थूलावस्थाप्रहाणाश्रयस्याब्रह्मात्मकता-
प्रतिक्षेपार्थः । इदंशब्दस्य ब्रह्मपर्यन्तत्वात्समानाधिकरण्योपपत्तिः । तदपीत्यवधारणम् ।

दशायामपि अविद्यायाः सूक्ष्मोपधेः शक्तेर्वा ब्रह्मसम्बन्धित्वेन त्वया त्वं दासन्नैश्च स्वीकारात् । वयं तु वाक्यान्तरानुसारेण निर्विकारनिरवद्यश्रुतिविरोधपरिहारार्थं च प्रपञ्चोपादानभूतब्रह्मविशेषणं तच्छरीरमित्यनुमन्यामहे इति विशेषः । अविद्याभिध्यात्वपक्षे अवधारणमसंकुचितमिति चेन्न,— ‘अग्र’ इत्यादि वैयर्थ्यस्य सद्विद्यानिरूपणे स्थापनात् । किञ्च—ब्रह्मात्मादिशब्देषु स्वरूपपरेष्वपि वैशिष्ट्यलाभो दर्शितः । सच्छब्दस्तु विमृशाम—इदमग्रे सदेवासीदिति इदमर्थस्य ताविधिपरे वाक्ये न तावत्सच्छब्देन ब्रह्मस्वरूपमात्रं प्रतिपाद्यम्, अनन्तरवाक्यविरोधात्, अनन्तरमेव हि ‘न द्वैक आहुस्मदेवेदमग्र आसी’ इति । तत्र ‘कुतस्तु खलु सोम्यैव स्यात् कथमसत् सज्जायेतेति सत्त्वेव सोम्येदमग्र आसी’ इत्युच्यते । अत्र हि कार्यद्रव्यस्य पूर्वमविद्यामनत्वपक्षः, प्रतिक्षिप्यते, न पुनरब्रह्मात्माकत्वपक्षः, तथा सति ‘कथमसत् सज्जायेते’ति

सर्वैरपि संकुचिताविषयमेव वाच्यमिति भावः । सर्वमतेऽयवधारणसंकोचाविशेषे परामिहितविशेषणमेव कुतो नाद्रियते इत्यत्राह वयं त्वि ति । वाक्यान्तरे कृत्स्नस्य ब्रह्मशरीरत्वावगमात् शरीरतया सिद्धस्यैव ब्रह्मविशेषणत्वमङ्गीक्रियते, अविद्याविशेषणाङ्गीकारे ब्रह्मणः सावयत्वप्रसङ्गात्, शक्यङ्गीकारे ब्रह्माभिन्नोपाव्यङ्गीकारे च ब्रह्मणः सविकारत्वप्रसङ्गः, शरीरस्य विशेषणत्वाङ्गीकारे न सावयत्वम्, विकारस्य शरीरगतत्वात् न स्वरूपमनत्वमिति । वैयर्थ्यस्येति । इदानीमयवधारणसम्भवादिति भावः । अनन्तरवाक्यविरोधादि त्यादि । सच्छब्दस्य ब्रह्मस्वरूपपरत्वे ‘असदेवे’त्यादिना अब्रह्मकत्वपक्ष एव प्रतिक्षेप्यः स्यात्, तच्चायुक्तमिति भावः । तथासतीति । अब्रह्मणो मृदादेर्घटाद्युत्पत्तिर्दर्शनादिति भावः ।

ननु ‘कथमसत् सज्जायेते’ इत्यादिब्रह्मणो ब्रह्मात्मकं कथं जायेतेत्यर्थः, तत्र च न व्याप्तिसम्भव इति चेन्न,—तथापि ब्रह्मात्मकमिदं जगद्ब्रह्मणः

लोकदृष्ट्या व्याप्तिप्रदर्शनायोगात्, अतः ' सदे ' वेत्यत्र वाक्ये प्रपञ्चस्यैव ' बहु स्या ' मिति वक्ष्यमाणबहुत्वावच्छिन्नसत्ताप्रतिपक्षभूतै कत्वावच्छिन्नसत्तायोग एव प्रतिपाद्यते । अतो ब्रह्मैवात्र मृग्यं न तु सूक्ष्मचिदचिद्वस्तुसद्भावः । ननु सच्छब्दनिर्दिष्टस्यैव ' बहु स्या ' मिति ' तदैश्वर्यं बहु स्या ' मिति बहुभवनसङ्कल्परूपेक्षणश्रवणात् अचे- तने प्रतिसहस्रकरणग्रामे चेतनेप्ययोगात् उत्तरत्र सर्वत्र ' सन्मूला. सो म्येमाः सर्वा. प्रजा. सदायतना. सत्प्रतिष्ठाः ' 'सता सोम्य तदा सम्पन्नो भवति ' ' सति सम्पद्य न विदु ' रित्यादिषु सच्छब्दस्य नामवत्प्रयो- गाच्च ' सदेव सोम्ये ' त्यत्रापि सच्छब्देनानवाच्छिन्नसत्ताविशिष्टब्रह्मस्व रूपमेव विवक्षितमिति चेत्? सत्यम्, तथापि पूर्वोक्तानुपपत्त्या स्वरूपमात्र विषयत्वासंभवेऽनुपपत्त्यन्तरेण ब्रह्मस्वरूपपरत्वे चावश्यम्भाविनि अगत्या

कथं जायत इति प्रदर्शनायोगात्, ब्रह्मात्मकत्वस्थ जगति सिद्धवत्कारासम्भ- वात् । नास्ति हि । अस्मिन् वाक्ये सूक्ष्मचिदचिद्वस्तुसद्भावो न मृग्य इत्यर्थः ।

ननु ब्रह्म न मृग्यमीक्षणादिना तस्यैव स्पष्ट प्रतीतेरित्याक्षिपति नन्विति । उत्तरत्रेति । ' सन्मूला ' इत्यादिषु सच्छब्दस्य विशेष्याप्रयोगात्सापेक्षस्य समा- सायोगाच्च नैरपेक्षेण नामत्वात्, बहुत्वावच्छिन्नसत्ताप्रतिपक्षैकत्वावच्छिन्नसत्तायो- गस्य च ' एकमासी ' दिति क्रियापदेन कृतत्वात्, ' सन्मूला ' इत्यादिभिव 'सदेवे'त्यत्रापि सच्छब्दस्तत्कालेक्षणकर्तुर्ब्रह्मण एव नाम, न च तदसाधारणप्रवृत्ति- निमित्तासम्भवः, अनवाच्छिन्नसत्तायोगस्य प्रवृत्तिनिमित्तत्वादित्यर्थः । नामत्र दि- ति । ' तदहं ' मिति वतिः । नामत्वानुरूपमित्यर्थः । सत्यमिति । ब्रह्मपर- त्वमङ्गीकृतम्, स्वरूपमेवविवक्षितमित्यवधारणार्थचिदचिद्विशिष्ट्याभावेऽनङ्गी- कारः । पूर्वोक्तेति । लोकदृष्ट्याप्तिप्रदर्शनायोगादित्यर्थः । अनुपपत्त्यन्तरेण- ईक्षणनामभ्यामित्यर्थः । अगत्ये त्यादि । निर्विकारत्वश्रत्यनुपपत्त्या विशेषणविशिष्ट

श्रुत्यर्थापत्तिबलेन सूक्ष्मचिदचिद्वैशिष्ट्यव्यवहितसत्तावाच्छिन्नं ब्रह्मात्र
 ' सत् ' इति प्रतिपाद्यत इति निश्चीयते । तथा सति ' तद्धेदं तर्ह्य-
 व्याकृतमासीत् तन्नामरूपाभ्या व्याक्रियत ' ' आत्मा वा इदमेक ए-
 वाग्र आसी ' दित्यादिश्रुतिभिरपि सङ्गति सिध्यति । अस्तु वा ' स-
 देव सोम्येदमग्र आसी ' दित्यत्र सच्छब्देन ब्रह्मस्वरूपनिर्देशः; तथापि
 ' तद्धैक आहु ' रित्यादिना असत्कार्यवादप्रतिक्षेपात् कार्यद्रव्यस्य पूर्व
 विद्यमानत्वप्रतीतिः । तद्विशिष्ट ब्रह्मैवात्र सच्छब्दार्थ इति शक्यतेऽवगन्तुम् ।
 अत एव ' शरीरिभूतपरमात्माभिधायिभिः सद्ब्रह्मादिशब्दै ' रिति भा-
 प्यमपि सुघटितम् ।

परत्वमावश्यकम्, लोकदृष्ट्या व्याप्तिप्रदर्शनार्थञ्च सत्त्वपुरस्कारेण प्रवृत्तिर्वाच्या,
 एवञ्च साक्षात् सत्त्वविशिष्टरूपेणाभिधाने चिदचिद्विशेषणविशिष्टप्रतिपादनासम्भ-
 वादगत्या चिदचिद्द्वारा सत्तावाच्छिन्न ब्रह्म सदिति प्रतिपाद्यत इत्यर्थः । चिदचि-
 द्वैशिष्ट्येन हेतुना व्यवहिता चिदचिद्व्यवहितत्वाद्यवहिता या सत्तेत्यर्थः । न च शब्द-
 स्य योगात् प्रवृत्तौ विशेष्यसाकाक्षता, ' प्रोक्षणीरासादय ' तीत्यादिषु प्रोक्षणी-
 शब्दस्य बौगिकत्वेऽपि अस्वेव शास्त्रस्थाना प्रचुरप्रयोगादपि प्रतीत्या विशेष्यनिरा-
 काक्षत्ववत् ' प्रोक्षणीपात्र ' मित्यादौ तत एव समासवच्च, विशेष्यनिराकांक्ष-
 त्वस्य ' सन्मूला ' इत्यादौ समासस्य चोपपत्तेः । नन्वर्यापत्त्या उपादानत्वे विशेष-
 णवैशिष्ट्यकल्पनेऽपि न तस्य किञ्चिच्छब्दवाच्यत्वकल्पकमस्ति, एवञ्चाव्यवहित-
 सत्तावैशिष्ट्य सच्छब्दार्थोऽस्त्वित्यत्राह तथा सतीति । ' तद्धेद ' मित्यत्र विशेष-
 णस्य ' आत्मा वा इद ' मिति विशेष्यशब्दतः प्रतीतिस्तदुभयश्रुत्यैकार्थ्याय व्य-
 वहितसत्तायोग एवालाश्रीयत इति भावः । अस्तुवेति । ब्रह्मस्वरूपनिर्देशः—
 ब्रह्मस्वरूपे ऽनवच्छिन्नसत्ताप्रवृत्तिनिमित्तपुरस्कारेण मुख्यवृत्तिः । ' तद्धैक आहु '
 रिति कार्यद्रव्यस्य प्राग्विद्यमानतयावगतस्यैव परिणामित्वात् ब्रह्मशब्दस्तद्विशिष्टपर-
 इत्यर्थः । अत एवेति । स्वरूप एव शक्यङ्गीकारादित्यर्थः ।

न च अत्र शक्तिद्वयकल्पनागौरवम्, विशिष्टपरत्वे पर्यवसानेन ब्रह्मणि सच्छब्दवृत्ते, स्वरूपपरत्वे तु श्रुता[त्य]र्थापत्त्या शाखान्तरानुसारेण वा चिदचिद्वैशिष्ट्यन्यापि क्रीडीकारोपपत्तेः । न च अत्र लक्षणा दोषः, तथापि सर्वशब्दलक्षणापक्षादस्यैवोपादेयतमत्वात् । यः पुनः सर्ववदार्थानुवृत्तसत्तामात्रमेवात्र सच्छब्दार्थः, स एव च ब्रह्मेत्याह, तत्पक्षे तु सकलश्रुतिस्मृतिन्यायविरोधः, प्रपञ्चमिथ्यात्वप्रसङ्गाभावेनाप्रकृतत्वात्, इदानीं तत्रोदास्महे । तत्रापि हि प्रपञ्चस्यैव सत्त्वं प्रतीयमान कार्यदशायां कारणदशायां च दशाद्वयविषयसच्छब्दद्वयेन प्रातिष्ठितं भवति ।

ननु पक्षद्वयेऽपि विशिष्टपरत्वाङ्गीकारात् ब्रह्मणि प्रकृता च शक्तिद्वयस्यादित्यत आह न चेति । अयमेवसानम्-विशेषणश्च केविशेष्यपर्यन्तता । श्रुत्यर्थापत्त्येति प्रसङ्गादुक्तम् । शाखान्तरानुसारेणेति । प्रकृताभिप्रायम् । 'तद्वेदन्तस्यैवाकृतमासी'दित्येतच्छाखान्तरम्, तत्समानार्थत्वायेहापि विशिष्टपरत्वमित्यर्थः । स्वरूपवाचिना विशेषक्रीडीकारे लक्षणा स्यादित्यत्राह न चात्रेति । न्यायानुसारिणी लक्षणा न दोषायेत्यर्थः । दोषत्वमङ्गीकृत्याह तथापीति । किं प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वेन तत्ताधिष्ठानतयानुगता सत्ता सच्छब्दार्थ इत्युच्यते किं वा सत्यभूत एव प्रपञ्चे व्यापकीभूतं ब्रह्मैव सर्वानुगता सत्ता सैव सच्छब्दार्थ इति ? आद्य आह प्रपञ्चेति । सत्यभूतप्रपञ्चात्मकसत्तायास्तदुभयदानत्व हि न प्रपञ्चमिथ्यात्वापादकम्, अतस्तदिह निराक्रियत इत्यर्थः । न तस्य प्रपञ्चमिथ्यात्वसाधकत्वाभावमात्रम्, प्रस्तुतास्मिन् पक्षे कारणवाक्येन कार्यकारणावस्थयोः सत्त्वं व्यवस्थाप्यत इत्याह तत्रापिहीति । तस्मिन् पक्ष इत्यर्थः । प्रतीयमानमिति प्रत्यक्षादिनेति शेषः । 'इदं सदेवे'त्येकः सच्छब्दः, 'कथं नस्तः सजायेत'ततो वै सजायत' इत्यपरः । सिद्धान्त इवेत्यापिशब्दस्य भावः ।

किञ्च यदिदं विशिष्टस्योपादानत्वं श्रौतं कल्पितं वेति । तत्र
भवन्तमपि पृच्छामः, अविद्याविशिष्टस्योपादानत्वं श्रौतं कल्पितं वेति ,
न प्रथमः, सद्ब्रह्मादिशब्देष्वविद्यासौरभस्याप्यनाघ्राणात् । नाप्युत्तरः,

[१८४-पु] यद्वा तत्पक्ष इति । सत्तैव सञ्छब्दार्थः सैव च ब्रह्मेत्ययमर्थः सकल
श्रुतिस्मृतिन्यायविरुद्ध इत्यर्थः । ब्रह्मस्वरूपं सञ्छब्दार्थ इत्यस्य पक्षेङ्गीकृतत्वात्ततो
विशेषद्योतनार्थः तु शब्दः । कथं श्रुत्यादिविरोध इत्यत्राह प्रपञ्चेति । सत्तैव
ब्रह्म सञ्छब्दार्थश्च इत्येतन्निरासस्याप्रकृतत्वान्न तत्प्रपञ्चयत इत्यर्थः । सञ्छब्दस्यात्र
सत्तापरत्वस्य निराकार्यत्वेऽपि सत्तार्थकत्वमात्रस्यानिराकार्यत्वादिति भावः । अप्र-
कृतत्वं कुत इत्यत्राह प्रपञ्चेति । मिथ्यात्वप्रसङ्गकस्य कस्यापि तेनाल्लाभादित्यर्थः ।
नन्वग्रे सत्तादात्म्यप्रतिपादनादुपादानत्वपर्यवसानात्तेदेव मिथ्यात्वप्रसङ्गकमित्यत्राह
तत्रापिहोति । ब्रह्मस्वरूपं सञ्छब्दार्थ इति पक्षे वर्णितरीत्या अनन्तरवाक्यपर्या
लोचनादिवशेन कार्यकारणावस्थयोः सञ्छब्दस्य सत्तायोगिपरत्वात् सत्तातादात्म्य
मिह प्रतिपाद्यम्, एवञ्च प्रत्यक्षप्रमिन्नसत्तायोगस्य श्रुत्यापि प्रतिपादनात् सत्यत्वमेव
प्रतिष्ठितं भवति, न तु मिथ्यात्वप्रसङ्ग इत्यर्थः । ब्रह्मणः सत्तारूपत्वे तन्निराश्रय
त्वादिश्रुतिस्मृतिविरोधः, नीरूपस्य चक्षुरादिना सन् घट इत्यादिरूपेण ग्रहणास-
म्भवान्न्यायविरोधः, सत्तार्थत्वे तु व्याकरणविरोधः, सञ्छब्दप्रवृत्तिनिमित्तानुशिष्ट
तत्प्रत्ययान्तत्वेन सत्सनाशब्दयोर्भिन्नार्थत्वात् घटादिशब्दवत् प्रवृत्तिनिमित्तवि
शिष्टवाचकत्वस्यावश्यकतया प्रवृत्तिनिमित्तमात्रवाचकत्वमात्रमयुक्तम्, यथाऽवे
ष्ट्याधिकरणे राजशब्दार्थसिद्धयुपजीवनेन राज्यशब्दार्थसिद्धेर्न राज्ययोगो राजश
ब्दार्थ इत्युक्तम्, तथा सञ्छब्दार्थसिद्धयुपजीवनेन सत्ताशब्दार्थसिद्धेस्तदधिकरण
न्यायविरोधश्चेत्यर्थः ।

कल्पकाभावादेरविशेषः । तत्सद्भावेऽपि प्रत्यक्षादिसमस्तप्रमाणप्रत्यनीक-
 दुर्घटिताभिमतार्थकलप्तेरपि सहृदयसंवादिसमीचीनप्रक्रियाकल्पनस्योपपन्न-
 त्वात् । मृद्घटादिदृष्टान्तेन स्वरूपोपादानत्वप्रतिपादनप्रसङ्गं तु यदि भा-
 स्करादयः शृणुयुः तदा ते प्रथमप्रतीतनिर्विकारतादिमात्रव्याघातरक्षण-
 कल्पितव्याघातक्षतिशतविशरारुणा भवन्मतेन नन्देयुः । नन्वविद्याविशिष्टं
 ब्रह्मस्माकं जगदुपादानम् भवतान्तु सूक्ष्मप्रकृतिपुरुषविशिष्टमिति व्यव-
 हितविकाराश्रयत्वाविशेषादावयोः को विशेष इति ; अहो महदिदमव-
 धानम् ! यत्प्रत्यक्षादिप्रमाणगणदृढावधारिताचिदचिदात्मकप्रपञ्चबाधाबाधा-
 भ्यामावयोर्विशेषः प्रदर्शित इति । नन्वेवमपि व्यवहितोपादानप्रतिपादनप्रया-
 समुत्सृज्य प्रपञ्चसत्यत्ववृथाग्रहानुरूपे स्वारसिके स्वरूपोपादानपक्षे स्थायिता

कल्पकाभावादे रिति । आदिशब्देन विशेषणकल्पनस्य ' एकमेवे '
 व्यवधारणविरुद्धत्व गृह्यते ।

ननु निर्विकारश्रुत्यन्यथानुपपत्तिरेव कल्पिकेत्यन्ताह तत्सद्भाव इति ।
 समस्तेति । अविद्याविशेषणकल्पने तत्कार्यस्य मिथ्यात्व स्यात्, तच्च सर्वप्रमाण-
 विरुद्धमित्यर्थः । दुर्घटिताभिमेतेति । सहृदयसंवादीति वक्ष्यमाणवैलक्षण्य वि-
 वक्षितम् । प्रथमेति । ब्रह्मस्वरूपस्य उपादानत्वे निर्विकारत्वसविकारत्वयोः सा-
 वद्यत्वनिरवद्यत्वयोश्च यो व्याघातः प्रथमप्रतीतः तस्माद्रक्षणाय विवर्तवादस्त्वयागी-
 कृतः, स च व्याघातशतविशीर्णः, ततश्च तद्दर्शनात्तावद्याघातरहिते स्वाभिमतस्वरूप-
 परिणामवादे भास्करादयः प्रीतिमन्तो भवेयुरित्यर्थः । विशरारुर्विशरणशीलः ।
 यद्यपि ' शृवन्द्योराव ' इति ताच्छीलिकोऽयं कर्तृप्रत्ययः, ततश्च विदारयितेत्यर्थः
 स्यात्, तथापि कर्मकर्तृत्वस्य विवक्षितत्वात्, भिदुरकाष्ठमिति ' विदिभिदि—
 च्छिदे कुर ' इति कर्तरिविहितकुरच्प्रत्ययान्तभिदुरशब्दवत् कर्मणि प्रयोगः ।
 प्रदर्शित इति । " वयन्तु वाक्यान्तरानुसारेणे त्याद्वि " नेत्यर्थः ।

मिति चेत् ; मैवम् , सर्वतादात्म्ये समस्तविकारावद्याश्रयत्वावश्यंभावेन निर्विकारनिरवद्यत्वश्रुतिविरोधस्य दुष्परिहरत्वात् । स्वारस्यमपि मरीचिका सलिलकल्पम् । तथाहि—तत्र भास्करमतं तावत्पृच्छामः, ब्रह्मस्वरूपमेव परिणमतीत्यत्र किमीश्वरो ब्रह्मशब्दवाच्यः? उत तदंशभूतः सूक्ष्मोचि दुपाधिः? उत समुदायः? उत तदुभयानुवृत्तसद्द्रव्यमात्रम्? यद्वा ब्रह्म—धर्मभूतः शक्तिविशेष एवेति; व्यतिरेकपक्षस्त्वत्यन्तदूरस्थतया नोपक्षिप्यते । तत्र तावन्न प्रथमः, ईश्वरांशस्य विकारानभ्युपगमात् । न द्वितीयः, ब्रह्मोपादानत्वप्रहाणप्रसङ्गात् । न तृतीय , समुदायस्य समुदायिभ्यां भिन्नत्वे सति न ब्रह्मोपादानत्वसिद्धिः, अभिन्नत्वे पक्षद्वयोक्तदूषणस्य पुनरुन्मज्जनम् । चतुर्थेऽपि पक्षे सन्मात्रस्य सर्वतादात्म्ये चेतनाचेतनात्मकविश्वप्रपञ्चस्थदोषाधारत्वेन तदात्मकस्य ब्रह्मणो निर्दोषत्वश्रुतिविरोधः । पञ्चमस्तु पक्षः परिशिष्यते । तत्रापि शक्तेः ब्रह्माव्यतिरेके पुनः स एव श्रुतिविरोधः । व्यतिरेके ब्रह्मोपादानत्वभङ्गप्रसङ्गः । व्यतिरेकाव्यतिरेकपक्षस्तु दुस्थत्वादेव दूरपरिहरणीयः । स्वाभाविकभेदाभेदवादश्च सर्वलोकविरुद्धत्वात् दुर्विचारमूल एव । तेन पक्षद्वयप्रतिक्षेपे मृषावादः परिशिष्यते । सोऽपि स्वतः प्रतिक्षेप्य एव, प्रस्फुटदोषसङ्करविघटित—त्वात् ।

पञ्चमस्त्विति । शक्तेरन्तरङ्गत्वात् तत्परिशेष इति भावः । तत्रापि न ब्रह्मोपादानत्वश्रुतेः स्वारस्यमित्यभिप्रायेणोपपादयति तत्रापि इति । दुस्थत्वादिति । ब्रह्मस्वरूपाव्यतिरेकतायाः शक्तेर्व्यतिरेक उपाधित इति वाच्यम्, तस्यापि तथेत्यनवस्थेत्यर्थः । शक्तिशक्तिमतोर्व्यतिरेकाव्यतिरेकौ स्वाभाविकावित्यात्राह स्वाभाविकेति । भास्करमतप्रतिक्षेपप्रकारेणैव यादवमतस्य प्रतिक्षिप्ततामधिप्रेत्याह तेनेति । मृषावादः—विवर्ततया ब्रह्मोपादानकत्ववादः । स्वत इति । स्वेनैव प्रतिक्षिप्त-

अवस्थान्तरयोगित्वमुपादानत्वमुच्यते ।

मृत्पिण्डघटदृष्टान्तस्तत्रैव ह्युपपद्यते ॥

सर्पभूरन्ध्रमालादिरूपावस्थान्तरान्वयः ।

रज्जौ न विद्यते तस्मान्नोपादानत्वमिष्यते ॥

इत्थमध्यस्ताविश्वस्य ब्रह्मोपादानभाषणम् ।

लोकवेदविरुद्धत्वात्स्वयमेव निरुच्यते ॥

अतः उपादानत्वानुपपत्तिरद्वैतवादिन एवेति ॥

इति शतदूषण्यां ब्रह्मोपादानत्वान्यधानुपपत्तिभङ्गः ।

॥ त्रिपञ्चाशो वादः ॥

योग्यः, स्वव्याहृत इत्यर्थः । तदेवोपपादयति । अवस्थान्तरेति । लोकसिद्धतामुक्त्वा श्रुतिसिद्धतामाह मृत्पिण्डेति । ब्रह्मणोऽधिष्ठानत्वाद्विकारान्वयः, स्यादित्याशङ्क्याह सर्पेति । इत्थमित्यादि । अवस्थानाश्रयस्योपादानत्वस्य लोकवेदविरुद्धत्वाद्विश्वस्याभ्यस्ततोक्तिर्ब्रह्मण उपादानत्वोक्तिश्च परस्परव्याहृते इत्यर्थः ।

एतेनेद निरस्तम्, यदाह नवीनः—अवस्थान्तरयोगित्व नोपादानत्वम् ; तद्वि विकारवत्कारणत्वं परिणामित्वं वा ? नाद्य, यत्किञ्चित्समवायित्वस्य निमित्तसाधारणत्वात्, तद्विकारसमवायित्वस्याप्येकसमुदायवादे तन्न सत्त्वात्, तन्नानात्वेऽपि अनित्यमृद्घटादोर्नित्यसम्बन्धासम्भवः, सम्बन्धस्य सम्बन्ध्याश्रयत्वनियमात्, अनित्यत्वे च भावकार्यस्य सोपादानत्वनियमात्, तदुपादाने तत्समवायसत्त्वे अनवस्था, असत्त्वे उपादानलक्षणाव्याप्तिः, नापि द्वितीयः, तद्वि तात्त्विकरूपान्तराभेदः, तच्च न अभेदे, रूपान्तरत्वव्याघ्रतात् ; तस्मात्परमते नोपादानलक्षण निर्वहति; असन्मते तु यदभिन्न कार्यमुत्पद्यते तत्कारणमुपादानम्, अभेदश्च मृद्घट इति सामानाधिकरण्यानुभवासिद्धः, अयं घट इत्यन्न स्वप्रकारीभूतधर्मद्वयविशिष्टाभेदाविषयत्वस्य कलतत्वात् ; स चाभेदः प्रकृते तादात्म्य भिन्नत्वे स यभिन्नसत्ताकत्वम्, अस्ति हि मृद्घटयोरेकतादात्म्यम्, भेदाभावे कार्यकारणभावाये गात्, उपादानो

पादेययोः सत्ताभेदाभावाच्च, दण्डघटयोस्तु नैवम्, भेदे भासमानेऽपि दण्डाधिष्ठा-
नात्तदुपहितात्तत्सत्त्वात् घटसत्ताया अन्यत्वात्, अन्यत्वं च दण्डाद्यभावेऽपि सन्
घट इति अनुभवात् दण्डो घट इत्यनुभवाच्च सिद्धम्; नीलो घट इत्यादौ गु-
णगुण्याद्युतसिद्धसामानाधिकरण्यानुभवस्थले सर्वत्र इदमेव तादात्म्यविषयः ;
नन्वेवमेकघटाश्रितरूपरसादीना घटसत्तैकैव सत्तेति रूपरसादेरन्योन्य सामानाधिक-
रण्यानुभवः स्यादिति चेन्न, रूपाद्यवच्छिन्नतया घटसत्ताया रसादिसत्तात्मत्वाभा-
वात्, ननु मृद्घटयाम्भेदे कथमेकसत्ताकत्वम्, दण्डघटयोरदर्शनादिति चेत् ?
दण्डघटभेदवत् मृद्घटभेदस्य सत्तावच्छेदकत्वाभावात्, रूपरसधोरप्यन्योऽन्यं भेदः
सत्तावच्छेदकः नत्वाश्रयान्नेद्, अथवा कश्चिदनिर्वचनीयो धर्मस्तादात्म्यम्;
अतो यदभिन्न कार्यमुत्पद्यते तत्कारणमुपादानम्, एवञ्च जगाद्विवर्त्ताधिष्ठानं ब्रह्मा
प्युपादानम्, विवर्त्तस्याधिष्ठानाभिन्नत्वत्, ब्रह्मणः कारणत्वाच्च अभेदश्च सन्
घट इति प्रतीतिसिद्धः सद्रूपाधिष्ठानतादात्म्यविषयत्वात्, न हि सदिति वटस्वरूप
मेव प्रतीवते, तस्य पटादावननुगतत्वात्, नापि सत्ताजातिरशिष्यम्, अतिरि-
क्तसत्ताकल्पने गौरवात्, प्रतीतेरधिष्ठानतया सत्तादात्म्यविषयत्वेनाप्युपपत्तेः, सामा-
न्यादौ सद्बुध्ययोगाच्च, न च बाधायोग्यत्व सत्त्वं सामान्याद्यनुगतमिति वाच्यम्,
तस्या एव सत्ताया लाघवानुगृहीतानुभवेन “ न ह्यसति द्वैतसिद्धिः आत्मैव सिद्धो
द्वितीयः ” इत्यादिश्रुत्या चात्ममात्रतया सिद्धत्वात् ; अन्यथासिद्धानुभवेन धृत्य-
र्थान्यथाकरणायोगात्, नापि प्रमाणयोग्यत्वम्, अवाधितानुभवस्य प्रमाणत्वे
बाधायोग्यत्वपर्यवसानात्, यथार्थानुभवस्य तत्त्वे मिथ्यारजतादिसाधारण्यात् ;
तस्मात्कार्याभिन्नं ब्रह्म कारण चेत्पुपादानम्; अभेदश्चाधिष्ठानतयेति ब्रह्मविवर्त्तभूतं
जगदिति ।

अथभाव.— समवायानङ्गीकारादाश्रयाश्रयिभावाङ्गीकाराच्च अवस्थान्तर-
योगित्वमुपादानत्वमित्यत्र न कश्चिद्दोषः, एतदेव परिणामित्वमपीति, तदपि सुस्थम्;
रूपान्तरवदभेदो वा, परिणामित्वम् रूपान्तरं च कार्यावस्थान्तात्त्विकरूपान्तराभेदः
परिणामित्वमित्यसङ्गतम्, रूपान्तरस्य तात्त्विकत्वे अद्वैतहानेः । स्वसमानसत्ताकत्व-
विवक्षाया ऋद्भिन्नं कार्यमुत्पद्यत इत्यत्र वक्ष्यमाणो दोषोऽनुसंधेयः । सिद्धान्ते

त्विदमपि पूर्वत्रैव पर्यवसितम् । यदभिन्न कार्यमुत्पद्यते तत्कारणमुपादानमित्यत्रापि न दोषः, उपादानस्यैव सद्धारकोत्पत्तेः सद्धारककार्यतायाश्च सत्त्वात् । त्वत्पक्षे त्व तदयुक्तम्, कार्यकारणयोर्भेदाङ्गीकारात् ।

ननु भिन्नत्वे सत्यभिन्नसत्ताकत्वलक्षणोऽभेदोऽस्तीत्युक्तम्, सत्यमुक्तम्, दुरुक्तन्तु तत्, तस्य मृद्घट इति सामानाधिकरण्यानुभवसिद्धत्वाभावात्; अय घटः अय कम्बुग्रीवः इति सामानाधिकरण्यानुभवाविषयस्यैतैस्सामानाधिकरण्यानु भवाविषयत्वात्, त्वयैवाभेदस्यैतत्सामानाधिकरण्यानुभवसिद्धत्वेऽय घट इत्यत्र स्वप्रकारीभूतधर्मद्वयविशिष्टाभेदाविषयत्वस्य क्लृप्तत्वादिति हेत्वाभिधानात्, अय घटः अय कम्बुग्रीवः सोऽय देवदत्तः तत्त्वमसि सत्य ज्ञानमित्यादिषु भिन्नत्वे सत्यभिन्नसत्ताकत्वासम्भवात् । किञ्च भिन्नत्वे सत्यभिन्नसत्ताकत्व यदि सामानाधि करण्यप्रतीतिविषयः तदा मृद्घटौ भिन्नौ अभिन्नसत्ताकौ चेति प्रयोगः स्यात्; ससर्गमर्यादया भानाद्यदि न तथा प्रयोगस्तदा मृद्घटावभिन्नाविति प्रयोगो न स्यात् । किञ्च तादात्म्य हि तत्स्वरूपकत्वम्, तत्स्वरूपकत्व च तत्स्वरूपाभिन्न- त्वम्, इदं कथं भेदाभिन्नसत्ताकत्वघटितशरीरं स्यात् ? यदि तादात्म्यशब्दो रूढ इत्युच्यते एवमपि मृदात्मको घट इति प्रयोगो न स्यात्, मृत्स्वरूपं यं स्येति हि तदर्थः । किञ्च सधीभवन्ति ब्राह्मणा इत्यत्रेव तन्तवः पटीभन्तीति सप द्यकर्तरि च्चिर्न स्यात्, जायमानात् पटान्निन्नतया सस्पद्यकर्तृत्वासम्भवात् । कार्य- कारणयोर्भेदे अवयविभङ्गे त्वयोक्तो गुरुत्वाधिक्यप्रसङ्गोऽवर्जनीयः ।

अपि च असत् उत्पत्त्यसम्भवात् घटस्य सूक्ष्मरूपेणावस्थानं कार्यस्य त्वयोच्यते, तत्राजातस्य सूक्ष्मरूपस्य जातस्य घटस्य चाभेदः कथमुपपद्यते ? नचा त्नापि भेद एव, असत् उत्पत्तिप्रसङ्गात्, सूक्ष्मरूपकल्पनावैयर्थ्याच्च । तथा च पिण्डरूपेण प्रागवस्थानं पश्चात् घटरूपेणोत्पत्तिरित्येव वक्तुमुचितम् ।

किञ्च । मृत्पिण्डो घट आसीदिति प्रतीतिर्न स्यात् । “ पुनरावृत्तः स्वर्णं पिण्डः खदिराङ्गारसवर्णे कुण्डले भवतः ” इति च भाष्यम् । पिण्डरूपकार्यं घटरूपकार्याङ्निन्नमेव हि मतम् । न च तत्र तादात्म्यसम्भवः, तत्राभिन्नसत्ताक

त्वासिद्धेः, सा च पिण्डाभावेऽपि घट इत्यनुभवात् घटाभावेऽपि पिण्ड इत्यनुभवाच्च भिन्नैव सिद्धा । किञ्च द्रव्य घट इत्यत्र द्रव्याभिन्नसत्ताकत्वं रूपी घट इत्यत्र रूप्यभिन्नसत्ताकत्व च विषय इति स्यात्, तत्र घटे द्रव्यत्वरूपे न स्याताम् । किञ्च—‘ यवमयश्चरुर्भवती ’ त्यादौ विकारार्थप्रत्ययानुपपत्तिः, यवस्य चर्वपेक्षया भिन्नसत्ताकत्वात्, अवघातादिना यवनाशेऽपि चरुप्रतीतेः । एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञाया एकस्य कारणस्य स्वरूपे ज्ञाते कार्यस्य सर्वस्य स्वरूप ज्ञातं स्वरूपस्यैकत्वात्, स्वरूपं चाधिष्ठानसत्तेति ह्यर्थस्त्वयोज्यते, तथा च “ मृत्पिण्डेन सर्वं मृण्मयं विज्ञातं स्यात् ” दित्यसङ्गतम्, पिण्डघटयोरभिन्नसत्ताकत्वाभावात् । एवं “ सदेव सोम्येदमग्र आसीत् ” दित्यनुपपन्नम्, एकया हि सत्तया उभयोस्तुल्यः सम्बन्धो वाच्यः, अस्य हि सर्वस्य ब्रह्मण्यव्यस्तत्वं सम्बन्धः, ब्रह्म तु नाध्यस्तम्, अतो ‘ बहु स्या प्रजायेय ’ ‘ सच्च त्यच्चाभव ’ दित्यादि बह्वसामञ्जस्यम् । सदेवेति सच्छब्देन प्रकृतिविवक्षायामपसिद्धान्तः, ईक्षणश्रुतीक्षत्यधिकरणव्याघातः, अद्वितीयान्वयानुपपत्तिश्च ।

यत्तु सन् घट इत्यादौ सद्रूपाधिष्ठानसद्भेदाभाव एव विषय इति । तन्न, मृद्घट इत्यादावभिन्नसत्ताकस्यैव विषयत्वोक्तेरननुगमात् । न च सर्वत्र तत्प्रतियोगिकसद्भेदाभाव एव तादात्म्यं विषय इति वाच्यम्, सद्भेद इति भेदस्य पारमार्थिकत्वविवक्षायां दण्डघटयोरपि तादात्म्यप्रसङ्गः, व्यावहारिकत्वविवक्षायां मृद्घटयोरपि भेदस्य व्यावहारिकत्वेन तत्रापि तादात्म्याभावप्रसङ्गात् । सद्भेदाभावशब्देन सत्तावच्छेदकभेदाभावविवक्षाया भेदत्वाविशेषेण सर्वस्यापि भेदस्य सत्तावच्छेदकत्वात् मृद्घटयोस्तादात्म्यं न स्यात् ।

किञ्च—किमिदमभिन्नसत्ताकत्वम् ? उभयोरेकसदध्यस्तत्वञ्चेत् ; घटपटयोरपि तादात्म्यप्रसङ्गः, प्रपञ्चब्रह्मणोः तदभावप्रसङ्गश्च । घटेनाकाशवत् एकेन भिन्ने सदंशे इतरस्याध्यासश्चेदुभयाधिष्ठाने औपाधिकभेदस्याप्यभाव इति पर्यवसितम् । तत्र रूपस्पर्शयोस्तादात्म्यप्रसङ्गः, घटसत्ताया एव रूपस्पर्शाधिष्ठानत्वात्, एकरज्वारेपितयोः सर्पभूदलनयोस्तादात्म्यप्रसङ्गश्च । अन्यतराधिष्ठानतावच्छिन्ना

धिकरणताकामेतरविष्ठानतायाश्चेत् , अवच्छेदकत्वस्यानतिरिक्तवृत्तित्वरूपस्यै
रूपस्पर्शयोस्तादात्म्यप्रसङ्ग एव । अवच्छेदकत्वसम्बन्धविशेषश्चेत्किमेतावद्दूरधा
वत्तेन ? सम्बन्धविशेषः तादात्म्यमिति सुवचत्वात् । किञ्च—इदं सामानाधिकरण्यनिब-
न्धनमिति कुत्र दृष्टम् ? इदं रजतमित्यत्रेति चेत् ; इदानीं प्रपञ्चमिथ्यात्वस्यै वि-
प्रतिपन्नतया तत्र साक्षाद्विष्ठानकत्वासिद्धेः । सामानाधिकरण्यप्रतीत्यन्यथानुपपत्त्या
कल्पने अयं घट इत्यत्रेवाभेद एव कल्प्येत, तस्यैवोपपादकत्वात् , अन्यतोपपाद-
कत्वेनाकलुप्तस्यापि कल्पने इदमेव कुतः कल्प्यते ? सप्रतिपन्नमयुतसिद्धत्वमेव तादा-
त्म्यमिति कुतो न कल्प्यते ? तत्सम्बन्धिन्याभेदप्रवेशादिति चेत् , साक्षात्स्वरूपे
भेदप्रवेशान्नेदमर्हम् । अभिन्नसत्ताकत्वमेव तादात्म्यं चेत् , इतोऽप्यन्यत्र कलुप्त-
स्वरूपाभेदभेदाविशेषात् कलुप्तत्वात् घटकलशसामानाधिकरण्यप्रसङ्गाच्चायुतसिद्धे-
रेव तादात्म्यरूपत्वं कल्पयितुं युचितम् । अकल्पनमेव वा । कथं तर्हि मृद्घटः
नीलो घट इति सामानाधिकरण्यम् ? अयं घट इत्यत्र कथं सामानाधिकरण्यम् ?
अभेदादिति चेत् , कथमिह तन्न स्यात् ? बाधादिति चेत् , कथं तर्हि अग्निर्मा-
णवक इति ? उपचारादिति चेदिहापि तथास्तु ।

ननु प्रतीतौ कथमुपचारः ? तस्य शब्दवर्भत्वादिति चेत् , सामानाधि-
करण्यमपि शब्दवर्भ एवेति कथमुपचारो न तस्योपपादकः ? अस्तु वा सामानाधि-
करण्यप्रतीतिवर्भोऽपि, तद्व्यभेदगोचरत्वान्नतिरिच्यते, ततश्चाभेदस्यैव प्रतीतेः
कथं भेदः ? युक्तित इति चेत् , तद्व्यभेदप्रतीतिभूम इति किन्तदुपपादनाय शश-
विषाणकल्पनतया ? श्रुतिरपि मुख्यार्थासम्भवे तत्त्वमसिवल्लक्षणया नेतव्या ।

ननु मृद्घट इति तावत् सामानाधिकरण्यप्रयोगो दृश्यते, अयं च प्रयो-
गोऽर्थविशेषप्रतीत्या विना नोपपद्यते, अतः प्रयोगनिमित्तज्ञानस्य विषये निरूपिते
मृद्घटयोः कार्यकारणबोरभेदासम्भवात्, अभेदविना सामानाधिकरण्यायोगात्,
घटकलशयोरिवापर्यायत्वाच्च भिन्नत्वे सत्यभिन्नसत्ताकत्वं विषय इति कल्प्यत
इति चेन्न ; अन्यत्र कलुप्ताभेदभूमस्यैव सामानाधिकरण्यनिमित्तत्वकल्पनौचित्यात्,
मृद्घटयोर्भेदादपर्यायत्वम् । किञ्च—तयोरभेदगोचरायाः प्रतीतेरन्यविषयत्व

कल्पनादपि निर्विषयत्वकल्पनमेव वरम् । किञ्च कार्यकारणयोरभेदप्रतीतिस्तावद्दुरपह्नुवा, “ यथा सोम्ये ” ति वाक्येनापि दृढीकृता, अतोऽभेदस्य दुरपह्नवत्वात् कार्यत्वमनिर्वचनीयत्वादुपपादय, किमनया अभेदप्रत्यक्षापह्नवसामानाधिकरण्यानिर्वाहकखपुष्पकल्पनावैयाकुल्या, अवस्थाया एव कार्यत्वद्रव्ये कार्यत्वव्यपदेश औपचारिकः, कादाचित्कावस्थायोग एव वा कार्यत्वमिति वा कल्पय । एतेन पृथक् सत्ताशून्यत्वं तादात्म्यमिति निरस्तम्, तस्यापृथक्सत्ताकत्व एव पर्यवसानात्, सत्ताशून्यत्वस्य दण्डघटादिसाधारणत्वात्, ब्रह्मण्यभावात् पृथक् पदवैयर्थ्यात् । सत्तावच्छेदकभेदशून्यत्व तादात्म्यमित्यपि न, अवच्छेदकत्व यदि तदव्यस्तत्वम्, तदा सत्तावच्छेदकेति व्यर्थम् । भेदाभावे कार्यत्वानुपपत्तिश्च त्वयैवोक्ता भेदस्य सत्ताभेदकत्वाभावविवक्षाया भेदे वैषम्याभावाद्विशेषणवैयर्थ्यात् । भेदो हि सत्ताभेदकताप्रयोजकः, यथा दण्डघटयोः स्वयं भिन्नत्वात् सत्ता भिन्ना, मृद्घटभेदस्तु मृद्घटयोर्न सत्ताभेदकताप्रयोजकः, अतस्सत्तावच्छेदकभेदशून्यत्वं तादात्म्यमिति चेत् ? भेदत्वाविशेषे कथमिदं वैषम्यम्, वैपरीत्यस्यापि सुवचत्वात् ।

ननु भिन्नाविभाविति दण्डघटयोः प्रत्यक्षेण भेदो गृह्यते, मृद्घटयोस्तु नैवम्, किन्त्वनुमीयते—इति वैषम्यान्मृद्घटयोर्भेदो न सत्तावच्छेदक इति चेन्न,— परोक्षत्वापरोक्षत्ववैषम्यस्यापि वैपरीत्यप्रयोजकत्वशङ्काया निवारकाभावात् । एतेन सत्तानवच्छेदकभेदवत्त्वमित्यपि निरस्तम् । किञ्च अभिन्नसत्ताकत्वमित्यत्र सत्तया कः सम्बन्धो विवक्षितः ? नतावत्तादात्म्यमेव, आत्माश्रयात् । नापि तत्सत्तातिरिक्तसत्ताशून्यत्वं सम्बन्धः । सर्वस्यापि सत्तासम्बन्धराहित्येनातिप्रसङ्गात् । घटादेर्मृत्सत्तातिरिक्तवाय्वाद्यवच्छिन्नसत्तासंयोगित्वाद्द्रव्येष्वव्याप्तेः । अस्य सम्बन्धत्वासम्भवाच्च । न हि जलगतशैत्यातिरिक्तशैत्यराहित्याद्ब्रह्मनौ शैत्यविशिष्टप्रत्ययः । नापि संयोगः अद्रव्येष्वसम्भवात् । न च सत्तासम्बन्धस्सत्ताप्रतियोगिकभेदाभावः, मिथ्यात्वेन प्रपञ्चस्य सत्तया भिन्नत्वात् । न च पारमार्थिकभेदाभावः, पारमार्थिकभेदस्याप्रसिद्धे । न च ब्रह्मैव तादशोभेदः, प्रपञ्चेन सम्बन्धस्यानिरु-

पणात् , निरधिकरणत्वाच्चातिप्रसङ्गतादवस्थ्यात् । नाप्यधिष्ठानाध्यस्यमानभावः सम्बन्धः, तस्य सन् घट इति प्रतीतिविषयत्वासम्भवात् । अध्यस्यमानत्वञ्च तद् भेदेनोत्पन्नत्व तदभेदेन प्रतीयमानत्व वा न सम्भवात्, अभेदासम्भवात् प्रतीति विषयत्वाभावाच्च । न च सत्तावच्छेदकत्व सम्बन्धः, सम्बन्धमन्तरेणावच्छेदकत्वासम्भवात् , तस्य प्रतीतिविषयत्वासम्भवाच्च । अनिर्वचनीयः कश्चिद्धर्मस्तादात्म्यमित्यपि न, तस्याभेदादन्यत्वे सामानाधिकरण्यनिमित्तत्वाभावात् । अनन्यत्वे तद्व्याप्यत्वे च भेदे विद्यमाने तदयोगात् , उभयोस्तुल्यसत्ताकत्वात् ।

नन्वभेदः प्रातिभासिकः, यौक्तिको भेदो व्यावहारिक इति चेन्न, ' यथा सोम्येति ' श्रुतिविरोधात् । न हि प्रातिभासिकाभेदमात्रेण ततो भिन्नम्य तज्ज्ञानेन ज्ञातता सम्भवति । यच्च ब्रह्माभेदः सन् घट इति प्रतीतिरसिद्ध इति , तन्न, घटादेरेव सत्त्वात्, अन्यथा तस्याः प्रतीतेर्भूतत्वप्रसङ्गात् । किन्तर्हि सत्त्वम् ? उच्यते । अस्तिनास्त्योः परस्परप्रतिक्षेपकता नावत् सर्वलोकविदिता, नास्तीति चेह नास्तीति इदानीं नास्तीत्याधिकरणसापेक्षभावप्रतियोगित्वं प्रतीयते, यत्र चाधिकरणविशेषाप्रयोगः तत्रापि विवक्षित एव स , प्रकरणादिना तन्निर्द्धारणम् , योऽपि समवायो नास्तीत्यादिप्रयोगस्सोऽपि सर्वदेशसर्वकालाभावप्रतियोगित्वगोचरः , न च तादृशाभावाप्रसिद्धिः, अभावे एकत्वस्याविवक्षितत्वात्तत्र तत्र प्रसिद्धा एवाभावाववाक्षता, सयोगादतिरिक्ते प्रसिद्धे उक्तमभावप्रतियोगित्वमारोप्यते, अनारोपमूलकसमवायनिषेधस्तु सयोगादतिरिक्तप्रतियोग्यतिरिक्तसम्बन्धो न भवतीत्यादिरूपः , एव चेह घटो नास्तीत्येतत्प्रतिक्षेपकतया इह घटोऽस्तीत्यस्य एतद्देशीयाभावप्रतियोगित्वाभावो विषयः , इदञ्चस्तुस्वरूपमस्तीत्यादेः सर्वकालवर्त्यभावप्रतियोगित्वप्रतिक्षेपात्मकत्वात्तादृशाभावप्रतियोगित्वाभावो विषय इति । यद्वा अस्तीति स्वार्थिकप्रत्ययवदनतिरिक्तार्थः, अत एव ह्यात्मभरणवचनत्वमुच्यते, आत्मशब्दः स्वरूपवचनः , तिङन्तस्य साध्यरूपेण प्रत्यायकत्वमर्यादानुसारेण भरणशब्दप्रयोगः, अस्तिप्रयोगश्च अतिरिक्तार्थत्वेऽपि कारकपदानां क्रियापदेन विना बोधकत्वाभावात् । कालान्तरार्थञ्च इह घटस्सन्नित्यत्र सन्निति प्रयोगस्तु

इह घट इत्येतावन्मात्रोक्तौ उत्पत्तिविनाशादिसाधारणतया तदाकाक्षानिवृत्तये । क्रियान्तराप्रयोगादेव तदाकाक्षा निवर्तत इति चेत् ? सत्यम् अन एव हि क्वचिदिह घट इत्येतावन्मात्रं प्रयुज्यते । प्रकारस्य प्रकारान्तरादप्यकत्वादयमपि प्रयोगो युज्यत एव । न तु सत्त्वप्रतीत्यर्थोऽयमस्तेः प्रयोगः, देवदत्तो भुङ्क्ते यजदत्तः पचति विष्णुभिल्लो गच्छतीत्यादौ अस्तेरप्रयोगात् । तत्राप्रयोगो हि क्रियापदान्तरसत्त्वेन वाक्यस्यान्वयबोधसामर्थ्यात् । साञ्चति प्रयोगः कालार्थश्च । यद्वा प्रामाणिकत्वं सत्त्वम्, तच्च प्रमाविषयत्वम्, स च प्रामाण्यस्य स्वतस्त्वात् परोक्षा परोक्षसर्वप्रमाणगोचरः, अत एव घटज्ञानमात्रात् ज्ञानान्तरमनेपक्ष्य घटोऽस्तीति प्रयोगः । सत्त्वस्य सर्वज्ञानगोचरत्वात् । अस्तेः प्रयोग पूर्ववत् क्वचिद्वाक्यसिद्धये क्वचिद्विप्रतिपत्तौ साधनप्रतिशार्थम् । अथ वा बाधयोग्यत्वं सत्त्वम् । न च लाघवानुगृहीतप्रत्यक्षानुभवेनात्ममात्रस्यैव सत्त्वम्, अनन्तरपदार्थानां बाधित्वकल्पने गौरवात् ; सर्वप्रतीत्यप्रामाण्यकल्पनानुपपत्तेश्च । नचाबाधितत्वं ब्रह्मणि प्रत्यक्षं विषयीकर्तुं शक्नोति । ब्रह्मस्फुरणस्य प्रकाशमात्रत्वात्, तेन बाधायोग्यत्वप्रकाशसम्भवादद्वैतश्रुतिरीश्वराद्वैतनिषेधादिपरा ।

एतेन विवर्तोपादानत्वव्याघातपूदर्शनेन श्रुतिव्याघातोऽपि दर्शितः । सद्विद्यया तावद्विवर्तपक्षो व्यवहन्यते, स्तब्धोसीत्यनेन आदेशमप्राक्ष्य, येनाश्रुतमित्यादिप्रतिपन्ननिमित्तोपादानत्वविशिष्टज्ञानस्य मोक्षसाधनत्वं प्रतिपन्नम् । अतस्तद्विरुद्धो विवर्तवादः । आदेशशब्दस्य नियन्त्रूपरत्वमाचार्यैरेव उपपादितम् ।

एव “ येनाश्रुत ” मित्यनेनापि व्याघातः, प्रसञ्जब्रह्मणोऽस्मत्प्रामिथ्यावस्तुनोरत्यन्तविलक्षणतया अन्यतरज्ञानेनान्यतरस्य जातत्वासम्भवात् । अधिष्ठानज्ञानेनाव्यस्तं ज्ञातं भवतीति यद्युच्येत, तदा भ्रान्त्यभ्रान्त्योस्सङ्करप्रसङ्गः, शुक्तिज्ञानस्यैव रजतज्ञानत्वप्रसङ्गात् । नन्वज्ञातस्य स्वरूपं ज्ञातं भवतीत्यर्थः, मिथ्याभूतस्याधिष्ठानातिरेकेण स्वरूपभावादधिष्ठानमेव तस्य स्वरूपमिति चेत् ? किमथ स्वरूपशब्दो लाकव्युत्पन्न एव, उत त्वया परिभाषितः ? नात्र, घटस्वरूपमित्यत्र स्वरूपशब्दस्य घटार्थकत्वेनैव व्युत्पत्तेः इहापि तथैव विवक्षायः ।

ज्ञातवासम्भवरूपदोषतादवध्यात् । न द्वितीयः, अश्रुतशब्देन पारिभाषिकस्वरूपशब्दार्थोपस्थाने लक्षणाप्रसङ्गात् ।

“ कथन्तु भगव इत्य ” नेनपि व्याघातः, विवर्तपक्षे शङ्कानुदयात् । एव दृष्टान्तवैयर्थ्यञ्च, मृज्जानेन सर्वस्य ज्ञातता हि तत्र प्रतिपाद्यते, तच्च कार्य-कारणयोरभेद एव युज्यते, न तु कार्यस्य मिथ्यात्वे ।

एवमन्यज्ञानेनान्यस्य ज्ञातता कथं भवति ? कार्यञ्च भिन्नमेव, पृथुबुध्नोदराकाररूपरूपभेदात् नामभेदाच्चेति नैयायिकाशक्तानिरासार्थेन ‘वाचारम्भण’ मित्यनेनापि व्याघातः । तत्र “ वाचारम्भण मृत्तिकेनैव सत्य ” मिति कार्यमिथ्यात्व कारणसत्यत्व च प्रतिपाद्यत इति चेत् ? किमिदं कारणसत्यत्वम् । पारमार्थिकत्वे अद्वैतहानिः, व्यावहारिकत्वे कार्यस्य मिथ्यात्व यदि प्रातिभासिकत्वेन तदा मृदोऽपि कार्यत्वात् मृद्वटयोस्सत्त्वे न विशेषः । यदि व्यावहारिकत्वेन मिथ्यात्व तदाप्ययमेव दोषः, कार्यस्यैव मिथ्यात्वस्य वाच्यत्वात् नामधेयग्रहणवैयर्थ्यञ्च । “ मृत्तिकैव सत्ये ” ति वाच्य इति करणवैयर्थ्यञ्च । सिद्धान्ते तु वाचा वागर्थे, अव्ययनेन वसतीतिवत् प्रयोजनस्यहेतुतया निर्देशः, इदमुपलक्षणम्—रूपस्यापि ग्रहणत्, वागर्थे हानाद्यर्थेच, विकार-अवस्था, नामधेयच आरभ्यते—मृश्यते । हेतुमाहमृत्तिकेति, या सा मया पूर्वाह्णे मृत्तिका दृष्टा सैवेदानीं घट आसीदित्यबाधितप्रत्यभिज्ञानान्न द्रव्यस्य भेद इति भावः ।

एतेनैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञायाः ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य कृत्स्नस्यापि मिथ्यात्वात् ब्रह्मव्यतिरेकेण ज्ञातव्यान्तर नास्तीत्यत्र तात्पर्यम्, अत एव हि वाचारम्भणमिति दृष्टान्ते सर्वस्य मिथ्यात्वेन ज्ञातता प्रतिपाद्यते इति निरस्तम् । किञ्च यदि ब्रह्मणि ज्ञाते सर्वं ज्ञातं भवतीत्युच्येत, तदा सर्वशब्दस्याशेषपरत्वमङ्गीकृत्य ब्रह्मणि ज्ञाते ज्ञातव्यमशेषं ज्ञातं भवति, इतरस्य मिथ्यात्वेनाज्ञातव्यत्वादिति वक्तुं शक्येतापि, नचैव श्रूयत, अपित्वश्रुतं श्रुतं भवतीति । तत्र ब्रह्मणि श्रुते पूर्वमश्रुतं तदेव ब्रह्म श्रुतं भवतीत्युक्तव्यतया अन्यच्छ्रुतं भवतीत्यर्थः प्रतीयते ।

ननु दृष्टान्ते “ सर्वं मृण्मयं विज्ञातं स्या ” दित्युक्तेः दार्ष्टान्तिके तद्वि-
वक्षितमेवेति चेन्न , दृष्टान्तबलात् सर्वत्वलाभे तत्समानार्थत्वाय तद्वत् कृत्स्नस्य
तत्कार्यतया तदभिन्नत्वेन ज्ञाततैव विवक्षणीया, न तु कृत्स्नस्याज्ञातव्यता ।
दृष्टान्ते हि सर्वं मृण्मयं विज्ञातं स्यादित्युच्यते, न हि तत्र कृत्स्नस्य मृण्मयस्या-
ज्ञातत्वं मृत्पिण्डस्य ज्ञातव्यत्वं च विवक्ष्यते ।

एतेन दार्ष्टान्तिक एवासङ्कोचात् सर्वत्वलाभ इति निरस्तम् , तत्राभे-
ऽपि दृष्टान्तवैधट्येन इतरज्ञातव्यत्वविवक्षाया असम्भवादेव । तदसम्भवश्च जला-
हरणाद्युद्देश्यसिद्धये घटस्यैव ज्ञातव्यत्वात् । तदर्थमेव हि मृत्पिण्डस्य
ज्ञातव्यता ।

एवं “ सदेव सोम्येदमग्र आसीत् ” दित्यत्र विवर्तपक्षे इदङ्ग्रहणं
वैयर्थ्यम् । स्वरूपोपादानत्वपक्षे ‘ अग्रे सदेवासीत् तदैक्षत तत्तेजोसृजत ’ इत्येव
पर्याप्तेः । सिद्धान्ते तु इदं ग्रहणाभावे ब्रह्ममात्रस्य पूर्वमवस्थानोक्तौ तस्यैव बहु-
भवनाभिधाने स्वरूपोपादानत्वशङ्का स्यादिति अस्यैव सूक्ष्मरूपेणावस्थानमुच्यते
‘ ईदं सदासी ’ दिति, ईक्षणसहकारादनेन विशिष्टोपादानसिद्धिः । किञ्च नहीदं
सदिति सत्यमिथ्यावस्तुनोऽसामानाधिकरण्यव्यपदेशस्सम्भवति । नहि रजतशुक्ति-
रासीदिति व्यपदिशन्ति । व्यपदिशन्ति हीदं रजतमिति इति चेत् ? किन्ततः ?
स व्यपदेशो भ्रान्तिमूलः । तदभावे च कथं श्रौतो व्यपदेशः । सदेवासीदिदं
नासीदित्युक्तावध्याहारः । वृद्धिमिच्छतो मूलतो हानिश्च, उपादानत्वप्रतीतिर्हि
मिथ्यात्वं सिद्धयिषितम्, सैवासिद्धा, नहि गोहे देवदत्त एवासीन्नान्य इत्युक्ते
देवदत्त इतरेषामुपादानमिति प्रतीयते । अयं घटः पूर्वं मृण्मात्रमासीदिति यदि
दमग्रे सन्मात्रमासीदित्युक्तौ हि उपादानत्वं सिध्येत् । तयोक्तौ चानेन वाक्येन
सजातीयविजातीयस्वगतभेदनिषेधात् प्रपञ्चमिथ्यात्वसिद्धिरित्येतत् व्याहन्यते ।
सजातीयादिविशेषशून्यं यदस्ति तदासीदित्युक्तौ न दाप्र इति चेन्न,—पूर्वं कार्या-
भावमात्रप्रतिपादनस्यैव कारणत्वप्रतिपादनोपयोगितया मिथ्यात्वप्रतिपादनस्या-
नुपयोगात् ।

एव “ तद्वैक आहु ” रित्यादिना कार्यस्य प्रलयकालेऽपि मत्त्वप्रति-
पादनेन तार्किकमतनिराकरणेनापि व्याघातः । न च तद्वाक्य शून्यवादिनिराकर-
णार्थमिति वक्तुं शक्यम्, सर्वदा शून्यत्ववादिभिरग्र इति विशेषानभिधानात्,
जायत इत्यनभिधानाच्च । अतोऽनुवादस्यायमर्थः—इदं प्रलयकाले अविद्यमानमेवा-
सीत्, कथं तर्हि सर्गसम्भव इत्याशक्यं कर्तृसद्भावमाह एकमेवेति, एकशब्दः
प्रधानपरः, ईश्वरो विवक्षितः, घटादिरूपकार्यं इव कर्तापेक्षितः, न च जीवस्य
तदानीं करणकलेबरादिविधुरस्य कर्तृत्वमुपपद्यते । ततस्तद्वैधुर्यात् कथं सर्गं इत्य-
न्नाह अद्वितीयमिति, कर्त्रन्तरनिरपेक्षमित्यर्थः । कार्यत्व हि सकर्तृकत्वेन व्याप्तं,
न तु द्विकर्तृकत्वेनाप्रयोजकत्वात्, क्वचिद्बहुकर्तृकत्वदर्शनात्तत्प्रसङ्गाच्चेति भावः,
सहकार्यपेक्षायामाह असत् इति । तस्मादेकशब्दोदितादीश्वरादमतः प्रागभावाच्चे-
त्यर्थः, कार्योत्पत्तिक्षणे अविद्यमानात् हेतुत्वमात्रविवक्षया पञ्चमी । उत्तरस्याय
भावः । कथमिति मृदादेर्विकारादिस्पर्शमात्रदर्शनात् कार्यद्रव्यस्य कारणाभेदात्
प्रागभावासिद्धेश्चेति ।

एव “ बहुस्या प्रजायेये ” ति व्याघातः, अभेदानुपपत्तेरेव । प्रजाये-
येति च व्यर्थम् । सिद्धान्ते तु स्वस्य बहुभावासिद्धिद्वारा सर्गसङ्कल्प उच्यते ‘ प्र-
जाये ’ येति, प्रजनयेयेत्यर्थः । ‘ तत्तेजोऽभव ’ इति वक्तव्ये ‘ तत्तेजो सृजते ’
त्यस्वरसम् । सिद्धान्ते तु द्वारसर्गोऽभिधीयते—स्वरूपाभेदभ्रमव्यावृत्तये । एवं
ब्रह्मोपादानत्वस्य विशेषणस्य चाभ्यासाद्विशिष्टोपादानत्वतात्पर्यं स्पष्टम् । अपागाद-
ग्नेरग्नित्वमित्यादिना कार्यमिथ्यात्वं प्रतीयत इति चेन्न,— अग्निस्वरूपमङ्गीकृत्या
ग्नित्वस्यैव निरासात् । तस्मादवयविनिराकरणमिह क्रियते, समुदायातिरेकेणावयवि-
नोऽभावादग्नित्वजातिर्दूरोत्सारितेत्यर्थः ।

“ ऐतदात्म्यमिदं सर्वं तत्सत्यं स आत्मे ” त्यनेनापि व्याघातः ।
कथमैतदात्म्यम् । चेतनाचेतनगतदोषस्य ब्रह्मण्यपि प्रसङ्गादित्यत्र ह ‘ तत्सत्यं ’
मिति । तत्र हेतुः ‘ स आत्म ’ ति, शरीरीत्यर्थः । समभिव्याहारविशेषविधुरस्या-
त्मशब्दस्य शरीरप्रतिसम्बन्धिन्येव स्वारस्यात् । एव “ तत्त्वमसी ” त्यनेनाभि-

व्याघातः, शरीरस्त्वेन विशिष्टोपादानत्वमुपपाद्य कार्यविशेषे तदुपसहारात् । एव
“ ब्रह्मवा इद ” मित्यादिश्रुत्यन्तरैरपि व्याघातः ।

संदिद्यामहावाक्यतात्पर्येणापि व्याहन्यते विवर्तवादः । तथाहि-पुत्रानु
कम्पया तस्य मोक्षसाधनज्ञानमुत्पिपादयिषुर्निमित्तोपादानत्वविशिष्टब्रह्मज्ञानस्य मोक्ष
साधनत्वमन्वानस्तदुपदेशायोद्युक्तोर्थगौरवमनुसन्धाय जिज्ञासामुखेनेममर्थमुपदेष्टुं
तस्य जिज्ञासोत्पादनाय एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानमुपक्षिप्य तस्य जिज्ञासामुत्पाद्यतेन
पृष्ठस्सन् ‘ सदेवे ’ त्यारभ्य षट्भिः खण्डैः कारणत्वमुपदिदेश । पुत्रोऽपि जिज्ञा
सितमर्थं ज्ञातवान् । पुनर्ज्ञातव्यान्तराभावात् । “ तद्धास्य विजज्ञाविति विजिज्ञा-
वि ’ त्युपसहृतम् । जिज्ञासानिवृत्तेश्च श्वेतकेतुः पुनर्न पप्रच्छ । अतो, निमित्तो-
पादानत्वविशिष्टब्रह्मज्ञानस्य मोक्षसाधनतया महावाक्यतात्पर्यविषयत्वात्, तद्वि-
रुद्धो विवर्तवादः । उत्तरखण्डानां किं प्रयोजनमिति चेत् ? उक्तार्थस्थिरीकरण
मिति ब्रूमः । शिष्यस्य जिज्ञासान्विरहेऽपि स्वोत्पादितं ज्ञानं दृढीकर्तुं आचार्यः
शिष्यानुकम्पया उक्तमेवार्थं दृष्टान्तादिभिरुपपाद्य उपसञ्जहार । तल्लक्षणेनोपादा-
नत्वसद्वारकत्वञ्च दृढयति, “ स्वप्नान्त ” मिति । चेन्नस्य सुषुप्तौ लयोपपादना
त्तस्य प्रलयोत्पत्तिसम्भव उक्त इति चेतनानुपादानन्वशङ्काव्यावृत्तिमुखे कारण
वाक्ये ‘ इद ’ मिति चेतनोऽपि सगृहीत इत्युक्तं भवति । स च लयः सद्वारका
वस्थाप्रहाणमेव, न तु द्रव्यस्वरूपनाश इत्यभिप्रायेणाह “ यथाशकुनि ” रिति ।
बन्धनसूत्रबन्धनशाखा, मनो-जीवः, प्राणः-परमात्मा । शकुनिर्निर्व्यापारतया
बन्धनं प्राप्य यथा तिष्ठति तथा जीवः स्वव्यापारभूतज्ञानविकासावस्थां विहाय
परमात्मानं प्राप्य तिष्ठतीत्यर्थः । चेतनोपादानत्वमेव प्रकारान्तरेणोपपादयति,
“ अशनाये ” ति शरीरस्य सृष्टिवाक्योक्तभूतत्रयात्मकत्वं युक्त्या प्रसाध्य, तद्वि-
शिष्टचेतनोपादानत्वमिह प्रतिपाद्यते । “ सदायतना ” इति स्थितिरुक्ता, ‘ स-
त्प्रतिष्ठा ’ इति लयः । प्रागुक्तं शरीरस्य भूतत्रयात्मकत्वं स्मारयति ‘ यथात्वि ’
ति । त्रिवृत्करणार्थं भागत्रयसम्भावनार्थमन्नमशितमित्यादिनोक्तमिह स्मारितम् ।
सुषुप्तिवह्नयान्तरमप्याह ‘ अस्य तोम्ये ’ ति । तेजः शब्दो जीवपरः, स्वप्रकाशः

त्वात्प्रकाशवत्त्वाच्च । ‘ स य ’ इति । ‘ सदेवे ’ त्यत्र यत्सूक्ष्मचिदचिद्विशिष्टं वस्तूक्तं तदेवेदानीं सुषुप्तौ लयस्थानत्वेनोक्तमित्यर्थः । सद्धारकत्वस्पाष्ट्यार्थमाह ‘ ऐतदात्म्य ’ मिति । एष आत्मा यस्य तदैतदात्म्यम्, स्वार्थे ष्यञ् । दोषान्वयप्रसङ्गादिदमनुपपन्नमित्याशङ्क्य स्वरूपाभेदो न विवक्षित इत्यभिप्रायेणाह- ‘ तत्सत्य ’ मिति । हेतु माह ‘ स आत्मे ’ ति । उक्तमुपादानत्वविशेषे उपसंहरति, ‘ तत्त्वमसी ’ ति । उक्तं सद्धारकावस्थाश्रयत्वेनोपादानत्व नवकृत्वोऽभ्यस्य दृढीक्रियते । याद स पत्तिमात्र लयः कथं सुप्ता न जानीयुः, शकुनिर्हि जानातीत्यभिप्रायेणाह भूय ’ इति । सुषुप्तिदशायां शरीरविशिष्टस्य न लयः, किन्तुज्ञानविकासावस्थाविशिष्टस्यैवेत्यभिप्रायेणाह, ‘ त इहे ’ ति । शकुनेर्बन्धनादागतस्य तज्ज्ञानदर्शनात् तद्वादिहापिज्ञान स्यादिति शङ्कापि दृष्टान्तेन परिहार्येत्यभिप्रायेणाह ‘ भूय ’ इति । ‘ समुद्रा ’ दिति । मेघैः समुद्रादप उद्धृत्य वर्षणाद्धि नद्यः पूव हन्तीति भावः । इयं समुद्रादागता उत्थाने न शरीरसृष्टिरित्यभिप्रायेणाह ‘ त इहे ’ ति । नदीदृष्टान्तेन स्वरूपविकारः प्रतीयत इत्यभिप्रायेणाह ‘ भूय ’ इति । नन्वणिम्नः कथं महत्त्वम्, अतः कार्यं द्रव्यान्तरमेव, तच्च पूर्वमेव कारणे वर्तते सामग्रया तदभिव्यज्यते, इति ह्येक आहुरित्यभिप्रायेणाह ‘ भूय ’ इति । यदि पूर्वमेव कारणे कार्यं स्यात् तदा तत्तत्तोपलभ्येत, नचाभिव्यञ्चकाभावादनभिव्यक्तिः, सामग्रया व्यञ्जकत्वे तद्विरहे कार्यापत्तीति प्रसङ्गात्, तस्मादण्वेवावयवान्तरैः सह पृथुकार्यता भजत इत्यर्थः । यदि परमात्मा कार्यकारणान्तर्गतः, स कथं नोपलभ्यत इत्यत्राह ‘ भूय ’ इति । लवणवत् परमात्मग्रहणे उपायान्तरं ब्रूहीत्याह ‘ भूय ’ इति । पूर्वोक्तवाङ्मनस्संपत्तिकालोपपादनाभिप्रायेणाह ‘ भूय ’ इति । उक्तार्थस्य सत्यतोपपादनाभिप्रायेणाह ‘ भूय ’ इति । सर्वेषां प्रश्नानां मदीयप्रश्नमनेक्ष्य स्वप्नान्तरवद्वक्तव्यं स्वयमेव ब्रूहीति वाभिप्रायः । ‘ यथा तत्र न दह्यते ’ ति । येन सत्येन न दह्यते तथैव सत्यमिदं विशिष्टोपादानत्व, अतस्तत्परशुग्रहणेनापीममर्थं साधयामीत्यभिप्रायः । एवं निमित्तत्वविशिष्टोपादानत्वयोरेव सद्विद्यातात्पर्यावगमात् तद्विरुद्धो विवर्तवादः इति ।

एवं सूत्रव्याघातोऽपि, “ तदन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः ” इत्यनन्यत्व प्रतिपादनात् । तस्य ब्रह्मणः अन्यत्वं न विद्यते यस्मादन्वत्तदनन्यत्, तस्य भावः—अनन्यत्वमिति विवक्षाया हेतुनन्वयः, नामरूपस्पर्शस्य हेतुत्वेनाभिधानात् । न च तस्य मिथ्यात्वे हेतुत्वसम्भवः । “ वाचारम्भण ” मिति व्यावहारिकत्वमुक्तम् । तदेवात्र सूत्रे आरम्भणशब्दविवक्षितमिति चेन्न;—“वाचारम्भण” मित्यस्य एतदर्थपरत्वस्या “ रम्भणशब्दादिभ्यः ” इत्यनेनैव निरासात् । न हि वाचारम्भणशब्दादिभ्य इत्युक्तम् ।

एवं श्रुतिव्याघातादेव माध्वाश्च ध्वन्ताः । अयं हि माध्वानां अन्वा, जगन्निमित्तमेव ब्रह्म, नोपादानमपि, परिणामित्वं ह्युपादानत्वम्, तच्च निर्विकारत्वश्रुतिविरुद्धम् ; न च चिदचिद्विशिष्टस्य जगदुपादानत्व, विशिष्टस्य विशेषणविशेष्याभ्यामनन्यत्वेन विशेष्यस्योभयोर्वोपादानत्वविवक्षायामुक्त एव दोषः, विशेषणोपादानत्वोक्तिर्ब्रह्मणोऽनुपादानत्वपर्यवसायिनी ; तस्मान्निमित्तमेव ब्रह्मेति । श्रुत्या विशिष्टोपादानत्वप्रतिपादनादेव ते निरस्ताः । मृद्रूपं कारणं त्रिवृत्करणोपदेशात् भूतलयात्मकम्, तथा तत् एव घटोऽपि भूतलयात्मकः, ततश्च विशिष्टमेव कारणम्, विशिष्टमेव कार्यं, तत्राप्यंशभेदनिरूपणे कार्यगततत्तद्भूताशे कारणगततद्भूताशः कारणम्, एवमिहापि चिदचिद्ब्रह्मसवलितं कारणं कार्यमपि, तथा अंशभेदनिरूपणे तत्तदंशे तत्तदंशः कारणम् । अचितः कार्यत्वंमवेत्याद्वारकम्, द्रव्यस्य नित्यत्वात्, चिद्ब्रह्मणोः कार्यत्वं सद्धारकावस्थाद्वारकम् । सम्भवति च द्वारस्याव्यवधायकत्वं, कारणत्ववत् । दृश्यते चाश्रयत्वेऽपि द्वारस्याव्यवधायकत्वम्, खट्वाया शयितेऽपि प्रासादे शेत इत्यत्र, घटवहत्यप्युदकं वहतीत्यत्र च । उदकानाश्रयत्वे हि घटवहनाच्छ्रमाधिक्यं नोपलभ्येत, गुरुद्रव्याश्रयतायाः श्रमहेतुत्वस्य क्लृप्तत्वात्, ततोऽन्यस्यं स जलकुम्भवहनस्यापि प्रयोजकत्वमनुपपन्नम् । “ काठिन्यवान्यो विभती ” त्यादिकंमपि दृश्यते । नचैव भूतलस्य घटगतरूपश्रयत्वसङ्गः, अपृथक्सिद्धस्य स्वापृथक्सिद्धप्रतिपृथक्सिद्धस्य स्वपृथक्सिद्धप्रति च द्वारत्वात् । ब्रह्मणि सद्धारकावस्थान्वये ‘ बहुस्या ’ मित्यादि प्रमाण

सहस्रमुपलभ्यते । अन्यत्रादर्शनेऽपि श्रुतिबलादेव सद्वारकाश्रयत्वमङ्गीकर्तुं शक्यम्, किं पुनस्तद्दर्शने । द्वारसापेक्षत्वाच्च न निर्विकारत्वश्रुतिविरोधः । निषेधो हि यथा प्रसक्ति, प्रसक्तिश्च यथान्यत्रदर्शनम्, अचेतने च विकारः साक्षादेव दृष्टः, तथैवेह प्रसक्तो निषिध्यते । यथा भूतले घटो नास्तीत्यत्र संयोगसम्बन्धेन प्रसक्तेः तथैव निषेधः, न सम्बन्धान्तरेण । नच साक्षात्वविवक्षाया लक्षणा, अधिकरणप्रतियोग्यभावपदेषु कस्यापि लक्षणाविरहात् । घटघटत्वयोः प्रतियोगित्वप्रतियोगिता वच्छेदकत्ववदवच्छेदकीभूतस्य ससर्गस्यापि वाक्येनैव भानात् । एवं चेतनगत दोषान्वयनिषेधेऽपि द्रष्टव्यम् । एवञ्च श्रुतिसिद्धोपादानत्वनिरासे श्रुतिविद्वेष एव निमित्तम् । श्रुतिहृदयविसवाद्यर्थस्य श्रुत्यर्थतया कीर्तनादपि श्रुतिविद्वेषः सिद्धः । तर्थाहि— एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञा सादृश्यप्राधान्यनिबन्धना, सादृश्यनिबन्धनत्वे दृष्टान्तत्रय वाचारम्भणमित्युक्तम्, तदनुपपन्नम् । तज्ज्ञानस्य तत्सदृशज्ञाने कथं हेतुत्वम् ? सर्वेषां सर्वज्ञत्वप्रसङ्गात् तत्सदृशमिति ज्ञाने हेतुत्व तु सर्वसाधारणत्वान्न ब्रह्मासाधारणमिति तमप्राक्ष्यः येनाश्रतमिति निर्देशानुपपत्तिः । दृष्टान्तवैधट्य च । दार्ष्टान्तिके हि प्रमेयत्वादिना यथाकथञ्चित्सदृशत्वेन ज्ञानं विवक्षितम्, तत्र किमर्थं तत्कार्यस्य दृष्टान्ततयोपादानम्, विशेषोपादानस्य प्रयोजनाभावात् । किञ्च सादृश्ये किमर्थो निर्बन्धः ? ततोऽपि तद्विसदृशत्वेन ज्ञातं भवतीत्येव वक्तुं युक्तम्, ब्रह्मापेक्षया कृत्स्नस्याव्यत्यन्तविसदृशत्वात्, तत्प्रतियोगित्वस्य कथञ्चिद्ब्रह्मासाधारण्यसम्भवात् । ततोऽपि तज्जन्यत्वेन ज्ञातं भवतीत्येतद्धरम्, दृष्टान्तस्वारस्यात् । प्राधान्यात् ज्ञानमित्यनुपपन्नम् । इतरज्ज्ञातप्रायम्, तज्ज्ञानकलस्यैतज्ज्ञानेनैव सिद्धत्वादिति ह्यर्थः, तथा च लक्षणा 'वाचारम्भण' मित्यस्यादृष्टान्तत्वाच्च ।

ननु वाचा वागिन्द्रियेणारम्भण—उत्पादन यस्य साकेतिकस्य भाषाशब्दस्य तन्नामधेयं विकारः, कर्मणि घञ् विकृतम्, सस्कृतापभ्रंशरूपेण विक्रियमाणत्वात् । 'वाद्वाचे', त्याकारान्तः, 'मृत्तिके' त्यादि, सस्कृतनामधेयन्तु सत्यं नित्यं अतस्संस्कृतस्य नित्यत्वात् सार्वत्रिकः प्रयोगः, भाषाया विकारत्वात्

काचित्कः, अतो व्यापकत्वात् संस्कृतस्य भाषाविशेषेण यत्फल देशविशेषे व्यवहार
लक्षणं तत्संस्कृतज्ञानेन भवति तथेहापि ब्रह्मज्ञानेन इतरज्ञानकार्यं भवतीत्यर्थं इति
चेन्न;- संस्कृतस्यैव काचित्कत्वात् । सम्यगधीतव्याकरणानामेव संस्कृतप्रयोगसा
मर्थ्यात् । अन्यथा ह्यप्रभंश एव स्यात् । यथेति पदाभावेन दृष्टान्तत्व चानुप-
पन्नम् । न च ' यथासोम्येकेन मृत्पिण्डेन सर्वं मृण्मय ' विशातं स्या ' दित्यनुष
ज्यते, तस्योपपादक ' वाचारम्भण ' मितितीति वाच्यम्, अनुषङ्गस्यैव दोष
त्वात् । अनुषङ्गेऽपि पिण्डमणिपदानन्वयाच्च । नखनिकृन्तनेन काष्णायसमित्ये
तदत्यन्तासङ्गतम् । तस्मात् श्रुत्यैव सर्वे वादिनो निरस्ताः ।

श्रुत्यैवैव समस्ताश्च निरस्ताः प्रतिवादिनः ।

तथैव हृदय सम्यक् बोधिता मम देशिकाः ॥

एवं मध्वमते सूत्रव्याघातेऽपि स्पष्टः ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यपरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

ब्रह्मोपादानत्वान्यथानुपपत्तिर्नाम

त्रिपञ्चाशः स्कन्ध ॥५३॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥ चतु पचाशोवाद ॥



यत्प्रपत्तिं विना सर्वैर्यस्य माया दुरत्यया ।

धनञ्जयरथोत्तसं तत्प्रपद्ये परं महः ॥

यदुच्यते—“ माया तु प्रकृति विद्या ” दिति विश्वस्य मायोपादान कत्वश्रवणात्, मायाशब्दस्य च मिथ्यार्थत्वात् मिथ्योपादानकस्य च सत्यत्वायोगाद्विश्वमिथ्यात्व सिद्धमिति । तदपि स्तनन्धयकथितम् । तत्र तावत् श्रुतौ वचनव्यक्तिर्विपर्यासिता । न हि तत्र प्रकृत्यनुवादेन मिथ्यात्व विधीयते, अपि तु मायानुवादेन प्रकृतित्वम् । तु शब्दोपि तस्यैवानुकूलः । पूर्वस्मिन्वाक्ये ‘अस्मान्मायी सृजते विश्वमेतत्तस्मिन्श्चान्यो मायया सन्निरुद्धः,’ इति प्रसक्तयोर्मायामायिशब्दयोरर्थमविदुषस्तज्ज्ञानो-पजननायैव हि “ माया तु प्रकृतिं विद्यान्मायिन तु महेश्वर ” मित्यु-च्यते । अतो मायेत्युक्ता सा जगदुपादानतयेऽपनिषत्प्रसिद्धा प्रकृतिरेव । यश्च मायीति निर्दिष्ट स च प्रकृत्यधिष्ठाता चिदचिच्छरीरको महेश्वर एवेति वचनव्यक्तिः ।

यत्प्रपत्तिं विनेति । अनेन भगवत्प्रसादैकनिवर्त्यतया ज्ञाननिवर्त्यत्वा भावप्रतीतेर्जगदुपादानस्य मिथ्यात्वाभावसिद्ध्यै वादार्थसंगृहीत । मायान्त्विति । प्रकृतिशब्देन जगदुपादान निर्दिश्य तस्य मायाशब्देन मिथ्यात्वं विधीयत इति भावः । विपर्यासि तेति । स्वयोत शेषः । तुशब्द इति । तुशब्दो यच्छब्दवदुद्देश्यत्वसूचक इति भावः । मायानुवादेन प्रकृतित्व किमर्थं विधीयत इत्येताह पूर्वस्मिन्नि ति । इति वचनेति । इत्यर्थप्रतिपादिका वचनव्यक्तिरित्यर्थः ।

स्वभावयेपि यच्छब्दद्यभावेपि प्रथमचरमभावेनोद्देश्योपादेयव्यवस्था सिद्धा । तथ. ह्यह — “ यद्वृत्त(च्छब्द)योगः प्रथम्यमित्याद्युद्देश्य-
लक्षण ” मिति । अस्त्वेव वचनव्याक्ति, तथापि प्रकृतेर्मायशब्द
वाच्यवसिद्धेर्नेध्यात्वमपि सिध्यतीति चेन्न,—मायाशब्दस्य मिथ्यार्थपरत्वे
ऽप्युपचारतोपि तत्र तत्प्रयोगसम्भवेन वाच्यत्वनिर्णयसिद्धेः । न हि
प्रकृतेर्मायाशब्दवाच्येति श्रुत्ययः, अपि तु अत्र मायशब्देन प्रकृति-
विवक्षितेति । तथापि मुरुगार्थे बाधकाभावदुपचारवृत्तिरत्रानुचितेति
चेत् ? न, प्रकृतित्वान्यधानुपपत्त्यैव बाधात् । कारणसत्यत्वं बहुशो
मृद्दृष्टान्तादिभिर्निदर्शितम् । “ अचेतनापरार्था च नि

यच्छब्दाद्यभावेऽपीति । तुशब्दाभावोभ्युपगतः । मिथ्यार्थ
मिथ्यात्वप्रवृत्तानभित्तमिति भावः । अपीत्यभ्युपगमस्य मायाश-
ब्दार्थ इति भावः । तत्र प्रकृतौ । मायाशब्देनेति । मायाशब्दे
प्रकृतिरिति योजना ।

ननु मायाशब्देन, मायाशब्दविवक्षितत्वोक्तौ लक्षणं स्यात्
विपर्यास एवेति चेन्न,—अनुवादतात्पर्ये अवगते वाक्यतात्पर्यानुसारेण
अदोषत्वात् ।

ननु मा भूद्विपर्यासः, नापि लक्षणा, मायाशब्दमुख्यार्थोद्देशेन प्रकृतौ
विधीयतामिति चेन्न,—पदव्याख्यानरूपता । ‘ अवद्या ’ इति पदस्वारस्यारि-
द्धत्वात् । अस्त्वेव व्याख्यानरूपता, अथापि मायाशब्दा मुख्यवृत्त्यव प्रकृतौ
वर्तते, मुख्यार्थश्च मिथ्यैवेति शङ्कते तथापीति । अनिवचनीयानिरासाभिप्रायेण
वा शुक्तिरजतादेरुपादानत्वात् अभिप्रायेण बाह प्रकृतित्वेति । तदभ्युपगमेन
प्याह कारणेति । मृद्दृष्टान्तं कार्यकारणयोरभेदः प्रतीयते, एवञ्चेदमर्थस्य
सदभेदः प्रकृतेर्विशेषणतया सच्छब्दवाच्यत्व एव सम्भवति, न च सच्छब्द
बाधो युक्त इति भावः । निदर्शितमिति । निदर्शनेन समर्थितमित्यर्थः ।
‘ मृत्तिकेत्येव सत्य ’ मित्यादेः कारणस्य गत्वप्रतिपादनपरत्वं हि व्यग्रोक्तम्

विक्रिया । ” “ गौरनाद्यन्तवती सा जनित्री भूतभाविनी ” इत्यादिभिः प्रकृतिनित्यत्वसिद्धेश्च तन्मिथ्यात्वंनिरस्तम् । सत्यत्वेपि केन मिथ्यात्वोपचारः किमर्थश्चेति चेत् ? अस्थिरतरभोगप्रसाधकत्वेन स्वमार्थतुल्यतया जिहासितत्वज्ञापनार्थ इति मन्वीथाः । न च मायाशब्दो मिथ्यार्थगर्ची, विचित्रसृष्ट्युपकरणभूतार्थाभिधायित्वात् । सर्वप्रयोगानुगतनिमित्तसम्भवे नानारूपार्थोपादानस्य निरस्तत्वात् । न च मिथ्यार्थेष्वेव तत्प्रयोग येन तत्रैव तच्छक्तिः कल्प्येत, अपि तु सत्येष्वपि यथ — “ यावन्तः पासवो भूमेः सरूपाता देवमायये ” इति । न हि

मिथ्यात्ववर्णनमित्यर्थः । गौरि त्यादि । मिथ्यात्वे ज्ञाननिवर्त्यत्वं । केनै-ति । उपचारनिमित्तगुणविशेषप्रश्नः । अस्थिरतरभोगः । मायाशब्दस्य मिथ्यार्थवाचित्वमभ्युपगम्योक्तम् । इदानीं नचेति । मिथ्यात्व न प्रवृत्तिनिमित्त, किन्तु विचित्रसृष्ट्युपकरणत्वेन तस्मा उक्त्यमेव प्रायच्छत्, तन्निर्मायमभूत्, महान् यज्ञो हि तत्, इति यज्ञे मायाशब्दः प्रयुक्तः, स च न मिथ्यार्थः, यज्ञस्य सिद्धेः, मिथ्यात्व च न सप्रतिसम्बन्धिकम्, अतः ‘ तस्य मायासी ’ इत्युक्त्युपकरणत्वेन यज्ञस्यावस्थानमेव वाच्यमिति भावः । क्वचित्तत्प्रयुक्तत्वेन प्रयोगः, क्वचित्तु तत्पुरस्कारेणैव लक्षणया गौण्यावा, एवमनुगमो विवक्षितः, एतच्चोत्तरं स्पष्टीभविष्यति ।

ननु ऐन्द्रजालिके गजे मायागज इति प्रयुज्यते, तस्य गजस्य मिथ्यात्वात्तत्र च मायाशब्दप्रयोगात् मिथ्यात्वमप्यर्थस्यादित्यत्राह सर्वप्रयोगेति ।

नन्वनुगतप्रवृत्तिनिमित्तं न कल्पनीयं । शब्दस्य सत्ये प्रयोगाभावात् मिथ्यार्थ एव हि मायाशब्दः प्रयुज्यत इत्यत्राह नचेति । यद्येवं कश्चित्प्रयोगाश्रित्य प्रयोगान्तरं निहूयते, तर्हि सत्ये प्रयोगमाश्रित्य मिथ्याप्रयोग एव निहूयते प्रतिबन्धप्रमाणेनाह अपि तु सत्येष्वेवेति । स्यादेवमप्रतिबन्दी, यदि न

मिथ्याभूतस्य कस्यचित्संख्यानकरणत्वं प्रतीमः । “माया वयुनं ज्ञान”
मिति नैघण्टुकानुसारात् अर्थोचित्याच्च ज्ञानविषयत्वमेव तत्रोचितम् ।
तथा “ मायया सततं वेचि प्राणिना तु शुभाशुभ ” मिति च । तथा
“ तेन मायासहस्र तच्छम्बरस्याशुगामिना । बालस्य रक्षता देहमेकैक
श्येन सूदित ” मिति । न हि मिथ्याभूतस्य कस्यचिच्छस्त्रच्छेद्यत्वं,
अपि तु तत्त्वोपदेशादेव तन्निवृत्तिः । तथाप्यनेकशक्तिकल्पनाया गौर-
वात्तत्रौपचारिकोऽयं प्रयोग इति चेन्न,—विपर्यासस्य दुर्वारत्वात् ।
प्रसिद्धिप्रकर्षान्मिथ्यात्वे[र्थे] शक्तिरङ्गीक्रियत इति चेन्न;—मिथ्यापर्याय-
त्वेन मायाशब्दस्य प्रसिद्धेरेवभावात् । न हि स्वदृग्दोषादिमात्रमूलभ्रम
विषयेषु शक्तिरजतरज्जुसर्गादिषु मिथ्याशब्दप्रयोगविषयेष्वपि क्वचित्
कदाचिदपि मायाशब्दप्रयोगो दृष्टचरः । अतो यत्रेन्द्रजालादिमूलभ्र-
न्तिविषयेषु मायाशब्दप्रयोगः तत्रापि मिथ्यात्वमन्तरेण निबन्धनान्तर
मस्तीति निश्चीयते । तच्च किमिति निरूप्यमाणेऽप्येन्द्रजालिकवादिन्द्रज-
ालादौ मायाविशब्दप्रयोगात् तत्र चालीकत्वस्याविवक्षितत्वात्

ननु न वयं प्रयोगं निहनुमहे, अपित्वनेकशक्तिकल्पनागौरवमयेन
अनुगतपूर्ववृत्तिनिमित्तं न कल्पनीयं किन्तु मिथ्यात्वमेव पूर्ववृत्तिनिमित्तं सत्ये प्रयोग
औपचारिक इत्येव वक्तव्यमिति गूढाभिसन्धिश्शङ्कते तथापीति । विपर्यासस्ये
ति । प्रतिबन्दीमात्रेणापि मिथ्यार्थकत्वनिश्चयप्रतिबन्धात् पूर्वपक्ष्यभिमतान्यथानुप-
पत्तिर्न सिध्यतीति भावः । अभिसन्धिमुद्घाटयश्चोदयति प्रसिद्धीति । मिथ्यात्वं
पूर्ववृत्तिनिमित्ततया विवक्षितम् । प्रसिद्धेरेवेति । प्रसिद्धिरेव नास्ति, कुतः प्रकर्ष
इत्येवकाराभिप्रायः । प्रसिध्यभावमुपपादयति नहीति । स्वदृक्दोषेति । ऐन्द्र
जालिकव्यावृत्तिः । नन्वेन्द्रजालिके मिथ्यात्वे प्रसिद्धिरस्त्येवेत्यत्राह अतो यत्रे
ति । शक्तिरजतादिषु मिथ्यात्वे सत्यपि प्रयोगाभावात् अन्यत्र प्रयोगे न तन्निब-
न्धनं किन्वन्यदेवेत्यर्थः । अठ्ठीकत्वस्येति । परमते मिथ्यात्वे सत्यपि लौकि-

सत्यस्य वाऽसत्यस्य वा विचित्रार्थस्य सृष्टौ प्रकाशने वा सामर्थ्यवानि
त्येव मायाविशब्दार्थः, तच्च सामर्थ्यं सत्यो मन्त्रौषधादिरेव, तदनुब-
न्ध्यतीन्द्रियशक्तिविशेषो वा ततश्च मायाजन्यज्ञानविषयतया मिथ्याभू-
तेष्वप्यर्थेषु लक्षणया मायाशब्दप्रयोग उपपद्यते ।

मायोत्थज्ञानवेद्यर्थे युक्ता मायेति लक्षणा ।

मिथ्यासम्बन्धरहिते नास्त्रादौ सत्यकारणे ॥

न हि पर्वतसमुद्रपावकादिहेतुष्वस्त्रविशेषेषु, मिथ्यासम्बन्धगन्धरहि-
तेषु मायाशब्दोपचारस्सम्भवति । मिथ्यार्थसादृश्यात् तत्र गौणोऽयं
प्रयोग इति चेन्न,—विपरिवर्तप्रसङ्गस्य प्रागेवोक्तत्वात् । लक्षणापेक्षया
गौणमृत्तेर्जघन्यत्वाच्च । मुख्यलक्षणावृत्तिभ्यां प्रयोगनिर्वाहे सम्भवति
मुख्यगौणवृत्तिभ्यां निर्वाहस्यानुचितत्वात् । अतो विचित्रसृष्ट्युपकरण-
भूतार्थविशेष एव मायाशब्दशक्तिः ।

कैस्तदज्ञानात् मिथ्यात्वस्य साधारणत्वाच्चेति भावः । सत्यस्य वाऽसत्यस्येवेति ।
सत्यासत्याभ्यां याथासख्येन सृष्टिप्रकाशनयोरन्वयो न विवक्षितः, प्रवृत्तिनिमित्त-
द्वित्वप्रसङ्गात्, किन्तु उभयोरुभयत्राप्यन्वयः । सत्यस्य वाऽसत्यस्य वा सर्गे
सामर्थ्यवानिति परमते, सत्यस्यासत्यस्य वा प्रकाशने सामर्थ्यवानिति सर्वसाधार-
णम्, क्वचित्प्रकाशने सामर्थ्यमर्थसृष्टिद्वाराः यद्वा याथासङ्ख्येनैवान्वयः, विचित्र-
सर्गकरत्वविचित्रप्रकाशकत्वान्यतरसामर्थ्यं प्रवृत्तिनिमित्ततया विवक्षितम् । तस्मात्
सामर्थ्यविशेषो मायाशब्दप्रवृत्तिनिमित्तमिति भावः । किञ्च मायाशब्दस्य मिथ्या-
र्थकत्वे शस्त्रादौ प्रयोगोऽनुपपन्न इत्याह मन्त्रौषधेति । मिथ्यासम्बन्धराहित्ये-
हेतुः सत्यकारण इति । सत्यस्य कारणम् । नहीति । समुद्रशब्दो महाजलपरः ।
लक्षणापेक्षयेति । ‘लक्ष्यमाणगुणैर्योगाद्बृत्तेरिष्टा तु गौणते’ति वार्तिकेन
मुख्यलक्षणिकाभ्यां उभाभ्यां व्यवधानोक्तेः । लक्षणायां मुख्यव्यवधानमात्रमेव
मुख्यगौणवृत्तिभ्यामिति उपलक्षणम् । ऐन्द्रजालिकमन्त्रादौ मिथ्यार्थसम्बन्धा-

नन्वेवमपि सर्वप्रयोगानुगत निमित्त न सिध्यति, 'मेघोदय
स्सागरसन्निवृत्तिः' इत्यारभ्य विष्णोर्विचित्राः प्रभवन्ति माया' इति
प्रयुज्यते, तथा देवमायेव निर्मिता 'संख्याता देवमायया' 'मायया
सततं वेत्ती' त्यादिषु निर्दिष्टानेमित्तासिद्धेरिति चेन्न ?—आद्ययोर्माया
कार्यतया लक्षणयापि प्रयोगोपपत्तेः । मुख्यत्वेऽपि तत्र न दोषः, मेघो
दयादीनामपि विचित्रवर्षादिस्रष्टुरीश्वरस्य तत्तत्सृष्ट्यपकरणत्वाविशेषात् ।
'देवमायेव निर्मिते' त्यत्रापि स्त्रीरूपेण परिणता देवानां मायेत्यर्थः ।
न चात्र कस्यचिदपि शब्दस्य लक्षणा, अभूतोपमामात्रस्य विवक्षितत्वात् ।
'संख्याता देवमायये' त्यत्र तु निखण्ड्वनुसारादौचित्याच्च ज्ञानमेव
विवक्षितम् । तथापि घटज्ञानमित्यादिषु घटमायेति प्रयोगादर्शनादाश्च
र्यावहत्वमात्रेण तत्र मायात्वोक्तिः । नैघण्डुकाश्च शक्तिविषयमनादृत्य

लक्षणासम्भवात् । स्त्रीरूपेणेति । निर्मिता देवानां विचित्रसर्गशक्तिरिव तिष्ठती
त्यर्थः । मात्रेणेति । गुणवृत्तिरेव न मुख्यवृत्तिः, अतो नानेकार्थत्वमिति भावः ।

ननु भवद्भिरपि गौणवृत्त्या निर्वाहस्य स्वीकारात् कथं गौणवृत्त्या निर्वाहः
परस्य दोषतयोद्धाटित इति चेन्न,—गत्यन्तराभावेनात्र गौणी वृत्तिरुभाभ्याम
ङ्गीकार्या, तथा च यत्र मुख्यलक्षणाभ्यामेव निर्वाहस्सुकरः, तत्रापि त्वया गौणवृत्ति
रङ्गीकार्या, इति वैषम्यस्याभिप्रेतत्वात् ।

एतेनेदं निरस्तम् । मिथ्यापरिणाम्यज्ञान मायाशब्दार्थः, ऐन्द्रजालिकग
जतुरगादौ मायाशब्दप्रयोगो मृद्घट इति वत्तादात्म्यात्, ऐन्द्रजालिकमणिमन्त्रादौ
मायाशब्दप्रयोगो मायाक्षोभकत्वाल्लक्षणाया, अस्त्रादौ अघटित
कार्यजनकत्वगुणयोगात्, एकत्रैवाज्ञाने साधारणभ्रमानुकूलशक्तिनिमित्तको मायाश
ब्दप्रयोगः, तेन ऐन्द्रजालिके मायाविशब्दः असाधारणभ्रमानुकूलशक्तिनिमित्तः, तत्रै
वाज्ञानशब्दः, तेन शक्तिरजतादौ न मायाशब्दप्रयोग इति । इन्द्रजिदस्त्रादौ गौ
णवृत्त्यङ्गीकारात् तत्कार्ये सत्यपर्वतपार्वकादौ कथञ्चिदपि प्रयोगासम्भवात्, शक्ति-
रजते मायाशब्दप्रयोगप्रसङ्गाच्च ॥

प्रयोगविषयमात्रं संगृह्णन्तीति बहुलमुपलभ्यते । सम्भवति चास्मद्वक्तं मुख्यनिमित्तमत्रापि, इतराशक्याश्चर्यतरभूमिपांसुसख्यानसर्वप्राणिशुभा-शुभविवेकादिहेतुत्वात् । अस्तु वा ज्ञानपर्यायत्वं कचिन्मायाशब्दस्य, तथापि तद्व्यतिरिक्तविषयेषु पूर्वोक्तमेव निमित्तम् । न हि गत्यभावात् कचिच्छक्तिभेदकल्पनेत्यत्रापि तथा क्लृप्तिः, गौर्बाहीक इत्यत्रापि शक्त्यन्तरक्लृप्तिप्रसङ्गात् । किञ्च मिथ्यारूपमायोपादानत्वेपि तदुत्पन्न

ननु साधारणभूमानुकूलशक्तिनिमित्तकत्वात् मायाशब्दस्य न तत्र मा-याशब्दप्रयोग इति चेन्न, एवमपि कारणतादात्म्यप्रयुक्तप्रयोगस्यानिवार्यत्वात् । न च साधारणभूमजनकत्वशक्तियोगोऽज्ञानशब्दप्राप्तिनिमित्तम्, ज्ञाननिवर्त्यत्वस्य तन्निमित्तत्वोक्तिर्विरोधात् । न च साधारणभूमानुकूलशक्तियोगो मायाशब्दप्राप्तिनिमित्त, मन्त्रादिसाधारणतया तत्र गौणवृत्त्युक्तिर्विरोधात् । न च भूमपरिणामित्वविवक्षितमिति वाच्यम्, अस्मादौ त्वयोक्ताघटितकार्यजनकत्वस्यैव साधवेन मायाशब्दप्राप्तिनिमित्तत्वसम्भवात् । इदमेव च प्रागुक्त विचित्रकार्यजनकत्व मन्त्रौषधाद्यतिरिक्तस्य त्वदभिमतस्य परिणामिनोज्ञानात् न तत्र लोके मायाशब्दप्रयोग-सम्भवः । एतेन मायाक्षेपकत्व मन्त्रादौ प्रयोगनिमित्तमित्यपि निरस्तम् । 'यज्ञो हि तस्य मायासी' दिति सप्रतिसम्बन्धित्वप्रतीतिश्च । विचित्रसृष्ट्युपकरणमर्थः । बहुलमिति । 'अध्वर्यूद्रातृहोतारो यजुस्सामर्ग्विदः क्रमात् ।' इत्यमरकोशे तत्तद्वेदोक्तकार्यकारिषु चतुर्षु चतुर्षु अध्वर्यादयः शब्दा अभिधानतयोक्ताः पूर्वतन्त्रे 'उद्रातृणा चमसभक्ष' इत्यत्र उद्रातृशब्द एकत्रैव मुख्यः, उद्रातृप्रस्तोतृप्रतिहर्तृसुब्रह्मण्येषु प्रवचनान्वयाद्रूढिपूर्वकलक्षणेत्युक्तम् । एवमध्वर्यादि-ष्वपि । तथा 'दर्शश्च पूर्णमासश्च यागौ पक्षान्तयोः पृथ' गिति दर्शपूर्णमास-शब्दौ कर्माभिधानतयोक्तौ, पूर्वतन्त्रे दर्शपूर्णमासशब्दाभ्या कालयुक्तकर्मलक्षणे-त्युक्तम्, तथा पृषदाज्यशब्दः नामतया नामपाठे उक्तः, पूर्वतन्त्रे पृषच्छब्दाश्चि-त्तावोची, दध्ना चित्रितत्वात् सदध्याज्यं योगवृत्त्या पृषदाज्यमित्युच्यत इत्युक्तम् । एव कलकासिद्धिरुक्ता । इदानीं कल्पकत्वासिद्धिमाह । किंचेति । उपादानत्वेति ।

मात्रस्य प्रपञ्चस्य मिथ्यात्व न सिध्यति, 'न विलक्षणाधिकरण' न्ययेन विलक्षणादपि विलक्षणकार्योत्पत्तिसम्भवात् । असत्यात्सत्योत्पत्तेर्युष्माभिरेव स्वीकारात् । असत्यस्य सत्यनिमित्तत्वमात्रमुदाह्रियते, न तु सत्योपादानत्वमिति चेन्न,—तुल्यन्यायत्वात् । न ह्यस्ति राजशासन मिथ्याभूतेन निमित्तेनैव भाव्य न तूपादानेनेति । उपादानोपादेययोस्तादात्म्यादुपादानस्य मिथ्यात्वे कार्यस्य सत्यत्वे च सत्यमिथ्यार्थयोरैकताप्रसक्तिरिति चेन्न,—उपादानत्वोपादेयत्वादिवत्सत्यत्वमिथ्यात्वयोः क्रमेणाविरोधात् । नन्वेकस्य पूर्वापरीभूतावस्थाभेदवत्त्वमुपपन्नम्, एतावता कथं स्वरूपतो मिथ्याभूतमुत्तरस्मिन् काले सत्त्वं भवदिति चेन्न,—पूर्वस्मिन् काले स्वरूपेणासत् एव द्रव्यम्यावस्थाविशेषस्येवोत्तरकाले सत्त्ववदविरोधात् । तयोरुत्तरकालवर्तित्वेन सत्त्वं पूर्वकालेऽप्यस्तीति चेन्न,—तस्य तत्कालेऽपि प्रामाणिकत्वमात्रस्यात्रापि समानत्वात् । तत्कालससर्गाविवक्षायां विरोधात् । अत उपादानमिथ्यात्वे श्रुतिसिद्धेऽपि न कार्यमिथ्यात्व

उपादानोपादेयत्वप्रयोजकधर्मवदित्यर्थः । उपादानत्वप्रयोजको धर्मः पिण्डावस्था उपादेयत्वप्रयोजको धर्मो घटावस्था । पूर्वस्मिन्काल इति । अत्र सत्त्वशब्देन मिथ्यार्थनिष्ठतया परैरुक्तं विद्यमानत्वं विवक्षितम् । कार्यस्य पूर्वं सत्त्वे कार्यत्वानुपपत्तेः असत्त्वे च सत्त्वासत्त्वयोर्व्याघातेनानन्तर सत्त्वानुपपत्तेश्च कार्यमिथ्या, मिथ्यात्वे च व्याघाताभावात् पूर्वमसतोऽपि अनन्तर विद्यमानत्वं युज्यत इति हि परैरुच्यते । एव चासत्त्वमिथ्यात्वयोरिव सत्त्वमिथ्यात्वयोरपि न व्याघातः, अन्यथाऽसत्त्वमिथ्यात्वयोरपि व्याघातप्रसङ्गात्, किञ्च कार्यकारणयोर्भेदः परैरङ्गीकृत एव, ततश्चभेदाभेदसत्यत्वमिथ्यात्वाभ्यामिथ्यार्थस्य सत्योपादानत्वमुपपद्यत एवेति भावः । तत्कालेऽपि प्रामाणिकत्वेति । तद्वोचरप्रमाणस्य तत्कालीनत्वं विवक्षितम् । यद्येव मिथ्यार्थस्य सत्योपादानत्वसम्भवः, तर्हि 'असद्वा इदमग्र आसीत्ततो वै सदजाय' तेति श्रुत्यनुसारात् । मिथ्यार्थस्य सत्योपादानत्वं भवद्भिः कुतो नेष्यत इत्यन्वाह उपादानेति । दृष्टान्तेन उपादानोपादेययोरैक्यप्रतिपाद

सिद्धिः । उपादानसत्यत्वमेव च सद्विद्यादिष्वसत्कार्यवादनिरासपूर्वकं 'मृत्ति
केत्येवसत्य' मिति 'सन्मूलास्सोम्येमा' इत्यादिभिरभिधीयते । एवमु—
पादानमिथ्यात्वेपि कार्यसत्यत्वाविरोधोपपादनन्यायेन कार्यमिथ्यात्वेऽप्युपा-
दानसत्यत्वाविरोधोऽप्युपपादित एवेति मिथ्याभूतस्य मिथ्याभूतमेवोपा-
दान भवितुमर्हतीत्यनिर्वचनीयाज्ञानकल्पनमपि निरस्तमिति ॥

इति शतदूषण्यां मायोपादानत्वान्यथानुपपत्तिभङ्गः

॥ चतुःपञ्चाशो वादः ॥

नात् उपादानस्य सत्यत्वकण्ठोक्तेश्च सत्यस्यैवोपादानत्वम् । असद्वेत्यत्र स्थूलावस्था
भावो विवक्षित इति भावः । प्रसङ्गादाह एव मिति ।

इति श्रीवाधूलकुलातिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्यायां

मायोपादानत्वान्यथानुपपत्तिर्नाम

चतु पञ्चाशः स्कन्ध ॥५४॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥ पंचपंचाशो वादः ॥



बालः क्रीडनकैरिव स्थिरचरैः स्वेनैव निर्वर्तितै
स्संकल्पैकवंशवदो विहरति ब्रह्मादिभिर्जन्तुभिः ।

जिज्ञास्याय मुमुक्षतामिह पुनः प्राप्याय मुक्तात्मनां
लक्ष्मीकौस्तुभलक्ष्मणे नम इदं तस्मै परब्रह्मणे ॥

यदाहुः—प्रत्यक्षसिद्धं श्रुत्यादिसिद्धं च सर्वं कार्यं मिथ्यैव, विक-
ल्पासहत्वात् । तथाहि—किं कारणेन कार्यं सम्बद्धमारभ्यते, उतास-
म्बद्धम् ? आद्ये सम्बन्धाश्रयतया द्वयोरेपि सत्त्वाविशेषात्सन्ध्येतरविषाणयो-
रिव किं कस्य कारणं कार्यं वा ? असम्बद्धत्वे तु असम्बन्धाविशेषात्

बालः क्रीडनकै रिति । स्वेनैवे ति । कार्यानुपपत्तिपरिहारस्य विव-
क्षितत्वात्, निर्वर्तितै रिति । विवर्तव्यावृत्ते, संकल्पैकवंशवद् इति पराभि-
मताविद्यावगत्वाभावप्रतीते, मुमुक्षतां प्राप्याये ति सत्ययोरेव मोक्षब्रह्मप्राप्त्योक्ता-
भ्यत्वप्रतीतेश्च वादार्थः सगृहीतः ।

ननु बन्धवित्त्वंसफलकर्तृव्यापारो यदा धातुना विवक्ष्यते तदा मुञ्चति
वत्समिति भवति, बन्धविश्लेषलक्षणकर्मव्यापारो यदा धातुना विवक्ष्यते तदा कर्तु-
रपि वत्सस्य कर्मवद्भावविधानात् मुच्यते वत्सः स्वयमेवेत्यात्मनेपदमेव भवति,
एवञ्च 'पशवः पाशिताः पूर्वं परमेण खलीलया । तेनैव मोचनीयास्ते' इति
ईश्वरस्यैव मोचकत्वात् बन्धविश्लेषलक्षणकर्मव्यापारविवक्ष्यैव जीवे मुमुक्षतेः प्रयो-
गो वाच्यः, तत्र च कर्मवद्भावादात्मनेपदमव स्यात् अतः कथं शत्रन्तप्रयोग इति
चेत् ? अन्तर्भावितपथतया कर्तृव्यापारप्रयोजकव्यापारविवक्षिते लुप्ते 'ह' प्रत्यये
प्रयोगात् ; स च व्यापार उपासनम्, तत्तश्च मोक्षप्रदानं इति विज्ञेयम् । अतः
व्यायेत्यर्थः । मोचकव्यापारप्रयोजकव्यापारविवक्षायाम् शाननिवर्त्यत्याभावात्

सर्वं सर्वस्य कारणं भवेत् न वा किञ्चित् कस्यचित् । तथाभिव्यक्तिवादिभिरुक्तम्—“ असत्त्वान्नास्ति सम्बन्धः कारणैस्सत्त्वसङ्गिभिः । असम्बद्धस्य चोत्पत्तिमिच्छतो न व्यवस्थिति ” रिति । तथा कार्यं कारणाद्भिन्नमभिन्न वा ? पूर्वत्र भिन्नत्वाविशेषात्सर्वं सर्वतः स्यात् न वा कुतश्चित् । उत्तरत्रात्माश्रयप्रसङ्गः । नियतपूर्वसत्कारणं नियतोत्तरसत्कार्यमिति विभजसे, तथाच स्वप्रागभावकाले स्वयमेव नास्तीति कथं ब्रूयाः । तथा विकृतादविकृताद्वा उपादानात् कार्योत्पत्तिः ? पूर्वत्रापि विकृतिरपि विकृतादविकृताद्वेति विकल्पेनानवस्था । उत्तरत्राविकृतत्वाविशेषात् यावदुपादानसत्त्वमुपादेयारभप्रसङ्गः । सहकारिसम्बन्धादिति चेन्न,— तत्सम्बन्धोत्पत्तिरपि विकृतस्य वा अविकृतस्य वेति विकल्पदुस्थत्वात् । अस्तु च विकृतं कार्यारम्भकम् । तत्र किं रुचकादिविकृतिविशिष्टं हेमादि स्वस्तिकारम्भकम्, उत रुचकादिमात्रं, अथ हेमादिमात्रमिति ? नाद्यः, स्वस्तिके रुचकाश्रुतिविशिष्टहेमानुपलम्भात् । अत एव न द्वितीयः, हेमानुवृत्तिदर्शनविरोधाच्च । न च तृतीयः, आरम्भकहेमातिरिक्ता दर्शनात्, तत्प्रत्यभिज्ञानाच्च । वदन्ति हि स्वस्तिकमपि तदेवेदं हेमेति । न च व्यवस्थितबुद्धिशब्दसख्यापरिमाणकार्यकारणकालादिभेदात्पिण्ड

मिथ्यात्वाभावे तात्पर्यम् । किञ्चिद्बुद्धिति । ‘ कारण भवेदि ’ त्यनुषङ्गः । सर्वतस्तस्या दिति । सर्वं सर्वस्य कारणं स्यादित्यर्थः । न वा कुतश्चिदिति । ‘ किञ्चित्स्य दिति शेषः । दोषतामाह नियतेति । सहकारिसम्बन्धादिति । अविकृतात्कार्योत्पत्तिरिति शेषः ।

नन्वस्त्यतिरिक्तस्वस्तिकोपलम्भ इत्यत्राह तदिदं । तदुपपादयति वदन्तिहीति । बुद्धीति । एतन्न तन्तव इति बुद्धिः परत्र पट इति बुद्धिरिति बुद्धिभेदः, तथैव शब्दभेदः, तन्तुषु बहुत्व पट एकत्वमिति सख्याभेदः, सूक्ष्मत्व महत्त्वमिति परिमाणभेदः, तन्तुषु कारणत्व पटे कार्यत्वमिति भेदः, तन्तूनाभ्यूर्ध्व

घटयोर्नष्टत्वानष्टत्वभेदात्कारकव्यापारवैयर्थ्यप्रज्ञान्नित्यानित्यविभागानुपपत्तिप्रसङ्गाच्च कारणतिरिक्तकार्यसिद्धिरिति वाच्यम्,—रज्ज्वाद्यधिष्ठानसर्पभूदलनाबुधारादिबुद्धिशब्दान्तरादिभिरनैकान्तिकत्वात् । नचाबाधितत्वे सतीति विशेष्यम्,—विशेषणासिद्धेः ; प्रत्युत तन्निषेधात् विगीता बुद्धिशब्दान्तरादयो भ्रान्तिसिद्धभेदावलम्बनाः, दुर्निरूपबुद्धिशब्दान्तरादित्वात्, कम्बुकलधौतबुद्धिशब्दान्तरादिवत् ; मध्येप्यसत् कार्यं, आद्यन्तयोरसत्त्वात्, शुक्तिकारजतवत्, विवादगोचरो भेदव्यवहारः स्वविषयसर्वभेदानुगतैकवस्तुमात्रावलम्बनः, भेदव्यवहारत्वात्, रज्ज्वादिविषयसर्पभूदलनादिभेदव्यवहारवदित्यादिभिः । नचैषां प्रत्यक्षबाधः, तर्कानुगृहीतानुमानात्तस्य दुर्बलत्वात् । अन्यथा ज्वालैक्यप्रत्यक्षविजयप्रसङ्गात् । किञ्च यदि कारणे पूर्वं कार्यमसत्, कथं तेन जनयितुं शक्यम्, न हि प्रलयोदकावसिक्तेष्वपि प्रस्तरेषु अङ्कुराः प्ररोहन्ति । न च पीते विश्वकर्मणापि नीलमुत्कीर्यते । अथ पूर्वमेव तत्र सत् सिद्धत्वादेव न साध्यं स्यात् । तत एव कारकव्यापारनैरर्थ्यं च ।

काले सत्त्व पटस्योत्तरकाल एवेति कालभेदः । नित्येति । आत्मानित्यः घटादेकमनित्यमिति विभागो नित्यप्रकृत्यभिन्नत्वेन स्यादित्यर्थः । रज्ज्वादीति । अन्तुपटगोचरबुद्धिशब्दान्तरादयस्तत्त्वतोभिन्नविषयाः, बुद्धिशब्दान्तरत्वात्, परसंख्यापरिमाणे तत्त्वतो भिन्नाश्रिते, संख्यापरिमाणान्तरत्वादित्याद्यनुमानविवक्षितम् । अत्र रज्ज्वाद्यधिष्ठानसर्पादिबुद्धिशब्दान्तरादिभिरनैकान्त्यमित्यर्थः । असिद्धेरिति । तन्निषेधादित्यर्थः । तन्निषेधादिति । अत्राधितत्वनिषेधादित्यर्थः । एतस्य इत्यादिभिः रित्यनेनान्वयः । किं बुद्धेर्बाधो भ्रमत्वज्ञानं उत विषयापहार इति प्रकल्पमभिप्रेत्याद्येऽत्राधितत्वाभावमाह विगीतेति । भिन्नत इति भेदो घटा—
र्थः द्वितीय आह मध्येऽपीति । तर्केति । सम्बन्धासम्बन्धविकल्पानुपपत्त्या

व्यङ्ग्यत्वमस्त्विति चेन्न,—व्यक्तिसदसद्भावयोरप्यनुयोगावतारात् । व्यक्तेरपि व्यङ्ग्यत्वेऽनवस्थानात्, नित्यव्यक्तत्वे घटादेरपि नित्यव्यक्तिप्रसङ्गात् । किञ्च भावादभावाद्वा घटाद्युत्पत्तिः नाद्यः, अनुपमृदितात्पिण्डादेर्घटाद्युत्पत्तेरदर्शनात् । न द्वितीयः, घटादेरप्यभावात्मकत्वप्रसङ्गात् । एवमन्येपि परशता विकल्पास्सुलभाः । एवं जन्मनि निरस्ते विनाशोपि निरस्त एव, तुल्यन्यायत्वात् । सदसद्भाववृत्तविनाशोपलब्ध्ययोगाच्च तदुभयकोटिविलक्षणतया मिथ्यात्व स्वध्यवसानम् । स्मरन्ति च, “अनाशी परमार्थश्च प्राज्ञैरप्युपगम्यते । तत्तु नाशि न संदेहो नाशि द्रव्योपपादित ” मिति । “यच्चान्यथात्वं द्विज याति भूयो न तत्तथा तत्र कुतोहि तत्त्व ” मिति च । श्रुतिश्च तदुपबृक्षिता “वाचारम्भणं विकारो नामधेय ” मित्यादिका । न च “मृत्तिकेत्येव सत्य ” मित्यादिना ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य कार्यभूतस्यापि मृत्तिकादिद्रव्यस्य सत्यत्वमिह कण्ठोक्तमिति अमितव्यम्, भिक्षुपादप्रसारणन्यायेन व्यावहारिकसत्य—

दिभर्तकः । व्यक्तिसदसद्भावयो रिति । पूर्वमेवाभिव्यक्तेः सत्त्वे कारकव्यापारवैयर्थ्यादि, असत्त्वे सर्वकालासस्त्वोत्पत्त्यसम्भवादि ।

नन्वभिव्यक्तिः प्रागेव सती, सैव कारकव्यापारेणाभिव्यज्यत इत्याह व्यक्ते रिति । नित्ये ति । तथा च कारकव्यापारवैयर्थ्यमिति भावः । एवं जन्मनी ति । घटः किमिदानीं सन् उतासन् ? आद्ये सतः पश्चादसत्त्वानुपपत्तेर्विनाशानुपपत्तिः, द्वितीये विनाशकव्यापारवैयर्थ्यम्, प्रागेवासत्त्वादित्यर्थः । एवमसम्भावितोत्पत्तिविनाशत्वात् उत्पत्तिविनाशवत्त्वेन भासमान कार्यं मिथ्येत्युक्तम् अतः सदसद्भाववृत्तविनाशोपलब्ध्ययोगान्यथानुपपत्त्या च मिथ्यात्वमध्यवसीयते इत्याह सदस इति । विनाश उत्पत्तेरप्युपलक्षणार्थः । ‘कार्यानुपपत्तिरुपलक्षणो मिथ्यात्वतर्कः, श्रुतिस्मृतिभ्यामप्यनुज्ञात इत्याह स्मरन्तिचे त्यादि ।

त्वानुपमर्देन घटादिमित्थ्यात्वप्रतिपादने तात्पर्यात् । अन्यथा दार्ष्टान्तिक
प्रतिकूलत्वप्रसङ्गात् । मृत्तिकातिरेकितद्विकारमित्थ्यात्वबन्मूलकारणातिरेकि
मृत्तिकादिसमस्तसद्विकारमित्थ्यात्वे हि वाक्यतात्पर्यम् । एतेन “ प्राणा
वै सत्य ” मिति श्रुत्यन्तरमपि निर्व्यूढम् । तत्रापि हि—“ अथ नाम-
धेयं सत्यस्य सत्यं प्राणा वै सत्यं तेषामेष सत्य ” मिति पूर्वोत्तरवाक्यांश
परामर्शेन मध्यगतप्राणविषयसत्यतोक्तिः व्यावहारिकी सत्यतामभिसन्धा
येति गम्यते । तदेवं श्रुतिस्मृत्यनुमानतर्कैः सिद्धं कार्यमित्थ्यात्वम् ।
नश्वरत्वाच्च जगतो मिथ्यात्वं निपुणाधियां स्वध्ववसानमिति ।

तत्र ब्रूम—यदुक्तं कारणेन कार्यं सम्बद्धमारभ्यते उतासम्बद्ध
मिति, तत्रासम्बद्धमित्येव पक्षः, न हि कारणाना मिथस्सम्बन्धमन्तरेण
कार्येणापि सह सम्बन्धः कार्योत्पत्त्यङ्गतया दृष्टचरः, येन तदङ्गीकुर्मः ।
यत्तु असम्बन्धाविशेषात्सर्वं सर्वस्य कारणं भवेदिति, तत्तदा स्यात्,
यद्यसम्बद्धत्वमेव कार्यारम्भप्रयोजकं स्यात् । न च तदस्ति, तत्तद्वस्तूना
प्रतिनियतशक्तीनां प्रतिनियतकार्यारम्भकत्वस्यान्वयव्यतिरेकसिद्धत्वात् ।
यदि कारणाना कार्यसम्बन्धोपि कार्यारम्भाङ्गमिष्यते, तदानङ्गाङ्गीकारः,
अविषयवृत्तित्वं वा, कारणानां परस्परदृष्टस्य सम्बन्धस्य कार्ये सञ्चर—

ननु ‘ प्राणा वै सत्य ’ मिति श्रुत्या प्राणसत्यत्व प्रतिपाद्यते, न च
तद्व्यतिरेकेण कार्यमित्थ्यात्वे तात्पर्यमिति निर्वाहः शक्यः, कार्यस्य तत्त्वानुक्तेः,
अतस्तद्विरोध इत्यत आह एतेनेति । वक्ष्यमाणेनेत्यर्थः । तत्रापि हीति । यथा
राजराजो मन्मथमन्मथः पवित्राणां पवित्रमित्यादौ ऐश्वर्यसौन्दर्यपावनत्वानामुत्कर्ष-
र्षापकर्षौ गम्येते, तथात्र सत्यत्वोत्कर्षापकर्षौ गम्येते, तत्रापकुष्ठं
प्राणगत सत्यत्व व्यावहारिकसत्यत्व उत्कृष्ट ब्रह्मगत पारमार्थिक
सत्यत्वमित्यर्थः । नश्वरत्वा दिति । तावदेव च बाधितत्वमित्याभि

णात्, युक्ताङ्गत्यागो वा, असिद्धत्वेनासम्बन्धस्य साध्यता प्रत्युपयुक्तस्य त्यागादिति । एतेन भिन्नत्वाभिन्नत्वविकल्पोपि निररतः, दण्डचक्रादिविलक्षणस्यैव घटादेस्तत उत्पत्तिदर्शनात् । उपादानेपि हि कार्यकारणयोरत्यन्तभेद एव दृश्यते । अवयविवादिना तु द्रव्ययोरपि । एवमपि चेदभेदोभ्युपगम्येत, तर्हि युक्ताङ्गत्यागः, कार्यकारणभावोपयुक्तस्यैव भेदस्य परित्यागात् । अयुक्ताङ्गस्वीकारो वा, तद्विरोधिन एवाभेदस्य स्वीकारादिति । अन्यथा स्वव्याघातः सार्वभौमः । एवमुत्तरेष्वपि विवेक्तव्यम् ।

यत्तु विकृतादविकृतादुपादानात्कार्यारम्भ इति । तत्र विकारशब्देन यत्किञ्चिदागन्तुकधर्मविवक्षायां विकृतादिति ब्रूमः, सहकारिसम्बन्धोपि हि विकार एव । अथ कार्यरूपेण विकृतत्वविवक्ष्यते, तदा त्वविकृतादिति वदामः, अन्यथा आत्माश्रयप्रसङ्गात् । यत्तु अविकृतत्वाविशेषात्सर्वदोत्पादकत्वप्रसङ्ग इति, तन्न, अविकृतस्यैव सहकारिचक्रसन्निपातेन कालविशेषनियतकार्यारम्भोपपत्तेः । यत्तु सहकारिसम्बन्धोपि विकृतस्य वाऽविकृतस्य वेति विकल्पितम्, तदपि सहकार्यन्तरसम्बद्धस्यै

मान । युक्ताङ्गत्यागमुपपादयति असिद्धत्वेनेति । कार्यकारणयो रिति । द्रव्यस्य कार्यत्वघटकीभूता साक्षादुपत्तियोगिन्यवस्थान्तकार्यशब्देन विवक्षिता । अन्यथेति । एवमन्यनेन तर्काभासन कार्यनिरासे मिथ्याभूतमपि कार्यमेव निराक्रियेत । मिथ्यात्वादेव सर्वमुपपद्यत इति चेत्, तत्किं राजशासनेन ? दर्शनादिति चेत्, तर्हि तत एवास्मत्पक्षेऽपि कारणासम्बद्धततो भिन्नं च कार्यमिति किं न सेत्स्यात् ? एवमिति । विकृताविकृतादिविकल्पेष्वपि स्वव्याघातकत्वपर्यन्ता दोषा ग्राह्या इत्यर्थः । स्वपक्षनिर्वाहमाह यत्तु विकृतादिति । सहकार्यन्तरसम्बद्धस्येति । सिद्धान्ते उपादानस्य नित्यत्वात् सहकार्यन्तरसम्बद्धस्य सहकार्यन्तरसम्बन्धेनानवस्था दोष इति भावः । यथा निश्चितप्रामाण्यस्यैव ज्ञानस्य सशयनिवृत्त्याद्यप्यागित्वे प्रामाण्यरव परतस्त्वमते प्रामाण्यज्ञानेऽनवस्था सा च साध्यत्वान्मूलक्षय

वेति परिहितम् । नचात्रानवस्था दोषः, सिद्धानवस्थारूपत्वात् । न हि पूर्वं पूर्वं कारणं नास्तीत्युत्तरोत्तरासिद्धिः । न च पूर्वपूर्वाभावे प्रमाणमस्ति, प्रत्युत कार्यमेव प्रमितं सत् कारणप्रवाहे प्रमाणं भवति । अन्यथा कार्यानुदयप्रसङ्गात् । न च नोपलभ्यते कार्यम्, उपलभ्यमानमपि वा किं बाध्यते ? सर्वकार्यबाधे स्वप्रवृत्तिविरोधात् । कतिपयकार्यबाधे त्वबाधितकार्यान्तरसद्भावेन कार्यकारणभावमात्रस्यापलपितुमशक्यत्वात् । अन्ततो बाधस्यापि कार्यत्वेन कर्तुमेवाशक्यत्वप्रसङ्गः । बाधस्यापि बाधे व्याघातः स्यादिति ।

यत्तु रुचकादिविकृतिविशिष्ट हेमादि रुचकादिमात्रं वा हेमादिमात्रं वा स्वस्तिकारम्भकमिति विकल्पितम्, तत्सारम्भकमिति किं स्वस्तिकनिर्माणोपयुक्ताकारविशिष्टं विवक्षितम् ? उत तदुपयुक्ताकार एव ? अथवा रुच[स्वस्ति]काश्रयमात्रमिति, अथैव रुचकादिविकृतिविशिष्टमिति ब्रूमः । न च स्वस्तिके रुचकाकाराकारितहेमानुगलम्भविरोधः, कार्योपयुक्ताकाराणां कार्येऽप्यनुवृत्तेरनपेक्षितत्वात् । तदपेक्षणे

करीति दोषः, न तथेयमित्यभिप्रायेणाह सिद्धेति । अनवस्थायां दोषत्वप्रयोजकमूलक्षयकरत्वमसिद्धत्वं च नास्तीति क्रमेणाह न हीत्यादिना । सर्वकार्यबाध इति । असद्विलक्षणकार्यस्वरूपाविरोधिबाधविवक्षायां तादृशेनापि कार्येण कारणप्रवाहस्यानुमातुं शक्यत्वात् सहकार्यन्तरसम्बन्धस्य सहकारिसम्बन्धसम्भवात् सहकार्यन्तरसम्बन्धस्य कार्यारम्भकत्वे दोषाभावाद्विकृताविकृतादिविकल्पमूलतर्काप्रवृत्तेर्मिथ्यात्वसाधनायोगात् तथा मिथ्यात्वसाधयता स्वरूपासत्त्वपर्यवसित एव बाधो वाच्यः, एवञ्च स्वप्रवृत्तिविरोधः, मिथ्यात्वसाधनलक्षणकार्यस्याप्यसिद्धेरित्यर्थः । सर्वकार्यबाधपक्षे दोषान्तरमाह अन्तत इति । इष्टागतेमागङ्गाय परिहरति बाधस्यापीति । प्रपञ्चबाधस्य न वे प्रपञ्चसत्यत्वसिद्धेरित्यर्थः । नचेति । रुचकादिमात्र

चानङ्गाङ्गीकारप्रसङ्गात् । के चन कारणाकाराः कार्येऽप्यनुवर्तन्ते के चित्तु निवर्तन्त इति यथादर्शनमङ्गीकार्यत्वात् । द्वितीये तु रुचकादिमात्रमिति वदामः । न च हेमानुवृत्तिदर्शनविरोधः, उक्तोत्तरत्वात्, कारणदशा वच्छेदकाकारनिवृत्तावप्याश्रयतयोपयुक्तस्य द्रव्यस्य तदाकारविशेषस्य च नाशकाभावादनुवृत्तत्वस्य दुर्निवारत्वात् । तृतीये तु हेममात्रमित्येव तत्त्वम् । नचारम्भकहेमातिरिक्तं न दृश्यत इति वाच्यम्,—स्वहृदयविसंवादात् ; अन्यथा आरम्भकमपि न दृश्यत इति वक्तुं शक्यत्वात् । अतिरिक्तं तु दृश्यते, तत्किमवयविद्रव्यान्तर उत तदारम्भकतयाभिमतवस्थान्तरमात्रम् उत विवर्तविशेष इत्येवमादिको हि विवादः । हेमप्रत्यभिज्ञानं तु न स्वस्तिकप्रतीत्यपह्नवक्षमम् । हेम एव स्वस्तिकविशेषितत्वेन प्रत्यभिज्ञोपपत्तेः । अन्यथा पूर्वानुभूतातिरिक्ताकारमन्तरेण कथं सा प्रत्यभिज्ञा? न हि यत्किञ्चिद्देशकालावस्थादिविशेषमन्तरेण सोऽयमित्युल्लेखः । अन्यथा स इत्येव वा स्यादयमित्येव वा ।

यत्तु बुद्धिशब्दान्तरादौ कारकव्यापासवैयर्थ्यप्रसङ्गे नित्यानित्याविभागानुपपत्तिप्रसङ्गे च रज्ज्वाद्यधिष्ठानसर्पादिकं निदर्शितम्, तदपि देशकालादिप्रतिपन्नोपाधौ बाधाभावादेव परिहृतम् । बाधकतया अभ्युपगताश्च प्रत्येकं परिह्रियन्त एव । अत एव दुर्निरूपबुद्धिशब्दान्तरादित्वादिति हेतुरपि निरस्तः ।

स्यारम्भकत्वे यः पूर्वपक्षे दोषः उक्तः, स इह नास्तीत्यर्थः । उक्तोत्तरत्वादिति । त्वयैव रुचकाकृतिमान्नस्य कार्योपयुक्ताकारत्वस्योक्तत्वादित्यर्थः । एवञ्च हेमन उपादानन्वस्यानिवर्तितत्वात्तदनुवृत्तौ न विरोध इति भावः । तदाकार इति हेमाकारम् । तदारम्भकतयेति । अभिमतस्य द्रव्यस्यावस्थान्तरमित्यर्थः । अन्यथा-अतिरिक्ताकारयोगस्य प्रत्यभिज्ञाविरोधित्व इत्यर्थः । पूर्वेति । पूर्वानुभूताकारं अतिरिक्ताकारं चान्तरेणेति । अवस्थादिविशेष-अवस्थादिभेदः । कालद्वयादिविषयीकरणमन्तरेण प्रत्यभिज्ञा न सम्भवतीत्यर्थः । निदर्शितमिति ।

यत्तु मध्येप्यसत् कार्यं आद्यन्तयोरसत्त्वादिति प्रयुक्तम्, तदप्य-
बाधितसत्त्वोपलम्भेन बाधितम् । अन्यथा मध्येप्यनारोपित कार्यं आद्य-
न्तयोरनारोपितत्वादिति वक्तुं शक्यत्वात् । अस्य चोपलम्भानुवर्तित्वेन
प्रबलत्वाद्नेन पूर्वस्य बाध एव वा । अपि च कार्यमद्यन्तयोः सदध्य-
स्तं वा मध्ये सत्त्वात् मध्येध्यस्तत्वाद्धेति सांख्यनयेन त्वन्नयेन वा प्र-
योगे किं वक्ष्यसि ? उपलम्भविरोधादिकमिति चेत्तुल्यम् ।

यच्च विवादगोचरो भेदव्यवहारः स्वविषयसर्वभेदानुगतैकवस्तुमा-
त्रालम्बन इति प्रतिज्ञातम्, तन्न किं मृत्पिण्डाद्येकैकोपादनकघटशरावादि-
भेदव्यवहारमात्रं पक्षीक्रियते उत सर्पभूदलनादिभेदव्यवहारविलक्षणः
सर्वोपि ? पूर्वत्र श्रुतिनिदर्शितमृत्पिण्डलोहमणिनखनिकृन्तनादिभेदव्यव-
हारैरनैकान्त्यम्, न हि तत्र मृदादिकमनुवर्तते । पृथिव्यादिकमनुवर्तते
इति चेत् ; तदास्तु पृथिव्यादिभेदव्यवहारैः । अथ तत्रापि प्रकृतिभू-
ताविद्यानुवृत्तिं पश्यसि, तथापि ब्रह्माविद्ययोः भेदव्यवहारेणानैकान्त्यं
दुस्त्यजम् । न हि ब्रह्माविद्यानुगतं वस्त्वन्तरमिष्यते । न च ब्रह्मैवोभय-
त्रानुवर्तते, ब्रह्मणि ब्रह्माध्यासानभ्युपगमात्, ब्रह्मभेदानभ्युपगमाच्च ।

व्यभिचारस्थानतयोदाहृतमित्यर्थः । अबाधितत्वे सतीति विज्ञेयने, बाधश्च प्रति-
पन्नदेशकालोपाधौ निषेधः, तदभावश्च घटादेः सिद्ध एवेत्यर्थः । प्रतिरोधमुक्त्वा
बाधमायाह अस्यचेति । सांख्यनयेन—सांख्यप्रयोगमनुसृत्येत्यर्थः । त्वन्नये-
नेति । त्वदङ्गीकृतहेतुनेत्यर्थः । उपलम्भेति । वक्ष्याम इत्यनुषङ्गः ।
मृत्पिण्डेत्यादि । एतद्घटशरावादिभेदव्यवहारः स्वविषयसर्वभेदानुगततदुपादा-
नैकवस्त्वालम्बन इत्यनुमानं विवक्षितम् । श्रुतिनिदर्शितेत्यनेन पक्षसमत्वशङ्का
परिहृता, तन्न मृत्तिकासत्यत्वश्रुतेः । एकोपादानालम्बनत्व एकाधिकरणवस्त्वालम्ब-
नत्व वा साध्यते, नत्वेकाधिष्ठानारोपितत्वम्, अतस्तन्नायानुगतमस्त्येवेति शङ्कते
पृथिव्यादिकमिति । ब्रह्मपर्यंतगमने मिथ्यात्व सत्यतीत्यभिप्रायेण दानीमृदादेर्मिथ्या-
वानाविष्करणेनैव शङ्कितम् । व्यवहारैरिति । अनैकान्त्य इत्यनुषङ्गः । अनभ्युप-
गमे हेतुमाह ब्रह्मभेदेति । स्वास्मिन्नाध्यासोऽनुपपन्न इति भावः । यद्वा ब्रह्मणीति ।

अभ्युपगमे च तद्भेदव्यवहारेण तदेव स्यात् । एतेनोत्तरं कल्पोपि दत्तोत्तरं । ब्रह्माविद्याभेदस्यापि पक्षीकारे बाधात् । तद्वहिष्कारे तु तेनैवानैकान्त्यादिति । किञ्च—वस्तुशब्देन परमार्थविवक्षाया दृष्टान्ता—सिद्धिः, न हि रज्ज्वादे सत्यत्वमिच्छसि। अथ प्रतीयमानमौत्रविवक्षा, तदा वस्तुमात्रावलम्बन इति वक्तु न शक्यते । आरोपितस्यापि घटादेरालम्बनत्वस्य वर्जनीयत्वादिति ।

यत्तु तर्कानुगृहीतानुमानात् प्रत्यक्षस्य दौर्बल्यं ज्वालैक्यप्रत्यक्षे निदर्शितम्, तदप्यसत्, अनुग्राहकतयाभिमतानां तर्काणामपकृतत्वात् । ज्वालैक्यप्रत्यक्षं तु सादृश्यादिदोषसम्भवात् निर्वापितारोपितेपि तथैव प्रत्यभिज्ञानदर्शनात् अनन्यधासिद्धमामग्रचनुवृत्त्यादिहेतुबलात्तत्र च स्वोपजीव्यविरोधादिप्रसङ्गाभावाच्च बाध्यतामनुभवतीति युक्तम् । इह तु विपरीतमिति विशेषः ।

यत्पुनः कारणे कार्यं पूर्वं सदसद्वेति, तस्य कोऽर्थः ? किं कार्यद्रव्य-कारणावस्थायां द्रव्यरूपेण विद्यते नवेति ? तदा सदित्यभीकुर्म । तथापि न साध्यत्वविरोधः, अवस्थापत्तिरूपेण तदुपपत्तेः ।

अभेदाद्व्याप्तौनुपपन्न इत्यर्थः । अस्तु तर्हि ब्रह्मभेदः, तथा च तत्र ब्रह्माभ्याससम्भव इत्यत आह ब्रह्मभेदेति । तदेव अनैकान्त्यमेव । बाधोऽशतः । तदावस्तित्वेति । यदा वस्तुशब्देन परमार्थो विवक्ष्यते तदानुगतैकवस्तुमात्रालम्बना इत्यत्र परमार्थव्यवच्छेदसम्भवादनुगतैकपरमार्थालम्बनत्वे सति तदन्यपरमार्थानालम्बना इत्यर्थो भवति, तच्च वक्तु न शक्यते, घटादेः परमार्थत्वानङ्गीकारात्, यदा तु प्रतीयमानं विवक्ष्यते तदाऽनुगतैकार्थालम्बनत्वे सति तदन्यार्थानालम्बना इत्यर्थो भवति, अत्र चार्थशब्दस्वरूपकथनपरः, तच्च पक्षे बाधितम्, घटादेरालम्बनत्वादिति भावः । प्रत्यक्षात्तर्कसहकृतानुमानस्य प्राबल्यमङ्गीकृत्योक्तम्, इदानीं प्रत्यक्षस्य न तद्वशानुमानप्राबल्यात् बाध्यत्वमिच्छन्तु दृष्टदोषसजातीयवेनाप्रामाण्यशङ्काप्रसक्तत्वादित्याह ज्वालैक्येति ।

तत एव कारकव्यापारसाफल्यं च । एतावानेव च न सत्कार्यवादः ।
अथ कार्यावस्था कारणदशायामस्ति न वेति पृच्छसि, तदा नास्त्वेव सा ।
कथमसती तेन जनयितुं शक्येतेति चेत्, किं पूर्वं सतीमेव दशा पश्चादु-
त्पद्यमाना पश्यसि? येनैव विरोधमाशङ्कसे । तथाचायुक्ताङ्गस्वीकारः ।
अवस्थासत्त्वस्य जन्यत्वविरोधिनः स्वीकारात् । असत् उत्पत्तौ प्रस्तराद-
योप्यकुरेयुः शशादयोपि शृङ्गादिमन्तः स्युरिति चेत्; किमियं राजाज्ञा?
उत शापः ? न हि नियतशक्तिकेषु कारणेषु देशकालस्वरूपप्रतिनियत-
कार्यविशेषारम्भकेषु परिदृश्यमानेषु तच्छक्तिविधुरादपि तदुत्पत्तिराशङ्कि-
तुमपि शक्यते । प्रागसतीं दशां पश्चात्सतीमिच्छतोऽवयविद्रव्ये कः प्रद्वेष-
इति चेत्, न कश्चित्, अदर्शनादेव तु नाङ्गीकुर्मः ।

यत्तु भावादभावाद्वा घटाद्युत्पत्तिरिति, तत्र किं विद्यमाने द्रव्ये
घटाद्यवस्था जायते उताविद्यमान इति प्रश्नार्थः ? तदा विद्यमान एवेति
मन्वीथाः । न हि घटाद्यवस्थोत्पत्तौ मृदादिकं नास्ति । उपमर्दितेपि
हि पिण्डे पिण्डत्वमेव निवृत्तं न तु द्रव्यम् । अनुपमर्दितेभ्यश्च तन्त्वा-
दिभ्यः पटाद्युत्पत्तिरपि दृश्यते । अथासतो घटाद्युत्पत्तिः सतो वेति
पृच्छसि, तदा सत् एवेत्युत्तरम् । पूर्वं सत् पिण्डात्तदानीं सत् एव
वा मृदादेः घटाद्युत्पत्तिदर्शनात् । अथ कारणविशेषावच्छेदकावस्था
कार्योत्पत्तिदशायां निवृत्ता न वेति पृच्छसि ; तदा पिण्डादौ निवृत्ता
तन्त्वादौ त्वनुवृत्तेति सान्दष्टिकमिदम् । नचाभावादुत्पत्तौ कार्यस्याभा-
वात्मकत्वप्रसङ्गः, कार्यकारणयोरत्यन्तसालक्ष्यस्य “न विलक्षणत्वा”

किं पूर्वमिति । दशां अवस्था । किमियमिति । किं राजाज्ञयैव शक्यते उत शापवशा-
दित्यर्थः । प्रागसती मिति । न हि साख्यवदसत् उत्पत्त्यनुपपत्तेरवयविनि द्वेष-
स्तव सम्भवतीति भावः । अनुपमर्दितेभ्य इति । तन्न च न द्रव्यविनाशशङ्कालेशोऽपीति भावः । नन्वभावपदेन प्रसिद्धाभावं विवक्षित्वैव विकल्प्य दूषितमि-
त्यत आह न चाभावा दिति । भावरूपाज्ञानपरिणामस्य घटादिध्वंसस्याभावत्वञ्च

धिकरणे निरस्तत्वात् । भावान्तराभाववादिन इष्टप्रसङ्गाच्च । घटत्वादि-
कमपि हि पिण्डाद्यपेक्षया प्रध्वसकोटिघटितं कपालाद्यपेक्षया तु प्रागभा-
वपक्षनिक्षिप्तं कुड्याद्यपेक्षया त्वन्योन्याभावायत इति । ये चान्ये पश्यतो
हराणां प्रलापाः—“न चेदुत्पत्तिरुत्पत्तेर्नित्यत्वमनवस्थितिः । उत्पत्तावप्यतः

दभावोपादानकस्यापि तव भावत्वमविरुद्धमिति भावः । भावान्तरे ति । अभा-
वादुत्पन्नं हि घटत्वाद्येव, तच्च भावरूपमायभावात्मकमित्यर्थः । तदुपपादयति
घटत्वादिकं मिति । उत्पत्तेरुत्पत्तिरस्ति नवेति विकल्प्य दूषणार्थः । श्लोकः ।
उत्पत्तावनवस्थिति रित्यन्वयः । “ कुर्वत्कार्यमकुर्वद्वा करणं कारणं भवेत् ।
कुर्वच्चेदनवस्थानमकुर्वत्यनवस्थितिः ॥ ” इत्यादयः । एव द्वितन्तुकादिपूर्वपूर्व-
पटाभेदेनैवोत्तरोत्तरः पटो जायते, स एव पट एतावानासीदिति विवेकिनामायमु-
भवात्, न च जातस्य जायमानाभेदोऽविद्या विना सम्भवति, तस्मादविद्याम-
हिम्ना प्रथमपटस्तत्परिमाणं च दुर्निरूपस्वरूपेण वर्धत इति कार्यमनिर्वचनीयमेव ;
एवमेकस्मात्तन्त्वादेरज्जुद्रव्यस्योत्पत्तिरप्यत्र मानम्, तत्र एकस्य परमार्थतः सयोगो
न सम्भवति, अत एकास्मिन् चन्द्रे द्वित्ववदेकस्मिन्तत्वादौ द्वित्वस्य मायात्मक-
त्वात् तन्निधम्य सयोगोऽपि तदात्मक इति तत्कार्यमपि तथैव, अत एवाधिकपरि-
माणात्तन्त्वादेर्न्यूनपरिमाणरज्ज्वारम्भोऽपि, अविद्या विना तदयोगात्, मायया तु
गिरिशिखरस्याधिकपरिमाणवृक्षादौ न्यूनपरिमाणकार्यारम्भो दृष्ट इत्यनिर्वचनीय-
कार्यम्, एवं बाल्यादिशरीरमप्युत्तरोत्तरशरीराकारेण वर्धमानमविद्याकारणत्वे प्र-
माणम्, माया विना शरीराभेदे परिमाणभेदायोगात्, न च तद्भेदोऽनुपलम्भ-
बाधात्, पूर्वोत्तरशरीरयो विनाशोत्पत्तिहेत्वभावाच्च, अननुसन्धानप्रसङ्गाच्च,
एव क्षीरस्य दधिभावोऽपि मायया, क्षीरस्वभावे स्थिते तस्य दधिभावानुपपत्तेः,
क्षीरविनाशे क्षीरारम्भकैः परमाणुभिर्दध्यारम्भ इत्युक्तम्, परमाणूनां सर्वत्र
सुलभतया दध्यर्थं क्षीरानुपादानप्रसङ्गात्, क्षीरध्वंसानामपि सुलभत्वात्, उपात्त-
क्षीरध्वसस्यैव हेतुत्वे पीतान्द्रूमौ पतितत्वाद्वा दध्युत्पत्तिप्रसङ्गात्, माहिषात्
क्षीरादुत्पन्नं माहिषमित्यादिव्यवस्थायोगात् क्षीरदध्नोः नियततुल्यपरिमाणत्वा-

कार्यं कारणं च निरूपितं" मित्येवमादयः, तेप्यनयैव दिशा
प्रशमनीया इति ।

“ सिद्धान्तवस्थितिः सामग्र्यात्मकोत्पत्तिसंग्रहे ।

अन्यथा स्वपरत्राणान्न काचिदनवस्थिति ” इति ।

योगाच्च। तस्माच्छ्रुक्तिरिव रजतरूपेण क्षीरमेव दध्याकरेण परिणमत इति तन्मिथ्ये
तायेवमादयश्च गृह्यन्ते । तेषां ति । उत्पत्तिशब्देन किं प्रथमक्षणसम्बन्धो विव
क्षितः ? अथ सामग्री ? अन्यद्वा ? आद्ये अयुक्ताङ्गस्वीकारः, अनेकक्षणवर्तिना
पदार्थानामेव प्रथमक्षणवत्त्वेन द्वितीयक्षणस्य द्वितीयक्षणापेक्षाया इव प्रथमक्षणस्य
प्रथमक्षणापेक्षाया अभावादित्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति सिद्धेति । सामग्रीति ।
सामग्र्यानन्तर्यसम्बन्धादुपपन्नमिति विशिष्टव्यवहार इति भावः । तृतीयं दूषयति
अन्यथेति ।

यत्तु स एव पट एतावानासीदिति प्रत्यभिज्ञया मिथ्यात्वसमर्थनम्,
तत्र किमियं प्रत्यभिज्ञा बाधितविषयः उतावावितविषयः ? आद्ये धर्मिसत्यत्वं
निष्प्रत्यूहम् । द्वितीये अभेदतद्धर्मिणोः सत्यत्व त्वयैव समर्थितम् । किञ्च त्वत्पक्षे
अभेदस्य मिथ्यात्वात्तत्र कथं भेदः, समानसत्ताकयोर्विरोधात् ; नचान्यतरस्य
प्राप्तिभासित्वम्; विनिगमकाभावात्, अभेदस्य प्राप्तिभासिकत्वे पटयोः सत्यत्वात्,
इस्य प्राप्तिभासिकत्वे पटस्य सत्यत्वाच्च । अथ नात्र विरोधः, अभेदस्याधिष्ठा
त्तागतत्वात्, स एवाभेदः प्रत्यभिज्ञासामानाधिकरण्ययोर्निमित्तमिति चन्न,—

अभेदाभावेऽपि तत्सम्बन्धभेदमात्रेण तदुपपत्तेः । कुविन्दाभेदाद्वा पटयोस्ते
कः न स्याताम् ? अथ कुविन्दस्य न हि पटद्वयतादात्म्यम्, अस्ति तु सतः,
अतस्तदभेदस्तेन तादात्म्यवतोः पटयोः सामानाधिकरण्यनिमित्तं स्यादिति चेन्न;
तथा सति पटत्वस्यैव निमित्तताप्रसङ्गात् । तत एव सर्वपटानां सर्वघटानां सर्व-
द्रव्याणां च सामानाधिकरण्यप्रसङ्गात् । तस्मात्तयोः स्वरूपाभेद एव निमित्तम् ।
तस्मादसन्निमात्रपटो भूता एव तन्तवस्तन्त्वन्तरैः सह षोडशारत्तिमात्रपटो भवन्ति ।
एषच्च प्रत्यभिज्ञायुपपन्ना, पूर्वतन्तुप्रवेशात् । भेदोऽयुपपन्नः, तन्त्वन्तरप्रवेशात् ।

यत्तु सदसद्व्यावृत्तविनाशोपलब्ध्ययोगात्तदुभयकोटिविलक्षणतया मिथ्या-
त्वमिति , तदपि मन्दम् ; उपलब्धिर्विनाशाभ्यामपि कादाचित्कत्वमत्र
मिद्धे । न ह्युत्तरकालीनो विनाशः स्वकालेऽप्यसत्त्वं साधयितुमलम् ।
अथ नित्यमेव सच्छब्दार्थतया परिगृह्य तद्वैलक्षण्यान्मित्थ्यात्वमिष्यते,
तथाप्यनित्यत्वमेव मिथ्यात्वमिति विवक्षितं स्यात्, तथा च वस्तुनो न
काचित् क्षतिः । अत एव “ अनाशी परमार्थश्चे ” त्यादिस्मृतिरपि
निर्मूला । “ वाचारम्भण विकापो नामधेय ” मित्यादिका
तु श्रुतिरथैव विद्रव्यान्तरनिरासपरेति सद्विद्यानिरूपणे व्यक्तमनुसन्धेयम् ।
अत एव ‘ मृत्तिकेत्येव सत्य ’ मित्यादावपि परमार्थसत्यत्वमेव विवक्षित

रज्जुनुपपत्तिस्त्ववयववादिनामेव । त्वत्पक्षे पूर्वोक्तदूषणान्यपि रज्जुसख्यापरिमा-
णानि न मुञ्चन्ति । क्षीरदध्यनुपपत्तिस्तत्रैव, नास्माकम् । क्षीरद्रव्यस्यैव गन्धरस
क्षीरावस्थाग्रहाणेन दध्यवस्थागन्धरसोत्पत्तः सवलाविद्यायाः सुलभत्वात् सर्वत्र
दध्युपलम्भप्रसङ्गात् । अनाशीत्यादि । निर्मूला—सदसद्व्यावृत्तविनाशयोगान्मित्थेति
न त्वदुक्तन्यायमूलेत्यर्थः । अनाशीत्यादिस्मृतिश्च प्राज्ञानां परमार्थशब्दप्रयोगान्ति
मित्तप्रदर्शः परा, तत्प्रदर्शनं च श्रेयसामल्पकालतया तदभावकालस्यैव भूयस्त
मव्याल्पकालसत्त्वं तिरस्कृत्य तस्यासत्कल्पतया हेयत्वं परमात्मनः सर्वदा स
उपादेयत्वं च प्रदर्शयितुम् । अथ चार्थस्तत्प्रकरणे स्पष्टः ॥

तत्तुनाशि न सन्देह इत्यस्यायमर्थः—नाश्युपपादितस्य नाशित्वे उपासनस्यापि
शित्वात्तदुपपादितस्य मोक्षस्यापि नाशिता स्यादित्यत उक्तं ‘ द्रव्ये ’ इति ।
शब्दो देयद्रव्यपरः, नश्वरद्रव्यप्रदानेन देवताभ्यः प्राप्य फलं स्वप्रदत्तद्र-
व्येन नश्वरमेव भवति, उपासनस्य नश्वरत्वेऽपि तस्य स्नेहरूपत्वात्तेन स्निग्ध-
पुरुषेणात्पुद्गलेण सर्वशक्तेन दीयमानस्य पुरुषार्थस्य तादृशशक्त्यानुगुण्यमे-
तीति नित्यपुरुषार्थदानमुपपन्नत इति भावः । अत एवेति । घटादेर्मृत्तिक
सत्यता न तु तद्व्यतिरेकेणैवैवयवविनाशकरणपरत्वेन प्रपञ्चमित्थ्यात्वतात्पर्यात्
पारमार्थिकसत्यत्वमेवोच्यत इत्यर्थः । आदिशब्देन “ प्राणा वै सत्य ”

इति शब्देन साहचर्यान् जीवा उच्यन्ते, ते सत्यम्, स्वरू-

मिति सिद्धम् । अतः प्रत्यक्षादिशरणैः श्रुतिशरणैरपि कार्यजानस्य सर्वस्य सत्यत्वमेष्टव्यम् । अन्यथा प्रागुक्ततर्काभासैः कारणमपि किं न खण्ड्यते ? प्रत्यक्षश्रुत्यादित्रलादिति तु समानम् । अथ यदि कारणस्यापि भङ्ग इष्ट इत्याशयः, तथा सति कारणसत्यत्वमत्यादरेण प्रतिपादयन्ती श्रुतिर्बाध्येत । एतेन कारणसामान्यं तद्विशेषांश्च खण्ड्यता वेदवाह्यत्वं तावत्सुव्यक्तम् । विशेषदूषणानि तु स्वावसरे ग्राह्याणि ।

यश्चासौ व्यामोह — नश्वरत्वादेव विश्वमित्थ्यात्वमिति, स किं नाशबाधविवेकाभावात् ? उत तयोर्व्याप्यव्यापकभावाभिमानात् ? न प्रथमः, उभयोरपि विवेकस्य सुप्रसिद्धत्वात् । स्वकाले सत एवार्थस्य स्योत्तरकालासत्त्वं नाशः, बाध्यत्वं तु स्वप्रतीतिकालेप्यसत्त्वलक्षणमिति । असत्त्वमेव नाश इत्येतावता पर्याप्तौ किं विश्लेष्यत इति चेन्न;—प्रागभावेपि विनाशशब्दप्रयोगप्रसङ्गात् । तथाप्युत्तरकालासत्त्वमित्येतावता लमिति चेन्न,—गगनकुसुमादावपि प्रसङ्गात् । स्वकाले सत एवार्थस्यान्यापेक्षयोत्तरकाले स्वप्रागभावकालेप्यसत्त्वसम्भवात् तद्व्यवच्छेदार्थं स्योत्तरकालासत्त्वमिति विशेष्यते, एतावदेव निष्कर्षलक्षणम्, पूर्वं तु वैश्वार्थम् । यदि वस्तुनो यथाकथञ्चिदसत्त्वं मिथ्यात्वमिति विवक्षितम्, नदास्माकमिष्टायादनम् । परस्परभावादिसत्तया केनचिदाकारेण सर्वेषामसत्त्वाभ्युपगमात्, कार्याणां च विनाशाभ्युपगमात् । तावन्मात्रमेव मिथ्यात्वशब्देनोपचर्यमाणमपि नास्माकमनिष्टमापदयति । नापि

भावराहित्यात् । इदं जीवब्रह्मसाधारणम्, जीववत्कर्मकृतस्वभावविकाराभावात् परमात्मा ततोऽपि सत्य इत्युच्यते, कर्मकृतविकारो हि साक्षाज्जीवे स्वनिष्ठत्वभ्रमयोग्यः, परमात्मनस्तु स्वभावविकारो न तथेतिदं वैषम्यमाश्रित्य 'सत्यस्य सत्य'मित्युक्तम् । कारणमिति । गृहादिकमित्यर्थः । अत्यादरेणेति । " मूर्तिक-

द्वितीय , व्यासेगभावात् । रज्जुसर्पादिषु व्याप्तिः सिद्ध्यतीति चेन्न;—
तत्र विनाशस्यानभ्युपगमात् । अर्थबाध एव हि तत्र व्यक्तः । गन्धर्व
नगरादिषु विनाशोपि प्रत्यक्षसिद्ध इति चेन्न,—तत्रापि मिथ्यात्वपक्षे
बाध एव । विनाशभ्रमस्तु स्यात् , सत्यत्वभ्रमवत् । तत्सत्यत्वपक्षे तु
कथं तत्र विनाशमिथ्यात्वयोः व्याप्तिर्ग्राह्या । अतः उत्पत्तिविनाशयोरपि
सर्वं कार्यं स्वकाले सदेवेति सिद्धम् ॥

इति शतदूषण्यां कार्यानुपपत्तिभङ्गः

॥ पञ्चपञ्चाशो वादः ॥

त्येव सत्यम् ” “ कार्णायसमित्येव सत्यम् ” “ लोह इत्येव सत्यम् ” मित्यु
भ्यासादादरावगति ॥

इति श्रीबालकृतकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेनास्मभिरावरावरतस्वयाथात्म्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्याग्नामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमरुताख्याया

कार्यान्यथानुपपत्तिभङ्गो नाम

पञ्चपञ्चाशः स्कन्धः ॥५१॥



श्रीरस्तु ।

अथ षट्पञ्चाशो वाद ।

देशानामपि देशतामुपगतं स्वाभाविकद्वैभवात्

कालस्यापि कलद्युपाधिकलनात्काल्यत्वहेतुं स्तुमः ।

निश्शेषेपि विभूतिकोटिघटिते निम्नोन्नते वस्तुनि

स्वाच्छन्द्येन जहत्समाधिककथासम्भावनं तन्महः ॥

यत्पुनः परिभाषन्ते—अनन्तपदसामर्थ्यादेव ब्रह्मव्यतिरिक्तानन्तवस्तु-
मिथ्यात्व सिद्ध्यति ; तथाहि—अनन्तशब्देन असङ्कोचात्सर्वविधपरि-
च्छेदाभावोप्युच्यते, परिच्छेदश्चतुर्धा—देशतः कालतो वस्तुतः स्व-
रूपतश्चेति । तत्र गगनकुसुमादिवत् स्वरूपपरिच्छेदः सद्रूपत्वेन प्रति-
क्षिप्यते, तच्च सत्यपदेनैव सिद्धमित्यनन्तपदेन तद्विवक्षा भवतु वा मा वा,
त्रिविधपरिच्छेदाभावस्तावद्विवक्षित एव । तत्र सर्वदेशसर्वकालव्यापि-
त्वादत्र देशे नास्ति अत्र काले नास्तीत्येवरूपयोर्देशकालपरिच्छेदयोरेभावः
सिद्धः । ब्रह्मपुपरिच्छेदस्तु इदमिदं न भवतीत्येवंरूपः । आश्रयप्रतियो-
गिविशिष्टस्य भेदस्याभावो [भवन्] भेदतत्प्रतियोगितदाश्रयाणां सर्वेषां
मभावाद्वा अन्यतमाभावाद्वा ? आद्ये शून्यवादावतारः । द्वितीयेपि सर्व-
वस्तुनादात्म्याद्वा स्वव्यतिरिक्तसमस्तमिथ्यात्वाद्वा स्वस्य तुच्छत्वाद्वा

देशानामपि ति । देशकालवस्तुपरिच्छेदाभावाः क्रमेण संगृह्यन्ते ।
निश्शेषे वस्तुनि जहत्समाधिककथासम्भावनमित्यन्वयः । सप्तमी च नि-
र्धारणे । समाधिकवस्तुनी निर्धार्ये । विभूतिकोटिघटित इति हेतुगर्भविशेषणम् ।
निम्नोन्नत इति यथा निम्नं सम्बादि तथा हिरण्यगर्भाशुन्नतमपि सर्वेश्वरापेक्षये
त्यभिप्रायम् । स्वाच्छन्द्येनेति । उपागतत्वादिना सम्बध्यत । जहती समाधिक-
कथासम्भावना यदिति विग्रहः ।

परिभाषन्त इति । अनेन युक्तिगून्यत्व विवक्षितम् । वस्तु-
न्तरभेदाभावो वस्तुपरिच्छेदः, अयं च वस्तुन्तरमिथ्यात्वेनैव नि-
र्वाह्य इत्यभिप्रायेण सामर्थ्यादिति । वस्तुपरिच्छेदस्त्विति । इदमिदं न
भवतीत्येवं रूप — एव प्रतीयमानो भेद इत्यर्थः, सर्ववस्तुत्विति । भेदाभावप्रयुक्तं

सम्भवति , तत्राद्यः पक्षोभ्यर्हितविरोधानामर्हन्मताहर्णां भास्करादीना-
मेव युज्यते । अन्तिमस्त्वर्थो लोकायतिकाना निरीश्वरमीमासकादीनाम् ।
अतो मध्यमः पक्षः परिशिष्यते । न च वाच्य वस्त्वन्तराभावे तन्नि-
रूपितपरिच्छेदाभावेन तन्निरूपणीयवस्तुपरिच्छेदाभावो दुर्वच इति ;
वस्तुपरिच्छेदाभावेन वस्तुपरिच्छेदाभावो दुर्वच इति स्ववचनव्याघा-
तात् । ननु प्रत्यक्षाद्यविरोधेन वस्तुपरिच्छेदाभावो वर्णनीयः, अन्यथा
प्रागुक्तपक्षयोरपि प्रतिकेपायोगात् , शक्यते चाविरोधेन निर्वहणम्,
तथा हि-वस्तुना परिच्छेदो वस्तुपरिच्छेद —यथा कुड्यादिभिर्गलोकादेः,
स चास्य नास्तीति वस्तुपरिच्छेदरहित ब्रह्मेति , तदसत् , देशपरि-
च्छेदादीदृशस्य वस्तुपरिच्छेदस्य विशेषाभावात् । स्वतः परिमितदेशा-
घटादयः, आलोकदयस्तु प्रसृमरतया स्वतोनेकदेशव्यापिनोपि कुड्यादि-
भिरुपाधिभिः परिच्छिद्यन्ते, इह तु कथं परिच्छेद इति चेन्न,—तथा-

त्रिंशद्वाभावकोट्याभिप्रायेणोक्तम् । अभ्यर्हितेति । तादात्म्यं हि भेदसहिष्णु-
भेदः , स च सप्तभङ्गीवादवद्विरोधं बहुमन्यमानानां भास्करादीनामेव
युज्यते इत्यर्थः ।

भावाभावसमावेशप्रसङ्गो विरोधः , स च तैरिष्टप्रसङ्गत्वेन स्वीक्रियत
इति तस्य तैर्बहुमतत्वम् । अत्यन्ताभेदपक्षस्तु स्वप्रवृत्तिव्याघातेन सयौक्तिकाभासै-
रायनभ्युपगत इति वक्ष्यमाणत्वाच्छङ्कानर्ह एवेति भावः । असद्व्यावृत्तस्वरूपाङ्गी-
कारात् तत एव परिच्छेदतदभावौ सुनिरूपावित्याभिप्रायेण पारहरति वस्तुपरि-
च्छेदाभावेनेति ।

ननु प्रत्यक्षेति । सति सम्भव इति भावः । [शक्यते चेति—
चस्त्वर्थः । विशेषाभावादि । गूढाभिसन्धुत्तरम् । अभे-
दोक्तिभ्रमाभिसन्धिमज्जानान्भोदयति स्वत इति । अभिसन्धुद्घाटयति तथापी

प्यदूरविप्रकर्षेण पृथक्प्रतिपादनप्रयोजनभावात् । एतेन वस्तुपरिच्छेदो वस्तुनः परिमाण देशपरिच्छेदस्तु तत्कार्यै—इति विभागोपि प्रत्युक्तः । न च वाच्यं इदमिदं न भवतीति [प्रतिषेधो] परिच्छेदो वस्तुपरिच्छेदः, स च सर्वशरीरिणो न सम्भवतीति । ‘अस्थलमनण्वह्रस्व’ मित्यादिनिषेध शतश्रवणात् । अन्यथा चिदचिदीश्वरस्वरूपविवेकाद्यनुपपत्तेश्च । न च सर्ववस्तुसामानाधिकरण्ययोग्यत्वेनेदमिदं न भवतीति निषेधैकान्त्याभावा द्वस्तुपरिच्छेदाभाव इति वाच्यम्, अमुख्यसामानाधिकरण्यस्यान्यत्रापि सम्भवात्, “अपो वा इदं सर्वं” मित्यादिवत् । मुख्यसामानाधिकरण्यस्य तु ब्रह्मणोपि सर्वत्रासम्भवात् । न हि शरीरं ब्रह्मेत्यादिसामानाधिकरण्यं दृष्टं इष्टं श्रुतं वा । एवमूहान्तरेष्वपि दूषणमूहनीयम् । ततश्च स्वव्यतिरिक्तसमस्तवस्तुमिथ्यात्वादेव ब्रह्मणो वस्तुपरिच्छेदाभाव इति ।

अत्रोच्यते । शास्त्रप्रत्यक्षयोर्विरोधे प्रत्यक्षप्राबल्यं तावत् स्थितं मन्यत्र । अत एव अनन्तपदश्रुत्यन्यधानुपपत्त्यापि न प्रत्यक्षादिविरुद्धं

ति । एतेनेति । द्रव्यस्य परिमाणाभाव एव त्रिभुत्वमिति भावः । निषेधैकान्त्यम्—इदमिदं नेति प्रतिषेधयोग्यत्वे सति सामानाधिकरण्यायोग्यत्वम्, स एव वस्तुपरिच्छेदः, तदभावोऽपरिच्छेदः, इदं च सामानाधिकरण्ययोग्यत्वे पर्यवसितमिति तदेव सामानाधिकरण्यं किममुख्यस्य धारणं विवक्षितं उत मुख्यमेवेति विकल्पमाभेद्यं दूषयति अमुख्यत्वादिना । असम्भवादिति । शरीरशरीरिभावस्य ब्रह्मणो देवादिशब्दवाच्यत्वस्य चासिद्धेरिति भावः । अभ्युपेत्याप्याह नहीति । ऊहान्तरादिति । स्वतन्त्रवस्त्वन्तरासम्भवः, उन्कृष्टवस्त्वन्तराभावात्, असख्यातगुणत्वमित्यादयः । लाघवाद्भवन्तरासद्भाव एव परिच्छेद इत्याद्योर्निरासः । असख्यातत्वं गुणगतमिति न ब्रह्मणोऽनन्तत्वसिद्धिः । तावतैव तदनन्तत्वव्यपदेश औपचारिकत्वप्रसङ्गः ।

प्रपञ्चमिथ्यात्वं सुसाधम् । अतो भवदभिमतवस्तुपरिच्छेदाभावो दुरुपपादः । भास्करादिपक्षेपि सर्ववस्त्वैक्ये सत्यपि भेदस्यापि विद्यमानत्वा—
त्परिच्छेदनिषेधोनुपपन्नः , अन्यथा भेदाभेदस्यापि विलयप्रसङ्गात् ।
केवलाभेदपक्षस्तु सर्वव्यवहारविलोपप्रसङ्गेन यौक्तिकाभासैरपि नाभ्युपग-
म्यते । अभेदमात्रमस्तीत्येतावता वस्तुपरिच्छेदाभाववचनं त्वमुख्यम् ।

यत्तुक्त-वस्तुना परिच्छेद इति पक्षे वस्तुपरिमाणपक्षे च देशपरि-
च्छेदत् पृथग्व्यपदेशप्रयोजन नास्तीति । तदयुक्तम्, विरुद्धार्थप्रतिपा-
दनादल्पप्रयोजनार्थप्रतिपादनस्यैव वरिष्ठत्वात् । भवत्पक्षेपि वस्तुपरिच्छे-
दादेशकालपरिच्छेदयोरेकनिमित्तेन पृथग्व्यपदेशप्रयोजनाभावप्रसङ्गः ।
यदा हि स्वव्यतिरिक्तसमस्तवस्तुमिथ्यात्वेन वस्तुपरिच्छेदाभावः तदा
देशकालयोरेवाभावात्तदधीनपरिच्छेदस्याप्रसक्तत्वेन तन्निषेधो निरर्थकः ।
यदि पुनः त्रयाणां परिच्छेदानां स्वरूपभेदात् घटादिषु च दृष्टेरत्र तन्नि-
षेध इति, तत्परोक्तयोरप्यर्थयोः समानमेव ।

अत इति । मिथ्यात्वस्य स्वयमेव बाधितत्वाच्च त्वदभिमतवस्तुपरिच्छे-
दाभावोपपादनं तेन शक्यामन्वर्थः ।

ननु भास्करादमते प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वाभावान्न प्रत्यक्षादिविरोध इत्या-
काशायामाह भास्करा दीति । अन्यथेति । भेदस्याभावे । अपि शब्देन तद-
स्यन्ताभिमतिः सूच्यते ।

ननु आनन्त्यभ्रुतिसिद्ध्यर्थं विलयोप्यस्तु, तत्राह केवलेति । सर्वेति ।
नित्यब्रह्माभेदेन सर्वस्य नित्यत्वात् किञ्चित्प्रयोजनोद्देशेन प्रवृत्तिर्न स्यादित्यर्थः ।
यौक्तिकाभासैरप्यस्वीकृतं कथं वैदिकाभासैः स्वीकार्यम्, आमुष्मिकप्रवृत्तेरपि विरो-
धादित्याशयेनापिशब्दः । ननु सत्यपि भेदे तदभावात्मकाभेदस्य सत्त्वात् भेदस्य
वस्तुपरिच्छेदाभाव इत्यत आह अभेदेति । भेदाभावमात्रान्नापरिच्छेदः—अन्यथा
अपरिच्छिन्नब्रह्माभेदात् घटादेरप्यनन्तत्वप्रसङ्गात्, तत्र च पटभेदसहचरित-
त्वं त्वं विद्यमानोप्यभेदो नापरिच्छेदः, भेदासहचरितस्यैव तस्यापरिच्छेदशब्दार्थ-
त्वादिति वाच्यम्, तथाचाभेदमात्रे परिच्छेदाभाववचनं अमुख्यमित्यर्थः ।
परिच्छेदयो रित्त्वनन्तरं चकारोऽप्याहार्यः ।

यच्चोक्तं सर्ववस्तुसामानाधिकरण्ये मुख्यामुख्यविकल्पेन दूषणम्,
तदपि मन्दम् ; स्वव्यतिरिक्तसमस्तद्रव्यशरीरिणस्तद्रव्यवाचिभिरनिष्क
र्षकैः शब्दैः प्रतिपादने विवक्षिते दोषकथाभावात् । ततश्चात्र वस्तुप-
रिच्छेदो नाम स्वस्मात्पृथक्सिद्धाद्वस्तुनो भेदः, स च सर्वप्रकारस्य
ब्रह्मणो न सम्भवतीति, स्वरूपभेदमात्रस्य निषेधो निषेधशब्दुस्थत्वाद
विवक्षित एवेति विवेकानुपपत्तिचोद्यं नावतरति । अयन्त्वर्थः प्रत्यक्षाद्य-
विरुद्धश्रुतिस्मृतिसूत्रानुगृहीतश्चेत्ययमेवारम्भणाधिकरणभाष्ये प्रदर्शितः ।
यथा—“भेदवादिनस्तु सर्वचिदचिद्वस्तुशरीरत्वेन ब्रह्मणः सर्वप्रकारत्वात्
स्वतः परतः परिच्छेदोपि न विद्यत ” इति ।

नन्वेवमपि सर्वविषपरिच्छेदनिवृत्तिर्न सिध्यति, स्वरूपविवेकद-
शायामिदमिदं न भवतीति परिच्छेदस्य विद्यमानत्वादिति चेत् ; सत्यम्,
तथाविधवस्तुपरिच्छेदस्य श्रुतिभिरेव प्रतिपाद्यमानत्वात् , विश्वमिथ्यात्व
पक्षेपि ततः परिच्छेदोक्तेः त्वयाभ्युपेतत्वाच्च तन्निषेधो न शक्यः । यदि
च वस्त्वन्तराभावाद्वस्तुपरिच्छेदाभाव उच्येते, तर्हि भवत्पक्षे घटादेरपि
वस्त्वन्तराभावाच्चत्सिद्धिः स्यात् । ब्रह्माख्यं वस्त्वन्तर तस्य विद्यत इति
चेन्न ; तत्स्वरूपसद्भावेपि तयोर्भेदस्य मिथ्यात्वेन तस्य वस्त्वन्तरत्वा—

तदपीति । मुख्यसर्ववस्तुसामानाधिकर्ण्यार्हत्वं वस्त्वपरिच्छेदः,
“ ब्रह्मात्मा शरीर ” मित्यादिभिश्च सर्वस्य ब्रह्मशरीरत्वेन
ब्रह्मप्रकारत्वात् प्रकारवाचिना च प्रकारिपर्यन्तत्वस्याकृत्यधिकरणासिद्धत्वाच्च
न तदसम्भवः , न च कैश्चित् शब्दैरसामानाधिकरण्यात्तदभावः, अनिष्कर्षकैस्त
द्वाचिशब्दैः सामानाधिकरण्यादित्याशयः । तदर्हत्वाच्च स्वतन्त्रवस्तुभेदाभाव इत्य
भिप्रायेण परिच्छेदस्वरूपमाह ततश्चेति । भाष्यमुदाहरति भेदवादिनस्त्विति ।
स्वत इति वस्तुपरिच्छेदाभावो विवक्षितः, तन्न हेतुः सर्वप्रकारत्वा दिति ।
अस्य हेतुत्वेनाभिधानात् , पृथक्सिद्धवस्तुभेदो वस्तुपरिच्छेद इत्युक्तं भवति ।
परत इति तत्कार्यभूतदेशकालपरिच्छेदाभावो विवक्षितः । तत इति । अनृत-

भोगात् , व्यावहारिकं वस्त्वन्तरत्वं तस्य विद्यत इति चेत्तद्व्यापेक्षया घटादेरपि समानम् । न च तदपेक्षया ब्रह्मणः परिच्छेदोपि मिथ्याभूतः ; जडाजडैवयप्रसङ्गादेरन्यत्रोक्ते . । स्वसजातीयवस्त्वन्तरसद्भावो वस्तुपरिच्छेद इति विशेष इति चेन्न, — यथाकथञ्चित्सजातीयत्वविवक्षाया प्रकाशमानत्वं दिरूपेण ब्रह्मणः सजातीयस्याविद्यादेर्विद्यमानत्वात् । नचाविद्यादेरवस्तुत्वेन परिहारः , घटादेरपि समानत्वस्योक्तत्वात् । नहि घटाद्यपेक्षया वस्तुतः सजातीयत्वादिकं ब्रह्मणः । घटादिस्वरूपस्यापि मिथ्यात्वाद्विशेष इति चेत् , किमतः ? मिथ्यात्वेपि घटादेः पटत्वाद्यभाववद्वस्तुपरिच्छेदभावस्यापि सिद्धे . । अस्त्येवम् , तथापि सत्यस्य ब्रह्मणोपि तत्तिद्धिरन्त्येवेति चेन्न, — इतरपैलक्षण्यार्थानि सत्यज्ञानानन्तरपदानीति स्वसिद्धान्तभङ्गप्रसङ्गात् । सर्वथा सजातीयवस्त्वन्तरसद्भावो वस्तुपरिच्छेद इति तदभावविवक्षाया प्रपञ्चसत्यत्वेपि न कश्चिद्दोषः । ब्रह्मणस्तद्विभूतिप्रपञ्चेन अत्यन्तमाजात्याभावस्य ब्रह्मलक्षणादिवशादेव सिद्धे . ।

जडपरिच्छिन्नाववेकस्य परेणापि वाच्यत्वादित्यर्थः । नहि घटा दीति । सजातीयत्वविशिष्टवेप्रेण ब्रह्मणोऽपि वस्तुत्वं नास्तीत्यर्थः ।

ननु सजातीयनिष्ठवस्तुभेदप्रतियोगित्वरूपं सजातीयवस्त्वन्तरवत्त्वं परिच्छेदः , तस्य मिथ्यात्वात् ब्रह्मणः सत्यत्वात् ब्रह्मणि तदभावोऽस्ति , घटे तु तादृशप्रतियोगिमिथ्यात्वेऽपि घटस्यापि मिथ्यात्वान्न तत्र तदभावः , मिथ्याभूतस्य ह्यधिष्ठान एवाभावः , न तु स्वसमानसत्त के स्वाश्रयेऽपीति शङ्कते घटा दीति । स्वरूपस्यापीति । भेदप्रतियोगित्ववदिति भावः । मिथ्यात्वेऽपीति । मिथ्यात्वेऽपि घटस्य तत्र पटत्वाभावस्तत्र विरोध्यसन्निधानादेव , ततश्च सजातीयवस्तुनेष्टभेदप्रतियोगित्वस्य मिथ्यात्वेन तत्र पारमार्थिकाभावप्रत्यविरोधित्वात् , अभावान्तरकरणत्वं च विरोध्यसन्निधानस्यैव प्रयोजकत्वात्पटत्वाभाववत्परिच्छेदाभावेऽपि स्यादित्यर्थः । अस्त्येवमिति । यद्यपि त्वदुक्तरीत्या सत्यत्वमभाववत्त्वे न प्रयो

किञ्च-देशकालपरिच्छेदाभावोपि न घटादिव्यावर्तकः, सत्यदेशकालपरिच्छेदस्य घटादावप्यभावात्, मिथ्यादेशकालपरिच्छेदस्य ब्रह्मण्यपि विद्यमानत्वस्य भवतैव स्वीकारात् ।

किञ्च-देशकालपरिच्छेदाभावो न देशकालयोस्वरूपनिषेधगर्भः, वस्तुपरिच्छेदाभावेनैव तत्सिद्धेः ; तद्वद्वन्तरस्वरूपो सत्येव तत्प्रयुक्तपरिच्छेदाभावो वर्णनीयः, अन्यथा वैरूप्यात् ; सम्भवतश्चैकरूप्यस्य परित्यागायोगात्, सम्भवति तदस्मत्पक्षे सर्वेषु वस्तुषु यथाप्रमाणमवस्थितेष्वेव प्रतिघातपरिणामपृथक्सिद्ध्यादिलक्षणपरिच्छेदस्य प्रतिक्षेपात् ।

किञ्च-अनन्यधासिद्धानेकप्रतिगणप्रतिपन्नस्य ब्रह्मविभूत्यादेरनेकार्थसाधारणैकानन्तपदस्वारस्यानुरोधाय[धेन] बाधो न युक्तः । तदनुरोधेनैव त्वेकानन्तपदस्वारस्यं सङ्कोचनीयम् । ततश्च प्रत्यक्षाद्यविरुद्धविविधपरिच्छेदाभाव एवात्र विवक्षित इत्यङ्गीक्रियताम् । अन्यथानन्तपदश्रुत्य सङ्कोचाय संख्यातोपि परिच्छेदाभावस्वीकारेण ब्रह्मबहुत्वप्रसङ्गात् । एकत्वश्रुतिवशाद्वस्तुपरिच्छेदाभावेनान्योन्यव्याघाताच्च तत्परित्याग इति चेत्तर्हि प्रपञ्चसत्यत्वप्रतिपादकप्रत्यक्षश्रुत्यादिवशात्तत एव व्याघाताच्चेदृश

जकम्, तथाप्यविरोधीत्यभिप्रायेणासत्यत्वकीर्तनम् । स्वीकारादिति । जीवस्य मिथ्यात्वस्वीकारात् तस्य च प्रतिबिम्बस्य ब्रह्माभिन्नत्वात् घटाद्यपरोक्षज्ञानस्य च वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यरूपस्योत्पत्तिविनाशस्वीकारादित्यर्थः । वस्तुपरिच्छेदाभावेनेति । तथा च देशकालयोः सतोरेव सर्वदेशकालसम्बन्धात् तत्कृतपरिच्छेदाभावाद्देशकालपरिच्छेदो वाच्यः, तद्वैरूप्यार्थं तद्वस्तुपरिच्छेदाभावोपि देशकालयोः सतोरेव वाच्य इत्यर्थः । स्वास्यानुरोधेनेति । वस्तु-न्तरभेदमात्रं वस्तुपरिच्छेद इत्यभ्युपगमश्चाहः । तत एवेति । अनन्तशब्दार्थबहुवस्तुपरिच्छेदाभावयोर्व्याघातमदित्यर्थः ।

वस्तुपरिच्छेदभावोपि परित्याज्य एव । यदि च त्रिविधपरिच्छेदभावे
वश्यमभिसन्धिः, तर्ह्यविरुद्धः परिच्छेदाभावोऽत्र स्वीक्रियताम् । सम्भ-
वन्ति चान्येपि व्यवच्छेद्याः परिच्छेदभेदाः वस्त्वन्तरप्रतिघातवस्तुपरि-
माणस्वतन्त्रवस्त्वन्तरसद्भावादयः । एवं वास्तु[वस्तु]परिच्छेदाभावः—
उत्कृष्टेन वस्तुना उत्तरावधिभूतेन परिच्छिन्न ह्यपकृष्ट वस्तु, तथाविधो
पकर्षो ब्रह्मणो नास्तीति । अस्मिश्चार्थे विवक्षिते तस्य सर्ववस्तुशरीरि-
त्वेन सर्वात्मकत्वमप्यन्तर्गतं भवति । एव सति “ उल्लङ्घितत्रिविध-
सीमसमातिशायिसम्भावनं तव परिब्रुडिमस्वभाव ” मिति भगवद्यामुना
चार्यवचन गोबलीवर्दन्यायेन फलफलनिर्देशेन वा नेतव्यम् । आरम्भ
णाधिकरणभाष्यमप्येतत्परमेव योजनीयम् ।

अस्मिश्चेति । वस्त्वन्तरप्रतियोगिकापकर्षो वस्तुपरिच्छेदः, तदभाव
श्चेत्कर्षः, भावान्तरस्याभावत्वात्, स च सर्वशरीरत्वादि, तदपि तदन्तर्गत
मित्यर्थः । उल्लङ्घितेत्यादि । यद्यपि परिब्रुडिमा प्रभुत्वम्, ‘ प्रभौ परिवृढ ’
इति निपातनात्, तथापि तस्य धर्मिद्वारानन्तत्वान्वय इत्यभिप्रेत्येदमुक्तम् । स्तोत्र
भाष्ये साक्षात्प्रभुत्वगननैवोक्तम्—‘ देशतः कालतो विषयतश्चे’ति । प्रभुत्वस्य
ब्रह्मादिवदेकाण्डादिमात्रगतत्वाभावो देशापरिच्छेदः, एतल्लोके पुण्यपापविवेक
प्रभोरपि वैवस्वतस्य ‘ प्रभुरहमन्यनृणां न वैष्णवानां ’ मिति विषयविशो-
दिव सङ्कोचो विषयपरिच्छेदः, तदभावो ब्रह्मादिसर्वविषयत्वमपरिच्छेद इति तत्र
भेदः । तत्र च न पौनरुक्त्यशङ्कापि, तिस्रो विधा यस्येति बहुव्रीहान्यपदार्थत्रये
समाधिकराहित्यस्य पृथक्त्ववचनात् । सख्याया (इत्रो) उल्लङ्घनानन्वयात् गोबली
वर्दन्यायसम्भवः । फलेति । त्रिविधा सीमा समातिशायिसम्भावना चोल्लङ्घिता
येनेति विग्रहः, तत्र सम्भावनोल्लङ्घन कलभित्याशयः । आरम्भणेति । ‘ स्वतः’
इति स्वरूपमन्वन्तिपरिच्छेदः, स च देशकालाभ्याम्, ‘ परतः इति गुणविभूतिभ्यः

अतः सिद्धं सत्यैरेव देशकालवस्तुभिरपरिच्छिन्नं सर्वदेशकाल—
व्यापि सर्वान्तरात्मभूतं सर्वैर्मङ्गलगुणैः समस्तहेयप्रतिभटतया च सर्वस्मा-
त्परं ब्रह्मानन्तपदनिर्दिष्टमिति नातः प्रपञ्चमिथ्यात्वसिद्धिरिति ॥

इति शतदूषण्यां आनन्त्यनिरूपणवादः

॥ षट्पञ्चाशो वादः ॥



परिच्छेदः, तदभाव एव वस्त्वपरिच्छेद इति भावः । सत्यैरेवेति । सत्यैरेवा-
परिच्छेद उपपादयितुं शक्यः, नासत्यैः, घटस्य सत्यात्पटादिवासत्यात् शुक्तिरज-
तादेरापि भेदस्य परिच्छेदरूपत्वात्, न चैतन्नास्ति, परिभाषामात्रपरिशेषापत्तेः ।

अयमत्रनिष्कर्षः —त्वया वस्तुपरिच्छेदशब्देन परिभाषितोऽन्तशब्दार्थः
इति किमभिधानकोशसिद्धम् ? उत व्यवहारसिद्धम् ? किं वा वस्तुपरिच्छेदशब्द-
वदन्तशब्दोपि त्वया परिभाषितः ? आद्यौ न कापि दृष्टचरौ । परिभाषा तु न
निषेधामः, परन्तु श्रुतेस्तत्परिभाषापरतन्वयम् ।

ननु देशपरिच्छेदस्यात्यन्ताभावरूपत्वात् कालपरिच्छेदस्य प्रागभावध्वंस-
रूपत्वात् तत्र चान्तशब्दप्रयोगात् नानाशक्तिकल्पने संसर्गाभावत्वेन शक्तिकल्पने
च गौरवाच्चाभावत्वेनैव लाघवाच्छक्तिः कल्प्यते, ततश्च भेदोऽन्तशब्दार्थः इति
चेत्, यद्येवं तर्हि लाघवाद्वस्तुत्वमेवान्तशब्दप्रवृत्तिनिमित्तम् ततोपि लाघ-
वात् सर्वशब्देपि वा वस्तुत्वमिति किं न कल्प्यते ? व्यवहारस्य शक्तिकल्पक-
त्वात् तदनुसारेण गौरव तिरस्कृत्य तत्तच्छब्दानां तत्तत्प्रवृत्तिनिमित्तकल्पनमिति
परिहारः प्रकृतेपि तुल्यः । [अ]भेदे अन्तशब्दप्रयोगाभावात् ।

किञ्च देशकालपरिच्छेदयोरन्तशब्दश्चरमभागार्थः, ग्रामान्तः कर्मान्तः
इत्यादौ तथा दर्शनात्, कचित्प्रयोगबलात् स्वार्थोपि, तथा समीपार्थश्च,
प्रागभावात्यन्ताभावान्योन्याभावेषु न कश्चिदन्तशब्दप्रयोगो दृष्टचरः । कथं तर्हि

सिद्धान्ते वस्तुपरिच्छेदार्थकताभिधानम् ? उच्यते, उत्कृष्ट वस्तुपकृष्टवस्तुपरिच्छेदकतया लोक्तव्यवहारसिद्धम्, अतः परिच्छेदशब्दार्थतामात्रेण तदपि विवक्षितं शक्यत इत्येतावता तदङ्गीकारः, क्वचित्तदन्तर्गतस्वतन्त्रवस्त्वन्तरशून्यपरत्वाङ्गीकारश्च । अस्तु वा भेदोऽप्यन्तशब्दार्थः, अथाप्यन्तशब्दस्यानेकार्थत्वात् देशकालपरिच्छेदे तयोः प्रचुरप्रयोगाच्च अत्रापि तन्निषेध एव युक्तः । नानार्थत्वाच्च न सङ्कोचगन्धः । अस्तु वा त्वदुक्तरीत्या एकार्थत्वम्, तथापि प्रचुरप्रयोगान्मानान्तराविरोधाच्च उक्तरीत्या सङ्कोच एव युक्तः । अन्यथा “अनादिर्गगवान् कालो नान्तोऽस्य द्विज विद्यतः” इति अन्तशब्देन कालस्यापि वस्तुपरिच्छेदाभावप्रसङ्गात् । अन्तशब्देन भेदस्याप्युक्तौ निषेधानुपपत्तिश्च, ब्रह्मणः प्रपञ्चमिन्नत्वात् । सत्यादिपदैः प्रपञ्चभेदः प्रतिपाद्यते, अनन्तशब्देन भेदनिषेधः क्रियते, इदं च वाक्यं तत्त्वावेदकम्, पदत्रयमपि स्वरूपलक्षकमिति कस्मादुपाध्यायादधीतोय वृषलोद्वाहमन्त्रः ? क्षम्यता अयमसदृष्टप्रलापः, पदद्वयमपि स्वरूपलक्षकमित्येतावदेवोच्यत इति चेत्, तर्हि आनन्त्यश्रुतितः कथं मिथ्यात्वसिद्धिः ? अतः पुनरावृत्तः स एव मन्त्रः । अपि च प्रपञ्चमिथ्यात्व कथं भेदानिषेधोपपादकम् ? सत्यपदाक्तानृतव्यावृत्त्युपपादकत्वात् ।

ननु प्रपञ्चस्य सत्यत्वे तद्भेदोऽपि सन्त्यः स्यात् । मिथ्यात्वे तु भेदोऽपि मिथ्येति निषेधोपपत्तिरिति चेन्न,—अनृतव्यावृत्तेर्मिथ्यात्वप्रसङ्गात् । सत्यादिपदानां तत्त्वावेदकत्वप्रसङ्गाच्च तेषां व्यावृत्तिपरवोक्तेः ।

ननु सा व्यावृत्तिः स्वरूपात्मिका, निषिध्यमानस्तु भेदः स्वरूपातिरिक्तो मिथ्येति चेत्, तर्हि सन्त्य एव परिच्छेद इति कथमानन्त्यासिद्धिः ? न हि स परिच्छेदो न भवतीति राजाज्ञा, अविद्यायाः आयपरिच्छेदप्रसङ्गात् । तत्रापि भेदाङ्गीकारे अनवस्थाप्रसङ्गेन स्वरूपात्मकतयैव भेदस्य स्वीकार्यत्वात् ।

ननु देशकालपरिच्छेदवदयमपि परिच्छेदः अभावप्रतियोगित्वात्मक एव, अभेदप्रतियोगित्वं वस्तुपरिच्छेदः, तदेवान्न निषिध्यते, न तु भेदाश्रयत्वमिति चेन्न, सदसाद्वलक्षणत्वं वदता ब्रह्मभेदस्य प्रपञ्चेऽङ्गीकारात् । स्वसमः ।

सत्ताकभेदप्रतियोगित्व परिच्छेद इति चेन्न,—प्रपञ्चमिथ्यात्वसिद्धेः प्राक् सत्ता-
भेदासिद्धेः । प्रातिभासिकसत्ताङ्गीकारेऽपि न विशेषणस्य प्रयोजनं पश्यामः ।

ननु भेदप्रतियोगित्वस्य ब्रह्मणि निषेधात् विद्यमानमपि भेदप्रतियो-
गित्व मिथ्यैव , एव च , तन्मिथ्यात्वस्य भेदतदाश्रयमिथ्यात्वं विनानुपपत्तेः
तत्सिद्धिः , न च भेदप्रतियोगित्वस्य मिथ्यात्वमभेदप्रतियोगित्वस्य सत्यत्वेना-
प्युपपन्नम् , तत्सत्यत्वं चाभेदसत्यत्वाधीनम् , तच्च प्रपञ्चसत्यत्वाधीनम् , अतः
प्रपञ्चसत्यत्वेनापपन्नं प्रपञ्चभेदप्रतियोगित्वमिथ्यात्वं कथं प्रपञ्चमिथ्यात्वं साधयेत् ?
प्रपञ्चसत्यत्वेनैव वा तदुपपत्तिः , भेदप्रतियोगित्वस्यासत्यत्वे अभेदप्रतियोगित्वस्य
सत्यत्वावश्यकभावात् , अतोऽनन्तपदं प्रपञ्चसत्यत्वस्यैव साधकमिति बाध्यम् ,
ब्रह्माजडयोः । पारमार्थिकाभेदासम्भवादिति चेन्न,—अभेदप्रतियोगित्वस्यापारमार्थ्ये
भेदप्रतियोगित्वपारमार्थ्यस्यावर्जनीयत्वात् , ब्रह्मणोऽधिष्ठानतया प्रपञ्चस्य तदभे-
दाच्च । सेऽपि मिथ्येति चेत्तर्हि समानसत्ताकयोर्विरोधाङ्गीकारात्तथाविधयोरेव
भेदप्रतियोगित्वमभेदप्रतियोगित्वञ्चोरङ्गीकाराच्च पुनरावृत्तस्य एव मन्तव्यम् ।

ननु सत्यभूतभेदप्रतियोगित्वस्याभाव एवाभेदः , तेनाधिष्ठानत्वोपपत्तिः ,
अथमेव चानन्तशब्दार्थोपीति चेत् , तर्हि सत्यभूतभेदप्रतियोगित्व परिच्छेद इति
घटादेः तदभावात् तेषामपि अपरिच्छिन्नत्वप्रसङ्गः । ब्रह्मणः प्रपञ्चभिन्नत्वात्
भेदस्य च ब्रह्मस्वरूपत्वात् सत्यभूतभेदप्रतियोगित्वात् घटादेः कथं तदपरिच्छेद
इति चेत् , तर्हि घटादेः पटादिभेदः परिच्छेदो न स्यात् । न चेष्टापत्तिः ,
अविशेषात् ब्रह्मनिष्ठभेदप्रतियोगित्वस्यापि अपरिच्छेदत्वप्रसङ्गात् । आश्रयसमान
सत्ताक भेदप्रतियोगित्व परिच्छेद इति तु दत्तोत्तरम् , समानसत्तापदवैयर्थ्य-
स्योक्तत्वात् ।

ननु घटादौ भेदप्रतियोगित्वस्य मिथ्यात्वात् समानसत्ताकयोर्भावाभाव
योर्विरोधाच्च भेदप्रतियोगित्वाभावां मिथ्याभूतो घटादौ न सम्भवति , सत्यभूत-
स्तु नास्त्येव । अनन्तपदं न कृत्स्नमिथ्यात्वावगमदशायामभेदप्रतियोगित्वाभावस्यापि
मिथ्यात्वावगमात् । तस्मान्नापरिच्छेदप्रसङ्गो घटादेरिति चेत् , एव तर्हि ब्रह्मणोऽपि
नापरिच्छेदसिद्धिः । भेदप्रतियोगित्वस्य तत्रापि मिथ्यात्वेन मिथ्याभूतत्वभावस्या

सम्भवात् , सत्यभूताभावासिद्धेश्च । अथोच्येत ब्रह्मणि भेदप्रतियोगित्वाभावः
स्वरूपमेवेति, सिद्धं तर्हि घटादेरपरिच्छेदः, ब्रह्मणीव ब्रह्मस्वरूपस्य प्रतियोगित्वा
भावस्य घटादावप्यवश्यम्भावात् , प्रतियोगित्वस्य मिथ्यात्वेन तदविरोधस्या
विशेषात् , सदैवलक्षण्यस्य मिथ्यात्वे प्रपञ्चसत्यत्वपूसङ्गेन ब्रह्मण एव सदैवलक्षण्य-
रूपताया वाच्यत्वेन भेदत्ववत् भेदप्रतियोगित्वाभावरूपताया अवर्जनीयत्वात् ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमाधिगतपरावरतस्वयाभात्म्येन

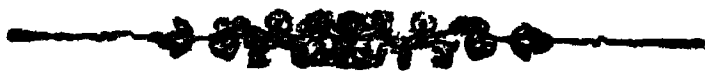
तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

अतदूषणीव्याख्याया षण्डमारुताख्याया

आवन्त्यनिरूपणं नाम

षट्पञ्चाशः स्कन्धः ॥५६॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥ सप्तपञ्चाशो वादः ॥



ब्रह्मण्यनन्दशब्देन दर्शितां गुडजिह्विकाम् ।

निर्विशेषगृहीतानां वादिना विलुगाम्यहम् ॥

श्रूयते हि—“ विज्ञानमानन्दं ब्रह्म ” “ आनन्दो ब्रह्म ”

“ कं ब्रह्म खं ब्रह्मे ” त्यादि । तत्र किमिदं ब्रह्मण आनन्दत्वं नाम?
सुखत्वमिति चेत्तदपि किमिति विचारयाम् । किमनुकूलवेदनीयत्वम् ?
उत्तानुकूलवेदनत्वम् ? अथानुकूलत्वमात्रम् ? यद्वा दुःस्वनिवृत्तिरूपता
मात्रम् ? उच्च ज्ञानात्मकत्वमेव ? किञ्चिद्धर्मान्तरं वा ? न प्रथमः, वेद
नीयत्वस्यानभ्युपगमात् । व्यावहारिकं तदस्त्विति चेत्तर्हि ब्रह्मण आनन्द
त्वं व्यावहारिकमिति ब्रह्मणोऽनानन्दत्वमेव परमार्थः स्यात् । ततश्च

प्यै

क्षिप्तानासुरयोनिषु प्रप्तिमुहुर्मूढानधोऽधोगता ५

नप्राप्यैव तु पार्यसूतपरमानन्द ततो निन्दतः ।

नैर्गुण्येन सता तदातिशयसा दग्धान् सदा वादिनो

नीचान् भाति नुदन् सतां परिवृढस्त्वय्यन्तसद्देशिकः ॥

निरुपममिदं वैराग्य वः क्षमा च विनिन्दथ

प्रगुणमपि यत ब्रह्मानन्द स्वतो गुणवत्तया ।

यदपि निरय मूढा न द्विष्ट भावि वय पुन

र्जनितभगवत्प्रेमाणः श्रीनिवासगुरुक्तिभिः ॥

आनन्दत्वस्य परपक्षे असम्भवं दर्शयिष्यन् तस्येष्टापादनत्वनिरासायाह
श्रूयत इति । किमिदं मिति । न तावत्स्वरूपम्, तथा सति हि स्वरूपमानन्दो
न स्यात् ; नापि धर्मः, अनिर्वचनात्, अतो दुर्निरूपमित्यर्थः । व्यावहा-
रिक मिति । वेद्यत्वस्य घटादाविव धर्मिसमसत्ताकत्वाभावान्नाभ्युपगमविरोध

व्यावहारिकदशायामनुकूलत्वं तन्निवृत्तिदशायां तन्निवृत्तिरपीति संसार-
स्यैव ब्राह्मत्वं मोक्षस्य दूरपरिहरणीयत्वमिति स्यात् । यदा कदाचिदनु-
कूलवेदनीयत्वं यावद्द्रव्यभाविन आनन्दत्वस्य उपलक्षणमिति चेत्तर्हि
सासारिकस्य सर्वस्यपि वस्तुजातस्य “वस्त्वेकमेव दुःखाय” “तदेव
प्रीत्ये भूत्वे ” ति श्लोकद्वयोक्तप्रकारेण कदाचिदनुकूलवेदनीयत्वस्य
सद्भावाद्यावद्द्रव्यमानन्दत्वं स्यात् । ततश्च सप्रपञ्चतयैवानुभव उपा-
देयः स्यात् ; सहस्रवतः पञ्चशत किमधिकमिति न्यायात् । विषयानु-
कूल्यानुभवदशाया ब्रह्मानन्दानुभवो न सिध्येदिति चेन्न;—तस्य नित्य
स्वयम्प्रकाशत्वभ्युपगमात् । वैशद्यावैशद्यादिदूषण त्वन्यत्रैव । एवं वेदितु
रभावादपि वेदनीयत्वासिद्धेः । व्यावहारिकदशायां तत्सद्भावमात्रमपि

इति भावः । व्यावहारिकेति । संसारदशायामित्यर्थः । तदिति । संसार-
निवृत्तिदशायामित्यर्थः । यथा प्रपञ्चस्य कल्पितत्वाभिन्नप्रपञ्चत्व ब्रह्मणः परमात्म-
स्तथाऽऽनन्दत्वस्य कल्पितत्वे तद्विपरीतमनानन्दत्वमेव परमार्थः स्यादिति भावः ।
एतेन वृत्तिविषयत्वभादायानुकूलवेद्यत्वमित्यापि निरस्तम् । आनन्दत्वस्येति ।
अनन्दात्मकस्वरूपस्येत्यर्थः । आनन्दत्वं स्यादिति । उपादेयस्वरूप स्यादि-
त्यर्थः । अनुभव — ब्रह्मानुभवः । ननु अपरिच्छिन्नब्रह्मानन्दलाभात् क्षुद्रसुख
रूपप्रपञ्चस्य नोपादेयतेत्यत्राह सहस्रवत इति । अधिकम्—अपेक्षितादधिक-
मनोभाञ्जनमित्यर्थः ।

ननु अधिकब्रह्मानन्दानुभवविरोधित्वात् विषयानन्दानुभवो नोपादे-
इति शङ्कते विषयानुकूलेति । तस्येति । ब्रह्मस्वरूपस्येत्यर्थः । तथा च तन्मात्र
नन्दस्य नाप्रकाश इति भावः । यद्वा ब्रह्मानन्दस्येत्यर्थः । उक्तं हि युष्माभिः
“ भानत एव परमप्रेमास्पदत्वलक्षणं सुख ” मिति । संसारदशायामप्यात्मनि
परमप्रेमास्पदत्वप्रयोजकं सुखासाधारण स्वरूप भासत इति हि तदर्थः । संसार-
दशायामविशदब्रह्मानन्दानुभवेऽपि विशदानुभवाभावादस्त्येव विरोध इत्यत्रा
वैशद्येति । अतिरिक्ताकारप्रकाश एव च वैशद्यम्, तस्मिन्नप्याकारे स ए
सत्यत्वामध्यात्वावकल्प इत्यादिना जिज्ञासानुपपत्तिवादे वैशद्यदूषणमित्यर्थः
आदि शब्देनावरणनावरणारभावणत्वानवधारणत्वादिकं तत्र तत्र दूषितमित्यर्थः
दूषणान्तरमाह एव मिति । वेदनीयत्वासिद्धे न प्रथम इत्यन्वयः ।

दत्तोत्तरमेव । नापि द्वितीयः, वेदनरूपत्वातिरिक्तानुकूलत्वाभ्युपगमे नि-
 विशेषवादापक्रमात्, तदनभ्युपगमे व्यर्थविशेषणत्वात्, पर्यायत्वादि
 प्रसङ्गाच्च । भिन्नार्थत्वे विशेषणत्वाभावे च घटः पट इतिवत् अनन्व-
 यात् । न तृतीयः, आनुकूल्यस्यापेक्षिकत्वेन किञ्चिदपेक्ष्येत्यभ्युपगम्य
 त्वात् भवतश्च तदबोधात् । स्वात्मानं प्रतिदमानुकूल्यमिति चेन्न,—
 प्रतिसम्बन्धित्वलक्षणस्वभावविशेषाभ्युपगमेऽपसिद्धान्तात्, अनभ्युप-
 गमे तदुपाधिकानुकूलत्वस्यापि विनिवृत्ते । अविद्याशबलितं स्वात्मानं
 प्रतीति चेत्तर्हि तन्निवृत्तिदशायामानुकूल्यनिवृत्तिप्रसङ्गः प्राग्वदेव । नापि
 चतुर्थः, औपनिषदमर्यादबहिष्कारात्, अभावात्मकत्वप्रसङ्गाच्च ।

वृत्तेति । मोक्षदशायामवेदितुरभावेनानानन्दत्वापत्त्येत्यर्थः । वेदनेति । वेदनस्वरूपा
 तिरिक्तानुकूलत्वाभ्युपगम इत्यर्थः । व्यर्थेति । विशेषणवाचित्वाभिमतमनुकूलपदं
 विशेषणाभावाद्व्यर्थमित्यर्थः । पर्यायत्वादीति । अनुकूलवेदनपदयोरुभयोरपि
 स्वरूपप्रवृत्तिनिमित्तकत्वे पर्यायत्वम्, अन्यथा तु प्रवृत्तिनिमित्तान्तरस्याप्यभावादबो-
 धकत्वमेव स्वादित्यर्थः ।

ननु वेदनानुकूलपदयोर्भिन्नार्थत्वान्न पर्यायत्वम्, नचैवं सविशेषत्वं
 तद्वतविशेषणवाचित्वाभावादित्यत्राह भिन्नार्थत्व इति । विशेषणवाचित्वाभावे
 विशेष्यतो भिन्नार्थं वाच्यम्, तथा च न सामानाधिकरण्येनान्वयः—घटः पट
 इतिवदिति भावः । आपेक्षिकत्वेन—पुरुषविशेषापेक्षत्वेनेत्यर्थः । विनिवृत्ते
 रिति । स्वरूपे प्रतिसम्बन्धित्वानभ्युपगमे तदघटितानुकूलत्वस्याप्यभावादित्यर्थः ।
 औपनिषदेति । दुःखनिवृत्तेः पुरुषार्थत्व इत्यर्थः । वैशेषिकाद्यविशेष इति
 भावः । सुखरूपं भावान्तरमेव दुःखनिवृत्तिः, अतो नाभावात्मकमिति शङ्कते

ब्रह्मणो दुःखनिवृत्तिरेव सुखशब्दवाच्यं भावान्तरमिति चेन्न,—उदासीनावस्थायाः सर्वसम्मतत्वात्, पूर्वं निर्दुःखस्यापि शार्करादिरसास्वाद-
जन्यसुखानुभवदर्शनाच्च । अन्यथा सुखनिवृत्तिरेव दुःखमिति वदन्तं
प्रति किमुत्तरम्भवेत् । अभ्युपगम एवोत्तरमिति चेन्न,—द्वयोरपि भाव-
रूपत्वासिद्धिप्रसङ्गात् ? भावान्तराभाववादिना नैवं चोदनीयमिति चेन्न;
भिन्नोपाधिकोडीकारेणोदासीनावस्थासङ्ग्रहसिद्धेः, स्वरूपत एव निरू-
पण[ः]सिद्धेश्च ।

किञ्च—समस्तदुःखनिवृत्तिरूपा सुषुप्त्यवस्थामुद्दिश्य, नाहमत्र
भोग्यं पश्यामीति वदन्तं प्रति भोग्यात्मस्वरूपोपदेशदर्शनाद्दुःखनिवृत्त्य-
तिरिक्तसुखरूपमात्मस्वरूपमिति ज्ञायते । नापि पञ्चमः, ‘ विज्ञानमान-
न्दं ब्रह्मे ’ ति सहप्रयोगेण व्यतिरेकसिद्धेः, न हीदं निखण्डुवत्पर्याय-
बोधनोपक्षीण सङ्कीर्तनरूपं वा वाक्यम्, येन सहप्रयोगः सञ्जेत ।

ब्रह्मण इति । उदासीनेति । कदाचिद्दुःखावस्था अन्यदा तु दुःखनिवृत्त्या-
त्मकमुखावस्था इत्यवस्थाद्वयमेष स्यात्, नोपेक्षावस्थेत्यर्थः । इतिऽपि न तु ख-
निवृत्तिः सुखमित्याह पूर्वं मिति । अन्यथा उदासीनावस्थानङ्गीकार इत्यर्थः ।
द्वयोरिति द्वयोरपि प्रतियोगानिरूपणनियतनिरूपणकत्वादिति भावः । भावान्तरेति
भावान्तराभाववादिना भावयोरेव सुखदुःखयोः परस्पराभावात्मकत्वस्य वक्त-
व्यत्वात् उदासीनावस्थासङ्ग्रहाभावतौल्यात्, अन्यथा सुखनिवृत्तिरित्यादिचादन-
द्वयारपीत्यादिचोदनञ्च न सम्भवतीत्यर्थः । भिन्नोपाधीति । न वयं सुखत्वे
दुःखाभावत्वं दुःखत्वेन सुखाभावत्वं ब्रूम, किन्तु पक्षदेशका-
विशिष्टाभावान्तरत्वेन, अत उदासीनावस्था सिध्यतीत्यर्थः । एवमुद-
सीनावस्थासङ्ग्रहाभावप्रतिबन्दी पराकृता, द्वयोरपि भावरूपत्वासिद्धिप्रसङ्गप्रति-
बन्दीमायुद्धरति स्वरूपत इति । किञ्चेति । ‘ नाहमत्रे ’ त्यत्र अत्र शब्देन
सुषुप्त्यवस्था परामृश्यते, सा च शानेच्छादुःखादिसकलवृत्तिानवृत्तिरूपा, ततश्च

यावता च विज्ञानत्वं ब्रह्मणः समर्थितं तावतैव हि भवताप्युपरन्तन्यम्,
किमानन्दत्वोपपादनप्रयासेन । अपर्यायताबोधनिवृत्त्यर्थं प्रयास इति
चेन्न,—तथाविधविवादाभावात् । तत्सद्भावेऽपि महता प्रयासेनापि सर्व-
लोकप्रसिद्धस्य पर्यायत्वस्यापि दुरपह्वत्वत् । दुःखरूपाणि च कानि-
चिद्विज्ञानान्युपलभ्यन्ते, तदपि ज्ञानमात्रस्य सुखरूपत्वे विरुद्धम् ।
आन्त्या तदुपलम्भ इति चेन्न,—विरोधिनि विज्ञानात्मकत्वे प्रकाशमने
तद्विरोधिनी दुःखरूपत्वस्यारोपासम्भवात् । न हि सुखरूपतया प्रकाश-
माने दुःखरूपत्व कदाचिदध्यस्यति । नापि षष्ठः, बहिष्कृतानुकूल्यस्य
तस्यानन्दशब्दवाच्यत्वायोगात् । तत्प्रतीकारे उक्तदूषणानि—

दुःखाभावे ज्ञायमानेऽपि 'नाहमत्र भोग्य'मित्युक्तेर्दुःखाभावस्य भोग्यत्वाभाव उक्तः
उत्तरे चात्मनो भोग्यत्वमुक्तम्, अतो भोग्यत्वेनोक्तस्यात्मनोऽभोग्यत्वेनोक्त दुःख-
निवृत्तिमात्रं दुर्वचनमिति भावः । किञ्च ज्ञानत्वस्यैव आनन्दत्वरूपत्वे ज्ञानत्वं
प्रसाध्यापि पुनरानन्दत्वसाधनप्रयासात्मकस्वप्रवृत्तिव्याघात इत्याह यावताचेति ।
अपर्यायतेति । ज्ञानस्यानन्दशब्दवाच्यत्वमेव साध्यत इत्याशयः । तथाविधेति ।
आनन्दस्यानन्दशब्दवाच्यत्वे अविप्रतिपत्तेः, ज्ञानत्वानन्दत्वयोरभेदे ज्ञानेऽपि न
तद्विप्रतिपत्तिरिति भावः । किञ्च न ज्ञानत्वमानन्दत्व दुःखेऽपि गतत्वादित्याह
दुःखेति । दुःखादिकमपि ज्ञानविशेष इति स्वमतेनेदमुक्तम् । तदुपलम्भ इति ।
ज्ञाने दुःखत्वोपलम्भ इत्यर्थः । ज्ञानत्वस्य विरोधित्वाभावादारोपसम्भव
इत्याह न हीति तथाच ज्ञानत्वमेव सुखत्वमित्युक्तत्वात् ज्ञानत्वे प्रकाशमाने दुःखत्वा-
रोपो न सम्भवतीत्यर्थः ।

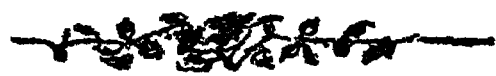
अस्तु यत्किञ्चिदानन्दत्वम्, आनन्दत्वेनाभिमतस्यानुकूल्यमस्ति
न वा? द्वितीये दोषमाह बहिष्कृतेति । आग्ने दोषमाह तत्प्रतीकार इति ।
आनुकूल्याङ्गीकारेण तत्प्रतीकार इत्यर्थः । उक्तेति । तृतीय पक्षोक्तदूषणेत्यर्थः ।

वृत्तेरेव दुष्टत्वात् । ज्ञानात्मकत्वातिरेकानतिरेकविकल्पेनापि दत्तमेवोत्तरं
मन्तव्यमिति ।

अतो न कथञ्चिदपि निर्विशेषचिन्मात्रवादिनस्तदानन्दत्व-
सिद्धिरिति ।

इति शतदूषण्यां निर्विशेषब्रह्मण आनन्दत्वभङ्गः

॥ सप्तपञ्चाशो वादः ॥



ज्ञानात्मकत्वे ति । तदानुकूल्य ज्ञानात्मकत्वमेव ? अतिरिक्त
वा ? अतिरेके निर्विशेषवादापक्रमादिद्वितीयपक्षोक्तदोषः प्रसजेत् , अन-
तिरेके सहप्रयोगादुपपत्त्यादि । पञ्चमपक्षोक्तदोषः प्रसजेदिति भावः ।

यदाह नवीनः—

सुखत्व हि सुखपदप्रवृत्तिनिमित्ततयानुगतव्यवहारविषयतया व्यावृत्ता-
वेव कल्प्यते , न तु सुखरूप आत्मनि, तत्र तत्कल्पने प्रमाणाभावात् , श्रुतौ
सुखपदस्य वृद्धव्यवहारे वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यात्मनि सुखे व्युत्पन्नस्य ज्ञानादिण्डवल्लक्ष-
णया आत्मनि प्रयोगात् , ननु यद्यात्मनि न सुखत्व तर्ह्यात्मा न सुखम् , तस्यैव
तत्स्वरूपलक्षणत्वादिति चेन्न,— न सुखत्व सुखस्य स्वरूपलक्षणम् , तस्य ततोऽन्य-
त्वात् , अन्यस्याग्न्यस्वरूपत्वायोगात् । किञ्च सुखत्वाश्रयव्यक्तौ विशेषोऽस्ति नवा ?
न चेत्कथं सुखत्वव्यवस्था ? व्यक्तिविशेष विना सुखत्वस्यैव धर्म इति नियन्तुम-
शक्यत्वात् , प्रथमेऽपि च विशेषो न धर्मः, तत्रापि व्यवस्थापकाभावात् , व्यक्ति
स्वरूपातिरिक्तधर्मानिरूपणाच्च । ततः सुखस्वरूपमेव विशेषः, तदेव तल्लक्षणम्—
गोत्वादेरिव तत्स्वरूपम् ।

नचैव ज्ञानानन्दपदयोः पर्यायत्वमेकार्थत्वादिति वाच्यम्,— तत्तद्वृत्ति
विशेषशब्दस्य तदुपहितस्य वा ज्ञानानन्दपदवाच्यत्वात् प्रवृत्तिनिमित्तभेदेनापर्याय

त्वात् । नचैवमानन्दपदलक्ष्यत्वादात्मा नानन्दः स्यादिति वाच्यम्,—छलिणः
छलिपदलक्ष्यत्ववदनौपाधिकप्रीतिविषयतया आनन्दस्यैव आत्मन आनन्दपदलक्ष्य
त्वेनानन्दत्वानपायात् ; तस्मादनौपाधिकप्रीतिविषयो यच्चैतन्य तदेव सुखम् ,
तच्च दुःखानुभवदशा गमपि स्वासाधारणरूपेण प्रतीयत इति न तदा प्रेमानुपपत्तिः ।
एतेन यदि चैतन्यमेव सुखलक्षणं तदा चैतन्यस्य परेणाप्यभ्युपगमत् तदतिरि-
क्तस्य सिद्धान्तेऽप्यभावाच्चैतन्य सुखमिति नाममात्रं न अर्थविशेष इति प्रत्युक्तम्,
आत्मातिरिक्तं सुखमिति वदतामप्यनौपाधिकप्रीतिविषयत्वमेव तल्लक्षणम् । आ-
त्मापि चेत्तादृशं कथं नात्मा सुखं कथं वा न परमतात् विशेषः ? प्रमाणं
स्वत्तात्मा सुखरूपो निरुपाधिकप्रेमगोचरत्वाद्यतिरेकेणानात्मवत् ।

नन्वत्र न सुखं वाश्रय इति प्रतिशार्थः, केवल आत्मनि तदभावात् ,
अत एव न सुख-वविशिष्टा भिन्न इत्यर्थः, केवलस्य सुखत्वविशिष्टाभेदे केवलेऽपि
तत्प्रसङ्गात् , नापि दुःखान्यत्व साध्यम्, सिद्धसाधनात् , नापि दुःखविरोधित्व
दुःखात्यन्ताभावत्वेनार्थान्तरत्वादिति चेन्न, निरवयवसुखपदवाच्याभेदस्य साध्य-
त्वात् , अत्र स्वमते वृत्तेरपि सुखपदवाच्यत्वादेदसाधने बाध इति निरवयवे-
त्युक्तम् , वस्तुनस्त्वेतद्विशेषणं विनापि बाधितसुखपदवाच्याश्च विहायाबाधितस्व
रूपसुखभेदाभावमादाय साध्यं सिध्यति , तथा च न बाधपरिहाराय विशेषणम् ,
किन्तु सुखपदवाच्यवृत्तिभेदस्य साध्यव्यतिरेकस्यात्मनि सत्वेऽपि हेतुव्यतिरेका-
भावात् तत्र व्यातरेकव्यभिचारपरिहाराय , न च निरवयवसुखपदवाच्यसुखत्व-
भेदोऽप्यात्मन्यस्तीति व्यातरेकव्यभिचारस्तदवस्थं इति वाच्यम् , वृत्तिविशेषानु-
गतात्मस्वरूपसुखस्यैव सुखानुगतबुद्धिर्विषयतया सुखत्वरूपत्वेन तस्य तन्नेदाभा-
वात् ; यद्वा परमप्रेमास्पदताप्रयोजनरूपाभेदः साध्य इति ।

तदसत्—परमते हेतोः स्वरूपाभिदेः, अहं भूयासमित्यत्राहमर्थस्यैव नि-
रुपाधिकप्रेमगोचरत्वदर्शनात् सुखं मे भूयादित्यत्राप्युक्तत्वादिमतो लोकप्रसिद्धस्य
सुखत्वाश्रयस्यैव निरुपाधिकप्रेमगोचरत्वदर्शनात् । नचोभयत्रापि सुखस्वरूपचैत-
न्याभेदादेव प्रेमेति वाच्यम् , अद्यापि त्वदभिमततात्मनः सुखत्वासिद्धेः सदिग्ध
व्यभिचारात् । अत एवाहमर्थे व्यभिचारः ।

किञ्च—सुखपदवाच्या हि वृत्तिरेव, तस्यामेव प्रवृत्तिनिमित्तयोगस्य स्वयाभिधानात्, चैतन्यस्य प्रवृत्तिनिमित्तयोगाभावात्, सुखवृत्तितादात्म्यमात्राभ्यासाद्योगाभावात्, सुखवृत्तितादात्म्याभ्यासात् सुखपदवाच्यत्वे शुक्तेरपि रजतपदवाच्यताप्रसङ्गात्, तथा च साध्याप्रसिद्धिः, सुखरूपत्वासिद्धावपि सुखस्वरूपत्वसिद्ध्या अर्थान्तरत्वञ्च । द्वितीयसाध्यमयनुपपन्नम्, परमप्रेमास्पदताप्रयोजकरूपाभेदेऽपि परमप्रेमास्पदत्वासिद्धेरर्थान्तरत्वात् ।

किञ्च—मोक्षदशाया ब्रह्मणः उपादेयत्वसिद्ध्यर्थं हि श्रुतिरानन्दत्व प्रतिपादयति, तत्रापि स्वरूपमात्रस्य स्वप्रकाशादिसिद्धत्वात् तावन्मात्रप्रतिपादनेऽयुपादेयत्वासिद्धेः सत्यज्ञानादिपदैस्तत्सिद्धेश्च न तस्य प्रतिपाद्यता । धर्मप्रतिपादने चाद्वैतहानिः । धर्मस्य मिथ्यात्वे तु कल्पितप्रपञ्चाधिष्ठानस्य ब्रह्मणः परमार्थतो निष्प्रपञ्चस्वरूपत्वात् कल्पितानन्दत्वपरमप्रेमास्पदताकस्य ब्रह्मणः तद्विपरीतस्वरूपपरमार्थः स्यात् । तदिदमुक्त प्रथमविकल्पदूषणे “ ब्रह्मणोऽनानन्दत्वमेव परमार्थः स्या ” इति । यच्च सुखत्वाश्रयव्यक्तौ विशेषोक्ति नवेत्यादि, तन्न, तन्न विशेषो यदि भेदः, सोऽस्येव, तत्स्वरूपस्य तदितरसमस्तभिन्नत्वात्, यदि सुखत्वाश्रयप्रयोजको धर्मविशेषः, स नास्येव । न चैवं सुखत्वाव्यवस्थापत्तिः, स्वरूपविशेषेऽपि तत्पर्यनुयोगस्य सुशक्तत्वात् । यच्च ज्ञानानन्दपदयोरपर्यायत्वसाधनम् तदपि न सुखात्मकवृत्तौ ह्यनुगतव्यवहारनिमित्तमानन्दत्वमधिष्ठानसुखस्वरूपमेवेति त्वयोक्तम्, तथा ज्ञानत्वमपि । अतो ज्ञानत्वानन्दत्वयोरभेदात्स्यादेव पर्यायत्वम् । “ विज्ञानमानन्द ” मित्यादौ आनन्दपदलक्ष्यत्वेऽनानन्दत्वापत्तिश्च । न च छत्रिपदलक्ष्यत्वेऽपि छत्रित्ववदानन्दपदलक्ष्यत्वेऽयानन्दस्वरूपानपायः, तन्न छत्रिणोऽपि गमनस्य प्रमाणान्तरसिद्धत्वादजहलक्षणा, अत्र तु न स्वरूपमानन्द इत्यत्र प्रमाणान्तरमस्ति ।

किञ्च आनन्दत्वस्य वृत्तिगतप्रवृत्तिनिमित्ततया तव वृत्तेरेव विशेष्यत्वात् जहलक्षणैव । न च तदभेदाभ्यासाच्चैतन्यमपि वाच्यम्, दुःखपदेऽपि वृत्त्यवच्छिन्न

चैतन्यस्य वाच्यत्वापत्तिः । अजहलक्षणाया मुख्यत्वात्तत्सिद्ध्यर्थमेव सुखपदवाच्य
वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यमिति चेन्न,—लक्षणामुख्यत्वाय शक्तिगौरवस्यान्यादृशत्वात् ।
किञ्च एव शक्तिकल्पनायामपि आनन्दत्ववृत्तावेव न चैतन्य इति कथं तदानन्द
स्वरूपम् ?

एतेन लावणेनानन्दपदस्य विशेष्यस्वरूपलभ्यकत्वात्तदेव ब्रह्मानन्दस्वरूप
मित्यत्र प्रमाणमिति निरस्तम् । यच्चानौपाधिकप्रीतिविषयत्वमेव सुखलक्षणम्
तच्चात्मन्यपीति, तन्न, अनौपाधिकत्व यद्यन्येच्छानर्धनित्वं तदा तवाहङ्कारेति
व्याप्तिः । यद्यन्यसम्बन्धानर्धनित्वम्, तदा चैतन्ये असम्भवः, अहमर्थसम्बन्ध
प्रयुक्तत्वात्तत्र प्रेम्णः, सर्वेषामपि हि अहं भूयास मम सुखं भूयादिति स्वान्तःकरणा
वच्छिन्नचैतन्ये स्वसम्बन्धिमुखे च निरुपाधीच्छा भवति, न तु देवदत्तो भूयात्
तत्सुखं भूयादिति ।

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमपिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यावरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डनारुताख्याया

निर्विशेषब्रह्मण आनन्द्यभङ्ग

सप्तपञ्चाशः स्कन्धः ॥५७॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥ अष्टपञ्चाशो वादः ॥



पूर्ववृत्तचतुष्केपि पूर्वत्वेनोपवर्णिते ।

नित्यानित्यविवेकेन नित्यत्वं वो निरस्यते ॥

श्रूयते हि “ नित्यं विभुं सर्वगतम् ” “ नित्यो नित्याना ”

मित्यादिभिरात्मतत्त्वनित्यत्वम् । तद्व्यवस्थे नोपपद्यते, ब्रह्मव्यतिरिक्त-
मविद्याकालादिकं स्वरूपतोपि सर्वमनित्यं ब्रह्मैकमेव नित्यमिति हि वः
सिद्धान्तः । तदेतत् ब्रह्मासाधारणनित्यत्वं किं सर्वकालसत्त्वारूपम् ; उत
कालावच्छेदनिवृत्तिरूपम् ? अथवा प्रध्वंसरहितत्वम् ? आहोस्तिदबाधित-
त्वम् ? उत निर्विकारत्वम् ? यद्वा उभयावधिरहितत्वम् ? किञ्चिद्धर्मान्तरं वा ?
नाद्यः, अविद्याया अपि नित्यत्वप्रसङ्गात् । सापि हि सर्वेण कालेन
सम्बध्यत एव, सर्वस्थापि कालस्य तत्कार्यत्वाभ्युपगमेव तदसम्बन्धा-

पूर्ववृत्तेति । सुमुक्षापर्यन्तं हि साधनचतुष्टयान्तर्गतं सर्वं नित्यानित्य-
वस्तुविवेकसाध्यम्, अतो नित्यत्वसिद्धावेव नित्यानित्यवस्तुविवेकपूर्वकं पूर्ववृत्त-
चतुष्कं सिद्धयति, तच्च नित्यव्य त्वन्मते न सम्भवतीति शास्त्रारम्भ एवोच्छिद्ये-
तेति भावः ।

श्रूयते हीति । तथा च श्रुतिसिद्धत्वान्नित्यत्वानुपपत्तौ नेष्टप्रसङ्ग-
इति भावः । वक्ष्यमाणाविद्याकालातिव्याप्त्यादिदूषणोपयोगितया वा ब्रह्मव्यति-
रिक्तमिति । ब्रह्मणोऽपि तत्तद्वृत्त्यवच्छिन्नसविद्रूपेणानित्यत्वात्तद्व्यावृत्त्यर्थमाह
स्वरूपतोपीति । वः सिद्धान्त इति । नित्यानित्यविवेकपूर्ववृत्तत्ववादिना व
इत्यभिप्रायेण च इत्युक्तम् । तत्कार्यत्वेति । तदुपादेयत्वाभ्युपगमेनेत्यर्थः ।

नुपपत्तेः । सापि कदाचिन्निवर्तिष्यत इति चेत् किमनेन ? तन्निवृत्तौ तदुपादानकालावस्थानायोगात् तदसम्बद्धकालासिद्धेः । सर्वकालसम्बन्धे सत्यपि सर्वकालसत्ता नास्तीति विशेष इति चेत्सर्हि नित्यत्वलक्षणे सर्वकालपदवैयर्थ्यम् , सतैव नित्यत्वमित्येतावतैव ब्रह्मव्यतिरिक्तसर्वव्यवच्छेदात् । नचैवमस्त्विति वाच्यम् ;—सच्छब्दनित्यशब्दयोरपर्यायत्वेमैव प्रसिद्धेः । अतः सर्वस्मिन्काले स्वरूपलाभमात्रमेव नित्यत्वं

नन्वविद्यानिवृत्तिरपि कदाचिद्भवति , तत्काले च नाविद्येति न सर्वकालसम्बन्धित्वमिति शङ्कते सापीति । किमनेनेति । कदाचिन्निवर्तिष्यत इति वचनमपार्थमित्यर्थः । तन्निवृत्ताविति । उपादानोपादेययोरभेदादिति भावः ।

न च तयोस्तादात्म्यमेव , तच्च भिन्नत्वेसत्यभिन्नसत्ताकत्वमिति वाच्यम्,—भेदाङ्गीकारेऽवयविवादप्रसङ्गात् , तादात्म्यस्य निरस्तत्वाच्च । किञ्च यद्यविद्यानिवृत्त्यनन्तरं तदधीनकालस्य निवृत्तिः , तदा कालनिवृत्त्याधिकरणकालान्तरस्वीकारप्रसङ्गः ।

नन्वविद्यानिवृत्त्यनन्तरकाले कालनिवृत्तिश्च ब्रूमः किंत्वविद्यानिवृत्तिदशायामपि कालो वर्तते निवर्तते चेत्तेव ब्रूम इति चेत् , यद्यविद्यानिवृत्तिजन्या कालनिवृत्तिर्न स्यात् तदाविद्यया सहैव कालस्तत्त्वज्ञानान्निवर्तते , नैव वा निवर्तते , यद्यविद्यानिवृत्तिजन्या तदा तदुत्तरकालोऽवश्यमङ्गीकर्तव्यः , उत्तरकाल विना तदसम्भवात् । किञ्च अविद्यासम्बद्धावरणादेर्नित्यत्वप्रसङ्गः सर्वथा दुस्तरः । न सर्वकालसत्तेत्यनेन सर्वकालसम्बन्धो विवक्षितः , किंतु सर्वकालसत्यत्वमिति शङ्कते सर्वकालेति । नित्यत्वलक्षणे—नित्यत्वात्मके ब्रह्मासाधारणधर्म इत्यर्थः ।

ननु सत्तामात्रे विवक्षिते नित्य इति व्यवहाराभावात् सन्नित्यशब्दयोः पर्यायत्वप्रसङ्गाच्च सर्वकालसत्त्वमेव नित्यशब्दार्थः , अतो न वैयर्थ्यमपीत्यन्ताह अतः सर्वस्मिन्निति । व्यवहारापर्यायत्वाभ्यां सर्वकालप्रवेशे आवश्यकं सत्यत्वाशो

वक्तव्यम् , तच्चाविद्यायामपि समानमिति न ततो विवेकः । न द्वितीयः , कालस्यापि तत्सद्भावेन ततो विवेकासिद्धेः । न हि कालः कालान्तरेणा वच्छिद्यते, तथा सत्यनवस्थानात् । नापि स्वेन, कर्मकर्तृविरोधात् । न च स्वतः पूर्वापरभावेनावस्थितैः स्वांशैरवच्छिद्यत इति वाच्यम्,—
तथा सति वस्तूनामिव कालस्यापि क्षणिकत्वादिप्रसङ्गात् । समस्तस्वांश समुदायावच्छेदान्न दोष इति चेत् , तत्र कोयमवच्छेदो नाम ? किं तत्सम्बन्धित्वमात्रम् ? किं वा तत्पूर्वोत्तरकालयोरविद्यमानत्वम् ? उक्तं तत्समकालभावित्वम् ? यद्वा तदात्मकत्वमेवेति । आद्ये ब्रह्मणोऽप्यनित्यत्वप्रसङ्गः, तत्सम्बन्धस्यावर्जनीयत्वात् , तन्मिथ्यात्वात्तत्परिहारे धट्टे रपि नित्यत्वप्रसङ्गात् । द्वितीये पूर्वोत्तरकालशब्दार्थासिद्धिः । न हि कालात्पूर्वं पश्चाच्च कालोस्तीति बालिशोऽपि ब्रूयात् । एवं नास्तीति न ब्रूयादेव, स्ववचनविरोधप्रसङ्गात् , अत एव च कालस्यानद्यन्तत्वमिति सिद्धिः

न प्रवेश्यो गौरवात् , तदप्रतिसन्धानेऽपि नित्यत्वव्यवहाराच्चेति भावः । स्वाशानामपि पौर्वापर्यार्थं कालान्तरापेक्षा परिहरति स्वत इति । क्षणिकत्वादीति । क्षणकालवादिना सूक्ष्मस्थूलतरादिकालानां प्रत्येकमवच्छेदकत्वे तत्तत्सूक्ष्मादि कालमात्रस्य यित्व स्यादित्यर्थः । प्रत्येकं स्वाशानामवच्छेदकत्वे ह्ययं दोषः, समस्तांशसमुदायस्यावच्छेदकत्वे तु न दोष इति शङ्कते समस्तस्वांशसमुदायेति तत्सम्बद्धस्य—समस्तकालांशसम्बद्धस्येत्यर्थः । वस्तुतस्तु समस्तकालांशसम्बन्धो नित्यत्वमेव नानित्यत्वमिति ब्रूयम् । तन्मिथ्यात्वा दिति । पारमार्थिककालसम्बन्धस्यानाशो नित्यत्वमित्यभिप्रायः । द्वितीय इति । कालांशसमुदायापेक्षया पूर्वोत्तरकालयोरभवादिन्यर्थः । न हीति । अशापेक्षया पूर्वोत्तरकालौ ह्यस्यपेक्षयापीति वक्तव्यम्, अशी च न कालः, तदपेक्षया च पूर्वोत्तरकालौ न सम्भवतः, कालान्तरानावात् , अभेदे तु पौर्वापर्यासम्भवादिति भावः । कालांशसमुदायेनावच्छेदो नाम तत्पूर्वोत्तरकालयोः कालस्याविद्यमानत्वम्, तत्र तत्पूर्वोत्तरकालयोरुक्तस्य सम्भव उक्तः । अथ तत्र कालस्याविद्यमानत्वं बोधेरसम्भवमाह एवमिति । अत एवेति । पूर्वोत्तरकालाभ्यां तत्राविद्यमानत्वाच्चेत्यर्थः । पूर्वोत्तरकालौ तत्रा

रिति कुतः ततो विवेकः ? तृतीयेपि कालान्तराभावेन समकालशब्दार्थासिद्धिः । चतुर्थे तु घटादेर्नित्यत्वप्रसङ्गः, कालांशतादात्म्यलक्षणकालावच्छेदाभावत् । न च तृतीयः, प्रध्वसस्य प्रध्वंसाभावेन नित्यत्वप्रसङ्गात् । ततः किमिति चेत् ; ब्रह्मव्यतिरिक्तानन्तप्रध्वंसनित्यत्वेन ब्रह्मैकमेव नित्यमिति निर्वन्धानुपपत्तिः । नापि चतुर्थः, अबाधिततया लोकाभिमतेषु सत्यरम्यग्रजतादिषु नित्यशब्दप्रयोगदर्शनात् । न च लोकमन्तरेण शब्दार्थसम्बन्धसिद्धिः । न च बाधबुद्ध्या घटादिष्वनित्यशब्दप्रयोगो दृश्यते, भवदीयमुपदेशमविदुषा लौकिकानां तेषु तद्बुद्ध्यभावात् । नापि पञ्चमः, विकाराणां निर्विकारत्वेन नित्यत्वप्रसङ्गात् । तेषामपि सविकारत्वेन वस्थानात् । विकारान्तरोपादानत्वे च तेषां द्रव्यत्वप्रसङ्गाच्च । ततश्च द्रव्याणामनित्यत्वतद्विकारणां नित्यत्वमिति सर्वलोकविरोधादिप्रसङ्गः । ब्रह्मणश्च निर्विकारत्वानुपपत्तिः स्वायसरे

विद्यमानस्य च यतो व्याघातान्न सम्भवति तत एव कालस्थानाद्यन्तभावस्त्वद्यावाच्य इति कालाद्विवेको ब्रह्मणो न सिद्ध्यतीत्यर्थः ।

प्रध्वसरहितत्व नित्यत्वमिति पक्षः द्रूपयति न च तृतीय इति । ननु प्रध्वसस्यापि प्रध्वसस्तत्त्वज्ञानाद्भवति, अनन्तस्था तु ब्रह्मण एव तत्प्रध्वसत्वेन परिहृता, अत एव मुक्तावपि ध्वसप्रवाहानन्त्यकल्पनादपि प्राथमिकध्वस एवानन्तोऽस्तिष्ठति शङ्का च परिहृतेति चेत्, तर्हीदानीन्तनघटादिप्रध्वसोपि ब्रह्मैव स्यादिति ध्वसोच्छेदः । न च मुद्गराद्यनन्तरभावित्वान्न तयेति वाच्यम्—तत्त्वज्ञानाविद्यानिवृत्त्यनन्तरभावित्वेन ध्वसध्वसस्यापि ब्रह्मातिरेकित्वात् । अनन्तप्रध्वंसेति । अनन्तपदगसख्यपरम् । परमतेऽबाधितत्वासम्प्रतिपत्तेरुक्तलोकाभिमतेष्विति । न च बाधेति । यदि नित्यत्वमबाधितत्वम्, तर्हि बाधितत्वेन ज्ञात एवानित्यशब्दः प्रयुज्येत, घटादिषु नचैव दृश्यत इत्यर्थः । विकारः परिणामो वा काटाचि कापृथक्सिद्धधर्मो वा इति विकल्पमभिप्रेत्य प्रथमं दूषयति विकाराणां मिति । सर्वलोकेति । पूर्वेषु पिण्डात्मनावस्थिता मृदिदीना घटीभूय तिष्ठतीति द्रव्यनित्यस्यैव विकारास्यैव च लोकसिद्धमित्यर्थः । प्रथमपक्षे दोषमाह ब्रह्मणश्चेति । तत्तद्वृत्त्यवच्छिन्नस्य व्यापहारिकमेदवत्

द्रष्टव्या । नापि षष्ठः, व्यावहारिकोभयान्तवत्त्वस्य संविदात्मके ब्रह्म-
अपि समानत्वात् । पारमार्थिकस्य तस्य प्रपञ्चेप्यभावेन तस्यापि नित्य-

कादाचित्कतया उत्पत्तिरप्यस्त्येवेत्यभिप्रायेणाह व्यावहारिके ति । ननु
स्वसमानसत्ताकोभयान्तयोरभावो नित्यत्वमिति चेन्न,—अविद्याया अपि
नित्यत्वापत्तेः तस्या अपि अन्तद्वयाभावात् । ब्रह्मैव अविद्याध्वस इति चेत्,
एवं सत्यविद्यैव ब्रह्मप्रागभाव इति ब्रह्मापि नित्य न स्यात् ।

नन्वविद्याया ब्रह्मसमानसत्ताकत्वाभावात् न ब्रह्मणो नित्यत्वहानिरिति
चेन्न,—ब्रह्मणोप्यविद्यासमानसत्ताकत्वाभावात् तस्या अपि नित्यत्वप्राप्तेः ।

ननु स्वासमानकालीनत्वमन्यन्तविशेषणम्, अविद्या च ब्रह्मसमानका-
लीनेति न ब्रह्मण्यसम्भव इति चेन्न,—ब्रह्माप्यविद्यासमकालमिन्यविद्याया अपि नि-
त्यत्वप्रसङ्गात् । किञ्च यद्यविद्याध्वसो ब्रह्म, तदा अविद्यैव ब्रह्मध्वस इति कि
न स्यात् ! उत्पत्तिमदभावत्वप्रागभावान्यप्रतियोग्यसमानकालाभावत्वादेर्ब्रह्मण्यपि
दुर्वचत्वात् । न च प्रागभावप्रतियोग्यभावरत्वं ध्वसत्वम्, अविद्यैव ब्रह्मप्रागभाव
इति वाच्यम्, ब्रह्मण एवाविद्याप्रागभावत्वापत्तेः प्रतियोग्यसमानकालीनानाद्य-
भावत्वादेरविद्यायामपि दुर्वचत्वात् । ध्वसप्रतियोगित्वं प्रागभावत्वमित्यत्रान्यो-
न्याश्रयात् ।

ननु साध्याभावत्व ध्वसत्वम्, ब्रह्म च तत्त्वज्ञानसाध्यम्, यस्मिन्सत्य
प्रिमक्षणे यस्य अविद्याव्यतिरेकात्मनो ब्रह्मणः सत्त्वं यद्व्यतिरेके तस्य ब्रह्मणो व्यति
रेकोऽविद्येत्येवं साध्यत्वलक्षणयोगादिति चेन्न,—अविद्याया अपि तत्त्वज्ञानप्रागभाव
साध्यत्वस्य त्वद्रीत्या सत्त्वात्, तथा अविद्यानिवृत्तिप्रतिबन्धकमावरणमिति
त्वन्मते अविद्यायास्तदधीनाया उक्तरूपावरणसाध्यत्वसत्त्वाच्च ।

एतेन उभयान्तवत्वमुभयान्तवत्वप्रतियोगित्वम्, तच्च यद्यपि व्यावहृ-
रिक ब्रह्मणोस्ति, तथापि तत् तदभावोप्यस्ति, अधिष्ठानस्य कल्पितप्रतियोगिका
भावाश्रयत्वात्, अविद्याया तु न तदभावः, तस्या अनधिष्ठानत्वादिति परास्तम्,
ब्रह्मणो ध्वसत्वासिद्धेरुक्तत्वात् ।

त्वप्रसङ्गात् । अत एवाबाधितमुभयान्तराहित्यमित्यपि निरस्तम्, प्रपञ्च-
गतोभयान्तराहित्यस्यापि अबाधितत्वात् । नापि सप्तमः, तर्किक नित्य-
शब्दप्रवृत्तिनिमित्ततया लोकव्युत्पत्तिसिद्धमुक्त नेति विचारणीयम् ।
आद्ये लोक एव प्रतिपक्षः । द्वितीये तु ब्रह्मण औपचारिकनित्यत्वमेव
वा पारिभाषिकं वा नित्यत्वमिति अनित्यतायामेव पर्यवसानम् । तथा
च कुतो नित्यानित्यवस्तुविवेकः । किञ्च संविदनित्येति वदतः सौगता
दीन् प्रति किं लोकोपलम्भसिद्धाया विषयग्राहिण्या एव संविदस्त्वया
नित्यत्वं साध्यते ? उत लोकोत्तीर्णायाः कस्याश्चित् ? आद्ये प्रत्यक्षादि
विरोधः, विषयनित्यत्वप्रसङ्गश्च । अस्मदादिप्रत्यक्षज्ञानं तावत् घटादिकं
स्वसत्ताकाके सन्त साधयति न पुनः पूर्वोत्तरकालसत्तां विद्यमानामपि
गृह्णाति । तत्कस्य हेतोः ? स्वकालाकलितवस्त्ववभासित्वनियमात्,
ततश्च यदि स्वयं कालानवच्छिन्ना संवित् स्यात् विषयस्यापि कालानव-

ननु पारमार्थिकत्व राहित्यविशेषण न प्रतियोगिविशेषणम्, घटादौ
च स्वरूपस्य मिथ्यात्वाद्राहित्यमपि बाधितमिति शङ्का निराकरोति अत एवेति ।
घटादौ हि उभयान्तवत्त्वं व्यावहारिक तद्राहित्यं च न प्रातिभासिकम्, अप्रतीतिः,
समानसत्ताकप्रतियोगिविरोधाच्च न व्यावहारिकम्, अतः परिशेषात् परमार्थ-
इत्यर्थः । न च घटादौ तद्राहित्यमेव नास्तीति वाच्यम्, अबाधितत्वविशेषण
वैयर्थ्यादिति भावः ।

ननु माभूदबाधितत्वविशेषणमिति चेन्न; तथापि प्रतियोगिनोपरमार्थ-
त्वे प्रपञ्चे उभयान्तवत्त्वाभावस्यावश्यंभावादिति । आद्य इति । लोके सर्वकाल-
सम्बन्धित्वादेरेव प्रवृत्तिनिमित्ततया ग्रह इत्यर्थः । नित्यत्वं साध्यत इति ।
अनुमानेनेति शेषः । उत्तरत्र “नित्यतया तत्सिद्धावनुमानेनैरपेक्षया” इति
वक्ष्यमाणत्वात् । अस्मदा दीति । परोक्षज्ञाने स्वकालीनत्वेन ग्राहकत्वनियमाभावात्
प्रत्यक्षेत्युक्तम् । लौकिकप्रत्यक्षं हि स्वाधिकरणतया यावान्काल उभयसम्प्रतिपन्नः

च्छेदेन प्रकाशप्रसङ्गः । तेनैवाबाधितेन तन्नित्यत्वमवर्जनीयम् । यदि पुनर्विषयिकालानवच्छेदेन विषयो गृह्यत इति मन्यसे, तथाप्येकयैव अस्मदाद्यैन्द्रियकसंविदा विषयस्य यावत्सत्त्व प्रकाशप्रसङ्गो दुर्वारः । एवं वर्तमानतया वस्तु गृह्यन्तीष्वनुमानादिसंवित्स्वपि विषयनित्यत्व— प्रसङ्गः समानः । याश्चातीततया अनागततया च स्वसवेद्यं गृह्यन्ति ता अपि स्वकालपेक्षयातीततयानागततया च वस्तु गृह्यन्तीति स्वयं कालानवच्छेदे स्वविषयाणामप्यतीतत्वागामित्वलक्षणकालावच्छेदो न स्यात् । द्वितीये त्वाश्रयासिद्धिः । शास्त्रसिद्धा सेति चेन्न;—नित्यतया तत्सिद्धौ अनुमानैरपेक्ष्यात्, अनित्यतया तत्सिद्धौ तु बाधात् ।

तावत्कालीनतया विषय गृह्यन्ति, तत्कालपूर्वोत्तरकालीनत्व विद्यमानमपि न गृह्यन्ति, तन्न किञ्चित्प्रयोजकं वाच्यम्, नचान्यदुपलभ्यते, अतोऽस्य यावत् स्वकालमात्रावच्छिन्नवस्त्ववभासि-वस्त्वभावः, तत्प्रयोजकः कल्पः, ईदृशस्वभावं चेत् ज्ञानं नित्यं स्यात् यावत्पूर्वोत्तरकालावच्छिन्नतया विषयमवभासयेत्, तावत्कालीनत्व चाबाधितमिति विषयोऽपि नित्यः स्यात् । न च पूर्वोत्तरकालयोर्घटो- नास्तीति प्रतीत्या बाधस्त्वया सुवचः, ज्ञानभेदानङ्गीकारात् । स्वेनैव स्वस्य बाधा योगात्, बाधकत्वाभिमतज्ञानान्तरस्यापि नित्यत्वेन परस्परविरोधेन द्वयोरप्येकत्रा सम्भवाच्च, सर्वदा असत्त्वग्रहप्रसङ्गेन नित्यत्वात्यन्तासत्त्वयोरापत्तेश्चेति भावः । यदि पुनरित्यादि । ज्ञानेन तत्कालावच्छिन्नतया विषयो न गृह्यते किन्तु स्वरूपतः, नचैवमपि नित्यप्रकाशप्रसङ्गः, विद्यमानस्यैव वस्तुनः प्रत्यक्षे भाननियमादिति यद्यच्यते तथापि भक्तज्ञानस्य नित्यत्वेन यावत्सत्त्व विषयः प्रकाशेतेत्यर्थः । क्वचित् पुरुषान्तरसंविदा धारावाहिकादिसंविदा च विषयस्य यावत्सत्त्व प्रकाशेनेष्टापादनव्यावृत्त्यर्थे एकये लभ्यते । एवमिति । वर्तमानत्वप्रकारिकानुमितिः नित्या चेत् तत्तत्स्वकालावच्छिन्नतयैव विषय गृहणीयादिति विषयस्य नित्यत्वं स्यादित्यर्थः । याश्चेति ।

संविन्मात्रस्य च लोकसिद्धत्वेन सास्त्रागोचरत्वात् । किञ्च नित्यत्वं किं स्वरूपम् ? उत धर्मः ? पूर्वत्र स्वप्रकाशेनैव नित्यमित्युपलम्भप्रसङ्गः । धर्मत्वेऽपि किं स्वप्रकाशैकवेद्यम् ? उत ज्ञानान्तरवेद्यम् ? पूर्वत्र स एव प्रसङ्गः । उच्यतेऽपि किं संविन्निष्ठतया ग्राह्यम् ? उतान्यथा ? आद्ये संविदोऽपि ज्ञानान्तरवेद्यत्वसधर्मत्वादिप्रसङ्गः । अन्तिमे संविन्नित्यत्वासिद्धिः । न हि नित्यत्वं कस्यचित्सिद्धमित्येतावता संविदो नित्यता सिध्येत् । तथासत्यविशेषेण सर्वेषामपि नित्यत्वप्रसङ्गः । एवमानन्दत्वादिधर्मेष्वपि विकल्पदूषणानि निषुणैरनुसन्धेयानि ।

एवञ्च—सति संविन्नित्या अनुत्पन्नत्वात् यदनित्यं तदुत्पन्नं यथा घट इत्यनुमानमपि निरस्तम् , प्रागभावेनानैकान्त्यात् । भावत्वे सतीति विशेषणेऽपि भवदभिमतविद्यायामनैकान्त्यं दुर्वारम् । सा ह्यनादिरन्तवती च भवन्मते । किञ्च संविच्छब्देन किमहमिति प्रत्यक्त्वेन प्रतीयमानमात्मस्वरूपं पक्षीक्रियते ? उत सकललोकप्रसिद्धा विषयग्राहिणी वित्तिः ? उत सैव सकलविषयाश्रयविरक्ता भवद्भिः

ननु स्वापेक्षया अतीतत्वग्रहणमाभूत् , भोजनादितत्त्वक्रियान्तरापेक्षयातीतत्वं गृह्णात्विति चेत् , भोक्ष्यमाणः स्नास्यामि भोक्ष्यमाणः स्नामि भोक्ष्यमाणोस्नासिषमित्यत्र स्नानस्य भोजनपूर्वकाले सर्वत्र गृहीते भूतभविष्यद्वर्तमानव्यवस्थया ज्ञानापेक्षया ज्ञानसमानकालक्रियापेक्षया वा वाच्यत्वात्तस्य नित्यत्वात् । उच्यते धर्म इति । अत्र धर्मत्वं स्वरूपातिरिक्तत्वं विवक्षितम् , न ब्रह्माधर्मत्वम् , उच्यते संविन्निष्ठतया ग्राह्यत्वपक्षे सधर्मत्वापादनात् । धर्मत्व इति । स्वरूपातिरिक्तत्वं इत्यर्थः । स एवेति । स्वरूपातिरिक्तस्य स्वप्रकाशवेद्यत्वे तद्धर्मत्वमेव वक्तव्यम् , अतो नित्यमित्युपलम्भप्रसङ्ग इत्यर्थः । नित्यत्वग्राहिज्ञानस्याबाधितत्वे नित्यत्वस्य सत्यत्वात् सधर्मत्वं स्यादित्याह स धर्मत्वेति । बाधितत्वेऽनेत्यत्वप्रसङ्ग आदिशब्दार्थः । एवंचेति । संविदो ज्ञानान्तरवेद्यत्वात् नित्यत्वानिरु-

सह प्रव्रज्यां गतेति । न प्रथमः, सिद्धसाधनात् । न द्वितीयः, सकललोकविरोधात् ; हेतोश्च स्वरूपासिद्धेः ; करणानां चेन्द्रियादीनां एतस्य चानुमानप्रयोगप्रयासस्य निष्प्रयोजनत्वप्रसङ्गात् । तदभिव्यक्त्यर्थं तदपेक्षेति चेन्नित्यमभिव्यक्तत्वाभ्युपगमे[न] तदभिव्यक्तेस्तदनपेक्षणात् ; अन्यथाऽस्मन्मतप्रसङ्गात् । भवदभिमतनित्यस्वयंप्रकाशात्मस्वरूपस्यैव संविद्वैशद्यार्थं तदपेक्षेति चेन्न ; वैशद्यासम्भवात् ; स्थलान्तरे तस्यानुसन्धेयत्वात् । न च तृतीयः, आश्रयासिध्यादेः प्रागेवोक्तत्वात् । अनेनैवानुमानेन तत्सिद्धिरिति चेन्न;—अन्योन्याश्रयणात्—तादृशसंविद्वैशद्यौ तत्पक्षीकारेणैतदनुमानप्रवृत्तिः तत्प्रवृत्तौ च तादृश—संविद्वैशद्येति । अनेनैव न्यायेन अनुत्पन्नत्वात् निर्विकारेत्यादिसाध्य

पणाच्चेत्यर्थः । करणानां मिति । एतज्जननीयत्वाभिमतज्ञानस्यापि नित्यसिद्धत्वादिति भावः ।

नन्वभिव्यक्ता वित्तिर्विषयप्रकाशिका, अभिव्यक्तिश्चावरणाभिभवः, स च वृत्त्या, तदर्थं करणापेक्षेति शङ्कते अभिव्यक्त्यर्थं मिति । आवरणस्य निरासादभिव्यक्तिः स्वरूपमेव [स्फुरणमेव] वाच्यम्, तस्य च नित्यत्वान्न करणापेक्षेत्यर्थः । अन्यथेति । अभिव्यक्तेरनित्यत्वे स्वरूपस्य तदभिव्यक्तित्वासम्भवाद्धिषयग्रहणात्मकावस्थाविशेषस्यैव तदभिव्यक्तित्वं वाच्यमित्यस्मन्मतप्रसङ्ग इत्यर्थः । वैशद्यासम्भवादिति । अधिकाकारविशेषभानवैशद्यमस्मन्मते सति, ननु त्वन्मत इति भावः । अनेनैवेति । प्रागभावावेद्याभ्यामनैकमित्यादिनेत्यर्थः ।

इति श्रीवाभूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमाधिगतपरावरतत्त्वयाथात्

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

निर्विशेषब्रह्मणो नित्यत्वभङ्गो नाम

अष्टपञ्चाशः स्कन्धः ॥५८॥



प्रयोगो दूषणीयः । तदेवं ब्रह्मासाधरणनित्यत्वासिद्धेर्न नित्यानित्यवस्तु
विवेकः । नित्यमुपादेयमिति सामान्यविवेकमात्रमपि निपुणनिरूपणेन
निष्फलमापन्नमिति ।

आनन्त्यानन्दनित्यत्वप्रभृतीनां स्वरूपतः ।

विभागे सविशेषत्वमविभागे त्वसत्यता ॥

सौगतोक्तेऽपि विज्ञाने स्वरूपं विद्यते ततः ।

नित्यत्वादिवि[वाद]वेकस्ते नैरर्थक्येन जायते ॥

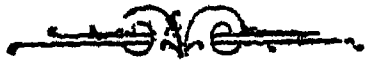
इति शतदूषण्यां निर्विशेषनित्यत्वभङ्गः

॥ अष्टपञ्चाशो वादः ॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥ एकोनषष्टितमो वादः ॥



स्वतः सर्वजगत्सूतेः संवित्सिद्ध्यादिभिः स्फुटम् ।

अद्वितीयपदोक्त्यैव साधिता सविशेषता ।

अत्र हि अनन्तपदवदद्वितीयपदेनापि सविशेषतैव । तथा हि—
 अद्वितीयपदे किं तत्पुरुषः ? उत बहुव्रीहिः ? यदा तत्पुरुषः, तदापि
 किं द्वितीयादन्यत्वम् ? तद्विरुद्धत्वम् ? तदभावमात्रम् ? वा स्यात्, पूर्वत्र
 द्वितीयादन्योन्याभावमात्रं वा विवक्षितम् ? उत अब्राह्मणादिनयात्तत्सा
 दृश्यपरत्वं वा ? द्विधापि न द्वितीयहानिः । न तरां ब्रह्मणो निर्विशेष-
 त्वम् । द्वितीयत्वाभावे प्रथमत्वादिमात्रं स्यात्, विशेषनिषेधे शेषाभ्य-

स्वतः इति । कर्तृन्तरानधिष्ठितत्वेनेत्यर्थः । अनेन एकपदेन अविभक्त-
 नामरूपत्ववाचिना उपादानत्वमुच्यते, अद्वितीयपदेन कर्तृन्तरनिषेध इति भगवद-
 भिमतनिर्वाहः सूचतः । तेन तस्यैव कर्तृत्वे तदुपयोगिजानादिसिद्ध्या सविशेषत्व-
 सिद्धिरिति भावः । परमाचार्याणां निर्वाहमभिप्रेत्याह संवित्सिद्ध्यादिभिः रिति ।
 अनन्तपदवदिति । 'बृहद्गुणत्वाद्यमनन्तमाहुः' रित्यादिप्रमाणानि विदध्वतांने ।
 नञस्तदन्यतद्विरोधितदभावरूपार्थतयसम्भवाद्विकल्पयति किं द्वितीयादित्यादि ।
 अन्योन्याभावमात्रमिति । अन्योन्याभावमात्रपरत्वमित्यर्थः । नञि—
 व्युक्तन्यायमभिप्रेत्याह अब्राह्मणादिनयादिति । अब्राह्मणमानयेत्यादौ ब्राह्मणा-
 द्यन्वितनञस्तत्सदृशपरत्वादित्यर्थः । तत्सादृश्यवत्त्वमिति । विवक्षितमित्यनु-
 षङ्गः । द्विवापीति । प्रत्युत भेदसादृश्यनिरूपकतया द्वितीयसत्त्वं वाच्यमिति
 भावः । न तत्राभित्युक्तमुपपादयति द्वितीयत्वेति । भेदसादृश्याभ्यामपि ऋवि-
 शेषत्वस्यादितः विवक्षितम् । विशेषेति । अशिशिरः पावक इत्युक्ते यथा

नुज्ञानसिद्धेः । अन्यथा प्रथमत्वादेरपि सामान्यतो विशेषतो वा निषेधे निर्विशेषत्वस्य निषेध्यत्वात् । तथा च न किञ्चिदित्युक्तं स्यात् । अनन्त-

शैत्यातिरिक्तस्पर्शः सामान्यतो विशेषतश्चौष्ण्यादिरूपेण न निषिध्यते तथा अद्वितीयत्वमित्युक्तेऽपि प्रथमत्वतृतीयत्वादिकोऽप्यन्तर सामान्यरूपेण विशेषतश्च न निषिध्यत इत्यर्थः । अन्यथेत्यादि । यद्येकविशेषनिषेधे शेषाभ्यनुज्ञानं न स्यादित्यर्थः ।

अत्र ‘ अन्यथा प्रथमत्वादेरपि सामान्यतो विशेषतो निर्विशेषत्वविशेषतो वा निषेधतो वा निषेध्यत्वा ’ इति यदि पाठः, तदायमर्थः—आदिशब्देन तृतीयत्वादि गृह्यते, प्रथमत्वादेश्च सामान्यतो निषेधः—ब्रह्म कतिथमपि न-प्रथमादिकं नेत्यादिरूपः, विशेषतो निषेधः—प्रथमं न तृतीय नेत्यादिरूपः, निर्विशेषत्वविशेषतः—निर्विशेषत्वेन स्वरूपविशेषणाद्वा, निषेधतः—धर्मस्वरूपनिषेधतो वेति । ततः किमित्यत आह तथाचेति । सर्वनिषेधस्तथासति सिद्धयेदित्यर्थः । यद्वा—विशेषतानिषेधत इति । ब्रह्मणि द्वितीयरूपविशेषनिषेधे प्रथमत्वादिकमनुज्ञात स्यात्, तथा द्वितीयस्य ब्रह्मणि अधिकरणविशेषे निषेधे ब्रह्मातिरिक्त द्वितीयमभ्यनुज्ञात स्यात्, अत्र विशेषरूपेण निषेधो विशेषनिषेधः, तेनाधिकरणविशेषप्रतियोगिविशेषसाधारण्यसिद्धिः । अन्यथा—उक्तप्रतियोग्यधिकरणविशेषद्वयानुज्ञाभावे । धर्मान्तरानुज्ञानाभावे, दोषमाह प्रथमत्वादे रिति । निर्विशेषत्वविशेषतो वेत्यस्य पूर्ववदेवार्थः । धर्म्यन्तरानुज्ञाभावे दोषमाह निषेधतो वेति । स्वरूपेण निषिधतः । सदद्वितीयमिति सद्रूपे अधिकरणविशेषेण न निषिध्यते, किंतु द्वितीयो वेति निरूपकतयेति भावः । यद्वा—सामान्यतो निर्विशेषत्वविशेषतो वा विशेषतो निषिधतो वेति पूर्वतस्तयोरुत्तरतस्तन्माया याधासख येनान्वयः । सामान्यतो निर्विशेषत्वविशेषप्रतिपादने न प्रथमत्वादिनिषेधः कार्यः स्यात्, विशेषतः-प्रथमत्वादिविशेषरूपेण, निषेधतः प्रथम द्वितीय नेत्यादिप्रातिस्विकरूपेण निषेधतो वा प्रथमत्वादिनिषेधः कार्यः स्यादिति । यदि तु ‘ अन्यथा प्रथमत्वादेरपि सामान्यतो वा विशेषतो वा निषेध्यत्वा ’ इति पाठस्तदा स सुसङ्गमः ।

शाल्लमुक्तावली ।

रेपि विरोधः किं भावाभावात्मकतया सहानवस्थित्या? वध्यघातुकभा—
वेन वा ? न प्रथमः, द्वितीयस्य ब्रह्माभावरूपत्वे तत्प्रतियोगितया
ब्रह्मण एव तुच्छत्वापातात् । अभावप्रतियोगित्वमेव हि सर्वत्र तुच्छ—
त्वम् । देशकालादिभेदात्सदपि स्यादिति चेन्न,—अदेशकालव्यवच्छेद
नीयत्वोपगमात् । प्राक् ध्वसादिविकल्पेनापि ब्रह्मणः कार्यत्वानित्यत्व
तुच्छत्वप्रपञ्चान्तरसद्भावादिदोषो द्रष्टव्यः । अयमेव ब्रह्मण एव द्वितीया
भावरूपत्वेपि ।

किञ्च—स्वाभावे ब्रह्मणि द्वितीयं कथमध्यस्येत? तद्भानाभानयोस्तद-
योगात् । अविशदभाने सविशेषत्वभानावश्यम्भावात् । दोषवैचित्र्यात्
सर्वमुपपन्नमिति चेन्न;—विरुद्धाकाराग्रहणमन्तरेण कचिदप्यध्यासाद्वैष्टेः।

किं द्वितीय ब्रह्माभावरूपं ब्रह्मद्वितीयाभावरूपं वेति विकल्प्याद्य दूषयति
द्वितीयस्येति । देशकालेति । सर्वदा सर्वत्राभावप्रतियोगित्वं हि तुच्छत्वम्,
अतः अभावप्रतियोगित्वमात्रान्न तुच्छत्वप्रसक्तिः देशकालान्तरे असत्त्वेपि देशका-
लान्तरे सत्त्वस्यापि सम्भवादित्यर्थः । द्वितीयस्य प्रागभावत्वादिविकल्पमभिप्रेत्याह
प्रागिति । प्राक्कालीनपरः प्राक्छन्दः, अभावविकल्पगतप्रध्वंससमभिव्याहाराच्च
प्रागभावलाभः । तुच्छत्वेति । यद्यपि प्रागपीदं दूषणमुक्तम्, तथाप्यभावदत्तेन
ह्यमान्येनोपस्थितस्य इह त्वत्यन्ताभावत्वेन विशिष्योपस्थितस्येति भेदः । एतदपि
विकल्प्य दूषणे न्यूनत्वशङ्का[ङ्क्या]त्यन्ताभावो न दूषित इति कस्यचिन्मन्द-
माभूदिति । अन्योन्याभावपक्षे दोषः प्रपञ्चेति । वियदादिप्रपञ्चान्तरसद्भावः,
अतः प्रपञ्चान्तरमेव ब्रह्मान्यद्वक्तव्यमित्यर्थः । आदिशब्देन सत्यत्वाविरोधो विव-
क्षितः । ब्रह्मद्वितीयाभाव इति द्वितीय दूषयति अयमेवेति । कार्यत्वविदरेवे-
त्यर्थः । ब्रह्मणो विनाशित्वकार्यत्वे ब्रह्मणो देशकालाद्य(नव)पारिच्छिन्नतया प्रपञ्च
तुच्छत्वं प्रपञ्चान्यब्रह्माश्रयसद्भावादिश्च दोषः स्यादित्यर्थः । प्रपञ्चाभावत्वेऽप्यवैश-
द्यादध्यास सम्भवतीत्यत्राह अविशदेति । सर्वमिति । विरुद्धाकारभान्यध्या-
सश्चेत्यर्थः । विरुद्धेति । ननु विरुद्धाकाराग्रहेऽप्यौपाधिकाध्यासः सम्भवति, प्रपञ्चा

तद्ग्रहेष्यध्यासे नित्यमध्यासप्रसङ्गात् । सहानवस्थानविरोधे सतः परि-
च्छिन्नत्वापत्तेः , शीतोष्णादिवद्भिन्नाश्रयत्वनियमविवक्षायां धर्मधर्मिणो
रेकाश्रयत्वाभावात् ब्रह्मणः सधर्मकत्वाविरोधः, स्वनिष्ठताभङ्गश्च । एका
श्रयत्वाभावमात्रे वक्तव्ये सर्वस्य ब्रह्माश्रयत्वं श्रुत्यन्तरसिद्धं सिध्यत्येव ।
न तृतीयः, द्वितीयस्य घातुकत्वे सदनित्यत्वादिप्रसङ्गात् । सतो घातु-
कत्वेपि न द्वितीयात्यन्ताभावः, हन्तव्यस्यादौ स्वरूपलाभावशङ्कभावात् ।
अध्यासनिवर्तकत्वमेव अस्मदिष्टं घातुकत्वमिति चेत् ; अस्तु सदध्या-
सघाति, अनध्यस्तात्मना द्वितीयस्थितेर्न क्षतिः । तथा तस्य न प्राप्ति-
रिति चेन्न,—सगुणादिश्रुत्यैव तत्प्राप्तेः । कल्पितविषया सेति चेन्न,—
अद्यापि तद्वाधादृष्टेः ।

ध्यासश्चौपाविक इति चेन्न,— विरोधिब्रह्मस्वरूपे भासमाने उपाध्यध्यासस्यैवासम्भ-
वात् । द्वितीय दूषयितुमुपादत्ते सहे ति । किं विरोधो भिन्नाश्रयत्वनियमः ?
उत एकाश्रयत्वाभावः ? आद्य आह सत इति । शीतोष्णादिवत् भिन्नाश्रयत्वनि-
यमविवक्षाया सतः परिच्छिन्नत्वापत्तेरित्यन्वयः । दूषणान्तरमाह धर्मधर्मिणो
रिति । एकाश्रयत्वाभावा दिति । भिन्नाश्रयत्वस्याप्युपलक्षणम् , विरोधे
सत्यपि लोके धर्मधर्मिभावदर्शनात्, ब्रह्मणः सधर्मत्वं न विरुध्यत इत्यर्थः ।
स्वनिष्ठते ति । ‘ स्वे महिम्नि प्रतिष्ठित ’ इति प्रतिपादितानन्याश्रयत्वभङ्ग
इत्यर्थः । परिच्छिन्नत्वस्वनिष्ठताभङ्गोद्धारतया द्वितीयं पक्षमुत्थाप्य निरस्यति
एकाश्रयत्वे ति । सदनित्यत्वा दीति । प्रपञ्चसत्यत्वाविरोधमुमुक्ष्वनुपादेयत्वादि
गृह्यते । शङ्कते—अध्यासे ति । सत्यत्वप्रत्युक्तस्वरूपलाभः प्रपञ्चस्य कुत इति भावः ।
आस्तेव ति । सतोऽध्यासघातित्वे प्रागिव तत एव स्वरूपसिद्धयभावेपि द्वितीयस्य
न सत्यत्वक्षतिरित्यर्थः ।

ननु सत्यत्वेन द्वितीयं न प्राप्तमध्यस्तं चोच्यते , अतश्शुक्तिरजतादि-
ष्विा अध्यामनिवृत्तौ विषयनिवृत्तेरपि सिद्धेर्ज्ञाननिवर्त्यतया मिथ्यात्वं स्यादिति
शङ्कते तथे ति । अद्यापी ति । तद्वाधो ह्यद्वितीयश्रुत्या वाच्यः, अद्वितीयश्रुतेश्च

सतोध्यासविरोधित्वे च अविद्यासहस्रैरपि न स्यादध्यासः ;
 सत्यादित्ये सन्तमसवत् । अध्यस्यति हन्ति चेति चेन्न ;
 नैरपेक्षविरोधात् । अन्यथान्यस्यैवान्ततो घातुकत्वात् । साधारणहेतुत्वे
 सिद्धे विशेषोक्तिरियमिति चेन्न;—तस्यैव त्वदभिमतस्य इतः पूर्वम-
 सिद्धे । प्रथमतृतीयादिभावमात्रेण द्वितीयविरोधवाचोयुक्त्या सुस्थं
 द्वितीयम् । तदभावमात्रपरे तु समासे न सदादिशब्दैः सामानाधिक-
 रण्यं स्यात् , नञर्थस्य स्वतन्त्रत्वात् । तस्य तदात्मकत्वविवक्षायोग
 स्योक्तत्वाच्च ।

बाधकत्वं नैतावत्पर्यन्तं सिद्धमित्यर्थः । सतोऽध्यासनिवर्तकत्वे तस्याध्यासेन सहानव-
 स्थानलक्षणा विरोधिता वाच्या, व्यापारमन्तरेणापि स्वरूपत एव निवर्तकत्वात् ,
 तमोनिवर्तकालोकवत् , ततश्चालोकविरहदशाया अपि सत्वात् तमः स्वरूपसम्भवः,
 इह तु सतो नित्यसिद्धत्वान्नाध्याससम्भव इत्याह सन्न इति ।

नन्वालोकस्य सन्तमस प्रति हेतुत्वाभावादालोकः सन्तमस क्षणमपि न
 सहते , स त्वध्यासं प्रत्यधिष्ठानत्वादध्यस्य निवर्तयतीति शङ्कते अध्यस्य तीति ।
 निरपेक्षनिवर्तकत्वे अधिष्ठानत्वमेव न स्यादित्याह नैरपेक्ष्येति । अधिष्ठानत्वे
 तु उत्पादकस्य निरपेक्षनिवर्तकत्वासम्भवादन्यदेव निरपेक्षनिवर्तक स्यादित्यर्थः ।

ननु कार्यमात्रसाधारण्येन हेतुत्वे सिद्धे तद्विशेषरूपनिवृत्तिहेतुत्वमनेनानू-
 द्यते, अतः प्रतियोगिनिवृत्त्योरुभयोरपि हेतुत्वम् । प्रमाणसिद्धत्वादुभयत्र हेतुत्वमे-
 ष्टव्यम्, प्रतियोगिन प्रति हेतुत्व चाध्यासाधिष्ठानत्वमेवेति अध्यस्य निवर्तकत्व-
 मुपपद्यत एवेति शङ्कते साधारणेति । अध्यस्य निवर्तकत्वे तु निवर्त्यातिरिक्तानपे-
 क्षेण सता निवर्त्यस्य द्वितीयस्य क्षणिकत्वप्रसङ्ग इत्यपि दूषण द्रष्टव्यम् । द्वितीय
 त्वविरोध्याकाराश्रयत्व द्वितीयविरुद्धत्वमित्याशङ्क्य निराकरोति प्रथमेति । तत्तत्पु-
 रुषविकल्पे तृतीयं दूषयति तदभावमात्रपरे तु समास इति । अयं विकल्पः
 प्रौढवादः । नञर्थस्येति । द्वितीयाभावस्य सदर्थधर्मत्वादित्यर्थः । सदर्थ एव
 द्वितीयाभाव इत्यत आह तस्येति । उक्तत्वा दिति । तद्भानाभानयोरध्यासा

न च सम्भवन्त्यां गतौ वाक्यभेदाध्याहारादिन्याय्यः । नापि बहुव्रीहिः, तत्र द्वितीयं यम्य नास्तीति किं प्रथमादिविधिकटाक्षेण ? सर्वनिषेधाभिप्रायेण वा ? न पूर्वः, सर्वनिषेधासिद्धेः । नोत्तरः, बहु-व्रीहिविरोधात् । “ अनेकमन्यपदार्थ ” इति हि सः । किञ्च द्वितीय निषेधवत्त्वं च धर्मं ब्रह्मण उपस्थापयन्त्यां वृत्तौ कथं निर्विशेषत्वसिद्धिः । अनुपस्थापयन्त्यां च कथं तरां नास्त्यर्थसम्बन्धे यस्येति विग्रहः ? न च स्वरूपमेवात्र नास्तिशब्दार्थः ; अन्यपदार्थत्वायोगात्, स्वस्य स्वसम्बन्धायोगाच्च । भेदकलुप्त्युपचार इति चेत्तथापि द्वितीयाभाव एव ब्रह्मोति निष्कर्षः स्यात् । तत्र चोक्तमध्यासानुपपत्त्यादे । अपि च अविद्या तद्विकाराणां ब्रह्मव्यतिरेके कथमद्वितीयत्वम् ? तन्मिथ्यात्वेपि तेषां

योगरयोक्तत्वादित्यर्थः । यद्वा नञर्थो निषेधः, तस्य समासे स्वातन्त्र्येण बोधनासम्भवादित्यर्थः । पर्युदासनञ एव तत्पुरुषः न तु निषेधनञ इति भावः ।

नन्वरातिरव्यवहारोऽस्मरणमित्यादौ निषेधनञोपि समासो दृश्यत इति चेन्न-गुणक्रियावाचिसमभिव्याहृतनञो निषेधवाचिनोपि तत्पुरुषो नान्यस्येति नियमात् । अन्यथा भूतले घटो नेति वत् अघट इति प्रयोगापत्तेः । असामर्थ्यम्-अदार्ढ्यमधैर्यमित्यादावपि वैयाकरणाभिमत गुणत्वमस्त्येव । एव शब्दानुपपत्तिमुक्त्वा, अर्थानुपपत्तिमाह तस्येति । (२६४-पुटे)

नन्वाद्वितीयमिति न सद्विशेषणम्, किं तु द्वितीयाभावप्रतिपादक वाक्यान्तरम् । यद्वा-यत्राद्वितीयम्-द्वितीयाभावस्तत् सदेवाग्र आसीदिति योजना, अतो न दोष इत्यत्राह न चेति । सदृशद्वितीयनिषेधाधिष्ठानन्तरशङ्कानिवारणेन सम्भवन्त्या गतावित्यर्थः । प्रथमा दीति । यदा द्वितीयत्व ब्रह्मातिरिक्तावधिक तदा प्रथमादिविधिः, यदा ब्रह्मावधिक तदा सर्वनिषेधः । अनेक मिति । तथा च बहुव्रीहिवशात् द्वितीयतदभावान्यपदार्थानां सिद्धिरिति भावः ।

ननु ज्ञानस्वरूपमिति वत् भेदकल्पनात् बहुव्रीहिः स्यादिति शङ्कते भेदेति । भेदकलुप्त्युपचार इत्यर्थः । तन्मिथ्यात्वेपीति । न च मिथ्यात्वेन

द्वितीयत्वस्य दुस्त्यजत्वात् । सत्यमिथ्यार्थयोरव्यतिरेके विरोधात् । न च
य्य जैननयनिष्ठा । तन्निष्ठाश्च तत्तामिव द्वितीयतां वाञ्छन्ति । ब्रह्मणो
निर्विशेषत्वविवक्षायां च न किञ्चिदपि लक्षणं तत्र स्यादिति तदुदाहरण
विरोधः । व्यवच्छेद्यायोगाच्चेति । अस्मत्पक्षे तु वृत्तिद्वयमपि सम्यक् ।

द्वितीयव्यतिरेकोक्त्या सतः स्यादग्रगण्यता ।

द्वितीयशून्यतोक्त्या च तत्समाननिषेधनम् ।

न ह्यपरं कुतश्चित् सर्वकारण ब्रह्म, येन तस्य द्वितीयता स्यात् ।
न चास्य किञ्चिदैश्वर्येण सम, येन द्वितीयगणना सहेत । “ न
तत्समश्चाभ्यधिकश्च दृश्यत ” इत्यादिश्रवणात् । तेनात्र सदृशद्वितीयनिषेध
परं वचः ।

द्वितीयाभावस्यापि तत्र सत्वात् बहुव्रीहिः, स्वनिरूपितद्वितीयस्वरूपे विद्यमाने
तदभावमात्रेण तथा निर्देशानुपपत्तेः । न हि वटे सदृशद्वितीयाभावसत्त्वेऽपि अद्वि-
तीयः सवितेतिवदद्वितीयो घट इति प्रयोगोऽस्ति, न वा गवाभाववत्यपि, (१) गवये
ऽसदृशो गवय इति । अविद्यादीना ब्रह्माव्यतिरेकपक्ष दूषयति सत्येति । अव्यति-
रेके सत्यमिथ्यात्वयोर्विरोधादित्याशयः ।

अन्ये तु “ एकमेवाद्वितीय ” श्रुतिर्न मिथ्यात्वे मानम्, तथा हि,
एकशब्दोऽनेकार्थः, “ एके मुख्यान्त्येकेवला ” इत्यमरोक्तेः, “ एको गोत्र ”
इत्यत्र “ एकशब्दोऽयमन्यप्रधानासहायसख्याप्रथमसमानवाची ” ति कैयटोक्तेश्च,
सम्भवति च ब्रह्मणि जीवादितोन्यत्वप्राधान्यप्राथम्यादि, निर्दोषत्वेन च नामरूप-
समानत्व, अतो न तस्य स्वगतभेदनिषेधकत्वम्, अद्वितीयशब्दोऽपि कर्मधारयो
बहुव्रीहिर्वा? आद्ये ब्रह्म द्वितीयान्यत्वेऽपि प्रथम तृतीय वा स्यात्, नान्त्यः, प्रथमार्थ
त्वेन कर्मधारये सम्भवति जघन्यस्य बहुव्रीहेरयोगादित्याहुः ।

अत्र नवीनः—अस्त्वेकशब्दस्यानेकार्थत्व, तथापि शब्दार्थ इत्येव न
ते प्रकृते ग्राह्याः, तथा सति ‘ चित्रया यजेते ’ त्यत्रापि चित्रत्व ग्राह्यं स्यात्,
सम्भवति च चित्रत्वस्याप्यग्नीषोमीयपशुविशेषणत्वेन यागसाधनत्वम्, अथ तत्र

स्त्रीत्वचित्रत्वयोर्विधाने वाक्यभेदः स्यादिति , तर्हि प्रकृतेऽप्यनेकगुणविधाने स तुल्यः, सतोपि प्राप्तत्वात् । किञ्च केषाञ्चिन्मानान्तरेण सिद्धत्वेन केषाञ्चित्तद्विरुद्धत्वेन च नान्यत्वादिगुणेषु तात्पर्यम्, अन्यत्वैकत्वे तावन्मानान्तरसिद्धे, साम्यमपि यदि केनचिद्धर्मेण, तदा प्रमेयत्वादिना तदपि सिद्धमेव, अयं निर्दोषत्वेन, तदपि न, जीवादेर्दोषबहुलस्य तत्समत्वायोगात् । ब्रह्मणोऽप्यविद्यादिदोषाश्रयत्वाच्च । असहायत्वमपि यदि स्वकार्ये इतरसहकारिराहित्यम्, तन्न, अदृष्टादेर्विद्यमानत्वात् । न चेतनान्तरसहकारिराहित्यम्, भोक्तृनुद्दिश्य भोग्यसृष्टौ तेषामपि सहकारित्वाच्च तद्राहित्यम्, तस्यापि तव मते अद्वितीयपदेनैव सिद्धत्वात् । प्राथम्यमपि यदि प्रथमकालीनत्वम्, तदा पूर्ववाक्य एव तत्सिद्धमनुपपन्नञ्च, जीवात्मनोऽप्यनादितया तत्तुल्यकालत्वात् । नापि गुणोत्कर्षः । “ निर्गुण ” मित्यादिस्वार्थपरगुणनिषेधकानेकश्रुतिविरोधेन तस्याऽतदर्थत्वात् । प्राधान्यमपि स्वातन्त्र्यम् । तच्च यदि स्वेच्छया प्रवर्तमानत्वम्, तन्न, जीवस्याप्येतत्सत्त्वेन तदपेक्षया तदयोगात् । अथानन्यप्रेर्यत्वम् ; तच्च सर्वज्ञान्तराप्रेर्यत्वम्, तस्यापि तव मते अद्वितीयपदेन सर्वज्ञान्तरनिषेधे अर्थादेव सिद्धत्वात् । नापि जीवोऽनियाम्यत्व, तस्यापि सर्वनियन्तृत्वपरश्रैत्येव लब्धत्वात् । ‘ येनाश्रितं श्रुतं भवती ’ त्यादिना अद्वैत एवापक्रमात्, मृदादिदृष्टान्तैस्तदुपपादानाच्च । न गुणेषु तात्पर्यम् । अधोपक्रमोऽपि ब्रह्मणः प्राधान्याद्यभिप्रायेणैव, तज्ज्ञानात् सर्वज्ञानमुपचर्यत, इति चेन्न, — असति बाधकेऽप्युपचारकल्पनेति प्रसङ्गात् । कथञ्चित्तदाक्षेपानुपपत्तेश्च । न हि ब्रह्मणः प्राधान्यादौ किञ्चिद्लौकिकं मानं विरुध्यते, तथापि मृदादिवाक्यासङ्गतिरेव, तेन तस्य प्राधान्याद्यनुपपादनात् । ‘ मूर्तिकेत्येव सत्य ’ मिति कारणस्यैव सत्यत्वमुपसहृत्य ‘ एवं सौम्यं स आदेशो भवती ’ ति जगत्कारणस्यैव सत्यत्वप्रतिपादनाच्च । समवायस्य भेदाभेदस्य निरस्तत्वेन धर्माणां सम्बन्धाभावादपि न ब्रह्मधर्मत्वम् । यदाऽद्वैतवाद्यभ्युपगतनिर्धर्मत्वनिषेधाय सख्यादिकं श्रुतिर्विधत्त इति; तन्न, अद्वैतिनो ब्रह्मनिर्धर्मत्वप्रसिद्धेः श्रुतिमूलत्वात् । किञ्च अद्वैतवादिभिरप्यामोक्षं ब्रह्मणः प्राधान्यादिकमभ्युपेयत एवेति तद्विधानं व्यर्थम् । न च तस्य वास्तवत्व

मुक्तिकालीनत्वं वा श्रुत्या प्रतिपाद्यत इति वाच्यम्,—अत्र वास्तवादिपदाभावात् । श्रुतेस्तत्र तात्पर्यं च न किञ्चिन्मानं पश्यामः । प्रत्युत रुद्ररोदनादिवत् निष्प्रयोजनत्वात्तत्तात्पर्यमेव । तच्च 'तद्ब्रह्माहमिति ज्ञात्वा सर्वबन्धैः प्रमुच्यत' इत्यादिना भेदज्ञानादेव मुक्तिश्रुतेः । तस्मादेकमिति भेदनिषेधपरमेव ।

यत्तु 'अद्वितीय' मित्यत्र बहुव्रीहिर्जन्य इति कर्मधारय एवाभ्युपेय इति । तन्न, अघटो देश इत्यादावपि तदभावप्रसङ्गात् । न च तत्र विषयानुसारात् तथा, तर्हि प्रकृत्युपक्रमादिलिङ्गैः द्वैताभावे श्रुतितात्पर्यावगमात् तथास्तु । किञ्च तव कर्मधारयासम्भवादपि बहुव्रीहिरेव ग्राह्यः, ब्रह्मातिरिक्तचेतनाभ्युपगमे ब्रह्मणि द्वितीयत्वस्य सत्त्वात् । न च धर्मतो निष्कृष्टस्यैव द्वितीयत्वम्, ब्रह्म च सकलसद्गुणाश्रय इति न द्वितीयमिति वाच्यम्, सजातीयान्यमात्रे द्वितीयशब्दव्युत्पत्तेः । अन्यथा द्वितीयचक्षुरित्यादौ समे द्वितीयशब्दप्रयोगो न स्यात् ।

ननु सर्वज्ञद्वितीयत्वं निषिध्यत इति चेन्न,—चेतनद्वितीयातिरिक्तस्य सर्वज्ञद्वितीयत्वस्य सिद्धयसिद्धयोस्तदयोगात् । एतेन सम एव द्वितीयशब्दव्युत्पत्तेरद्वितीय इति समाधिकनिषेध इति निरस्तम्, सर्वज्ञान्तराभावात्, एकशब्देन निर्दोषत्वादिरूपेण प्रपञ्चेन ब्रह्मणः साम्यं विधीयत इति तदुक्तिव्याघाताच्च-सामान्यनिषेधे बाधके सत्येव विशेषविषयत्वस्य वक्तव्यत्वाच्च ।

ननु द्वितीयमात्रनिषेधो न सम्भवति, द्वितीयाभावस्यैव द्वितीयस्य सत्त्वादिति चेन्न,—द्वितीयाभावस्याप्यात्ममात्रत्वस्यासकृदुक्त्वात् । तस्मादेकादिशब्देन स्वगतात् स्वविलक्षणात् सजातीयाच्च यो भेदः स एव प्रतिषिध्यत इति ।

अत्रोच्यते,—यदुक्तमनेकगुणविधाने वाक्यभेदप्रसङ्ग इति, तत्तत्रापि तुल्यम्, एकमिति विहितस्यैव पुनर्विधाने तद्वैयर्थ्यप्रसङ्गेन एकशब्देन स्वगतभेदाभावस्वरूपस्य एवकारेण विजातीयभेदाभावस्वरूपस्य अद्वितीयमिति सजातीयभेदाभावस्वरूपस्य च प्रतिपाद्यत्वात् । न च सजातीयाद्यभावात्मकमेकमेव सत्प्रतिपाद्यत इति न वाक्यभेद इति वाच्यम्—ब्रह्मवर्मा धर्म्यभिन्ना इति पक्षेपि तुल्यत्वात् ।

यदि च निवर्त्यसशयभेदेन प्रयोजनभेदाद्वाक्यभेदः तदा तवापि तुल्यम् । किं च सन्मात्रस्य प्राप्तत्वात् सजातीयाभावात्मकेपि तस्मिन् तात्पर्यं न सम्भवति, भेद-
वत् । यदि च सजातीयाद्यभावरूपेणाप्राप्तम्, तर्हि वाक्यभेद एव । वस्तुतः
' इद ' मिति निर्दिष्टप्रपञ्चस्य एकत्वादिविशिष्टब्रह्मात्मकत्वविधाने कुतो वाक्य-
भेदः ? यच्च मानान्तरसिद्धत्वान्न तेषु तात्पर्यमिति, तत्रोक्तमुत्तरं कुसमयप्राप्त
निर्गुणत्वनिषेधाय सख्यादिविधिरिति । न च निर्धर्मत्वप्रसिद्धेः श्रुतिमूलत्वान्न
तद्वाच्य इति वाच्यम्, तर्कतोपि तत्प्राप्ते, ' कथमसत्. सजायेते ' ति कुतर्कं
प्राप्तनिराकरणदर्शनात् । ' नेह नाने ' त्यादिवाक्यान्तरान्मन्दमतीना भ्रमप्रसक्तौ
तन्निवारणार्थत्वसम्भवाच्च । ' जुष्ट यदा पश्यत्यन्यमीश ' मित्यादिभेदवाक्यादाया
ततो भेदज्ञानस्य मोक्षसाधनत्वावगमान्मुमुक्षोर्भेदवाक्यभ्रमात्प्रवृत्तिवारणार्थं अद्वै-
तात्मवाक्यश्रवणनियमविधिरिति त्वयैवोक्तत्वात् । यदप्यद्वैतिभिरप्यामोक्ष ब्रह्मणः
प्राधान्याभ्युपगमात् तद्विधानं व्यर्थमिति, तन्न, न हि त्वत्समय एव कुसमयः,
सन्त्यन्येषां श्वरस्य साक्षिमात्रत्वादिवदिनः, तद्वाक्यैर्भूमः स्यात् । अथवा-किं न
एतेन त्वदीयकुमतित्वाभिमानखण्डनेन, त्वा प्रत्येव परमार्थप्राधान्यादिप्रतिपाद-
नार्थमयमुद्यमः । सत्यपदाभावेपि तात्पर्यं सम्भवति, ' स्तब्धोऽस्युततमादेश '
मित्येकत्वप्रशासनकर्तृत्वाद्युपक्रमादेरेव तात्पर्यलिङ्गत्वात् । न च निष्प्रयोजनत्वम् ।
एकत्वविधिमुखेनाद्वैतनिरासे भेदज्ञानान्मोक्षस्य ' पृथगात्मान ' मिति वाक्याव-
गतस्य सिद्धे । प्रत्युताद्वैतस्यैव निष्प्रयोजनत्वम्, ब्रह्माभेदलक्षणप्रयोजनस्य सिद्ध-
त्वात् । एवञ्च साम्यविधानेपि न दोषः, प्रमेयत्वादिना सिद्धावापि सत्त्वेन साम्यस्य
कुदृष्टिनिरासार्थं विधेयत्वात् ।

यच्चेक्त सहायत्वे दूषणम्, तन्न, अदृष्टाद्वारकचेतनान्तरसहकारिराहित्य-
स्य विवक्षितत्वात् । नह्यसहायेन मयेद कृतामयादौ ज्ञानादृष्टादि निषिध्यते ।
यथोक्त-अस्त्यसहायार्थः एकाकिमि. क्षुद्रकैर्जितमसहायैरितं गम्यते, न हि तत्र
जितानामदृष्टद्वारा सहकारित्वमपि निषिध्यते ।

आहुश्च—यथैक एव सविता न द्वितीयो नभः स्थले ।

इत्युक्त्या न हि सावित्रा निषिध्यन्तेत्र रश्मयः ॥

तथा च

यथा चोलनृपः सम्राडद्वितीयोत्र भूतले ।

इति तत्तुल्यनृपतिनिवारणपरं वच ।

न तु तत्पुत्रतद्भृत्यकलत्रादिनिवारण ” मिति ।

भाष्ये तु प्रकरणस्थमृत्पिण्डादिष्विवैकशब्देनाविभक्तनामरूपावस्था—
विशेषविशिष्टबोधनादुपादानत्वसिद्धौ पिण्डादिष्विवाधिष्ठात्रन्तरशङ्कायां
तन्निषेधपरोक्षमद्वितीयशब्द इति स्थापितम् । एतदेव “ बहु स्या ”
मिति बहुभवनतत्सङ्कल्पयोराश्रयतयानन्तरमेव स्थाप्यते “ सो कामयत
बहु स्या ” मिति श्रुत्यन्तरैश्च । एतदर्थमेव प्रकृत्यधिकरणम् । अतो
ऽद्वितीयश्रुतिरेव विश्वातिशायित्ववाचिनी गुणविभूतिश्रुतिशतविदितबहु—
विधविशेषजातातिशयितविशेषान्तरतत्परा निर्विशेषवादिना विसवादि-
नीति नीतिविदः ।

इति शतदूषण्यां अद्वितीयश्रुतिविसंवाद

॥ एकोनषष्टितमो वादः ॥

—००— —००००००—

यच्चोक्त अद्वितीयपदेनैव सिद्धत्वात् सर्वज्ञसहकार्यन्तरराहित्य नासहाय
त्वमिति , तन्न, प्रथमार्थपक्षेऽद्वितीयपदस्य कर्मधारयत्वात् ।

यच्च प्राथम्य पूर्ववाक्य एव सिद्धमिति, तन्न, ‘ अग्र ’ इतीदंशब्द
निर्दिष्टप्रपञ्चस्याव्याकृतसदात्मनावस्थानकालपरम्, ‘ एक ’ मिति ब्रह्मणः सर्व-
कार्यापेक्षया प्राथम्य प्रतिपादयदनादित्वपरम्, अतो न जीवेभ्यः प्राथम्यानुपपत्ति
रपि दोषः । सगुणत्वव्यवस्थापनादेव गुणोत्कर्षरूपप्राथम्येऽपि न दोषः । किञ्च
अनेन गुणोत्कर्षे विहिते निर्गुणश्रुतिरेवार्थान्तरपरा स्यात् । यच्चान्यानियाम्यत्व
स्वातन्त्र्यमित्यत्र दूषणमुक्तम्—सर्वनियन्तृत्ववचनसामर्थ्यात् सिद्धमिति । तन्न, एक

विज्ञानात् सर्वविज्ञानानुपपत्त्या ' तत्त्वमसी ' त्युपदेशानुपपत्त्या च सिद्धस्यापि संजातीयाद्यभावस्य शब्दनः प्रतिपादनस्य त्वयापि वाच्यत्वात् ।

यच्च सम्बन्धाभावान्न ब्रह्मणः कश्चिद्धर्म इति , तन्न, यदि सम्बन्धाभावेऽपि धर्मधर्मिव्यवस्था व्यावहारिकी, तदा सत्यभूतैव व्यवस्था सम्बन्धं विनैवास्तु , यदि सम्बन्धोऽपि कश्चिद्व्यावहारिकः, तदा स एव सत्यः किं न स्यात् ?

यच्चाद्वितीयशब्दे कर्मधारयदूषणम् , तन्न, उपक्रमादिलिङ्गानां विषरीतत्वात् । न च द्वैतिमते कर्मधारयासम्भवः, धर्मतो निष्कृष्टस्य द्वितीयशब्दार्थत्वेन तत्सम्भवात् । न च संजातीयान्यमालमेव तदर्थः, एष शूरेषु प्रथम एष द्वितीय इत्यादौ निष्कृष्टेऽपि प्रयोगात् । यच्च द्वितीयाभावोऽप्यात्मैवेति न द्वितीयनिषेधानुपपत्तिरिति , तन्न, सन्मालस्य प्राप्तत्वेन द्वितीयाभावादावतात्पर्यप्रसङ्गादरसकृदुक्तत्वात् ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमाधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन
तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध
महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

अद्वितीयश्रुतिविसवादो नाम

एकोनषष्टितमः स्कन्धः ॥५९॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥ षष्ठितमो वाद ॥



अस्ति नास्तीति बोधाभ्यामभिव्याप्तेषु वस्तुषु ।

सदेव सदसद्बुद्धिनिमित्तत्वेन साध्यते ॥

यदेव हि प्रामाणिकत्वेन सदिति प्रतीतिगोचरतां भजते, तदेव रूपा
न्तरेण नास्तीत्यपि प्रतिक्षेप भजते । तत्रासत्त्वमेव तत्वमिति सौगतोप
देशिनः, सदा सत्त्वमिति साख्या, सत्त्वासत्त्वसमुच्चय इति जैनाः,
उभयप्रहाणमित्यद्वैतिनः, उपाधिभेदादुभयव्यवस्थेत्यपरे, तत्रैव नास्तीति
व्यपदेशोपि भावान्तरनिमित्त इति निष्कर्षकाः ।

नन्वसत्त्वमेव सर्वत्र युक्तम्, असतोपि शुक्तिरजतखरविषाणादेः
भ्रान्तिहेतुवैचित्र्यादस्तीति धीविषयत्वदृष्टेरिति चेन्न,—बाधाभावात् ।
नास्तिधीरेव बाध इति चेन्न ;—उपाधिभेदेन विरोधाभावात् ।
मध्येप्यसत्कार्यं आद्यन्तयोरसत्त्वात्—खपुष्पवदिति चेन्न,—धर्मिहेतु-
ग्राहकाभ्यां विरोधात्, स्ववाग्व्याघाताच्च । अस्तिबुद्धेर्नास्तिबुद्धिरप-
च्छेदनयेन बलीयसी, प्रतिषेधस्य प्राप्तिसापेक्षतया परत्वात्, “पूर्वा-
बाधेन नोत्पत्तिरुत्तरस्य हि सिद्धयती” ति मीमांसकैरेवोच्यत इति चेन्न,
दुष्टहेतुजन्यत्वाविशेषे बलावलविभागायोगात् । हेतुवैचित्र्ये

वस्तुस्थितिमाह । यदेव हीति । प्रामाणिकत्वेनेति । तदेव सत्त्व-
मिति भावः । अपर इति । नैयायिकादयः । तत्रैवेति । उपाधिभेदादिति पक्ष
एव भावान्तरनिमित्तत्वं विशेष इत्यर्थः । हेतुग्राहकेति ।
सत्तावच्छेदककालापेक्षया पूर्वोत्तरत्व ग्राह्यम्, अतो हेतुग्राहकेण
सत्ताग्रहात् बाधः । स्ववागिति । सत्तावच्छेदककालापेक्षया पूर्वो—
त्तरकालयोरसत्त्वादिति हेतूक्तिसाध्योक्त्योर्व्याघात इत्यर्थः । अनुमानमेव धर्मिग्राह-
काद्धेतुग्राहकाच्च बलीय इति शङ्कते नास्तिबुद्धिरिति । दुष्टेति । तन्मते
सर्वस्याप्यनादिवासनादोषजन्यत्वादिति भावः । हेत्विति । यदि दुष्टकारणरूपहेतु
वैचित्र्यमङ्गीक्रियते, तदा पौर्वापर्येण नियमो न स्यात्, अदुष्टकारणजन्येनैवान्यस्य

पौर्वापर्यानियमाच्च । परत्वमात्रेण निषेधे त्वन्मतं नास्तीत्युक्तिमात्रेण तद्विरुद्धानां सर्वेषां विजयप्रसङ्गात् । तदुपरि जल्पेऽप्यव्यवस्थिति—
प्रसङ्गात् ।

नन्वस्तु तर्हि सर्वस्य सदा सत्त्वम्, असद्वियः सत्त्वप्राप्तिसापेक्षत्वात्, प्राप्तस्य च निर्बाधत्वादिति चेन्न;—उपाध्यन्तरेण बाधाबाधविवेकस्य वक्तुं शक्यत्वात् । अन्यथा घटादिषु असद्व्यवहारस्य निर्विशेषत्वप्रसङ्गात् । अनभिव्यक्त्या सविषयत्वमिति चेन्न,—अभिव्यक्तेरपि सदा सत्त्वेन तत्रापि नञर्थसिद्धेः । तत्कार्यत्वे तद्वत्सर्वत्र सत्कार्यवाद—विलयात् । अभिव्यक्त्यन्तरस्वीकारेऽनवस्थादिदोषात् ।

उक्तं च “ अभिव्यक्तेरनादित्वे कारणानामनर्थता । तदागन्तुकतामिच्छन् किं नान्यत्रैवमिच्छती ” ति ।

बाधप्रसङ्गात्, ततश्चापच्छेदन्यायोपन्यासो व्यर्थ इति भावः । अत एव हेतोः सर्वस्य दुष्टकारणजन्यत्वेनाविशेषमभ्युपगम्यापच्छेदन्यायोक्तौ दोषमाह परत्वे ति । मात्रशब्देन दुष्टकारणजन्यत्वाभावो व्यवच्छिद्यते । अपच्छेदन्यायापेक्षितानियतविरोधपौर्वापर्याभावोऽपि मात्रशब्देन विवक्षितः ।

नन्वि ति। कार्ये सत्त्वबुद्धिरस्ति न वा? न चेदसद्वियः सत्त्वप्राप्तिसापेक्षत्वात् उत्पत्तिर्न स्यात्, कुतो बाधकता? अस्तिचेत्तदापि तेन प्रतिबन्धादुत्पत्तेरसम्भवात् प्राप्तस्य सत्त्वस्य तेन बाधो न सम्भवतीत्यर्थः । उपाधी ति । देशकालादिभेदेन अस्तिनास्तिबुद्धिरूपबाधाबाधव्यवस्थाया वक्तुं शक्यत्वादित्यर्थः । अन्यथे ति । देशकालादिभेदादविरोधानुपपादने असत्त्वधीर्निर्विप्रया स्यात्, सत्त्वाभावादतिरिक्तविषयस्य वक्तुमशक्यत्वात् । असत्त्वधीश्चानुभवसिद्धेति भावः । तत्कार्यत्व इति । तस्मात् अभिव्यक्तेः कार्यत्व इत्यर्थः । कारणाना मिति । अर्थः—प्रयोजनं न भवतीत्यनर्थस्तस्य भावोऽनर्थता । कारणानामनर्थता—अभिव्यक्तिः कारणानां प्रयोजनं न स्यादित्यर्थः । तेन “ अर्थान्नञ ” इत्युरप्रभृतिषु पाठात् न नित्यसमासान्तकप्रत्ययचोद्यावकाशः ।

पूर्वोत्तरकालाद्युपाधिद्वयसम्बन्धेन सत्त्वासत्त्ववर्णने सम्बन्धिन
 उभयानुवृत्ते. सदातनत्वम्, असतः शशशृङ्गादेर्देशकालभेदेन सत्त्वा-
 भावः चेति चेन्न;—स्वस्य स्वप्रतियोगिनश्चाधारतया पूर्वोत्तरकालसम्बन्ध
 व्यपदेशात्, नित्यासद्वस्तुन. कचिदपि कथञ्चिदभावात् । “ आदा-
 वन्ते च यन्नास्ति नास्ति मध्येपि तत्तथे ” ति चेन्न;—शशशृङ्गादा-
 विष्टत्वात्, घटादौ बाधात् । तत्प्रसङ्गेपि तत्तत्कार्योपाधिकाद्यन्तग्राह-
 कैरेव व्याप्तिग्रहणनिरोधात् । तद्विपर्यये च हेत्वात्मनि बाधः देव । असतः
 कथं जन्म ? सतो वा कथम् ? अभिमानमात्रमिति चेत् ? दूषणमप्यु-
 क्तमेव । प्रागसत्त्वं च जन्मोपकारीति न तत्र विरोधोच्चावकाशः ।

बाळत्वयुवत्वादिवदेकस्यैव देशकालसम्बन्धिभेदेन सत्त्वसत्ये उ हे-इत्य-
 भिमानेन चोदयति पूर्वे ति । असत इति । तथा च सत. कदाप्यसत्त्वन्नोपपद्यते
 इति भावः । नित्ये ति । नित्यासद्वस्तुन एव सत्त्वासम्बन्धनियमादित्यर्थः ।
 शङ्कते आदा विति । किं मध्येयसत्त्व साध्यते ? किं वा पूर्वोत्तरकालयोरपि स व
 पर्यवसानायापाद्यते ? आद्य आह शशशृङ्गादा विति । द्वितीय आह तत्प्रसङ्ग
 इति । यत्किञ्चिद्वस्त्वधिकरणकालापेक्षया पूर्वोत्तरत्व कालस्य गृहीत्वा गृहीतस्य
 खपुष्पादौ पूर्वोत्तरकालयोरसत्त्वस्य मध्येयसत्त्वव्याप्तिर्ग्राह्या, तत्र तद्वस्तुन. तत्काले
 सत्त्वग्रहात्तत्रैव व्यभिचाराद्व्याप्तिग्रहो नोपपद्यत इति प्रसङ्गे मूलशैधिल्यमित्यर्थः ।
 तदि ति । तस्य—प्रसङ्गनीयस्य मध्येयसत्त्वस्य, विपर्ययः—मध्ये सत्त्वम्, प्रसङ्ग
 कस्य पूर्वोत्तरकालयोरसत्त्वस्य विपर्यये साध्ये उक्तप्रसङ्गानुग्राह्यो हेतुर्वान्वितः, स च
 पूर्वोत्तरकालयोरसत्त्वस्य कार्ये प्रत्यक्षादिना निश्चयाद्वाधित इत्यर्थः । शङ्कते
 असत इति । परिहरति सतो वे ति । सत्त्वेन सिद्धस्योत्पत्त्यसम्भवात् नृप-
 त्तिरेव न स्यादित्यर्थः । इष्टापत्त्या परिहारः शङ्कते अभिमानमात्रमिति ।
 अभिव्यक्तिमात्रमित्यर्थः । उक्तमिति । अभिव्यक्तेरनादित्व इत्यादिना । असतः
 कथं जन्मोत्पत्त्यानुपपत्तिः परिहरति प्रागिति । नित्यासत्त्वं हि जन्मविरुद्धम्,

प्रागसतः खपुष्पस्य कथमनुत्पत्तिः ? प्राक् सतो वा प्रत्यगात्मनः कथं नित्यव्यक्तिरिति चेत्, खपुष्पे नित्यासत्त्वादेवेति निपुण पश्य । नित्यविशेषणं प्रयुञ्जानेन च स्वीकृतमनित्यमिति स्ववाग्विरोधः । ननु प्रागसतः उत्पत्तिकालेपि कारणादुत्पत्तिर्न घटत इत्युक्तम्,

“ असत्त्वान्नास्ति सम्बन्धः कारकैः सत्त्वसङ्गिभिः ।

असम्बद्धस्य चोत्पत्तिमिच्छतो न व्यवस्थितिः ॥ ”

इति चेत् ? अत्रोत्तरं दत्तमाक्षपदैः “ घटादिनिष्पत्तिदर्शनात् पीडनेचाभिचारः प्रतिषेधः ” इति । अस्यान्यत्र विस्तरो द्रष्टव्यः । अतोऽसतो नित्यासत्त्वं सतश्च नित्यसत्त्वमिति सांख्यवादः सुहृद्भिर्द्रव्यविषये योज्यः । यत्पुनः सत्त्वासत्त्वसमुच्चय इत्युच्यते, तद्देशकालादिभेदेन चेद्वयमनुमन्यामहे । अन्यथा चेदत्यन्तविरेधान्नाद्रियामहे । तथा च दूषणभूषणादिव्यवस्थाविलयेन व्यवहार एव निष्फलः स्यात् । तेन परस्परविरुद्धोऽयं पक्षः ।

जन्मात्मकसत्त्वकाले तदमत्त्वविरोधात्, प्रागसत्त्वं तु तदवच्छिन्नोत्तरकालसत्त्वात्मकजन्मन्युपकारकमेवेत्यर्थः, प्रागसतो जन्माङ्गीकारे खपुष्पस्यापि जन्म कथं न स्यादिति शङ्कते प्रागसत इति । सतो जन्माङ्गीकारे नित्यस्यात्मनस्त्वदभिमतं जन्म घटादिवत् किमेति न स्यादिति प्रतिबन्ध्या परिहरति प्राक्सत इति । अनुत्पत्तिरित्यनुषङ्गः । मन्मते कादाचित्काभिव्यक्तिरुत्पत्तिः, सा नित्यव्यक्त्यभावे विरुद्धेति शङ्कते नित्येति । नित्यासत्त्वभावत्वात् खपुष्पादावपि आगन्तुकसत्त्वात्मकजन्म विरुद्धमिति परिहरति खपुष्प इति । नित्यविशेषणमिति । अनित्यव्यक्त्यभावे तद्व्यावर्तकविशेषणायोग इत्यर्थः । दूषणेति । दूषणस्य स्वपक्षे असत्त्वं परपक्षे सत्त्वं भूषणस्य तद्विपर्ययेण सत्त्वमसत्त्वं चेति व्यवस्था न स्यादित्यर्थः । तेनेति । तेन—उक्तव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गेन, विरोधस्यावश्यकत्वात्

ये पुनरुभयप्रहाणकादिनस्तेषामेव पक्षं परिशोधयामः । परस्पर-
विरुद्धोभयाङ्गीकारवत्तदुभयप्रहाणस्यापि विरोधकुक्षिनिक्षेपमेवोपलभामहे ।
न हि घटत्वाघटत्वसमुच्चयवत् घटाघटविलक्षणयोरपि समुच्चयः सम्भ-
वति, विरोधस्याविशेषात् । उपलम्भ एव विरोधोपशमने प्रभवति, स तु
घटत्वाघटत्वसमाहारवत्तदुभयवैलक्षण्येपि परिपन्थी । न हि घटाघटविल-
क्षणं किञ्चित्पश्यामः । घटविलक्षणस्याघटत्वात् अघटविलक्षणस्य च
घटत्वात् । उभयविलक्षण पुनर्न किञ्चिदुपलभामहे । उपाधिभेदादुभय
व्यवस्थेति पक्षमदूरविप्रकर्षात्परिगृहीमहे । उपाधिभेदस्तु स्वात्मना सत्त्व
मन्यात्मना पुनरसत्त्व स्वकाले सत्त्वमन्यकाले पुनरसत्त्व तथा स्वदेशे
सत्त्वमन्यदेशे पुनरसत्त्वमिति । इह तादात्म्य संसर्गो वा सत्त्वमिति
व्यपदिश्यते, तद्विरुद्धवेषेण वस्तुन्येवासद्व्यपदेशः ।

परस्परविरुद्धार्थकोऽयं पक्षः, स्वेनैव बाधित इत्यर्थः । विलक्षणयो रिति—भाव
प्रधानम् । ननु भावाभावयोर्विरुद्धत्वेपि सयोगतदभावयोरविरोधवत् घटाघट-
वैलक्षण्यस्यापि क्वचिदविरोधोस्त्वित्यत आह उपलम्भ इति । अदूरविप्रकर्षा-
दिति । अभावस्य भावातिरिक्तत्वाङ्गीकारमात्रं विप्रकर्ष इति भावः । उपाधिभेद-
पदेनोपाधिभेदाधीना व्यपस्थोच्यते । अन्यात्मने त्यन्योन्याभावः ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमाधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यपरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

सत्वासत्त्वविवेको नाम

षष्ठितमः स्कन्धः ॥६०॥



षष्ठे तु पक्षे विरुद्धधर्मयोग एव वस्तुन्यसद्व्यवहारहेतुतया व्यप
दिश्यते, घटो हि घटात्मना सत् पटात्मना पुनरसन्निति निर्दिश्यते ।
सन्नेव स्वदेशकालयोः स्वविरोधिदेशकालयोरसन्निति । उपलम्भानुक्ल
त्वालाघवाच्चेदमेवाद्वियन्ते वृद्धा इति ।

इति शतदूषण्या सत्त्वासत्ताविवेकवादः

॥ षष्ठितमो वादः ॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥ एकषष्टितमो वादः ॥



पयोधितनयान्वित परमधाम्नि यद्वर्तते
 सदा यदवलोकनं विदधते फणीन्द्रादयः ।
 अकृत्रिमसरस्वतीवदनसन्ततास्वादितै
 गुणैरधिगुण मह. स्वयमनन्तमालक्ष्यते ॥

‘विगीतं मदविद्याकल्पित—विवाद, ध्यासित चेतनजातमह’मित्यादिषु किं सर्वत्राहमर्थैक्यं सिसाधयिषितम्, उत तद्धर्मसाविदैक्यम्, यद्वा तदुपलक्षितसन्मात्रैक्यम् ? न प्रथमः, अपसिद्धान्तप्रत्यक्षादिविरोधप्रसङ्गात् । न ह्यहमर्थं सत्यमत्मानमनुमन्यसे, न च अहङ्काराणां स्वरूपैक्यम् । न च परदुःखादेः स्वदुःखादित्वमभिमन्यसे । “ एको बहुना ” मित्यादि च न स्मरसि । अत एव न द्वितीयः, सर्वेषां सर्वदा सर्वज्ञत्वस्यासर्वज्ञत्वस्य वा प्रसङ्गाच्च । न तृतीयः, सर्वानुययि सदैक्येऽप्यात्मैक्यासिद्धेः । न हि कस्यचित्सद्बुद्धिविषयमात्रे स्वात्मा भिमानः, आत्माभिमानमात्रं वा, तथा सति देहात्मभ्रमादेर्विशेषतः परिहारे निदानाभावात् । आत्मनः सत्त्वं त्वयापीष्यत इति चेत्, सत्यमेतत्, न तु सतः सर्वस्यात्मत्वम् । आत्मव्यतिरिक्तस्य न सत्त्वमिति चेन्न, “ तदनुप्रविश्य सच्च त्वच्चाभवत् ” “ कथमसतः सज्जायेते ” त्यादिविरोधात् ।

किञ्च सतामैक्यं सर्वमानविरुद्धम्, सत्तैक्यं तु जात्यैक्यमात्रं स्यात् । सत्तैव महानात्मेति चेन्न,—तस्यान्यधर्मत्वायोगात् । सतां हि भावः सत्ता, न तु सा स्वतन्त्रा । उक्तञ्च सवित्सिद्धौ “ स्वैः स्वैर्व्यवस्थितै रूपैः पदार्थानां तु या स्थितिः । सा सत्ता न स्वतन्त्रा स्यात्तत्राद्वैतकथा कथ ” मिति । पारतन्त्र्यभ्रमोऽयमिति चेत्, स किं

(चण्डमारुतो नास्ति)

॥ श्रीरस्तु ॥

॥ द्विषष्टितमो वादः ॥

स्वे स्वे कर्मणि युञ्जानो मुखबाहूरुपादजान् ।

स्वय नः सप्रकाशेत स्वान्ते स्वच्छन्दसारथिः ॥

यत्तु भगवता बादरायणेन सूत्रितं—शूद्रस्य ब्रह्मविद्यायामनधि-
कारित्वम्, तद्भवन्त कथं निर्वहन्ति ? किं शूद्रैर्निर्विशेषज्ञानस्य दुःसं-
म्पादत्वात्, तत्सम्पत्तिसद्भावेऽपि वा ततः तेषामविद्यानिवृत्त्यसम्भवा-
दिति । न प्रथमः, स हि तथाविधस्य ज्ञानस्य वेदैकजन्यत्वाद्वा-
अवेदजन्यत्वेऽपि वेदसापेक्षत्वाद्वा वेदावेदयोः शूद्रादिषु ज्ञानजनकत्वा-
शक्तेर्वेति ? आद्यस्तावदधिमतत्वत्सिद्धान्तेन त्वया नाङ्गीकर्तव्यः ।
आत्मघातुकतर्कानुगृहीतानुमानादिनापि निर्विशेषत्वस्य प्रपञ्चमिथ्यात्वा-
देश्च भवद्भिः साध्यमानत्वात् । न च निर्विशेषे श्रुतिसमधिगम्यं विशेषा-
न्तरं सम्भवति । श्रुतेरपि भवद्भिरध्यस्तातद्रूपनिवृत्तिमात्रपरत्ववर्णनात् ।
आनन्दत्वादेरपि स्वरूपानुप्रवेशनिर्णयात् । नचानुमानादिषु सर्वत्र

स्वे स्वे कर्मणि ति । स्वे स्वे इत्यनेन ब्राह्मणाद्याधिकारिभेदेन कर्मणा-
न्यवस्था सूच्यते । अनेन परपक्षे स्वे स्वे कर्मणि नियोजनं न सम्भवति, शूद्र-
स्यापि उपासनप्रसङ्गादिति सूच्यते । सूत्रितमिति । “ शूद्रस्य तदनादरश्रवणा-
त्तदाद्रवणात् सूच्यते ही ” त्यादिभिरित्यर्थः । स हीति । वेदे च शूद्राणामनधि-
कारादिति भावः । अवेदेति । वेदाकरणकत्वेऽपीत्यर्थः । अनुमानादिनेति ।
आदिशब्देन प्रत्यक्षविवक्षितम् । तस्य तर्कसहकृतस्य सन्मात्रे प्रामाण्याभिधानात् ।
ननु निर्विशेषज्ञानमात्रं सुसम्पादमस्तु, तथापि निर्विशेषस्य आकारविशेषेण ज्ञान-
मोक्षहेतुः, स चाकारः श्रुत्येकसमधिगम्य इत्यत्राह न चेति । श्रुत्या विशेष-
प्रतिपत्तिश्च न त्वयाभ्युपगता, स्वरूपांभन्नानृतादिव्यावृत्तिपरत्ववर्णनादित्याह—
श्रुतेरपीति । स्वरूपेति । एतेन ब्रह्मणो निर्धर्मकसदाद्यात्मस्वरूपमागमं विना-
न केनचित् निश्चेतुं शक्यमिति नवीनोक्तप्रत्युक्तम्, निश्चितस्वरूपानतिरेकात् ।
ननु माभून्निर्विशेषज्ञानं वेदैकजन्यम्, अथापि शूद्रैस्तद्दुस्सम्पादम्, अनुमाने-
न्यनधिकारादित्याशङ्क्याह नचेति । ननु शूद्रादीनां लोकतः सविशेषस्यैव

शूद्रम्यानधिकारः शक्यः, लोकसिद्धान्वयव्यतिरेकमूलेषु त्वदुक्तेष्वचण्डाल-
मधिकारात् । यत्र च तिरश्चामप्यधिकारः तत्र द्विपदा क परिपन्थी ।
अन्यथा तेषां सार्वलौकिकव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात् । निर्विशेष तत्त्वमि-
त्यादिलौकिकवाक्येन च तेषां तत्त्वज्ञानं सुलभमेव । न च ततस्तेषां निवर्तकं
ज्ञानं नोपलभ्यत इति वाच्यम्,—त्रैवर्णिकानां वैदिकवाक्येनापि
तुल्यत्वात् । श्रवणमनननिदिध्यासनजनितविकल्पवैभुस्थानां दृश्यत
इति चेत्, एवं लौकिकवाक्येऽपि तान्येव सहकारीकृत्य तत्सिद्धि-
पश्य । न च सामग्र्या सत्या क्वचित् ज्ञानं क्वचिन्नेति नियन्तुं शक्यम्,
अनीश्वरेच्छया तन्नियमासिद्धे । भवतु वा वेदैकमूलत्वम्, तथापि
न शूद्रादेस्तन्त्रानधिकारः; व्युत्पन्नपदपदार्थानां तेषां ततोऽपि ज्ञानसम्भ-
वात्, उत्पन्नेऽपि तत्त्वज्ञाने वेदश्रवणतदर्थानुसन्धानादिमूलप्रत्यवायस्य
भवन्यते प्रसङ्गाभावात् । यदा विश्वभ्रमोन्मूलनं ज्ञानमुद्दिष्यति तदा

अहान्निर्विशेषव्याप्तिग्रहाभावाद्भस्तुमात्रे सविशेषत्वब्रह्मादेव व्यतिरोकिणाऽप्यनुदया-
ज्ञानुमानमित्यत आह निर्विशेषत्वं तत्त्वमितीति । नन्वद्वैततत्त्वसाक्षात्कारो हि
भ्रमविरोधी, सचेदानीं शूद्रादीनां ततो न जायते, वाक्यश्रवणेऽप्यविद्यानिवृत्त्य-
दर्शनादित्यत आह न च तत इति । तुल्यत्वा दिति । ज्ञानानुत्पादत्येति
शेषः । श्रवणेति । श्रवणादिनिरस्तभेदवासनानामित्यर्थः । ननु “श्रोतव्यः
श्रुतिवाक्येभ्यः” इति श्रुतिवाक्यैरेव श्रवणनियमात् सामग्र्यभावादेव ज्ञानानुत्पाद-
इत्यत आह भवतु वेति । वेदेऽनधिकारः किं शूद्रादीनां ततो ज्ञानस्यैवानु-
त्पत्तेः ? प्रत्यवाययोगाद्वा ? नाद्य इत्याह व्युत्पन्नेति । द्वितीय आह
उत्पन्न इति । अतो न प्रत्यवायेन मोक्षप्रतिबन्ध इति भावः । तदेवोपपादयति
यदेति । किञ्च प्रत्यवायस्य प्रायश्चित्तेन नाशे मोक्षः कुतो न स्यादित्यपि
विवक्षितम् । ननु निषेधोल्लघनेन लोभादिना उपदेशसम्भवात् श्रोतुश्च प्राय-
श्चित्तेन प्रत्यवायपरिहारसम्भवात् त्वन्मतेऽपि शूद्रस्य मोक्षः स्यात्, लौकिक-

तदन्तः पातिनः कस्यचित् प्रत्यवायभ्रमस्य का वार्ता ? नचानुपनीत-
स्यानधीतवेदस्याश्रुतवेदान्तवाक्यस्य “ न शूद्राय मतिं दद्या ” इति
वचनबलान्निषिद्धाचार्यलाभस्य शूद्रादेः कथं ततो ज्ञानमिति वाच्यम् ;
दग्धाधिकारतया वेदशिरसि वर्तमानैर्भवद्भिर्वेदान्तानां तदर्थस्य च
तेभ्योपि यथावदुपदेशसम्भवात् । न हि वो विधिनिषेधकिकरता ।
यथा ब्रूथ—

“ दग्धाखिलाधिकारत्वात् ब्रह्मज्ञानाग्निना मुनिः ।

वर्तमानः श्रुतेर्मूर्ध्नि नैव स्याद्वेदकिङ्करः ॥ ” इति ।

यद्यपि “ त्यज धर्ममधर्मं चे ” त्यादिवलाद्दुर्बलबुद्धिभिर्युष्म-
त्सयृध्यैर्निषिद्धवर्जनमनुज्ञायते, तथाप्यन्यैः कैश्चिदुन्मर्यादैरर्थादिलिप्सया
तेभ्यस्तदुपदेशः सम्भवत्येव ।

ननैवमस्मन्मते प्रसङ्गः, वक्तुरिव श्रोतुरपि प्रत्यवायेन तन्मूलो-
पामनादेः तेष्वसम्भवात् । उपासनविधीना च उपनयनाद्यङ्गकाध्ययन-
विधिसिद्धस्वाध्यायसम्पन्नज्ञानत्रैवर्णिकाधिकारिलाभेन कर्मविधीनामिव
तदितरेषु स्वसिध्यर्थं ज्ञानान्तरकल्पनौदासीन्यात् । तत एवोपबृहण-
भृतेतिहासपुगणजन्यज्ञानम्यापि विधिभिरनादृतत्वात् । तच्छ्रवणानु-
ज्ञानस्य पापक्षयादिमात्रफलत्वात् । उपास्यस्य च ब्रह्मणोनन्तविशेष—

वाक्यैरनुमानैर्वा तज्ज्ञानसम्भवाच्चेत्यत्राह उपासनेति । पूर्वकाण्डे ह्यपशूद्राधि-
करणे ऋतुविषया ह्यन्यधानुपपत्त्या विद्यार्जनमाक्षिपन्ति, यदा तु स्वाध्यायविधि-
विहिताध्ययनोपात्तविद्यान् द्विजन्मनो लभन्ते, तदा तैरेव लब्धात्मानोनुपपत्ति-
क्षयात् न चतुर्थस्य विद्यामाक्षिपन्तीति? शूद्रस्यानाधिकारो निर्णीतः, तेनैव न्यायेन
इहापि तादृशाधिकारलाभात् न शूद्रस्य स्वच्छन्दार्जितज्ञानस्याप्यधिकार इति न
तत्कृतोपासनस्य मोक्षसाधनत्वमित्यर्थः । ननु यदीतिहासादिजन्यज्ञानं विधिभिरना-
दृतम्, तर्हि “ श्रानयेच्चतुरो वर्णान् कृत्वा ब्राह्मणमग्रतः ” इति श्रवणानुज्ञानं
किमर्थमित्यत्राह तच्छ्रवणेति । अनुमानात् ज्ञानासम्भवे हेत्वन्तरमप्याह
उपास्यस्येति ।

ननु अद्वैतिमतेपि मोक्षसाधनीभूतज्ञानोद्देशेन श्रवणादिविधानात्तेषां च त्वदुक्तन्यायेन त्रैवर्णिकाधिकारकत्वात् शूद्रस्य श्रवणाद्यभावान्मोक्षसाधनं ज्ञानमेव नास्तीति चेन् - उच्यते, त्वन्मते मनननिदिध्यासनाङ्गकश्रवणविवेर्नियमविधित्वाङ्गीकारात् तस्य त्रैवर्णिकाधिकारित्वेऽपि मुमुक्षुशूद्रस्य विन्यतिल्लघ्वेऽपि मुख्यत्वादीनां वेदान्ताद्वा तदर्थप्रतिपादकभाषादिभिर्वा जायमानं ज्ञान ततो मोक्षश्च केन वार्यते? न हि प्रतिग्रहादिना ब्राह्मणो धनमार्जयेदिति ब्राह्मणविषयको नियमः साधनान्तरेण धनार्जनमन्येषां निरुणद्धि ।

ननु यद्ययुक्तरित्या शूद्रस्य अद्वैतविद्या सम्भाव्यते, तथापि सा न बन्ध मोक्षनाय प्रभवति, यतः—‘श्रवणादिक्रमोन्निद्रवाक्यजा धीर्विमोचिका,’ श्रवणं च वेदान्तग्राह्यानामद्वितीये ब्रह्मणि तात्पर्यावधारणम्, तच्च शूद्रस्य नेति न तस्य तादृशीं विन्योत्पन्नत इति चेत्,—न तावन्नियमविधिबलाच्छ्रवणाभावः, तत्र तद्व्याससमर्थान्, नापि श्रुतिनिषेधात्, प्रायश्चित्तेन तन्निष्कृते, तदुपदेष्टृसम्भवश्च गन्ध एवाकः ।

किञ्च काचैषा तादृशी विद्या? किमपरोक्षरूपा? किं वा अपरोक्षावधारणात्मिका? यद्वा अप्रतिबद्धापरोक्षवेष्टा? आद्या तावदपरोक्षविषयत्वाभावाद्वाक्येन प्रसूयत एव; त्वन्मते, द्वितीयामपि त्वत्कुमतिकल्पितदुर्ण्याश्लिष्टा या काचित् सामग्री सुखं प्रसूयते, न हि न्यायापबृंहतेनाप्यनवधारणेनैव जायत इत्यनुन्मत्त कोऽपि ब्रूयात्; तृतीयापि अधिष्ठानायात्म्यविषयोऽजायमाना तदध्यस्तं कुन्तं निवर्तयन्ती विपरोत्त्वामना बन्धनिवृत्तिप्रतिबन्धकतया त्वन्निमित्ततामपि निवर्तयेदेवेति न केनपि प्रतिबन्धसम्भावनामर्हति ।

ननु विद्या हि साक्षादविद्याविरोधिनी न तत्कार्यं प्रतीति भेदवासनया कथं न प्रतिबन्धार्हा? नैवम्, शुक्तिसाक्षात्कारान् शुक्तयज्ञाननिवृत्तौ रजतवासनायाः प्रतिबन्धकत्वाददर्शनात् । किञ्च चरमसाक्षात्कारः किं भेदवासनायाः सत्यामेवोत्पद्यते? उत निवृत्ताया? नाद्य, चरमवृत्तेरप्यव्यस्तत्वेन भेदवामनाजन्यत्वात् । नान्यः, तथासति प्रागिव प्रतिबन्धात् ततोविद्यानिवृत्त्यनुपपत्तेः । न च निदि

म्यानुमानाद्यगोचरत्वात् । उपासनस्यैव वाक्यार्थज्ञानातिरिक्तस्य बन्ध-
निवर्तकत्वात् , बन्धस्य च सत्यत्वेनादृष्टद्वारा तन्निवृत्युपपत्तेरिति ।

एतेन द्वितीयोपि पक्षो निरस्तः, वेदसापेक्षत्वेपि तेषां तदधि-
गमोपायस्योक्तत्वात् । कथं वानुमानोदेर्वेदसापेक्षता ? न तावत् तद-
ङ्गतया, तर्कादिवत् कैश्चिदपि तथानभ्युपगमात् , नापि कारणतया;
वेदस्यैव व्युत्पत्त्यादावनुमानादिसापेक्षत्वेन वैपरीत्यात् । नापि नैसर्गिक
लोकव्यवहारमूलतया तत्त्वबुबुत्साशून्याना तद्भ्रान्तत्वसमर्पणमूलतत्त्व-
बुबुत्सोत्पादनद्वारेण; साख्यसौगतादिभिः प्रत्यक्षादिवृत्तपरीक्षाप्रवृत्तैस्तदु-
त्पत्त्युपपत्तेः , उत्पन्नायां च तस्या भवदभिमतप्रत्यक्षानुमानादिभिर्निर्वि-
शेषज्ञानमम्पादनोपपत्तेः । तिष्ठन्तु सांख्यादयः , त्वदभिमततत्त्ववित्सम्प्रदा-
यागतलौकिकवाक्यादपि तद्बुबुत्सा जायत एव । पश्यामश्चैतदद्यतनेषु ।
न च वेदानुवचनस्य विविदिषासाधनत्वश्रुत्या तत्सापेक्षता ; यज्ञादेरिव

व्यासनेन भेदवासनानिवृत्तिकाल एव चरमसाक्षात्कारोत्पत्तिः , भेदवासना च
विनश्यदनस्या साक्षात्कारहेतुरिति वान्यम्,—अद्वैतवाक्यप्रतिसन्धानपदार्थस्मर-
णादिमामग्रीविलम्बेन साक्षात्कारस्य निदिध्यामनव्यवधानात् । अतस्त्वदभिलक्षिताः
तिष्ठोपि विद्याः शूद्रादीनभिस्रन्त्यो न केनापि वारयितुं शक्याः ।

उक्तत्वा इति । भवतु वा वेदैकमूलत्वमित्यादिनेत्यर्थः । वेदस्यैवे-
ति । शक्ततया ज्ञातपदस्य वाक्यार्थज्ञाने करणत्वादिति भावः । तत्त्वबुबुत्साया
ह्यनुमानादौ प्रवृत्तिः , सा चानादिसिद्धलौकिकव्यवहारजनितभेदसत्यत्वभ्रमस्य
पुरुषस्य लोकव्यवहारस्य भ्रान्तत्वबोधनात् भवतीति भेदमिध्यात्वं बोधयन्वेदस्तत्त्व-
बुबुत्सा जनयति, अतो वेदसापेक्षमनुमानादित्याशक्यं निराकरोति, नापीति ।
द्वारेणेत्यन्तरवेदस्योपयोग इति शेषः । सांख्य इति । साख्यसौगतादीनां प्रत्य-
क्षादिषु परमार्थविषयत्वापरमार्थविषयत्वविप्रतिपत्तेः मशयात् बुबुत्सा भवतीति न
वेदस्योपयोग इत्यर्थः । तस्यां-बुबुत्सायाः । यज्ञादेरिवेति । यथा त्रैवर्णिकस्य

जन्मान्तरानुष्ठितस्यापि तस्यादृष्टद्वारा तद्धेतुत्वोपपत्तौ । अत एव न तृतीयः, व्युत्पत्त्यन्वयत्यनिष्केकादिशालिषु त्रैवर्णिकेषु शूद्रादिषु च प्रमाणाना पक्षपातविरहात् । भवतु च शूद्रादीना यत कुतश्चित्तत्त्वज्ञानम्, त्रैवर्णिकाना तु वेदत एवेति नियमार्थमधिकरणमिति चेन्न,—नियामकाभावात् । अधीतवेदत्वमेव नियामकमिति चेत्, त्यज तर्हि अध्ययनक्लेशम्, शूद्रादिवर्त्तनीयसैवोपायेन तत्प्रयोजनसिद्धेः । अत एव चान्ततो वेदान्तोच्छेदः प्रसज्येत । नचाधीतवेदैरन्यतस्तदर्थो ज्ञातुं न शक्यः ; तस्य तत्प्रतिबन्धकत्वाभावात् । नापि तेन्यतो न जानीयुरिति निषेधः । न च निषेधोल्लघनेऽपि व० प्रत्यवाय इत्युक्तम् । नापि द्वितीयः

वेदानुवचने सति बुभुत्सोत्पत्तिर्विविदिषासाधनत्वेन श्रुतजन्मान्तरानुष्ठितयज्ञादिभिरेवादृष्टद्वारेत्युच्यते तथा शूद्रस्यापि जन्मान्तरीयवेदानुवचनात् बुभुत्सा सुवचेत्यर्थः । अत एवेति । दुर्ज्ञानजनकत्व हि वेदनसाधनत्वं यज्ञादीनामाश्रित्य शूद्रे तद्विरहाद्वाच्यम्, न च तत् सम्भवति, जन्मान्तरीययज्ञादीनामपि अदृष्टद्वारा विविदिषायां निवोपयोगादित्यर्थः ।

ननु स्वभावादेव शूद्रे दुर्ज्ञानजनकत्व न सहकारिविरहादित्यत्राह व्युत्पत्तीति । अनुभवविरोधादिति भावः । अद्वैतप्रमाणाना तादृशसम्भवकल्पना च कल्पकाभावादेव निरस्ता । नियामकाभावा दिति । त्रैवर्णिकानां वेदत एवेति नियमे हेत्वभावाच्च तत्परमधिकरणमित्यर्थः । सूत्राक्षरानानुगुण्य च विवक्षितम् । अधीतवेदत्वमिति । अधीतस्य वेदस्य सप्रयोजनत्वार्यं तत एव ज्ञानस्य वाच्यत्वादित्यर्थः । त्यजेति । कृते ह्यव्ययने तस्य सप्रयोजनत्वाय अन्यतो ज्ञानं न भवेत्, अव्ययनाभावे तु ज्ञानस्य अन्यतः सम्भवाल्लाघवार्थमव्ययनमेव त्वया त्याज्यमिति भावः । त्वयेव लाघवादन्येनापि वेदान्तानध्ययने वेदान्तस्वरूपमेवोच्छिद्येतेत्याह अत एवेति । किञ्च अधीतवेदान्तानां अन्यतो ज्ञानाभावोऽव्ययनप्रतिबद्धत्वाद्वा? उपायान्तरस्य तात्प्रति निषिद्धत्वेन तन्नाप्रवृत्तेर्वा? नात्र इत्याह नचाधीतेति । द्वितीये नार्थाति । नचेति । यदि ज्ञानार्थमुपायान्तरप्रवृत्तिर्दुरितहेतुः यदि च तज्जन्यं ज्ञानं दुरितहेतुः, उभयथापि विश्वभ्रम-

अन्यूनानतिरिक्तविषयत्वे कस्यचिद्बाधकत्वं कस्यचिन्नेति नियामका-
भावात् । नचादृष्टद्वारा वैषम्यम्, भवद्भिस्तथानभ्युपगमात् । न च
बाधे तत्त्वज्ञानातिरिक्तमपेक्ष्यते, नापि बाधातिरिक्ता निवृत्तिरिष्यते,
यत्रादृष्टादिसापेक्षता स्यात् । अत एव हि ध्याननियोगवादिनोपि भव
द्भिर्दूरीकृताः । न च प्रत्यक्षानुमानपुत्राक्याना बाधकत्वमेव नास्ति,
रज्जुसर्पादिभ्रमानुच्छेदप्रसङ्गात् । न च तानि ब्राह्मणादेरेव रज्जुसर्पादि
भ्रमबाधकानि न पुनः शूद्रादेरेति नियमं पश्यामः । न च विश्वबाधकै
स्तदन्यबाधकैरपि न दृश्यत इति वाच्यम्, वैदिकवाक्येष्वपि तथा
प्रदर्शितत्वात् । भवत्वेवं तत्त्वज्ञानतत्फलयोः सम्भवाच्छूद्रादीनामपि
ब्रह्मावद्याधिकारः, तस्य मिथ्यात्वमात्रेण त्वनधिकारवाचोयुक्तिरिति चेत्,
हन्तैवं त्रैवर्णिकानामप्यसौ मिथ्येति किं विशिष्याभिधीयत इति ।
तदेतत्सर्वं तत्रैवाधिकरणे प्रपञ्चितम् । शास्त्रोपक्रमेपि सन्मात्रस्य ब्रह्मणः
प्रमाणान्तरगोचरत्वे तद्विषयस्यागमस्यानुवादत्वं प्रसञ्जयता सूचितम् ।

इति शतदूषण्यामपशूद्राधिकरणविरोधो नाम

॥ द्विषष्टितमो वादः ॥

निवर्तकज्ञानेन प्रत्येवायस्यापि निवृत्तिर्भवतीति “ यदाविश्वभ्रमेन्मूलन ” मित्या
दिवाक्ये उक्तमित्यर्थः । यथा भवता शूद्राद्यनुष्ठितोपासनं त्रैवर्णिकोपासनान्यूनानति-
रिक्तविषयमपि न बन्धनिवर्तकं तथास्माकमपीत्यत्राह नचादृष्टेति । अदृष्टापेक्षा
न सम्भवति चेत्याह नचेति । शुक्त्यादिज्ञानस्यानपेक्षस्यैव रजतादिनिवर्तकत्वा-
दिति भावः । यदि तु बाधातिरिक्ता निवृत्तिरिष्यते, तदा मन्त्रादेरदृष्टसापेक्षत्ववत्
अत्रापि सापेक्षत्व स्यादपि, न चैवम्, बाधस्यैव निवृत्तित्वादित्याह नापीति ।
अस्तु वा कचिददृष्टद्वारत्वम्, तदपि वैदिकज्ञानस्यैव, न त्वन्यस्यापि प्रत्यक्षादेः,
प्रत्यक्षादिकं च न भ्रमनिवर्तकम्, अन्यथाऽनुभवविरोधात्, तच्च शूद्रस्यापि
निवर्तकं, नियामकाभावात्, अतो निर्विशेषानुमानादिना शूद्रस्यापि अविद्या-
निवृत्तिः स्यात्, न च निर्विशेषानुमानादिना शूद्रस्य न विश्वबाधकः, अनन्तर-
मपि भ्रमोपलम्भादिति वाच्यम्,—त्रैवर्णिकस्य वैदिकज्ञानेपि तुल्यत्वादित्याह
नचेत्यादिना । शास्त्रोपक्रमेपीति । प्रथमसूत्रे प्रत्यक्षस्य सन्मात्रग्राहित्वेन

वेदान्तानामनुवादत्व प्रसङ्गयता भगवता पूर्व समानविषयज्ञानान्तरस्य सत्त्वत्तस्य
च शूद्रादावप्यविशेषान्, शूद्रस्यापि ब्रह्मविद्याधिकारादपशूद्रनयविरोधः सूचित
इत्यर्थः ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतस्वयाथात्म्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

अपशूद्राधिकरणविरोधो नाम

द्विषष्टितमः स्कन्धः ॥६२॥



॥ श्रारस्तु ॥

॥ निषष्टितमो वादः ॥



कर्मज्ञानादिनिष्ठासु कर्तृत्वं योगिना यतः ।

स सर्वकर्ता स्वमतं नित्यं कारयितास्तु नः ॥

अपशूद्राधिकरणप्रसङ्गादुत्पन्नतत्त्वज्ञानस्य कर्मयोगानधिकारो भगवद्गीतादीन् व्याचक्षाणैः परैर्जल्पितं प्रतिक्षिप्यते । तत्र तावत् सम्यग्मात्मदर्शनेन निरम्भमिथ्याज्ञानस्य प्रव्रज्याः प्रविष्टस्यापि साख्यसज्ञस्य त्वदुक्ताधिकारिणः “ शरीरं केवलं कर्म कुर्वन्नाप्नोति कित्त्विष ” मित्यादिभिः लौकिकवैदिकसमस्तकर्मन्यासो नास्तीति त्वदुक्तवाक्यैरपि सुव्यक्तम् । अथापि ब्रूमः—उत्पन्नतत्त्वज्ञानस्य कर्मयोगेऽनधिकारः किं तस्य कर्मयोगवेदनाभावात् ? तत्सम्भवेऽपि वा तस्य निष्फलत्वात् ? उत तत्सफलत्वेऽपि तत्फलनैरपेक्षयात् ? तत्सापेक्षत्वेऽपि वा अन्यतः तत्सिद्धेः ? अन्यस्माद्वा कुतश्चिदिति । न प्रथमः, दीर्घकालनैरन्तर्यामिणोऽसेवितकर्मयोगलब्धज्ञानस्य प्रबलसन्निपाताद्यभावे ज्ञादिति तत्प्रमोषासम्भवात्, तीव्रतरात्मानुभवमुखसन्दोहेन स्यादिति चेन्न,— निषिद्धपरिहारसंस्कारस्याप्युच्छेदप्रसङ्गेन त्वदुक्तधर्माधर्मत्यागसमुच्चयविरोध—

कर्मज्ञाना दीति । अतः स्वमतं नित्यं कारयितास्तु न इत्यनेन—

“ ये मे मतमिदं नित्यमनुतिष्ठन्ति मानवाः ।

श्रद्धावन्तोऽनसूयन्तो मुच्यन्ते सर्वकिल्बिषैः ॥ ”

इति गीतावचनं स्मारितम् । न इत्यनेन ज्ञानिनामुपलक्षणात् ज्ञानिनामधिकारसूचनाद्वादार्थसंग्रहः । अनेन च—

“ ये त्वेतदभ्यसूयन्तो नानुतिष्ठन्ति मे मतम् ।

सर्वज्ञानविमूढास्तान्विद्धि नष्टानचेतसः ॥ ”

इति तदनन्तरं भगवद्वचननिन्दितत्वं कर्मत्यागिना सूचितम् । दीर्घकालनैरन्तर्यामिणोऽसेवितत्वं कर्मयोगस्य विशेषणम् । धर्मेति । धर्माधर्मयोस्त्यागाविति विग्रहः ।

प्रसङ्गात् । आगमिकसंस्कारप्रध्वसेपि स्वात्मानुभवानन्दमग्नतया निषि-
 द्वेषु न कटाक्षोपि विक्षिप्यत इति चेत् , हन्तैवं तर्हि शारीरकर्मस्वपि
 न विक्षिप्येत, नचैवमिच्छसि । यस्तु तथाविधात्मानुभवेन शरीरस्यापि
 कर्मणः प्रस्मरति न तस्य वयमपि सुषुप्तस्येव तदानीं कर्मानुष्ठानं ब्रूमः ।
 नचासौ यावच्छरीरं तथावतिष्ठत इति दृष्टं श्रुतमिष्टं वा । न द्वितीयः,
 दृष्टादृष्टविकल्पानुपपत्तेः ; नह्यन्धपगवादिवत् दृष्टसामग्र्यां किञ्चिदस्यो
 पघातं पश्यामः । न च तस्या सत्यामदृष्टवैकल्यादशक्तिः शङ्क्या ;
 दृष्टसामग्र्युपनयनार्थत्वात्सामान्यतोऽदृष्टस्य अन्यथा सैव निष्फला
 स्यात् । सम्यक् प्रयुक्ता च सा तत्फलं नोत्पादयेत् । इष्ट एवायं
 कचिदर्थः—“ सुरक्षितं दैवहतं विनश्यती ” त्यादिस्मरणादिति चेन्न;
 तत्रापि यत्किञ्चिद्वैकल्यमुत्पाद्यैव तथात्वस्थितेः , अन्यथातिप्रसङ्गात् ।
 ननु कर्तृत्वाभिमानमन्तरेण कर्मणि नाधिकारः, स चास्य निःशेषविनष्ट
 इति कथं सामर्थ्यमिति चेन्न,—शारीरकर्मप्रतिबन्धैव दत्तोत्तरत्वात् ।
 तत्रापि नासौ कर्ता निष्क्रियत्वादात्मस्वरूपस्येति चेत्; तर्हि कः कर्ता ?
 प्रकृतिरेवेति चेत् ; कः सख्यावस्थस्य विशेषः ? अभिमाननिरोध इति
 चेदेव कर्मयोगेपि किन्न स्यात् ? तथैव हि फलसङ्गकर्तृत्वादित्यागेन
 तदनुष्ठानमनुशिष्यते । यत्र चायमधिकरोति ज्ञानयोगे स किं रूपः ?
 किं निष्क्रियात्मस्वरूपमात्रावस्थानलक्षणः ? उत तस्मिन्नस्य सम्यग्दर्शन
 रूपवृत्तिज्ञानेनावस्थान^२ मिति । पूर्वत्र ज्ञानयोगस्य सदातनत्वप्रसङ्गः ।

कर्मण इति । “अधीगर्थे” ति षष्ठी । अन्यथेति । दृढदण्डनुन्नचक्रस्य कदा
 चिदभ्रमप्रसङ्गादित्यर्थः । तथैव हीति । ‘ सङ्गन्त्यक्त्वे ’ त्यादिना । प्रतिबन्दी
 वक्तुं विकल्पयति यत्र चेति । ननु कर्तृत्वाभिमानः कर्मण्यधिकारो न तु
 ज्ञानयोगे, अत आह

उत्तरत्र ज्ञानयोगेऽप्यनधिकारः, द्रष्टृत्वस्यापि कर्तृत्वविशेषत्वात् । दृशि क्रियाकर्तृत्वमेव द्रष्टृत्वमिति ज्ञातुरनात्मत्वं प्रतिपादयता त्वयापीष्यते । द्रष्टृत्वमप्यन्तःकरणधर्मत्वेन मिथ्यात्वेनैवानुसन्धीयमानमात्मविदं न लिपतीति चेत्; यज्ञादिकर्तृत्वेऽपि तथैवे किं वैषम्यम्? बाह्यभ्यन्तरत्वाभ्यां वैषम्यमिति चेन्न;—वैषम्यमात्रस्याप्रयोजकत्वात्, यागादेरपि च द्रव्य-
त्यागात्मकबुद्धिवृत्तिविशेषत्वात्, शरीरक्रियादिरूपेष्वपि कर्मसु प्रयत्न-
स्यैवान्तरस्य पुरुषव्यापारत्वात्तत्रैव तत्पर्यन्ते स्वव्यापारे तस्य नियोगात् ।
ननु न ज्ञानयोगः स्वेच्छयानुष्ठीयते, अपितूच्छ्वासनिश्वासनिमेषोन्मेषादि
वत्साख्यस्यासौ स्वरसवाहीति चेन्न;—युष्मद्गुरुवंशस्य सर्वकर्मपरित्याग
रूपज्ञानस्य विधेयत्ववाचोयुक्तेरनर्थकत्वप्रसङ्गात्, शास्त्रजन्यज्ञानमात्रस्या

द्रष्टृत्वस्येति । ज्ञातुरिति । ज्ञातुः ज्ञानक्रियाकर्तृत्वेन सविकारत्वाद्धि
निर्धिकारादात्मनोन्यत्वमहमर्थस्योच्यत इत्यर्थः ।

ननु कर्तृत्वाभिमानो न साख्यस्य निश्शेषविनष्टः, अतो ज्ञानयोगकर्तृ-
त्वोपपत्तिः; न च तदभिमानवत्त्वे लेपप्रसङ्गः, अन्तःकरणधर्मत्वेन मिथ्यात्वेन च
तत्त्वतो ज्ञातस्य तस्य लेपायोगात्, तत्त्वज्ञाने सत्यस्य अभिमानस्तु वासनायाः प्राव-
ल्याद्विदुषामपि देहात्मभ्रमाभासवदिति शङ्कते द्रष्टृत्वमपीति । कर्मणामपि
न बाह्यत्वनियम इत्याह यागादेरिति । येषु च बाह्यत्वं होमस्नानादिषु, तेष्वपि
आन्तरप्रयत्नात्मकपुरुषव्यापारे कर्तृत्वम्, तत्रैव पुरुषस्य नियोगात्, तत्र च
बाह्यक्रियापर्यन्ते नियोगात् बाह्यक्रियापि सिद्ध्यतीत्याह शरीरेति । नान्वि-
ति । तथा च नाधिकाराभावप्रयुक्ता ज्ञानयोगानुपपत्तिः, कर्म तु न स्वरसवाहीति तत्र
तत्प्रयुक्तानुपपत्तिः, बुद्धिपूर्वमिच्छयानुष्ठेयत्वादित्यर्थः । गुरुवंशस्येति । स्वरस-
वाहित्वे विधेयता न स्यादित्याशयः ।

ननु शास्त्रजन्यज्ञानमेव विधेयं न ज्ञानयोग इत्याह शास्त्रेति ।
सन्न्यासलक्षणज्ञानस्य तु विधियोग्यत्वाविधेयता । ज्ञानयोगस्य स्वरसवाहिता न

विधेयत्वात् , तथाचाभ्युपगमात् , तन्मूले तु सर्वकर्मसन्न्यासलक्षणे ज्ञानयोगे कर्तव्ये विधेरवकाशात् । स्वरसवाहिस्वात्मदर्शनरूपमहाजागरम्य सुषुप्तावपि नाधिकारः, प्रबुद्धस्यापि न बहिर्मुखी दृष्टिरिति शारीरकर्मस्वपि नावकाशः । तथापि निष्क्रियमात्मानमात्मत्वेनाभिमन्यमानस्य कर्तृत्वाभिमानपुरस्सरक्रियात्मस्वरूपावस्थानरूपकर्मयोगे कथमधिकारः ? कथञ्च विदितकर्ममिथ्यात्वस्तत्र प्रवर्तते ? इति चेन्न;—उक्तोत्तरत्वात् । ज्ञानयोगो हि क्रियाविशेष एवेति दर्शितम् । न च तस्य मिथ्यात्वमविदितम् । सोपि स्वरूपभूतसंवित्तिमात्रादन्यः । तस्य च मिथ्यात्वसंवित्स्वरूपादन्यन्मिथ्यैवेति समतप्रयोजकश्रवणवेलायामेव सिद्धम् । नचात्यन्तनिष्क्रियत्वमात्मनो वयमिच्छामः, आत्मन एव कर्तृत्वस्य “ कर्ता शास्त्रार्थवत्वा ” दित्यादिभिः स्थापनात् , उत्पत्तिनाशादिलक्षणक्रियानिवृत्तेश्च सम्यज्ज्ञानशरीरप्रेरणादिक्रियावत्वेन सह विरोधाभावात् , भावेपि वा ज्ञानयोगेपि समत्वात् । भ्रान्तिलेशमुपजीव्यैव ज्ञानयोगेपि प्रवृत्तिरिष्यत इति चेत् , तथान्यत्रापि किं नेष्यते ? ननु भवत्येवमधिकारे युक्तिसाम्यम्, तथापि शास्त्रेण पर्युदस्तत्वान्न सार्व्व्यः कर्मयोगेधिकरोतीति चेत् ; स्ववर्णाश्रमोचितेषु कर्मसु शास्त्रेण पर्युदासा

युक्तेत्याशयेनाह तन्मूल इति । ननु कर्मसन्न्यासलक्षणज्ञानस्य विधेयत्वेपि स न ज्ञानयोगः, किं त्वात्मदर्शनप्रवाह , तथा च न गुरुवश्यवाचोयुक्तिविरोध इत्यत्राह स्वरसेति । स्वरसवाहिपदस्य बहुव्रीहिः । आत्मदर्शनस्य स्वरसवाहित्वे सुषुप्तिरपि न स्यादित्यर्थः । तत्सम्भवेपि प्रबोधे विषयान्तरसञ्चारो न स्यादित्याह प्रबुद्धस्येति । शङ्कते तथापीति । निष्क्रियत्वेन ज्ञाते आत्मनि सक्रियत्वकल्पनमयुक्तमित्यर्थः । किं सर्वक्रियाराहित्यमुच्यते ? उत्पत्तिनाशवृद्धिक्षयादिराहित्येति विकल्पाभिप्रायेणाह नचात्यन्तेत्यादिना ।

ननु सक्रियत्वभ्रान्तिमत एव ज्ञानयोग इत्याशङ्कते भ्रान्तीति ।

भावात् , प्रत्युत तत्सग्रहणस्योक्तत्वात् । अत एव प्रव्रजितस्यापि यज्ञादिनिरपेक्षेषु प्राणायामादिकर्मयोगेष्वधिकारः सम्भवति , आदिश्यते च, अन्यथा “ कुर्याद्विद्वास्तथासक्तश्चिकर्षुलोकसग्रह ” मित्युक्तलोकं सग्रहार्थकर्मण्यपि प्रवृत्तिर्निषिद्धानुष्ठान स्यात् , अतो न कथञ्चिज्ज्ञानयोगे शक्तस्य कर्मयोगे सामर्थ्यासम्भवः । न च तृतीय , परित्यक्तस्वर्गादिफलस्यापि पापक्षयादिफलसद्भावात् नित्यकाम्यज्योतिष्टोमादिवदेकस्यैव विनियोगपृथक्त्वेन फलभेदोपपत्तेः । अन्यथा मुमुक्षुविषयकर्मयोगस्यैव अननुष्ठानप्रसङ्गात् । नापि चतुर्थ , कल्मषनिवृत्तेः सर्वदापेक्षितत्वात् । कर्मयोगफलभूतस्थिरप्रज्ञतासिद्धौ कर्मयोगादभ्युत्थानत्वयापीष्यत इति चेत् , सत्यम् , तथापि तत्र अनधिकार न ब्रूमः । अत एव हि ज्ञानयोगयोग्यस्यापि अनुविधेयानुष्ठानस्य श्लिष्टतया व्यपदेश्यस्य सुकरनिष्प्रमादोपायशक्तस्य च कर्मानष्ठैव श्रेयस्त्वेनानुशिष्यते । न च कर्मयोगाभ्युत्थितस्यापि ज्ञानयोगिनः स्ववर्णाश्रमकर्मनिवृत्ति ब्रूमः । वर्णाश्रमधर्मा हि सर्वासु निष्ठासु इतिकर्तव्यतात्वेनावतिष्ठन्ते, न तु स्वयमेव कर्मयोगादिरूपाः । अत एव हि भक्तियोगावस्थस्यापि तदनुवृत्तिः । न च पूर्वकृतैः कर्मभिर्मृदितकषायस्य किमिदानीन्तनैरिति वाच्यम् ; अमुक्तम्यात्यन्तमृदितकषायत्वाभावात् । आत्मदर्शनसिद्धौ किं तदर्थेनेति चेन्न;—अनिश्चितासद्भावपूर्वोत्तरज्ञानावरणहेतुविनिवारणाय तदुपादानोपपत्तेः । न ह्यसम्भवदावरणं साख्यस्य ज्ञानम् ; तथा सति तमप्रयुक्तमुष्वापाद्यसम्भवप्रसङ्गात् । न च नास्ति सुष्वापः , “ युक्तस्वप्नावबोधस्ये ” ति वचनात् । अत आत्मज्ञाने सिद्धेपि उत्तरोपचयसिद्ध्यर्थमपचयपरिहारार्थं वा ज्ञाननिष्ठैरपि स्ववर्णाश्रमोचित

कर्मोपसहर्तव्यम् । न च पञ्चमः, इति कर्तव्यताभूतनित्यनैमित्तिकांशेषु
तावदकरणनिमित्तप्रत्यवायपरिहरादेः करणमन्तरेणान्यतोसम्भवात् ।
पवित्रतमं ज्ञानमेव तमपि प्रत्यवाय निरुन्ध्यादिति चेत्, इदमपि
“ नाविरतो दुश्चरिता ” दित्यादिभिः प्रागेव दूषितम् । “यत्साख्यैः
प्राप्यते स्थानं तद्योगैरपि गम्यते” इत्यादिभिः ज्ञानयोगशक्तस्यापि
तदेकफलत्वेन विकल्पिते कर्मयोगेपि सुकरोपायसङ्गादिवशादधिकारोपप-
त्तेश्च । षष्ठे तु चार्वाकादिसम्मतविस्त्रम्भान् शिष्यानेकान्ते शिक्षयत ।
तदेतदपि वर्णाश्रमधर्माणां यावज्जीवानुष्ठेयत्वप्रतिपादकेन भाष्येण
व्यञ्जितम् ।

आशरीर प्रवृत्तत्वात्स्वभावप्राप्तकर्मणाम् ।

किमर्थं क्रियते द्वेष शास्त्रप्राप्तेषु कर्मसु ॥ इति ।

इति शतदूषण्या अधिकारिविवेको नाम

॥ त्रिषष्टितमो वादः ॥



नित्येति । एकस्यैव ज्योतिष्टोमस्य ‘ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो यजेत’ ‘वसन्ते
ज्योतिषा यजेते’ इति विनियोगभेदाद्यथा नित्यकाम्योभयात्मकस्य स्वर्गप्रत्यवाय
परिहाररूपफलभेदस्तथेत्यर्थः । अन्यथा — पापक्षयादिफलाभावे । पवित्रतम
मिति । ‘न हि ज्ञानेन सदृशं पवित्रं’ इति वचनकटाक्षेणोक्तम् ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यपरिनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

अधिकारिविवेको नाम

त्रिषष्टितम स्कन्ध ॥६३॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥ चतु षष्टितमो वादः ॥



श्रितान् परमहसतां परमह स इत्युक्तिः

त्रयीपथमसौगतान् कपटसौगतान् खण्डयन् ।

मुनिर्जयति लक्ष्मणो मुदमुदञ्चयन्नञ्चता

मुकुन्दगुणमौक्तिकप्रकरशुक्तिभिः सूक्तिभिः ॥

ये पुनः शङ्करादयोऽर्वाचीनपरमहसास्ते बाह्यवेषपरिग्रहमधिकृत्य
पृच्छयन्ते—किमिति परमहसैः ब्रह्मसूत्रमुत्सृज्यते ?

(१) किं तेषु तत्प्रापकाभावात् ?

(२) उत सामान्यतः प्राप्तस्यापि विशेषतो बाधात् ?

(३) यद्वा वैकल्पिकतया परित्यागेऽपि प्रत्यवायविरहात् ?

(४) उताङ्गिनिवृत्तेरेवार्थोत्तदङ्गस्यापि निवृत्तेः ?

(५) अथवा पूर्वानुष्ठानमात्रात् ? इति ।

(१) न प्रथमः—श्रुतिस्मृतिभिः सामान्यतो विशेषतश्च तत्प्राप्तैः ।
द्विजसामान्यतः प्राप्तिस्तावत्सहजा निर्विवादैव, परिव्राजकसामान्यतः
प्राप्तिस्तावदभिधीयते ।

यथाह—वसिष्ठः— “ यज्ञोपवीत्युदककमण्डलुहस्तः ” इति ।

उक्तिः इति । उक्तिः एव परमहस्यन्न त्वर्थत इति भावः । अनेन
बाधार्थसूचनं कृतम् । अञ्चतां—उपसेवमानानाम्, मुदमुदञ्चयन् उद्गमयन्नि
त्यर्थः । अधिकृत्य—विषयीकृत्य । तान्प्रति तदीयबाह्यवेषपरिग्रहविषयः
प्रश्नः क्रियते । विशेषतः इति । परमहसरूपविशेषे बाधादित्यर्थः ।
सामान्यतो विशेषतश्चेति । द्विजसामान्ये तादृशेषपरिव्राजके चेत्यर्थः ।

अङ्गिराः—“ यतीनां त्रीणि शुक्लानि भवन्त्येतानि नित्यशः ।

यज्ञोपवीत दन्ताश्च तथा जन्तुनिवारणम् ॥ ” इति ।

शौनकः—‘ अथ युवा सुवासा इति काषायवासः, सखा मे गोपायेति त्रिदण्ड गृह्णाति, तच्छयोरारवृणीमह इति यज्ञोपवीत’ मिति ।

दत्तात्रेयः—‘ मोक्षाश्रमे स्मृत वस्त्र रक्त यद्भ्रातुरञ्जितम् ।

कार्यं यज्ञोपवीतन्तु सित नवगुणान्वितम् ॥ ’ इति ।

सामान्यतश्च यज्ञोपवीतत्याग निषेधन्ति । यथाह—मेधातिथिः—

‘ गृहीतं यत् त्रिदण्डादेरविनष्टन्तु न त्यजेत् ।

समुद्रं गच्छ स्वाहेति विनष्ट प्रक्षिपेज्जले ॥

प्रक्षिप्य चान्यदादद्याद्वायत्र्या प्रणवेन वा ।

तच्छयोरित्युपवीतमल्लिङ्गाभिः कमण्डलुम् ॥ ’ इति ।

अङ्गिराश्च—‘ यतेर्लिङ्गं प्रवक्ष्यामि येनासौ लक्ष्यते यतिः ।

ब्रह्मसूत्रं त्रिदण्डञ्च वस्त्रं जन्तुनिवारणम् ॥

शिक्ये पात्रं ब्रसी चैव कौपीनं कटिवेष्टनम् ।

यस्यैतद्विद्यते लिङ्गं स यतिर्नेतरो यतिः ॥ ’ इति ।

उतवीतपरित्यागे प्रत्यवायं स्मरन्ति च । यथाह—अत्रिः—

‘ ब्रह्मसूत्रं त्रिदैवत्यं ब्रह्मविष्णुशिवात्मकम् ।

परित्यजन्ति विप्रा ये मोहात्तर्कोपजीविनः ॥

स्वर्गापवर्गमार्गाभ्यां प्रच्युतास्ते न संशयः । ’ इति ।

मोक्षाश्रमे वस्त्रं रक्तं स्मृतम्, कौसुम्भादिव्यावृत्त्यर्थं ‘ यद्भ्रातुरञ्जित ’ मित्युक्तम् । निषेधन्तीति । त्यागनिषेधादपि धारणं सिद्धमिति भावः । त्रिदण्डादेरित्यादिशब्देन यज्ञोपवीतं गृह्यते । तत्सूचनायैव ‘ समुद्रं गच्छ—स्वाहे ’ याद्युत्तरवचनोपादानम्, तत्र च विनष्टोपवीतपुनर्धारणस्योक्तत्वात्, अविनष्टत्यागनिषेधवचनस्य यज्ञोपवीतविषयत्वमवगम्यत । प्रत्यवायं मिति । अतोपि

यद्यप्यत्र विप्रशब्द सामान्यवचनः, तथापि पारिव्रज्यमेवाधिकृत्य प्रवृत्तत्वात् विशेषार्थ एव । सामान्यतो निर्देशस्तु सर्वेषां प्रत्यवाय-
साम्यत् । तथाहि—उशनास्तत्परित्यागे सर्वेषामाश्रमिणा पतनमेवाह—

“ ब्रह्मसूत्रपरित्यागाद्ब्रह्मचारी गृही वनी ।

परिव्राट् चापि पतति तस्मात्तन्न परित्यजेत् ॥ ” इति ।

तत्परित्यागे बहूनि प्रायश्चित्तानि सस्मरुः । यथा—अत्रिरेव—

‘त्यक्त्वा यज्ञोपवीतन्तु षट्कृच्छ्राणि समाचरेत् ॥’ इति ।

वृद्धजाबालिश्च—‘हीनो यज्ञोपवीतेन यदि स्याद्ध्यानभिक्षुकः ।

तस्य क्रिया निष्फला स्युः प्रायश्चित्तं विधीयते ॥

गायत्रीसहितानेव प्राजापत्यान् षडाचरेत् ।

पुनस्संस्कारमाहृत्य धार्य यज्ञोपवीतकम् ॥’ इति ।

हारीत.—‘विना यज्ञोपवीतेन यत्कृतं भोजनादिकम् ।

तत्पापप्रशमायाल प्रायश्चित्तं ब्रवीमि व । ॥

तेषां तु भोजनादीनां प्रत्यहं सुसमाधिभिः ।

सहस्राद्यैरसुयमैर्विधिपूर्वकृतैः शुचिः ॥ ’ इति ।

असमीक्षितदशापरित्यक्तब्रह्मसूत्रैश्च यादवप्रकाशैः समीक्ष्य
सञ्जातानुशयैः सप्रमाणमनुयुक्ता वासुदेवायात्रोत्सवसमागता नानादि-
गन्तवास्तव्या शिष्टाश्च प्रायश्चित्तमेव उत्तरं ददुः ।

तद्वारणं सिद्धमिति भावः । तर्केति । अङ्गिकर्मनिवृत्तेरर्थान्तदङ्गयज्ञोपवीतनिवृत्ति-
रित्याद्यद्वैत्यमिममतर्को विवक्षितः । प्रायश्चित्तानीति । ततोपि धारणं सिद्धमि-
त्यर्थः । ध्यानभिक्षुकः—परिव्राट् ।

अष्टः तर्ह्यसाविति चेन्न;—प्रायश्चित्तात्पूर्वमेव तथास्वस्य प्राचीनै
निश्चितत्वात् । तत्समुच्चितस्यैव यतिधर्मस्याद्यापि मानवादिवत् अवि
गीतशिष्टपरिमहात् ।

(२) एवं परिव्राजकानां सामान्यतः प्राप्तं ब्रह्मसूत्रम् । परमहंसेष्वेव
विशेषतोपि प्राप्तिर्दृश्यते ।

तथाहि—शाठ्यायनकोपनिषदि समाम्नायते—

“ अथ ह यद्ब्रह्म परमं सनातन ये श्रोत्रिया अकामहता अधीयुः ।

शान्तो दान्त उपरतस्तितिक्षुर्योनूचानो ह्यभिजिज्ञास्यमानः ।

त्यक्तैषणो ह्यनृणस्तद्विदित्वा मौनी वसन्नाश्रमे यत्र तत्र ।

अथाश्रमं चरम सम्प्रविश्य स च द्वितीयममृतं सम्प्रयाति ।

अखिल विश्वं ब्रह्मभावनया निचाय्य चरेत्पृथिव्या विष्णुलिङ्गी निगूढः ।

परमहंसमाश्रमं सम्प्रविश्य यथोपपत्ति पञ्चमात्रा दधानः ।

तदत्र श्लोकौ भवतः—

त्रिदण्डमुपवीतञ्च वासः कौपीनवेष्टनम् ।

शिव्यं कवचमित्येतद्विभृयाद्यावदायुषम् ॥

त्रिदण्डं वैष्णवं लिङ्गं विप्राणा मुक्तिसाधनम् ।

निर्वाणं सर्वधर्माणामिति वेदानुशासनम् ॥ इति ।

अथ खलु सौम्य कुटीचको बहूदको हसः परमहस इत्येते चतुर्विधाः
परिव्राजका भवन्ति । सर्वे विष्णुलिङ्गिनः सदा स्वात्मानं आत्मना ब्रह्म
भावं भावयन्तः सुशीलिनः पुण्यश्लोका भवन्ती ” ति ।

तदि ति । तत्कृतस्य यतिधर्मसमुच्चयाख्यग्रन्थस्येत्यर्थः । वाससो विश
षणं कोपीने ति । ननु यथा न हिस्यादिति निषेधो विहिताग्नीषोमीयपश्चालम्भा—

इमामेवोपनिषदमुपबृंहयन् भगवान् पराशरः स्मरति—“ तत्र परिव्राजकाश्चतुर्विधा भवन्ति, कुटीचको बहूदको हंसः परमहसश्चेति । तत्र कुटीचका नाम—पुत्रादिभिः कुटीं कारयित्वा कामक्रोधलोभमद-
मात्सर्यादीन् परित्यज्य विधिवत्सन्न्यास कृत्वा त्रिदण्डजलपवित्रकाषाय
वस्त्रोपवीतधारिणः स्नानशौचाचमनजपस्वाध्यायब्रह्मचर्यज्ञानतत्पराः पुत्रा
देरेव भिक्षाकालेऽन्न देहयात्रामात्रमुपयुञ्जानाः तस्यां कुटीं नित्यं वसन्त
आत्मान मोक्षयन्ते । बहूदका नाम—त्रिदण्डकमण्डलुजलपवित्रशिक्य
यज्ञोपवीतिनो वेदान्तार्थवबोधकाः साधुवृत्तेषु ब्राह्मणकुलेषु भैक्षचर्या
चरन्त आत्मान मेक्षयन्ते । हंसा नाम—त्रिदण्डजलपवित्रशिक्ययज्ञो
पवीतरक्तकाषायवाससो गोमूत्रगोमयाहारा एकरात्र त्रिरात्र षड्रात्रं मासो
पवासपक्षोपवासकृच्छ्रातिकृच्छ्रचान्द्रायणसान्तपनपराकतुलापुरुषादीनि —
व्रतानि चरन्तो गोद्विजाढ्येषु पुण्येषु देशेषु वसन्त आत्मान मोक्षयन्ते ।
परमहसा नाम—त्रिदण्डजलपवित्रशिक्ययज्ञोपवीतिनोऽन्तर्वासवहिर्वास
धारिणो ग्रामैकरात्रवासिनो नगरतीर्थजनपदेषु पञ्चरात्र षड्रात्रं क्षारलवण
वर्जं भिक्षाकाले शीर्णपर्णपुटं कृत्वा ब्राह्मणकुलादेव भैक्षं गृहीत्वा अष्टौ
ग्रासानेव भुञ्जानाः सन्ध्योपासनतत्परा नित्य वृक्षमूले वसन्त आत्मानं
मोक्षयन्ते । ” इति ।

एवं शाख्यायनकश्रुत्या पराशरस्मृत्या च सुप्रसिद्धमर्थमत्रिप्रभृ-
तयोपि वृत्तिभेदभिदुराणा चतुर्णां परिव्राजकानां लिङ्गभेदनिषेधद्वारा
सामान्यतो दर्शयन्ति ।

यथा—“ चतुर्विधा भिक्षवस्तु स्मृताः सामान्यलिङ्गिनः ॥

तेषां पृथक् पृथक् नाम वृत्तिभेदात्कृतं श्रुतौ ।

कुटीचको बहूदश्च हसश्चैव तृतीयकः ॥

चतुर्थः परमो हसो यो यः पश्चात् स उत्तमः ।

लिङ्गन्तु वैष्णव तेषां त्रिदण्ड सपवित्रकम् ॥ ” इति ।

वृत्तिभेदश्च पराशरस्मृत्या प्रागेव दर्शितः । एवं परमहंसानां विशेषत एव प्राप्तेः, तत्परित्यागानिषेधाच्च द्वितीयः पक्षो निरस्तः ।

(३) यद्यपि सामान्यमात्रं विशेषबलात्सङ्कोचमाप्नोति, तथापि न विशेषाद्विशेषः पराभवमर्हति, अविशेषाद्विपरिवर्तप्रसङ्गाच्च । दृष्टश्चास्मिन् दुक्तो विशेषः । त्वदभिमतस्त्वद्यापि न दृश्यते । ननु “ नखानि निकृत्य यज्ञोपवीतं विसृजे ” दिति दृश्यत इति चेन्न,— “ नखानि निकृत्य पुराणवस्त्रयज्ञोपवीतकमण्डलून् त्यक्त्वा नवान् प्रगृह्याश्रमं प्रविशे ” दिति श्रुत्यैव त्यागग्रहणयोः पुराणनूतनविषयत्वस्य न्याय-निरपेक्षमेव व्यवस्थापनेन विरोधप्रशमनात्सामान्ययज्ञोपवीतस्य पुराणत्वविशेषिते पर्यवसातुमुचितत्वात्, सामान्यनिषेधस्य नूतनविशेषविधिना स्पर्धितुमशक्तेः । ‘ न हिंस्या ’ दित्यादिवत् । न च ‘ विसृजे ’ दित्यस्य न गृह्णीयादित्यर्थः, येन नूतनग्रहणपरतया विषयव्यवस्था

द्वयावर्तते, तथा त्यागविधिविषयात्तन्निषेधो व्यावर्त्यतामित्यत्राह यद्यपीति । अत्यन्तबाधस्तावद्वचनस्य न युक्तः, तत्ताग्नीषोमीयान्निषेधस्य व्यावृत्तौ सङ्कोचमात्रं नात्यन्तबाधः, सामान्यत्वात्, इहपुनरुभयोरेकविषयत्वात्, त्यागनिषेधस्य त्यागविषयाद्व्यावृत्तौ विषयान्तराभावात्, अत्यन्तबाधात्मा पराभाष एव स्यात्, स चायुक्त इत्यर्थः । त्यागविशेषविधिमभ्युपेक्षेदमुक्तम्, वस्तुतः स एव नास्तीत्याह दृष्टश्चेति । न्यायनिरपेक्ष मिति । अनेन “ नखानि निकृत्य यज्ञोपवीतं च विसृजे ” दित्यत्रापि नखसाहचर्यात् पुरातनयज्ञोपवीतप्रतीतेन्यायपरामर्शे पुराणविषयत्वमेव गम्यत इति सूचितम् । एतच्छ्रुतिबलादपि सङ्कोच इत्याह सामान्येति । अनेन सामान्यविशेषन्याय उक्तः, उत्सर्गापवादन्यायमाह सामान्येति ।

ननु “ विसृजे ” दित्यस्य न गृह्णीयादित्यर्थः, पुराणस्य च गृहीतस्य न ग्रहणनिषेधः शक्य इति नूतनविषयो निषेधः, तथाच नूननविषयत्वात् ग्रहणनिषेधयोर्विकल्पः इत्याशक्य निराकरोति न चेति, अस्तु स एवार्थ इत्यत्राह

दुःस्थिता स्यात् । न च तद्युक्तम्, उपचारप्रसङ्गात् । यद्यपि गृहीता गृहीतविषय विसर्जनं कथञ्चित्पश्यासि, तथापि पूर्वधृतविषयत्वमेव स्वारसिकम् । “नवान्प्रगृह्ये” त्यास्यानादरे च दण्डादेरसप्रहसिद्धिः । अन्यथा पूर्वोदाहृतविशेषश्रुतिविरोधश्च । अत एव “ वहिस्सूत्रं त्यजे-
द्बुधः ” इत्येतदपि पुराणब्रह्मसूत्रत्यागविषयं मन्तव्यम् ।

ननु “ ब्रह्मचर्यादेव प्रव्रजेत् गृहाद्वा वनाद्वे ” ति ब्रह्मचारि-
णोपि पारिव्रज्य विधीयते, न च तस्य द्वितीय ब्रह्मसूत्रमस्ति, ततश्च

नच तदि ति । उपचारे ति । विसृजतेः प्राग्गृहीतहानमेवार्थः, न त्वनुपादानम्, एवञ्च सामान्यविशेषन्यायादिकमपि हानानुपादानसाधारण्यमभ्युपेत्योक्तमिति भावः । ननु “ योगिनः कर्म कुर्वन्ति सङ्ग त्यक्त्वात्मशुद्धय ” इत्यादौ कर्तृ-
त्वाभिमानसम्पादनपूर्वकं तत्यागो विधीयत इत्याशक्याह यद्यपी त्यादिना । यद्यपीत्यनेन हानानुपादानयोः शक्तिद्वयकल्पनागौरवादनुगतप्रवृत्तिनिमित्ता—
भावाच्च हानमेवार्थः, अभ्युरगम्य तूच्यत इति सूचयति । ननु ‘नस्त्वानि निकृत्ये’
त्यत्र आश्रमप्रवेशोद्देशेन न पुराणवस्त्रादित्यागस्य नवग्रहणस्य चाङ्गतया विधिः
सम्भवति—नस्त्वानि निकृत्येत्यनुवाद इति सम्भवति, नवग्रहणेन पुराणत्यागस्यार्थ-
सिद्धत्वाभावात्, पुराणत्यागविधौ तु नवान् गृह्यत्यनुवादः, काषायवस्त्रादि-
धारणस्य वचनान्तरसिद्धत्वेन नवत्वस्य तत्रार्थप्राप्तेः, एवञ्च येषां ग्रहणमन्यतः
सिद्ध तेषु नवत्वस्यायमनुवाद इति नानेनोपवीतधारणसिद्धिरित्यत्राह नवानि ति ।
नवान् प्रगृह्येत्यस्यानादरे वस्त्रादेरस्यसग्रहः स्यात् । न च पूर्वोदाहृतश्राव्यायनश्रुत्या
वाससः सिद्धिः, तस्या यावदायुषं विभृयादिति विधेयान्तरयोगात्, सिद्धावपि
उपवीतमपि तेनैव सिद्धयति, एवञ्च ‘नस्त्वानि निकृत्ये’ ति पुराणत्यागनूतनग्रहण
विशिष्टाश्रमविधिरिति भावः । ‘ नवान् प्रगृह्ये ’ त्यस्यानादरे ‘ त्रिदण्डमुपवीत ’
मिति श्रुत्या ‘ यावदायुषं ’ मिति धारणाविधिविधेरप्राप्ते यज्ञोपवीतादिधारणे अस-
भवाद्विरोध इत्याह अन्यथेति । शिखाया अपि ब्रह्मसूत्रातिरिक्तायाः त्यागः स्यात्,

कथं तद्विषये “ बहि. सूत्रं त्यजे ” दिति वचनं योजनीयमिति चेत् ;
कथं वा छन्दोगब्रह्मचारिणा परिव्रज्यायां “ सशिखं वपनं कृत्वे ”
ति शिखावपनं योजयिष्यसि ? सम्भवद्विषय शिखावपनमिति चेत् ;
तर्हि सम्भवद्विषयोऽयं बहि सूत्रत्यागविधिरपीति किं न पश्यसि ?

किञ्च—प्रमाणान्तरविरोधपरिहारार्थं बहिः सूत्रमित्यर्थान्तरं वर्ण-
यन्ति । बहिःसूत्रमित्यव्ययीभावः । तेन सूत्राद्बहिर्भूतं समस्तमपि
परित्यजेदित्यर्थः । सन्न्यस्यतो ब्रह्मसूत्रातिरिक्तं सर्वमपि परित्याज्यमित्य
नेन सन्न्यासानुगुणं समस्तनैरपेक्ष्यमुच्यते, तेन न ब्रह्मसूत्रपरित्याग-
सिद्धिः । ‘ सशिखं वपनं कृत्वे ’ त्यपि ‘ सविष्टरमन्नं भुञ्जीते ’
त्यादिवत्कर्तव्यसाहित्येनान्वयः । तेन शिखासहित एव शेषवपनं कुर्या-
दित्यर्थः । न पुनः ‘ सघृतमन्नं भुञ्जीते ’ त्यादिवत्, बहुप्रमाणविरोधात् ।

ननु “ यदक्षरं परं ब्रह्म तत्सूत्रमिति कल्पयेत् । यमिनो ज्ञान-
शिखिनः शिखायज्ञोपवीतिनः ” इत्यादि वचनबलात् सामान्यतः
पुराणनूतनसमस्तप्रतिषेध एवाभिप्रेत इति गम्यत इति चेत्, मैवम्—
अन्यपरत्वादस्य वाक्यस्य । तथाहि—इदं वाक्यं विद्वद्विषयं वा,
विविदिषुविषयं वा, परमहंसविषयं वा ? पूर्वत्र विद्यास्तुत्यर्थता
युक्ता । तथा च “ कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिजीविषेच्छतं समाः ”
‘ न कर्म लिप्यते नरे ’ इति वाक्यमधिकृत्य सूत्रितं भगवता बाद-
रायणेन ‘ स्तुतयेनुमतिर्वै ’ ति । तेन ब्रह्मविदां शिरसि हृदि च
यावदायुषं धार्य शिखायज्ञोपवीतं ज्ञानान्वितं अत्यन्तं प्रशस्तमित्यर्थः ।
द्वितीये तु अवधानविधिपरतैव ‘ यदक्षर ’ मित्यादिना व्यक्ता, दृष्टो

अत आह सन्न्यस्यत इति ।

पूर्वत्वे ति । नात्र शिखाकार्यं ज्ञानेनैवेत्युच्यते, बहिः कार्यं शैरेरेवेति
वत्, किन्तु ब्रह्मविदा ज्ञानान्वितत्वाच्छिखापि प्रशस्ता, किं पुनर्ज्ञानमिति ज्ञान
प्रशसार्थमिदं वाक्यम्, यथा ‘ कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिजीविषत् ’ ‘ न कर्म
लिप्यत ’ इत्यत्र न कर्मविधिः, किन्तु विद्यास्तुत्यर्थमनुमतिरित्यर्थः । द्वितीयेति

पकारे सम्भवत्यदृष्टोपकारकल्पनायोगाच्च । अनयोश्च पक्षयोरस्यार्थस्य नाश्रमविशेषाङ्गत्वसिद्धिरपि । तृतीयस्तु स्यादपि, यद्याश्रमकर्मोक्तिः स्यात्, न च तत्र तत्पश्यामः । सत्यपि आश्रमप्रसङ्गे गृहस्थावस्थागत द्वितीयसूत्रत्यागमुपदिश्य विहितत्यागजातानुशयं प्रति अर्थवाद इति युक्तम्, अर्थवादलिङ्गभूयस्त्वात् । न ह्यत्र विधिरनुश्रूयते, अन्यथा पूर्वोक्तश्रुत्यादिविरोधस्य दुर्परिहारत्वादिति ।

भवतु वैतद्वाक्यमनन्यपरम्, तथापि प्रागुक्तश्रुत्यादिवलाद्विकल्प एव स्यात्, न त्वेकान्ततो निषेधः, अन्यथा कुटीचकादीनामपि एका न्ततः तन्निषेधप्रसङ्गात् । न चैतद्वचनं परमहसमेवाधिकृत्य प्रवृत्तम्, नियामकाभावात् ।

ननु यदि परमहसमेवाधिकृत्य काचिच्छ्रुतिः स्मृतिर्वा ब्रह्मसूत्र परित्यागमेवान्ततो विदधीत तदा पूर्वोक्तश्रुतिस्मृत्यादिक सर्वं यथाकथञ्चित् कुटीचकादित्रयान्तर्भूतव्यक्तिविशेषविषयं योजनीयमिति चेत् ; अहो महर्षित्वं देवानां प्रियस्य, यतस्त्व आसतमबहुतस्मृत्येककण्ठ-प्रत्यक्षश्रुतिविवरुद्धार्था क्वचित् कैश्चिदप्यनधीयमानाः त्वत्पक्षपातिना विकल्पवादिना विज्ञानेश्वरेण अनाघ्राता तत्पक्षं विस्तरेण प्रतिक्षिपाद्भिः

त्यादि । यदि ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तं सूत्रं त्यजेदिति सूत्रत्यागाविधिपरत्वं कल्पयते, तदा अदृष्टोपकारकार्यत्वप्रसङ्गः, याद तु ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तसूत्रशिखादिषु अत्यन्त प्रसक्तो न भवेत्, ब्रह्मज्ञानसम्पादनेऽविहितो भवेदित्यर्थं स्वीक्रियते तदा दृष्टोपकार्यार्थपरत्वम्, अत एतदेव युक्तमित्यर्थः । दोषान्तरमाह अनयोरिति । विद्वन्मात्रस्य विविदिषुमालस्य च त्यागः प्रसज्येतेत्यर्थः । लिङ्गभूयस्त्वा दिति । शिखादेः ब्रह्मसामानाधिकरण्यज्ञानसामानाधिकरण्यादिलिङ्गम् । न हीति । ज्ञानशिखा इत्यत्र विधिरेव नास्ति, यदक्षरमित्यत्र तत्सत्त्वेऽपि विधेयसमर्पकपदानन्तर्येण तत्समन्वि-
व्याहरेण श्रवणं नास्तीत्यर्थः ।

एवमन्यपरत्वादस्यवाक्यस्ये(३०१पु)त्युक्तमुपपादितम् । अनन्यपरत्वमभ्युपेत्याह भवतु वेति । विकल्पवादिनेति । यदि परमहसस्य उपवीतादित्राधिका

भास्कराचार्ययादवप्रकाशमस्करिप्रभृतिभिरुद्धृत्यापरिहृतामन्यादृशीं श्रुतिं
द्रष्टुमिच्छसि । यदि च सापि स्यात्, कथं सर्वस्मर्तृणां ब्रह्मसूत्रधारण
विधानैककण्ठ्यम् ?

यच्च त्यागार्थं व्यासादिवचनमिति कैश्चित्पठ्यते, तदपि तत्तत्
कोशेषु न पश्यामः; नचोदाहरन्ति पूर्वं निरूपकाः । न च प्रत्यक्षश्रुति
विरोधे वैदिकपरिगृहीतबहुस्मृतिविरोधे चाप्रसिद्धस्मृतिमात्रस्य जीवित-
मस्ति । लब्धजीवितत्वेऽपि आन्यपर्यमलेपकमतभङ्गे प्रपञ्चायिष्यते । अतः
तद्वचनकारिषु व्यासादिसमाख्या सङ्केतेन प्रक्षिप्य धर्मसूत्रुरिव
सत्यवादी भव ।

एतेन पञ्चरात्रादिमूलं परमहंसस्य ब्रह्मसूत्रपरित्याग इति निर-
स्तम्, प्रमाणभूतेषु तेषु तथाविधवचनादेरसम्भवात् । सम्भवे चान्य-
परत्वस्य गृहीतुं युक्तत्वात् । परब्रह्मभूतभगवत्प्रीणनतत्तदर्थविशेषप्रपञ्चने
हि पञ्चरात्रस्यैदम्पर्यम्, न सदाचारेषु । तत्र तु औदासीन्यमेव तस्येति
न श्रुत्यादिविरोधे तत्र प्रगल्भतेति मध्यस्थदृष्ट्या पश्यामः । न च
पञ्चरात्रमूलत्वेन भागवतपरिगृहीते नैरुक्तेऽपि वेदभागे परिव्राजकप्रकरणे
भवदाभिमतं यज्ञोपवीतादिप्रहाणं दृश्यते । न च शाण्डिल्यः सूत्रयति ।
न च सात्वतादिषु सुरक्षितकोशासु सहितासु तथाविधवचनप्रसङ्गः ।
अतो युष्मत्कूटस्थपक्षपातिना प्रक्षेपस्तथा स्याद्वा नवेति समीचीनदृष्ट्या
भावय । अतः परमहंसेष्वपि द्विजसामान्यतः परिव्राजकसामान्यतस्तद-
वान्तरविशेषतश्च प्राप्तं ब्रह्मसूत्रं न विशेषतो बाधमर्हतीति सिद्धम् ।
नापि तृतीयः,—विषयव्यवस्थापनयोग्यानां वाक्यानां विरोधाभावा

काचित् श्रुतिर्दृश्येत तदा बाध एवभिर्धायेत न विकल्प इति भावः । अत इति।
कोशेष्वदर्शनादित्यर्थः । विषयव्यवस्थापनेति । पुराणद्वितीयविषयतया 'नखानि
निकृत्य यज्ञोपवीतं वितृजेत्' 'वहिं सूत्रं त्यजेत् बुधः' इत्यादीनां व्यवस्था

देवाष्टदोषदुष्टविकल्पपर्यवसानायांगात् । अन्यपरतया निश्चितानां तु दुर्बलत्वादेव । विरोधे बलसाम्ये च सति हि गत्यन्तराभावाद्विकल्पः स्वीक्रियते । न च गुरुलघुनोः विकल्पः सम्भवति, गुरुविधायकस्य शास्त्रस्याननुष्ठानलक्षणाप्रामाण्यप्रसङ्गात् । न हि लघौ सति गुरौ कश्चिदपि प्रवर्तते । मुख्यामुख्यतया तु विभागः सम्भवेदपि, यद्यनन्यथा—सिद्धो लघुविधिः सिध्येत् । न च तदस्तीत्युक्तम् । नचामुख्यं भव—द्विशेषमङ्गीकरोषि । न च मुख्यकल्पशक्तानाममुख्यकल्पस्वीकारो युक्तः । न च तेषां प्रत्यगात्मप्रावण्येन बाह्येष्वौदासीन्यादमुख्यकल्पपरिग्रह इति युक्तम्, शक्तस्यौदासीन्ये प्रत्यवायात् । न च वः काञ्चिदशक्तिं भास्करीयादयः सूक्ष्मनिरूपणेपि पश्यन्ति । यथाहुः—

“ कन्थां वहसि दुर्बुद्धे गर्दभेनापि दुर्भराम् ।

शिखायज्ञोपवीताभ्यां कस्ते भारः प्रसज्यते ॥

सन्ध्यावन्दनवेळायां मुक्तोहमिति मन्यते ।

खण्डलङ्कुर्वेळाया दण्डमादाय धावसि ॥ ” इति ।

यत्तु—न्यायविदापि विज्ञानेश्वरेणाप्युक्तम्—“ यज्ञोपवतिधारणं वैकल्पिकम्, यज्ञोपवीतं विसृजेदिति श्रुते ” इति ; तदपि विकल्पा सम्भवस्योक्तत्वात् स्वपक्षसरक्षणाभिनिवेशकारितमित्यनादरणीयम् ।

सम्भवतीति भावः । अन्यपरतयेति । ‘ ज्ञानशिखा ’ इत्यादीनामित्यर्थः । दुर्बलत्वादेव-विकल्पायोगादित्यनुषङ्गः । न चेति । लघुरमुख्य इति स्वीकर्तव्यम्, न च भवदभिमतसूत्रादित्यागात्मको विशेषस्तथा स्वीक्रियत इत्यर्थः । न च मुख्येति । ‘ प्रभुत्वे सति मुख्यस्य शोनुकल्पेन वर्तते । न सापरायिकं तस्य फल भवति दुर्मते ’ इति निषेधादित्यर्थः । प्रत्यगात्मप्रावण्यातिशयादन्यत्रानादर इत्यत्रापि तैरेवोत्तरमुक्तमित्याह सन्ध्येति ।

नापि चतुर्थ, — ब्रह्मविदामप्यत्यन्तकर्मनिवृत्तेर्दूषितत्वात् ; युष्माभिरपि प्रणवजपाचमनादिकर्मणामद्यापि क्रियमाणत्वात् । “तस्माद्यज्ञोपवीत्येवाधीयीते” त्यादेर्दुर्लभत्वात्, अर्थप्राप्तभोजनादिकर्मणां च अयज्ञोपवीतिनानुष्ठाने प्रायश्चित्तविधानात् ।

नापि पञ्चमः, — श्रुत्यादिविरुद्धस्याचारमात्रस्यानुपादेयत्वात् । पञ्चशिख दुर्वासः प्रभृतिपरिगृहीतपरित्राजकस्तोमेषु ब्रह्मसूत्रपरित्यागस्य पुराणेष्वदर्शनात् । परित्राजकानुकारिधनञ्जयादिषु ब्रह्मसूत्रपरित्यागाश्रवणात् । भवदीययूथ्यभास्कराचार्ययादवप्रकाशभगवन्नाथ मुनिपारम्पर्यविघटितत्वाद्भवत्पक्षप्रवेशितविसर्वादैक्याच्चानुविधेयाचारत्वासम्भवादिति ।

अतस्सिद्ध परमहंसैरपि यज्ञोपवीतमवश्य धार्यमिति ।

एवमुपवीतोक्तन्यायेन परित्राजकसामान्यतः प्राप्ते, तथा परमहंसमेवाधिकृत्य त्रिदण्डविधानात्, चतुर्णामपि लिङ्गभेदनिषेधाच्च तस्यैकदण्डधारणे नियमोपि निरस्तः ।

अथ स्यात्—“न चात ऊर्ध्वं शुक्लमम्बरं विभूयात् एकदण्डी त्रिदण्डी वे” इति बोधायनादिवचनात्त्रिदण्डैकदण्डधारणयोर्विकल्प इति, भवत्वेवम्, तथापि परमहंसस्य एकदण्डधारणमेव । इतरेषा त्रिदण्डधारणमेवेति नास्ति नियमः, अविशेषेण तेषां प्रसक्तेः । भवत्वेवं का नो हानिरिति चेत्? नियमाभिमानहानिः । गुरुलघुनोस्तुल्यविकल्पानुपपत्तिं चात्र यादवप्रकाशादयः प्राहुः । अतो मुख्यामुख्यतयैवायं विकल्पस्स्यात् । तदेतद्भगवान् व्यासः स्पष्टयति—“त्रिदण्डधारणं शस्तम्” इति । बोधायनादिसामान्यवचनविकल्पि

तैकदण्डधारणस्य त्रिदण्डालाभरूपापद्विषयता हारीतमेधातिथिभ्यां व्यवस्थापिता ।

“ त्रिदण्डं वैणव सौम्यं सत्वचं समपर्वकम् ।

वेष्टित कृष्णगोवालरज्ज्वा तु चतुरङ्गुलम् ॥

नष्टे जलपवित्रे च त्रिदण्डे वा प्रमादतः ।

एकन्तु वैणव दण्ड पालाशं बैलवमेव वा ॥

गृहीत्वा विचरेत्तावद्यावलुभ्य त्रिदण्डकम् ।

यत्नेनान्वेषयेन्नित्यमप्रमत्तः समाहितः ॥ ” इति हारीतः ।

मेधातिथिस्तु—“ यावन्न स्युस्त्रयो दण्डास्तावदेकेन पर्षटेत् । ”

इति । न चैतत्प्रक्रान्तत्रिदण्डधारणपुरुषविशेषविषयमिति नियन्तुं

शक्यम् , ‘एकदण्डी त्रिदण्डीवे ’ तस्याद्यापि तुल्यत्वनिश्चया

भावात् । यद्यपि च प्रथममेव कस्यचित्त्रिदण्डालाभादेकदण्डग्रहणं

सम्भवति, तथापि न तत्र प्रक्रमशरिनियतिरङ्गीकर्तुं शक्या,

अमुख्यत्वात् । “ यावन्न स्युस्त्रयो दण्डास्तावदेकेन पर्षटेत् ”

इत्यस्य चाविशेषेण प्रक्रमेपि प्रवृत्तेः ।

किञ्च—प्रत्यक्षश्रुतिसिद्धं त्रिदण्डधारणम् , स्मार्तस्तु विकल्पः,

पूर्वन्तु श्रुतिस्मृतित्युभयसिद्धम्, उत्तरत्र तु स्मृतिरेव । “ यद्वै

किञ्च मनुरवदत्तद्द्वेषजम् । ” “ मन्वर्थविपरीता तु या स्मृतिस्सा

न शस्यते ” इत्यादि श्रुतिस्मृतिभिरसतमत्वेन परिगृहीतमन्वादि

स्मृतिसिद्धं त्रिदण्डधारणम्, विकल्पस्तु यत्किञ्चित्स्मृतिसिद्धः ।

भूयस्य स्मृतयस्त्रिदण्डधारणे पूर्वोपात्ता उपाधास्यमानाश्च, विकल्पे

तु द्वे तिस्रः सन्ति नवेति न जानीमः ।

तथाहि दक्षबृहस्पती—

“ मेखलाजिनदण्डेन ब्रह्मचारोति लक्ष्यते ।

गृहस्थो यष्टिवेदाद्यैर्नखरोभैर्वनाश्रितः ॥

त्रिदण्डेन यतिश्चेति लक्षणानि पृथक् पृथक् । ” इति ।
 शाण्डिल्यः—“ दण्डानि त्रीणि सङ्गृह्य धारयेद्विधिपूर्वकम् । ”
 अत्रि — लिङ्गन्तुं वैष्णव तेषां त्रिदण्ड सपवित्रकम् ।
 त्रिदण्डेन यतिश्चेति लक्षणं वै श्रुतं स्मृतौ ॥ ”

दत्तात्रेयः— “ त्रिदण्डिरूपधृग्विप्रः साक्षान्नारायणः स्मृतः ।
 त्रिदण्डी पूज्यते येन विष्णुस्तेन प्रपूजितः ॥
 अष्टाक्षरेण मन्त्रेण नित्यं नारायणात्मना ।
 नमस्यो भक्तिभावेन विष्णुरूपी त्रिदण्डधृक् ।
 त्रिदण्ड लिङ्गमाश्रित्य जीवन्ति बहवो द्विजाः ।
 यो हि ब्रह्म न जानाति त्रिदण्डार्हो न स स्मृतः ॥ ”

अत्रिदत्तात्रेयौ—“ काणादशाक्यपाषण्डैस्त्रयीधर्मो विलोपितः ।
 त्रिदण्डधारिणा पूर्वं विष्णुना रक्षिता त्रयी ॥ ”

हारीतः— “ विष्णुरूपं त्रिदण्डारूप्यं सर्वदा धारयेद्यतिः ।
 कुर्यात्त्रिदण्डग्रहणं कालक्षेपं न कारयेत् ॥ ”

वृद्धदक्षः— “ केशमात्रान् समग्रन्थीन् त्रिदण्डान् वैष्णवान् यतिः ।
 धारयेदिति शेषः । इत्थं परश्शतास्मृतयः विस्तरभयान्न लि-
 ख्यन्ते । अतो गुरुलघुविकल्पानुपपत्तेः शस्ताशस्तत्त्वकण्ठोक्ते त्रि-
 दण्डालाभदशाविषयत्वप्रतिष्ठापनात्, त्रिदण्डधारणस्य प्रत्यक्षश्रुति-
 सिद्धत्वात्, आप्ततमबहुस्मृत्युपबृंहितत्वात्, त्रिदण्डधारणमेव
 चतुर्णां परित्राजकानामविशेषेण मुख्यम्; एकदण्डधारणं त्वमुख्यम्;
 तच्च आपद्दशायां चतुर्णामपि सम्भवति; इति सिद्धम् ।

अनेनैव न्यायेन परमहंसस्य शिखावर्जनमपि अनुपपन्नम्,
 चतुर्णामपि लिङ्गभेदनिषेधस्य दर्शितत्वात्, विशेषविधायकासिद्धेः ।
 ‘ मुण्डः शिखीवे ’ त्यादिविकल्पस्यापि त्रिदण्डैकदण्डधारणविकल्प

वन्मुख्यामुख्यतयैव निर्वाह्यत्वात् । सम्भवति हि केषाञ्चित् शिरसि व्याध्यादिवशात्केशानुत्पत्तिः । शौनकलिखित—गालवात्रि—प्रभृतिभिः शिखाधारणस्यैव स्मरणाच्च । गालवेन तु ‘ त्रिस्थानलोमवपनं कृत्वा प्राजापत्य कृत्वा प्राणायामशतं चरेत् ’ इति शिखावपने प्रायश्चित्तविधानात् विकल्पवाक्यस्य मुण्डनवाक्यस्य च यथा-कथञ्चिद्योजनीयतया समुच्चयार्थता शिखाव्यतिरिक्तमुण्डनविषयतां शिखासम्बन्धमात्रविषयताञ्च यतिलिङ्गसमर्थने परमाचार्याः प्राहुः । शिखावपनमन्तरेण वपनेऽपि मुण्डशब्दस्तत्रैव दर्शितः । यथाह—लिखितः—

“ पौर्णमास्या शिखावर्जं मुण्डयेत् शिरो यतिः ।

अलाभे व्याधिपीडया राजचोराद्युपद्रवे ॥

वापयेत्पौर्णमास्यादि यावत्स्यात् कृष्णपञ्चमी । ” इति ।

मेधातिथि — “ कक्षोपस्थशिखावर्जं मुण्डयेत् शिरो यतिः । ” इति ।

एवमन्यैरपि—

“ कक्षोपस्थशिखावर्जमृतुसन्धिषु वापयेत् ।

न त्रैमुण्ड्यमतिक्रमेद्भिक्षुस्संवत्सरे क्वचित् ॥ ”

इत्यादिषु शिखाव्यतिरिक्ताशवपनेऽपि मुण्डशब्दस्य प्रयोगान्मुण्डनवपनशब्दयोः पर्यायपदविशेषत्वोपपादनाच्च सामान्यो मुण्डशब्दः

समुच्चयार्थतामित्यादि पक्षत्रय विकल्पवाक्यस्येत्यादिभिः त्रिभिः क्रमात् सम्बध्यते । मुण्डाञ्छर्त्वा वेति वाशब्दश्चार्थः । अंशभेदेन तयोस्तुच्चयः । शिखेति । ‘ सशिखा वपनं कृत्वा ’ इत्यत्र कर्तव्ये साहित्येन शिखासम्बन्धस्यान्वय इत्यर्थः ।

नन्वेव सति ‘ मुण्डाङ्गिगन्धर्वे ’ इत्यादिषु मुण्डशब्दानुपपत्तिः, तस्य सर्वकेशाभावाविषयत्वात्, ‘ मुण्डा काषायवासिनः ’ इत्यादौ जिनभिक्षुषु तथा श्रयागादित्यत आह शिखावपनमिति । अलाभ इत्यादिश्लाकोपादानं यो-

शिशुवाव्यतिरिक्तविषय इति स्वारसिकम्, विकल्पाङ्गीकारेत्वमुख्यत्वं दर्शितमस्माभिः । वाशब्दश्चार्थ इति परमाचार्या व्याचक्ष्वुः ।

अतः परमहसैरप्येकमुपवीतमवश्य धार्यम्, त्रिदण्डशिखे च मुख्यतया परिग्राह्ये, इति सिद्धम् । तदेतत् 'वर्णाश्रमोचिते' त्युचितशब्देन भाष्यकारैरपि सूचितमिति ।

इति शतदूषण्या यतिलिङ्गभेदभङ्गो नाम

॥ चतुःषष्टितमो वादः ॥



र्णमास्याम्मुण्डयेत, तलान्नामे आपञ्चमीम्मुण्डयेते ' ति वक्तव्ये वापयोदांत प्रयोगोत्तमुण्डनशब्दो वपनशब्दसमानार्थ इति दर्शयितुम् । पर्यायत्व-समानार्थत्वम्, अत्रत्यमुण्डनशब्दो वपनार्थक इत्यर्थः । स्वारसिकमिति । वाशब्दस्य विकल्पस्वरसत्त्वान्मुण्डशिखीवेत्यादिषु तदङ्गीकारे मुण्डत्वस्यामुख्यत्वदर्शितमित्यर्थः ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाशात्म्येन तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यपरनामवेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

यतिलिङ्गभेदभङ्गः

चतु षष्टितमः स्कन्धः ॥६४॥



वाधूलश्रीनिवासार्यतनय विनयाधिकम् ।

प्रजानिधि प्रपद्येह श्रीनिवासमहागुरुम् ।

वृष्णः करोतु कल्याण कसकुञ्जरकेसरी ।

कालिन्दी लोलकल्लोलकोलाहल कुतूहली ॥

॥ श्रीरस्तु ॥

॥ पञ्चषष्टितमो वादः ॥



अशेषाश्रमवाद्यानामीश्वराज्ञाभरश्रमात् ।

अल्पकदशाभाजामवलेपोत्र लुप्यते ॥

इह जगति केचिदवधूतसकलवर्णाश्रमधर्माश्चार्वाक्सधर्माण आच-
ण्डालमेकराशीभूय विधिनिषेधयन्त्रणामतन्त्रयन्तः पारिभाषिकब्रह्मविदो विश्व
माविलयन्ति, तैस्सह [वास] वादरूपसम्भाषणादिकमपि निरयपातनमिति
मन्वानास्तद्दर्शनेपि सर्वलोकलोचनमवलोकयन्तो दूरीभवन्ति सन्तः । उक्तं
हि महर्षिभिः—

“ पुसां जटाभरणमौण्ड्यवता वृथैव
मोघाशिनामखिलशौच बहिष्कृतानाम् [निराकृतानाम्]
तोयप्रदानपितृपिण्डविवर्जिताना
सम्भाषणादपि नरा नरकं प्रयान्ति । ” इति ।

तत्र यद्यपि तदभिमतशूद्रादि[वि]जातीयब्रह्मविदा त्रैवर्णिकब्रह्मविदा
मिव तथाविधपन्नं न सम्भवति, तथापि तत्त्वमस्यादिवाक्यश्रवणोपदेश
धर्मोपप्लवादिभिः तेषामप्यसम्भाष्यता । स्मर्यते हि—

“ कपिलाक्षीरपानेन ब्राह्मणीगमनेन च ।
शूद्रे वेदाक्षरेणैव निष्कृतिर्न विधीयते ॥ ”

इत्यादि । तथापि धर्मोपप्लवप्रशमनाशया युगमात्रविप्रकृष्टा वदामः ।
आचार्यवचनादिभिरीदृशमप्यनुमतम्—

“ यत्किञ्चिदपि कुर्वाणो विद्वद्गुरुनियोगतः ।
तेषां वचनसामर्थ्यात् प्रयश्चित्तीयते न च । ” इति ।

[बहुप्रयत्ने कृतेपि चण्डमारुतस्यालाभाच्छतदूषणीमात्रं मुच्यते ।]

सर्वशिष्टबहिष्कृतेय युष्मदवस्थितिराश्रमरूपा, अनाश्रमरूपा वा ? पूर्वत्र चतुर्भ्योन्या अनन्या वा ? न तावदन्या, श्रुतिस्मृतीतिहासपुराणादिषु पञ्चमाश्रमविधानादर्शनात् । “ अथाश्रमं चरमं सम्प्रविश्ये ” त्यादिरपि पारिव्रज्यविषयः प्रसिद्धः । अन्तिममात्रं हि चरमशब्दार्थः, न पुनः प्रसिद्धव्यतिरिक्तः । षोडशविधाश्रमप्रतिपादनं तर्हि कथमिति चेन्न,—चतुर्णामेव चतुर्धा विभागेन तथा विधानात् । नाप्यनन्या, प्रथमं तावदनभ्युपगमात्, श्रुतिकिङ्करत्वप्रसङ्गाच्च । श्रुत्या ज्ञानविधानेन वयमप्याश्रमविशेषनिष्ठा भवामेति चेत् ? श्रोत्रियाणां पुरतो मन्दः प्रभाषेधाः, न ह्यकृतप्रायश्चित्तानां भवतामाश्रमप्रवेशमनुमन्यन्ते धार्मिकाः । न च युष्माभिरनेककालानुवृत्तदुर्वचस्वैरोचितप्रायश्चित्तं कर्तुं शक्यम् । स्वैरूपमेव किञ्चिदाश्रमविशेषनियतमिदमस्माकं महद्ब्रतमिति चेन्न,—तथाविधविध्यदर्शनात् । किञ्चास्मिन्महति सर्वलोकस्वरससिद्धे ब्रते सति किमर्थमपुरुषार्थैरनन्तैर्नियमैः परिक्लेशयन्त्यागमाः । कश्चायमाश्रमो भवता वाङ्मात्रेणापि स्वीक्रियते ? परमहंसाभिधानः पारिव्रज्यविशेष इति चेन्न,—परमहंसादिविशेषमपि विविच्य प्रतिपादयन्तीषु शाठ्यायनकाद्युपनिषत्सु पाराशर्यदत्तात्रेयादिस्मृतिषु भवत्परिगृहीतवेषाचारविपरीतोपदेशात् । अत एव मन्वादिषु त्रिविष्टपपात्रपवित्रकमण्डलुशिखायज्ञोपवीतत्रिदण्डानां सामान्येन विधानं न व्यवस्थितविषयमिति वक्तुं शक्यम् । ततश्च परित्यक्तयज्ञोपवीतादिकेष्वेकदण्डिकेष्वप्यद्याप्यायुष्मती विप्रतिपत्तिर्भास्करयादवप्रकाशादिग्रन्थरसायनसेवया निवर्तते । किपुनर्विशेषतोऽपि वेदबाह्यसाम्यमङ्गीकुर्वत्सु भवादृशेषु । त्रिदण्डैकदण्डादिष्वपि च मुख्या—मुख्यतया विकल्प इत्यपि स्मृतिभिरेव सिद्धमिति प्रागेवोक्तम् ।

ननु द्विविधाः परमहंसा, विवृतवेषाचारा गूढवेषाचाराश्चेति, तत्र जाबालिकौषीतकादिश्रुतिषु तन्मूलबोधायनशौनकक्रतुकापिलविश्वामित्रादि—स्मृतिषु महाभारते ब्राह्मादिषु च पुराणेषु परमहंसस्य दण्डादिविधानात्

विवृतवेषाचारः सिसद्धा , बाजसनेयतैत्तिरीयकाधर्वणवाष्कलादिश्रुतिषु तन्मूल-
भगवद्गीतादिस्मृतीतिहासभागवतादिपुराणादिषु च सर्वत्यागमात्रविधानात्
गूढवेषाचारः सिसद्धा इति चेन्न,—त्यागोक्त्यादीनां फलसङ्गकर्तृत्वादित्याग
विषयत्वस्य वक्ष्यमाणत्वात् ।

ननु मैत्रायणीयब्राह्मणे तन्मूललोकाक्षिगृह्ये च परमहंसस्य दण्डग्रह-
णाग्रहणयोर्विकल्पो दृश्यते, तथाहि—“ परिव्राडेकशाटी परिहितो मुण्डो
दरपाञ्चरप्यनित्यो भिक्षार्थी ग्रामं प्रविशेदासायं प्रदक्षिणेनाविचिकित्सं सार्व-
वर्णिकं भैक्षाचरणमभिशस्तपतितवर्जमयज्ञोपवीती शौचनिष्ठः कामभेकं वैणवं
दण्डमादधीते ” इति मैत्रायणीयब्राह्मणम् , अत्र कामशब्दाद्दण्डग्रहणे वि-
कल्पो दर्शितः , लोकाक्षिगृह्ये च “ अथातः परमहंसपरिव्रज्याविधिं व्या-
ख्यास्याम ” इत्युपक्रम्य, “ सशिखान् केशान् निकृत्य विसृज्य यज्ञोपवी-
तमि ” त्याद्युक्त्वा, पुनरप्याह “ मौनी जातरूपधरः प्राचीमुदीची वा
दिशं व्रजेत् तिष्ठ भगवन् दण्डं गृहाणेत्यध्वर्युणा दत्तं मस्तकप्रमाणं
सत्त्वचमृजु सौम्यमेकं वैणवं दण्डं “ इन्द्रस्य वज्रोसि ” “ सस्वामे
गोपाये ” इति यदीच्छेदादधीते ” इति अत्रापि यद्युपबन्धेनेच्छाश्रवणा
द्विकल्पसिद्धिः ; तथा वैखानससूत्रे चतुर्विधचतुराश्रमवर्णनावसरे “ परम
हंसा नाम वृक्षैकमूले शून्यागारे श्मशाने वा आसीना वा साम्बरा दिगम्बरा
वा न तेषां धर्माधर्मौ सत्यानृते शुद्ध्यशुद्धादि द्वैतं सर्वसमास्सर्वात्मानः
समलोष्ठाश्मकाश्चनाः सर्ववर्णेषु भैक्षाचरणमि ” त्यादि । अत्र “ साम्बरा
दिगम्बरावे ” इति विकल्पो विवृतगूढाचारभेदाभिप्रायेण । परमहंसोपनिषदि
तु काष्ठदण्डनिन्दनेन परमहंसानां ज्ञानदण्डत्वविधीयते । तस्माद्दण्डधारणं न
मुख्यम् । तर्हि को मुख्य इति चेत् ? अयं मुख्यः, “ न दण्डं न शिखा
न यज्ञोपवीतं नाच्छादनं चरति परमहंसः ।

“ ज्ञानदण्डो धृतो येन एकदण्डी स उच्यते ।

काष्ठदण्डो धृतो येन सर्वाशी ज्ञानवर्जितः ॥

स याति नरकान् घोरान् महारौरवसज्ञकान् ” इत्यादि ।

अहच विष्णु.— “ अन्नार्थं लिङ्गमुद्दिष्टं न मोक्षार्थं विधीयत ” इति ।

मोक्षधर्मे च —

“ यते. सत्यपि लिङ्गेस्मिन् ज्ञानमेव हि कारणम् ।

निर्मोक्षायेह दुःखस्य लिङ्गग्रामो निरर्थकः ॥

काषायधारण मौण्ड्य त्रिविष्टब्धं कमण्डलुः ।

लिङ्गान्यन्नार्थमेतानि न मोक्षायेति मे मतिः ॥ ”

अन्यत्र च —

“ लिङ्गाभावात्तु कैवल्यमिति ब्रह्मानुशासनम् । ”

एवमन्यान्यपि लिङ्गनिन्दापराणि वाक्यानि द्रष्टव्यानि । “ अव्यवतलिङ्गो व्यक्ताचारः ” इत्यादीन्यपि लिङ्गपरित्यागाभिप्रायाण्येव । तदेवमस्ति परमं हंसद्वैविध्यमिति ।

तदिदमपेशलम्, गन्धर्वभाषितप्रायैरासत्वेप्यनिदम्परैः वाक्यैः परमं हंसस्य न त्वदिष्टमिदं सिद्धिः । इह तावत्त्वत्पक्षपातिविज्ञानेश्वराद्यनुदाहृतत्वात्, त्वत्पक्षप्रतिक्षेपकैर्यादवाचार्यभास्करप्रभृतिभिर्बहुश्रुतैरुपन्यस्य दूषितत्वाभावाच्च सन्दिग्धश्रुतित्वादिषु केषुचिद्वचनेषु अप्रत्ययादेव परिहारः, अन्येषु त्वन्यपरतयेति संग्रहः ।

तत्र यदुक्तं मैत्रायणीयब्राह्मणे तन्मूललोकाक्षिगृह्ये च परमहंसस्य दण्डग्रहणाग्रहणयोर्विकल्पो दृश्यत इति । तदसत्, तत्रापि स्मृत्यन्तरादि सम्प्रतिपन्नस्यैकदण्डत्रिदण्डविकल्पस्यैव विवक्षितत्वात् । काममेकं वैणवं दण्डमाददीत यद्वा त्रिदण्डमिति हि तत्राभिप्रायः । एव ‘यदीच्छेदाददीते’ त्यत्रापि यद्येकं दण्डं गृहीतुमिच्छेत् तदैकं अन्यथा त्रिदण्डमिति । अन्यथा

कथं जातरूपधरस्यैव दण्डग्रहणग्रहणविकल्पः । विद्वदविद्वद्विषयसन्न्यास—
भेदसिद्धावविद्वद्विषयं दण्डग्रहणं विद्वद्विषयं तदग्रहणमिति चेत् ? किमिदं
कर्णे स्पृष्टं कटिं चालयसि । जातरूपधरस्य कथं तदग्रहणमित्येतदेव ह्यनु-
योगास्पदम्, न हि वैणवो दण्डं धारयन् कश्चिज्जायते, न च दिगम्बरो वि-
कीर्णमूर्धज एरुदण्डधारी कश्चिद्भवतामपीष्टो दृष्टो वा ? दण्डग्रहणकाले का-
षायमपि गृह्णीयादिति चेत् ? किमत्र प्रमाणम् ? स्मृत्यन्तरादिकमिति
चेत् ? तर्हि तदनुसारादस्मत्प्रदर्शितमेवार्थमङ्गीकुरुष्व । अतस्तत्र सन्न्यसन-
वेलायां प्रागुदगमनावसर एव तथा वेषः, अनन्तरं तु यथालाभं यथेच्छं
वा त्रिदण्डैरुदण्डयोरन्यतरस्य काषायादेर्ग्रहणमेवाभिमतमिति भावय ।

यच्चाविद्वद्विषयं दण्डग्रहणमिति, तदपि साहसिकप्रलपितम् विद्वां-
समाधिकृत्यैव तद्विधानात् । कथं चातिशयितविद्येन भवता इतिहासपुरा-
णादिपठितकाषायदण्डशिखाधारिणः कपिलपञ्चशिखदुर्वासः प्रभृतयो महर्ष-
यश्शङ्करादयश्च भवत्सिद्धान्तप्रतिष्ठापका भगवन्नाथमुनिमिश्रभास्करादव-
प्रकाशादयश्चाविद्वास इत्युन्नीतम् । तदेतद्वैदिकसिद्धान्तसारस्यमन्तरेण न
कस्यचिद्वेत् ।

यत्तु विखनस्सूत्रे “साम्बरा दिगम्बरा वे” इति विकुल्पो विवृत-
गूढाचाराभिप्रायेणेति, तदपि न, तदसिद्धरेव तद्विषयत्वासिद्धेः । तत्र हि
निस्सङ्गत्वप्रतिपादनाय तथा तथा व्यपदेशः, यथा वृक्षमूले शून्यागारे श्म-
शाने वा वासिन इत्यत्र न व्यवस्थितविषयो विकल्पस्तद्वदत्रापि । “न तेषां
धर्माधर्मौ सत्यानृते शुद्ध्यशुद्ध्यादि द्वैतं सर्वसमा” इत्यत्रापि न ह्यधर्मासत्या-
द्यनुमतिः क्रियते । तथासति तेषामित्यविशेषेण परामृष्टानां विवृतवेषाणामपि
तदनुमतिप्रसङ्गात् । न च तदिच्छसि । अतस्तत्राप्यधर्मा सत्यादेः स्वाश्र-
याङ्गभूतकतिप्रत्ययव्यतिरिक्तधर्मादीनां च स्वरूपतः प्रहाणमुच्यते ।

यत्तु परमहंसोपनिषदि काष्ठदण्डनिन्दनेन ज्ञानदण्डविधानमित्युक्तम्, तदपि “न हि निन्दा निन्द्य निन्दितुं प्रवर्तते अपि तु निन्दितादितरत्प्रशंसितुमि” ति न्यायेन ज्ञानदण्डविधानादरादेव, यथा अनुदितहोमनिन्दा उदितहोमप्रशंसार्था तथेहापि । अन्यथा काष्ठदण्डधारिणः कथं महारौरवादिप्राप्त्यभिधानम् ! तथा च सति काष्ठदण्डधारणस्य महापातकत्वप्रसङ्गेन तद्धारिणा दूरपरिहरणीयस्वप्रसङ्गात् । तत्र शिखायज्ञोपवीताच्छादनपरित्यागोक्तिरपि तत एवान्यपरेति सिद्धम् । विवृतवेषादिविषयतया च वक्ष्यमाणप्रकारेण यथासम्भव तन्निर्वाहस्सर्वत्र । एव लिङ्गनिन्दापराण्यपि सर्वाणि स्मृतिवचनानि लिङ्गमात्रवता तत्तद्धर्मविकलानां निन्दापराणीति तत्र तत्रैव पूर्वापरपरामर्शेन सुव्यक्तम् । “अव्यक्त लिङ्गोऽव्यक्तचार” इति वाक्यं तु लिङ्गाचारयोर्गोपनमवमन्तव्यतार्थं विदधातीति प्रतीयते, नह्यलिङ्गोऽनाचर इत्युच्यते । अतो नास्ति भवदभिमत परमहंसद्वैविध्यम् । त्रिदण्डैकदण्डादिविकल्पास्तु सम्भवन्ति ।

ननु श्रीभागवते “न्यासे कुटीचकः पूर्वं बहुदोहंसनिष्क्रियावि”ति परमहंसस्य निष्क्रियत्वमुक्तमिति चेत् ? किमतः ? गूढाचारसिद्धिरिति चेन्न,—कुटीचकादित्रयेण सह परमहंसावान्तरविशेषस्य निर्देशायोगात् । न हि पृथिव्यादिद्रव्यवर्गपरिगणने घटः पट इत्यपि परिगण्यते । परमहंसमात्रोपादाने तु न त्वदभिमतसिद्धिः । तस्य निष्क्रियत्वोक्तिस्तु पूर्वपूर्ववत्कर्मप्राचुर्याभावात्—अलङ्घने पुरुषे दारिद्र्यशब्दवत् । न च सर्वे परमहंसास्सर्वक्रियाशून्या इति त्वयापि स्वीकृतम् । विवृतगूढवेषाचारविभागाभावप्रसङ्गात् ।

ननु करतलामलकीकृतसकलनिगमस्मृतीतिहासपुराणार्थैस्समस्तन्यायसार्थवाहैः परमहंसपरिव्राजकपरिवृढैर्भगवच्छङ्कराचार्यैरशेषोपनिषत्स्मृतिजलधिसुधायामुपदेशसाहस्रिकया सर्ववर्णाश्रमधर्मत्यागरूपो गूढाचारधर्मः

स्वपक्षतयाऽभीक्ष्णं सयुक्तिक प्रदर्शित इति चेत् ? अहो भवान् महीयोभि
राचार्यवर्णनादृष्टैरनिष्टान् विजिगीषते । ये पुनर्यत्प्रतिपादिते निर्विशेषात्मा
द्वैते प्रपञ्चवञ्चनादौ च प्रमाणसरणिमनुसरन्तो विवदन्ते ते कथं तत्समर्थिते
प्यन्यस्मिन्नपार्थे चरितार्थधियो भवेयुः । ये चात्राशरीरत्वादयो युक्त्याभासा
वर्णाश्रमधर्मत्यागाय वर्णिता , तेपि जीवन्मुक्तिजीवघातेन विनिहता वेदित
व्याः । शरीरतत्प्रयुक्तसुखदुःखाद्यनुषङ्गस्य प्रत्यक्षादिसिद्धत्वेन तन्निषेधस्य
तद्वाधितत्वात् । स्वरूपेण वर्णाश्रमरहितस्याप्यात्मनश्शरीरविशिष्टाकारेण
तद्वत्तामुपजीव्य प्रवृत्तैस्शास्त्रैरेव तत्प्रयुक्तानुष्ठानसिद्धेः । न हि देहात्मभ्रमो
पजीवनेन पारलौकिकशास्त्रोदयः । अतो न कथञ्चिदपि युष्मदनुष्ठीयमानं
स्वैरकर्मसह पारमहस्यं नाम किमपि दृश्यते ।

ननु ये वहिर्विषयविमुखतया निषिद्धनिवृत्तविरक्त-लिङ्गधारिणः । त
एव साक्षात्परमहंसाभिधानब्रह्मविदः, वयन्तु नाममात्रधारिण इति चेन्न,—
तैरप्याश्रमविशेषनियतलिङ्गविशेषस्य धर्मविशेषस्य चापरित्यागात् । यश्च
तेषां विषयवैमुख्यं निषिद्धनिवृत्तिकारणमुक्तम्, तदपि किं निःशेषशब्द
स्पर्शादेवैमुख्यरूपम्, उत कतिपयवैमुख्यरूपमिति ? नाद्यः, कबलग्रहणादौ
कस्यचिदप्यंशस्य न्यूनत्वाददर्शनात् । मिथ्यैतदिति चेत् ? शान्तं पापम्,
कृतघ्नोऽसि । ये भवत्सु ब्रह्मवित्त्वेन बम्भ्रम्यमाणाः प्रतिदिनमग्रासने कृत्वा
यथाभिलाषं चतुर्विधमन्नमुपहरन्ति, ते पुनरेवविधं वाक्यमाकर्ण्य कथं न
परिदूयेरन् । येन च प्रमाणेन ब्रह्मविद्भोगानां मिथ्यात्वापादनं तेनैवाब्रह्म
विद्भोगानामपीति सर्वेषामनायासेन विषयवैमुख्यं समर्थितम् । द्वितीयेपि
यत्किञ्चिद्विषयवैमुख्यमात्ररूपम्, उत निषिद्धवैमुख्यरूपमिति ? पूर्वत्रान्येषां
मपि तत्सम्भवेन पुनरप्यविशेषः । उत्तरत्रापि तन्निषिद्धवैमुख्यं किं अनिष्ट
त्वमात्रात्, उत शास्त्रसिद्धान्तहेतुत्वाध्यवसायेन ? नाद्यः, विकल्पासह-
त्वात् । अनिष्टत्वमपि शस्त्राग्निकण्टकादिवत्सर्वप्रतिकूलत्वोपलम्भाद्वा ब्रह्मवि-

त्प्रतिकूलत्वोपलम्भाद्वा, आनुकूल्यानुपलम्भनमात्राद्वा^१ न प्रथमः, सर्वलोकोपल-
म्भविरोधात् । अत एव नापरः, ब्रह्मविदा स्वात्मप्रत्यक्षविरोधात् । न हि
मांसादिषु संस्कृतेषु ब्रह्मविदामपि निम्बादिवत् प्रातिकूल्यादिबुद्धिः । परेषा
तु चेष्टाकारलिङ्गकानुमानविरोधः । शैलूषादिचेष्टादिवदिहापीति चेन्न,—
परविप्रलम्भपरानन्दजननादिप्रयोजनायोगेन तथाविधबुद्धिपूर्वकत्वानुपपत्तेः ।
स्वार्थताबुद्धिपूर्वकत्वे तु वैमुख्यासिद्धेः, भक्षणाद्यर्थप्रवृत्तेरबुद्धिपूर्वकत्वायो-
गात् । निषिद्धार्थप्रवृत्तिरेव तेषां नास्तीति हेत्वसिद्धिरिति चेत् ? प्रामादि-
कनिषिद्धप्रवृत्तेर्ब्रह्मविदामपि सम्भवान् । बुद्धिपूर्वकनिषिद्धप्रवृत्त्यभावात्
शास्त्रसिद्धानर्थहेतुत्वाध्यवसायेनैवेति द्वितीय कल्पस्स्यात् । तथा च निषेध-
शास्त्रकिङ्करत्वेनाविशेषात् विधिशास्त्रमप्यनुबध्नातीति दुरन्तता । नचैतदुभय
भवतामिष्टम् । यदाहु “ दग्धाखिलाधिकारत्वात् ब्रह्मज्ञानाग्निना मुनिः ।
वर्तमानः श्रुतेर्मूर्ध्नि नैव स्याद्विधिकिङ्कर ” इति । अत्याश्रमपक्षे यम्, आ-
श्रमपक्षे तूभयमपीष्टमिति चेत् ? तर्हि यथाविधि लिङ्गाचारवनुवर्तस्व ।
तदातु न विवदामहे । शास्त्रवश्यत्वाभावेपि ज्ञानिनोऽत्यर्थनिषिद्धनिरोधवास-
नाबलादेव बुद्धिपूर्वनिषिद्धनिवृत्तिरिति चेन्न,—निषिद्धविरोधवासना हि
निषिद्धे प्रवृत्तिं निवर्तयति । नचाब्रह्मविदो निषिद्ध ब्रह्मविदोपि निषिद्धं
भवति, अतिप्रसङ्गात् । अतश्चानिषिद्धत्वात् प्रवृत्तिरेव स्यात् । अन्यथा
ब्रह्मचर्यावस्थानिषिद्धतत्सन्निरोधवासनया उत्तरेषामाश्रमाणामनारम्भप्रसङ्गात् ।
विधिवशात्तत्र पुनः प्रवृत्तिरिति चेन्न,—ब्रह्मचारिनिषिद्धेषु गृहस्थादीनाम-
विहिताप्रतिषिद्धेषु केषुचिदन्तर्माल्यादिवप्यप्रवृत्तिप्रसङ्गात् । यदि च ग्राह-
निषिद्धत्वमात्रेण तदानीमनिषिद्धेपि वासना विरोधिका, तदा ब्रह्मविदो न
काचिदपि प्रवृत्तिः स्यात्, सर्वेषामपि कर्मणामधिकारिभेदेन देशकालादिभे-
देन वा निषिद्धत्वात् । अस्तु तादृशो निरीहोऽस्माकं ब्रह्मविदिति चेन्न—
समाधि स्वापादिक वान्तरेण तादृगवस्थत्वसिद्धेः । न च समाधिः तथा

विध प्रतिक्षिपामः । तस्याप्युत्थानकाले विधिनिषेधौ गलग्राहिणावैव । अस्तु तर्हि लोकसमग्रार्थ निषिद्धवैमुख्यमिति ? तर्हि न वैमुख्यमपि तु बलान्निरोधः । तथा च विहिताभिमुख्यमप्यभिमुखीभवाते । । लोकसम-
होपि लोकक्षोभजन्यपापभयादेवेति तदेव शास्त्रवश्यत्वम् । ब्रह्मानुभवरसव
आदेव निषिद्धक्षुद्ररसवैमुख्यमस्त्विति चेन्न, अविहिताप्रतिषिद्धेऽप्यप्रवृत्ति-
प्रसङ्गात् । साच सत्यपि समाधिदशैवेति प्रागेवोक्तम् । एतेन जरठवद्धौ-
क्तृत्वशक्तिवैकल्यात् ब्रह्मविदो भोगवैमुख्यमिति च प्रत्युक्तम् । अलभान्नि
चारकराजादिभयाद्वा तद्वैमुख्यमिति तु स्यात् । तदेतत्तुरङ्गमब्रह्मचर्यम्, निर्विघ्न
लभदशाया तु स्वैरमेव ह्यायातम् ।

एतेनात्याश्रमपक्षेपि निषिद्धवैमुख्य दूषितम् । अनाश्रमिस्त्वावस्था च
किं विधायकशास्त्रबलादङ्गीक्रियते, लिङ्गदर्शनमात्राद्वा, तदशक्त्या वा,
अन्यतो वा कुतश्चिदिति ? न प्रथमं, विधायकादर्शनात्, प्रत्युत “अ-
नाश्रमी न तिष्ठेत्तु दिनमेकमपि द्विज” इत्यादिस्मृतिशतैर्निषेधात् । नचैत-
द्विद्वद्विषय मन्तव्यम्, सङ्कोचकाभावात् । अनाश्रमिस्त्वविधिदर्शने हि
तत्सङ्कोचः । ज्ञानिनामपि नाश्रमो निषिध्यते, अपि तु स्वैराचारः ।
यथा—“ नाविरतो दुश्चरिताच्चाशान्तो नासमाहितः । नाशान्तमानसो
चापि प्रज्ञानेनैव माप्नुयादि ” ति ।

ननु “ तद्यथा पुष्करपलाश आपो न श्लिष्यन्त एवमेवंविदि
पापं कर्म न श्लिष्यते । ” “ अनिष्ठमिष्ट मिश्रं च त्रिविध कर्मणः फलम् ।
भवत्यत्यागिना प्रेत्य न तु सन्न्यासिना कचित् । ” इति श्रुतिस्मृतिभ्या
ज्ञानिन उत्तराघाश्लेषः श्रूयत इति चेन्न,—दुश्चरिताविरतिपरश्रुतिबलादेवा-
श्लेषश्रुत्यादेरबुद्धिपूर्वविषयत्वात्, आपद्वित्रयत्वाच्च । सूत्रित च—“सर्वा-
चानुमतिश्च प्राणात्यये तद्दर्शनादि ” ति, ‘ शब्दश्चातो कामकार ’ इति
च । ‘ कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिजीविषेच्छत समा, ’ इत्युक्त्वा ‘ न कर्म

लिप्यते नर ' इति वचनाद्बुद्धिपूर्वकर्मणा ऽप्यश्लेषः श्रुत इति चेन्न,—
 तस्य वाक्यस्य विद्याङ्गभूतासङ्गकर्मविषयत्वात् । विद्यास्तुत्यर्थत्वाद्वा ।
 तथाचासूत्रयत् ' ' नाविशेषादि ' ति, ' स्तुतयेऽनुमतिर्वे ' ति च । अ-
 न्यथा पूर्वोक्तविरोधात् । दुश्चरितविरतिश्रुतिरेव किमन्यपरतया न निरूप्यत
 इति चेन्न,—तस्यास्तात्पर्यविषयस्यान्यस्यादर्शनात् । विज्ञानविरोधादेव
 तत्रापि तात्पर्यमिति चेन्न;—ज्ञानस्य दुश्चरितविरामाद्यभावे स्वसाध्यसाधक
 त्वाभावलक्षणवैकल्यप्रतिपादनमुखेन दुश्चरितादिनिन्दारूपतया तदभाव-
 विशिष्टत्वेन विशेष एव वाक्यस्य तात्पर्यात् । ज्ञाननिष्पत्त्यर्थं दुश्चरितादि
 निवृत्तिर्निष्पन्नज्ञानस्य तु निरपेक्षतया स्वैरानुमतिरिति चेन्न;—दुश्चरित-
 प्रभृतीनां ब्रह्मप्राप्तिविरोधित्वेन ' नैनमाप्नुयादि ' ति प्रतिपादनात् । न
 ह्यत्र ' नाविरतो दुश्चरितः ' ' प्रज्ञानमाप्नुयादित्युच्यते । ' ' नागुस्सम्प-
 न्नमश्नाती ' त्यत्र क्षीरादिसम्पद्द्रूपावेशेषनिषेधवत् प्रज्ञाननिषेधे तात्पर्यमिति
 चेन्न,—पूर्वापरभावसहकृतकरणश्रुतिबलादेव सिद्धत्वं प्रतीतेः साध्यत्वविव-
 क्षायास्तद्विरुद्धत्वात्, स्वारस्याभावाच्च । अत एव ' नागुः क्षीरेण भुङ्क्ते ' इति
 वदिति प्रत्युक्तम्, भोजनवत् ब्रह्मप्राप्तेरन्यतः प्राप्यभावाच्च । साध्य-
 त्वविवक्षायामपि ज्ञानस्याप्रयाणादनुवर्तनीयत्वस्य प्रतिपादितत्वात् । प्रति-
 दिवसमुपचीयमानानुवृत्तज्ञानसिद्धयर्थं दुश्चरितविरामादेरप्यामोक्षादनुवर्तनीय-
 त्वस्य प्रतिपादितत्वात् । अतो यावज्जीवं स्वैरनिषेधे अनन्यथासिद्धे सति
 ' कुर्वन्नेवे ' त्यादिकं ज्ञानस्तुत्यर्थं ज्ञानाङ्गकर्मविधिपरं वेति नेतव्यम् ।

अत एव ' अपिचेदसि पापेभ्यस्सर्वेभ्यः पापकृत्तमः । सर्वं ज्ञान-
 प्लवेनैव ब्रजिन सन्तरिष्यसि ' ' यथैथांसि समिद्धोऽग्निर्भस्मसात्कुरुते
 र्जुन । ज्ञानाग्निस्सर्वकर्माणि भस्मसात्कुरुते तथा । ब्रह्मण्याधाय कर्माणि
 सङ्गं त्यक्त्वा करोति यः । लिप्यते न स पापेन पद्मपत्रमिवाम्भसा । यस्य
 नाहङ्कृतो भावो बुद्धिर्यस्य न लिप्यते । हत्वापि स इमान् लोकान् न

हन्ति न निहन्यते ' इत्यादीन्यपि क्रियमाणे कर्मणि फलसङ्गकर्तृत्वादि प्रतिषेधपरतया ज्ञानविशेषमाहात्म्यप्रतिपादनादिपरतया वा न स्वैरानुमति लिङ्गानि । अत एव ' अपिचेत्पुदुराचारो भजते मामनन्यभाक् । साधुरेव स मन्तव्यस्सम्यग्व्यवसितो हि स ' इत्युक्त्वा, अनन्तरमेव ' क्षिप्रं भवति धर्मात्मा शश्वच्छान्तिं स गच्छती ' त्यादिना समाधीयते ।

' तस्माद्ब्राह्मणः पाण्डित्य निर्विद्य बाल्येन तिष्ठासेदि ' ति विदुषो बाल्यविधिवलात्कामचारवादकामभक्षत्वादिप्राप्तिरिति चेत् ?—न हि तत्र बाल्यशब्दो बालभावपरः, स हि वयोवस्थाविशेषरूप उपादातुं न शक्यते । अतः स्वमाहात्म्यानाविष्काररूप बालकर्म उपादातुं शक्यत इति तद्विषयोयं विधेः । अन्यथा प्रागुक्तविरोधात् । सूत्रितं च ' अनावष्कुर्वन्नन्वयादि ' ति । योगिना च स्वमाहात्म्यानाविष्कारेण जडवदाचरण योगोपकारकतया स्मर्यते,—यथा—

“ जानन्नपि हि मेधावी जडवल्लोकमाचरेत् ।

सम्मानना परा हानि योगर्धेः कुरुते यतः ॥ ” इत्यादि ।

सनत्सुजातोपि—

“ य इमं सर्वदा भूतेष्व्वात्मानमनुपश्यति ।

अन्यत्रान्यत्र युक्तेषु किन्नु[स] शोचेत्ततः परम् ।

अहमेवास्मि वो माता पिता पुत्रोऽस्म्यहं पुनः ।

आत्माहमस्य सर्वस्य यच्च नास्ति यदस्ति च ।

पितामहोस्मि स्थविर पिता पुत्रश्च भारत ॥

ममैव यूःमात्माथ न मे यूय च नाप्यहम् ।

आत्मैव स्थानं मम जन्मचात्मे ” त्यादिना सर्वान्तरात्म

भूतब्रह्मसाक्षात्कारिण सर्वजननिरुपाधिकसुहृद ब्रह्मनिष्ठ प्रस्तुत्य,—

‘ तस्य सम्यक् समाचारमाहुर्वेदविदो जनाः ।

‘ नैव मन्येत भूयिष्ठ बाह्यमाभ्यन्तर जनानि ’ त्यादिना तस्य
स्वाकारगोपनं विधाय ,

‘ यर्ह्येवमन्तरात्मान ब्रह्मणो हन्तुमर्हति ।

‘ निर्लिङ्गमचलं सिद्ध सर्वद्वन्द्वविवर्जितम् ’

इत्यादिना परिशुद्धात्मस्वरूपानुसन्धानं च विधाय,

‘ योन्यथा सन्तमात्मानमन्यथा प्रतिपद्यते ॥

‘ किं तेन न कृतं पापं चोरेणात्मापहारिणा ।’

इत्ययथाभूतात्मवेदिनं विनिन्द्य,

‘ अश्रान्तस्यावनावात्मा सम्मतो निरुपद्रवः ।

‘ शिष्टो नशिष्टवत्स स्याद्ब्राह्मणो ब्रह्मवित्कविः ॥ ’

इति विशिष्टस्यैव सतस्तस्यावमानसिद्ध्यर्थमविशिष्टवदाभिनय एवाभिधीयते ।
व्यज्यते हि तत्रैव—

‘ सम्मानपरिहारार्थं स्ववीर्यस्य हि गोपनम् ।

‘ ये यथा वान्तमश्नन्ति बाला नित्यमभुङ्क्तये ॥

‘ एव ते वान्तमश्नन्ति स्ववीर्यस्योपभोजनात् ।

‘ नवै मानं च मौनं च सहितौ चरतस्सदा ।

‘ अयं मानस्य विषयो ह्यसौ मौनस्य तद्विदुरि ’ इति ॥

उक्तं हि तैत्तिरीयके— ‘ तस्मादेव विद्वान् । वीव नृत्येत् । प्रेव चलेत् ।
व्यस्येवाक्ष्यौ भाषेत । मण्ठयेदिव । काथयेदिव । शृङ्गायेतेव । उत्तमे—
ऽपवदेषु । उत्तमे पाप्मानमपहन्त्युरिति ’ इति । अत्रापि पाषाणिवृत्त्यर्थं
परिभवनीयत्वसिद्ध्यर्थं मुन्मत्तत्वादिसमानव्यापार एव हि विधीयते , न पुनः
परमहंसानां परदारादिगमनरूपनिषिद्धकरणम् , नापि नित्यनैमित्तिकत्याम् ।

उक्तं च मनुना—

‘सम्मानात् ब्रह्मणो नित्यं उद्विजेत विषादिव ।

अमृतस्येव चाकाक्षेदवमानस्य सर्वदा ॥’ इति ।

अयमेवार्थः स्मृत्यन्तरेष्वप्युच्यते—

‘यन्न सन्त नचासन्त नाश्रुत नबहुश्रुतम् ।

न सुवृत्तं न दुर्वृत्तं वेद कश्चित्स वै द्विजः

गूढं समाश्रितो विद्वानज्ञातश्चरितं चरेत् ॥

अन्धवज्जडवच्चापि मूकवच्च मही चरेत् ।

स्वाचारस्यापरित्यागः स्वप्रभावस्य गोपनम् ॥

अपरिग्रहशीलत्वं पावनानि प्रचक्षते ।’ इत्यादिभिः ।

एतेन द्वितीयोपि हेतुः प्रत्युक्तः, प्रत्यक्षश्रुतिविरोधे प्राप्त्यभावे च लिङ्गदर्शनमकिञ्चित्करमेव । न च तदस्ति । आदिभरतोपि हि योगसिद्धयर्थं जडवदाचारमात्रे प्रवृत्त इति तत्रैव व्यक्तम् । तथाहि श्रीविष्णुपुराणे—
आदिभरतोपाख्याने—

“तत्र चोत्सृष्टदेहो सौ जज्ञे जातिस्मरो द्विजः ।

सदाचारवता शुद्धे योगिना प्रवरे कुले ।

सर्वविज्ञानसम्पन्नस्सर्वशास्त्रार्थतत्त्ववित् ।

अपश्यत्सच मैत्रेय आत्मानं प्रकृतेः परम् ।

आत्मनोधिगतज्ञानो देवादीनि महामुने ।

सर्वभूतान्यभेदेन स ददर्श सदात्मनः ।

न पपाठ गुरुप्रोक्तां कृतोपनयनश्रुतिम् ।

न ददर्श च कर्माणि शास्त्राणि जगृहे न च ॥

उक्तोपि बहुशः किञ्चिज्जडवाक्यमभाषत ।

तदप्यसंस्कारगुणं ग्राम्यवाक्योक्तिसंश्रितम्

अपध्वस्तवपुस्सोथ मलिनाम्बरधृग्जटी ॥

क्लिन्नदन्तान्तरस्सभ्यैः परिभूतस्स नागरैः ।
 सम्मानना परा हानि योगर्धे कुरुते यतः ।
 जनेनावमतो योगी योगसिद्धि च विन्दति ।
 तस्माच्चरेत् वै योगी सता वर्त्म न दूषयेत् ।
 जना यथावमन्येरन् गच्छेयुर्नैव सङ्गातिम् ।
 हिरण्यगर्भवचन विचिन्त्येत्य महामतिः ।
 आत्मान दर्शयामास जडोन्मत्ताकृति जने ।
 भुङ्क्ते कुलमाषवाद्यादि शाकं वन्यफलान् कणान् ।
 यद्यदामोति सुबहु तदत्ते कालसंयमम् ।
 पितर्युपरते सोऽथ भ्रातृभ्रातृव्यबान्धवैः ।
 कारितः क्षेत्रकर्माणि कदन्नाहारतोषितः ।
 सरूक्षपीनावयवो जडकारी च कर्मणि ।
 सर्वलोकोपकरणं बभूवाहारचेतनः ।
 तं तादृशमसंस्कार विप्राकृतिविचोष्टितम् ।
 क्षत्ता सौर्वीरराजस्य विष्टियोग्यममन्यत ” ॥ इति ।

तथोत्तरत्र—

“ योगिनो विविधैरूपैर्नराणामुपकारिणः ।

भ्रमन्ति पृथिवीमेता मभिज्ञातस्वरूपिणः ” इति ॥

नह्यत्राधर्मानुष्ठानं किञ्चिदुक्तम्, न च धर्मोपप्लव । कर्माणि तु
 यज्ञादीनि ब्रह्मचारित्वादेव नाग्रहीत् । अत एव तत्र “ सता वर्त्म न दूष
 यन्ति ” त्यप्युक्तम् । भागवते च तस्य यज्ञोपवीतादिधारणादिकथनादाश्र
 मित्वमेव प्रतीयते । यथोक्तम्—“कस्त्वं निगूढश्चरसि द्विजाना विभर्षि
 सूत्रं कतमोवधूत ” इति । अत्र निगूढश्चरसीति स्वमाहात्म्यानाविष्कारो
 व्यक्तः । अत एव ‘ न पपाठ गुरुप्रोक्तां कृतोपनयनः श्रुतिमि’ त्यत्रापि

कृतोपनयनत्वं न निषिध्यते । अनूच्चारणपरित्यागोपि जन्मान्तरसंस्कारोद्धौ-
धनादिना वेदाना स्वतः प्रकाशात् । अथवा एकवारश्रवणमात्रेण वेदधार-
णात् । दुर्वास प्रभृतीनामुन्मत्तव्रतादिकमपि कादाचित्कमाश्रमधर्मनिष्ठानामेक-
लोकोपहास्यतादिफलावसितम् । न पुनः सर्वाश्रमत्यागात्मकम् । अत एव
दुर्वाससः ऽश्वात्सन्न्यासानुप्रवेशः काषायदण्डादिमत्त्वं च स्मर्यते । ऋमु-
शुकसवर्तादिषु नम्रचर्यादिदर्शनादनाश्रमित्वमवगम्यत इति चेन्न;— नम्रच-
र्याया अपि वर्षवातातपादितितिक्षालक्षणकम्बलकबलिताशेषविशेषाकारपुरा-
तनाधिकारिविशेषविषयव्रतविशेषरूपत्वात् । आश्रमित्वाभावे कश्च वाताशन-
स्यैव सवर्तस्य महीभृता ऋत्विक्त्वेन वरणम् । अतस्सर्ववर्णाश्रमसाधारण-
व्रतविशेष एव नम्रचर्या । गृहस्थस्यैव ह्यार्त्विज्यादिकम् । पूर्वं विधुरस्यापि
कार्यार्थं दारक्रियादिपूर्वकमार्त्विज्यं युज्यते ।

मनु ' पुरं पञ्चशतं नार्यो वारमुख्या समाद्रवन्ति ' त्यादिना
' तस्य भुक्तवतस्तात तदन्तं पुरकाननम् । सुरम्यं दर्शयामासुरैकैकश्येन
भारते ' इति तस्य ब्रह्मविदो महर्षेः शुकस्य वारमुख्यासु गणिकासु भोजन-
मप्युक्तमिति चेन्न,— ब्रह्मणादिपरिपकोपनीतान्नभोजनेन तासां परिजनस्तया
भोजनानन्तरं तालवृन्तादिग्रहणादिमुखेनावस्थानेऽपि तद्व्यपदेशोपपत्तेः ।
शुकस्य ब्रह्मचर्यादिपरीक्षणमात्रे हि तत्र तात्पर्यमिति सुव्यक्तम् । नैतन्निषि-
द्धान्नभोजनलिङ्गम् । उत्तरत्र च—

“ विज्ञाते तु परे तत्त्वे प्रत्यक्षे हृदि शाश्वते ।

किमवश्यं हि वस्तव्यमाश्रमेषु वनेषु च ।

एतद्भवन्तं पृच्छामि तद्भवान् प्रब्रवीतु मे ।

इति शुकैः पृष्टे, जनकैः तेषामेवाश्रमधर्माणां सङ्गत्यागपूर्वकमनुष्ठानमेव
वक्तव्यम् ।

यच्च तत्र—

‘ न विना ज्ञानविज्ञानान्मोक्षस्याधिगमो भवेत् ।

न विना गुरुसम्बन्धात् ज्ञानस्याधिगमः स्मृतः ॥

आचार्यः प्लाविता तस्य ज्ञानं पुन इहोच्यते ।

विज्ञाय कृतकृत्यस्तु तीर्णस्तदुभयं त्यजेत् ॥

त्यज धर्ममधर्मं च त्यज सत्यानृते अपि ।

उभे सत्यानृते त्यक्त्वा येन त्यजसि त्वं त्यजे’ त्युक्तम्, तत्र
‘ताणस्तदुभयं त्यजेदि’ त्यनेन आमोक्षात्तदुपायभूतज्ञानाचार्ययोरनुवर्तनी-
यत्वमेवोक्तम् । ‘ त्यज धर्ममधर्मं चे ’ ति श्लोकस्तु—

‘ त्यज धर्ममसङ्कल्पाद्यजाधर्ममहिसया ।

उभे सत्यानृते बुद्ध्वा बुद्धिः परमनिश्चयाम् ॥ इत्यनेन
श्लोकेन व्याख्यातार्थत्वात् नासौ त्वदनुगुणः ।

यत्पुनः श्रीभागवते शुकस्य परमहंसस्य वेषानुक्त्वा—

‘ तत्रागमत् भगवान् व्यासपुत्रो यदृच्छया गामटमानोऽनपेक्षः ।

अलक्ष्यलिङ्गो निजलाभतुष्टो वृत्तश्च बालैरवधूतवेषः ॥

तं द्व्यष्टवर्षं सुकुमारपादकरोरुबाह्वंसकपोलगात्रम् ।

चार्वारुणाक्षोन्नसतुल्यकर्णसुभ्रानन कम्बुसुजातकण्ठम् ।

निगूढजत्रु पृथुतुङ्गवक्षसः सावर्तनाभि वलिवल्गूदरः च ।

दिगम्बरं वक्रविकीर्णकेश श्यामः सदा पिच्छिलयाङ्गलक्ष्म्या ॥

स्त्रीणा मनोज्ञं रुचिरस्मितेन प्रलम्बबाहु सुकुमारोत्तमाङ्गम् ।

प्रत्युत्थिता मुनयस्स्वासनेभ्यः ’ इत्यादि, अत्र नञ्चर्यापरत्वाल्लिङ्गस्य
निगूहनमलक्ष्यलिङ्ग इत्युक्तम् ।

यत्पुनराश्वमौघिके प्रोक्त—‘राजत्राङ्गिरसः पुत्रस्मंवर्तो नाम धार्मिकः ।

दिशश्चङ्क्रमते सर्वा दिग्वासा मोहयन् प्रजाः ।

उन्मत्तवेष बिभ्रत्स चरन् वै तु यथासुखम् ।

वाराणसी तु नगरी अभीक्ष्णमुपसेवते ॥

नैव धर्मी नचाधर्मी नचापि हि शुभाशुभीत्या दि,
तत्रापि धार्मिक इत्युपक्रमात् पुण्यक्षेत्रनिरन्तरसेवनरूपधर्मविशेषनिष्ठत्वस्य
चाभिधानात् उन्मत्तवेषधारणमात्रमेवोच्यते ।

यत्पुनरजगरोपाख्यान स्वैरानुरूपमुपवर्णयन्ति; तदप्यसत् । तथाहि—

‘ केन वृत्तेन वृत्तज्ञ वीतशोकश्चरेन्महीम् ।

किञ्च कुर्वन् नरो लोके प्राप्नोति परमा गतिम् ॥ ’

इति युधिष्ठिरेण पृष्टो भीष्मः पत्याह—

अत्राप्युदाहरन्तीमभितिहास पुरातनम् ।

प्रह्लादस्य च सवाद मुनेरजगरस्य च ।

चरन्त ब्राह्मणं कञ्चित्तुल्यचित्तमनामथम् ॥

पप्रच्छ राजन् प्रह्लादो बुद्धिमान् प्राज्ञसत्तमः ।

प्रह्लादः —

‘ स्वस्थ शुक्लो मृदुर्दान्तः निर्विवित्सोऽनसूयकः ।

सुवाग्बहुमतो लोके प्राज्ञश्चरसि बालव दि'त्यादिना पूर्वं प्रह्लादप्रश्नेन
ब्राह्मणस्य मुमुक्षूपादया गुणाः प्रदर्शिताः । यत्पुनस्तत्रोक्तम्—‘धर्मार्थकाम
कार्येषु कूटस्थ इव लक्ष्यसे । नानुतिष्ठसि धर्मार्थौ न कामे चापि वर्तसे ॥ ’
इति, तदपि काम्यकर्मादेविषयमेव, अन्यथा उत्तरत्र धर्मोपभोगप्रतिग्रहवचन
विरोधात् । प्रह्लादानुयुक्तो हि ब्राह्मणस्तत्र सर्वपदार्थानामनित्यत्वमुक्त्वाह—

‘उत्पत्तिनिधनज्ञस्य किं कार्यमवशिष्यते ।

सर्वभूतानि सम्पश्यन् अनुरक्तानि मृत्युना ।

सर्व सामान्यतो विद्वान् कृत्यकृत्यस्सुख स्वपे ॥

सुमहान्तमपि ग्रास ग्रसे लब्ध यदृच्छया ।

शये पुनरभुञ्जनो दिवसानि बहून्यपि ॥

अस्त्रवत्यपि मामन्नं पुनर्बहुगुणं बहु ।
 पुनरल्पं पुनस्तोकं पुनर्नैवोपपद्यते ।
 कणान् कदाचित्खादामि पिण्याकमपि च ग्रसे ।
 भक्षये शालिमासानि भक्ष्याश्चोच्चावचान् पुनः ।
 धारयामि च चीराणि शाणक्षौमाजिनानि च ।
 महार्हाण्यपि वांसासि धारयाम्यहमेकदा ।
 शये कदाचित्पर्यङ्के भूमावपि पुनश्शये ।
 प्रासादे वापि मे शय्या कदाचिदुपपद्यते ।
 न सन्निपतितं धर्म्यमुपभोगं यदृच्छया ।
 प्रत्याचक्षे नचाप्येनमनुरुन्धे सुदुर्लभम् ।
 अनियतफलभक्ष्यभोज्यपेयं विधिपरिणामविभक्तदेशकालम् ।
 हृदयसुखमसेवित कदर्थैर्व्रतमिदमाजगर शुचिश्चरामि ॥
 सुखमसुखमनर्थमर्थलाभ रतिमरति मरणं च जीवितं च ।
 विधिनियतमवैक्ष्य तत्त्वबुद्ध्या व्रतमिदमाजगर शुचिश्चरामि॥

‘अनियतशयनासनप्रकृत्येत्यादि, अत्र यथालब्धवृत्तित्वेऽपि प्रपञ्च्य-
 माने धर्म्यमिति धर्मादनपेतत्वमेव सावधानेनोक्तम्, उत्तरत्रापि निरपेक्षत्वं
 मात्रेण यदालब्धवृत्तित्वं सम्माननपरिहरणमात्रं चोपदिश्यते ।

‘निस्तुतिर्निर्नमस्कारो निर्वन्द्वो निष्प्रतिग्रहः ।
 अरण्ये विचरैकाकी येन केनचिदाश्रितः ।
 येन केनचिदाच्छन्नो येन केनचिदाशितः ।
 यत्र कचन शायी स्यात्तं देवा ब्राह्मण विदुः ।
 निराशिषमनारम्भं निर्नमस्कारमस्तुतिम् ।
 अक्षीण क्षीणकर्माणं तं देवा ब्राह्मण विदुः
 येन पूर्णमिवाकाशं भवत्येकेन सर्वदा ॥

शून्यं यस्य जनार्कीर्णं त देवा ब्राह्मण विदुः ।

यस्मिन् वाचः प्रणश्यन्ति कूपे प्राम्ताश्शिला इव ।

वक्तार न पुनर्यान्ति त देवा ब्राह्मण विदुः ।

अनुत्तरीयवसनमनुपमतीर्यशायिनम् ।

बाहूपधानं शाम्यन्त तदेवा ब्राह्मण विदुः ।

योहेरिव गणाद्धीतस्सन्मानान्मरणादिव ।

कुणपादिव च स्त्रीभ्यस्त देवा ब्राह्मण विदुरित्यादि—गृहीतमौ
कत्रतस्तूष्णीवभूवेत्यादिना जडादिवद्भावनामात्रमभिर्धायत इति सुव्यक्तम् ।

यच्च तत्र विपरीतमिव किञ्चिदुक्तम्— * यर्हि वा व स भगवान्
लोकमिमं योगस्युत्थाप्रतीपमिहचक्षाणस्तत्प्रकृतकर्मभवत्सितमाजगरं नामा—
वास्थितश्शयान एवाश्नाति पिबति खादत्यवमेहती ' त्यादि, यच्चैव गोमृग
काकचर्या ब्रजस्तिष्ठन्नासीनः काकमृगगोवच्चरति पिबत्यवमेहतीत्यादि, तद
प्यखिलप्रजगरगोमृगचर्यारूपलोकावज्ञाहेतुभूतयोगोपकारकत्रतविशेषविषयम् ।
तत एव च तथाविधस्यैव ऋषभस्य विधिनिषेधकिङ्करत्वमेव ज्ञापितमिति
न विरोधः । अत एव हि भक्तिज्ञानवैराग्यलक्षणं पारमहंस्यं ' धर्ममुदशि
क्षमाण ' इत्युपक्रमेप्युक्तम् ।

यच्चोत्तरत्र—' अवधृत द्विज कञ्चिच्चरन्तमकुतोभयम् ।

कवि निरीक्ष्य रमणं यदुः प्रपच्छ धर्मवित् ।

कुतो बुद्धिरियं ब्रह्मन् अकर्तुस्सुविशारदा ।

यामासाद्य भवालोकं विद्वांश्चरति बालवत् ।

प्रायो धर्मार्थकामेषु विवित्साया च मानवाः ।

हेतुनेहसमीहन्ते आयुषो यशसश्रयः ।

त्व तु कल्पः कविर्दक्षस्सुभगोमितभाषणः ।

न कर्तुमीहसे किञ्चिज्जडोन्मत्तपिशाचवत् ।

जनेषु मुह्यमानेषु कामलोभदवाग्निना ।

* अत्र वाक्ये शुद्धः पाठो नोपलभ्यते । विमृशन्तु विचक्षणाः ॥

न तप्यसेऽग्निना मुक्तो गङ्गाम्भस्थ इव द्विषः ।
त्व हि न. पृच्छता ब्रह्मन्नात्मन्यानन्दकारणम् ।
ब्रूहि स्पर्शविहीनस्य भवत. केवलात्मन. ।”

इति पृष्टेनावधूतेन ब्राह्मणेन—

“सन्ति मे गुरवो राजन् बहवो बुद्धयुपाश्रिताः ।
यतो बुद्धिमुपादाय मुक्तोहमिह तान् शृणु ।
पृथिवी वायुराकाश आपोमिश्रचन्द्रमा रविः ।”

इत्युपक्रम्य,

“एते मे गुरवो राजन् चतुर्विंशतिराश्रिताः ।”

इति गुरुवर्गमुक्त्वा,

“विषयेष्वाविशन् योगी नानाधर्मेषु सर्वतः ।
गुणदोषव्यपेतात्मा न विषज्येत वायुवत् ।
तेजस्वी तपसा दीप्तो दुर्धर्षोदरभाजन. ।
सर्वभक्षोपि युक्तात्मा नाधत्ते मलमग्निवत् ।
क्वचिच्छन्न. क्वचित् स्पष्ट उपास्यः श्रेय इच्छताम् ।
भुङ्क्ते सर्वत्र दातृणा दहन्प्रागुत्तराशुभम् ॥ ’

इत्याद्युक्तम् ,

तदप्युक्तेनैव न्यायेन योगनिष्ठप्रशसारूपातिवादात्मकमिति अपिशब्दादिभिरेव
लिङ्गैर्व्यक्तम् । उपक्रमे प्रश्नवाक्येनापि निष्परिग्रहत्वनिरभिमानत्वादिक हि
दर्शितम्, तदेव ह्युत्तरेणाप्यभिप्रेतम् । अतो यादृच्छिकसगुणविगुणान्नादि
वेकत्यागे सर्वभक्षोक्तेस्तात्पर्यम् । यच्च यादृच्छिकान्नव्यतिरेक-
प्राप्तभोजनमपि दृष्टमित्युच्यते, यथा—

“स्तोक स्तोक ग्रसेद्ग्रासान् देहो वर्तेत यावता ।
गृहानहिसन्नातिष्ठेद्भृत्ति माधुकरीं मुनि. ।

सायन्तनं श्वस्तनं वा न संगृहीत भिक्षितम् ।

प्राणिपात्रोदरामत्रो मक्षिकेव न संग्रही ।

गुणैर्गुणानुपादत्ते यथाकाल विमुञ्चति ।

न तेषु सज्जते योगी गोभिर्गा इव गोपतिः । ”

इत्यादि ; तदपि स्थास्नुपात्रपरित्यागादौ तत्परम् । परिव्राजां भिक्षा काले शीर्णपर्णपुटेनापि भिक्षणस्य कैश्चिदनुमतेः । यच्च तदुत्तरत्रेत्युपात्तम्—

“ज्ञाननिष्ठो विरक्तो वा मद्भक्तो वाऽनपेक्षकः ।

सलिङ्गानाश्रमांस्त्यक्त्वा चरेद्विधिगोचरः ।

बुधो बालकवत् क्रीडेत् कुशलो जडवच्चरेत् ।

वदेदुन्मत्तवद्विद्वान् गोचर्या नैगमश्चरेत् ।

यदृच्छयोपपन्नान्नमद्याच्छ्रेष्ठमुतावरम् ।

तथा वासस्तथा शय्या प्राप्तं प्राप्तं भजेन्मुनिः । ”

इत्यादि, तदपि क्रियमाणेष्वेवाऽकर्तृत्वानुसन्धानविधौ तत्परमिति प्रागुक्तनयेन वेतव्यम् । अन्यथा तत्रैव कथं “मविधिगोचरश्चरेदि” त्यादिविधिर्घटेत ।

यत्तु वाररुचे स्वरूपग्रन्थ इत्युपात्तम्—

“देहजात्यादिसम्बन्धान् वर्णाश्रमसमन्वितान् ।

भावानेतान् परित्यज्य स्व भाव भवियेद्बुधः ।

सर्वोपाधिविनिर्मुक्तं चैतन्यं यन्निरन्तरम् ।

तद्भाक्षणमिति ज्ञात्वा कथं वर्णाश्रमी भवेदि”ति,

तदपि वाररुचेः ऋषिभावनयोपदेशपरं चेत् परिगृहीततमऋष्यन्तरस्मृत्यन्तरादिवचनाविरोधेन यथावस्थितपरिशुद्धात्मस्वरूपानुसन्धानपूर्वकवर्णाश्रमधर्मविशेषविधिपरतया योज्यम् । उपपत्तिपरं चेत् सर्वधर्मोपप्लवमूलकुतर्ककल्ककल्पितत्वेन प्रामाणिकैर्बीभत्सनीयम् । बृहस्पतिप्रणीतलोकायतादिग्रन्थवत् ।

विदुरवृत्तान्तोपि प्रागुक्तन्यायेन व्याख्यातः ।

यद्यपि “जपस्तपस्तीर्थयात्रा प्रव्रज्यामन्त्रसाधनम् ।

दैवताराधनं चेति स्त्रीशूद्रपतनानि षडि ” त्यादि स्त्रीशूद्रादिषु भर्तृ—
 त्रैवर्णिकशुश्रूषाबहिर्भूतजपतपःप्रभृतिषु पतनस्मृतिः, तथापि क्षत्रियविशेषस्य
 सन्न्यासाभ्यनुज्ञानवच्छूद्रादेरपि केषुचिद्व्रतेष्वनुज्ञानमस्ति । न च तस्य
 यज्ञोपवीतादिपरित्यागलक्षणदोषावकाशः, प्रागेव तदभावात् । ये च नम्र
 धर्यामातिष्ठन्ते महात्मानः ते हि ब्रह्मचर्यकाष्ठामधिष्ठाय तथा भवन्ति ।
 “ ऋषयो वातरशनाः ” “ वातरशना ह वा ऋषयश्श्रमणा ऊर्ध्वमन्थिनः ”
 इति हि श्रूयते । न पुनर्भवन्त इव पट्टांशुकादिभाण्डागारशालिनः क्षितिसुरं
 चण्डालक्षीरसुरादिभेदत्यजः परकलत्रशरणाः पशुमृगसधर्माणः प्रजननसन्तताः
 श्रूयन्ते । सनत्कुमारादीनां नम्रता नित्यबाल्यावस्थतया, केवलब्रह्मभावना—
 भावितात्मानः कुमारा हि ते महात्मानः श्रूयन्ते । पशुपतेर्नम्रचर्या तु पाशु
 पतव्रतविशेषाङ्गरूपत्वात् तत्र धर्मत्वसदसद्भावयोरपि त्रयीधर्मनिष्ठैरनुपादयैव ।
 यत्पुनर्मुग्धेन्दुशेखरस्य मुनिधर्मदारमौहनादिकमवैदिकाचारजालम्, तत्र
 वैराग्यशालिनस्तस्य मोहनाभिसन्धिविरहः प्रस्पष्ट पठितः । अन्यथापि तस्यै
 श्वरत्वमभ्युपगच्छतामीश्वरत्वादेव परिहृतम् । “ न देवचरितं चरोदि ” ति
 ब्राहुः । लोक वेदविरुद्धयोरप्यलेपः स्वतन्त्रश्चेति हि महापाशुपताः प्राहुः ।
 अनीश्वरत्वपक्षे तु तेजोविशेषेणैव सोढव्यम् । स्मरन्ति हि ‘ दृष्टो धर्मव्य
 तिक्रमः साहसं च पूर्वेषां तेषां तेजोविशेषेण प्रत्यवायो न विद्यते तदन्वीक्ष्य
 प्रयुञ्जानस्सीदत्यवरज ’ इत्यादि ।

एतेन सर्वेश्वरस्य भगवतो वसुदेवनन्दनस्य स्वच्छन्दलीलया गोपव-
 धूदर्शनव्याकुलीकरणं व्याख्यातम् । परिहृतं चैतदकर्मवश्यतया भगवत्परा
 शरादिभिः, ‘ कामाद्गोप्य ’ इति भगवत्यनुरागानुवृत्तिरपवर्गायैव जायत
 इति चोक्तम् । ननु धर्मसंस्थापनार्थाय सम्भवस्तत्संक्षोभकरणं चेति कथमिदमुप
 पद्यते ? न, उक्तोत्तरत्वात् । नन्दगोपनन्दनत्वाभिमानमभिनयतस्तस्य न
 तावत्तदानीं वर्णाश्रमाचारानुवृत्तिनियमः । आभीरकन्यका अपि भगवन्तमेव

भर्तारमभ्यर्च्य जन्मान्तरचरितव्रता दिव्यप्रकृतय एवेति तास्वप्सरस्समाधिरनु
सन्धेयः । तत्तदभिमतफलप्रदान चेश्वरस्यादोषायेति । यदा तु भगवान्
वसुदेवतनयतया प्रतिबोधमभिनयन् यदुवशोचितं क्षत्रधर्ममनुप्राविशत्, तदा
सावधान एव सर्वदा सर्वान् धर्मानन्वपालयत् । तथाहि सर्वत्र कथ्यते

‘ न मे पार्थाम्ति कर्तव्यं त्रिषु लोकेषु किञ्चन ।

नानवाप्तमवाप्तव्यं वर्त एव च कर्मणी ’ इति । तथा

कृतेदकः कृतजपो हुताग्निस्समलकृतः ।

तत्त उद्यन्तमादित्यमुपातिष्ठत माधव इति,

तथा अश्वत्थामास्त्रपावकण्डुष्टविराटतनयागर्भसञ्जीवनावसरे साधिकर्षो-
डशस्त्रीसहस्ररासको वृन्दावनविहारी बल्लवीवृन्दानिविष्टयौवनारम्भो भगवान्
स्वयमेव वोचत्—

‘ यदि मे ब्रह्मचर्यं स्यात् सत्यं च मयि तिष्ठति ।

अव्याहतं ममैश्वर्यं तेन जीवतु बालकः । ’ इति ।

मनुश्चैनाश्वत्तरोपनिषदुपसहारे तदधिकारितया अत्याश्रमिन्त्वोपपादनादप्र-
प्तत्वेन तद्विधिरिति चेन्न,—अतिशयिताश्रमविशेषनिष्ठ इति वा, ब्रह्मचर्यादि-
त्रयातिक्रान्ताश्रमविशेषनिष्ठ इति वा, अन्येन वा केनचिदविरुद्धेन निमित्तेन
तन्निर्वाहात् । अन्यथा स्फुटतरार्थश्रुतिस्मृतीतिहासादिशतकोपपसङ्गः ।
‘ शरीरं केवलं कर्म कुर्वन् ’ ‘ सर्वारम्भपरित्यागी ’ ‘ सर्वधर्मान् परि-
त्यज्ये ’ त्यादिभिस्सर्वधर्मपरित्यागोक्त्या चानाश्रमिन्त्वसिद्धिरिति चेन्न,—
फलसङ्गकर्तृत्वादिविषयतया वा विधीयमानधर्मव्यतिरिक्तविषयतया वा यथा
सम्भव तद्व्यवस्थापनस्य तत्र तत्रैवोपक्रमादिभिर्व्यक्तत्वात् । ‘ सन्न्यासस्य
महाबाहो तत्त्वमिच्छामि वेदितुम् ’ इति सन्न्यासत्यागतत्त्वबुभुत्सयोपसेदुष्वे-
धनञ्जयायुक्तं भगवता—

“ एतान्यपि तु कर्माणि सङ्गं त्यक्त्वा फलानि च ।

कर्तव्यं नीति मे पार्थ निश्चितं मतमुत्तमम् ॥

नियतस्य तु सन्न्यासः कर्मणो नोपपद्यते ।

मोहात्तस्य परित्यागस्तामसः परिकीर्तितः ' इति ।

एतेन—

“ यस्त्वात्मरतिरेव स्यादात्मनृप्तश्च मानवः ।

आत्मन्येव च सन्तुष्टः तस्य कार्यं न विद्यते ।

नैव तस्य कृतेनार्थो नाकृतेनेह कश्चन ।

नचास्य सर्वभूतेषु कश्चिदर्थव्यपाश्रयः ”

इत्यादीन्यपि वाक्यानि सर्वकार्यस्वरूपनिषेधपराण्यपि मुक्तदशा समाधिदर्शा वाऽऽश्रित्य निर्वह्याणि । अतो यथायथमाश्रमविशेषविषया वा फलम्ङ्ग कर्तृत्वादिविषयो वा सन्न्यासपरित्यागादिवादः, न पुनस्म्वैरपर्यवसितम् इति सिद्धम् ।

एतेन ‘ न कर्मणा न प्रजया धनं न त्यागेनैकं अमृतत्वमानुषः ’
‘ न्यास एवात्यरेचयत् । ’ ‘ तस्मान्न्यासमेषा तपसामतिरिक्तमाहुः ’ रि-
त्यादि, ‘ किमर्था वयमध्येष्यामहे किमर्था वयं यक्ष्यामहे किं प्रजया करि-
ष्यामः येषां नोऽयमात्मा ब्रह्मलोकः ’ इत्यादिकमपि धर्मविशेषादिविषयतया
तत्रत्यात्मसमर्पणादिविषयतया वा यथायथं निर्वोढव्यम् । अतस्सर्वाश्रमपरि-
त्यागोक्तिसम्भवेऽपि प्रागुक्त एव न्यायः । न च तथास्ति, अपि तु ‘ त्रयो
धर्मस्कन्धाः ’ इत्याश्रमान्विधाय ‘ ब्रह्मसंस्थोऽमृतत्वमेतीति ’ त्याश्रमनिष्ठानां
मेव ब्रह्मविदाममृतत्वं श्रूयते । ‘ स स्त्रुवेव वर्तयन् यावदायुषं ब्रह्मलोकमभि-
सम्पद्यते न च पुनरावर्तते न च पुनरावर्तत ’ इति यावज्जीवं गृहस्थधर्म-
निष्ठस्य ब्रह्मविदोऽपुनरावृत्तिराम्नाता । ‘ यो वा एतदक्षरं गार्गी ’ त्यादौ
च ज्ञानरहितकर्मणामन्तवत्फलसाधनत्वं ज्ञानपूर्वककर्मणा स्थिरफलसाधनत्वं
चोक्तम् । अतो न कश्चिदपि यावज्जीवं स्ववर्णाश्रमोचितधर्मस्वरूप-
त्यागसम्भवः । यानि चान्यानि वाक्यानि सम्प्रतिपन्नश्रुतिस्मृतिष्वदृश्य-

मानानि स्वाचारानुरूपमतपरिचर्यया केषुचिदप्रसिद्धेषु वा नष्टकोशेषु वा अनिरूपितमूलाग्रेषु वा पुराणेषु प्रक्षिप्य पठन्ति पापिष्ठा स्तानि प्रत्यक्षश्रुत्यादिपरिशीलनशालिनीषु गरिष्ठगोष्ठीषु नावकाशं लभन्ते ; तत्प्रामाण्येऽपि प्रसिद्धविरोधेन नेतव्यमित्यत एवैतान्यपि निर्व्यूढानि ।

न च तृतीयः, अनाश्रमित्वाक्षेपकवचनादर्शनात् । जीवन्मुक्ते श्रुत्य र्थापत्त्यैवानाश्रमित्वसिद्धिरिति चेन्न;—तद्दूषणादेव तदसिद्धेः । अस्तु नित्यमुक्तिवशात्सर्वाश्रमत्याग इति चेन्न,—तस्या अपि मोक्षोपायोपदेशकशास्त्रादेव विस्तरतस्तत्प्रकरणे निषेधात् । चतुर्थस्तु विपरीत एव ।

अथ गौडपादहरिप्रभृतिभिराचरितत्वात्सर्वाश्रमपरित्यागोऽस्माभिः स्वीकृत इति चेत् ? हन्त सदाचारनिदर्शनतया महान्त इमे दुर्ब्राह्मणशूद्रसन्तानादयः शिष्टा निर्दिष्टाः, यदनुविधायिनोऽपि यूयं शिष्टैर्बाहिष्क्रियन्ते । हन्तैवं सति धर्मकोर्तिप्रभृतिभिः परिगृहीतत्वात्सौगतलोकायतिकादिसमय एव किं न स्वीक्रियते । न च वस्तुपरिग्रहेऽपि मुक्तिः प्रतिबध्यते । सत्यम्, तथापि येनाकारेण यावज्जीवं जीवनाय लोको रञ्जयितुं शक्यः तेन यथायथं वर्तमान इति चेत्, सत्यमिदमन्तर्गतमुद्गीर्णं भवता, तदेव चार्वाकसमयरहस्यमिति तत्प्रहारेण प्रहृतमिदम् । न हि चार्वाकान् भवन्तोऽपि गोष्ठीषु व्यक्तमन्तर्भाषयन्ति । भजन्तु वा प्रकाशं चार्वाकाभिरुग्राम् । ननु ब्रह्मविच्छिन्नोऽस्मासु प्रयुज्यमानो दुरपहव इति चेत् ? सत्यम्, अन्तिमूलतया निरर्थकोऽयमिति ब्रूमः । दिगम्बरादिष्विदानीमृष्यादिशब्दप्रयोगवत् । तत्त्वविद इति भवता स्वयं स्थानेषु समाहूयामह इति चेत् ? किमसः ? तत्त्ववित्त्वमेवेति चेन्न,—तस्य विडम्बनपरत्वात्, भवदधीनकार्यलाभकालप्रतीक्षणाद्वेति ।

नापि पञ्चमः, अधर्मत्वप्रसङ्गात् । यद्यपि स्वाश्रमधर्मानुष्ठानक्लेशादात्मानुसन्धानविच्छेदभयेन सर्वधर्मपरित्याग इति तु यथाहृदयं सत्यं वचः, तथापि श्रुतिस्मृत्यादयः शक्तानां धर्मलोपे प्रकुप्येरन्निति प्रायश्चित्तेन प्रति

सन्धानं वा निरयपतनं वाऽवश्यम्भावीति निश्चीयताम् । अयं हि राजस-
स्त्यागः । यथोक्तं “ दु स्वमित्येव यत्कर्म कायक्लेशभयान्त्यजेत् । स कृत्वा
राजसत्यागं नैव त्यागफल लभे ” इति ।

षष्ठस्तु हेतुस्तदा शोभते, यद्यशक्तिरनाहार्या परमार्थभूता स्यात् ?
न ह्यशक्तमधिकृत्य शास्त्राणि प्रवर्तन्ते । न च तत्त्वतोऽशक्तिः, अन्येभ्यः
शक्तेभ्योऽनुतिष्ठद्भ्यो विशेषादर्शनात् । स्वहृदयविसंवादाच्च । सन्ति च
धर्मसाक्षिणोऽन्येपि—“ आदित्यचन्द्रावनिलो ऽनलश्च द्यौर्भूमिरापो हृदयं
यमश्च । अहश्च रात्रिश्च उभेच सन्ध्ये धर्मश्च जानाति नरस्य वृत्तमि ” ति ।
विधुरत्वादिदशास्वपि सर्वसामान्यधर्मादेरनुवर्तनीयत्वं तच्चलने च प्रायश्चित्तं
तदकरणे प्रत्यवायश्चेति ।

नापि सप्तमः, सामान्यनिर्देशमात्रेण तदसिद्धं विशेषतस्तदनिरूप
णादिति न कदाचिदपि बुद्धिपूर्वपापानामलेपसम्भव इति ।

ननु भवन्तोऽप्यन्त्यजपर्यन्तान्भगवद्भक्ता इति धावन्तस्समाचार-
विप्लवाय जायन्त इति समोयम्, अस्माकं पुनः को विशेष इति चेत् ?
मैवम्; किं त्वया मुक्तानां तेषां प्रतिष्ठार्चनादिरूपसम्भावनमुपप्लवकारणतयो
पन्यस्तम्, उत जीवतामेवावज्ञादिपरिहारेणान्येभ्य उत्कर्षभावनमिति ।
न प्रथमः, तेषां भगवदुपासनप्रभावविशेषनिर्देशेविताविद्याकर्मवासनादेहस-
म्बन्धादीनामाविर्भूतभगवत्साम्यानां जातिविशेषसम्बन्धाभावेपि भक्तप्रतिष्ठा-
र्चनशस्त्रैः पुरुषान्तरव्यावर्तनाय पूर्वाकारमुपलक्षणीकृत्य तत्समाने बिम्बे
सन्निधाप्य सभाजनविषयतया प्रतिपादितानां तत्तच्छास्त्रप्रामाण्यानुसारेण
तत्तदुचितसभाजनं विधीयमानं कथं पुनरुपप्लवकारणमुन्नीतं भवता ।
मुक्ता वनन्तगरुडविष्वक्सेनतुल्या “ इमाँल्लोकानि ” ति श्रुत्या भगव-
दनुसञ्चरणादिक कुर्वन्तीति सिद्धम् । नापि द्वितीयः, अनेनैव शरीरेण
विद्यमानेषूपप्लवपर्यन्तसम्भावनस्य तेष्वभावात् । तथाविधेभ्यो ऽन्येभ्यस्तेषु

भगवद्भक्त्या सञ्जातमतिशयमाद्रियामहे, न पुनर्जात्यादिभेदमेव भवन्त इव स्वरूपतो निह्वामहे, येनाचारविप्लवस्स्यात् । न च जात्याद्यनुरूपसम्बन्धा दिवर्जनाद्भगवद्भक्तेष्वपि तेष्ववज्ञादिप्रसङ्ग इति वाच्यम्,—तत्कालौचित्यं स्पर्शवर्जनेऽपि स्त्रीधर्मिण्यामात्मजनन्यामिव मानसिकवाचिकसम्भावनासामर्थ्यं वैभवेन पुराणेतिहासभगवद्वाक्यशतनिर्णीतेन शास्त्रानुसारिणामवज्ञाप्रसङ्गाभावात् । उक्तं च भगवता ‘ मद्भक्तान् शूद्रसामान्यान्नावमन्येत बुद्धिमान्नि ’ इति । यथा—मतङ्गजतुरङ्गमविहङ्गमगोमृगादिषु पुरोहितामात्यसामन्तान्तःपुरकुण्डजकिरातवामनबधिरादिषु च महीपतिसमाश्रयणमहनीयता गतेषु विशेषादनवमन्तव्येषु तत्तज्जातिगुणानुगुणवैषम्यव्यवस्थितमेवानुपाल्यते तथा भगवत्समाश्रितेष्वपीति न काश्चिद्दोषः । राजाधिराजस्य भगवतो राजवदुपचार इति न्यायात् । आदिभक्तानां अनन्तगरुडादीनामिच्छावतारभेदा इति पुराणप्रसिद्धम् । तेन तेषां प्रतिष्ठार्चनादिकं रामकृष्णादिभगवदवतारादीनामिवेति भक्तप्रतिष्ठाशास्त्रानुसारेण निर्णेतव्यमिति ।

इति शतदूषण्यां अलेपकमतभङ्गो नाम

पञ्चषष्टितमो वादः ॥६५॥



॥ श्रीरम्तु ॥

॥ अथ षट्पष्ठितमो वाद ॥

नमोऽस्तु ब्रह्मणे तस्मै बादरायणरूपिणे ।

यस्यैव ब्रह्मसूत्राणां रचना सगुणायते ॥

अद्वैतमतनिष्ठानामनुष्ठानमपाकृतम् ।

ब्रह्मसूत्रार्थैरूप्य तेषामथ निरूप्यते ॥

यदाहुः—आपादचूड ब्रह्मसूत्रेषु निर्विशेष ब्रह्मैवार्थं प्रपञ्चमिथ्यात्वं च स्पष्टमुपपाद्यते, तथाहि - यद्ब्रह्म जिज्ञास्यतया प्रक्रान्तं तदेव हि ज्ञानं नास्तीति श्रुतिप्रामाण्यप्रागल्भ्यात्तदनुसागिसूत्रस्वारस्याञ्च निर्विशेषमिति निश्चिन्वन्ति महान्तः । सत्र बहुषु सूत्रेषु तद्विषयभूतासु श्रुतिषु च एकवचनान्तर्निर्देशादात्मैक्यं स्वरसतः प्रतीयते, सचात्मा पुनः “ न स्थानतोऽपि परस्योभयलिङ्ग सर्वत्र ही ” त्यादिभिस्सूत्रकलापैर्निर्गुणत्वेन निर्णीतः ; “ भेदादिति चेन्न प्रत्येकमतद्वचनात् ” “ अरूपवदेव हि तत्प्रधानत्वात् ” “ आह च तन्मात्रमि ” त्यादिभिरनेकेष्वधिकरणेषु भेदप्रसङ्गो निराकृतः ; ब्रह्मव्यतिरिक्तानाम्पदार्थानां कात्स्न्येनानभिव्यक्तस्वरूपत्व “ मायामात्रं तु कात्स्न्येनानभिव्यक्तस्वरूपत्वादि ” त्यादिभिर्निपुणतरमुपपादितम् , “ सम्पद्याविर्भावस्त्वेन शब्दादि ” ति मुक्तस्य स्वरूपाविर्भावमुपपाद्य, “ अविभागेन दृष्टत्वा ” दिति ब्रह्मस्वरूपाविभाग एव फलतया निर्दिष्टः , इत्थं मापादचूड शारीरकशास्त्रे बहुषु सूत्रेषु निष्प्रपञ्चनिर्विशेषब्रह्मात्मैक्यस्य प्रतिपन्नत्वादुपात्तकतिषयसूत्रव्यातिरिक्तानि सूत्राण्यपि निर्विशेषमेव परं ब्रह्मोपपादयन्तीति नीतिविदा निर्णयः , यानि पुनस्सगुणब्रह्मप्रतिपादकानि वाक्यानि, तानि गरुडमात्मानं जानीयादित्यादिष्विव तत्तदुपासनार्थकल्पितानां विशिष्टब्रह्मपराणि क्रममुक्तिन्यायेन परम्परया मोक्षविश्रान्तानि , क्वचित्तु

कल्पितेनाकारेण शाखाचन्द्रोपदेशन्यायेन उपलक्षणतया दर्शनेन ब्रह्मस्वरूपोपदेशपराणि, व्यास एवास्माक आदिगुरुरूपनिषद्नुसारिभिस्सर्वैरेवास्माभिरनुसर्तव्यः, न च प्रमाणविरोधान् ब्रह्मसूत्राणामप्रामाण्यमन्यपरत्व वा, तद्विरुद्धानामेव प्रमाणानामप्रमाणत्वात् ; अन्योन्यतस्तेषामाभिमानिकप्रमाणानां विरोधश्च, अभिमानप्रतिष्ठित हि तत्तत्सिद्धान्तपरिगृहीतानां प्रमाणानां प्रामाण्यम्, अन्यथा स्वसिद्धान्तविरोधप्रसङ्गात्, ततश्च प्रमाणविरोधेऽप्यविरोधेऽपि सूत्रस्वारस्यानुरोधेन बादरायणसिद्धान्तोऽयमिति निश्चिते तिष्ठे वा तत्र हृदयाक्रोगेन, तत्परित्यागेन वा हृदि विन्यस्तहस्तः पक्षान्तराण्यभिप्रेक्ष्येति ।

अत्रोच्यते, “ अथातो ब्रह्मजिज्ञासे ” इति सूत्रमेव तावद्द्वैतिनां न घटते, चिन्मात्रस्य स्वप्रकाशत्वेन ज्ञानाविषयतया जिज्ञास्यत्वायोगात्, आरोपितगुणविग्रहादिविशिष्टस्याविद्यापरिणतिरूपत्वेन सुतरां जिज्ञास्यत्वायोगात्, ब्रह्मशब्दार्थानुपपत्तेः प्रागेव प्रपञ्चितत्वाच्च ।

तथा “ जन्माद्यस्य यत ” इति सूत्रमपि ब्रह्मस्वरूपलक्षणोपदेशपरम्, लक्षणं चासाधारणधर्मः, स कथं निर्विशेषे सघटते उपलक्षणत्वेऽपि सुतरां सविशेषत्वमेव । उपलक्षणाकारोपलक्ष्याकारपूर्वप्रतिपन्नाकारविभागविरहात् निर्विशेषस्योपलक्ष्यत्वमपि न सम्भवतीति प्रागेव प्रपञ्चितम् । सामानाधिकरण्यस्य सविशेषार्थनिष्ठत्वस्य न्यायप्राप्तत्वात् सत्यज्ञानादिबाधये स्वरूपलक्षणवर्णनापटाटोपोप्युत्पादनीय इत्युक्तं प्रागेव ।

शास्त्रयोन्याधिकरणमपि शास्त्रगम्यत्वाभावादेव निरस्तम्, तद्गम्यत्वे वा प्रमाणविषयत्वात् दृश्यत्वमेव पार्ष्णि गृह्णाति । व्यावहारिकशास्त्रगम्यत्वं तु व्यावहारिकानुमानगम्यत्वं न दपध्वस्तम् । भनता च प्रमाणप्रमेयखण्डनात् शास्त्रप्रामाण्यमाप पाषण्डवादैस्सपिण्डीकृतमेव । वेदान्तशास्त्रस्यापि तर्कात्मकत्वाच्चर्काणां स्वरूपलक्षणादिखण्डनप्राचण्ड्येनैव शरणयता कस्तर्कः किं

वा तदधीनार्थतत्त्वव्यवस्थापन कथञ्च तत्त्वावेदकता तत्त्वमस्यादिवाक्याना-
मिति परिपश्य । तथाच सर्वशास्त्रकुक्षिभरिमाध्यमिकोक्तिरेव विजयते ।

समन्वयसूत्र च समन्वयमेव हेतुत्वेनोपाददाति, अन्वयस्तु भेदस्य
प्राणबन्धुरिति सर्वलोकविदितमेतत् ।

आनन्दमयाधिकरणे प्राचुर्यार्थमयत्-प्रयोगादानन्दाभ्यासस्य हेतु
त्वेनोपादानाच्च भेदवाद एव साम्राज्यमाटीकृतै ।

ईक्षत्यधिकरणेपि तदेवानुविदधाति, ईक्षणादिगुणयोगस्य मुख्यतया
भिधानात् ।

आकाशप्राणाधिकरणयोरपि ब्रह्मलिङ्गमेव पुरस्कियते, लिङ्ग पुनर-
साधारणधर्म , निर्विशेषे किं लिङ्ग किञ्च वा साध्यमिति स्वयमेव विचारया

ज्योतिरधिकरणे चक्षणाभिधान मरणायते मृषावादस्य, निर्विशेषस्य
कश्चरणः का वा दीक्षिरनुत्तमेषु लोकेषु ।

इन्द्रप्राणाधिकरणेपि “ प्राणस्तथानुगमादि ” त्युपक्रमोपसंहारादि
षड्विधतात्पर्यलिङ्गोपेतमहावाक्यसामर्थ्यादिन्द्रन्तर्यामिणो महापुरुषस्यैव प्र-
साधनात्सविशेषपरत्वमेव । वाक्य तावदन्विताभिधानेप्यभिहितान्वयेपि सवि-
शेषपरमेवेति तत्र तत्र क्रियासमभिहारेण साधितम् । वाक्यार्थोपि प्राणेन्द्रा-
दिवैशिष्ट्यात्मकत्वात्सविशेषरूप एवेति निरूपितः ।

एव शारीरोपक्रमसूत्राणां सगुणब्रह्मैदम्पर्ये समर्थिते त्रिपाद्यामपि अने
नैव न्यायेनार्थतत्त्व निर्णेतव्यमधिगुणैरन्तेवासिभि , स्थालीपुलाकन्यायानु-
सारम्य न्याय्यत्वात् । अविरोधाध्यायसूत्राणां आदिमाध्यायशेषत्वान्न पृथग-
भिधेय तात्पर्यमवशिष्यते । वैराग्योभयलिङ्गपादयोस्संसर्तो जीवस्य संसार-
निवर्तकस्य च परमात्मनो मिथो वैषम्यमुच्यते, स एव भेदेवादः । गुणोप-
संहारपादस्य नामैव निर्गुणवादस्य हृदयशूलम्, अङ्गाङ्गिभाववादोपि तस्यैव
कणज्वर । तेन त्रिभिरध्यायैस्सगुणमेव निर्णीयते । 'फलाध्याये तु फलनिर्देश-

एव निर्गुणवादिना निष्कः प्रलापमाविष्करोति, परमात्मसेविनो जीवस्यैव सामानिकफलमाधनपुण्यपापकर्मश्लेषविनाशौ देहादुत्क्रमणमर्चिरादिना त्वेवयानेन गमन पर ज्योतिरूपमयस्य स्वेन रूपेण भिन्निष्पत्तिरपुनरावृत्तिश्चेति शारीर्यद्वयमध्याये निर्गुणमशरीरमलक्षिकमपरिवारमविभूतिक चिन्मात्रमिति पारिभाषिक ब्रह्म प्रतिपाद्यताम् ।

यदुक्त जिज्ञास्यतया प्रकान्त ब्रह्मैव “ नात्माश्रुतेरि ” त्यादावपि प्रतिपाद्यत इति । तदसत्, “ ज्ञोत एव ” “ कर्त्ता श स्मार्थवत्त्वात् ” “ परात्तु तच्छ्रुतेरि ” त्यादिभिस्तत्रत्यैस्सूत्रैरात्मशब्दनिर्दिष्टस्य तस्य ज्ञातृत्वकर्तृत्वपरमात्मायत्तत्वादिप्रतिपादनात्, तस्य च सर्वस्य त्वदभिमतोऽस्मदभिमते वा ब्रह्मण्यसम्भवात् । अन्त्या सम्भवतीति चेन्न,—परिशुद्धस्वरूपोपदेशदशाया प्रतिपक्षप्रतिक्षेपपूर्वकस्य भ्रान्तिसिद्धाकारसमर्थनस्य विरुद्धत्वात् । अन्यथा “ नात्माश्रुते ” रित्यधिकरणेपि यथालोकमुत्पत्तिविनाशयोरेव समर्थनप्रसङ्गात् । यदि तत्र लोकसिद्धाकारप्रतिषेध उपचिक्रसितः तन्ना लोकसिद्ध कर्तृत्वादिकमपि नास्तीत्येव पदेषु युक्तम् । यदि तत्रैव सूत्राणाम् तत्त्वमिति मनुषे, तदा प्रारब्ध त्वयैव सूत्रान्यथाकरणम् । अप्रस्तुतमात्मान्तरमिह कथं परीक्ष्यत इति चेन्न,— “ अथातो ब्रह्मजिज्ञासे ” त्यत्रैव विषयनया ब्रह्मण इव अधिकारितया मुमुक्षोः प्रकृतत्वात्, तस्य च स्वरूपज्ञानावश्यम्भावित्वेन कचित्स्वरूपस्य वश्योपदेष्टव्यत्वात् । व्यवच्छेद्यतया प्रधानमिव जीवोपि प्रथमाध्याये सर्वत्र प्रकृतः । यदि विषयत्वेनाप्रकृतत्वादपरीक्षणीयता, तदा वियत्पाणादेरप्यपरीक्षणप्रसङ्गः ।

“ धर्म जिज्ञासमानस्य तत्सम्बन्धिनिरूपणम् ।

यथैव ब्रह्मजिज्ञासेत्युक्त जीवनिरूपणम् ॥ ”

किञ्च “असम्भवस्तु मनोनुपपत्तेरि” त्यत्रैव सच्छब्दवाच्यस्य परस्य स्ते ह्युत्पत्त्यादिना तत्त्वेनात् “ नात्माश्रुते ” गिति निरर्थक पुनरारम्भः ।

अतो नात्र जिज्ञास्यतया प्रकान्त ब्रह्मात्मशब्दनिर्दिष्टम् . अपि तु जिज्ञासाकर्तृतया प्रस्तुतो जीव ।

यत्पुनरुक्त एकवचनान्तनिर्देशादत्माद्वैतस्वारम्यमिति । " तदपि न " श्रेष्ठश्चे " त्यादिमूत्रेष्विव जात्यैक्यविवक्षया तत्प्रयोगसम्भवात् । तदुक्तमशाधिकरणे " नात्माश्रुतेरित्यत्राप्येकवचन जात्यभिप्रायमि " ति । याश्च तत्सूत्रविषयतया " नित्यो नित्याना चेतनश्चेतनानाम " त्यादिश्रुतय उपादीयन्ते, ताभिरपि सौत्रस्यैकवचनस्य जात्यभिप्रायत्वं व्यक्तम् ।

यद्युद्देश्यगतत्वेन बहुत्वमविवक्षितम् ।

य एक इति निर्दिष्टमेकत्वं किं विवक्ष्यते ।

अत ए "वाजो नित्य" इत्यादिश्रुत्यन्तरमपि निर्व्यूढम् ।

यत्तूभयलिङ्ग अधिकरणे समस्तविशेषशून्यत्वं प्रत्यपादीति । तदप्यसत्, तत्र हेयगुणनिषेधेन समस्तमङ्गलगुणविशिष्टस्यैव प्रतिपिपादयिषितत्वात् , तदाह—“ सविशेष ब्रह्मैत्येव हि तत्र वक्ष्यती ” ति । वाक्यस्थोभयलिङ्गशब्दानादरेणासन्निहितदोषास्त्यनिषेध्याध्याहागे न युक्त इति चेन्न,—स्ववाक्यस्थस्यापि गुणस्य स्वरूपत एव निषेधानुपपत्ते । न हि गुणो गुणत्वादेव निषेध्य ? वैपरीत्यात् । न च दोषकोटिनिक्षेपेण तन्निषेध , सर्वज्ञत्वादेर्दोषत्वस्य प्रमाणाभावात् । अतः पारिशेष्यादोष एव निषेध्य इति स्थिते जागरितस्वप्नाद्यवस्थासु जीवस्य ये दोषा पूर्वप्यधिकरणेषु प्रकृता त एवात्र निषेध्यतया सूत्रकृदाभिप्रेता इति स्पष्टमेव ज्ञातु । ततश्च “भेदादिति चेन्न प्रत्येकमतद्वचना ” दित्यादिसूत्रेष्वपि नाप्रस्तुतानुपयुक्तत्वदभिमतार्थसिद्धिः । अन्यथा “ प्रकृतैतावत्त्वं हि प्रतिषेधति ततो ब्रवीति च भूय ” इति समनन्तरसूत्रविरोधः । न हि तत्र प्रकृत प्रतिषेध इत्युक्तम् , अपि तु प्रकृतैतावत्त्वमिति । एतेन निषेधाना सर्वेषां विहितानुरोधेन विषयव्यवस्था कर्तव्येति दर्शयति ।

सामान्यस्य निषेधस्य विहितव्यतिरेकतः ।

निर्वाहस्सुपसिद्धश्च निगमेष्ववगम्यते ॥

अत एव सन्ध्याधिकरणेपि “ मायामात्रन्तिव ” त्यदिना न प्रपञ्च मिथ्यात्व विवक्षितमिति गम्यते । मायाशब्दस्य च न मिथ्यात्ववाचित्वमिति स्थलान्तरे विशद द्रष्टव्यम् । आह च—“ मायामात्र न्तिवति च स्वाप्नानामप्यर्थानां जागरितावस्थानुभूतपदार्थवैधर्म्यमात्रेण मायामात्रत्वमुच्यते ” इत्यादि । “ नेषादयस्सागरसन्निवेश ” इत्यारभ्य “ विष्णोर्विचित्राः प्रभवन्ति माया ” इत्यादिषु मायाशब्दस्य विचित्रसृष्टिविशेषपरत्वमेवेति सुव्यक्तमुपपादितम् । अस्तुवांस्य मिथ्यार्थवाचित्वम्, तथाप्यस्मिन् सूत्रे स्वाप्नार्थानामेव मिथ्यात्वमुच्यते, “ सन्ध्ये सृष्टेराह हि ” “ निर्मातारचैकेपुत्रादयश्चे ” इति पूर्वपक्षसूत्राभ्यां स्वाप्नार्थानामेव प्रकृतत्वं भवद्विरपि व्याख्यातत्वात् । सत्यं स्वप्नार्थमिथ्यात्वमधिकरणसाध्यम्, तत्र कैमुत्यलाभाय जागरितानामपि मिथ्यात्व “ कात्स्न्येनानभिव्यक्तस्वरूपत्वादि ” त्यनेन प्रदर्श्यते इति चेन्न,—विश्वमिथ्यात्वसिद्धौ स्वाप्नार्थसत्यत्वपूर्वपक्षानुत्थानात् । अथ विश्वमिथ्यात्वमेव स्वाप्नार्थमिथ्यात्वप्रदर्शनद्वारा अत्रैव प्रसाध्यत इति मन्यसे? तदप्यसत्, प्रपञ्चमिथ्यात्वं प्रस्तुत्य स्वाप्नार्थनिदर्शनस्योचितत्वात् । प्रथमसूत्र एव विश्वमिथ्यात्वप्रसाधनमुखेन विश्वस्य ज्ञानबाध्यतया ज्ञानप्रधानं शास्त्रारम्भणीयमिति भवद्विस्समर्थनाच्च । अथ वक्ष्यमाणोपजीवनेन शास्त्रारम्भमात्रं तत्र समर्थ्यत इति पश्यसि? तदा नीतिनिबन्धनात्मकस्य सूत्रस्य व्युत्पाद्यमतिमन्द स्यात् । किञ्च “ कात्स्न्येनानभिव्यक्तस्वरूपत्वादि ” त्यत्र न जागरगन्धं पश्यामः । ‘ कात्स्न्यशब्देन तस्यापि सङ्ग्रह इति चेन्न,—प्रकृतैकदेशाबहिष्कारे तस्य व्युत्पत्तेः, ततश्च स्वाप्नार्थानां सर्वेषामेव मिथ्यात्व विवक्षितं स्यात्, अन्यथा स्वाप्नार्थमिथ्यात्व प्रतिज्ञाय जागरितार्थानामनभिव्यक्तस्वरूपत्व हेतुरुच्यते इति

व्यधिकरण स्यात् । अतः स्वामार्थमिथ्यात्वसाधनाय तन्निष्ठमेवानभिव्यक्त स्वरूपत्वं हेतुनया सूत्र्यत इति नात्रापि विश्वमिथ्यात्वप्रतिपादककथापि ।

यत्पुन मोक्षोपायोपदेशदशाया “ आत्मेति तूपगच्छन्ति ” इति ब्रह्मात्मैक्यानुसन्धान सूत्रितमिति, तदपि न पश्याम., आत्मशब्दस्य नानार्थ रूढत्वात्, शरीरप्रतिगम्बान्धनि रूढिप्रकर्षाच्च, ततश्शरीरीत्यनुसन्धान सूत्रित स्यात् । यु - यनत्, ब्रह्मणस्सर्वशरीरित्वेनान्तर्गामिब्राह्मणादिषु प्रपञ्चि तत्त्वात् । यद्यपि स्वपर्यायोऽयमात्मशब्दो भाष्येऽन्वारूढ, तथ प्यन्ततोऽय मेवार्थ. प्रपञ्चयिष्यते । अत्राप्यधिकरणे वक्ष्यति—“ इदमेव शरीरात्म भावलक्षण तादात्म्यमात्मेति तूपगच्छन्तीति वक्ष्यती ” ति । विपरीतश्चाय व्यपदेश आयुमत, अह ब्रह्मास्मीत्यनुसन्धानं ह्यत्र व्याख्यायते, तच्च भ्रान्तिरूपमिति भवतेष्टव्यम्, विलुप्ताहम्भावादिविप्लवसविन्मात्ररूपत्वाभ्युपगमात् ब्रह्मण, ततश्च मोक्षोपायतया भ्रान्तिरेव सूत्रितेत्यायातम् । शालामालादिन्यायेन विवक्षितपर्यवस्थापनं तु सूत्रस्वारस्योपन्यासदशाविमृद्धम् । किञ्च इतिकरणस्वारस्यादत्र दृष्टिविधिसूचनमेव स्वरसम्, तथैव हि श्रुतिरपि “आत्मेत्येवोपासीते” ति, वाक्य च “आत्मेत्येव तु गृहीया” दिति, प्रसिद्धश्चायमर्थः स्मृतिष्वपि—“ ब्रह्माहमिति भावयेदित्था ” दिषु, तन्त्रेषु च “ देवोऽहमिति भावये ” दिति । अतोऽत्र इतिकरणस्वास्म्यात् “ मनो ब्रह्मेत्युपासीते ” त्यादाविव दृष्टिविधित्वमात्रसिद्धौ उपास्य, दृष्टिविशेषणस्य चात्यन्तभेदस्य सार्वत्रिकत्वात् अत्रापि जीवब्रह्मणोर्भेद एवान्ततस्सूत्रितस्यादिति नात्र भवत कश्चिदवकाश ।

यत्तु फलदशाया “ मविभागेन दृष्टत्वा ” दित्यविभागानुभवस्सूत्रित इति, तदपि मन्दम्, अविभागशब्दस्य स्वरूपैक्यनियतत्वाभावात् । विभागो हि परस्परसम्बन्धपरिपन्थिधर्मविशेष इति विदुषा प्रसिद्धि, तेनाविभागोप्यपृथक्सिद्धिरेवेति सिद्ध्यति, न पुनः स्वरूपैक्यम्, तत्र तद्व्यवहारश्चौ

पचारिकः। अस्तु वा मुख्यः, तथाप्यनियतत्वादन्यथासिद्धः, वाङ्मनः प्रभृतिः
सम्पत्तिवदवस्थाविशेषमात्रविवक्षया “ अविभागोवचनादि ” त्यसूत्रयत्,
अत्र तु यथाप्रमाणमपृथक्सिद्धत्वविवक्षयायमविभागशब्दः, अन्यथा प्रमाण
विरोधादुपपत्तिविरोधाच्च, प्रयुज्यते च मध्यस्था दण्डो देवदत्ताद्विभक्तः
जातिगुणादिक त्वविभक्तामति च । यद्वा विभागो भेद एवास्तु, अविभागश्च
भेदनिवृत्तिः, तथापि स्वरूपभेदोऽत्र निषिध्यत इत्यत्र न प्रमाणं पश्यामः,
प्रत्युत पूर्वोपरसूत्रशतप्रामर्शात्—“ भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्चे ” ति उपान्त्य-
सूत्रस्रवादाच्च किञ्चिज्ज्ञत्वसर्वज्ञत्वपरिमितसुखत्वनिरतिशयानन्दत्वादिवैधर्म्य
लक्षणभेद एव निषिध्यत इति स्वरसत् प्रतीयते, तत्क्रतुन्यायोपि कृशोदरी
नाडनिहितकीटवदादिभिरभृगत्वादिवच्च साम्यापत्तैव समञ्जसयितुं शक्यः।
अन्यथा दृष्टान्त एव तत्र प्रतिदृष्टान्ततामश्नुते ।

तदेव भूयसा न्यायमसन्तमिव कृत्वा त्वदुपन्यस्तानि कतिपयानि
सूत्राणि त्वदभिमतप्रतीपानि निदर्शितानि । ततश्चान्यपरानन्यपरविभागोपि
विलीनः । अत एवान्येषां भूयसा सूत्राणां कल्पिताकारपरत्वमुपलक्षणपरत्वं
वा नोत्प्रेक्षितुं शक्यम् । अन्यानि तु सूत्राणि सगुण सविभूतिकं च ब्रह्म
प्रतिपादयन्तीत्ययमर्थस्त्वयापि दुरपह्वः ।

अर्थवत्वेऽपि सूत्राणामन्योन्यार्थविभागतः ।

सगुणं ब्रह्म वेद्यं स्यान्नचेत्सूत्रकथा मुक्ता ॥

आह च जन्माद्यधिकरणे—“ ये तु निर्विशेषं वस्तुं जिज्ञास्यमिति
वदन्ति तन्मते ” ब्रह्मजिज्ञासा ” “ जन्माद्यस्य यतः ” इत्यसङ्गत
स्यात्, “ निरतिशयबृहद्ब्रह्मण च ब्रह्मे ” ति निर्वचनात्, तच्च ब्रह्म जग
ज्जन्मादिकारणमिति वचनाच्च, एवमुत्तरेष्वपि सूत्रगणेषु सूत्रोदाहृतश्रुति
गणेषु चेक्षणाद्यन्वयदर्शनात् सूत्राणि सूत्रोदाहृता श्रुतयश्च न तत्र प्रमाणमिति
स्यादि । अयमभिप्रायः—प्रथमाध्याये सर्वत्र “ ईक्षेनेतिशब्दः ” “ आन-

न्दमयोभ्यासात् ” “ अन्तस्तद्धर्मोपदेशा ” दित्यादिषु ब्रह्मणस्तद्धर्मविशेषै-
 र्वैशिष्ट्यं प्रतिपाद्यते, एव जीवादिभ्यो भेदश्च प्रतिपाद्यते, “ भेदव्यपदेशा-
 न्नान्यः ” “ कर्मकर्तृव्यपदेशाच्च ” “ उभयेपि हि भेदेनैव मधीयते ”
 “ विशेषणभेदव्यपदेशाभ्या च नेतरौ ” “ भेदव्यपदेशात् ” “ आका-
 शोर्थान्तरत्वादिव्यपदेशात् ” “ सुषुप्त्युत्क्रान्त्योर्भेदेन ” इत्यादिषु सूत्रेषु
 तत्तच्छ्रुतिगतो भेदनिर्देश एव स्वशब्देन सूच्यते । “ जीवमुख्यप्राणलि-
 ङ्गान्नेति चेन्नोपासात्रैविध्यादाश्रितत्वादिह तद्योगात् ” “ न च स्मार्तमत-
 द्दर्माभिलाषाच्छारीरश्च ” “ नानुमानमतच्छब्दात्प्राणभृच्च ” “ जीवमुख्य
 प्राणलिङ्गान्नेति चेत्तद्व्याख्यातं ” इत्यादिषु प्रधानादिवत् जीवः स्वशब्देनो-
 पादाय व्यवच्छिद्यते, “ गुहा प्रविष्टा वात्मानौ हि तद्दर्शनादि ” त्यादिषु
 स्फुटः ; अतः प्रथमाध्याये सर्वत्र जिज्ञास्यतया प्रक्रान्त ब्रह्मानन्दगुणविशिष्ट
 प्रकृतेरिव पुरुषादपि विलक्षणं च प्रत्यपादि, अयमेवार्थः, स्थूणानिखननन्या-
 येन द्वितीयाऽध्याये स्थिरीकृत इति सोपि तद्विषय एवेत्युक्तम् । तत्र च
 “ इतरव्यपदेशाद्धिताकरणादिदोषप्रसक्तिः ” इति जीवैक्यव्यपदेशमूलानेक
 दोषानाशङ्क्य “ अधिकं तु भेदनिर्देशात् ” “ अश्वादिवच्च तदनुपपत्तिः ”
 इति सूत्राभ्यां पर्यहर्षीत् । तत्र चाभाष्यत—“ ये पुनरस्यैव जीवस्याविद्यावियु-
 क्तावस्थामभिप्रेत्य इमं भेदं वर्णयन्ति, तेषामिदं सर्वमसङ्गतं स्यात्, न हि तदव-
 स्थस्य सर्वज्ञत्वं सर्वेश्वरत्वं समस्तकारणत्वं सर्वात्मत्वं सर्वनियन्तृत्वमित्यादीनि
 सन्ति, अनेनैव रूपेण ह्याभिः श्रुतिभिः प्रत्यगात्मनो भेदः प्रतिपाद्यते, तत्सर्वं
 ह्यविद्यापरिकल्पितं त्वन्मते, नचाविद्यापरिकल्पितस्याविद्यावस्थायां शुक्ति-
 कारजतमरीचिकाजलादिभेदवत्परस्परभेदोऽत्र सूत्रकारेणाधिकं तु भेदनिर्देशा-
 दित्यादिषु प्रतिपाद्यते, ब्रह्मजिज्ञासा कर्तव्येति जिज्ञास्यतया प्रक्रान्तस्य
 ब्रह्मणो जगज्जन्मादिकारणस्य वेदान्तवेद्यत्व तस्य च स्मृतिन्यायविरोधपरिहा-
 रश्च क्रियत” इति स्पष्टम् । अतोऽध्यायद्वयं विशिष्टपरमिति स्थितम् । तृती

याध्यायेपि वैराग्यपादे तावत्प्रतिनियतकर्मफलभोक्तृणामनन्तानां कर्मिणां
गमनागमनप्रकारचिन्तनादात्मभेदोऽर्थलब्धः । उभयलिङ्गपादे तु शोध्यं
शोधितम् । शिष्टमपि विशिष्टानुगुणमेव । गुणोपसंहारपादस्तु तत्तद्विद्यानि
यतानियतगुणोपाधिकविद्याभेदाभेदचिन्तनात्कार्त्स्न्येन गुणविशिष्टपर इति
स्वरूपतोपि सुप्रसिद्धं न केवलं नाममात्रेण । पुरुषार्थपादोपि विद्याया वर्णा-
श्रमधर्मेतिकर्तव्यताकत्वप्रतिपादनान्निर्विशेषात्माद्वैतवाक्यार्थविज्ञानपक्षप्रति-
पक्षः । तद्वदावृत्तिपादोपि, असकृदावृत्तोपासनादिप्रतिपादनेन फलाकुरस्यै-
वोपपादनात् । उत्क्रान्तिपादेऽपि स्थूलदेहादुत्क्रान्तिरूपफलप्रादुर्भावप्रपञ्चनम्,
अर्चिरादिपादेपि तथेति सगुणब्रह्मोपासकानां तत्प्राप्त्यर्थमिति भवद्विरेव
व्याख्यातम् । फलपादेपि स्वरूपाविर्भावपूर्वकं परब्रह्मसमानस्वच्छन्दभोगप्रप-
ञ्चनं व्यक्तमिति न बादरायणस्य कचिदपि त्वदभिमतानुपपन्नार्थविवक्षां
प्रत्यक्षयामहे । उक्तं च भास्कराचार्यैः—

सूत्राभिप्रायसंवृत्या स्वाभिप्रायनिवेशनात् ।

व्याख्यातं यैरिदं सूत्रं व्याख्येयं तन्निवृत्तये ॥ इति ।

तदभिप्रायेण भाष्यकारैरप्युक्तम्—“भगवद्बोधायनकृता विस्तीर्णा ब्रह्मसूत्र-
वृत्तिं पूर्वाचार्यास्सञ्चिक्षिपु तन्मतानुसारेण सूत्राक्षराणि व्याख्यास्यन्तः” इति ।

यत्पुनरुक्तं प्रमाणाविरुद्धत्वेन सूत्रार्थानामन्यथाकथनमयुक्तमिति ;
तन्नूनमश्रुतम्बसिद्धान्तेनोक्तम् , सूत्राण्यपि यथाकथञ्चिद्योजयितव्यानीतिं
कावेद्वत्कूटस्थैर्व्याख्यानात् । दृश्यते च जैमिनिपतञ्जलिकणभक्षाक्षपादादि
सूत्रेष्वपि तत्तद्व्याख्यातृभेदध्याहारादिकल्पना । तदाह—“लोके येष्वर्थेषु
प्रसिद्धानि यानि पदानि तानि सति सम्भवे तदर्थान्येव सूत्रेष्वपी ” ति ।
अध्याहारादिभेदे स्वाभिमतार्थपरतया निर्वाहो वेदसंवादभूयस्त्ववैदिकपरि-

ग्रहविशेषादिभिरासौक्यतत्त्वनिश्चये मन्वादिप्रणीतधर्मशास्त्रादिष्वपि । काचि-
 त्कवेदविरोधादेर्यथाकाञ्चेदुपशयितव्यत्वात् । अत एवाह “ सति सम्भव ”
 इति । श्रुतिसूत्रयोरविरोधे सूत्रेष्वध्याहारादिकमन्याय्यम्, विरोधप्रसङ्गे
 पुनरध्याहारादिभिस्सूत्रं श्रुत्यनुगुणतया नेतव्यम् । नचासौ विग्रह इति श-
 क्तुमपि शक्यम्, सकलवेदशाखाप्रवर्तनाधिकृतत्वात्कचिदपि प्रमाणविरु-
 द्धार्थादर्शनात् परिग्रहातिशयाच्च । अतस्तदुक्तेषु सूत्रेषु यत्र कचित्प्रमाण
 विसंवादे यथाकथञ्चित्समाधातव्यम्, नचास्ति विसंवाद इति दर्शितमिति॥

इति कवितार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वेङ्कटनाथस्य

वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां परमते सूत्रस्वारस्यभङ्गः

षट्षष्टितमो वादः ॥६६॥

समाप्ता च शतदूषणी ।



